



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, datată 02.09.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 16863/03.09.2015, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub numărul ..., având C.I.F. RO ..., reprezentată prin avocat ..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4450/28.08.2015, emisă de către ..., cu sediul în ..., având C.I.F. RO ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizare DJ 173B, km 16+500 – 26+300, intersecție cu DC 32-Nimigea”, cod CPV 45233142-6 – Lucrări de reparare a drumurilor (Rev. 2), se solicită următoarele:

- admiterea contestației, în temeiul prevederilor art. 278 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006,

- anularea actului de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4450/28.08.2015, respectiv a raportului procedurii subsecvent, ca fiind netemeinice și nelegale, solicitare formulată în temeiul prevederilor art. 278 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006,

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de ..., solicitare formulată în temeiul prevederilor art. 278 alin. 6 din O.U.G. nr. 34/2006,

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației, solicitare formulată în temeiul prevederilor art. 278 alin. 8 din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante nr. 6829/07.09.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 17137/07.09.2015, depusă de către S.C. ... cu sediul în localitatea ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub numărul ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., se solicită admiterea cererii de intervenție accesorie în interesul autorității contractante

și respingerea contestației formulată de către ... și, în consecință, menținerea raportului/rezultatului procedurii.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca nefondată.

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, formulată de către S.C. ... cu sediul în localitatea

Respinge cererea formulată de către ..., privind obligarea autorității contractante ... la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, ca nefondată.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, datată 02.09.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 16863/03.09.2015, ... critică adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4450/28.08.2015, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizare DJ 173B, km 16+500 – 26+300, intersecție cu DC 32-Nimigea”, solicitând următoarele:

- admiterea contestației, în temeiul prevederilor art. 278 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006,

- anularea actului de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4450/28.08.2015, respectiv a raportului procedurii subsecvent, ca fiind netemeinice și nelegale, solicitare formulată în temeiul prevederilor art. 278 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006,

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de ..., solicitare formulată în temeiul prevederilor art. 278 alin. 6 din O.U.G. nr. 34/2006,

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea acestei contestații, solicitare formulată în temeiul prevederilor art. 278 alin. 8 din O.U.G. nr. 34/2006.

Contestatorul arată că prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4450/28.08.2015 a fost încunoscător de faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar „nu a avut prețul mai mic pentru a

fi declarată câștigătoare”, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de S.C. ... având prețul de 10.927.366,15 lei, fără TVA.

În contestație se menționează că în data de 31.08.2015, ... a solicitat acces la dosarul achiziției publice la autoritatea contractantă, inclusiv la documentele de calificare, propunerea tehnică și propunerea financiară depuse de S.C. ... însă până la data formulării contestației, respectiv 02.09.2015, ora 16⁰⁰, nu i-a fost permis accesul la dosarul achiziției, deși aceste informații sunt de interes public.

Contestatorul arată că din informațiile cuprinse în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor și din informațiile publicate pe site-ul S.C. ...a dedus că oferta depusă de S.C. ...conține o serie de motive care ar fi trebuit să conducă la respingerea acesteia ca inacceptabilă și neconformă.

Contestatorul susține că, prin documentele de calificare depuse, S.C. ...nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței prevăzută la cap. III.2.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale” din fișa de date a achiziției, potrivit căreia:

„Prezentarea Certificatului constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă tribunalele teritoriale în raza căruia este situat sediul ofertantului din care să rezulte cel puțin informațiile legate de structura acționarilor, reprezentanților legali, și că obiectul de activitate al ofertantului autorizează desfășurarea de activități în domeniul ce face obiectul achiziției. Dovada autorizării va trebui să reiasă din mențiunea cuprinsă în certificatul ORC la pct. « Sedii și/sau activități autorizate », respectiv identificarea la acest punct a codului CAEN autorizat pentru domeniul ce face obiectul achiziției.

Informațiile cuprinse în acest document vor fi reale/actuale la data limită de depunere a ofertelor.

Notă: În cazul în care la o procedură de achiziție publică participă un grup de operatori economici care depun ofertă comună cerința trebuie îndeplinită de fiecare membru al asocierii pentru partea din contract pe care o realizează.”

În contestație se menționează că din declarația privind participarea la procedură pe care autoritatea contractantă a postat-o în SEAP reiese că S.C. ...a participat la procedură fără a avea un asociat/subcontractant având ca obiect de activitate servicii de proiectare, iar în conformitate cu prevederile cap. II.1.5) „Descrierea succintă a contractului sau a achiziției”, procedura are ca obiect și „elaborarea PT + DDE + CS”, servicii cărora le corespunde cod CPV: 71322500-6 Servicii de proiectare tehnică pentru infrastructura de transport, astfel că operatorii economici care urmează să presteze serviciile de elaborare a proiectului tehnic trebuiau să dețină ca domeniu de activitate codul CAEN 7112 - activități de inginerie și consultantță tehnică legate de acestea, iar acest domeniu de activitate trebuia să fie autorizat în conformitate cu prevederile art. 15 din Legea 359/2004.

Contestatorul susține că din informațiile publicate pe Recom online, reiese că S.C. ...nu este autorizat, în conformitate cu prevederile art. 15 din Legea nr. 359/2004, pentru a desfășura activitățile aferente codului CAEN 7112 - activități de inginerie și consultantță tehnică legate de

acestea, astfel că, în conformitate cu prevederile fișei de date a achiziției, invocate mai sus, această omisiune a ofertantului nu putea fi suplinită printr-o eventuală solicitare de clarificări, iar autoritatea contractantă avea obligația de a declara inacceptabilă oferta depusă de S.C. ...și de a o respinge, potrivit prevederilor art. 81 din H.G. nr. 925/2006.

De asemenea, contestatorul susține că, prin documentele de calificare depuse, S.C. ...nu a făcut dovada că îndeplinește cerința prevăzută la cap. III.2.3.b) „Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului”, potrivit căreia:

„Ofertantul va prezenta Certificatul ISO 9001 sau echivalent valabil la data limită de depunere a ofertelor.

Notă: În cazul unei asocieri Certificatul ISO 9001 va fi prezentat de fiecare asociat pentru partea lor de implicare [...].”

... reiterează aceleași susțineri ca și în cazul Certificatului constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului, învederând că din informațiile publicate pe site-ul S.C. ...reiese că acest ofertant nu a implementat un sistem de management al calității în domeniul de activitate „elaborare proiect tehnic pentru construcții de drumuri și poduri”, ci deține doar certificatul pentru domeniul de construcție a lucrărilor de drumuri și poduri, astfel că, în conformitate cu prevederile fișei de date a achiziției, invocate mai sus, autoritatea contractantă avea obligația de a declara inacceptabilă oferta depusă de S.C. ...și de a o respinge, potrivit prevederilor art. 81 din H.G. nr. 925/2006.

În ceea ce privește modul în care a fost evaluată propunerea tehnică depusă de S.C. ... contestatorul invocă prevederile cap. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției, respectiv: „Propunerea tehnică pentru proiectare va cuprinde: Prezentarea elementelor propunerii tehnice privind proiectarea PT, DDE, documentațiile de avizare, etc. și trebuie să asigure posibilitatea verificării corespondenței propunerii tehnice cu specificațiile tehnice prevăzute în D.A.L.I. și în alte acte normative în vigoare, care reglementează proiectarea lucrărilor de drumuri.

Cerințele impuse în D.A.L.I. sunt minimale. Autoritatea contractantă va lua în considerare toate propunerile tehnice care asigură un nivel calitativ și tehnic cel puțin egal cu cel solicitat prin D.A.L.I.”, susținând că propunerea tehnică prezentată de S.C. ...nu respectă aceste prevederi ale fișei de date a achiziției, deoarece elementele privind proiectarea Proiectului Tehnic și a Detaliilor de execuție nu respectă normativele în vigoare care privesc sistemul rutier, autoritatea contractantă având obligația de a declara neconformă această ofertă și de a o respinge, potrivit prevederilor art. 81 din H.G. nr. 925/2006.

În drept, contestația se întemeiază pe dispozițiile art. 256¹, art. 256² alin. 1, art. 271 și art. 271¹ din O.U.G. nr. 34/2006.

În probațiune, au fost depuse, în copie, o serie de înscrisuri.

Contestatorul solicită încuviințarea studierii dosarului achiziției publice, inclusiv a ofertei depusă de S.C. ... și completarea ulterioară a contestației.

Prin cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante nr. 6829/07.09.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 17137/07.09.2015, S.C. ...solicită admiterea acestei cereri, respingerea contestației formulată de către ... și, în consecință, menținerea raportului/rezultatului procedurii.

Referitor la critica din contestație privind faptul că S.C. ...nu este autorizat pentru obiectul de activitate 7112- activități de inginerie și consultanță tehnică legate de acestea, în conformitate cu prevederile art. 15 din Legea nr. 359/2004, intervenientul arată că în Certificatului Constatator depus la pag. 16 din cadrul documentelor de calificare, la cap. „Sedii și/sau activități autorizate conform art. 15 din Legea nr. 359/2004”, se menționează că prin Declarația Model 3 nr. 23760/12.08.2013, obiectul de activitate 7112 – „activități de inginerie și consultanță tehnică legate de acestea” este autorizat și, în consecință, S.C. ...poate desfășura activități în acest domeniu de activitate, indiferent dacă aceste activități se desfășoară la sediul social sau la terți.

Susținând că această critică este neîntemeiată, intervenientul solicită să fie respinsă.

În sensul respingerii acestei critici, intervenientul invocă deciziile C.N.S.C. nr. 1354/144/C9/1381 din 19.08.2015 și nr. 2202/.../2510/2513/2522/2579 din 21.07.2014.

Intervenientul arată că și critica privind faptul că nu a depus și nu a făcut dovada că deține Certificat ISO 9001 pentru activitatea de proiectare lucrări de drumuri și poduri este eronată și neîntemeiată, S.C. ...susținând că deține Certificat ISO 9001 pentru activitatea de proiectare lucrări de drumuri și poduri, care a fost depus la autoritatea contractantă.

În ceea ce privește critica din contestație, conform căreia propunerea sa tehnică nu respectă prevederile fișei de date a achiziției, întrucât elementele privind proiectarea Proiectului Tehnic și Detaliile de Execuție nu respectă normativele în vigoare care privesc sistemul rutier, intervenientul învederează că această critică nu este motivată în fapt și în drept, așa cum se prevede la art. 270 din O.U.G. nr. 34/2006, solicitând Consiliului să facă aplicabilitatea prevederilor art. 270 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 și să solicite contestatorului să motiveze aceste critici pentru a putea formula apărările necesare în cauză, iar în cazul în care contestatorul nu motivează concret, în fapt și în drept, această critică, se solicită constatarea decăderii acesteia din dreptul de a mai motiva critica prin intermediul concluziilor scrise și inadmisibilitatea completării motivării prin concluziile scrise.

În acest sens, se invocă Decizia C.N.S.C. nr. 392/C6/130,136,147,194 din 07.02.2015 menținută de către Curtea de Apel ..., prin decizia nr. 3144/2014 pronunțată în dosarul nr. 224/33/2014, Decizia nr. 399/27.01.2014 pronunțată de Curtea de Apel Alba, și Decizia C.N.S.C. nr. 2498 / 270 C9 / 2936 / 2014 menținută prin Decizia Curții de Apel ... nr. 7444/2014, pronunțată în dosarul nr. 1178/33/2014.

În drept, cererea de intervenție se bazează pe prevederile O.U.G.

nr. 34/2006, H.G. nr. 925/2006, Ordinul A.N.R.M.A.P. nr. 509/2011 și Codul de procedură civilă.

Intervenientul învederează că a depus declarații de confidențialitate pentru propunerea tehnică și pentru propunerea financiară.

În probașine au fost depuse, în copie, o serie de înscrisuri.

Cu adresa nr. VI/14072/07.09.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 17109/07.09.2015, ... a formulat, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, punctul său de vedere la contestația depusă de ..., despre care susține că este nefondată.

Autoritatea contractantă precizează a prin raportul procedurii nr. 13.379/25.08.2015, avizat și semnat fără observații de către MFP UCVAP a DGRFP - Serviciul de verificarea achizițiilor publice ..., a declarat câștigătoare oferta depusă de către S.C. ... transmițând comunicările privind rezultatul procedurii către toți ofertanții în data de 28.08.2015.

Cu privire la accesul la dosarul achiziției, ... precizează că, prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. I/13780/31.08.2015, contestatorul a solicitat, în temeiul prevederilor art. 6 din Legea nr. 544/2001, ca în data de 01.09.2015 să i se permită accesul la dosarul achiziției, incluzând și documentele de calificare, propunerea tehnică și propunerea financiară depusă de S.C. ... cerere la care autoritatea contractantă a răspuns, cu respectarea prevederilor art. 7 din Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, transmițând la adresa de poștă electronică jinaru@icloud.com, indicată de contestator, adresa de răspuns nr. Iba/13780/37 din 01.09.2015 la orele 10⁵³, astfel că insinuările contestatorului, potrivit cărora i se îngrădește accesul la informațiile publice este neadevărat.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că, potrivit prevederilor art. 274 alin. 4 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, contestatorul are acces la documentele aflate la dosarul achiziției publice cu excepția propunerilor tehnice ale celorlalți ofertanți la procedura de atribuire, care pot fi consultate de contestator numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți, acord care se anexează la cererea pe care contestatorul o adresează Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, iar la art. 170 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările și completările ulterioare se prevede ca ofertanții să indice în cuprinsul ofertei informații din propunerea tehnică și/sau financiară care sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

În acest sens se subliniază că S.C. ...a depus în cadrul propunerilor tehnice și financiare declarații privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial, respectiv, integral, propunerea tehnică și financiară, precum și clarificările ulterioare.

Cu privire la criticile privind documentele de calificare depuse de S.C. ... autoritatea contractantă precizează că acest ofertant a depus, la pag. 16 din „Documente de calificare”, certificatul constatator digital emis de O.N.R.C. cu nr. 220296/27.05.2015 cod de bare BPTEDS2SD, conform căruia această activitate este autorizată conform declarației - tip model 3 nr. 23760/12.08.2013.

În ceea ce privește îndeplinirea cerinței referitoare la standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului, potrivit căreia ofertanții trebuiau să prezinte certificat ISO 9001 sau echivalent valabil la data limită de depunere a ofertelor, autoritatea contractantă arată că această cerință a fost îndeplinită prin prezentarea, la pag. 278 din „Documente de calificare” depuse de S.C. ... a certificatului ISO 9001:2008 valabil până la data de 30.05.2017, vizat pe anul 2015.

Se învederează că la pag. 241 din oferta sa tehnică, acest ofertant declară în mod expres că întrunește condițiile de eligibilitate prevăzute în documentația de atribuire, întrunind condițiile asigurării acestor servicii în concordanță cu codificarea CPV 45233142-6 și 71322500-6.

Referitor la criticile privind analiza propunerii tehnice depusă de S.C. ... autoritatea contractantă arată că la pagina 241 din propunerea sa tehnică, acest ofertant declară că a înțeles și îndeplinește cerința autorității contractante în elaborarea propunerii tehnice, de a respecta cerințele din specificațiile tehnice prevăzute în documentația de avizare a lucrărilor de intervenție, publicată în SEAP, că întrunește condițiile de eligibilitate prevăzute în documentația de atribuire, întrunind condițiile asigurării acestor servicii în concordanță cu codificarea CPV 45233142-6 și 71322500-6, angajându-se să respecte toate obligațiile impuse prin documentația de avizare a lucrărilor de intervenție, care constituie ansamblul cerințelor pe baza cărora se elaborează documentațiile de proiectare, precum și cerințele rezultate din fișa de date a achiziției și pe cele din contractul de lucrări, astfel: să presteze serviciile de întocmire a documentației tehnice (PT, DE și caiete de sarcini), să presteze servicii de obținere avize solicitate prin certificatul de urbanism, să presteze serviciile de asistență tehnică pe parcursul execuției lucrărilor.

Autoritatea contractantă susține că nu a încălcat în nici un fel dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006, ci a derulat întreaga procedură în deplină legalitate și în conformitate cu dispozițiile legale în materie, drept pentru care acuzele contestatorului trebuie înlăturate ca nefondate și nelegale.

Referitor la solicitarea de a i se permite accesul la dosarul achiziției publice, urmând a-și completa contestația în raport de informațiile din respectivul dosar, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 270 alin. (1) lit. e) și alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, susținând că formularea și, implicit, motivarea contestației sunt independente de accesul contestatorului la dosarul constituit la nivelul Consiliului.

În acest sens, se invocă Hotărârea Tribunalul Uniunii Europene din 13.09.2011, în cauza T-8/09, Dredging International NV și Ondernemingen Jan de Nul NV, reclamante, împotriva Agenției Europene pentru Siguranța Maritimă.

În opinia autorității contractante, scopul pentru care Consiliul beneficiază de documentele dosarului achiziției publice de la autoritatea contractantă este de a putea analiza contestația și nu de a pune la dispoziția contestatorului celelalte oferte pentru ca acesta să-și motiveze contestația, succesiunea logică fiind formularea unei contestații motivate și transmiterea dosarului achiziției publice către Consiliu, iar nu studierea la Consiliu a dosarului achiziției publice de către contestator și motivarea ulterioară a contestației. Se subliniază că nu este admisibil și nici

permis ca o contestație să fie depusă la Consiliu doar pentru ca autorul acesteia să aibă acces la celelalte oferte și a le studia în vederea descoperii motivelor care ar putea să îi susțină contestația depusă.

Autoritatea contractantă arată că un asemenea comportament din partea operatorilor economici este abuziv și nelegal, trebuind a fi sancționat ca atare.

În acest sens se invocă dispozițiile art. 2, art. 12 alin. (1) C. proc. civ., art. 15 și art. 1353 din noul C. civ.

Se menționează că depunerea unei contestații constituie o cale de atac pentru persoanele vătămate, pentru motive de nelegalitate cunoscute la momentul depunerii contestației și nu un mijloc de obținere de informații din dosarul achiziției publice.

Față de cele din punctul de vedere, autoritatea contractantă solicită respingerea, ca nefondată, a contestației depusă de și, pe cale de consecință, menținerea raportului procedurii nr. 13.379/25.08.2015 și a actelor subsecvente, ca temeinice și legale, precum și respingerea petiului referitor la plata cheltuielilor de judecată.

În drept, se invocă prevederile art. 201, art. 202, art. 203, art. 270 lit. e), art. 274, art. 274¹ din O.U.G. nr. 34/2006, art. 11 alin. 4 și 5, art. 36¹, art. 78, art. 81 și art. 82 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

În probațiune, au fost depuse, în copie, documentele înregistrate la dosarul achiziției publice împreună cu ofertele relevante, cu mențiunea că oferta tehnică și oferta financiară depusă S.C. ...au caracter confidențial.

Constatând că această contestație nu a fost formulată în conformitate cu prevederile art. 270 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a solicitat contestatorului, în temeiul art. 270 alin. (1) lit. e) și alin. (2), coroborat cu art. 275 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, să motiveze contestația, în fapt și în drept, cu privire la modul în care a fost evaluată propunerea tehnică depusă de S.C. ...

Cu adresa fără număr de înregistrare la emitent, datată 14.09.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 17699/15.09.2015, ... a răspuns solicitării Consiliului depunând „completare a contestației”, în care reiterează criticile și solicitările din contestație.

Referitor la solicitarea de acces la dosarul achiziției publice la autoritatea contractantă, contestatorul precizează că, prin adresa nr. IBa/13780/37 din 08.09.2015, ulterioară termenului de depunere a contestației, a fost invitat în data de 10.09.2015 la sediul autorității contractante în vederea studierii dosarului achiziției publice, când nu i s-a permis studierea și fotocopierea solicitărilor de clarificări adresate ofertanților, răspunsurile acestora la solicitările de clarificări, propunerea tehnică și propunerea financiară depuse de S.C. ... pe motiv că aceste documente au fost declarate confidențiale de ofertant.

Cu privire la criticile referitoare la cerința de la cap. III.2.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale”, contestatorul arată că în urma studierii dosarului achiziției publice la autoritatea

contractantă a constatat că S.C. ...a prezentat certificatul constatator nr. 220296/27.05.2015 emis de ONRC, din care reiese că această societate este autorizată, în conformitate cu prevederile art. 15 din Legea 359/2004, pentru a desfășura activitățile aferente codului CAEN 7112 - activități de inginerie și consultanță tehnică legate de acestea, însă potrivit rubricii: „Sedii și/sau activități autorizate” aceste activități sunt autorizate pentru a fi desfășurate la „terți”.

Având în vedere faptul că serviciile de elaborare a proiectului tehnic, a detaliilor de execuție respectiv a caietelor de sarcini pentru infrastructura de transport sunt activități care se desfășoară la sediul prestatorului și nu la sediul autorității contractante, contestatorul susține că autorizarea pentru desfășurarea activităților aferente codului CAEN 7112 trebuia să se facă la unul dintre sediile sau punctele de lucru ale prestatorului.

Astfel având în vedere faptul că activitățile aferente codului CAEN 7112 nu e autorizată la niciunul dintre sediile/punctele de lucru ale S.C. ... contestatorul susține că autoritatea contractantă avea obligația de a declara inacceptabilă oferta depusă de S.C. ...și de a o respinge, potrivit prevederilor art. 81 din H.G. nr. 925/2006.

În ceea ce privește cerințele de la cap. III.2.3.b) „Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului”, contestatorul arată că în urma studierii dosarului achiziției la autoritatea contractantă a constatat că S.C. ...a prezentat certificatul nr. 3036 din 22.08.2005 emis de SRAC, din care rezultă faptul că această societate nu a implementat un sistem de management al calității în domeniul de activitate „elaborare proiect tehnic pentru construcții de drumuri și poduri”, certificatul fiind eliberat doar pe domeniul de construcție a lucrărilor de drumuri și poduri.

Contestatorul susține că în conformitate cu prevederile fișei de date, autoritatea contractantă avea obligația de a declara inacceptabilă oferta depusă de S.C. ...și de a o respinge, potrivit prevederilor art. 81 din H.G. nr. 925/2006.

Referitor la modul în care a fost evaluată propunerea tehnică depusă de S.C. ... contestatorul arată că în conformitate cu prevederile cap. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din cuprinsul fișei de date a achiziției, ofertanții aveau obligația de a prezenta un proiect tehnic preliminar, astfel încât comisia de evaluare să aibă posibilitatea verificării dacă acesta respectă cerințele impuse în D.A.L.I. și în alte acte normative în vigoare.

Contestatorul susține că S.C. ...a realizat o prezentare preliminară a proiectului tehnic, în cuprinsul căreia nu se găsește nicio trimitere la prevederile H.G. nr. 363/2010 privind aprobarea standardelor de cost pentru obiective de investiții finanțate din fonduri publice sau la standardele care trebuie avute în vedere la întocmirea proiectului tehnic, respectiv STAS 1709/1-90 și STAS 2914-84.

... învederează că pentru această procedură este aplicabil standardul SCOST-07/MDRT - aprobat prin H.G. nr. 363/2010, care prevede anumite date tehnice respectiv caracteristici esențiale privind sistemul rutier.

Contestatorul susține că întrucât în cuprinsul propunerii tehnice depusă de S.C. ...nu sunt referiri la H.G. nr. 363/2010, STAS 1709/1-90, STAS 2914-84, ș.a.m.d., această propunere tehnică nu respectă cerințele prevăzute în documentația de atribuire, astfel încât comisia de evaluare se află în imposibilitatea de a verifica dacă aceasta respectă cerințele impuse în D.A.L.I. și în alte acte normative în vigoare, situație în care autoritatea contractantă avea obligația de a declara neconformă oferta depusă de S.C. ...și de a o respinge, potrivit prevederilor art. 81 din H.G. nr. 925/2006.

În drept, completarea contestației s-a întemeiat pe dispozițiile art. 270 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006.

În probațiune au fost depuse, în copie, o serie de înscrisuri.

Cu adresa nr. 7321/21.09.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 18169/21.09.2015, S.C. ...a formulat „concluzii scrise”, în care reiterează solicitările și o parte din susținerile din cererea de intervenție.

Referitor la deținerea certificatului ISO 9001 pentru activitatea de elaborare proiect tehnic pentru construcții de drumuri și poduri, intervenientul precizează că a fost depus acest certificat împreună cu răspunsului la clarificări nr. 5420/04.08.2015 (pag. 16).

În acest sens se invocă Decizia nr. 1328/1330 din 14.08.2015.

Intervenientul învederează că ... nu a depus certificatul de atestare fiscală la data depunerii ofertei, și nici nu a optat pentru aplicabilitatea art. 11 alin. 4 din H.G. nr. 925/2006.

Referitor la critica din contestație, conform căreia propunerea sa tehnică nu respectă prevederile fișei de date a achiziției, intervenientul susține că în fișa de date a achiziției nu s-a prevăzut ca ofertanții să întocmească propunerea tehnică raportat la Standardul de cost aprobat prin H.G. nr. 363/2010 (Standardul de cost SCOST 05/MDRT elaborat de către Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului), ci ca propunerea tehnică să respecte cerințe prevăzute în DALI.

În opinia intervenientului, alegațiile contestatorului cu privire la faptul că Standardul de cost aprobat prin H.G. nr. 363/2010 este un act normativ de care este obligatoriu ca ofertanții să țină seama la momentul proiectării obiectivelor sunt eronate și neîntemeiate.

Intervenientul învederează că Standardul de cost aprobat prin H.G. nr. 363/2010 se refera la standarde de cost pentru diferite tipuri de sisteme rutiere, însă dimensionarea și caracteristicile esențiale ale sistemului rutier nu fac obiectul acestui standard, ci sunt reglementate de alte STAS-uri și normative tehnice pe care S.C. ... le-a menționat în propunerea tehnică.

În susținerea ideii că acest standard nu se folosește în vederea întocmirii proiectelor tehnice, intervenientul invocă decizia nr. 1486/14.02.2015, emisă de Curtea de Apel ... și decizia C.N.S.C. nr. 397/C4/2046 din 02.04.2015.

În ceea ce privește susținerile contestatorului cu privire la faptul că în propunerea tehnică intervenientul nu a menționat/ făcut trimitere la „STAS 1709/1 - 90 - Acțiunea fenomenului de îngheț - dezgheț la lucrări de drumuri. Adâncimea de îngheț în complexul rutier. Prescripții de calcul” și „STAS 2914 - Lucrări de drumuri. Terasamente. Condiții

tehnice generale de calitate”, acesta susține că sunt eronate, având în vedere că la pag. 253 din propunerea tehnică se regăsesc aceste STAS-uri.

În cazul în care, prin concluzii scrise”, contestatorul va completa contestația sau va invoca motive noi, intervenientul solicită Consiliului să constate inadmisibilitatea și tardivitatea formulării acestora și să nu le analizeze.

Cu adresa fără număr de înregistrare la emitent, datată 14.09.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 17699/15.09.2015, ... a formulat, în conformitate cu prevederile art. 275 alin. 6 din O.U.G. nr. 34/2006, „concluzii scrise” în care reiterează solicitările și susțineri din contestație și din completarea acesteia.

Contestatorul arată că în data de 17.09.2015 a avut acces la dosarul cauzei la sediul Consiliului, însă nici de această dată nu i s-a permis studierea solicitărilor de clarificări adresate ofertantului, răspunsul acestuia la solicitările de clarificări, propunerea tehnică și propunerea financiară depuse de S.C. ... pe motiv că aceste documente au fost declarate confidențiale de acest ofertant.

În ceea ce privește deținerea de către intervenient a Certificatul ISO 9001 pentru activitatea de proiectare lucrări de drumuri și poduri, contestatorul învederează că fila 278 din documentele de calificare a fost prezentat Certificatul nr. 3036 din 22.08.2005 emis de SRAC, neregăsindu-se Certificatul nr. 09/PRO15007/00001 din 02.06.2015 emis de PROCERT, care a fost anexat cererii de intervenție.

Contestatorul subliniază că S.C. ...nu a prezentat declarație inițială privind îndeplinirea cerințelor de calificare, lipsa acestui document neputând fi suplinită pe parcursul evaluării ofertelor fără a încălca dispozițiile art. 201 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006.

În opinia contestatorului, o eventuală solicitare de clarificări prin care să i se ofere intervenientului S.C. ...posibilitatea de a completa documentele de calificare ar determina apariția unui avantaj evident în favoarea acestuia, având în vedere faptul că alți ofertanți au prezentat toate documentele prin care se face dovada îndeplinirii cerințelor minime de calificare, așa cum este cazul și ...

Cu privire la acest aspect, contestatorul concluzionează că autoritatea contractantă avea obligația de a declara inacceptabilă oferta depusă de S.C. ... deoarece nu face dovada îndeplinirii tuturor cerințelor de calificare, și de a o respinge, potrivit prevederilor art. 81 din H.G. nr. 925/2006.

Contestatorul reiterează că nu i s-a permis studierea sau fotocopierea documentelor din oferta intervenientului solicitările de clarificări procedurii de atribuire adresate ofertanților, astfel că este în imposibilitatea de a indica probele pe care își întemeiază criticile.

Referitor la capătul de cerere prin care solicită cheltuieli de judecată, contestatorul invocă prevederile art. 278 alin. 8 din O.U.G. 34/2006, prezentând, ca dovadă, contractul de asistență juridică nr. 89/01.09.20158, având ca obiect: „redactare și înregistrare contestație la C.N.S.C. împotriva actului de comunicare rezultat procedură nr.

4450 din 28.08.2015 emis de ..., asistență/reprezentare în fața C.N.S.C. în cauza având ca obiect soluționarea contestației” și factura seria E nr. 000017 din 06.09.20159, achitată în data de 16.09.2015 prin ordinul de plată nr. 12203155310.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri pentru dovedirea cheltuielilor de judecată

Prin adresa nr. VI/14889/22.09.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 18293/23.09.2015, ... a formulat „concluzii scrise”, în care reiterează solicitările și susțineri din punctul de vedere.

Autoritatea contractantă precizează că ... a avut acces la dosarul achiziției, cu respectarea prevederilor art. 274 alin. 4 și art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, și ținând seama de declarațiile depuse de S.C. ...în cadrul propunerii tehnice și al propunerii financiare, privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial, respectiv, integral propunerea tehnică și financiară și clarificările ulterioare.

În opinia autorității contractante, insinuările contestatorului din documentele depuse, potrivit cărora i se îngrădește accesul la informațiile publice este total neadevărat și denotă fie rea intenție din partea contestatorului fie neînțelegerea sensului articolelor de mai sus și documentele prezentate, solicitând respingerea acestei susțineri, ca neadevărată.

Autoritatea contractantă subliniază că certificatul constatator digital nr. 220296/27.05.2015 cod de bare BPTEDS2SD, emis de ONRC se găsește la pag.16 din „Documente de calificare” depuse de S.C. ...și a fost redepus odată cu concluziile scrise.

În opinia autorității contractante, interpretarea dată de contestator rubricii „Sedii și/sau activități autorizate” din certificatul constatator „este de-a dreptul halucinantă”, fiind evident că autorul contestației nu are niciun motiv de contestare, ci arată încercarea acestuia de a avea acces la oferta tehnică a altui ofertant, demers în urma căruia păgubit iese ... care se găsește în imposibilitatea de a-și realiza obiectivele.

Cu privire la criticile referitoare la propunerea tehnică a câștigătorului procedurii, autoritatea contractantă adaugă faptul că, la momentul formulării contestației, ... nu face dovada existenței unor motive de nelegalitate și netemeinicie cu privire la modul în care a fost evaluată propunerea tehnică a ofertantului S.C. ... neputând să-și motiveze contestația, în fapt și în drept, astfel încât aceasta trebuie să fie respinsă.

În drept, se invocă prevederile art. 201, art. 202, art. 203, art. 270 lit. e), art. 274, art. 274¹ din O.U.G. nr. 34/2006, art. 11 alin. 4 și 5, art. 36¹, art. 78, art. 81 și art. 82 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

... a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, o procedură de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizare DJ173B, km 16+500 – 26+300, intersecție cu DC 32-Nimigea”, cod CPV 45233142-6 – Lucrări de

reparare a drumurilor (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../....

Conform invitației de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată totală a contractului este de 19.870.156 lei, fără TVA.

În termenul limită au fost depuse un număr de 9 ofertanți, printre care și cele depuse de ... și de S.C. ... care au fost deschise în data de 25.06.2015, ocazie cu care a încheiat procesul-verbal nr. 10153/25.06.2015.

Conform raportului procedurii nr. 13379/25.08.2015, a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire oferta depusă de către S.C. ... având prețul de 10.927.366,15 lei fără TVA. Oferta depusă de ... s-a clasat pe locul 2, cu un preț de 11.001.302,06 lei fără TVA.

Împotriva acestui rezultat al procedurii de atribuire ... a formulat prezenta contestație, criticile aduse de contestator vizând, în mod exclusiv, oferta desemnată câștigătoare, depusă de către S.C. ...

După depunerea contestației de către ..., a depus cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante ..., solicitând admiterea acesteia, în sensul prevederilor art. 61 alin. (3) din Codul de procedură civilă, respingerea contestației formulate de către ..., ca nefondată și menținerea deciziei autorității contractante, de declarare a societății sale drept câștigătoare a contractului de achiziție publică, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, ca fiind temeinice și legale.

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată de ..., având în vedere faptul că interesul acestuia, în calitate de câștigător al procedurii, este evident, Consiliul o va admite în principiu.

Procedând la verificarea susținerilor contestatorului ... în ceea ce privește îndeplinirea cerinței de calificare prevăzută la cap. III.2.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale” din fișa de date a achiziției, conform căreia se impunea „Prezentarea Certificatului constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă tribunalele teritoriale în raza căruia este situat sediul ofertantului din care să rezulte cel puțin informațiile legate de structura acționarilor, reprezentanților legali, și că obiectul de activitate al ofertantului autorizează desfășurarea de activități în domeniul ce face obiectul achiziției. Dovada autorizării va trebui să reiasă din mențiunea cuprinsă în certificatul ORC la pct. « Sedii și/sau activități autorizate », respectiv identificarea la acest punct a codului CAEN autorizat pentru domeniul ce face obiectul achiziției.

Informațiile cuprinse în acest document vor fi reale/actuale la data limită de depunere a ofertelor.

Notă: În cazul în care la o procedură de achiziție publică participă un grup de operatori economici care depun ofertă comună cerința trebuie îndeplinită de fiecare membru al asocierii pentru partea din contract pe care o realizează.”, Consiliul constată că susținerile contestatorului sunt neîntemeiate.

Astfel, prin raportare la obiectul achiziției descris la cap. II.1.5) „Descrierea succintă a contractului sau a achiziției” din documentația

de atribuire, procedura de atribuire în cauză are ca obiect, printre altele, și „elaborarea PT + DDE + CS”, servicii cărora le corespunde cod CPV: 71322500-6 Servicii de proiectare tehnică pentru infrastructura de transport, astfel că operatorii economici trebuiau să dețină ca domeniu de activitate codul CAEN 7112 - activități de inginerie și consultanță tehnică, iar acest domeniu de activitate trebuia să fie autorizat în conformitate cu prevederile art. 15 din Legea 359/2004.

Verificând documentele de calificare ale ofertantului S.C. ... aflate la dosarul achiziției publice transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei, Consiliul constată că acest ofertant a depus, la pagina 16 din „Documente de calificare”, certificatul constatator digital emis de O.N.R.C. cu nr. 220296/27.05.2015 cod de bare BPTEDS2SD, conform căruia această activitate este autorizată conform declarației - tip model 3 nr. 23760/12.08.2013. În acest sens, se reține că în documentul prezentat, la capitolul „Sedii și/sau activități autorizate conform art. 15 din Legea nr. 359/2004”, se menționează că prin Declarația Model 3 nr. 23760/12.08.2013, obiectul de activitate 7112 - „activități de inginerie și consultanță tehnică legate de acestea” este autorizat și, în consecință, S.C. ...poate desfășura activități în acest domeniu de activitate, indiferent dacă aceste activități se desfășoară la sediul social sau la terți.

În aceste condiții, Consiliul constată că susținerile contestatorului conform cărora din informațiile publicate pe Recom online, reiese că S.C. ...nu este autorizat, în conformitate cu prevederile art. 15 din Legea nr. 359/2004, pentru a desfășura activitățile aferente codului CAEN 7112 - activități de inginerie și consultanță tehnică, sunt neîntemeiate, urmând a fi respinse în consecință.

De asemenea, Consiliul respinge și susținerile contestatorului conform cărora S.C. ...nu poate presta serviciile de elaborare a proiectului tehnic, a detaliilor de execuție respectiv a caietelor de sarcini pentru infrastructura de transport în condițiile în care autorizarea pentru desfășurarea activităților aferente codului CAEN 7112 trebuia să se facă la unul dintre sediile sau punctele de lucru ale prestatorului, în condițiile în care cerința de calificare a fost clară, în sensul că obligația ofertanților era doar să depună un document din care să reiasă, cităm: „(...)obiectul de activitate al ofertantului autorizează desfășurarea de activități în domeniul ce face obiectul achiziției. Dovada autorizării va trebui să reiasă din mențiunea cuprinsă în certificatul ORC la pct. « Sedii și/sau activități autorizate », respectiv identificarea la acest punct a codului CAEN autorizat pentru domeniul ce face obiectul achiziției.”, fără nicio mențiune referitoare la sediul social sau sediile secundare, cum eronat susține contestatorul.

Or, din conținutul certificatului constatator digital emis de O.N.R.C. cu nr. 220296/27.05.2015 cod de bare BPTEDS2SD, depus de către S.C. ... raportat la conținutul cerinței de calificare redat anterior în motivare, reiese mențiunea „Activități desfășurate în afara sediului social și a sediilor secundare: 7112-Activități de inginerie și consultanță tehnică legate de acestea”, de la capitolul „Sedii și/sau activități autorizate conform art. 15 din L359/2004”, „Tip sediu: Terți”, concluzia fiind că, în mod legal, comisia de a evaluare a constatat îndeplinită cerința de

calificare de către S.C. ... critica urmând a fi respinsă de către Consiliu, ca fiind nefondată.

Verificând aspectul legat de neîndeplinirea de către S.C. ...a cerinței de calificare prevăzută la cap. III.2.3.b) „Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului”, potrivit căreia „Ofertantul va prezenta Certificatul ISO 9001 sau echivalent valabil la data limită de depunere a ofertelor.

Notă: În cazul unei asocieri Certificatul ISO 9001 va fi prezentat de fiecare asociat pentru partea lor de implicare [...]", Consiliul constată, de asemenea, că susținerile contestatorului ... sunt nefondate.

Astfel, din verificarea documentelor depuse de către S.C. ... prin raportare la conținutul cerinței de calificare redat anterior în motivare, Consiliul constată că acest ofertant a depus certificatul ISO 9001:2008, având nr. 3036 din 22.08.2005, emis de SRAC, valabil până la data de 30.05.2017, vizat pe anul 2015, printre activitățile certificate fiind și cea de construcții de drumuri și poduri, astfel încât susținerile contestatorului legate de neîndeplinirea cerinței sunt nesustținute, documentele de calificare privind asigurarea calității având rolul, conform dispozițiilor art. 191 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, de a atesta faptul că operatorul economic respectă anumite standarde de asigurare a calității bazate pe standarde europene relevante, certificate de organisme conforme cu seriile de standarde europene privind certificarea.

În ceea ce privește ultima critică legată de modul în care a fost evaluată propunerea tehnică depusă de S.C. ... față de care contestatorul invocă prevederile cap. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, susținând că propunerea tehnică prezentată de S.C. ...nu respectă prevederile din fișa de date a achiziției, deoarece elementele privind proiectarea Proiectului Tehnic și a Detaliilor de execuție nu respectă normativele în vigoare care privesc sistemul rutier, Consiliul urmează să le respingă, ca nefondate.

În susținerea acestei decizii, Consiliul are în vedere faptul că, deși prin adresa nr. 9132/...../08.09.2015, i-a solicitat contestatorului, în temeiul art. 270 alin. (1) lit. e) și alin. (2), coroborat cu art. 275 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, să-și motiveze contestația, în fapt și în drept, cu privire la modul în care a fost evaluată propunerea tehnică depusă de S.C. ... prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, datată 14.09.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 17699/15.09.2015, ... a depus „completare a contestației”, în care, de fapt, a reiterat criticile și solicitările din contestație, indicând doar faptul că ofertantul S.C. ...a realizat o prezentare preliminară a proiectului tehnic, însă în cuprinsul acestuia nu se regăsește nicio trimitere cu privire la HG nr. 363/2010, privind aprobarea standardelor de cost pentru obiective de investiții finanțate din fonduri publice sau la standardele care trebuie avute în vedere la întocmirea proiectului tehnic: Stas 1709/1-90, respectiv Stas 2914-84, fapt ce trebuia să o determine pe autoritatea contractantă să-i respingă oferta, ca neconformă.

Raportat strict la aspectul concret criticat de ..., Consiliul reține că în documentația de atribuire, fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a prevăzut la cap. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” că „Propunerea tehnică pentru proiectare va cuprinde: Prezentarea elementelor propunerii tehnice privind proiectarea PT, DDE, documentațiile de avizare, etc. și trebuie să asigure posibilitatea verificării corespondenței propunerii tehnice cu specificațiile tehnice prevăzute în D.A.L.I. și în alte acte normative în vigoare, care reglementează proiectarea lucrărilor de drumuri.

Cerințele impuse în D.A.L.I. sunt minimale. Autoritatea contractantă va lua în considerare toate propunerile tehnice care asigură un nivel calitativ și tehnic cel puțin egal cu cel solicitat prin D.A.L.I.”.

Din cele redată anterior, reiese obligativitatea ofertanților de a elabora oferta în conformitate cu mențiunile din documentația de atribuire de a asigura posibilitatea verificării corespondenței propunerii tehnice cu specificațiile tehnice prevăzute în D.A.L.I. și în alte acte normative în vigoare, care reglementează proiectarea lucrărilor de drumuri, fără a fi indicate, în mod expres, anumite acte normative, cum eronat susține contestatorul.

Consiliul constată că în Documentația de avizare a lucrărilor de investiții-D.A.L.I., proiectantul S.C. ASPHADIF S.R.L. a făcut trimitere la STAS-ul 863-85, atunci când s-a referit la „Traseul în plan” (a se vedea punctul 3. „Date tehnice ale investiției” din D.A.L.I.).

De asemenea, se reține în soluționare că în „Studiul geotehnic privind investigarea structurii rutiere, Modernizare DJ173B, km 16+500 – 26+300, intersecție cu DC 32-Nimigea”, proiectantul a făcut mențiunea că „Toate fazele de lucru ale cercetării (lucrări de teren, analize de laborator, interpretarea datelor, efectuarea calculelor) s-au efectuat în conformitate cu standardele și normativele în vigoare(STAS 3300/2-85, NP 074/2014, SR EN ISO 14688-1:2004, SR EN 1997-1,2:2007)”.

În aceste condiții, constatând că cerința din documentația de atribuire, invocată de contestator, nu conținea referiri exprese la anumite acte normative pe care S.C. ...nu le-ar fi respectat, ci obligația generală a ofertanților de a respecta, în elaborarea ofertelor, specificațiile tehnice prevăzute în D.A.L.I. și în alte acte normative în vigoare, care reglementează proiectarea lucrărilor de drumuri, Consiliul respinge critica adusă de ... sub acest aspect.

În soluționare, sunt relevante susținerile intervenientului S.C. ...conform cărora în fișa de date a achiziției nu s-a prevăzut ca ofertanții să întocmească propunerea tehnică raportat la Standardul de cost aprobat prin H.G. nr. 363/2010 (Standardul de cost SCOST 05/MDRT elaborat de către Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului), ci ca propunerea tehnică să respecte cerințe prevăzute în DALI.

Un argument în plus îl constituie susținerea autorității contractante, certificată de către Consiliu prin verificarea conținutului formularului de propunere tehnică al S.C. ... conform căreia la pagina 241 din propunerea tehnică a ofertantului în cauză, acesta a declarat că a înțeles și îndeplinește cerința autorității contractante în elaborarea propunerii

tehnice, de a respecta cerințele din specificațiile tehnice prevăzute în documentația de avizare a lucrărilor de intervenție, publicată în SEAP, că întrunește condițiile de eligibilitate prevăzute în documentația de atribuire, întrunind condițiile asigurării acestor servicii în concordanță cu codificarea CPV 45233142-6 și 71322500-6, angajându-se să respecte toate obligațiile impuse prin documentația de avizare a lucrărilor de intervenție, elaborată de proiectantul ..., documentație care constituie ansamblul cerințelor pe baza cărora se elaborează documentațiile de proiectare, precum și cerințele rezultate din fișa de date a achiziției și pe cele din contractul de lucrări, astfel: să presteze serviciile de întocmire a documentației tehnice (PT, DE și caiete de sarcini), să presteze servicii de obținere avize solicitate prin certificatul de urbanism, să presteze serviciile de asistență tehnică pe parcursul execuției lucrărilor.

În aceste condiții, raportat la cele reținute anterior, Consiliul constată că susținerile contestatorului ... sunt nefondate, urmând a fi respinse în consecință.

Consiliul respinge și criticile aduse de către ... în ceea ce privește nepermiterea accesului la documentele declarate de S.C. ... ca având caracter confidențial, în condițiile în care S.C. ... a uzat de dreptul prevăzut de art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, și a declarat confidențială, integral, propunerea tehnică și financiară, precum și clarificările ulterioare.

Astfel, Consiliul nu a făcut altceva decât să respecte dispoziția legală aplicabilă în acest caz și de a verifica existența acestei declarații odată cu depunerea ofertei de către S.C. ... practica fiind constantă la nivelul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, și anume în sensul de a verifica aspectul învederat anterior și de a respecta dispozițiile art. 170 din ordonanță.

De asemenea, se constată că susținerile contestatorului legate de refuzul autorității contractante de a-i permite accesul la dosarul achiziției publice sunt nefondate, în condițiile în care, conform documentelor aflate la dosarul cauzei, reiese că autoritatea contractantă a dat curs solicitării nr. I/13780/31.08.2015, formulată de către ..., sens în care i-a transmis acestuia la adresa de poștă electronicăcom, indicată de contestator, invitația nr. Iba/13780/37 din 01.09.2015, orele 10⁵³, nefiindu-i îngădit astfel accesul la informațiile publice.

În aceste condiții, pentru toate considerentele anterioare, constatând că susținerile contestatorului nu sunt fundamentate, în baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu ..., ca nefondată.

Pe cale de consecință, dată fiind soluția pronunțată pe fondul cauzei și menținerea deciziei autorității contractante cu privire la rezultatul procedurii, Consiliul admite cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante formulată de către S.C. ...

Prin raportare tot la soluția pronunțată pe fondul cauzei, constatând că ... nu a demonstrat existența vreunei culpe a autorității contractante în ceea ce privește modul de evaluare a ofertei depusă de către S.C. ... nefiind astfel incidente dispozițiile art. 278 alin. (8) din OUG nr.

34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge cererea formulată de către ..., privind obligarea autorității contractante ... la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, ca nefondată.

În baza art. 278 alin. (6) din același act normativ invocat anterior, Consiliul dispune continuarea procedurii de atribuire.

Conform prevederilor art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU

...

MEMBRU

...

Redactată în 5 exemplare originale, conține 19 (nouăsprezece) pagini