



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 1244/21.08.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 16003/24.08.2015, depusă de SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., având cod unic de înregistrare R0..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal prin ..., administrator, împotriva procedurii de atribuire organizată de către SOCIETATEA ... SA, cu sediul în ..., Localitatea ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având drept obiect: „Servicii de informare și publicitate” în vederea implementării proiectului WORKCALL, cod CPV 79341000-6, s-a solicitat în principal, anularea procedurii de atribuire în temeiul art. 209 alin. (1) lit. c) coroborat cu art. 209 alin. (4) lit. b) din OUG nr. 34/2006 și, în subsidiar, ... a ofertelor nr. 665/17.08.2015, a tuturor eventualelor acte ale autorității contractante care au stat la baza emiterii acestuia, precum și a tuturor actelor subsecvente și reîntocmirea acestuia cu respectarea prevederilor legale.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată în contestația depusă de SC ... SRL, în contradictoriu cu SOCIETATEA ... SA.

Dispune anularea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 1244/21.08.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 16003/24.08.2015, depusă de SC ... SRL, împotriva procedurii de atribuire organizată de către SOCIETATEA ... SA, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având drept obiect: „Servicii de informare și publicitate” în vederea implementării proiectului WORKCALL, cod CPV 79341000-6, s-a solicitat, în principal, anularea procedurii de atribuire în temeiul art. 209 alin. (1) lit. c) coroborat cu art. 209 alin. (4) lit. b) din OUG nr. 34/2006 și, în subsidiar, ... a ofertelor nr. 665/17.08.2015, a tuturor eventualelor acte ale autorității contractante care au stat la baza emiterii acestuia, precum și a tuturor actelor subsecvente și reîntocmirea acestuia cu respectarea prevederilor legale.

În fapt, arată contestatorul, la data de ..., autoritatea contractantă a publicat în SEAP invitația de participare nr. ..., prin care a adus la cunoștința operatorilor economici interesați organizarea procedurii de cerere de oferte pentru atribuirea contractului de „Servicii de informare și publicitate”, criteriul de atribuire fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, cu următorii factori de evaluare:

- Prețul ofertei - 60%;
- Termenul de furnizare al materialelor - 20%;
- Campania de informare și promovare (acoperirea pe care o are stația radio sau postul tv în teritoriu) - 20%.

La procedura de cerere de oferte au participat doi ofertanți: SC ... SRL și SCSRL. Ședința de deschidere a ofertelor a avut loc la data de 17.08.2015, ora 14:30 iar, conform procesului verbal de deschidere a ofertelor nr. 665/17.08.2015, la ședința de deschidere a ofertelor nu a participat niciun reprezentant al celor doi ofertanți menționați anterior. Acesta a fost transmis pe e-mail, în format pdf la data de 18.08.2015.

Contestatorul consideră că procesul verbal a fost întocmit cu nerespectarea gravă a prevederilor legale, impunându-se anularea acestuia.

Contestatorul susține că are un interes în formularea contestației, în conformitate cu prevederile art. 270 alin. (1) lit. d¹) din OUG nr. 34/2006 și are calitatea de persoană vătămată în conformitate cu prevederile art. 255 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006.

Având în vedere că, conform art. 33 alin. (4) din HG nr. 925/2006, *„ședința de deschidere se finalizează printr-un proces-verbal semnat de membrii comisiei de evaluare și de reprezentanți ai operatorilor economici prezenți la ședință, în care se consemnează modul de desfășurare a ședinței respective, aspectele formale constatate la deschiderea ofertelor, elementele principale ale fiecărei oferte, consemnându-se totodată lista documentelor depuse de fiecare operator economic în parte”,* contestatorul consideră că procesul verbal nu cuprinde elementele principale ale fiecărei oferte, respectiv:

- termenul de furnizare al materialelor;
- campania de informare și promovare (acoperirea pe care o are stația radio sau postul tv în teritoriu), rezumându-se la confirmarea existenței documentelor de calificare și consemnarea *„prețului ofertei”* a celor doi participanți.

Acest fapt încalcă, în opinia contestatorului, prevederile Ordinului nr. 302/2011 al ANRMAP, potrivit căruia procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor ar fi trebuit să cuprindă inclusiv elementele principale ale ofertelor.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă s-a limitat la a consemna (în mod eronat) doar documentele de calificare și prețurile ofertate, încălcând astfel principiul transparenței și, deci, prevederile art. 2 alin. (2) lit. d) și e) din OUG nr. 34/2006. Astfel, contestaorul consideră că, în cadrul prezentei proceduri nu a fost înlăturat riscul de favoritism și arbitrar din partea autorității contractante, consemnările din procesul verbal fiind insuficiente pentru a forma convingerea operatorilor economici că ședința de deschidere a ofertelor și, în continuare, evaluarea acestora, se desfășoară cu respectarea prevederilor legale.

Contestatorul precizează că anularea procedurilor de atribuire în astfel de situații a fost dispusă în mod constant de CNSC și invocă în acest sens câteva decizii.

Autoritatea Contractantă a consemnat în mod greșit documentele de calificare depuse. Contestatorul afirmă că, în temeiul art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, a prezentat în cadrul ofertei o declarație pe propria răspundere privind îndeplinirea cerințelor de calificare iar, în cadrul procesului verbal, autoritatea contractantă a consemnat, în dreptul fiecărui document de calificare solicitat prin documentația de atribuire, mențiunea *„DA”*, ceea ce conduce la idea că el ar fi depus toate aceste documente.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a consemnat valabilitatea garanțiilor de participare, conform art. 33 alin. (3) lit. b) din HG nr. 925/2006.

Din consemnările efectuate de autoritatea contractantă în cadrul procesului verbal, se observă că nicio ofertă nu a fost respinsă în cadrul ședinței de deschidere. Ori, în condițiile în care perioada de valabilitate a garanțiilor de participare nu este consemnată în cadrul procesului verbal,

nu există nicio garanție că aprecierea autorității contractante este corectă și legală.

Contestatorul consideră că, procedura de achiziție publică se impune a fi anulată deoarece procedura de atribuire este grav viciată.

Contestatorul apreciază că, în absența consemnării elementelor principale ale ofertelor încă de la ședința de deschidere, nu poate avea garanția că aceste elemente principale din oferta competitorului nu au suferit modificări prin raportare la deschiderea ofertei, astfel încât să primească un eventual punctaj superior.

În vederea soluționării contestației în cauză, prin adresa nr. 8605/...-.../26.08.2015, Consiliul solicită autorității contractante transmiterea dosarului achiziției, în copie certificată, în conformitate cu dispozițiile art. 274, 213 și 256³ din OUG nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă a transmis, prin adresa nr. 749/10.09.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 17537/11.09.2015, punctul de vedere și actele solicitate.

În fapt, autoritatea contractantă arată că, conform art. 256³ din OUG nr. 34/2006 *„după primirea unei contestații, autoritatea contractantă are dreptul de a adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației respective. Orice astfel de măsuri trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, nu mai târziu de o zi lucrătoare de la data adoptării acestora”*.

Referitor la procesul verbal de deschidere a ofertelor, autoritatea contractantă susține că, *„are în vedere corectarea mențiunilor incluse în cadrul acestuia”*, obiect al contestației.

Având în vedere cele prezentate mai sus, autoritatea contractantă solicită CNSC dispunerea măsurilor de remediere prin intermediul cărora autoritatea contractantă să corecteze mențiunile prevăzute în procesul verbal de deschidere a ofertelor, obiect al contestației.

Urmare a solicitării contestatorului din contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 16648/01.09.2015, pentru consultarea dosarului achiziției aferent prezentei proceduri de achiziție, Consiliul a transmis în acest sens adresa nr. 9359/...../14.09.2015, în care se menționează termenul limită de studiere, precum și de depunere de concluzii scrise. Contestatorul a studiat dosarul cauzei, în data de 17.09.2015.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

SOCIETATEA ... SA, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin *„cerere de oferte”*, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având drept obiect: *„Servicii de informare si publicitate”* în vederea implementării proiectului WORKCALL, cod CPV 79341000-6. În acest sens, a elaborat documentația de

atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... din data de ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, cu factorii „prețul ofertei” – pondere 60%, „termenul de furnizare al materialelor”- 20% și „campania de informare și promovare” – pondere 20”, iar valoarea de estimare a contractului de 229.032,00 lei.

Modul de desfășurare a ședinței de deschidere a ofertelor a fost consemnat în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 665/17.08.2015; potrivit acestui document, la ședința de deschidere a ofertelor nu au fost prezenți reprezentanți ai ofertanților.

Procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor a fost transmis SC ... SRL prin e-mail, în data de 18.08.2015; ulterior luării la cunoștință a conținutului acestuia, ofertantul în cauză a formulat contestația dedusă soluționării, solicitând anularea procedurii de atribuire.

Față de cele de mai sus, Consiliul va soluționa contestația analizând modalitatea în care a organizat autoritatea contractantă ședința de deschidere a ofertelor și a redactat procesul verbal aferent.

Analizând contestația formulată în raport cu criticile formulate și cu dispozițiile legale incidente, Consiliul reține următoarele aspecte:

- în data de 17.08.2015 ora 14:30 are loc deschiderea ofertelor astfel cum se prevede în invitația de participare nr. .../ ...;
- cu ocazia deschiderii ofertelor, comisia de evaluare a deschis plicurile și a consemnat documentele de calificare prezentate de ofertanții la această procedură, quantumul garanției de participare depusă și prețul ofertelor, în lei fără TVA;
- la procedură nu au fost prezenți reprezentanți ai ofertanților.

Față de aceste aspecte și ținând cont de prevederile art. 33 alin. (4) din HG nr. 925/2006 „ședința de deschidere se finalizează printr-un proces-verbal semnat de membrii comisiei de evaluare și de reprezentanți ai operatorilor economici prezenți la ședință, în care se consemnează modul de desfășurare a ședinței respective, aspectele formale constatate la deschiderea ofertelor, elementele principale ale fiecărei oferte, consemnându-se totodată lista documentelor depuse de fiecare operator economic în parte” și de principiul transparenței reglementat de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, Consiliul constată că această etapă a procedurii nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului urmează să fie admisă din următoarele considerente:

- potrivit prevederilor normei juridice anterioară, autoritatea contractantă ar fi trebuit să identifice elementele principale ale fiecărei oferte pe care să le consemneze în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor;

- criteriul de atribuire, astfel cum a fost stabilit de autoritatea contractantă și comunicat ofertanților prin invitația de participare presupune, pe lângă preț, un număr de alți doi factori de evaluare,

respectiv „*termenul de furnizare al materialelor*”- 20% și „*campania de informare și promovare*” – pondere 20;

- în cuprinsul procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 665/17.08.2015, autoritatea contractantă a consemnat lista principalelor documente de calificare depuse, valoarea garanției de participare și prețul propus de cei doi ofertanți, fără a consemna valorile propuse pentru „*termenul de furnizare al materialelor*” și „*campania de informare și promovare*”, forma și valabilitatea garanției de participare, lista de documente depuse de fiecare ofertant și nu a procedat bifarea documentelor solicitate de autoritatea contractantă și care ar fi trebuit depuse (astfel, ofertantul contestator nu a depus documente de calificare ci a uzat de prevederile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006 în sensul că inițial a depus, în primă etapă, o declarație pe propria răspundere urmând ca ulterior la solicitarea autorității contractante conform art. 11 alin. (5) din același act normativ, să depună documente care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare);

- deși ședința de deschidere a ofertelor este publică, motiv pentru care ofertanții puteau să delege reprezentanți care să asiste la modalitatea de desfășurare a acesteia iar, în situația în care în această etapă, considerau că le-au fost încălcate anumite drepturi sau au fost consemnate alte date decât cele reale expres menționate în cadrul ofertei depuse, puteau uza de dreptul de a semna acest înscris elaborat de către autoritatea contractantă cu obiecțiuni, nu este obligatorie prezența acestora, aspect acoperit de faptul că, potrivit art. 33 din HG nr. 925/2006, teza finală, procesul verbal al ședinței de deschidere se trimite operatorilor economici participanți, în termen de 1 zi lucrătoare.

Referitor la cele de mai sus, Consiliul constată că, în cadrul prezentei proceduri de atribuire, au fost elaborate documente care nu prezintă realitatea în sensul că procesul verbal de deschidere a ofertelor, înscris care a fost întocmit în absența reprezentaților operatorilor economici participanți, nu corespunde documentelor din cadrul ofertelor anexate la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă.

De asemenea, Consiliul nu poate reține susținerile autorității contractante cu privire la faptul că „*are în vedere corectarea mențiunilor incluse în cadrul acesteia, obiect al contestației*” deoarece, pe de o parte, prevederile legale sunt exprese și imperative astfel așa cum am menționat mai sus, în cadrul procesului verbal de deschidere a ofertelor, document cu caracter unic pentru fiecare procedură în parte, trebuie consemnate modul de desfășurare a ședinței, aspectele formale constatate la deschiderea ofertelor, elementele principale ale fiecărei oferte, printre care se află „*termenul de furnizare al materialelor*” și „*campania de informare și promovare*” în condițiile în care pentru acești factori de evaluare se acordă câte 20% din totalul de puncte iar, pe de altă parte, pentru că autoritatea contractantă nu dispune, în cazul procedurilor offline, cum este cea de față, de mijloace de trasabilitate prin care să asigure toate părțile participante la procedura de atribuire că

elementele principale ale ofertelor nu au fost alterate ulterior sesiunii de deschidere a ofertelor.

Ținând cont de aceste aspecte, Consiliul constată faptul că autoritatea contractantă nu a respectat etapele procedurale ale achiziției publice, remedierea procedurii nefiind posibilă fără a se încălca principiile expres reglementate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Față de toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Consiliul, în temeiul art. 278 alin. (2) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, admite contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu SOCIETATEA ... SA iar, pe cale de consecință, va dispune anularea procedurii de achiziție publică.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

....

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 7 (șapte) pagini.