



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../..., ...

Data: ...

Prin contestațiile nr. 82/03.09.2015, completată prin adresa nr. 85/14.09.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 18006/18.09.2015, și nr. 30/07.09.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 17119/07.09.2015, respectiv sub nr. 17311/09.09.2015, înaintate de SC ... SRL, cu sediul în ..., județul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., și de SC ... SRL, cu sediul în comuna ..., județul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin dr. ..., formulate împotriva adreselor nr. 11769 și nr. 1... din 02.09.2015, privind comunicările rezultatului procedurii, a raportului parțial, înregistrat cu nr. 11769 din 02.09.2015 și a actelor subsecvente acestuia, pentru lotul nr. 6 – CSVA ..., elaborate de ..., cu sediul în ..., cp 600245, județul ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de servicii, divizat pe loturi, având ca obiect „Achiziție servicii veterinare”, anunț de participare nr. .../..., s-a solicitat Consiliului ...ii de atribuire, prin reanalizarea și stabilirea punctajelor ofertelor, ținând cont de incidența cazurilor de descalificare/nepunctare, prevăzute în caietul de sarcini și în OUG nr. 34/2006, precum și de criticile din contestație.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Conexează cele două contestații.

Admite contestația formulată de SC ... SRL și, în parte, pe cea formulată de SC ... SRL, anulează raportul parțial, al procedurii nr. 11769/02.09.2015 și toate actele subsecvente, în partea privind oferta depusă de SC ... SRL.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire, în 10 zile, prin reanalizarea ofertei depuse de SC ... SRL, precum și întocmirea unui nou raport al procedurii care să respecte prevederile legale, conform motivării ce urmează.

Respinge, ca nefondate, criticile SC ... SRL, privind oferta depusă de SC ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 82/03.09.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 17119/07.09.2015, completată prin adresa nr. 85/14.09.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 18006/18.09.2015, SC ... SRL, atacă raportul parțial de evaluare nr. 1.../ 02.09.2015 și documentele subsecvente acestuia, pentru *lotul nr. 6 - CSVA ...*, emise de ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus amintită, considerându-le nelegale.

Contestatoarea susține că, așa cum se prezintă punctajul, după emiterea deciziei CNSC nr. ..., pentru SC ... SRL, autoritatea contractantă a luat în considerare documente, respectiv declarații olografe, care nu fac parte din dosarul procedurii și care nu au nicio valoare juridică, fiind adăugate după încheierea licitației din data de 13.07.2015, atât din partea medicului titular cât și a medicului angajat, pe baza cărora a acordat punctaj maxim. În susținere, se evocă prevederile art. 26 alin. (3) din OUG nr. 97/2005.

Având în vedere cele precizate la punctul 2 din decizia CNSC nr. ..., SC ... SRL contestă și faptul că medicul titular, medicul angajat și tehnicianul, care au fost punctați pentru *lotul nr. 6 - CSVA ...*, sunt aceiași cu cei care, în prezent, prestează acțiunile sanitar-veterinare din CSVA ..., fiind evident că, la două circumscripții diferite, nu poate acționa simultan același personal.

În sprijinul afirmației, SC ... SRL precizează că, în perioada desfășurării procedurii de atribuire în discuție, apărând un focar de rabie la CSVA ..., au fost constatate nereguli (dovedite prin sancțiunea contravențională a SC ... SRL la CSVA ...), întrucât medicul titular și medicul angajat erau *ocupați cu rezolvarea problemelor pentru participarea la licitația pentru lot 6 CSVA* Astfel, subliniază contestatoarea, în condițiile în care SC ... SRL a fost sancționat pentru incapacitatea de a gestiona astfel de probleme, într-o singură circumscripție, este evident faptul că nu ar putea gestiona situația, când

același personal s-ar ocupa de acțiunile sanitar-veterinare și de problemele grave de această natură, din două circumscripții diferite. În acest sens, contestatoarea susține că, potrivit adresei nr. 243/01.09.2015, eliberată de SC ... SRL și înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 1172/01.09.2015, ofertanta SC ... SRL are 4 angajați, și anume: 2 medici, ... și ..., care locuiesc în ..., asistenta veterinară ..., care locuiește și activează în ..., și asistentul veterinar ..., care locuiește în comuna Poduri, neînvecinată cu CSVA

Totodată, apreciază petenta, nici faptul că cele două circumscripții, CSVA ..., concesionată de SC ... SRL, și CSVA ..., pentru care s-a licitat în data de 13.07.2015, sunt geografic alăturate, conform legislației în vigoare și a cerințelor din caietul de sarcini, nu constituie un motiv de a se utiliza același personal, cu atât mai mult cu cât ... este formată din 9 sate: ..., ..., ..., ..., ..., ..., ... (reședința), ... și ..., aflate pe dealuri diferite, și are o suprafață de 54,25 km².

Având în vedere cele prezentate, contestatoarea consideră că punctajul acordat de către comisia de evaluare către SC ... SRL este eronat, subliniind faptul că, în aplicarea deciziei CNSC nr. ..., documentele depuse de SC ... SRL trebuiau reanalizate, iar nu completate cu documente adăugate ulterior, în urma solicitărilor de clarificări, pentru a-l favoriza pe ofertant, fiind aplicabile, astfel, prevederile art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, contestatoarea susține că *declarațiile date de ... și de ... nu au valoare juridică* și nu pot fi luate în considerare de către comisia de evaluare, deoarece sunt adăugate ulterior licitației din data de 13.07.2015 și sunt date în format olograf, fără a fi un document oficial, în condițiile în care dovadă a domiciliului este doar cartea de identitate, înscrisă la poliție sau viza de reședință, nu o declarație *de mână*.

Mai mult decât atât, arată contestatoarea, în declarația olografă, adăugată după încheierea licitației, ... și ... declară că au „*domiciliul principal*” în satul ..., ..., sintagmă care nu are sens juridic, conform prevederilor art. 27 alin. (1) din OUG nr. 97/2005 „*Domiciliul persoanei fizice este la adresa la care aceasta declară că are locuința principală*”, neexistând „*domiciliu principal*”. Astfel, afirmă petenta, soții ... au elaborat pe proprie răspundere declarații false, în condițiile în care în perioada 06.07.2015 - 01.09.2015, nu au stat nicio zi în ceea ce ei declară a fi „*domiciliul principal*”, adică locuință principală sau *statornică*, conform declarațiilor vecinilor numitului ..., domiciliat în sat ..., ..., la nr. 17, la care soții ... și-au făcut viză de flotant.

În completarea contestației sale, SC ... SRL solicită copie după adresele către SC ... SRL, prin care i s-a solicitat acestuia dovada domiciliului în ... a medicului angajat, ..., și copie după extrasul REVISAL al tehnicianului angajat, pe care ofertantul nu le avea în ziua deschiderii ofertelor, data de 13.07.2015, în urma cărora i s-au acordat: 5 puncte pentru extrasul REVISAL al tehnicianului angajat, 5 puncte pentru medicul veterinar angajat (pentru care nu a fost prezentat atestatul

necesar exercitării profesiei de medic veterinar) și 10 puncte pentru domiciliul medicului veterinar titular.

Prin contestația nr. 30/07.09.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 17311/09.09.2015, SC ... SRL atacă rezultatul procedurii de atribuire, pentru *lotul nr. 6 - CSVA ...*, elaborat de ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus amintită, prin care oferta SC ... SRL a fost desemnată câștigătoare, ca urmare a menținerii punctajului maxim, 100 de puncte, oferta SC ... SRL a obținut 95 de puncte și oferta SC ... SRL a obținut 85,41 puncte.

SC ... SRL arată că interesul său legitim în promovarea contestației rezidă în faptul că, în procedură, au existat trei oferte admisibile, fiind declarată câștigătoare în mod netemeinic și nelegal, oferta SC ... SRL, în contextul reanalizării eronate și părtinitoare a documentației de calificare și fără ca autoritatea contractantă să țină cont de considerentele și indicațiile CNSC din decizia nr. Astfel, în situația în care autoritatea contractantă reanaliza în mod corect documentația depusă atât de ofertanta câștigătoare, cât și de ofertanta SC ... SRL, era obligată să constate incidența unor motive de descalificare/nepunțare a unor criterii, neîndeplinite în realitate de către SC ... SRL și SC ... SRL: Astfel, SC ... SRL era situată pe o poziție superioară în procedura de atribuire, cu șanse reale în câștigarea contractului.

În acest sens, contestatoarea precizează că, în urma reevaluării, autoritatea contractantă a considerat, în mod discriminatoriu față de ceilalți ofertanți admiși, că se impune să solicite clarificări numai ofertantului SC ... SRL, fără a aduce la cunoștința tuturor ofertanților data când urmează să reevalueze ofertele, pentru a da efectiv posibilitatea și celorlalți doi ofertanți de a aduce eventuale clarificări și de a formula obiecțiuni, procesul-verbal nr. 11741/01.09.2015 fiind încheiat în lipsa acestora.

În opinia contestatoarei, așa cum rezultă din cuprinsul procesului-verbal nr. 11741/01.09.2015, nu este vorba despre o pură coincidență faptul că ofertantului SC ... SRL i s-au solicitat clarificări și că acesta a depus documente la data când a avut loc ședința de reevaluare, ci, este evidentă atitudinea părtinitoare a autorității contractante față de acest ofertant, precum și încălcarea repetată a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

În contextul impus de criteriul tehnic, punct 2. „*Factorii tehnici*” lit. b), subliniază contestatoarea, autoritatea contractantă, în urma reevaluării, a desconsiderat în totalitate motivarea deciziei CNSC nr. ..., solicitând clarificări doar ofertantului SC ... SRL, motivând în cuprinsul raportului contestat că *punctajul obținut de SC ... SRL rămâne în continuare 100 de puncte, considerându-se că a fost atribuit corect punctajul pentru medicul veterinar titular cu domiciliul pe raza CSVA ... - 10 puncte și pentru medicul veterinar angajat cu domiciliul pe raza teritorială a CSVA ... - 10 puncte*, pe baza declarațiilor pe proprie răspundere depuse de SC ... SRL, potrivit cărora domiciliul, atât pentru medicul veterinar titular cât și pentru medicul veterinar angajat, se află în sat ..., ..., județul

Astfel, în opinia contestatoarei, în mod nelegal comisia de reevaluare a acordat același punctaj (10 p - medic titular, 10 p - medic angajat) și ofertantului SC ... SRL, întrucât acesta nu a depus declarații pe propria răspundere cu privire la stabilirea domiciliului medicilor veterinari, fiind în situație similară, stabilire reședință (flotant) pentru medici, cu ofertantul SC ... SRL.

SC ... SRL precizează că declarațiile pe propria răspundere depuse de SC ... SRL, în urma clarificărilor solicitate de autoritatea contractantă, potrivit cărora domiciliul atât pentru medicul veterinar titular cât și pentru medicul veterinar angajat, se află în sat ..., ..., județul ..., sunt mincinoase, intrând în sfera răspunderii penale, și încalcă dispozițiile OUG nr. 97/2005 privind evidența, domiciliul, reședința și actele de identitate ale cetățenilor români, fapt pentru care, autoritatea contractantă trebuia să depună toate diligențele în raport de dispozițiile legale incidente cauzei, în vederea verificării celor declarate, și nu să le ia în considerare pur formal, favorizând în acest mod ofertantul SC ... SRL și stabilind punctaj maxim la criteriul tehnic privind domiciliul medicilor veterinari.

Față de acestea, contestatoarea susține că în registrele de evidență ale Primăriei comunei ..., la locația indicată, potrivit vizei de reședință (flotant) stabilită pentru medicul veterinar titular și medicul veterinar angajat din partea SC ... SRL, au domiciliul (locuința principală) alte persoane (... - acesta deținând în realitate un titlu locativ asupra imobilului), medicii menționați nefigurând cu domiciliul pe raza comunei ... și nedeținând nicio dovadă a adresei de domiciliu declarate, conform prevederilor art. 28 alin. (1) din OUG nr. 97/2005.

Totodată, arată contestatoarea, în condițiile prevederilor art. 13 alin. (1), art. 19 alin. (1) lit. c) și art. 28 alin. (1) lit. a) și c) din OUG nr. 97/2005, declarațiile pe propria răspundere depuse de SC ... SRL la autoritatea contractantă, trebuiau însoțite de nota de verificare a polițistului de ordine publică, iar punctajul acordat trebuia să fie de 5 p, prevăzut pentru medicul veterinar titular și medicul veterinar angajat fără domiciliu pe raza CSVA.

Cu privire la reevaluarea ofertei SC ... SRL și acordarea de 5 puncte pentru medicul veterinar angajat, contestatoarea consideră că motivele comisiei de reevaluare nu pot fi reținute, respectiv că *din documentele prezentate nu a reieșit ca medicul angajat avea domiciliul pe raza CSVA ... și că s-a preluat din eroare de redactare 10 puncte pentru medicul veterinar angajat, pe formularul de analiza oferta tehnică Lot 6, punctajul corect fiind 5 puncte*, acestea fiind turpide și în contradicție cu motivarea deciziei CNSC nr. ..., autoritatea contractantă încălcând dispozițiile art. 201 din OUG nr. 34/2006, coroborate cu prevederile art. 78 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, apreciază petenta, sunt încălcate prevederile art. 207 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006, în contextul în care nu i s-a adus la cunoștință, în cadrul adresei nr. 11772/02.09.2015, privind rezultatul procedurii, data limită până la care are dreptul de a depune contestație, precum și autoritatea competentă în soluționarea acesteia, iar în cuprinsul raportului parțial nr. 11769/02.09.2015, comisia de reevaluare

face trimitere la prevederile art. 256 alin. (2) din ordonanță, însă, alin. (2) al articolului indicat a fost abrogat de pct. 50 al art. 1 din OUG nr. 76 din 30 iunie 2010.

În contextul criticilor formulate și în temeiul art. 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, SC ... SRL solicită să se ceară de la autoritatea contractantă toate informațiile și orice alte date/documente relevante în raport de obiectul contestației și de cele criticate în cadrul contestației, cu privire la domiciliul și veridicitatea declarațiilor pe propria răspundere depuse de ofertantul SC ... SRL, de la Primăria comunei ..., județul ... și SPCLEP ..., județul

În drept, contestatoarea își întemeiază demersul pe dispozițiile OUG nr. 34/2006, HG nr. 925/2006, OUG nr. 97/2005, Legea nr. 554/2004 și Ordinul nr. 571 din 27.06.2014 al Președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor.

Totodată, menționează contestatoarea, în situația în care înscrierile nu sunt edificatoare asupra celor criticate, solicită audierea martorului ..., cu domiciliul în sat ..., ..., județul ..., adresa la care au stabilită reședința (flotant) medicii veterinari ai ofertantului SC ... SRL, persoana care îi găzduiește pe cei doi medici veterinari.

Autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere față de contestațiile formulate de SC ... SRL și SC ... SRL, având nr. 12464/15.09.2015, înregistrat la CNSC sub nr. 17823/16.09.2015, solicitând respingerea acestora ca neîntemeiate și menținerea ca temeinic și legal a raportului de evaluare parțial nr. 11769/02.09.2015, pentru următoarele motive:

Referitor la cele contestate, autoritatea contractantă precizează că, în aplicarea deciziei CNSC nr. ..., a procedat la reevaluarea ofertelor depuse de SC ... SRL și SC ... SRL. Astfel, conform procesului-verbal nr. 11581/28.08.2015, comisia de evaluare a decis comunicarea unei adrese către SC ... SRL, adresa nr. 11586/28.08.2015, cu solicitarea furnizării informațiilor stabilite de CNSC, și anume declararea locuinței principale pentru medicul titular și medicul veterinar angajat, în vederea stabilirii domiciliului și a acordării punctajului corect, și a analizat modul de acordare a punctajului către SC ... SRL pentru CSVA

La solicitarea comisiei de evaluare, arată autoritatea contractantă, SC ... SRL răspunde, prin adresa înregistrată la sediul DSVSA ...11712/01.09.2015, menționând că are 4 angajați la data depunerii adresei și că, având în vedere distanța mică dintre cele două CSVA-uri, va desfășura în bune condiții acțiunile obligatorii sanitare veterinare, și atașează declarațiile pe proprie răspundere ale medicului titular și medicului angajat, din care reiese că domiciliul principal este în localitatea ..., ..., și adeverințe eliberate de Serviciul Public Comunitar Local de Evidență a persoanelor ..., din conținutul cărora reiese că ... Florin-Dragoș și ... au viza de reședința în sat ..., ..., în perioada 06.07.2015- 05.07.2016.

Dat fiind declarațiile aflate la dosar, precizează autoritatea contractantă, pentru SC ... SRL punctajul rămâne identic cu cel de la

analiza inițială, 100 de puncte, iar SC ... SRL, în urma reanalizării ofertei, a primit 85,41 puncte.

Astfel, învederează autoritatea contractantă, SC ... SRL a primit 5 puncte pentru personalul auxiliar - asistent veterinar, constatându-se că, anexat la contestația formulată în data de 28.07.2015, înregistrată sub nr. 10205, împotriva raportului de evaluare, ofertanta a atașat un extras de REVISAL pentru personalul auxiliar - asistent veterinar, iar pentru medicul veterinar angajat, membrii comisiei de evaluare au considerat că nu se pot acorda 10 puncte, fiind depunctată, întrucât până la formularea contestației nu s-a depus copie după cartea de identitate a medicului angajat, ..., diploma de licență și atestat, documente de calificare necesare la depunerea ofertei, fără a se considera necesară solicitarea ulterioară a unor documente, ceea ce ar fi dus la apariția unui avantaj în favoarea acestuia, conform prevederilor art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Referitor la susținerea SC ... SRL că procesul-verbal de analiză a deciziei CNSC a fost încheiat în lipsa celorlalți ofertanți admiși, autoritatea contractantă menționează că analiza făcută de comisia de evaluare nu era una publică, era ședința de lucru a comisiei, cu analiza modului în care s-a acordat punctajul către SC ... SRL pentru CSVA ..., conform deciziei CNSC și a prevederilor OUG nr. 34/2006, iar solicitarea declarării locuinței principale pentru medicul titular și a medicului angajat, a fost în sensul punerii în aplicare a deciziei.

Cât privește modul de prezentare a declarațiilor pe proprie răspundere, autoritatea contractantă susține că OUG nr. 97/2005, cu modificările și completările ulterioare, nu precizează modul cum trebuie acestea întocmite, cu atât mai mult cu cât serviciul specializat, în acordarea vizelor de reședință, le ia în calcul.

De asemenea, autoritatea contractantă apreciază ca tardiv formulate criticile SC ... SRL referitoare la conținutul documentației de atribuire, aspect față de care s-a pronunțat și CNSC, prin în decizia nr.

Față de susținerile contestatoarelor și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru încheierea acordului-cadru de servicii, divizat pe loturi, având ca obiect „Achiziție servicii veterinare”, clasificare CPV: 85200000-1 *Servicii veterinare (Rev.2)*, ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura, licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../

Nemulțumită de conținutul raportului parțial al procedurii având nr. 11769/02.09.2015 și de documentele subsecvente acestuia, pentru lotul nr. 6 – CSVA ..., emise de autoritatea contractantă, SC ... SRL a înaintat Consiliului contestația de față (fiind însoțită de garanția de bună conduită în valoare de 2.788,00 lei), solicitând admiterea, în sensul anulării punctajului pentru domiciliul medicului titular și al medicului angajat pentru ofertanta SC ... SRL.

De asemenea, nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, pentru același lot nr. 6 – CSVA ..., comunicat prin raportului parțial al procedurii nr. 11769/02.09.2015, respectiv de decizia prin care oferta SC

... SRL a fost desemnată câștigătoare, ca urmare a menținerii punctajului maxim, 100 de puncte, oferta SC ... SRL a obținut 95 de puncte și oferta SC ... SRL 85,41 puncte, emisă de autoritatea contractantă, SC ... SRL a înaintat Consiliului o contestație (fiind însoțită de garanția de bună conduită în valoare de 2.788,00 lei), solicitând anularea raportului parțial al procedurii nr. 11769/02.09.2015 și a actelor subsecvente acestuia, pentru lotul 6, refacerea procedurii de atribuire, de la etapa analizării documentației de calificare, prin reanalizarea și stabilirea punctajelor ofertelor, ținând cont de incidența cazurilor de descalificare/nepunțare prevăzute în caietul de sarcini și în OUG nr. 34/2006, precum și de criticile din contestație.

În cadrul aceleiași proceduri, pentru lotul nr. 6 – CSVA ..., au fost formulate și contestațiile nr. 70 din 23.07.2015 și nr. 28 din 28.07.2015 de către de SC ... SRL și SC ... SRL, contestații soluționate de Consiliu prin decizia nr. ..., prin care a fost admisă în totalitate cea formulată de SC ... SRL, și în parte cea formulată de SC ... SRL. În acest sens, Consiliul a dispus: *anularea parțială a raportului procedurii nr. 9895/21.07.2015, partea referitoare la atribuirea lotului nr. 6 și a tuturor actelor subsecvente acestui; continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin reevaluarea ofertelor depuse pentru lotul 6 de SC ... SRL și de SC ... SRL, potrivit celor cuprinse în motivare și, ulterior, stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit prin documentație.*

De asemeni, Consiliul a respins, ca nefondate, criticile SC ... SRL referitoare la oferta depusă de SC ... SRL cât și cele referitoare la personalul DSVSA

În ceea ce privește criticile ambelor contestatoare referitoare la oferta declarată câștigătoare, respectiv cea depusă de SC ... SRL pentru lotul nr. 6 – CSVA ..., cuprinse în prezentele contestații, Consiliul constată că sunt întemeiate.

Astfel, așa cum s-a reținut și în decizia anterioară, potrivit caietului de sarcini, „Domiciliul” s-a definit ca fiind „în raza teritorială în care se află circumscripția sanitar veterinară de asistență unde urmează să se presteze servicii sanitar veterinară” precizându-se că „domiciliul (...) se punctează astfel:

1. Medic veterinar titular cu domiciliul pe raza teritorială a circumscripției sanitar veterinară de asistență în care urmează să se presteze servicii sanitar veterinară – 10 puncte sau Medic veterinar titular fără domiciliul pe raza teritorială a circumscripției sanitar veterinară de asistență în care urmează să se presteze servicii sanitar veterinară - 5 puncte (Dovada domiciliului în raza teritorială a circumscripției se face cu prezentarea copiilor după cărțile de identitate.)

2. Medic veterinar angajat cu domiciliul pe raza teritorială a circumscripției sanitar veterinară de asistență în care urmează să se presteze servicii – 10 puncte sau Medic veterinar angajat fără domiciliul pe raza teritorială a circumscripției sanitar veterinară de asistență în care urmează să se presteze servicii sanitar veterinară - 5 puncte.

3. Personal auxiliar de specialitate angajat - 5 puncte.

Dovada angajaților se va face cu extras din REVISAL pentru un program de minim 4 ore/zi".

Totodată, s-a reținut și faptul că ofertantul declarat câștigător, SC ... SRL, a prezentat copiile cărților de identitate ale *medicului veterinar titular și medicului veterinar angajat* din care reiese că aceștia și-au „stabilit reședința” în ..., la data de 06.07.2015, până la data de 05.07.2016 având domiciliul în municipiul

În acest context, s-au reținut în soluționare reglementările legale „privind evidența, domiciliul, reședința și actele de identitate ale cetățenilor români” din OUG nr. 97/2005, cu modificările și completările ulterioare, respectiv:

- art. 30 potrivit căroră „*Reședința este adresa la care persoana fizică declară că are locuința secundară, alta decât cea de domiciliu*”;

- art. 26 alin. (3) potrivit căroră „*Cetățenii români nu pot avea în același timp decât un singur domiciliu și/sau o singură reședință. În cazul în care aceștia dețin mai multe locuințe, își pot stabili domiciliul sau reședința în oricare dintre ele*”;

- art. 27 alin. (1) potrivit căroră „*Domiciliul persoanei fizice este la adresa la care aceasta declară că are locuința principală*”.

Or, constatarea Consiliului din decizia anterioară, referitoare la faptul că: *Nici medicul veterinar titular și nici medicul veterinar angajat nu au declarat care dintre adresele menționate în cartea de identitate este locuința principală în vederea stabilirii domiciliului în conformitate cu prevederile art. 27 alin. (1)*, nu trebuia înțeleasă ca fiind suficiente declarațiile olografe ale medicilor în discuție, de probare a locului de domiciliu potrivit căroră au stabilit „Domiciliul principal” în ..., în condițiile în care, potrivit copiilor de pe cărțile de identitate ale *celor doi medici*, aceștia și-au „stabilit reședința” în ... în data de 06.07.2015, domiciliul fiind menționat clar, în municipiul Declarațiile la care se face referire în cadrul prevederilor legale sus citate, sunt cele pe care persoanele în cauză le dau în fața reprezentăților Direcției Locale de evidență a populației, în baza căroră se fac înscrierile în actele de identitate ale acestora. Prevederea legală în discuție, respectiv cea de la art. 30 din OUG nr. 97/2005, cu modificările și completările ulterioare, este clară: „*Reședința este adresa la care persoana fizică declară că are locuința secundară, alta decât cea de domiciliu*”. Astfel, Consiliul constată că ofertantul SC ... SRL nu a putut face dovada îndeplinirii cerinței caietului de sarcini referitoare la „Domiciliul”, respectiv (*Dovada domiciliului în raza teritorială a circumscripției se face cu prezentarea copiilor după cărțile de identitate*), acesta făcând doar dovada stabilirii reședinței care „*este adresa la care persoana fizică declară că are locuința secundară, alta decât cea de domiciliu*”.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei SC ... SRL, referitoare la faptul că, potrivit indicațiilor CNSC din decizia nr. ..., autoritatea contractantă *era obligată să constate incidența unor motive de descalificare/nepunțare a unor criterii, neîndeplinite în realitate de către ... și SC ... SRL*, Consiliul constată că sunt neîntemeiate.

Astfel, susținerile contestatoarei vizând ofertantul SC ... SRL, *întrucât acesta nu a depus declarații pe propria răspundere cu privire la stabilirea domiciliului medicilor veterinari, fiind în situație similară, stabilire reședință (flotant) pentru medici, cu ofertantul SC ... SRL, au făcut și obiectul contestației sale anterioare, soluționată cu decizia sus menționată, prin care, s-au respins, ca nefondate, criticile SC ... SRL referitoare la oferta depusă de SC ... SRL, aceasta fiind definitivă prin neatacarea ei în instanță, în termenul legal.*

Referitor la solicitarea contestatoarei SC ... SRL, de a i se transmite copie după adresele către SC ... SRL, prin care i s-a solicitat acestuia dovada domiciliului în ... a medicului angajat, ..., și copie după extrasul REVISAL al tehnicianului angajat, Consiliul o va respinge ca inadmisibilă, deoarece nu intră în competența Consiliului transmiterea de probe către părțile din dosar, acestea având posibilitatea consultării și copierii acestora prin prezentarea la sediul Consiliului și analizarea dosarului cauzei.

În ceea ce privește susținerile SC ... SRL, referitoare la faptul că procesul-verbal nr. 11741/01.09.2015 a fost încheiat în lipsa acestora, Consiliul constată că sunt neîntemeiate, autoritatea contractantă neavând nicio obligație în acest sens, în speță fiind incidente dispozițiile art. 33 alin. (2), (4) și (6) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Văzând cele de mai sus, în temeiul dispozițiilor de la art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările la zi, Consiliul admite contestația SC ... SRL și în parte cea formulată de SC ... SRL, anulează raportul parțial al procedurii nr. 11769/02.09.2015 și toate actele subsecvente, în partea privind oferta depusă de SC ... SRL, pentru *lotul nr. 6 – CSVA ...* și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire, în 10 zile de la primirea deciziei prin reanalizarea ofertei depuse de SC ... SRL, ținând cont de cele reținute în motivarea de mai sus.

În același timp, în temeiul dispozițiilor alin. (5) al art. 278, din ordonanța de urgență, Consiliul respinge, ca nefondate, criticile SC ... SRL, privind oferta depusă de SC ... SRL.

La punerea în aplicare a dispozițiilor din prezenta decizie, părțile vor avea în vedere că este obligatorie, dar și ca pot formula plângere împotriva ei, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) și art. 281 din OUG nr. 34/2006.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 5 exemplare originale, conține 11 pagini.