



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / 021.8900.745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. .../.../...
Data:...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., județul ..., având CUI ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată de S..., cu sediul în ..., ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului având ca obiect *Servicii de reparație și întreținere a autospeciialelor marca* cod CPV 50110000-9 - *Servicii de reparație și întreținere a autovehiculelor și a echipamentelor conexe*, (Rev.2), s-a solicitat ..., a raportului procedurii, reevaluarea ofertelor depuse, precum și, dacă se impune, anularea procedurii de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu S....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE:

Prin contestația depusă, SC ... SRL a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, criticând decizia autorității contractante de

declarare a ofertei câștigătoare, având în vedere că aceasta nu a depus la data deschiderii ofertelor „Autorizația tehnică” emisă de RAR și nici „Declarația pe propria răspundere” prin care să demonstreze că îndeplinește criteriile de calificare conform art. 11 alin. 4) din HG nr. 925/2006.

Contestatoarea prezintă istoricul derulării procedurii în cauză și, totodată, susține că autoritatea contractantă a declarat oferta sa ca neconformă potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, întrucât „Autorizația tehnică” emisă de RAR conform Ordinului nr. 2131/2005 prezintă ca tipuri de activități doar activități A1 și nu cuprinde și activitățile A2 și A3, cum s-a solicitat în caietul de sarcini.

În acest context, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a solicitat în fișa de date a achiziției la pct. III.2.1B) Autorizație tehnică emisă de RAR eliberată conform Ordinului nr. 2131/2005, fără a specifica tipurile de activități, motiv pentru care a depus documentația pentru Autorizația tehnică emisă de RAR conform acestui ordin.

Astfel, contestatoarea afirmă că deține autorizație tehnică RAR nr. 10961/14.12.2011, ce a fost depusă în cadrul documentației de calificare, din cuprinsul căreia rezultă că, la data limită de depunere a ofertelor, era autorizată să desfășoare tipurile de activități cuprinse în anexa autorizației, respectiv A1 și A3, mai puțin activitatea A2 pentru care a depus factura de achiziție pentru stand de testare și echilibrare nr. 300/30.06.2015/130000413. Ulterior, ca urmare a solicitărilor de clarificări a depus „Acordul de parteneriat nr. 40/01.09.2013”, ce ar fi acoperit perioada până când ar fi instalat utilajele necesare celorlalte tipuri de activități.

Sunt invocate dispozițiile art. 1 alin. (3) și cele ale art. 2 alin. (1) din OUG nr. 82/2000.

În concluzie, contestatoarea consideră că a îndeplinit cerința privind autorizația tehnică de funcționare, deține autorizație tehnică pentru activități A1 și A3, iar pentru activitatea A2 anexează factura și chitanța către RAR prin care va extinde autorizația tehnică și cu această activitate.

În punctul său de vedere nr. 16597/15.09.2015, înregistrat la Consiliu cu nr. 17924/17.09.2015, S... precizează că, luând act de dispozițiile deciziei CNSC nr. 1349/C3/1414/18.08.2015, a procedat la reanalizarea ofertelor depuse, adoptând măsuri de remediere, și a declarat oferta SC ... SRL ca fiind neconformă.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost atașate punctului de vedere asupra contestației, fiind înregistrate la Consiliu sub nr. 17924/17.09.2015.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

S..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului având ca obiect *Servicii de reparație și întreținere a autospecialelor marca cod CPV 50110000-9 - Servicii de reparație și întreținere a autovehiculelor și a echipamentelor conexe*, (Rev.2). În acest sens a elaborat documentația de atribuire

aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. .../..., criteriul de atribuire fiind prețul cel mai scăzut.

Din informațiile anunțului de participare, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de servicii ce urmează a se atribui este 204.255,08 lei, fără TVA, termenul limită de depunere a ofertelor fiind stabilit pentru data de 20.07.2015, ora 12⁰⁰, iar deschiderea acestora pentru data de 20.07.2015, ora 13⁰⁰.

În urma deschiderii ofertelor a fost întocmit procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 13324/20.07.2015, iar ca urmare a finalizării evaluării ofertelor a fost întocmit raportul procedurii nr. 13619/24.07.2015.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire a depus contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 14112/27.07.2015, care a fost admisă prin decizia nr. 1349/C3/1414/18.08.2015, prin care s-a anulat rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii nr. 13619/24.07.2015 și în adresele de comunicare a rezultatului procedurii, privind oferta câștigătoare, iar autoritatea contractantă a fost obligată la reanalizarea ofertei desemnate câștigătoare (SC ... SRL).

Ca urmare a punerii în practică a acestei decizii a fost întocmit un nou raport al procedurii, cu nr. 15885/04.09.2015, potrivit căruia oferta declarată câștigătoare a fost cea a

SC ... SRL, nemulțumită de decizia de respingere a ofertei sale, a înaintat contestația de față, solicitând ..., a raportului procedurii, reevaluarea ofertelor depuse, precum și, dacă se impune, anularea procedurii de atribuire.

La analiza criticilor contestatoarei împotriva deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale ca neconformă, Consiliul constată lipsa de temei a criticilor.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul are în vedere cele anterior stabilite prin decizia sa mai sus amintită cu privire la oferta contestatoarei, respectiv:

“Pe fondul cauzei, referitor la susținerile contestatoarei vizând autorizația tehnică de funcționare emisă de RAR pentru ofertantul declarat câștigător, care menționează că acesta are ca activități doar A1 (activități de reparații ale vehiculelor rutiere), Consiliul constată că sunt întemeiate.

Astfel, este de reținut că, la pct. III.2.1.b) *Capacitatea de exercitare a activității profesionale* din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat: *Autorizație tehnică emisă de RAR eliberată cf. Ordin 2131/2005, pentru autovehiculele și operațiunile solicitate prin caietul de sarcini corespunzătoare loturilor, valabilă la data limită de depunere a ofertelor, în condițiile în care în caietul de sarcini s-a prevăzut: Cerințe minime obligatorii la care trebuie să răspundă oferta: a) autorizație RAR valabilă, pentru care poate să execute următoarele tipuri de activități:*

A1 – activități de reparații ale autovehiculelor rutiere: ...

A2 – activități de întreținere a vehiculelor rutiere: ...

A3 – activități de reglări funcționale ale vehiculelor rutiere.

Verificând documentele de calificare prezentate de ofertantul declarat câștigător, SC ... SRL, în vederea demonstrării îndeplinirii cerinței citate anterior, Consiliul constată că acest ofertant a depus, în copie, un exemplar din Autorizație tehnică nr. 10961/14.12.2011, Revizia 2/29.10.2014, emisă de Registrul Auto Român (RAR), prin care se autorizează ... SRL să desfășoare în unitatea sa din: ..., ..., ... următoarele tipuri

de activități: A1 – Activități de reparații ale autovehiculelor rutiere. Astfel, în condițiile în care ofertantul în discuție a depus ofertă individual, fără a subcontracta niciuna din activitățile: A2 – activități de întreținere a vehiculelor rutiere: ...; A3 – activități de reglări funcționale ale vehiculelor rutiere, apare ca evident faptul că, oferta sa este inacceptabilă și neconformă în același timp, potrivit prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) și alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

În acest sens, susținerile autorității contractante din punctul de vedere la contestație, referitoare la faptul că SC ... SRL întrunește cerința solicitată cu privire la prezentarea Autorizației de funcționare RAR, cuprinzând activitățile necesare desfășurării procesului de prestări servicii și reparații a autovehiculelor licitate, apar ca neîntemeiate, în condițiile în care în propria sa documentație de atribuire cerința în discuție se referea la *Autorizație tehnică emisă de RAR eliberată cf. Ordin 2131/2005, pentru autovehiculele și operațiunile solicitate prin caietul de sarcini ...*, pentru care poate să execute următoarele tipuri de activități:

A1 – activități de reparații ale autovehiculelor rutiere: ...

A2 – activități de întreținere a vehiculelor rutiere: ...

A3 – activități de reglări funcționale ale vehiculelor rutiere.

În aceste condiții, Consiliul constată că evaluarea ofertei declarate câștigătoare s-a făcut cu încălcarea prevederilor art. 72 alin. (2) lit. b), h) și i) din HG nr. 925/2006, fără a ține cont de cerințele proprii documentației de atribuire.

Având în vedere aspectele de inacceptabilitate cât și cele de neconformitate a ofertei depusă de către SC ... SRL, așa cum au fost ele evocate anterior în motivare, Consiliul nu va mai proceda la analiza celorlalte critici ale contestatoarei, privind această ofertă, caracterul inacceptabil și neconform al ofertei astfel criticate, neputând fi înlăturat.

Văzând cele de mai sus, în temeiul dispozițiilor de la art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările la zi, Consiliul admite contestația ..., respectiv anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii nr. 13619/24.07.2015 și în adresele de comunicare a rezultatului procedurii privitor la oferta câștigătoare, și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire, în 10 zile de la primirea deciziei, prin reanalizarea ofertei câștigătoare, ținând cont de cele reținute în motivarea de mai sus”.

De asemenea, a avut în vedere că prin adresa nr. 15887/ 04.09.2015 autoritatea contractată a comunicat contestatoarei că oferta sa a fost declarată neconformă potrivit prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, întrucât *Autorizația tehnică* emisă de RAR, eliberată conform Ordinului nr. 2131/2005 prezintă ca tipuri de activități doar activități A1 – *activități de reparații ale autovehiculelor rutiere* și nu cuprinde și activitățile de tip A2 și A3, conform cerințelor caietului de sarcini.

Prin urmare, se constată că, în fapt, autoritatea contractantă a transpus în practică cele decise de Consiliu, determinând neconformitatea ofertei contestatoarei, cu respectarea dispozițiilor art. 280 din OUG nr. 34/2006.

Astfel, constatările Consiliului cu privire la neconformitatea ofertei SC ... SRL au căpătat autoritate de lucru judecat, conform dispozițiilor de la art. 430 din Codul de procedură civilă.

Cum asupra criticilor din contestație, Consiliul s-a pronunțat prin decizia nr. 1349/C3/1414/18.08.2015, iar prin neatacarea cu plângere la Curtea de Apel conform dispozițiilor art. 281 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, aceasta a rămas definitivă, cele reținute și dispuse nu mai pot fi puse în discuție printr-o nouă contestație. Așadar, capătul de cerere privind reevaluarea ofertei contestatoarei se constată a fi nefondat.

Cât privește solicitarea contestatoarei de anulare a procedurii de atribuire, motivate de faptul că oferta declarată câștigătoare, respectiv cea a nu ar fi depus la data deschiderii ofertelor "Autorizația tehnică" emisă de RAR și nici declarație pe proprie răspundere că ar îndeplini cerințele de calificare conform art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, Consiliul constată că este neîntemeiată.

În acest sens, Consiliul are în vedere că, în fișa de date a achiziției, cap. III.2.1.b) - Capacitatea de exercitare a activității profesionale, autoritatea contractantă a prevăzut, printre altele, necesitatea prezentării de către participanți a autorizației tehnice *emisă de RAR eliberată cf.ord.2131/2005, pentru autovehiculele și operațiunile solicitate prin caietul de sarcini corespunzătoare loturilor, valabila la data limita de depunere a ofertelor.*

Ori, analizând documentele depuse de către ofertantul declarat câștigător (....) în acest scop, Consiliul constată existența, în copie, a Raportului de audit, nr. 13/19.06.2015 și a *Listei Atelierelor care prestează servicii de reparații și/sau reglare pentru vehicule rutiere (unități service auto) la data 29-06-2015*, preluate de pe site-ul Registrului Auto Român.

De asemenea, Consiliul constată că, în conformitate cu precizările autorității contractante din adresa nr. 14611/11.08.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 15242/11.08.2015 a transmis ca urmare a punctului de vedere al achizitoarei la contestația sa, autorizația tehnică de funcționare RAR nr. 1820/23.12.2003, Revizia 5/29.06.2015, care atestă posibilitatea executării celor 3 tipuri de activități solicitate (A1, A2, A3) la data depunerii și deschiderii ofertelor (20.07.2015).

Astfel, Consiliul constată că documentul transmis atestă informațiile existente în documentele depuse odată cu oferta de către

Chiar dacă această completare a documentelor a venit ulterior stabilirii admisibilității acestei oferte, autoritatea contractantă considerând suficiente documentele prezentate inițial de către acest operator economic (fără ca, mai întâi, să se asigure că cerința sa privind depunerea autorizării în cauză a fost îndeplinită, documentele depuse inițial atestând existența autorizării fără a putea fi identificate datele acesteia precum număr sau dată), Consiliul consideră că nu poate fi pusă la îndoială, la acest moment, îndeplinirea cerinței privind autorizarea tehnică în discuție.

În aceste condiții, Consiliul, în baza art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL și dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...