



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sector 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 4081/16.09.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 17949/17.09.2015, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub numărul ..., având C.I.F. RO ..., reprezentată legal prin director general ..., împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, pe loturi, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „...; Lotul II: autovehiculele marca: ..., conform cerințelor din caietului de sarcini”, cod CPV 50110000-9 – Servicii de reparare și de întreținere a autovehiculelor și a echipamentelor conexe (Rev. 2), pentru loturile 1 și 2, se solicită ...partea producătorului sau a unui reprezentant autorizat al acestuia), pentru prestarea serviciilor de reparare a autovehiculelor, conform Ordonanței nr. 82/2000 art. 2 (4), cu modificările și completările ulterioare. Pentru demonstrarea îndeplinirii acestor cerințe se va prezenta o copie a autorizației emisă de RAR pentru unitatea service în cadrul careia se vor presta serviciile solicitate și, pentru clasa I, abilitarea din partea producătorului sau a unui reprezentant autorizat al acestuia, în conformitate cu Ordonanța 82/2000”, precum și a notei nr. 1 din caietul de sarcini, pentru ambele loturi, respectiv: „Achizitorul va putea solicita autovehiculul la schimb dacă prestatorul estimează că imobilizarea tehnică a autovehiculului va dura mai mult de 2 zile lucrătoare. Prestatorul va asigura Achizitorului - în acest caz - un autovehicul similar, cu asigurări valabile: Polița de răspundere civilă obligatorie RCA, Poliță de asigurare facultativă auto pentru avarii și furt - CASCO și Rovinietă, până la remedierea defecțiunilor autovehiculului imobilizat tehnic”.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,

## CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Admite excepția tardivității contestației depusă de ..., invocată de ...

Respinge contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca tardivă.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 4081/16.09.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 17949/17.09.2015, ... critică documentația de atribuire, elaborată de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, pe loturi, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „...; Lotul II: autovehicule marca: ..., conform cerințelor din caietului de sarcini”, pentru loturile 1 și 2

Criticile contestatorului vizează cerința nr. 2 de la pct. III.2.1.b) din fișa de date a achiziției, pentru lotul 1, potrivit careia: „Ofertantul trebuie să fie autorizat RAR pentru reparații și întreținere auto, clasa I (cu abilitare din partea producătorului sau a unui reprezentant autorizat al acestuia), pentru prestarea serviciilor de reparare a autovehiculelor, conform Ordonanței nr. 82/2000 art. 2 (4), cu modificările și completările ulterioare. Pentru demonstrarea îndeplinirii acestor cerințe se va prezenta o copie a autorizației emisă de RAR pentru unitatea service în cadrul careia se vor presta serviciile solicitate și, pentru clasa I, abilitarea din partea producătorului sau a unui reprezentant autorizat al acestuia, în conformitate cu Ordonanța 82/2000”, precum și nota nr. 1 din caietul de sarcini, pentru ambele loturi, respectiv: „Achizitorul va putea solicita autovehicul la schimb dacă prestatorul estimează că imobilizarea tehnică a autovehiculului va dura mai mult de 2 zile lucrătoare. Prestatorul va asigura Achizitorului - în acest caz - un autovehicul similar, cu asigurări valabile: Polița de răspundere civilă obligatorie RCA, Poliță de asigurare facultativă auto pentru avarii și furt - CASCO și Rovinietă, până la remedierea defecțiunilor autovehiculului imobilizat tehnic”.

Referitor la cerința nr. 2 de la pct. III.2.1.b) din fișa de date a achiziției, pentru lotul 1, ... arată că, în baza Autorizației tehnice eliberată de Registrul Auto Român, este autorizat să presteze, la punctul de lucru din ..., servicii de întreținere, revizii și reparații pentru toate tipurile și mărcile de autovehicule care fac obiectul caietului de sarcini, pentru loturile 1 și 2.

Contestatorul susține că Autorizația tehnică nr. 89/08.01.1999 R.A.R. Revizia nr. 12/23.01.2014, eliberată de Registrul Auto Român

atestă capacitatea tehnică de a efectua activități de reparații, întreținere, etc., în conformitate cu legislația în vigoare, acest tip de autorizație fiind eliberată agenților economici care îndeplinesc condițiile de dotare, documentație tehnică și tehnologii corespunzătoare, au angajat personal calificat corespunzător lucrărilor pe care le execută, îndeplinesc condiții de onorabilitate și de capacitate profesională.

Invocând prevederile O.G. nr. 82/2000 privind autorizarea operatorilor economici care desfășoară activități de reparații, de reglare, de modificări constructive, de reconstrucție a vehiculelor rutiere, precum și de dezmembrare a vehiculelor scoase din uz, cu modificările și completările ulterioare, contestatorul arată că agenții economici care desfășoară activități specifice în termenul de garanție a vehiculelor noi trebuie să aibă și abilitarea din partea producătorului respectiv sau din partea reprezentantului autorizat al acestuia, iar pentru vehiculele care nu mai sunt în termenul de garanție, condiția abilitării din partea producătorului nu mai are caracter de necesitate.

Invocând prevederile art. 178 alin. (2) din O.U.G nr. 34/2006 și Ordinului A.N.R.M.A.P. nr. 509/2011, contestatorul arată că autoritatea contractantă nu are dreptul de a solicita îndeplinirea unor condiții de participare/criterii de calificare, care ar putea conduce la restricționarea participării la procedură.

În opinia contestatorului, capacitatea tehnico-profesională a ofertantului nu rezidă în capacitatea acestuia de a fi abilitat de către producător, în vederea asigurării unor servicii optime de reparații auto, ci, potrivit prevederilor art. 1 din Ordinul A.N.R.M.A.P. nr. 509/2011, nivelul cerințelor minime solicitate se va limita la cele strict necesare pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului, care trebuie să prezinte relevanță în raport cu ceea ce urmează a se achiziționa.

În ceea ce privește nota nr. 1 din caietul de sarcini, pentru ambele loturi, contestatorul invocă prevederile art. 35 alin. (5), art. 178 din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 1 alin. 1 din Ordinul ANRMAP nr. 509/2011, susținând că prin caietul de sarcini sunt avantajați operatorii economici care sunt și dealeri auto (deci dețin în proprietate mașini pentru angajați, test - drive -uri, etc.) și dețin și service auto.

În opinia contestatorului, prin solicitarea mașinii la schimb, de fapt, autoritatea contractantă solicită un alt serviciu, față de cel de reparații și întreținere auto, respectiv închirierea de autovehicule, chiar dacă nu se percepe o chirie, fiind evident faptul că prețul ofertei va include și costul cu folosința mașinii.

Invocând prevederile art. 179 alin. (2) din O.U.G nr.34/2006, contestatorul arată că prin cerințele documentației de atribuire, autoritatea contractantă trebuie să se asigure că ofertantul are capacitatea de îndeplinire a contractului, fără a pune condiții împovărătoare, excesive, care ar duce la eliminarea eventualilor ofertanți.

Invocând scopurile garantării tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici și principiile corespunzătoare, prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din O.U.G nr. 34/2006, contestatorul susține că cerințele contestate sunt restrictive și discriminatorii.

În dovedirea interesului său, în conformitate cu prevederile art. 270 alin. (1) lit. d<sup>1</sup>) din O.U.G. nr. 34/2006, ... precizează că a luat la cunoștință despre această procedură odată cu publicarea anunțului de participare nr. .../... și are intenția de a participa la această procedură prin depunerea unei oferte.

Față de cele de mai sus, contestatorul solicită ...partea producătorului sau a unui reprezentant autorizat al acestuia), pentru prestarea serviciilor de reparare a autovehiculelor, conform Ordonanței nr. 82/2000 art. 2 (4), cu modificările și completările ulterioare. Pentru demonstrarea îndeplinirii acestor cerințe se va prezenta o copie a autorizației emisă de RAR pentru unitatea service în cadrul careia se vor presta serviciile solicitate și, pentru clasa I, abilitarea din partea producătorului sau a unui reprezentant autorizat al acestuia, în conformitate cu Ordonanța 82/2000", precum și a notei nr. 1 din caietul de sarcini, pentru ambele loturi, respectiv: „Achizitorul va putea solicita autovehicul la schimb dacă prestatorul estimează că imobilizarea tehnică a autovehiculului va dura mai mult de 2 zile lucrătoare. Prestatorul va asigura Achizitorului - în acest caz - un autovehicul similar, cu asigurări valabile: Polița de răspundere civilă obligatorie RCA, Poliță de asigurare facultativă auto pentru avarii și furt - CASCO și Rovinieta, până la remedierea defecțiunilor autovehiculului imobilizat tehnic”.

În probațiune au fost depuse, în copie, o serie de înregistrări.

Cu adresa nr. da 2802/24.09.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 18447/24.09.2015, ... a formulat, în temeiul prevederilor art. 274 și următoarele din O.U.G. nr. 34/2006, punctul său de vedere la contestația depusă de ..., prin care solicită, pe cale de excepție, respingerea acestei contestații, ca tardiv formulată și, în subsidiar, respingerea acesteia, ca netemeinică și nefondată.

Pe cale de excepție, autoritatea contractantă arată că a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... împreună cu documentația de atribuire în data de ..., valoarea estimată totală a contractului este de 380.243,00 euro, fără TVA, respectiv 268.313 euro, fără TVA pentru lotul 1 și 111.930 euro fără TVA pentru lotul 2 și susține că raportat la prevederile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) și alin. (2) art. 3 lit. z), art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, termenul limită de depunere a contestației a fost 14.09.2015, astfel că, depunând contestația atât la C.N.S.C., cât și autoritatea contractantă în data de 17.09.2015, ... a încălcat termenele de depunere a contestațiilor, motiv pentru care ... solicită admiterea excepției tardivității și respingerea contestației formulată de ..., ca tardivă, în temeiul dispozițiilor art. 271 alin. (1) coroborate cu dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) și alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În fapt, referitor la criticile privind cerința nr. 2 de la pct. III.2.1.b) din fișa de date a achiziției, pentru lotul 1, autoritatea contractantă arată că la stabilirea acestei cerințe a ținut seama de prevederile art. 1 alin. 3, art. 2 alin. (3) din O.G. nr. 82/2000, art. I pct. 1 din Legea nr. 51/2013 pentru modificarea și completarea O.G. nr. 82/2000, OMT nr. 1022/2013 pentru modificarea și completarea Reglementărilor privind autorizarea

operatorilor economici care desfășoară activități de reparații, de întreținere, de reglare, de modificări constructive, de reconstrucție a vehiculelor rutiere precum și de dezmembrare a vehiculelor scoase din uz - RNTR 9, aprobate prin OMTCT nr. 2131/2005.

În ceea ce privește criticile privind nota nr. 1 din caietul de sarcini pentru ambele loturi, autoritatea contractantă precizează că în fișa de date a achiziției a menționat prevederile art. 44 din O.U.G. nr. 34/2006. Față de faptul că deține un parc auto de mari dimensiuni, fiecare autovehicul îndeplinind cerințele și necesitățile stabilite la momentul achiziționării, autoritatea contractantă subliniază că este necesar ca aceste autovehicule să funcționeze continuu, astfel încât activitatea sa să nu fie distorsionată și întârziată în vederea îndeplinirii sarcinilor fiecărui autovehicul în parte.

În punctul de vedere se susține că, prin această cerință, autoritatea contractantă dorește să se asigure că ofertantul poate presta serviciile ce fac obiectul contractului, în corelație cu nevoile sale, în termenele de prevăzute în caietul de sarcini, pentru desfășurarea în bune condiții și neîntrerupte ale activității sale.

Autoritatea contractantă menționează că în decursul timpului, a constatat că, urmare a prestării cu întârziere a unor astfel de servicii, activitatea sa a fost perturbată, acesta fiind unul dintre motivele pentru care a aplicat principiul precauției, pentru respectarea de către prestator a termenelor de prestare a serviciilor, gestionând în acest mod riscul întreruperii activității ...

În drept, punctul de vedere se întemeiază pe prevederile art. 44, art. 271 alin. (1), art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) și alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, art. 1 alin. 1-3, art. 2, alin. (3) din O.G. nr. 82/2000, art. I pct. 1 din Legea nr. 51/2013 pentru modificarea și completarea O.G. nr. 82/2000, OMT nr. 1022/2013, dreptul comun și celelalte norme incidente în cauză.

Autoritatea contractantă a depus, în copie conformă cu originalul, documentele înregistrate la dosarul achiziției publice.

Față de invocarea de către autoritatea contractantă a excepției tardivității acestei contestații, Consiliul a solicitat acesteia, prin adresa nr. 9882/.../.../28.09.2015, să precizeze dacă ... se încadrează în una dintre categoriile prevăzute la art. 8 lit. d) sau e) din O.U.G. nr. 34/2006.

Cu adresa nr. 2849/29.09.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 18723 ... a precizat că este autoritate contractantă care se încadrează la art. 8 lit. d), coroborat cu art. 241 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, depunând, în susținere, copii ale următoarelor înscrisuri: Certificatul constatator nr. 45151/24.07.2015, Rezoluția Oficiului Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ... nr. 928/05.02.2010, H.G. nr. 1208/23.11.2009 privind înființarea ... prin fuziunea .... cu ..., Certificatul de înregistrare al ... și nota privind determinarea valorii estimate.

Verificând respectarea dispozițiilor legale cu privire la termenul de depunere a contestației, în aplicarea prevederilor art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu care „Consiliul se pronunță mai întâi asupra

excepțiilor de procedură...”, Consiliul va analiza, în cele ce urmează, excepția tardivității contestației depusă ..., invocată de ... în punctul de vedere.

În considerarea dispozițiilor art. 269 din ordonanța de urgență, Consiliul a pus în discuție excepția tardivității contestației, invocată de ..., solicitând contestatorului, prin adresa nr. 9981/.../... din 30.09.2015, transmiterea, în termen de 2 zile de la primire, a unui punct de vedere referitor la excepția tardivității contestației, raportat la prevederile art. 271 alin. 1 și art. 256<sup>2</sup> alin. 1 lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006 și la încadrarea autorității contractante în prevederile art. 8 lit. d) din același act normativ.

Cu adresa nr. 4163/..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 18886/..., ... a răspuns solicitării Consiliului, transmițând punctul său de vedere cu privire la excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă, în care susține că a expectat prevederile O.U.G. nr. 34/2006, depunând contestația în interiorul termenului legal, respectiv în data de 17.09.2015.

Contestatorul invocă prevederile art. 256<sup>2</sup> alin. 1 lit. a) și arată că în situația în care autoritatea contractantă se încadrează în prevederile art. 8 lit. d) din O.U.G. nr. 34/2006, pragul valoric este de 400.000 euro.

Contestatorul subliniază că potrivit fișei de date a achiziției, valoarea estimată a contractului pentru ambele loturi este de 380.243 euro fără TVA și de 471.501,32 euro cu TVA, iar art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006 nu precizează în mod expres dacă raportarea se face la valoarea cu TVA sau la valoarea fără TVA, ci doar face trimitere la regulile de estimare a valorii contractului de achiziție publică.

În drept, punctul de vedere se întemeiază pe dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) și art. 55 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Având în vedere motivarea în fapt și în drept a punctului de vedere, ... solicită respingerea excepției tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Pronunțându-se asupra excepției tardivității, din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, analizând, totodată, criticile aduse de ... în prezenta cauză, Consiliul constată că acestea se referă la documentația de atribuire, care constituie „actul administrativ” contestat.

Verificând respectarea termenului de depunere a contestațiilor la organul administrativ-jurisdicțional, Consiliul constată că, în cauză, sunt aplicabile dispozițiile art. 256<sup>2</sup> din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „(1) Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: (...)

b) **5 zile** începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2).”

Conform prevederilor art. 256<sup>2</sup> alin. (2) din Ordonanța de urgență nr. 34/2006, în cazul în care documentația de atribuire este publicată în S.E.A.P în condițiile prevăzute la art. 75 alin.(5), art. 89 alin. (4) și art. 127 alin. (2), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire.

Consiliul a stabilit incidența în cauză a prevederilor art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere următoarele prevederi ale O.U.G. nr. 34/2006:

- art. 8: „Este autoritate contractantă în sensul prezentei ordonanțe de urgență: (...)

d) oricare întreprindere publică ce desfășoară una sau mai multe dintre activitățile prevăzute la cap. VIII secțiunea 1, atunci când aceasta atribuie contracte de achiziție publică sau încheie acorduri-cadru destinate efectuării respectivelor activități”,

- art. 3 lit. m) „întreprindere publică - persoana juridică ce desfășoară activități economice și asupra căreia se exercită direct sau indirect, ca urmare a unor drepturi de proprietate, a participațiilor financiare sau a regulilor specifice prevăzute în actul de înființare a întreprinderii respective, influența dominantă a unei autorități contractante, astfel cum este definită aceasta la art. 8 lit. a), b) sau c); prezumția de exercitare a influenței dominante se aplică în orice situație în care, în raport cu o astfel de persoană, una sau mai multe autorități contractante definite conform art. 8 lit. a), b) sau c) se află, direct ori indirect, în cel puțin unul dintre următoarele cazuri:

- dețin majoritatea capitalului subscris;

- dețin controlul majorității voturilor în organul de conducere, cum ar fi adunarea generală;

- pot numi în componența consiliului de administrație, a organului de conducere sau de supervizare mai mult de jumătate din numărul membrilor acestuia”,

- art. 241 - „În sensul prezentei ordonanțe de urgență se consideră activități relevante și acele activități care presupun exploatarea unui areal geografic în scopul:

(...) b) punerii la dispoziția transportatorilor care operează pe căi aeriene, maritime sau fluviale a aeroporturilor, a porturilor maritime/fluviale sau a altor terminale de rețea de transport.

În determinarea faptului că autoritatea contractantă ... se încadează în prevederile 8 lit. d) și art. 3 lit. m) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul a avut în vedere dispozițiile H.G. nr. 1208/2009, privind înființarea .... prin fuziunea ... cu ...., și anume:

- art. 1 (2) „...” -, denumită în continuare Compania, este societate comercială pe acțiuni, cu capital majoritar de stat, care se organizează și funcționează pe bază de gestiune economică și în conformitate cu actul constitutiv prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.”

- art. 3 (1) „Capitalul social inițial al Companiei este de 143.772.150 lei, integral subscris și vărsat la data constituirii Companiei, **fiind deținut în proporție de 80% de statul român, reprezentat**

**de ...**, și în proporție de 20% de Fondul Proprietatea”.(sublinierea aparține C.N.S.C.)

- art. 4 (1) „Compania are ca obiect principal de activitate: efectuarea de prestații, servicii, lucrări de exploatare, gestionare, **întreținere, reparare**, dezvoltare și modernizare a bunurilor din patrimoniul său, aflate în proprietate sau în concesiune, în vederea asigurării condițiilor de siguranță și securitate pentru sosirea, plecarea și manevrarea la sol a aeronavelor în trafic național și/sau internațional, asigurarea serviciilor aeroportuare pentru tranzitul de persoane, mărfuri și poștă, precum și servicii de interes public național.”

- Actul constitutiv al ... din 07.10.2009

- art. 2 „Forma juridică: (1) Compania este persoană juridică de naționalitate română, organizată ca societate comercială pe acțiuni.”

- art. 5 „Scopul: (1) Scopul Companiei îl constituie, în principal, efectuarea de prestații, servicii, lucrări de exploatare, întreținere, reparare, dezvoltare și modernizare a bunurilor din patrimoniul său, aflate în proprietate sau în concesiune, administrarea și operarea eficientă a celor două aeroporturi, respectiv ... și ..., în vederea asigurării condițiilor de siguranță și securitate pentru sosirea, plecarea și manevrarea la sol a aeronavelor în trafic național și/sau internațional, asigurarea serviciilor aeroportuare pentru tranzitul de persoane, mărfuri și poștă, precum și servicii de interes public național.”

- art. 6 „Obiectul de activitate: (1) Obiectul principal de activitate în care Compania își va desfășura activitatea este:

522 Activități anexe pentru transporturi

(2) Activitatea principală a Companiei constă în:

5223 Activități de servicii anexe transporturilor aeriene”.

Astfel, luând în considerare valoarea estimată a contractului de achiziție publică în cauză, de 380.243 euro, prevăzută în anunțul de participare nr. .../..., fără TVA, deci sub pragul de 414.000 euro prevăzut la art. 55 alin. 2 lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, tipul acestuia (contract de servicii), Consiliul constată că termenul pe care îl avea la dispoziție ..., pentru a ataca documentația de atribuire, era de **5 zile de la data luării la cunoștință despre conținutul actului administrativ atacat (data publicării în S.E.A.P. a documentației de atribuire)**, fiind aplicabile în acest caz dispozițiile art. 55 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Din probele administrate la dosarul cauzei, rezultă faptul că ... a luat cunoștință de conținutul documentației de atribuire la data de ..., data publicării acesteia în S.E.A.P., termenul legal de 5 zile, avut la dispoziție pentru depunerea contestației, calculat, în conformitate cu dispozițiile art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care prevăd că: „zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de



sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”, împlinindu-se la data de luni 14.09.2015.

Consiliul nu va reține susținerile contestatorului, conform cărora art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006 nu precizează în mod expres dacă raportarea se face la valoarea cu TVA sau la valoarea fără TVA, având în vedere că la art. 25 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 a fost stabilită modalitatea de estimare a valorii contractului, **fără taxa pe valoarea adăugată**: „Autoritatea contractantă are obligația de a estima valoarea contractului de achiziție publică pe baza calculării și însumării tuturor sumelor plătibile pentru îndeplinirea contractului respectiv, **fără taxa pe valoarea adăugată**, luând în considerare orice forme de opțiuni și, în măsura în care acestea pot fi anticipate la momentul estimării, orice eventuale suplimentări sau majorări ale valorii contractului.”

Contestația formulată de către ... a fost depusă la registratura Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor în data de 17.09.2015, fiind înregistrată cu nr. 17949/17.09.2015.

... cunoștea aspectele contestate din documentația de atribuire încă de la data publicării acesteia – ... - și trebuia să manifeste o minimă diligență și să atace în termenul legal conținutul acesteia.

Așadar, raportat la normele art. 278 alin. (1) din ordonanță, Consiliul reține incidența tardivității contestării conținutului documentației de atribuire, motiv pentru care, în baza art. 278 alin. (1) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă și, pe cale de consecință, respinge, ca tardivă, contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Fără pronunțare asupra fondului contestației, conform art. 278 alin. (1) din ordonanța de urgență aplicabilă în materie.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU**

...

**MEMBRU**

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 10 (zece) pagini