



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 1162/23.09.2015, transmisă, inițial prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 18330/23.09.2015, iar ulterior prin mijloace electronice, înregistrată la Consiliu sub nr. 18331/23.09.2015, S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ..., str. ..., județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J..., având CIF RO ..., a contestat documentația de atribuire elaborată în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Rețea iluminat public lotizări zona Lac ..., localitatea ..., județul ...”, cod CPV 45310000-3 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă C..., cu sediul în comuna ..., ..., județul ..., fără a formula o solicitare Consiliului conform dispozițiilor art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ..., str. ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă C..., cu sediul în comuna ..., ..., județul ..., pentru neconstituirea garanției de bună conduită.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. 1162/23.09.2015, transmisă, inițial prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 18330/23.09.2015, iar ulterior prin

mijloace electronice, înregistrată la Consiliu sub nr. 18331/23.09.2015, formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă C..., s-au contestat unele prevederi ale documentației de atribuire elaborată în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Rețea iluminat public lotizări zona Lac ..., localitatea ..., județul ...”, fără a se formula o solicitare Consiliului conform dispozițiilor art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

În susținerea contestației sale, S.C. ... S.R.L. precizează că a solicitat autorității contractante clarificări cu privire la modul de îndeplinire a cerinței din fișa de date, Cap. III.2.3 – „Capacitatea tehnică și/sau profesională – Experiența similară”, iar răspunsul primit îl consideră nesatisfăcător.

În opinia sa, contestatoarea consideră că un criteriu „*trebuie să fie exprimat foarte clar și nu ambiguu, interpretabil*”, iar în speță, societatea sa îndeplinește cerința autorității contractante.

În dovedirea contestației sale, S.C. ... S.R.L. nu a depus la dosarul cauzei niciun înscris.

Prin adresa nr. 9742/... .../24.09.2015, transmisă prin fax la aceeași dată, conform raportului de la ora 10¹⁵, Consiliul a pus în vedere contestatoarei, să comunice, în termen de cel mult 3 zile lucrătoare de la primirea adresei, în copie, dovada constituirii garanției de bună conduită, conform art. 271¹ din OUG nr. 34/2006, precum și confirmarea transmiterii sau depunerii originalului dovezii la autoritatea contractantă, potrivit art. 271¹ alin. (3) din aceeași ordonanță. Adresa indicată a fost transmisă spre știință și autorității contractante, prin fax în aceeași dată.

Deși, prin corespondența purtată de Consiliu cu contestatoarea, i s-a comunicat acesteia necesitatea constituirii garanției de bună conduită, până la data emiterii prezentei decizii S.C. ... S.R.L. nu s-a conformat dispoziției Consiliului.

Autoritatea contractantă C..., până la data emiterii prezentei decizii, nu a transmis Consiliului niciun înscris.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă C..., a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Rețea iluminat public lotizări zona Lac ..., localitatea ..., județul ...”, cod CPV 45310000-3 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../..., stabilind data depunerii ofertelor la 28.09.2015 ora 13⁰⁰, data deschiderii ofertelor la 28.09.2015 ora 14⁰⁰, criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” și o valoare estimată, fără TVA, de 832.704 lei.

Consiliul reține că prezenta contestație, depusă în original, nu este însoțită de garanția de bună conduită prevăzută de art. 271¹ din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 9742/... .../24.09.2015, transmisă prin fax la aceeași dată, Consiliul a pus în vedere contestatoarei, să comunice, în termen de

cel mult 3 zile lucrătoare de la primirea adresei, în copie, dovada constituirii garanției de bună conduită, conform art. 271¹ din OUG nr. 34/2006, precum și confirmarea transmiterii sau depunerii originalului dovezii la autoritatea contractantă, potrivit art. 271¹ alin. (3) din aceeași ordonanță. Adresa indicată a fost transmisă spre știință autorității contractante, prin fax în aceleași zi. La data de 28.09.2015, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a remis Consiliului dovada înregistrării adresei CNSC nr. 9742/... .../24.09.2015, la societatea sa sub nr. 250/24.09.2015.

În condițiile în care până la data emiterii prezentei decizii, contestatoarea nu a făcut dovada constituirii garanției de bună conduită, în cadrul termenului de 3 zile lucrătoare acordat de Consiliu, raportat la dispozițiile art. 271¹ din OUG nr. 34/2006, Consiliul constată că neconstituirea garanției arătată este sancționată prin dispozițiile alin. (2) ale art. 271¹ din ordonanța amintită, cu respingerea contestațiilor și va face aplicarea acestui text de lege.

Pentru motivele arătate și întrucât contestatoarea nu s-a conformat dispozițiilor legale imperative de constituire a garanției de bună conduită, contestația sa nu poate fi soluționată, iar în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1), (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge contestația formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă C..., pentru neconstituirea garanției de bună conduită și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 3 pagini.