



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. .../.../..., ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. IE 137 din 24.09.2015, transmisă în original prin serviciul registratură, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 18391 din 24.09.2015, formulată de ..., cu sediul social în ... și sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură în str. ..., având CIF ..., reprezentată de ... – reprezentant împuternicit, lider al asocierii ... – ..., împotriva adresei nr. 4532 din 17.09.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de achiziție publică, emisă de către ..., cu sediul social în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, desfășurată fără utilizarea mijloacelor electronice (offline, fără etapă finală de licitație electronică), organizată în vederea atribuirii contractului de servicii, divizat pe loturi, având ca obiect „ACHIZIȚIE SERVICII DE STUDII DE PIAȚĂ, ... ȘI ...”, coduri CPV 79341400-0 – Servicii de campanii de publicitate (Rev.2), 79310000-0 – Servicii de studii de piață (Rev.2), ... – ... (Rev.2), cu referire la lotul 3 – ..., s-a solicitat:

- anularea adresei nr. 4532 din 17.09.2015;
- obligarea autorității contractante la restabilirea, pe cale de consecință a rezultatului procedurii, luând în considerare întreaga documentație depusă în vederea atestării experienței persoanei propuse în calitate de manager de proiect, respectiv doamna ...

Prin contestația nr. 582 din 25.09.2015, transmisă în original prin serviciul registratură, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 18521 din 25.09.2015, formulată de ..., cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, reprezentată de ... – Administrator, lider al asocierii ... – ..., împotriva adresei nr. 4526 din 17.09.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de achiziție publică,

emisă de către ..., cu sediul social în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, cu referire la lotul 2 - Servicii de campanii de publicitate, s-a solicitat:

- anularea adresei nr. 4526 din 17.09.2015;
- „refacerea” procedurii de atribuire a contractului, conform art.255 alin. (1) și art. 256<sup>2</sup> alin. (1) din OUG nr. 34/2006

Prin cererea de intervenție principală, în interes propriu și în subsidiar, cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, înregistrată la Consiliu cu nr. 18669 din 29.09.2015, așa cum a fost completată prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. ...1 din 01.10.2015, ..., cu sediul social în ..., ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, reprezentată de ... – Director General, a solicitat:

- admiterea cererii de intervenție;
- respingerea contestației formulată de către asocieria ... – ...;
- continuarea procedurii de achiziție publică.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Respinge contestațiile formulate de ..., lider al asocierii ... – ... și ..., lider al asocierii ... – ..., în contradictoriu cu ..., pentru neconstituirea garanției de bună conduită.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ..., lider al asocierii ... – ..., în calitate de ofertantă la procedura de licitație deschisă, desfășurată fără utilizarea mijloacelor electronice (offline, fără etapă finală de licitație electronică), organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului de servicii, divizat pe loturi, având ca obiect „ACHIZIȚIE SERVICII DE STUDII DE PIAȚĂ, ... ȘI ...”, cu referire la lotul 3 – ..., inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din ..., a solicitat:

- anularea adresei nr. 4532 din 17.09.2015;
- obligarea autorității contractante la restabilirea, pe cale de consecință a rezultatului procedurii, luând în considerare întreaga documentație depusă în vederea atestării experienței persoanei propuse în calitate de manager de proiect, respectiv doamna Irina-Andra Pomeanu Sadurny.

Prin contestația depusă, ..., lider al asocierii ... - ..., în calitate de ofertantă la procedura de licitație deschisă, desfășurată fără utilizarea mijloacelor electronice (offline, fără etapă finală de licitație electronică), organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului de servicii, divizat pe loturi, având ca obiect „ACHIZIȚIE SERVICII DE STUDII DE PIAȚĂ, ... ȘI ...”, cu referire la lotul 2 – Servicii de campanii de publicitate, s-a solicitat:

- anularea adresei nr. 4526 din 17.09.2015;
- „refacerea” procedurii de atribuire a contractului, conform art. 255 alin. (1) și art. 256<sup>2</sup> alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

În vederea soluționării contestațiilor susmenționate, Consiliul a solicitat contestatoarelor, prin adresele nr. 9800/.../... din 25.09.2015, respectiv nr. 9918/..., .../... din 28.09.2015, să comunice, în termen de cel mult 3 zile lucrătoare, în copie, dovada constituirii garanției de bună conduită, conform art. 271<sup>1</sup> din ordonanța de urgență, precum și confirmarea transmiterii sau depunerii originalului dovezii, la autoritatea contractantă, potrivit art. 271<sup>1</sup> alin. (3) din același act normativ.

Până la data emiterii prezentei decizii, contestatoarele nu au răspuns solicitării Consiliului.

Prin adresele nr. 4738 din 25.09.2015 și nr. 4744 din 25.09.2015, înregistrate la Consiliu cu nr. 18534 din 25.09.2015, respectiv nr. 18550 din 25.09.2015, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestațiile ce fac obiectul cauzei.

În cuprinsul punctului de vedere, autoritatea contractantă a solicitat, printre altele, respingerea celor două contestații, întrucât acestea au fost depuse cu încălcarea dispozițiilor art. 271<sup>1</sup> alin. (1) și alin. (3) din OUG nr. 34/2006, nefiind însoțite de garanția de bună conduită.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă, desfășurată fără utilizarea mijloacelor electronice (offline, fără etapă finală de licitație electronică), a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de servicii, divizat pe loturi, având ca obiect „ACHIZIȚIE SERVICII DE STUDII DE PIAȚĂ, ... ȘI ...”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din .... Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, valoarea estimată a contractului, fiind de 15.499.354,71 lei, fără TVA.

Prin adresele nr. nr. 9800/.../... din 25.09.2015, respectiv nr. 9918/..., .../... din 28.09.2015, Consiliul a solicitat contestatoarelor, să

comunice, în termen de cel mult 3 zile lucrătoare, în copie, dovada constituirii garanției de bună conduită, conform art. 2711 din ordonanța de urgență, precum și confirmarea transmiterii sau depunerii originalului dovezii, la autoritatea contractantă, potrivit art. 2711 alin. (3) din același act normativ.

Prin adresele nr. 4738 din 25.09.2015 și nr. 4744 din 25.09.2015, înregistrate la Consiliu cu nr. 18534 din 25.09.2015, respectiv nr. 18550 din 25.09.2015, autoritatea contractantă a solicitat, printre altele, respingerea celor două contestații, întrucât acestea au fost depuse cu încălcarea dispozițiilor art. 271<sup>1</sup> alin. (1) și alin. (3) din OUG nr. 34/2006, nefiind însoțite de garanția de bună conduită.

Cu toate că adresele de solicitare a garanției de bună conduită au fost primite de cele două contestatoare la data de 25.09.2015, la numărul de fax 021.318.78.85, respectiv data de 28.09.2015, la numărul de fax 031.412.53.88, astfel cum rezultă din rapoartele de transmisie fax, acestea nu au răspuns până în prezent solicitării Consiliului.

În aceste condiții, Consiliul reține că prezentele contestații, formulate de ..., lider al asocierii ... - ... și ..., lider al asocierii ... - ..., nu sunt însoțite de garanția de bună conduită prevăzută de art. 271<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006.

Având în vedere cele mai sus-menționate, Consiliul constată că neconstituirea garanției de bună conduită, este sancționată prin dispozițiile art. 271<sup>1</sup> alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu respingerea contestației.

Întrucât, contestatoarele nu s-au conformat dispozițiilor legale imperative de constituire a garanției de bună conduită, contestațiile acestora nu pot fi soluționate, iar în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1), coroborate cu prevederile art. 271<sup>1</sup> alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va respinge contestațiile formulate de ..., lider al asocierii ... - ... și ..., lider al asocierii ... - ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., pentru neconstituirea garanției de bună conduită.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006.

Fără pronunțare asupra fondului cauzei.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

Redactată în 6 (șase) exemplare, conține 5 (cinci) pagini.