



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE
Nr. .../.../...
Data: ...

Prin contestația nr. 07583/07.09.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 17313/09.09.2015, formulată de către S.C. ... S.A., în calitate de lider al asocierii formate din S.C. ... S.A. și S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., CUI RO ..., reprezentată de către ..., în calitate de director general executiv, împotriva adresei nr. 9900/18002/26.08.2015 privind comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ... S.A., cu sediul în ..., ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare, pe loturi – lotul 4, organizată în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect „Achiziție de contoare de energie ... și echipamente conexe pentru buna desfășurare a activității de măsurare în anul 2015”, se solicită admiterea acesteia, anularea adresei nr. 9900/18002/26.08.2015, privind rezultatul procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii în cauză, prin luarea în considerare a ofertei S.C. ... S.A. pentru lotul 4, ca fiind admisibilă și conformă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația formulată de către S.C. ... S.A., în calitate de lider al asocierii formate din S.C. ... S.A. și S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., ..., în contradictoriu cu ... S.A., cu sediul în ..., ..., ..., pentru lotul 4, „... (monofazat, electronic, afișaj mecanic)”, ca nefondată.

Dispune continuarea procedurii de atribuire pentru lotul 4.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

S.C. ... S.A. a formulat contestația nr. 07583/ 07.09.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 17313/09.09.2015, împotriva adresei nr. 9900/ 18002/26.08.2015, privind comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ... S.A., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare, pe loturi – lotul 4, organizată în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect „Achiziție de contoare de energie ... și echipamente conexe pentru buna desfășurare a activității de măsurare în anul 2015”, solicitând admiterea acesteia, anularea adresei nr. 9900/18002/26.08.2015, privind rezultatul procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii în cauză, prin luarea în considerare a ofertei S.C. ... S.A. pentru lotul 4, ca fiind admisibilă și conformă.

În susținerea contestației, S.C. ... S.A. arată că, prin adresa nr. 9900/18002/26.08.2015, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință că faptul că oferta depusă de către societatea sa pentru lotul 4 a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) și a art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În opinia contestatorului, aspectele invocate de către autoritatea contractantă în cuprinsul adresei menționate anterior sunt neîntemeiate, acesta precizând că oferta sa a fost declarată neconformă, ca urmare a analizei răspunsului la adresa de clarificări nr. 9900/17231/13.08.2015.

Prin respectiva adresă de clarificări, ... S.A. a solicitat următoarele:

„În documentația tehnică depusă de dumneavoastră, Certificatul de Examinare CE de Tip, conține doar testele privind Influența variației de temperatură ambiantă.

În conformitate cu cerințele Cap. 15 al Anexei 6-ST 22, vă solicităm transmiterea și a celorlalte teste, efectuate de către un organism notificat, în conformitate cu anexele I și MI-003 ale HG 264/2006 privind stabilitatea condițiilor de introducere pe piață și de punere în funcțiune a

mijloacelor de măsurare, precum și a NORMEI DE METROLOGIE LEGALP NML 005-05 din 23 noiembrie 2005 <<Contoare de energie ... activă>>, emisă de către BIROUL ROMÂN DE METROLOGIE”.

S.C. ... S.A. a răspuns la solicitarea autorității contractante în termen, prin adresa nr. 59/01-07559/ LD/ 17.08.2015, anexată, în copie, la dosarul cauzei, la care a atașat documente suport, astfel:

„Urmare a scrisorii dumneavoastră nr. 9900/17231/13.08.2015 prin care ne solicitați transmiterea și a celorlalte teste efectuate de către un organism notificat, în conformitate cu anexele I și MI-003 ale HGR 264/2006, în cadrul procedurii de achiziție publică pentru atribuirea contractului <<Achiziție de contoare de energie ... și echipamente conexe pentru buna desfășurare a activității de măsurare în anul 2015>>, vă transmitem următoarele documente însoțite de traducerea autorizată în limba română :

- Test Report AFD.01.1930-09;
- Test Report No. 468;
- Test Report 2009-07-02 No. (29.1) PB -60;
- Test Report No. 104;
- Test Report No. 106.”

Ulterior transmiterii acestui răspuns, autoritatea contractantă nu a mai solicitat contestatorului altă cerere de clarificare, iar prin adresa nr. 9900/18002/26.08.2015 i-a adus la cunoștință rezultatul procedurii de atribuire, reținând în motivarea deciziei de respingere următoarele:

„Certificatul de examinare proiect CE (EC Design Examination Certificat) nr. SK 09-001 HD, Rev. 3, emis de către SLOVENSKA LEGALNA METROLOGIA, organism notificat cu nr. 1432, certifică îndeplinirea cerințelor :

- Exactitate (cap. 3 Technical and metrological data din Certificat)
- Condiții nominale de funcționare (cap. 3 Technical and metrological data din Certificat);
- Erori maxime tolerate (cap. 12 Influence factors for temperature, frequency and voltage din Certificat);
- Unități de măsură (cap. 5 Marking and Inscriptions din Certificat).

Prin adresa ... nr. 9900/17231/13.08.2015 – mai sus menționată, s-a solicitat ... S.A. completarea ofertei tehnice cu documente (teste) întocmite de către un organism notificat, care să ateste conformitatea cu cerințele 4. Efectul admis al perturbațiilor și 5. Adecvare ale Anexei MI – 003 a HGR 264/2006- conformitate obligatorie pentru introducerea pe piață și de punere în funcțiune a unui contor de energie ... în România.

Testele prezentate de dvs. referitoare la îndeplinirea cerințelor 4 și 5 sunt emise de către organisme din Lituania (EGSC TESTING CENTER, RRT (RYSIU REGULIAVIMO TARNYBOS), VILNIAUS METROLOGIJOS CENTRAS și Laboratorul propriu <<ELGAMA ELECTRONIKA>>), care nu se regăsesc pe lista organismelor notificate, abilitate la nivel european de a certifica conformitatea unui contor de energie ... activă.”

În contradicție cu susținerile autorității contractante expuse anterior, contestatorul arată că produsul oferat de societatea sa întrunește condițiile de introducere pe piață, în conformitate cu Directiva 2004/22/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 privind mijloacele de măsurare, directivă europeană transpusă în legislația românească prin HG nr. 264/2006, privind stabilirea condițiilor de introducere pe piață și de punere în funcțiune a mijloacelor de măsurare.

Totodată, contestatorul menționează că produsul a fost testat și este autorizat de un organism notificat, SLOVENSKA LEGALNA METROLOGIA, care se regăsește în Lista organismelor notificate sub nr. Notificării 1432, listă prezentată în Anexa 1 la adresa autorității contractante nr. 9900/18002/26.08.2015, având Certificat de Examinare CE de TIP și îndeplinind toate cerințele din Anexa MI – 003, cu privire la Exactitate, Condiții normale de funcționare, Erori maxime tolerate, Efectul admis al perturbațiilor și Adecvare.

Conform Directivei Europene 2004/22/CE, art. 6 – „Definiții”, alin. e), „introducerea pe piață” înseamnă punerea la dispoziție pentru prima oară în Comunitate, au unui instrument destinat unui utilizator final, în schimbul unei plăți sau gratuit.

S.C. ... S.A. aduce la cunoștința Consiliului faptul că, în baza respectivului certificat de tip CE, nr. SK 09-001HD. Rev. 3, emis de SLOVENSKA LEGALNA METROLOGIA, produsul oferat a fost deja introdus pe piață.

Mai mult decât atât, contestatorul invocă Directiva Europeană 2004/22/CE, art. 8 alin. (1), potrivit căruia: „Statele membre nu pot împiedica, din motive care intră sub incidența prezentei directive, introducerea pe piață și/sau darea în folosință a oricărui instrument de măsurare care poartă marcajul <<CE>> și marcajul metrologic suplimentar, în conformitate cu art. 7”.

În același sens, contestatorul subliniază că în răspunsul la solicitarea de clarificări a autorității contractante, transmis cu nr. 59/01-07559/LD/17.08.2015, a completat cu documentele suport solicitate, respectiv testele care să ateste conformitatea cu cerințele 4. Efectul admis al perturbațiilor și 5. Adecvare, efectuate de laboratoarele: VILNIAUS METROLOGIJOS CENTRAS, EGSC TESTING CENTER, RRT (RYSIU REGULIAVIMO TARNYBOS) și Laboratorul producătorului de contoare ELGAMA ELECTRONIKA, care împreună cu celelalte teste impuse de lege au stat la baza emiterii Certificării de tip CE (EC Design Examination Certificate) nr. SK 09-001 HD, Rev. 3, emisă de către SLOVENSKA LEGALNA METROLOGIA, organism notificat cu nr. 1432.

Prin urmare, S.C. ... S.A. apreciază că nu sunt întemeiate concluziile autorității contractante, potrivit cărora: „testele prezentate pentru îndeplinirea cerințelor 4 (Efectul admis al perturbațiilor) și 5 (Adecvare), nu au fost efectuate de către organism notificat, abilitate pentru certificarea unui contor de energie ... activă, a rezultat faptul că nu ați

răspuns solicitării de clarificare, neîndeplinind astfel cerințele caietului de sarcini”, deoarece nici legea aplicabilă și nici cerințele caietului de sarcini nu impun obligativitatea ca testele să fie realizate de un organism notificat.

În susținerea celor prezentate anterior, contestatorul invocă și dispozițiile art. 12 alin. c) și alin. d) din HG 264/2006.

Mai mult decât atât, S.C. ... S.A. a depus, în copie, la dosarul cauzei, declarația institutului SLOVENSKA LEGALNA METROLOGIA, având nr. 693/300/2015.

În acest context, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a acționat contrar interesului legal de a se edifica asupra situației reale existente privind îndeplinirea/neîndeplinirea cerințelor prin solicitări de clarificare, a interpretat în mod abuziv atât prevederile HG nr. 264/2006 privind stabilirea condițiilor de introducere pe piață și de punere în funcțiune a mijloacelor de măsurare, cât și pe cele ale capitolului 15 din caietul de sarcini.

Astfel, în cuprinsul caietului de sarcini, capitolul 15 din Anexa 6-ST22, nu se face nicio referire la „teste efectuate de către un organism notificat”, așa cum este invocat în solicitarea de clarificare nr. 9900/17231/13.08.2015 și reluat în adresa privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 9900/18002/26.08.2015, emisă pentru lotul 4.

În acest sens, S.C. ... S.A. prezintă în continuarea contestației formulate, un extras din capitolul 5 din Anexa 6-ST22 și prevederile art. 9 și art. 12, capitolul II – „Evaluarea conformității” din H.G. nr. 264/2006.

Concluzionând, S.C. ... S.A. solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor admiterea contestației sale, astfel cum a fost formulată, anularea adresei nr. 9900/18002/26.08.2015 privind rezultatul procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii în cauză, prin luarea în considerare a ofertei sale pentru lotul 4, ca fiind admisibilă și conformă.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 9900/ 19464/ 15.09.2015, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 17870/16.09.2015, referitor la contestația formulată de către S.C. ... S.A., prin care se solicită respingerea acesteia ca nefondată și continuarea prezentei proceduri de achiziție publică, pentru următoarele motive:

Astfel, autoritatea contractantă arată că a inițiat procedura de atribuire în cauză la data ..., în acest sens publicând în S.E.A.P. anunțul de participare nr. ... și documentația de atribuire aferentă acesteia.

Referitor la dispozițiile deciziei C.N.S.C. nr./05.08.2015, prin care s-a dispus admiterea primei contestații formulate de către S.C. ... S.A., autoritatea contractantă aduce la cunoștința Consiliului faptul că acestea au fost puse în aplicare în baza procesului verbal nr. 9900/17226/13.08.2015, prin care comisia de evaluare a decis să solicite clarificări contestatorului.

Solicitarea de clarificări a fost transmisă S.C. ... S.A. prin adresa nr. 9900/17231/13.08.2015, răspunsul acesteia fiind formulat în termen și înregistrat la sediul autorității contractante cu nr. 9900/17520/18.08.2015.

Cu privire la aspectele invocate de către S.C. ... S.A. în cuprinsul contestației formulate, autoritatea contractantă precizează că în cadrul derulării procedurii de achiziție publică, contestatorul a solicitat clarificări, la care ... S.A. a răspuns în termenul legal. Din cele 6 solicitări de clarificări conținând un număr de 10 întrebări primite din partea S.C. ... S.A., autoritatea contractantă consideră ca fiind relevante următoarele :

„Întrebare :

4) Vă rugăm să precizați pentru care loturi este necesară a se prezenta aprobare de model, emisă de BRML.

Răspuns:

Punerea în circulație a mijloacelor de măsurare, conform legislației în vigoare, se poate face în baza:

A) Pentru măsurarea energiei active, în baza:

- Certificatului de Examinare CE de Tip emis de către o organizație (laborator de încercări) atestată MID, precum și a Declarației de Conformitate (cu Tipul și cerințele MID);*

Sau a

- Certificatului de Aprobare de Model, emis de către BRML, precum și a Buletinului de Verificare Metrologică Inițială.*

B) Pentru măsurarea energiei reactive, în baza :

- Certificatului de Aprobare de Model și Buletin de Verificare Metrologică Inițială.*

Întrebare:

1)Conform Anexei nr.2 din Caietul de sarcini, la pct.1.1., echipamentele trebuie să dețină <<Certificate de aprobare de model sau/și Certificate de examinare de tip CEI>>.

Vă rugăm să acceptați ca la data limită de depunere a ofertei să se facă dovada că Operatorul Economic ofertant este în curs de obținere a Aprobării de Model BRML pentru echipamentele ofertate.

Răspuns:

în conformitate cu O.G. nr. 20/1992, cu completările și modificările ulterioare:

Secțiunea a 2-a

Controlul metrologic legal al măsurărilor Art. 22

Controlul metrologic legal asupra măsurărilor prevăzut la art. 5 alin. 2 se realizează prin următoarele modalități:

- a) prelevarea de probe și efectuarea de măsurări și analize comparative pentru verificarea exactității rezultatelor declarate ale măsurărilor;*
- b) inspecții și testări inopinate în locurile unde se efectuează măsurările;*
- c) avizarea metodelor de măsurare prevăzute la art. 21 alin. 2;*

d) expertize metrologice

Art. 23

Persoanele fizice sau juridice care fabrică, repară, modifică, montează și verifică mijloacele de măsurare prevăzute la art. 15 alin. 1, cu excepția mijloacelor de măsurare din domeniile prevăzute în anexa nr. 1 la Legea nr. 608/2001, republicată, trebuie să solicite și să obțină emiterea de către Biroul Român de Metrologie Legală, în condițiile prevăzute de reglementările specifice, a următoarelor documente, după caz:

- a) avize pentru repararea/modificarea și montarea mijloacelor de măsurare;
- b) certificate de aprobare de model sau, după caz, certificate de aprobare de model CEE;

Art. 24

Persoanele fizice sau juridice care utilizează ori încredințează spre utilizare, în calitate de proprietar, mijloace de măsurare supuse controlului metrologic legal sunt obligate să asigure legalitatea acestora și să le declare, înainte de punerea în funcțiune/utilizare, Biroului Român de Metrologie Legală, pentru asigurarea controlului metrologic.

Se interzice persoanelor fizice sau juridice să dețină în locurile destinate măsurărilor din domenii de interes public, prevăzute la art. 3 alin. 1, mijloace de măsurare specifice acestor măsurări, dacă acestea sunt false sau falsificate, nu poartă marcajele metrologice obligatorii în termenul de valabilitate sau au indicații exprimate numai în unități de măsură nelegale.

Art. 29

Constituie contravenții, dacă nu au fost săvârșite în astfel de condiții încât, potrivit legii penale, să constituie infracțiuni, următoarele fapte și se sancționează după cum urmează:

- e) producerea și distribuția de produse de larg consum și preambalate care nu au corespuns modalităților de control metrologic legal prevăzute la art. 22 alin. 1 lit. a), b) și d), cu amendă contravențională de la 25.000.000 lei la 50.000.000 lei, precum și retragerea de pe piață și/sau interzicerea introducerii pe piață a acestora;
- f) nerespectarea prevederilor art. 23 alin. 1 și 3, cu amendă contravențională de la 100.000.000 lei la 200.000.000 lei;
- g) nerespectarea prevederilor art. 23 alin. 4, cu amendă contravențională de la 50.000.000 lei la 100.000.000 lei și restrângerea/suspendarea sau retragerea autorizației/avizului, după caz, conform prevederilor instrucțiunilor de metrologie legală;"

În conformitate cu conținutul **Anexa 6 ST 22 <<Specificație tehnică contoare de energie ... >>** prezența Certificatelor de aprobare de model sau/și Certificatelor de examinare de tip CE este o condiție descalificatorie, acestea atestând atributul echipamentului furnizat de a fi

utilizat pentru măsurarea energiei electrice (active și, dacă este solicitat, a energiei reactive)".

Astfel, ofertantului S.C. ... S.A. i s-au adus încă o dată la cunoștință condițiile legale în care un mijloc de măsurare poate fi introdus pe piața de energie din România, precum și a consecințelor legale privind introducerea și utilizarea de mijloace de măsurare care nu respectă legislația în vigoare.

În ceea ce privește oferta tehnică a asocierii formate din S.C. ... S.A. și ... S.A. pentru lotul 4, autoritatea contractantă a solicitat un număr de 7 clarificări.

În urma analizei răspunsului primit din partea contestatorului, prin adresa nr. 59/01-07456/LD din data de 16.06.2015, autoritatea contractantă a constatat neconformitatea răspunsului pentru punctul 1 din clarificarea menționată, respectiv:

Solicitare clarificare :

"1) În conformitate cu cap. 15 al Anexei 6-ST 22 :

- transmiterea anexelor I și MI-003 MID la Certificatul de Examinare CE de Tip, privind toate testele efectuate."*

Răspunsul contestatorului :

"1) Referitor la solicitarea dumneavoastră, retransmitem atașat în ANEXA 1, Certificatul de Examinare CE DESIGN nr.SK-09-001 HD Rev.3 și anexa la acest certificat, documente depuse în cadrul ofertei noastre."

În conformitate cu Anexa MI-003 MID (anexă atât a Directivei 22/2004/CE, cât și a HG 264/2006 privind stabilirea condițiilor de introducere pe piață și de punere în funcțiune a mijloacelor de măsurare - transpunerea în legislația națională a Directivei 2004/22/CE privind mijloacele de măsurare), cerințele specifice sunt:

- (1) Exactitate
- (2) Condiții nominale de funcționare
- (3) Erori maxime tolerate
- (4) Efectul admis al perturbațiilor
- (5) Adecvare

Autoritatea contractantă a constatat încă o dată că Certificatul de Examinare CE DESIGN nr. SK -09-001 HD Rev. 3, emis de către SLOVENSKA LEGALNA METROLOGIA, organism notificat cu nr. 1432, îndeplinește cerințele (1), (2) și (3), dar nu și cerințele (4) și (5).

Pe cale de consecință, ... S.A. a procedat la respingerea ofertei S.C. ... S.A., comunicându-i această decizie prin adresa nr. 9900/14602/02.07.2015.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că aceeași adresă de clarificări, în aceeași formă, a fost transmisă și altor ofertanți pentru alte loturi componente, iar aceștia au răspuns în conformitate cu adresa de clarificări, transmițând testele solicitate, care dovedesc îndeplinirea cerințelor specifice nr. (4) și (5), susmenționate.

Aplicând decizia C.N.S.C. nr./05.08.2015, ... S.A. a transmis contestatorului solicitarea de clarificări nr. 9900/17231/ 13.08.2015, detaliind conținutul solicitării de clarificări anterioare:

„Având în vedere oferta depusă de societatea dumneavoastră în cadrul procedurii de achiziție din referință pentru lotul 4 și în vederea punerii în aplicare a Deciziei C.N.S.C. nr.1255/ 05.08.2015, vă solicitam în conformitate cu dispozițiile art. 201, alin. (1), din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, să clarificați următoarele:

În documentația tehnică depusă de dumneavoastră, Certificatul de Examinare CE de Tip, conține doar testele privind Influența variației de temperatură ambiantă.

În conformitate cu cerințele Cap. 15 al Anexei 6-ST 22, vă solicitam transmiterea și a celorlalte teste, efectuate de către un **organism notificat**, în conformitate cu anexele I și MI-003 ale HGR 264/2006 privind stabilirea condițiilor de introducere pe piață și de punere în funcțiune a mijloacelor de măsurare, precum și a NORMEI DE METROLOGIE LEGALĂ NML 005-05 din 23 noiembrie 2005 <<Contoare de energie ... activă>>, emisă de către BIROUL ROMÂN DE METROLOGIE."

Menționăm în conformitate cu anexa 5.3 a Anexei 6-ST22, criteriile cap. 15 Exactitatea (15.1-15.2) sunt DESCALIFICATORII și notate cu <<D>>..

În transmiterea documentelor se va ține cont de prevederile Documentației de Atribuire - secțiunea Fișa de Date a Achiziției- Cap. II 1.2.1b) <<Observații: Documentele emise în alta limbă, trebuie să fie însoțite de traducerea autorizată în Limba Română. Observația este valabilă atât pentru oferta înaintată, cât și pentru documentele ce o însoțesc>>.

Răspunsul dumneavoastră se va transmite la sediul ... S.A., etaj 3, camera 301 sau la fax nr. 021/208.5314, până cel târziu la data de 18.08.2015 ora 12".

S.C. ... S.A. a răspuns la solicitarea autorității contractante prin adresa nr. 59/01-07559/LD/17.08.2015, înregistrată la sediul ... S.A. cu nr. 9900/ 17520/ 18.08.2015, după cum urmează:

„Urmare a scrisorii dumneavoastră nr.9900/17231/13.08.2015 prin care ne solicitați transmiterea și a celorlalte teste **efectuate de către un organism notificat** în conformitate cu anexele I și MI-003 ale HGR 264/2006, în cadrul procedurii de achiziție, vă transmitem următoarele documente însoțite de traducerea autorizată în limba română:

- Test Report AFD 01.1930-09;
- Test Report No. 468;
- Test Report 2009-07-02 No. (29.1) PB-60;
- Test Report No. 104;
- Test Report No. 106."

În urma analizei tehnice efectuate de către autoritatea contractantă a rezultat că, deși S.C. ... S.A. susține că aceste teste sunt efectuate către un organism notificat, documentația primită conține :

- Raport de testare AFD.01.09-1930 "încercări mecanice pentru un contor electric static monofazat GAMA 100, tip G1S.152, fabricat de UAB "ELGAMA ELECTRONIKA" , traducere autorizată (Aut.nr.9839) – paginile: 1-4; Testing report AFD.01.09-1930 "Mechanical tests of single phase static meter GAMA 100, type: G1S.152, manufactured by UAB "ELGAMA ELECTRONIKA", întocmit de către EGSC TESTING CENTER, Vilnius, Lituania, copie – paginile : 5-6;

- Raport Test Nr.468 "Rezultatele testului pentru contorul de electricitate G1S.152", traducere autorizată (Aut.nr.9839) – paginile : 7-22; Test report No.468 "Test results of electricity meter G1S.152", întocmit în Laboratorul "ELGAMA ELECTRONIKA", Lituania, copie – paginile : 23-36;

- Buletin de încercare 2009-07-02 Nr.(29.1) PB-60, traducere autorizată (Aut.nr.9839) – paginile: 37-63; Test report 2009-07-02 Nr.(29.1) PB-60, întocmit de către RRT (RYSIU REGULIAVIMO TARNYBOS), Lituania, copie – paginile : 64-75;

- Buletin de încercare nr. 104, traducere autorizată (Aut.nr.9839) – paginile: 76-85; Test report nr. 104, întocmit de către VILNIAUS METROLOGIJOS CENTRAS, Vilnius, Lituania, copie – paginile : 85-88;

- Buletin de încercare nr. 106, traducere autorizată (Aut.nr.9839) – paginile: 89-101; Test report nr.106, întocmit de către VILNIAUS METROLOGIJOS CENTRAS, Vilnius, Lituania, copie – paginile: 102-107.

Având în vedere cele expuse anterior, autoritatea contractantă subliniază că testele prezentate de către contestator, referitoare la îndeplinirea cerințelor (4) și (5), respectiv: (4) Efectul admis al perturbațiilor și (5) Adecvare au fost emise de către organisme din Lituania (EGSC TESTING CENTER, RRT (RYSIU REGULIAVIMO TARNYBOS), VILNIAUS METROLOGIJOS CENTRAS și Laboratorul propriu ELGAMA ELECTRONIKA), ce nu se regăsesc pe lista organismelor notificate, abilitate la nivel european de a certifica conformitatea unui contor de energie ... activă.

Conform susținerilor autorității contractante, lista organismelor notificate, abilitate să testeze și să valideze mijloace de măsurare este publicată în Jurnalul Oficial al Comunității Europene. Lista în vigoare la data prezentei, pentru certificarea (CE) a contoarelor de energie ..., a fost anexată, în copie, la dosarul cauzei.

Din documentele prezentate de către S.C. ... S.A. nu rezultă că acestea fac parte din anexele la Certificatul de examinare de proiect CE (EC Design Examination Certificat) SK 09-001 HD Rev. 3, emis de către Organismul Notificat 1432 (SLOVENSKA LEGALNA METROLOGIA), dovada obiectivă prin care se atestă satisfacerea cerințelor prevăzute de Directiva Europeană 22/2004/CE fiind „Certificatul Examinării CE de Tip însoțit de toate anexele sale”.

Întrucât din testele depuse de către contestator pentru îndeplinirea cerințelor (4) Efectul admis al perturbațiilor și (5) Adecvare nu rezultă că acestea au fost efectuate de către un organism notificat sau sub supravegherea acestuia, organism abilitat pentru certificarea unui contor de energie ... activă, autoritatea contractantă constată că S.C. ... S.A. nu a răspuns față de solicitarea de clarificare, neîndeplinind astfel cerințele caietului de sarcini.

În fapt, autoritatea contractantă arată că, deși, S.C. ... S.A. susține că aceste teste au fost executate de către un organism notificat, contestatorul a depus teste executate de laboratoare/ societăți din Lituania, fără a aduce dovezile că necesare asupra faptului că aceste teste au fost recunoscute și însușite de către organismul notificat și fără a răspunde solicitării de clarificări a ... S.A.

În susținerea celor prezentate anterior, autoritatea contractantă invocă atât prevederile Directivei 22/2004/UE, cât și pe cele ale HG nr. 264/2006, respectiv art. 13.

Referitor la susținerile S.C. ... S.A. din cuprinsul contestației, de la pagina 5, conform cărora: *„În HG nr. 264/2006, la art.12 conform aliniatul c) organismul notificat poate subcontracta anumite teste către terți în condițiile garantării de către subcontractor a unei înalte integrități profesionale și competente în cadrul metrologiei, **responsabilitatea revenind organismului notificat** conform aliniatului d), fără să se impună folosirea unui subcontractor notificat, singurele criterii de evaluare fiind cele de integritate profesională și competență”,* autoritatea contractantă precizează că acestea evidențiază, în fapt, cele solicitate prin adresa de clarificare nr. 9900/17231/13.08.2015.

În schimb, în cadrul răspunsului formulat, contestatorul nu comunică autorității contractante legătura între testele transmise și organismul notificat, dacă aceste teste au fost însușite de către organismul notificat în procesul de evaluare a conformității produsului sau dacă aceste teste au fost efectuate în alte condiții/situații și fără a aduce dovezile legale și necesare cu privire la societățile care au executat testele în cauză.

În aceste condiții, autoritatea contractantă apreciază că afirmația contestatorului, potrivit căreia *„Astfel, apreciem ca Autoritatea Contractantă a acționat contrar interesului legal de a se edifica asupra situației reale existente privind îndeplinirea /neîndeplinirea cerințelor prin solicitări de clarificare, a interpretat abuziv și cu rea credință prevederile legale HGR 264/2006 și cele ale Cap. 15 din Caietul de sarcini exclusiv în scopul de a căuta motive formale de respingere a ofertei societății noastre”,* este nejustificată.

Cu privire la declarația institutului SLOVENSKA LEGALNA METROLOGIA, depusă de S.C. ... S.A. în Anexa 5 la contestație, autoritatea contractantă menționează că aceasta face legătura între documentele înaintate de către contestator prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 9900/17232/13.08.2015 și organismul notificat, fără însă a

lămuri, definitiv, conformitatea integrală a produsului oferat cu cerințele legale privind introducerea pe piață.

Documentul înaintat direct C.N.S.C. și nu ... S.A. conține trei din cele cinci teste înaintate de către S.C. ... S.A. și care au fost acceptate de către organismul notificator, conform declarației acestuia, respectiv:

„1 - Testing report AFD.01.09-1930 "Mechanical tests of single phase static meter GAMA 100, type : G1S.152, manufactured by UAB <<ELGAMA ELECTRONIKA>> , întocmit de către EGSC TESTING CENTER, Vilnius, Lituania;

2 - Test report No.468 "Test results of electricity meter G1S.152", întocmit în Laboratorul <<ELGAMA ELECTRONIKA>>, Lituania;

3 - Test report 2009-07-02 Nr.(29.1) PB-60, întocmit de către RRT (RYSIU REGULIAVIMO TARNYBOS), Lituania, copie-paginile : 64-75”.

De asemenea, Declarația organismului notificat, care a fost adusa la cunoștința autorității contractante abia în acest stadiu al procedurii de atribuire, conține următoarea afirmație: *„Dacă pentru realizarea testelor(integral sau parțial) este folosit un subcontractor, acesta va prezenta dovezi ale competenței sale producătorului (de ex. acreditare pentru testare conform standardului EN ISO 27025), iar in cazul **unui organism neacreditat, producătorul trebuie să fie capabil să evalueze aceasta competență (articolul 4 din ghidul Welmec 8:2:2006)**”.*

În opinia autorității contractante, cea de a doua parte a afirmației nu este în concordanță cu Regulamentul (CE) nr. 765/2008 al Parlamentului European și al Consiliului din 09.07.2008 de stabilire a cerințelor de acreditare și supraveghere a pieței în ceea ce privește comercializarea produselor și de abrogare a Regulamentului (CEE) nr. 339/93.

Prin urmare, documentul înaintat de către contestator nu poate fi luat în considerare de către ... S.A. în procesul de evaluare a produsului oferat privind conformitatea cu cerințele legale.

Certificatul CE de examinare de proiect, nr. SK 09 -001 HD Rev.3 din 8 Aprilie 2015, emis de către SLOVENSKA LEGALNA METROLOGIA, la capitolul „Description and documentation” specifică: *„Principalele date tehnice si metrologice, caracteristici, descrierea instrumentelor și condițiile certificării sunt cuprinse in Anexa Descriptivă a Certificatului CE de examinare de proiect (26 de pagini), care sunt parte integrantă a acestui Certificat CE de examinare de proiect. Rapoartele, desenele, diagramele și documentația utilizată în cursul procesului de certificare sunt înregistrate în folderul de referință Elgama_GAMA_100_rev3_00”.*

Pe cale de consecință, contestatorul trebuia să depună, încă de la prima solicitare de clarificări primită din partea autorității contractante, sub semnătura organismului notificator, testele privind îndeplinirea cerințelor esențiale (4) și (5) pentru mijlocul de măsurare oferat, teste utilizate de către organismul notificat în cadrul procesului de certificare și

care ar trebui să fie conținute în folderul Elgama_GAMA_100_rev3_00 și care sunt componente ale Certificatului CE de examinare, chiar dacă, prin decizia organismului notficator, nu sunt menționate și în anexa la Certificatul CE de examinare.

În ceea ce privește cerințele caietului de sarcini, autoritatea contractantă susține că S.C. ... S.A. a scos din context prevederile capitolului 15, care „nu ar face referire la teste executate de către un organism notificat”.

În susținerea celor expuse mai sus, autoritatea contractantă, în continuarea punctului de vedere exprimat, prezintă articolele relevante din cadrul caietului de sarcini (Anexa 6 – ST 22/2015), capitolul 15 – „Exactitatea”, în contextul contestației depuse de către S.C. ... S.A.

Potrivit art. 4.1.3 și art. 18.1.7 din cuprinsul caietului de sarcini și în conformitate cu Directiva D22/2004/CE și HG nr. 264/2006, pentru a nu îngrădi drepturile ofertanților declarați câștigători, aceste teste se vor executa în laboratoare de încercări atestate MID și/sau BRML (măsurarea energiei reactive neintrând sub incidența Directivei MID (D22/2004)).

De asemenea, pentru a asigura și verifica calitatea contoarelor de energie ... livrate, conform art. 18.1.1., autoritatea contractantă își rezervă și dreptul de a efectua teste independente.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă arată că experții săi tehnici au verificat conformitatea CE a produselor oferite, în funcție de documentațiile primite, iar, în situație în care au constatat că acestea nu corespund în totalitate cerințelor legale și prevederilor caietului de sarcini, au solicitat clarificări, fără a proceda direct la descalificarea ofertei, pentru a asigura un tratament nediscriminatoriu ofertanților și pentru a se putea edifica asupra conformității produsului oferit.

Prin urmare, se poate constata că toți ofertanții au fost tratați în mod egal, cu respectarea principiilor care guvernează materia achizițiilor publice, conform art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și că susținerile contestatorului care vizează autoritatea contractantă sunt nefondate.

În acest context, comisia de evaluare a decis respingerea ofertei depuse de către S.C. ... S.A. în asociere cu ... S.R.L., pentru lotul 4, ca neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) coroborat cu art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Concluzionând, ... S.A. solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor respingerea contestației formulate de către S.C. ... S.A. ca nefondată și continuarea prezentei proceduri de achiziție publică.

În drept, autoritatea contractantă invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și pe cele ale H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În replică față de punctul de vedere al autorității contractante 9900/19464/15.09.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 17870/16.09.2015, S.C. ... S.A. a depus la dosarul cauzei adresa nr. 07601/18.09.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 18246/22.09.2015,

denumită „Note scrise” prin care arată că își menține solicitarea de admitere a contestației, astfel cum a fost formulată, pentru următoarele motive:

Astfel, referitor la susținerile autorității contractante, potrivit cărora „menționăm că ambele contestații au fost transmise prin poștă în ultima zi a termenelor de contestare, fapt care induce intenția contestatorului de a tergiversa procesul de achiziție”, S.C. ... S.A. le apreciază ca fiind eronate și precizează că a uzat de drepturile sale procedurale conferite de legea achizițiilor publice, respectiv art. 255 și următoarele din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și de cele ale art. 183 din Codul de Procedură Civilă, formulând în termenul și în modalitățile permise de lege contestația în cauză, exclusiv în scopul de a îndrepta măsurile nelegale și abuzive dispuse de către ... S.A.

În ceea ce privește corecta aplicare a principiilor reglementate la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare vizând desfășurarea procedurii de evaluare, cu o referire specială la principiul tratamentului egal al ofertanților, contestatorul precizează că S.C. ... S.A. a adresat către autoritățile de resort din cadrul Comisiei Europene clarificări în legătură cu prevederile Directivei - 2004/22/CE, cu referire punctuală la „*cazul în care un organism notificat colaborează cu un subcontractor în vederea efectuării unora dintre testele prevăzute de MID (Measuring Instruments Directive – 2004/22/CE) pentru acordarea aprobării de model în cazul unui contor de energie ... activă este obligatoriu, conform directivei europene în domeniu ca subcontractorii să fie și ei <<organisme notificate>>*”.

Răspunsul primit a fost următorul: „Articolul 12.3 din Directiva 22/2004/CE ne ofera criteriile de subcontractare și nu cere ca subcontractorul să fie un organism notificat. Articolul 29 din Directiva 2014/32/EU este mult mai explicit în proceduri, dar se refera la același lucru și anume nu cere ca subcontractorul să fie un organism notificat. Este explicat mai mult în „Ghidul Albastru” în capitolul 5.2.5, pag. 73/74 „Subcontractarea de către organismele notificate.”

Cu privire la susținerile autorității contractante din cadrul punctului de vedere exprimat, conform cărora: „*Menționam că aceeași solicitare de clarificări, în aceeași formă, a fost solicitată și altor ofertanți pentru alte loturi componente. Exemplificând, anexăm solicitarea de clarificări nr. 9900/12600 din 11.06.2015, adresată ELSTER ROMETRICS S.R.L. Pentru lotul 2, se solicită :*

<<1) În conformitate cu cap. 15 al Anexei 6 -ST 22:

- *transmiterea anexelor I și MI-003 MID la Certificatul de Examinare CE de Tip, privind toate testele efectuate.>>*

De asemeni, prin solicitarea de clarificări nr. 9900/12601/11.06.2015. adresată AEM SA (de asemeni anexată), pentru lotul 1, se solicită:

<<1) În conformitate cu cap. 15 al Anexei 6-ST 22 :

- *transmiterea anexelor I și MI-003 MID la Certificatul de Examinare CE de Tip, privind toate testele efectuate.>>*, contestatorul arată că solicitarea de clarificare adresată societății sale, care a stat la baza deciziei de respingere a neconformă a ofertei a vizat transmiterea și a celorlalte teste, efectuate de către un organism notificat, în conformitate cu anexele I și MI-003 ale HGR 264/2006 privind stabilirea condițiilor de introducere pe piață și de punere în funcțiune a mijloacelor de măsurare, precum și a NORMEI DE METROLOGIE LEGALĂ NML 005-05 din 23 noiembrie 2005 <<Contoare de energie ... activă>>, emisă de către BIROUL ROMÂN DE METROLOGIE."

Din cele expuse anterior rezultă, în mod evident că solicitarea autorității contractante adresată S.C. ... S.A. de a prezenta „teste, efectuate de către un organism notificat” reprezintă o cerință nelegală, împotriva prevederilor Directivei 22/2004/CE și a legislației naționale de punere în aplicare a acesteia și nu se regăsește, în mod explicit, în caietul de sarcini sau în răspunsurile la întrebările de clarificare înainte de depunerea ofertelor.

Totodată, contestatorul susține și faptul că ofertanților ELSTER ROMETRICS S.R.L. și AEM S.A., autoritatea contractantă le-a solicitat prezentarea anexelor la certificat, privind „testele efectuate” și nu „teste efectuate de către un organism notificat”.

În sensul celor prezentate anterior, S.C. ... S.A. a anexat adresei în cauză, în copie, Certificatele de acreditare ISO 17025:2005, însoțite de traduceri autorizate în limba română, pentru:

- Centrul de testare al Centrului de Certificare a Aparatelor Electrice;
- Laboratorul de calibrare și verificare al Societății private „ELGAMA-ELEKTRONIKA ”;
- Secția de Control al Compatibilității Electromagnetice a Echipamentelor și a Dispozitivelor din cadrul Autorității de Reglementare a Comunicațiilor din Republica Lituania;
- Laboratorul comun al Centrului de Metrologie Vilnius.

Existența acestor certificate poate fi verificată de către oricine, reprezentând o informație publică accesibilă pe site-urile de prezentare ale entităților în discuție:

- <http://www.egsc.lt/index.php?page=Apie-musen>
 - <http://www.elgama.eu/en/Quality>
 - <http://www.rrt.lt/en/for-business/devices/electromagnetic-compatibility-of-apparatus/electromagnetic-compatibility-tests-rxk8.html?backlink=%252Fen%252Fsearch%252Fresults%252Fp0.html>
 - <http://www.vmc.lt/> /mes-metrologijos-pasaulvie/
- sau pe site-ul Biroului Național de Acreditări din Lituania
- <http://www.nab.lt/The list of accredited calibration laboratories>

În opinia contestatorului, în situația în care autoritatea contractantă avea nelămuriri privind testele depuse de către societatea sa, care au stat la baza emiterii Certificatului de Examinare CE de Tip pe care l-a prezentat sau oricare alte neclarități privind existența certificărilor sau

îndeplinirea condițiilor legale de către entitățile care au realizat testele, avea obligația, ca în scopul lămuriri acestor elemente, să solicite clarificări.

Concluzionând, S.C. ... S.A. solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor admiterea contestației sale, astfel cum a fost formulată.

În probațiune, contestatorul a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

Analizând contestația formulată de către S.C. ... S.A., în calitate de lider al asocierii formate din S.C. ... S.A. și S.C. ... S.R.L., prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea încheierii acordului - cadru, având ca obiect „Achiziție de contoare de energie ... și echipamente conexe pentru buna desfășurare a activității de măsurare în anul 2015”, ... S.A. a ales procedura de negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare, pe loturi, ce a fost demarată în data de ..., prin publicarea anunțului de participare nr.

Conform anunțului de participare și documentației de atribuire, valoarea a acordului - cadru este de 48.974.167,6 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat, „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, factorii de evaluare fiind prețul ofertei - 70% și specificații tehnice - 30%.

Potrivit mențiunilor existente în procesul-verbal nr. 9900/11313/26.05.2015 al ședinței de deschidere a ofertelor, au depus oferte, pentru lotul 4, denumit „... (monofazat, electronic, afișaj mecanic”, doi operatori economici, unul dintre aceștia fiind S.C. ... S.A., în asociere cu S.C. ... S.R.L., contestatorul din prezenta cauză.

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost transmisă de autoritatea contractantă către S.C. ... S.A., prin adresa nr. 9900/18002/26.08.2015.

Prin adresa sus menționată, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință contestatorului S.C. ... S.A. faptul că oferta sa, depusă pentru lotul 4, a fost respinsă ca neconformă în baza art. 36 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006 coroborat cu art. 79 alin. (1) din același act normativ, deoarece testele prezentate de acesta prin răspunsul la adresa de solicitare de clarificări nr. 9900/17231/13.08.2015, aferente cerințelor 4 (efectul admis al perturbațiilor) și 5 (adecvare), nu au fost efectuate de către un organism notificat, abilitat la nivel european pentru certificarea unui contor de energie ... activă și nu fac parte din anexele la Certificatul SK 09 - 001 HD Rev.3 emis de Organismul Notificat 1432 (Slovenska Legalna Metrologia).

În consecință, din documentele prezentate de S.C. ... S.A. nu rezultă faptul că mijlocul de măsurare, respectiv contorul ofertat

(Gamma100 tip G1S.152, produs de către ELGAMA ELECTRONIKA, Lituania) respectă prevederile art. 6 (1) din HG nr. 264/2006 și nu este dovedită îndeplinirea condițiilor necesare introducerii pe piață și punerii în funcțiune pentru măsurarea energiei electrice active.

Pentru toate aceste motive, autoritatea contractantă a considerat că S.C. ... S.A. nu a răspuns la solicitarea de clarificare transmisă de autoritatea contractantă, neîndeplinind astfel cerințele caietului de sarcini sub aspectul menționat.

Împotriva rezultatul procedurii de atribuire, transmis de autoritatea contractantă prin adresa nr. 9900/18002/26.08.2015, S.C. ... S.A. a formulat contestație, prin care solicită anularea adresei menționate și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii în cauză, prin luarea în considerare a ofertei sale pentru lotul 4, ca fiind admisibilă și conformă.

Procedând la soluționarea contestației formulate de S.C. ... S.A., se reține că acesta aduce critici legate de faptul că:

- în mod nelegal, autoritatea contractantă a respins oferta sa ca neconformă, deoarece în opinia sa, produsul pe care l-a oferit întrunește condițiile de introducere pe piață, în conformitate cu Directiva 2004/22/CE a Parlamentului European privind mijloacele de măsurare, transpusă în legislația românească prin HG nr. 264/2006, acesta fiind testat și autorizat de un organism notificat, SLOVENSKA LEGALNA METROLOGIA;

- solicitarea autorității contractante din adresa de clarificare nr. 9900/ 17231/13.08.2015 de a prezenta „teste efectuate de către un organism notificat” este nelegală, întrucât cerințele caietului de sarcini și legislația aplicabilă nu impun obligativitatea ca testele să fie realizate de un organism notificat;

- autoritatea contractantă nu a solicitat celorlați ofertanți „teste efectuate de către un organism notificat”, ci doar „testele efectuate”, aceasta aplicând un tratament diferit ofertanților.

Se reține că în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, SC ... SA a mai depus o contestație, respectiv nr. 07507/ 13.07.2015 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 13131/15.07.2015, formulată împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 9900/14602/ 02.07.2015, pentru lotul 4, prin care a solicitat anularea rezultatului de respingere a ofertei sale pentru lotul 4, evaluarea de către autoritatea contractantă a răspunsului ofertantului la solicitarea 1/ din adresa de clarificări nr. 9900/12603/11.06.2015 și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii prin luarea în considerare a ofertei sale pentru lotul 4, ca admisibilă și conformă.

Consiliul a emis decizia nr./...../...../05.08.2015, prin care a admis contestația formulată de S.C. ... S.A. și a dispus anularea procesului-verbal de analiză nr. 9900/ 14369/30.06.2015 în partea care privește lotul 4 și a tuturor actelor subsecvente întocmite pentru

respectivul lot, precum și continuarea procedurii pentru lotul menționat de la etapa solicitării de clarificări ofertantului S.C. ... S.A.

Prin decizia pronunțată anterior, Consiliul a stabilit următoarele:

„Verificând documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține faptul că, deși autoritatea contractantă precizează că a transmis ofertantului contestator adresa ... SA nr.9900/12603/11.06.2015, referitor la lotul 4, prin care s-a solicitat și următoarea clarificare:

*„(...) conținutul adresei ... SA nr.9900/ 12603/11.06.2015, referitor la lotul 4, a avut următorul conținut: **"1/ În conformitate cu cap. 15 al Anexei 6 - ST22, se solicita transmiterea anexelor I și MI- 003 MID la certificatul de Examinare CE de Tip, privind toate testele efectuate."***

Întrucât dispozițiile legale impun autorității contractante formularea de solicitări clare, precise și care să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare, Consiliul apreciază ca întemeiate criticile formulate de contestatorul SC ... SA în ceea ce privește respingerea ofertei sale pentru lotul 4.

Interesul oricărei autorități contractante este de a se edifica asupra situației reale privind îndeplinirea/neîndeplinirea cerințelor de calificare sau specificațiilor tehnice prin solicitări de clarificări temeinice și nu de a căuta motive formale de respingere a ofertelor.

(...)

*Prin urmare, Consiliul apreciază că în cauză **se impun solicitări de clarificări privind oferta tehnică depusă de SC ... SA pentru lotul 4.** Clarificările ce vor fi solicitate acestui ofertant de către membrii comisiei de evaluare trebuie să fie clare, precise și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare pentru o evaluare completă și transparentă a propunerii tehnice. Această măsură este cu atât mai necesară cu cât contestatorul a depus la dosarul cauzei în probațiune documentele considerate lipsă din ofertă de către autoritatea contractantă”.*

Ca urmare a primirii deciziei 1255/C10/1327/05.08.2015 din partea Consiliului, pentru punerea în aplicare a acesteia, autoritatea contractantă a procedat la transmiterea adresei de clarificări nr. **9900/17231/13.08.2015**, prin care i-a ofertantului contestator S.C. ... S.A. detalii privind propunerea tehnică depusă, în sensul de a transmite și celelalte teste, efectuate de către un organism notificat, ca anexe la Certificatul de Examinare CE de Tip, în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini, S.C. ... S.A. răspunzând la solicitarea autorității contractante prin adresa nr. **59/01-07559/LD/17.08.2015**, anexând o serie de documente în susținere.

Analizând răspunsul transmis și documentele anexate acestuia, autoritatea contractantă a stabilit că oferta depusă de S.C. ... S.A. este neconformă, aducându-i acestuia la cunoștință motivele de respingere, prin adresa nr. 9900/18002/26.08.2015, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire.

Procedând la verificarea modului în care autoritatea contractantă a analizat și evaluat oferta depusă de către ofertantul contestator S.C. ... S.A., raportat la criticile formulate de acesta prin prisma dispozițiilor legale aplicabile și a documentelor depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Potrivit informațiilor de la cap. II.1.3) din cadrul anunțului de participare nr. .../..., autoritatea contractantă intenționează să încheie un acord-cadru, având ca obiect achiziția de contoare, servicii de montaj pentru 3 loturi și facilități conform solicitărilor F.D.E.E. ... Muntenia Nord, F.D.E.E. ... Transilvania Nord și F.D.E.E. ... Transilvania Sud, astfel cum rezultă din cap. II.1.5) - „Descrierea succintă a contractului”, prezenta cauză vizând Lotul 4 - „Lot 4 - ... (monofazat, electronic, afișaj mecanic), Nr. min.estimat 7500, Nr.max.estimat 7880”.

Se reține că la cap. III. 1.4) pct. h) din fișa de date a achiziției, privind legislația aplicabilă, se precizează următoarele: *„pentru situațiile neacoperite de prezenta documentație de atribuire, se aplică legislația în vigoare a României”*.

De asemenea, Consiliul are în vedere și faptul că în cuprinsul Anexei 6- ST 22/2015, cap. 3 – Cerințe legale, pct. 3.7.1 din caietul de sarcini aferent procedurii în cauză, se prevede că: *„din punct de vedere al legalității mijloacelor de măsurare, contoarele de energie ... trebuie să satisfacă cerințele prevăzute de reglementările metrologice în vigoare”*, iar la cap. 25 – „Standarde – prescripții tehnice” este prevăzut actul normativ aplicabil în domeniul metrologiei, respectiv HG nr. 264/2006, privind stabilirea condițiilor de introducere pe piață și de punere în funcțiune a mijloacelor de măsurare, acesta reprezentând „transpunerea în legislația națională Directiva Parlamentului European și a Consiliului nr. 2004/22/CE privind mijloacele de măsurare”, după cum prevede conținutul ultimului paragraf de la Cap. VI – „Dispoziții finale și tranzitorii” din hotărâre.

Rezultă că operatorii economici care participau, în calitate de ofertanți, la procedura de atribuire în cauză, erau obligați să respecte, în elaborarea ofertelor, alături de legislația în materia achizițiilor publice, inclusiv actele normative ce conțin reglementări în domeniul metrologiei, unul din acestea fiind HG nr. 264/2006, privind stabilirea condițiilor de introducere pe piață și de punere în funcțiune a mijloacelor de măsurare, ce transpune în legislația națională, legislația europeană în domeniu, precizat, în mod expres, în cadrul caietului de sarcini elaborat de autoritatea contractantă.

Așadar, din cele redate anterior, rezultă că în elaborarea ofertelor, operatorii economici erau ținuti de respectarea dispozițiilor legale aplicabile, invocate în mod expres în cadrul documentației descriptive, iar autoritatea contractantă trebuia să efectueze verificarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de achiziție publică și prin raportare la dispozițiile legale prevăzute în actele normative menționate, impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

Sub acest aspect, Consiliul are în vedere că, în conformitate cu prevederile Anexei 2 din caietul de sarcini – „Cerințe privind contoarele de energie ...” (ce constituie obiectul lotului 4), se solicită: „certIFICATE DE aprobare de model sau/și certIFICATE DE EXAMINARE DE TIP CE – verificare metrologică inițială/evaluarea conformității la punere pe piață, în conformitate cu legislația aplicabilă în vigoare”.

Potrivit informațiilor din Anexa B - Examinare tip din HG nr. 264/2006, „5.1. **Organismul notificat** întocmește un raport de evaluare care să înregistreze activitățile efectuate în conformitate cu punctul 4, precum și rezultatele acestora.(....)

5.2. În cazul în care concepția tehnică îndeplinește cerințele din prezenta hotărâre relevante pentru mijlocul de măsurare, **organismul notificat acordă producătorului un certificat de examinare EC de tip.** Certificatul trebuie să conțină denumirea și adresa producătorului și, după caz, denumirea și adresa reprezentantului autorizat, concluziile examinării, condițiile (dacă există) de valabilitate și datele necesare pentru identificarea mijlocului de măsurare. Certificatul poate avea una sau mai multe anexe. Certificatul și anexele acestuia trebuie să conțină toate informațiile relevante pentru evaluarea conformității și controlul în utilizare”.

Consiliul reține, în soluționare, că în Directiva Parlamentului European și a Consiliului nr. 2004/22/CE privind mijloacele de măsurare, la art. 23 – Notificarea, se prevede: „(1) Statele membre notifică Comisiei și celorlalte state membre organismele autorizate pentru a efectua sarcinile de evaluare a conformității ca părți terțe în temeiul prezentei directive”.

Potrivit art. 27 din directiva menționată - Cerințe cu privire la organismele notificate „(1) Pentru a fi notificat, un organism de evaluare a conformității îndeplinește cerințele prevăzute la alineatele (2)-(11).

(2) Organismul de evaluare a conformității este înființat în temeiul legislației naționale a unui stat membru și are personalitate juridică.

(3) **Organismul de evaluare a conformității este un organism terț, independent de organizația sau de mijlocul de măsurare pe care îl evaluează.** Un organism care aparține unei asociații de întreprinderi sau unei federații profesionale care reprezintă întreprinderile implicate în proiectarea, fabricarea, furnizarea, asamblarea, utilizarea sau întreținerea mijloacelor de măsurare pe care le evaluează poate fi considerat a fi un astfel de organism, cu condiția să se demonstreze că este independent și că nu există conflicte de interese”.

Rezultă că operatorii economici trebuiau să depună, în vederea îndeplinirii cerințelor solicitate de autoritatea contractantă pentru mijloacele de măsurare aferente lotului 4, certificate de examinare EC de tip, acordate producătorilor de către organismele notificate, abilitate la nivel european pentru certificarea contoarelor de energie

Organismul de evaluare a conformității, notificat, (ce efectuează activități de evaluare, etalonare, testare, certificare și

inspecție), altul decât producătorul acestuia, este înscris în **Lista organismelor notificate, publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, seria C**, astfel cum rezultă din prevederile art. 11 alin. (4) din HG nr. 264/2006, care dispune: *„lista organismelor notificate, numerele lor de identificare, precum și informațiile privind domeniul notificării prevăzute la alin. (1) se publică și se actualizează periodic în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, seria C”*.

De asemenea, se are în vedere faptul că, potrivit dispozițiilor art. 6 alin. (1) din HG nr. 264/2006: *„Un mijloc de măsurare trebuie să îndeplinească cerințele esențiale prevăzute în anexa I care face parte integrantă din prezenta hotărâre și în anexa specifică mijlocului de măsurare respectiv”*.

Potrivit informațiilor Anexei I coroborat cu cele din MI – 003- „Contoare de energie ... activă” din actul normativ menționat, acestea trebuie să îndeplinească următoarele cerințe relevante:

1. exactitate;
2. condiții nominale de funcționare;
3. erori maxime tolerate;
- 4. efectul admis al perturbațiilor;**
- 5. adecvare;**
6. unități de măsură.

Din textele de lege menționate, rezultă că certificatul de examinare EC de tip, acordat de organismul notificat abilitat, are una sau mai multe anexe, ce conțin toate informațiile relevante pentru evaluarea conformității și controlul în utilizare (adică îndeplinirea cerințelor esențiale și a celor relevante, specifice tipului respectiv de contor).

Deci, în verificarea pe care comisia de evaluare trebuia să o efectueze cu privire la ofertele depuse în cadrul procedurii de atribuire, aceasta trebuia să aibă în vedere că ofertanții de mijloace de măsurare (în cazul de față, contoare) și-au respectat obligația de a prezenta certificate de examinare EC de tip, emise de un organism notificat, iar din conținutul acestora și al anexelor aferente, trebuia să rezulte îndeplinirea cerințelor relevante prevăzute în Anexele la HG nr. 264/2015, menționate anterior, inclusiv cerințele 4 - „efectul admis al perturbațiilor” și 5 - „adecvare”, potrivit anexelor I și MI – 003 - „Contoare de energie ... activă” din HG nr. 264/2006.

În aceste condiții, susținerile contestatorului conform cărora această obligație nu îi revenea, nefiind prevăzută în documentația de atribuire este nesusținută, deoarece, așa cum s-a precizat anterior, în documentația de atribuire era precizat, în mod expres, actul normativ incident, care impunea această obligație.

Procedând la verificarea propunerii tehnice depusă de S.C. ... S.A., se reține că acesta a ofertat, pentru Lotul 4, contorul de tip GAMA 100, model G1S.152, depunând pentru acesta următoarele documente:

- Certificatul de Examinare CE de Tip, **SK 09 – 001 HD**, Rev. 3, emis de către **Slovenska Legalna Metrologia, organism notificat** cu nr. 1432, în limba engleză, cu anexele descriptive, în limba engleză;

- Raportul de testare nr. 40G1S15200018, emis de ELGAMA ELEKTRONIKA, în limba engleză, privind temperatura ambiantă.

Prin raportare la legislația aplicabilă în vigoare, se reține, în soluționare, faptul că producătorul contorului ofertat de S.C. ... S.A. este, potrivit Certificatului SK 09 – 001 HD Rev. 3, societatea ELGAMA ELECTRONIKA din Vilnius, Lituania, caracteristicile tehnice ale acestuia fiind verificate și însușite de SLOVENSKA LEGALNA METROLOGIA din Republica Slovacă, **organism notificat**, aflat pe Anexa din *Jurnalul Oficial al Uniunii Europene* cu nr. 1432.

Dar, cu toate acestea, în activitatea de evaluare a propunerii tehnice a ofertantului menționat, autoritatea contractantă a constatat că Certificatul SK 09 – 001 HD Rev. 3 nu îndeplinește toate cerințele prevăzute în Anexa I și Anexa din MI – 003- „Contoare de energie ... activă” din HG nr. 264/2006, potrivit dispozițiilor legale menționate anterior (art. 6 alin. (1) din HG nr. 264/2006), sub aspectul cerințelor 4 - „efectul admis al perturbațiilor” și 5 - „adecvare”.

Ca urmare a primirii deciziei 1255/C10/1327/05.08.2015 din partea Consiliului, pentru punerea în aplicare a acesteia, autoritatea contractantă a procedat la transmiterea adresei de clarificări **nr. 9900/17231/13.08.2015**, prin care i-a ofertantului contestator S.C. ... S.A. următoarele:

„În documentația tehnică depusă de dumneavoastră, Certificatul de Examinare CE de Tip, conține doar testele privind Influența variației de temperatură ambiantă.

*În conformitate cu cerințele Cap. 15 al Anexei 6-ST 22, vă solicităm transmiterea **și a celorlalte teste, efectuate de către un organism notificat**, în conformitate cu anexele I și MI-003 ale HGR 264/2006 privind stabilitatea condițiilor de introducere pe piață și de punere în funcțiune a mijloacelor de măsurare, precum și a NORMEI DE METROLOGIE LEGALP NML 005-05 din 23 noiembrie 2005 <<Contoare de energie ... activă>>, emisă de către BIROUL ROMÂN DE METROLOGIE”.*

S.C. ... S.A. a răspuns la solicitarea autorității contractante prin adresa **nr. 59/01-07559/LD/17.08.2015**, astfel:

*„Urmare a scrisorii dumneavoastră nr. 9900/ 17231/ 13.08.2015 prin care ne solicitați **transmiterea și a celorlalte teste efectuate de către un organism notificat**, în conformitate cu anexele I și MI-003 ale HG nr. 264/2006, în cadrul procedurii de achiziție publică pentru atribuirea contractului <<Achiziție de contoare de energie ... și echipamente conexe pentru buna desfășurare a activității de măsurare în anul 2015>>, vă transmitem următoarele documente însoțite de traducerea autorizată în limba română :*

- Test Report AFD.01.1930-09;
- Test Report No. 468;

- *Test Report 2009-07-02 No. (29.1) PB -60;*
- *Test Report No. 104;*
 - *Test Report No. 106*”, anexând certificatele enumerate în cuprinsul adresei, atât în limba engleză, cât și traduse în limba română.

Prin răspunsul din adresa nr. 59/01-07559/ LD/17.08.2015, S.C. ... S.A. a transmis următoarele documente:

- *Test Report AFD.01.1930-09* – Raportul de testare nr. AFD.01.1930-09, pentru contoarul produs de ELGAMA ELECTRONIKA din Vilnius, Lituania, emis de Centrul de testare EGSC din Vilnius, Lituania;

- *Test Report No. 468* – Raportul de testare nr. 468, realizat în laboratorul de test al ELGAMA ELECTRONICA, respectiv producătorul contoarelor;

- *Test Report 2009-07-02 No. (29.1) PB -60* – Buletin de încercare nr. 2009-07-02 No. (29.1) PB -60, emis de ELGAMA ELECTRONICA din Vilnius, Lituania,

- *Test Report No. 104* – Buletin de încercare nr. 104, emis de ELGAMA ELECTRONICA din Vilnius, Lituania,

- *Test Report No. 106* - Buletin de încercare nr. 104, emis de ELGAMA ELECTRONICA din Vilnius, Lituania.

Analizând documentele transmise de S.C. ... S.A. prin răspunsul menționat, se reține că, în mod corect, comisia de evaluare a ofertelor a constatat faptul că Raportul de testare nr. AFD.01.1930-09, pentru contoarul produs de ELGAMA ELECTRONIKA din Vilnius, Lituania, a fost emis de Centrul de testare EGSC din Vilnius, Lituania, entitate care nu se regăsește în Anexa 1 - Lista organismelor notificate pentru testarea contoarelor de energie ... din Jurnalul Uniunii Europene.

De asemenea, se reține că celelalte patru rapoarte de testare, depuse de S.C. ... S.A. prin răspunsul menționat, respectiv Rapoartele de testare nr. 468, nr. 2009-07-02 No. (29.1) PB -60, nr. 104 și nr. 106, au fost emise chiar de către laboratorul propriu de încercări al producătorului mijloacelor de măsurare, adică de laboratorul societății ELGAMA ELECTRONICA din Vilnius, Lituania.

În conformitate cu cerințele formulate de autoritatea contractantă prin documentație, precum și în concordanță cu dispozițiile legale aplicabile în domeniul metrologiei, ofertanții erau obligați să depună, în cadrul propunerii tehnice, un certificat de examinare EC de tip, emis de un organism notificat (aflat pe lista Anexa din Jurnalul Oficial al Uniunii Europene), în conformitate cu dispozițiile art. 6 alin. (1) și art. 5.2 din HG nr. 264/2006, Anexa B, citate anterior, certificate din care să rezulte îndeplinirea următoarelor cerințe relevante: 1 - exactitate, 2 - condiții nominale de funcționare, 3 - erori maxime tolerate, 4 - efectul admis al perturbațiilor, 5 - adecvare și 6 - unități de măsură.

Or, Centrul de testare EGSC din Vilnius, Lituania și ELGAMA ELECTRONICA din Vilnius, Lituania, ce au emis rapoartele de testare sus menționate, transmise de către ofertantul contestator prin răspunsul nr. 59/01-07559/LD/17.08.2015, nu se regăsesc pe lista menționată și, prin

urmare, cerințele prevăzute prin documentația de atribuire și legislația aplicabilă nu sunt îndeplinite.

Pe de altă parte, potrivit art. 27 alin. (3) și (4) din Directiva Parlamentului European și a Consiliului nr. 2004/22/CE privind mijloacele de măsurare - Cerințe cu privire la organismele notificate „(3) Organismul de evaluare a conformității este un organism terț, independent de organizația sau de mijlocul de măsurare pe care îl evaluează. (4) Organismul de evaluare a conformității, personalul de conducere și personalul responsabil cu îndeplinirea atribuțiilor de evaluare a conformității nu trebuie să acționeze ca (...) producător, furnizor (...) a mijloacelor de măsurare pe care le evaluează și nici ca reprezentant al vreuneia din aceste părți (...).”

Rezultă că organismul de evaluare notificat, care emite rapoartele de testare pentru mijloacele de măsurare, nu numai că trebuie să fie inclus, în mod obligatoriu, pe Lista organismelor notificate, publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene dar, mai mult, acesta trebuie să fie diferit, independent de producătorul mijlocului de măsurare, acesta neputând să își verifice, el însuși, produsul pe care l-a fabricat.

Prin urmare, Consiliul reține că, în mod corect, autoritatea contractantă a reținut că testele emise de Laboratorul ELGAMA ELECTRONICA din Vilnius, Lituania, cu nr. 468, nr. 2009-07-02 No. (29.1) PB -60, nr. 104 și nr. 106, emise de laboratorul ELGAMA ELECTRONICA din Vilnius, Lituania, nu îndeplinesc cerințele prevăzute de legislația în vigoare, cuprinsă și în documentația de atribuire, iar Raportul de testare nr. AFD.01.1930-09 a fost emis de Centrul de testare EGSC din Vilnius, Lituania, entitate care nu se regăsește în Anexa 1 - Lista organismelor notificate pentru testarea contoarelor de energie ... din Jurnalul Uniunii Europene, fapt ce contravine cerinței formulate de autoritatea contractantă și legislației aplicabile, aspectele în cauză fiind menționate în Raportul de specialitate nr. 9900/17997/26.08.2015 și nr. 9900/ 18001/ 26.08.2015.

De asemenea, se reține și faptul că, din conținutul rapoartelor de testare precizate anterior, nu rezultă faptul că acestea s-ar constitui în anexe la Certificatul de examinare de proiect SK 09 – 001 HD Rev. 3, emis de Slovenska Legalna Metrologia, organism notificat cu nr. 1432, documentele menționate necuprinzând nicio precizare în acest sens.

Or, potrivit solicitării de clarificare ce i-a fost transmisă ofertantului contestator S.C. ... S.A. de autoritatea contractantă prin adresa nr. 9900/17231/13.08.2015, aceasta a solicitat, în mod expres, ca în conformitate cu cerințele Cap. 15 al Anexei 6-ST 22, **prezentarea și celorlalte teste, efectuate de către un organism notificat**, în conformitate cu anexele I și MI-003 ale HG nr. 264/2006 privind stabilitatea condițiilor de introducere pe piață și de punere în funcțiune a mijloacelor de măsurare, aferente Certificatului de Examinare CE de Tip, depus în propunerea tehnică, fapt neîndeplinit de către ofertantul contestator.

În fapt, se constată că S.C. ... S.A. a depus teste executate de laboratoare/societăți din Lituania, fără a aduce dovezile necesare asupra faptului că acestea au fost recunoscute și însușite de către organismul notificat SLOVENSKA LEGALNA METROLOGIA, din Republica Slovacă, nerăspunzând solicitării de clarificări formulată de ... S.A.

Consiliul nu va lua în considerare declarația nr. **693/04.09.2015** din partea organismului notificat SLOVENSKA LEGALNA METROLOGIA, din Republica Slovacă, transmisă de către contestator în Anexa 5 la contestație, privind evaluarea conformității contoarelor electrice ale producătorului ELGAMA ELEKTRONICA din Vilnius, Lituania, deoarece aceasta reprezintă un document ulterior adresei de răspuns nr. 59/01-07559/LD din data de **17.08.2015**, formulată de S.C. ... S.A. la solicitarea de clarificare a autorității contractante și adresei nr. 9900/18002 din data de **26.08.2015**, privind comunicarea rezultatului procedurii.

Totodată, se reține că S.C. ... S.A. nu a făcut nicio mențiune în cuprinsul adresei de răspuns nr. 59/01-07559 /LD/17.08.2015 referitoare la vreun demers anterior, pe care societatea sa l-ar fi întreprins la organismul notificat SLOVENSKA LEGALNA METROLOGIA, din Republica Slovacă, în vederea obținerii declarației nr. 693/04.09.2015, privind recunoașterea rapoartelor de testare nr. AFD.01.1930-09, emis de Centrul de testare EGSC din Vilnius, Lituania și rapoartelor nr. 468, nr. 2009-07-02 No. (29.1) PB -60, nr. 104 și nr. 106, emise de ELGAMA ELECTRONICA din Vilnius, Lituania, situație în care declarația menționată ar fi putut fi luată în considerare, ca fiind un document depus în completare.

Or, întrucât prin răspunsul nr. 59/01-07559/LD/17.08.2015, S.C. ... S.A. a transmis numai documentele sus enumerate, care nu dovedesc îndeplinirea cerințelor din cadrul documentației, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a fost de bună credință și a evaluat documentele ce i-au fost puse la dispoziție de către ofertantul menționat, neavând cunoștință, la data emiterii comunicării privind rezultatul procedurii, de conținutul declarației invocate de către S.C. ... S.A., prin contestație.

Prin urmare, Consiliul apreciază că, în situația în care autoritatea contractantă ar fi luat în considerare documentul nou, depus de către contestator odată cu contestația (declarația nr. **693/04.09.2015** din partea organismului notificat SLOVENSKA LEGALNA METROLOGIA, din Republica Slovacă), aceasta ar fi încălcat principiile nediscriminării și tratamentului egal, consacrate de art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din OUG nr. 34/2006, în condițiile în care S.C. ... S.A. avea obligația de a răspunde în mod concludent la solicitarea de clarificare nr. 9900/17231/13.08.2015, în caz contrar, fiind aplicabile dispozițiile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, care dispune: „*în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă*”.

În concluzie, Consiliul apreciază că documentul în cauză nu poate fi luat în considerare de către autoritatea contractantă ca reprezentând parte integrantă a ofertei depuse de S.C. ... S.A. și nici ca o completare a

răspunsului acestuia, cu nr. 59/01-07559/LD/17.08.2015, fiind un document nou, emis ulterior evaluării ofertelor, un astfel de demers neputând decât să îl avantajeze pe ofertantul contestator în raport cu ceilalți ofertanți în procedură, demers nepermis de legislația incidentă în materia achizițiilor publice.

Potrivit aceluiași raționament, expus anterior, Consiliul nu poate lua în considerare documentele depuse de S.C. ... S.A. prin „Notele scrise” nr. 18246/22.09.2015, respectiv corespondența purtată de acesta cu autoritățile în domeniu din cadrul Comisiei Europene, aceasta fiind, de asemenea, ulterioară transmiterii răspunsului nr. 59/01-07559/LD/17.08.2015 la clarificările solicitate de autoritatea contractantă (fiind datată 17.09.2015) și nici certificatele de acreditare depuse odată cu Notele scrise, emise de Ministerul Economiei din Lituania, deoarece acestea, deși sunt emise în datele de 28.06.2013, 20.03.2013, 16.05.2014, 28.03.2014, nu au fost transmise odată cu răspunsul la solicitarea de clarificare formulată de autoritatea contractantă, neputând fi luate în considerare la evaluarea ofertei.

În contextul de fapt și de drept expus anterior, se constată că nici prin propunerea tehnică depusă și nici prin răspunsul din adresa nr. 59/01-07559/LD/17.08.2015, S.C. ... S.A. nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței formulate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire (aspect ce ține de conformitatea ofertelor), comisia de evaluare în mod corect, respingând oferta depusă de contestator în baza art. 36 alin. (2) lit. a) și art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Subsecvent, Consiliul apreciază că, în ceea ce privește conținutul documentației de atribuire întocmită de autoritatea contractantă, acesta este obligatoriu pentru operatorii economici participanți la procedură, relevante în acest sens fiind dispozițiile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit căroră *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”*.

Concluzionând, Consiliul constată că, având în vedere că cerința privind depunerea, în propunerea tehnică, de certificate de examinare EC de tip, emise de un organism notificat (din conținutul căruia să rezulte îndeplinirea cerințelor relevante prevăzute în Anexele la HG nr. 264/2006) era minimă și obligatorie, nu facultativă sau suplimentară, autoritatea contractantă în mod corect a respins oferta depusă de S.C. ... S.A. în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, conform căroră *„oferta este considerată neconformă în următoarele situații: nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”*, comisia de evaluare a ofertelor îndeplinindu-și corespunzător atribuțiile prevăzute de art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, care prevede că *„atribuțiile comisiei de evaluare sunt următoarele: (...) f) verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini (...)”*, urmând a respinge ca nefondate criticile contestatorului.

Sub acest aspect, Consiliul are în vedere, ca un argument suplimentar, și faptul că potrivit Cap. IV.4.1) - „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției, „c) *Cerințele tehnice din Documentația Descriptivă sunt minimale. Autoritatea contractantă va respinge ofertele care nu respectă cerințele minime solicitate în Secțiunea II - Documentație Descriptivă (conform art. 36. alin.2, lit. a), din HG nr. 925/2006) (...)*”.

În acest context, Consiliul nu poate lua în considerare alegația contestatorului S.C. ... S.A. potrivit căreia solicitarea autorității contractante din adresa nr. 9900/17231/**13.08.2015** de a prezenta „*teste efectuate de către un organism notificat*” reprezintă o cerință nelegală, întrucât aceasta este tardiv formulată în data de **09.09.2015**, când a fost depusă la C.N.S.C. contestația nr. 17313, prin raportare la dispozițiile art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006.

Potrivit aceluiași raționament, va fi respinsă și alegația contestatorului conform căreia legea aplicabilă și cerințele caietului de sarcini nu impun obligativitatea ca testele să fie realizate de un *organism notificat*, documentația descriptivă fiind publicată, în SEAP, în data de

Mai mult decât atât, în opinia Consiliului, contestatorul nu poate invoca faptul că o asemenea solicitare nu se regăsește în cuprinsul documentației elaborată de autoritatea contractantă și în cuprinsul legislației speciale, aplicabile, întrucât la o solicitare de clarificare formulată chiar de către acesta, privind conținutul documentației, autoritatea contractantă a publicat, în data de 08.04.2015 în SEAP, următorul răspuns, „*În conformitate cu conținutul **Anexei 6 ST 22 <<Specificație tehnică contoare de energie ... >>** prezența Certificatelor de aprobare de model sau/și Certificatelor de examinare de tip CE este o condiție descalificatorie, acestea atestând atributul echipamentului furnizat de a fi utilizat pentru măsurarea energiei electrice (active și, dacă este solicitat, a energiei reactive)*”.

Astfel, Consiliul apreciază ca fiind relevantă, în soluționare, afirmația autorității contractante din punctul de vedere potrivit căreia ofertantului S.C. ... S.A. i s-au adus încă o dată la cunoștință condițiile legale în care un mijloc de măsurare poate fi introdus pe piața de energie din România.

Totodată, Consiliul nu reține, în soluționare, critica formulată de către contestator privind aplicarea de către autoritatea contractantă a unui tratament discriminatoriu în ceea ce îl privește, raportat la ceilalți ofertanți, din următoarele motive:

Autoritatea contractantă a formulat solicitarea de clarificare nr. 9900/12600/10.06.2015, către ofertantul ELSTER ROMETRICS S.R.L., cu următorul conținut: „*Lot 2 – în urma analizei documentației tehnice depuse, vă solicităm completarea acesteia, astfel: în conformitate cu cap. 15 al Anexei 6 – ST 22, transmiterea anexelor I și MI – 003 la Certificatul de examinare CE de Tip, privind toate testele efectuate*”.

De asemenea, solicitarea de clarificare adresată contestatorului S.C. ... S.A. prin adresa nr. 9900/12603/11.06.2015, referitor la lotul 4, a avut

următorul conținut: „În conformitate cu cap. 15 al Anexei 6 - ST22, se solicita transmiterea anexelor I și MI- 003 MID la certificatul de Examinare CE de Tip, privind toate testele efectuate.”

Întrucât solicitarea de clarificare adresată contestatorului S.C. ... S.A. a constituit obiectul analizei în cadrul deciziei nr. 1255/1327/05.08.2015, prin care Consiliul a stabilit că se impune o nouă solicitare, clară, precisă și explicită, privind propunerea tehnică depusă de ofertant, pentru lotul 4, autoritatea contractantă, conformându-se, a emis adresa nr. 9900/17231/13.08.2015, prin care i-a ofertantului contestator S.C. ... S.A. următoarele: „În documentația tehnică depusă de dumneavoastră, Certificatul de Examinare CE de Tip, conține doar testele privind Influența variației de temperatură ambiantă. În conformitate cu cerințele Cap. 15 al Anexei 6-ST 22, vă solicităm transmiterea **și a celorlalte teste, efectuate de către un organism notificat,** în conformitate cu anexele I și MI-003 ale HG nr. 264/2006 (...).”

Prin urmare, nu se poate reține că autoritatea contractantă a aplicat un tratament diferit ofertanților, încălcând principiul tratamentului egal prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, întrucât aceasta a pus în aplicare, în mod corespunzător, decizia nr. 1255/1327/05.08.2015, critica formulată de contestator, sub acest aspect, urmând a fi respinsă.

Având în vedere argumentele expuse anterior, Consiliul constată că decizia autorității contractante privind respingerea, ca neconformă, a ofertei depusă de S.C. ... S.A. în baza art. 36 alin. (2) lit. a) și art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, pentru neîndeplinirea cerințelor minime și obligatorii din caietul de sarcini privind certificate de examinare EC de tip emise de un organism notificat, din care să rezulte îndeplinirea condițiilor prevăzute de HG nr. 264/2006 este întemeiată, criticile contestatorului urmând a fi respinse în consecință.

Față de cele expuse anterior, în baza art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestația formulată de către S.C. ... S.A., în calitate de lider al asocierii formate din S.C. ... S.A. și S.C. ... S.R.L. în contradictoriu cu ... S.A., ca nefondată, pentru lotul 4 „... (monofazat, electronic, afișaj mecanic)” și dispune continuarea procedurii de atribuire pentru lotul 4.

Conform prevederilor art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în 4 exemplare originale, conține 29 (douăzecișinouă) pagini.