



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr.6, Sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, + 4 021.8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

Nr..../.../....,

Data: ...

Prin contestația nr. 9660/02.09.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 16842/02.09.2015, formulată de către S.C. ...S.R.L. (anterior denumită S.C. ...S.R.L.), în calitate de lider al ASOCIERII S.C. ...S.R.L./S.C. ... cu sediul în Municipiul ..., Județul ... și adresa de corespondență în Localitatea ..., Județul ..., înregistrată la O.R.C. sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată legal prin ... - Administrator, împotriva rezultatului procedurii, publicat în S.E.A.P., în data de ..., de către C..., cu sediul în Municipiul ..., ..., Județul ..., în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de ofertă offline”, cu fază finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Modernizare DJ 671A sector Rudina - Bala de Sus, KM 18+898 - 21+898”, cod CPV 45233120-6 – Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), având sursa de finanțare: „Fonduri bugetare”, s-a solicitat: „admiterea contestației; anularea comunicării din S.E.A.P., privind anularea procedurii în baza motivului că au fost depuse numai oferte inacceptabile și/sau neconforme, din data de ...; anularea raportului procedurii și reevaluarea ofertelor”.

Prin contestația nr. 9805/07.09.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 17161/07.09.2015, formulată de către S.C. ...S.R.L. (anterior denumită S.C. ...S.R.L.), în calitate de lider al ASOCIERII S.C. ...S.R.L./S.C. ... cu sediul în Municipiul ..., Județul ... și adresa de corespondență în Localitatea ..., Județul ..., înregistrată la O.R.C. sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată legal prin ... - Administrator, împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 9625/02.09.2015, de către C..., cu sediul în Municipiul ..., ..., Județul ..., în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de ofertă offline”, cu fază finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Modernizare DJ 671A sector Rudina - Bala de Sus, KM 18+898 - 21+898”, cod CPV 45233120-6 – Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), având sursa de finanțare: „Fonduri bugetare”, s-a solicitat „admiterea contestației; ..., comunicat în data de ....; anularea deciziei de anulare a procedurii pe care

autoritatea contractantă a înscris-o în S.E.A.P. în data de ... fără să-i comunice în niciun fel rezultatul procedurii cu neconformitatea/inacceptabilitatea ofertei sale și nici a deciziei de anulare; anularea raportului procedurii și a celorlalte acte subsecvente; obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de la faza de analiză a documentelor depuse la deschiderea licitației și în urma reevaluării ofertei contestatorului, încheierea contractului de achiziție publică”.

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. .../2015 și nr. .../2015, au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Respinge ca rămasă fără obiect, contestația nr. 9660/02.09.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 16842/ 02.09.2015, formulată de către S.C. ...S.R.L. în contradictoriu cu C....

Admite, în parte, contestația nr. 9805/07.09.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 17161/07.09.2015, formulată de către S.C. ...S.R.L. în contradictoriu cu C..., astfel:

- admite solicitarea de anulare a deciziei de anulare a procedurii de atribuire în cauză și pe cale de consecință, obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii nr. 9477/... și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii nr. 9625/02.09.2015 și reevaluarea ofertei contestatorului conform motivării aferente;
- respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la „încheierea contractului de achiziție publică”.

Dispune reluarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 9660/02.09.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 16842/02.09.2015, formulată de către S.C. ...S.R.L. (anterior denumită S.C. ...S.R.L.), în calitate de lider al ASOCIERII S.C. ...S.R.L./S.C. ... împotriva rezultatului procedurii, publicat în

S.E.A.P., în data de ..., de către C..., cu sediul în Municipiul ..., ..., Județul ..., în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de ofertă offline”, cu fază finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Modernizare DJ 671A sector Rudina - Bala de Sus, KM 18+898 - 21+898”, cod CPV 45233120-6 – Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), având sursa de finanțare: „Fonduri bugetare”, s-a solicitat: „admiterea contestației; anularea comunicării din S.E.A.P., privind anularea procedurii în baza motivului că au fost depuse numai oferte inacceptabile și/sau neconforme, din data de ...; anularea raportului procedurii și reevaluarea ofertelor”.

În fapt, contestatorul susține următoarele:

- autoritatea contractantă a postat, în S.E.A.P., în data de ..., rezultatul procedurii, care a constat în anularea acesteia, pe motiv că „au fost depuse numai oferte inacceptabile și/sau neconforme”;
- totodată, contestatorul arată că, până la data formulării prezentei contestații nu a primit nicio comunicare scrisă referitoare la rezultatul procedurii de atribuire, cu număr de înregistrare, astfel cum prevăd dispozițiile art. 206, alin. (1), alin. (1<sup>1</sup>) și alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006;
- în sensul celor antemenționate, contestatorul opinează că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile legale ale art. 207, alin. (1), (2), lit. a), b), d) din O.U.G. nr. 34/2006 și ale art. 206, alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, întrucât nu i-a fost comunicată o informare scrisă în care să se precizeze motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a candidaturii ofertei sale;
- mai mult, reține contestatorul, chiar dacă autoritatea contractantă ar fi ales ca mijloc de comunicare mijloacele electronice, ar fi trebuit să respecte dispozițiile legale ale art. 207, alin. (2) și să indice motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale;
- în egală măsură, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a încălcat și principiul transparenței care stă la baza atribuirii contractului de achiziție publică, prevăzut de art. 2, alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, ca urmare a nerespectării dispozițiilor legale privind informarea candidaților;
- de asemenea, contestatorul învederează că, în condițiile în care nu i s-a transmis rezultatul evaluării ofertei depuse, conformitatea sau neconformitatea acesteia (cu justificare amănunțită) nu se poate analiza, autoritatea contractantă încălcând astfel cerințele legale privind informarea ofertanților;
- în același sens, contestatorul susține că pe tot parcursul procedurii în cauză comisia de evaluare nu a dorit să înțeleagă că, fiind respectate dispozițiile legale, acesta și-a modificat denumirea și acționariatul păstrându-și însă toate atributele, obligațiile și datele de identificare (C.U.I., nr. de înregistrare la O.R.C., același sediu și administrator etc.);
- prin urmare, afirmă contestatorul, refuzând să accepte situația de fapt, respectiv schimbarea denumirii S.C. ...S.R.L. în S.C. ...S.R.L., toate solicitările de clarificări transmise de autoritatea contractantă au fost subordonate acestei idei, cerându-se să explice de ce recomandările pe

contracte anterioare modificării nu sunt pe noua denumire sau chestiuni legate de calitatea de salariat pe lângă cea de administrator;

- totodată, contestatorul precizează că i s-a cerut de către comisia de evaluare, sub sancțiunea neconformității, să depună extrasele REVISAL ale salariaților, avizate de I.T.M. ... și I.T.M. ..., fiind astfel pus în dificultate, întrucât instituțiile statului au termen legal de eliberarea a documentelor de 30 de zile, și nu de 3 sau 4 zile, cât i s-a acordat termen de clarificare;

- cu toate acestea, afirmă contestatorul, a reușit să obțină documentele solicitate, cu toate că oferta a fost transmisă atât pe suport de hârtie cât și în format electronic (în acest format putându-se efectua focalizări și analize de detaliu);

- concluzionând, contestatorul susține că deși, în opinia sa, oferta a fost pe deplin acceptabilă și conformă, deoarece a respectat toate cerințele fișei de date, în lipsa unei comunicări a rezultatului procedurii „este pus în imposibilitate de a cunoaște care anume cerință nu a fost îndeplinită.

Prin contestația nr. 9805/07.09.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 17161/07.09.2015, formulată de către S.C. ...S.R.L. (anterior denumită S.C. ...S.R.L.), în calitate de lider al ASOCIERII S.C. ...S.R.L./S.C. ... împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 9625/02.09.2015, de către C..., în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de ofertă offline”, cu fază finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Modernizare DJ 671A sector Rudina - Bala de Sus, KM 18+898 - 21+898”, cod CPV 45233120-6 – Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), având sursa de finanțare: „Fonduri bugetare”, s-a solicitat „admiterea contestației; ..., comunicat în data de ...; anularea deciziei de anulare a procedurii pe care autoritatea contractantă a înscris-o în S.E.A.P. în data de ... fără să-i comunice în niciun fel rezultatul procedurii cu neconformitatea/inacceptabilitatea ofertei sale și nici a deciziei de anulare; anularea raportului procedurii și a celorlalte acte subsecvente; obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de la faza de analiză a documentelor depuse la deschiderea licitației și în urma reevaluării ofertei contestatorului, încheierea contractului de achiziție publică”.

În fapt, contestatorul susține următoarele:

- ulterior contestației înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 16842/02.09.2015, prin care se reclama faptul că autoritatea contractantă nu a comunicat rezultatul procedurii de atribuire, cu motivarea în fapt și în drept a motivelor de respingere a ofertei, prin adresa nr. 9625/02.09.2015, autoritatea contractantă a precizat că aceasta a fost respinsă ca „nefondată și inadmisibilă din punct de vedere al ofertei tehnice”;

- față de acest aspect, contestatorul susține că rezultatul procedurii era obligatoriu de comunicat, în termenul de exercitare a căii de atac autoritatea contractantă nu avea voie să adopte acte subsecvente și decizii definitive (cum este cazul anulării procedurii);

- în ceea ce privește conținutul actului atacat, respectiv, faptul că autoritatea contractantă susține că expertul ...nu îndeplinește cerințele din fișa de date a

achiziției, pentru evaluator de mediu, în speță că deși are certificare/atestare de auditor de mediu, nu este evaluator de mediu, contestatorul arată că Lista ocupațiilor din COR arată, în mod clar, că în România nu există cod COR expres doar pentru ocupația de evaluator de mediu, acesta din urmă fiind una din multele competențe ale auditorului de mediu;

- față de cele antemenționate, contestatorul învederează că denumirea auditor de mediu acoperă integral atribuțiile aferente, evaluarea de mediu fiind doar o parte din aceasta și nu doar de o activitate suplimentară; în acest sens, singurul cod COR unde apare „evaluator și auditor de mediu” 314107, regăsindu-se în capitolul 3141- „Tehnicienii în Științele vieții” (exclusiv cei din medicină) aici prezentându-se: *„Tehnicienii în științele vieții (exclusiv cei din medicina) asigura suport tehnic specialiștilor din științele vieții prin efectuarea de cercetări, analize și testări ale organismelor vii, precum și prin dezvoltarea și aplicarea de produse și procese care rezultă din activitatea de cercetare, în domenii cum ar fi gestionarea resurselor naturale, protecția mediului înconjurător, biologia plantelor și animalelor, microbiologia, biologia moleculară și a celulelor. 314101 Tehnician în bacteriologic, 314102 Tehnician în biochimie, 314103 Tehnician în hematologie, 314104 Tehnician în serologie, 314105 Tehnician în biologie, 314106 Tehnician în protecția mediului (tehnician ecolog), 314107 Evaluator și auditor de mediu”;*

- de asemenea, contestatorul afirmă că în codul COR 325703 „Auditor de mediu” este cuprinsă în cadrul secțiunii 3257- „Inspectori în domeniul protecției mediului și sănătății ocupaționale, asimilați”, aici prezentându-se: *„Inspectorii din domeniul protecției mediului și sănătății ocupaționale și asimilații verifică punerea în aplicare a normelor și reglementărilor referitoare la factorii de mediu care pot afecta sănătatea umană, siguranța la locul de muncă, precum și siguranța proceselor de producție a bunurilor și serviciilor. Aceștia pot implementa și evalua programe ce restabilesc sau îmbunătățesc condițiile sanitare și de siguranță sub supravegherea unui specialist din domeniul sănătății. 325701 Manager al sistemelor de management al calității, 325702 Manager al sistemelor de management de mediu, 325703 Auditor de mediu, 325704 Expert/specialist standardizare, 325705 Monitor mediul înconjurător, 325706 Inspector pentru conformare ecologică, 325707 Asistent standardizare, 325708 Manager al sistemului de management al riscului, 325709 Manager al sistemului de management securitate și sănătate în muncă, 325710 Responsabil de mediu, 325711 Auditor de sistem de management pentru sănătate și securitate ocupațională, 325712 Inspector protecția mediului”;*

- prin urmare, contestatorul afirmă că prima categorie se referă la „tehnicienii”, în științele vieții, iar cea de-a doua la „inspectori în domeniul protecției mediului”, pentru primii solicitându-se studii medii, iar pentru cea de-a doua categorie studii superioare; astfel, ...este salariata contestatorului și deține calificarea de auditor de mediu, fiind îndeplinită cerința din fișa de date a achiziției;

- față de susținerea comisiei de evaluare că „*d-na ... nu îndeplinește cerințele din Fișa de date având doar studii superioare, iar nu de specialist în domeniul calității certificat/atestat*”, contestatorul menționează că pentru aceasta a fost emisă de decizia de responsabil în domeniul calității deoarece prin modificarea legislativă intervenită - Ordinul 356/28.05.2009, publicat în MOF. 378/04.06.2009 - nu mai există atestarea de specialist în domeniul calității;

- în acest context, contestatorul precizează că pe perioada cât a existat această certificare, expertul ..., a deținut și acest atestat, iar ulterior când nu a mai existat și s-a prevăzut desemnarea prin decizie, a fost numită prin decizia aflată în ofertă; de asemenea, persoana în cauză are studii superioare - inginer construcții, adică exact specificul achiziției, iar recomandările depuse pentru dovedirea capacității în lucrări similare anterioare dovedesc deplina competență, aceasta având inclusiv recomandare chiar de la autoritatea contractantă;

- de asemenea, contestatorul menționează că autoritatea contractantă face trimitere, atât în cazul lui ...cât și al lui ..., la lipsa unor certificări/atestări care ar rezulta din interpretarea *Capitolul IV. 4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice* unde se menționează „*Documentațiile solicitate vor fi semnate de specialiști*”, iar în paranteză se enumeră spre exemplificare mai multe specialități - „*(manager proiect, specialist în domeniul calității, evaluator riscuri geotehnice, evaluator mediu, evaluator riscuri securitate și sănătate în muncă) certificați/atestați care fac parte fie din organizația ofertantului, fie externi*”;

- față de cele de mai sus, contestatorul susține că acest mod de abordare lipsit de transparență, poate conduce la ideea că fiecare dintre documente ar trebui semnate fie numai de unele dintre ele (după interesul comisiei de evaluare) lucru inadmisibil în opinia sa, deoarece încalcă scopurile și principiile achiziției publice; cu atât mai mult cu cât în fișa de date a achiziției nu se precizează ce fel de atestate trebuie să dețină specialiștii enumerați în paranteză și care dintre documente să fie semnate de care anume;

- în considerarea celor de mai sus, contestatorul învederează că la această procedură de atribuire nu s-a mai prezentat niciun alt ofertant, astfel că nu este de înțeles comportamentul autorității contractante de a nesocoti obligațiile și termenele procedurale.

Prin adresa nr. 10.033/11.09.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 17760/15.09.2015, C... formulează un punct de vedere la contestația nr. 16842/02.09.2015 depusă de către S.C. ...S.R.L. precizând următoarele:

- autoritatea contractantă afirmă că prezenta contestație este formulată doar de S.C. ...S.R.L., care are calitatea de asociat, în timp ce ofertant este Asocieria „S.C. ...S.R.L. & S.C. ... care ar fi trebuit să formuleze o eventuală plângere;

- în ceea ce privește propunerea tehnică depusă de contestator, autoritatea contractantă susține că ofertantul a demonstrat că a înțeles cerințele din fișa de date a achiziției referitor la elaboratorii de riscuri, acesta depunând unele

documente conforme pentru același domeniu, cu amendamentul că a amestecat lucrurile față de cerința elaborării riscurilor de mediu și a riscurilor execuției proiectului;

- în acest sens, autoritatea susține că pentru cele două cazuri, contestatorul a inclus în ofertă documente semnate de: a) Dna ..., cu titlul „Responsabil management mediu”, cu certificate de auditor de mediu și decizie internă, ceea ce, în opinia comisiei de evaluare, dar și a specialiștilor în domeniul mediului, precum și a legislației în vigoare, nu e similar cu *elaborator de documente de mediu* semnate de specialist certificat/atestat de Ministerul Mediului; autoritatea contractantă consideră că documentul pare mai degrabă un extras din Manualul de proceduri de mediu aferent certificatului ISO 14001: 2005 chiar dacă este adaptat lucrării; b) Dna ..., nominalizată în ofertă ca „Responsabil calitate”, funcție specifică execuției lucrărilor și care nu a fost solicitată în mod expres în fișa de date;

- și în acest caz, subliniază autoritatea contractantă, documentul de evaluare a riscurilor proiectului pare mai degrabă un extras din Manualul de proceduri aferent certificatului ISO 9001: 2008, chiar dacă este adaptat lucrării;

- mai mult, afirmă autoritatea contractantă, ..., nominalizată ca „Responsabil calitate”, a fost considerată corespunzătoare pentru elaborarea, în cadrul propunerii tehnice, a Secțiunii 2 - „Identificarea descrierea și măsurile ce se impun pentru diminuarea/înlăturarea riscurilor execuției proiectului” fără a ține cont de cerința că acest tip de elaborator trebuie să fie certificat/atestat, conform cerinței din Fișa de date a achiziției;

- față de acest aspect, autoritatea contractantă opinează că elaborarea riscurilor din Secțiunea 2, nominalizate în fișa de date ca fiind aferente execuției proiectului, revenea în sarcina proiectantului (contractul în achiziție fiind pentru proiectare și execuție), iar ofertantul ar fi putut să-l delege în acest scop pe managerul echipei de proiectanți pentru care a depus în ofertă documentele necesare ce dovedesc că are calitatea de manager de proiect solicitată, respectiv experiență similară în domeniu;

- mai mult, reține autoritatea, pentru ..., ofertantul contestator nu a prezentat niciun certificat/atestat în sistemul calității în construcții corespunzător legislației în domeniul calității în construcții, respectiv Legea nr. 10/1995, Legea nr. 177/2015 pentru modificarea și completarea Legii nr. 10/1995;

- în egală măsură, autoritatea contractantă precizează că acest contestator nu a prezentat, pentru evaluatorul de mediu certificat/atestat, documente conforme cerinței din fișa de date a achiziției, *cap. IV.4.1) „Prezentarea ofertei”, subcapitol IV.4.1 „Modul de prezentare a propunerii tehnice” care precizează : „Propunerea tehnică (...) va conține cel puțin: (...) Secțiunea 6 - Identificarea, descrierea și măsurile ce se impun pentru diminuarea/înlăturarea riscurilor de mediu. Și în continuare: „Documentațiile solicitate vor fi semnate de specialiști (...evaluator de mediu...) certificați/atestați”,* ci a inclus în ofertă următoarele – „p. 245: CV p. 248-Diploma de licență nr. 6605/26.05.2011-Universitatea Craiova Finanțe : Finanțe și bănci; p. 249 - Certificat-auditor de mediu (40 ore); p. 250 - Certificat - auditor intern; p.

251 - Certificat - auditor SSM; p. 252 - Diplomă - audit de calitate și de mediu (emisă de centru de perfecționare Perfect Service); p. 253- Contract de muncă (durata nedeterminată) nr. 102/26.03.2015 cu S.C. ...S.R.L.; p. 256- Decizie nr. 78/27.03.2015 pentru Responsabil cu managementul de mediu; p. 257- Recomandare nr. 101/31.01.2014 emisă de Primăria Pristol pentru responsabil protecția mediului la „Îmbunătățirea și dezvoltarea infrastructurii legate de drumurile agricole și de exploatare în comuna Pristol”;

- astfel, comisia de evaluare a considerat, în urma evaluării documentelor prezentate în ofertă și a răspunsurilor la solicitările de clarificări că această cerință este neîndeplinită de ofertantul „Asocierea S.C. ...S.R.L. & S.C. ...”, la această secțiune, deoarece: „Potrivit documentelor prezentate în ofertă

și a răspunsurilor la solicitările de clarificări, dna ...nu îndeplinește condițiile prevăzute pentru evaluarea riscurilor de mediu, respectiv de elaborator al Secțiunii 6 „Identificarea, descrierea și măsurile ce se impun pentru diminuarea/ înlăturarea riscurilor de mediu” din Fișa de date a achiziției care să fie semnată de specialiști (...evaluator de mediu...) certificați/atestați pentru că: nu este elaborator de evaluări de riscuri de mediu; nu îndeplinește condițiile legale de atestare ca elaborator de studii de mediu ori componente ale acestora deoarece are studii superioare economice și pe cele precizate de Ordinul ministrului mediului nr. 1026/2009, art. 3, alin. (2) - altele decât economice și juridice; nu este cuprinsă în Registrul național al elaboratorilor de studii pentru protecția mediului;

- totodată, autoritatea contractantă menționează că ..., pentru care în ofertă sunt prezentate doar documente de auditor (Certificat auditor de mediu (40 ore); Certificat auditor intern; Certificat auditor SSM; Diploma audit de calitate și de mediu) se încadrează la audit de mediu care, potrivit art. 2, alin. (8) din O.U.G. nr. 195/2005 este „*instrument managerial de evaluare sistematică, documentată, periodică și obiectivă a performanței organizației, a sistemului de management și a proceselor destinate protecției mediului cu scopul de a facilita controlul managementului practicilor cu posibil impact asupra mediului; de a evalua respectarea politicii de mediu, inclusiv realizarea obiectivelor și țintelor de mediu ale organizației*”; altfel spus, ..., în calitate de responsabil de mediu al ofertantului (desemnată prin Decizia internă a ofertantului contestator), verifică respectarea procedurilor de mediu prevăzute în Manualul aferent Certificării ISO 14001:2005 și a altor documente în acest sens, dar care au fost elaborate de alți specialiști atestați/certificați, nu de această persoană, considerată de ofertant ca evaluator de mediu certificat/atestat;

- referitor la ..., autoritatea contractantă arată că aceasta își regăsea funcția de „Responsabil calitate” în cadrul execuției lucrărilor, art. 14, alin. (2) din Legea nr. 177/2015 prevăzând la cap. II: Sistemul calității în construcții, că: „*Operatorii economici care execută lucrări de construcții asigură nivelul de calitate corespunzător cerințelor fundamentale, prin personal propriu și responsabili tehnici cu execuția autorizată, precum și printr-un sistem propriu*



*conceput și realizat”, ofertantul contestator deținând certificări ISO 9001: 2008;*

- față de cele antemenționate, autoritatea contractantă susține că în acest caz, contestatorul a făcut confuzie între responsabilitățile proiectantului și cele ale executantului în domeniul mediului și calității, contractul fiind de proiectare și execuție, nominalizarea unor specialiști conform cerințelor din fișa de date a achiziției, putând conduce atât la câștigarea contractului, cât și la utilizarea ulterioară a documentelor privind evaluarea riscurilor de mediu și a celor aferente execuției proiectului în elaborarea celorlalte documentații prevăzute de fișa de date;

- de asemenea, autoritatea contractantă afirmă că situația prezentată mai sus este similară și în cazul privind evaluarea riscurilor execuției proiectului pentru care ofertantul contestator nu a prezentat documente conforme la solicitarea din Fișa de date ci a prezentat, pentru ..., (nominalizată în echipa constructorului ca Responsabil calitate, funcție specifică execuției lucrărilor și care nu a fost solicitată ca atare în Fișa de date), următoarele documente: „p.271: CV; p. 275 - Diploma nr. 33680/ 24.06.1988; IP Traian Vuia; Construcții: CCAI; p. 278- Contract de muncă nr. 18/31.01.2014 cu S.C. ...S.R.L., durata 2 ore/zi; P. 278- Act adițional nr. 18/31.01.2014 la contractul de muncă, durată 8 ore/zi; p. 279 - Decizie nr. 5/10.02.2014 a S.C. ...S.R.L. pentru Responsabil cu controlul calității drumuri și poduri; p. 280 - Recomandare nr. 1539/23.02.2012 emisă de CJMH pentru responsabil control tehnic de calitate în construcții în domeniul drumuri poduri la: Modernizare DC 118 Hotarani -2007; Modernizare DJ 670 Marga - Baia de Aramă - 2011; Reparare pod Ilovat-2009; Reparare pod Cimpu - Mare - 2009; îmbrăcăminte bituminoasă pe DJ 606-Jiana Mare; îmbrăcăminte bituminoasă pe DJ 606 B Livezile; Întreținere curentă a DJ-uri (iarnă)-2011”;

- de altfel, situația este asemănătoare cazului evaluatorului de mediu, autoritatea contractantă învederând că expertul în cauză a semnat Secțiunea 2- *Identificarea descrierea și măsurile ce se impun pentru diminuarea/ înlăturarea riscurilor execuției proiectului*, fără a îndeplini, în opinia comisiei de evaluare, cerința că „Documentațiile solicitate vor fi semnate de specialiști (...evaluator de mediu...) certificați/atestați”, în condițiile în care: • nu este manager de proiect; • documentele menționate de ofertant în răspunsul la solicitarea de clarificări și existente în ofertă, nu demonstrează că ... este manager de proiect/specialist în domeniul calității certificat/atestat, conform cerinței din Fișa de date a achiziției pentru elaborarea propunerii tehnice, p. 7/9; • documentele menționate de ofertant arată că dna ... are studii superioare tehnice (Facultatea de construcții - specialitatea Construcții civile, industriale și agricole), a fost nominalizată printr-o decizie internă ca responsabil cu controlul tehnic de calitate, a lucrat în domeniu pe baza acestei decizii interne și a obținut recomandări favorabile; în ofertă, așa cum precizează însuși ofertantul și în răspunsul la solicitarea de clarificări, se regăsesc doar aceste documente („CV, diplomă de studii, contract de muncă, decizie de numire în funcția de responsabil cu controlul calității în domeniul drumuri și poduri, dar și recomandarea nr. 1539/23.02.2012”), însă, niciun

document care să certifice că dna ing. ... este manager de proiect/specialist în domeniul calității certificat/atestat;

- referitor la afirmația contestatorului potrivit căreia „comisia de evaluare nu a dorit să înțeleagă că societatea noastră și-a modificat denumirea”, autoritatea contractantă precizează că din documentele ofertei nu a reieșit clar că firma și-a modificat denumirea, motiv pentru care comisia a solicitat mai multe clarificări, prin răspunsurile furnizate problema în cauză fiind lămurită;

- privitor la solicitarea graficului Gantt, autoritatea contractantă menționează că a solicitat acest document, având în vedere următoarele aspecte: *„analizarea graficului conform cerințelor din Fișa de date cu verificarea încadrării pe resurse, iar un format adecvat pe suport hârtie ar fi facilitat evaluarea și ar fi eliminat riscurile de eroare din cauza prezentării unui grafic fragmentat pe multe coli format A4 ca în ofertă; includerea în grafic a detaliilor solicitate de comisie referitoare la perioada de proiectare destul de scurtă față de volumul măsurătorilor și proiectării; confirmarea efectivă a duratei de execuție, deoarece zilele declarate în coloana „durată” nu corespund cu zilele marcate efectiv cu linii în grafic; lipsa, la autoritatea contractantă, a licenței softului în care a fost elaborat graficul”;*

- față de contractele de muncă ale persoanelor implicate în contractul de achiziție, autoritatea contractantă susține că solicitarea din fișa de date a fost de *prezentare a contractelor de muncă sau contractelor de servicii ale persoanelor necesare pentru îndeplinirea contractului*, iar în condițiile în care inițial nu au fost făcute toate precizările privind modificările intervenite în cazul asociatului S.C. ...S.R.L. și persoanele figurau când la o firmă, când la alta, comisia a hotărât că este necesară clarificarea acestui lucru;

- mai mult, susține autoritatea, deoarece în fișa de date a achiziției - III.2.3.a) exista cerința potrivit căreia *„se solicită personal de execuție în număr suficient pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică”, iar ofertantul are terț susținător și pe experiența similară și pe Capacitatea tehnică și/sau profesională a operatorului*, comisia de evaluare a hotărât solicitarea certificării de către ITM a personalului ofertantului nominalizat în contract pentru a se asigura de îndeplinirea cerinței în acest domeniu;

- față de cele de mai sus, autoritatea contractantă solicită *„anularea contestației S.C. ...S.R.L. înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 16842/02.09.2015 și menținerea raportului procedurii”*.

Prin adresa nr. 1459/18.09.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 18060/18.09.2015, S.C. ...S.R.L. formulează concluzii scrise în urma studierii dosarului achiziției, potrivit cărora:

- reiterează cererea de admitere a contestațiilor „nr. 9660/02.09.2015 și nr. 9805/07.09.2015” ce fac obiectul prezentei cauze;

- învederează că odată cu studierea dosarului achiziției, a luat cunoștință despre punctul de vedere al autorității contractante, constatând faptul că aceasta nu face nici o referire sau justificare la ilegalitatea comisă prin anularea procedurii în S.E.A.P., ci se referă doar la cea de-a doua contestație,

introdusă după comunicarea rezultatului procedurii ce a avut loc prin email la data de 02.09.2015, ora 16<sup>23</sup>;

- raportat la susținerea autorității contractante că prima contestație nu este făcută de ofertant, contestatorul solicită respingerea acesteia și constatarea faptului că S.C. ...S.R.L. a exercitat dreptul de contestare în calitate de lider al asocierii, calitate rezultată din actele ofertei din cadrul procedurii;

- în ce privește Legea nr. 177/2015, la care face referire autoritatea contractantă în cuprinsul punctului de vedere, contestatorul afirmă că actul normativ a intrat în vigoare pe 31.08.2015, ulterior anulării în SEAP a procedurii, și la peste o lună de la data limită a depunerii ofertelor;

- referitor la neconformitatea ofertei depuse, datorată nerespectării cerinței fișei de date expertul ..., contestatorul afirmă că autoritatea contractantă a concluzionat motivul că aceasta nu este „evaluator” de mediu, după ce a recunoscut că este desemnată ca „responsabil management de mediu” și s-a confirmat că este certificată ca „auditor de mediu”;

- ori, contestatorul susține că fișa de date NU CONȚINE CERINȚA UNUI EVALUATOR DE MEDIU, ci conform pct. III 2.3.a) - personal minim, s-a solicitat, pentru constructor, „responsabil de mediu”, fără nici o altă precizare și fără trimitere la încadrare în acte normative;

- mai mult, contestatorul opinează că în cazul prezentei procedurii de modernizare a unei porțiuni de drum județean, cerința în cauză se referă explicit la controlul riscurilor de mediu pe timpul execuției lucrărilor și nu poate avea nici o legătură cu elaborarea unui studiu de impact/raport de mediu;

- de asemenea, contestatorul subliniază că, la pag. 6, alin. 4 din punctul de vedere al autorității contractante, în scopul justificării netemeinicii interpretării sale, intimata citează art. 2, alin. (8) din O.U.G nr. 195/2005 care descrie în mod clar aria largă a auditorului ce înglobează și „*evaluarea sistematică, documentată, periodică și obiectivă*” aceasta demonstrând încadrarea contestatorului în formularea cerința fișei de date;

- privitor la neconformitatea ofertei pe motiv că ... a semnat documentația privind identificarea, descrierea și măsurile ce se impun pentru diminuarea/înlăturarea riscului proiectului, contestatorul subliniază eroarea în care se poziționează autoritatea contractantă care se raportează la o lege ce a intrat în vigoare la 31.08.2015, respectiv Legea nr. 177/2015, în condițiile în care raportul procedurii este datat cu 3 zile anterior, iar termenul limită de depunere a ofertei a fost 30.07.2015;

- astfel, contestatorul arată că susținerea autorității contractante potrivit căreia ... nu face dovada de responsabil în domeniul calității, este total netemeinică și nelegală dat fiind faptul că aceasta deține decizia de responsabil în domeniul calității, iar prin modificarea legislativă intervenită - Ordinul nr. 356/28.05.2009, publicat în M.O.F. nr. 378/04.06.2009 - nu mai există atestarea de specialist în domeniul calității.

Prin adresa nr. 10.280/18.09.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 18127/21.09.2015, autoritatea contractantă transmite un punct de vedere

față de contestația nr. 17161/07.09.2015, formulată de către S.C. ...S.R.L., prin care menționează următoarele:

- reiterează solicitarea de anulare a contestației în dezbatere și menținerea raportului procedurii de atribuire, în baza motivelor de neconformitate care au stat la baza respingerii ofertei contestatorului, prezentate în punctul de vedere față de prima contestație;

- cu privire la comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, susține următoarele: *„Admițând că din diverse motive (unele obiective), pot interveni anumite disfuncționalități în etapa de comunicare a rezultatelor evaluării (pe care oricine aflat în această situație nu le face din rea intenție și, desigur, le regretă sincer, gândindu-se doar la expresia bine-cunoscută „Graba strică treaba !” cu consecințele nedorite aferente) este evident faptul că ele nu au ca scop în sine promovarea și încurajarea lipsei de transparență față de ofertanți, ori încălcarea cu bună știință a procedurilor, ci doar motivația câștigării timpului atât de prețios (având în vedere durata unei proceduri) în dorința obținerii unui ofertant conform, care să înceapă cât mai curând posibil investiția, profitând și de resursele financiare alocate pe parcursul și până la sfârșitul unui an, dar și de condițiile meteo favorabile, foarte importante în cazul execuției obiectivelor de infrastructură rutieră”.*

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, îl reprezintă adresa nr. 10.280/18.09.2015, emisă de către autoritatea contractantă și înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 18127/21.09.2015.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

C..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „cerere de ofertă offline”, cu fază finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Modernizare DJ 671A sector Rudina - Bala de Sus, KM 18+898 - 21+898”, cod CPV 45233120-6 – Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), sursa de finanțare: „Fonduri bugetare”.

În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în S.E.A.P., invitația de participare nr. .../..., potrivit căreia valoarea estimată, fără T.V.A., este de ... RON, reprezentând echivalentul a ... EURO, fără T.V.A.; conform celor menționate la pct. IV.2.1) din cadrul anunțului de participare de mai sus, criteriul de atribuire ales este *„oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”*; factorii de evaluare și ponderea aferentă acestora fiind: prețul ofertei – 70%, termenul de garanție acordat lucrării – 30%.

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare că potrivit *contestației nr. 9660/02.09.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 16842/02.09.2015*, contestatorul critică faptul că autoritatea contractantă nu i-a

transmis comunicarea rezultatului procedurii, iar în lipsa documentului respectiv „este pus în imposibilitate de a cunoaște care anume cerință nu a fost îndeplinită.

În același sens, din verificarea probelor anexate dosarelor care formează obiectul cauzei, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în aceeași zi în care a fost formulată prima contestație, transmite S.C. ...S.R.L. comunicarea rezultatului procedurii nr. 9625/02.09.2015, surmontând astfel aspectul incriminat de către contestator.

Pe cale de consecință, în temeiul art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca rămasă fără obiect, contestația nr. 9660/02.09.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 16842/ 02.09.2015, formulată de către S.C. ...S.R.L. în contradictoriu cu C....

În continuare, Consiliul va lua în considerare următoarele dispoziții din cadrul O.U.G. nr. 34/2006:

- art. 274 alin. (4): „la cerere, contestatorul are acces la dosarul achiziției publice depus la Consiliu”;
- art. 275 alin. 6): „părțile pot (...) depune concluzii scrise în cursul procedurii”.

De asemenea, Consiliul va reține că, prin contestația nr. 9805/07.09.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 17161/07.09.2015, contestatorul solicită „accesul la dosarul cauzei”; ulterior, prin adresa nr. 9488/..., ... - .../16.09.2015, Consiliul l-a invitat pe contestator să studieze documentele din dosarul cauzei; acesta prezentându-se, în acest sens, în data de 17.09.2015.

Ulterior studierii documentelor anexate dosarului cauzei, contestatorul transmite „concluziile scrise,, înregistrate la C.N.S.C. sub nr. 18060/18.09.2015, în cadrul cărora, precizează că „autoritatea contractantă nu a putut găsi niciun fel de deficiență a conținutului ofertei (...) agățându-se doar de pretextul că cele două persoane care au semnat documentele din competența lor nu aveau dreptul să le semneze”.

În ceea ce privește respectiva contestație, Consiliul apreciază că se impune reiterarea faptului că, potrivit doctrinei juridice, interesul judiciar reprezintă o condiție necesară pentru ca o persoană fizică sau juridică să dobândească calitatea de parte într-un proces civil. Condiția interesului se concretizează în folosul material ori moral pe care l-ar obține oricare dintre părți de pe urma activității judiciare pe care intenționează să o desfășoare, acesta urmând a fi legitim, personal și actual.

Din această perspectivă, Consiliul urmează a respinge alegațiile autorității contractante potrivit cărora „contestația nu este depusă de ofertant și, pe cale de consecință, nu îndeplinește condițiile necesare de anulare a rezultatului acestei proceduri, așa cum a fost stabilit de comisia de evaluare” deoarece apreciază că în cauză S.C. ...S.R.L. respectă principiul de drept potrivit căruia „folosul practic urmărit prin declanșarea procedurii judiciare trebuie să aparțină celui care recurge la acțiune”.

Referitor la fondul cauzei, Consiliul va lua în considerare că, potrivit art. 275 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, „procedura în fața Consiliului este scrisă

(...)”; cu alte cuvinte, Consiliul are obligația să se pronunțe, în cauzele deduse soluționării, în mod esențial, prin raportare la dovezile existente la dosarul cauzei.

Corelativ, tot cu privire la fondul cauzei, Consiliul constată și incidența principiului disponibilității, consacrat în dispozițiile articolului 22 alin. (6) din NCPC, potrivit căruia „judecătorul trebuie să se pronunțe asupra a tot ceea ce s-a cerut, fără însă a depăși limitele investiției în afară de cazurile în care legea dispune altfel”.

Potrivit dispozițiilor art. 209 alin. (1) lit. a) din cadrul ordonanței de urgență, „autoritatea contractantă are obligația de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică în următoarele cazuri: a) dacă au fost depuse numai oferte inacceptabile și/sau neconforme”.

Având în vedere normele juridice anterior enunțate, Consiliul va proceda la soluționarea contestației în cauză, analizând modul în care autoritatea contractantă a evaluat oferta contestatorului, cu referire, în mod exclusiv, la decizia acesteia de anulare a procedurii de atribuire în cauză, respectiv cu luarea în considerare a legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice și a argumentelor invocate de petenți.

În acest sens, Consiliul va lua în considerare că, potrivit dispozițiilor art. 207 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, „în cadrul comunicării (...), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul căror oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”.

În mod corelativ, Consiliul va reține că în cadrul comunicării rezultatului procedurii nr. 9625/02.09.2015, transmisă contestatorului, s-au menționat următoarele: „(...) oferta dumneavoastră a fost respinsă ca neconformă și inadmisibilă din punct de vedere al ofertei tehnice, din următoarele motive: din răspunsul la clarificările solicitate de către autoritatea contractantă reies următoarele: 1. Documentele prezentate de către ofertant în răspunsul său și existente în ofertă la paginile specificate nu demonstrează că d-na ...este evaluator de mediu certificat/atestat, conform cerinței din FDA, ci auditor; 2. Documentele prezentate de către ofertant în răspunsul său și existente în ofertă la paginile specificate nu demonstrează că d-na ing. ... este manager de proiect, specialist în domeniul calității certificat/atestat, conform cerinței din FDA ci doar faptul că persoana respectivă are studii superioare tehnice (...) comisia de evaluare oferte a decis anularea aplicării procedurii (...) în temeiul O.U.G. nr. 34/2006, art. 209, alin. (1) lit. a) fiind depuse numai oferte inacceptabile și/sau neconforme”.

De asemenea, Consiliul apreciază că se impune și reiterarea dispozițiilor art. 213 alin. (2) lit. f) și j) din O.U.G. nr. 34/2006, conform

căroră „raportul procedurii de atribuire prevăzut la alin. (1) lit. j) se elaborează înainte de încheierea contractului de achiziție publică/ acordului-cadru/sistemului de achiziție dinamic și cuprinde cel puțin următoarele elemente: f) **denumirea/numele ofertanților respinși și motivele care au stat la baza acestei decizii;** j) **dacă este cazul, justificarea hotărârii de anulare a procedurii de atribuire**”.

Luând în considerare cadrul juridic anterior expus, Consiliul a procedat la analiza raportului procedurii nr. 9477/..., pag. 1 – 46, în cadrul căruia, referitor la oferta contestatorului se precizează următoarele: „(...) documentele menționate de ofertant (...) NU DEMONSTREAZĂ că dna ing. ... este manager de proiect specialist în domeniul calității certificat/atestat (...) dna ...este evaluator de mediu certificat/atestat, cf. Cerinței din F.D.A. pentru elaborarea propunerii tehnice, p 7/9”.

În mod corelativ, Consiliul va lua în considerare că la pct. IV.4) PREZENTAREA OFERTEI IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din cadrul fișei de date a achiziției, se precizează următoarele: „Secțiunea 2: - Identificarea, descrierea și măsurile ce se impun pentru diminuarea/înlăturarea riscurilor execuției proiectului (...) Secțiunea 6 - Identificarea, descrierea și măsurile ce se impun pentru diminuarea/înlăturarea riscurilor de mediu (...) vor fi semnate de specialiști (manager proiect, specialist în domeniul calității, evaluator riscuri geotehnice, evaluator mediu, evaluator riscuri securitate și sănătate în muncă) certificați/atestați care fac parte fie din organizația ofertantului, fie externi”.

Procedând la analizarea propunerii tehnice a contestatorului, Consiliul constată că, în timp ce „managementul riscului proiectului” a fost semnat de ..., în timp ce „planul propriu de protecție a mediului pe perioada execuției lucrărilor”, pag. 74 – 144, a fost semnat de ...; în cadrul documentelor de calificare, pentru cei 2 (doi) experți au fost depuse și următoarele documente:

- ...- Certificat de absolvire seria E nr. 0157544 – specializare AUDITOR DE MEDIU, pag. 249; Diplomă pentru absolvirea cursului de perfecționare Ms 56 – Audit de calitate și audit de mediu, emis de Centrul de formare și perfecționare Perfect Service, pag. 252; Recomandare nr. 101/31.01.2014, pag. 257, emisă de către COMUNA PRISTOL, în cadrul căreia se menționează că persoana respectivă „a ocupat pe perioada execuției lucrărilor funcția de responsabil protecția mediului (...)”;

- ... – Decizia nr. 5/10.02.2014 – art. I - „Începând cu data de 11.02.2014, se numește d.na ... – Responsabil cu controlul calității în domeniul drumuri și poduri, pag. 279, Recomandare nr. 1539/23.02.2012, emisă de către C..., pag. 280, în cadrul căreia se precizează următoarele: „... a ocupat în perioada execuției lucrărilor funcția de responsabil cu controlul tehnic de calitate în construcții în domeniul drumuri, poduri (...)”.

Referitor la cele de mai sus, Consiliul nu va putea lua în considerare alegațiile autorității contractante cu privire la cerințele aferente „fișei de date a achiziției – cap. II.2.3.a)”, deoarece acestea cuprind, în mod exclusiv, „informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea

personalului de conducere, precum și ale persoanelor responsabile pentru execuția lucrărilor”, specifice documentelor de calificare, în timp ce în speța de față sunt puse în discuție aspecte privind propunerea tehnică a contestatorului, respectiv calitatea persoanelor care au semnat 2 (două) documentații aferente acesteia, respective: „Secțiunea 2: - Identificarea, descrierea și măsurile ce se impun pentru diminuarea/ înlăturarea riscurilor execuției proiectului (...) Secțiunea 6 - Identificarea, descrierea și măsurile ce se impun pentru diminuarea/înlăturarea riscurilor de mediu (...)”.

Potrivit dispozițiilor art. 35 alin. (1) și (2) din cadrul ordonanței de urgență, „caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice”, care, la rândul lor, „reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante”.

Prin urmare, conținutul caietului de sarcini este alcătuit, în mod exclusiv, din informații de ordin tehnic, aferente lucrărilor care urmează a fi achiziționate și care, corespund, în mod exclusiv, necesității autorității contractante.

Ori, în condițiile în care cerința corelativă modului de prezentare a propunerii tehnice se limita numai la „semnarea anumitor documentații de către specialiști certificați/atestați care fac parte fie din organizația ofertantului, fie externi”, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă era obligată să se limiteze, în mod strict, la conținutul acesteia.

Conform art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, „pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau **pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate**”.

Față de acest aspect, procedând la analiza documentelor anexate dosarului cauzei, Consiliul reține că autoritatea contractantă, ulterior solicitării de clarificări contestatorului și analizării răspunsului aferent, conform celor menționate în cadrul procesului – verbal de evaluare nr. 2/9337/25.08.2015. pag. 1 – 9, a conchisă că „documentele menționate de ofertant în răspunsul său sau/și existente la dosar în ofertă nu demonstrează că ... este (...) specialist în domeniul calității certificat/ atestat (...) ... este (...) evaluator de mediu certificat/atestat (...)”.

Subsecvent, Consiliul consideră că argumentele autorității contractante sunt chiar contradictorii cu soluția aleasă, respectiv de respingere a ofertei contestatorului, în sensul că în cadrul aceluiași proces – verbal, precizează documentele prezentate de către contestator pentru cei 2 (doi) specialiști: ...- CV, diplomă de studii, contract de muncă, **decizie de numire în funcția de responsabil cu controlul calității în domeniul drumuri și poduri**, recomandarea nr. 1539/23.02.2012; ...- **certificat auditor de mediu**, certificat auditor intern, certificat auditor SSM, **diplomă audit de calitate și de mediu**.



Or, în condițiile în care în cadrul cerinței referitoare la modul de elaborare a propunerii tehnice nu figurau condiții clare în privința documentelor care trebuiau prezentate de către specialiștii care au semnat documentațiile în cauză, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă era obligată să precizeze în detaliu, temeiul legal în baza căruia persoanele în cauză nu aveau dreptul să semneze actele respective și nu să se limiteze la enunțări cu caracter generic, în sensul că „nu ar fi fost respectate prevederile legale în vigoare în acest scop”.

În opinia Consiliului, detalierea clară a bazei legale care a condus la respingerea ofertei contestatorului este obligatorie, întrucât, pe de-o parte, conform art. 72 alin. (2) lit. j) din H.G. nr. 925/2006, „stabilirea ofertelor admisibile” reprezintă atributul exclusiv al comisiei de evaluare, iar, pe de altă parte, orice decizie a autorității contractante privind admiterea/ respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/ neclare sau incerte - care nu permit realizarea unei evaluări obiective a acesteia, autoritatea contractantă fiind nevoită să deducă respectarea cerinței în cauză pe baze absolut subiective.

Prin definiție, auditorul de mediu este persoana calificată pentru efectuarea auditurilor de mediu, respectiv examinarea sistematică și independentă în scopul de a determina dacă activitățile referitoare la mediu și rezultatele aferente satisfac dispozițiile prestabilite precum și dacă aceste dispoziții sunt implementate efectiv și sunt corespunzătoare pentru realizarea obiectivelor; din această perspectivă, ridicându-se în mod firesc întrebarea, care ar putea fi motivele pentru care specialistul propus de către contestator nu ar putea „realiza analiza probabilității și gravității principalelor componente ale impactului asupra mediului”.

Cadrul de mai sus trebuie transpus peste cerința aferentă documentației de atribuire - „Secțiunea 6 - Identificarea, descrierea și măsurile ce se impun pentru diminuarea/înlăturarea riscurilor de mediu” și nu unor cerințe suplimentare care nu figurează în cadrul acesteia; spre exemplu, „elaborator”, în condițiile în care, în domeniul mediului, în jargonul de specialitate se utilizează sintagma „evaluator/auditor de mediu”, utilizată chiar și de către autoritatea contractantă (evaluator de mediu”).

Consiliul consideră că în condițiile în care autoritatea contractantă avea neclarități în privința documentelor transmise de către contestator, trebuia să aplice prevederile art. 11 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, conform cărora „în cazul în care există incertitudini sau neclarități în ceea ce privește anumite documente prezentate, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare atât de la ofertantul/candidatul în cauză, cât și de la autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens. În orice situație, autoritatea contractantă are obligația de a asigura o perioadă rezonabilă de timp pentru furnizarea precizărilor/confirmărilor solicitate” și să solicite clarificări, în mod direct, MINISTERULUI MEDIULUI, APELOR ȘI PĂDURILOR.

În mod similar, Consiliul apreciază că trebuia să procedeze autoritatea contractantă și în ceea ce privește documentele prezentate de către contestator pentru ..., solicitând clarificări INSPECTORATULUI DE STAT ÎN CONSTRUCȚII, în calitate de organ tehnic specializat care exercită controlul de stat în domeniul construcțiilor.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu respectat dispozițiile imperative ale art. 72 alin. (2) lit. f), h) și i) din H.G. nr. 925/2006, care stabilesc printre atribuțiile comisiei de evaluare pe cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime obligatorii din caietul de sarcini, de stabilire a ofertelor inacceptabile sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării ofertelor respective în această categorie și de stabilire a ofertelor admisibile.

Prin urmare, în condițiile în care, potrivit normei juridice anterior invocată, „stabilirea ofertelor admisibile” reprezintă atributul exclusiv al comisiei de evaluare, în speța de față, Consiliul neputându-se subroga acesteia, se impune obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerii tehnice a contestatorului, conform motivării de mai sus.

În opinia Consiliului, concluzia de mai sus este în consonanță și cu practica instanțelor Uniunii Europe, respectiv Tribunalul de Primă Instanță de la Luxemburg, care, în hotărârea sa din 10 decembrie 2009, cauza T-195/08, Antwerpse Bouwwerken NV împotriva Comisiei Europene, la pct. 56 și 57 a statuat că „este contrar principiului bunei administrări ca această ofertă să fie respinsă de Comisie fără ca aceasta să își exercite posibilitatea de a solicita precizări. A i se recunoaște, în asemenea împrejurări, o putere discreționară absolută ar fi contrar principiului tratamentului egal (a se vedea în acest sens Hotărârea Tribunalului din 27 septembrie 2002, Tideland Signal/Comisia, T-211/02, Rec., p.II-3781, punctele 37 și 38). Mai mult, principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționale în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, pct. 60). Acest principiu impune autorității contractante, atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări candidatului vizat, mai degrabă, decât să opteze pentru respingerea pură și simplă a ofertei acestuia (a se vedea în acest sens Hotărârea Tideland Signal/Comisia, pct. 56 de mai sus, pct. 43)".

Totodată, în mod corelativ, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a anulat, în mod întemeiat, procedura de atribuire în cauză, aspect care conduce și la nrespectarea principiului eficienței utilizării fondurilor, consacrat la art. 2 alin. (2) lit. f) din O.U.G. nr. 34/2006.

Referitor la capătul de cerere al contestatorului privind obligarea autorității contractante la „încheierea contractului de achiziție publică”, acesta va fi respins, ca inadmisibil, deoarece decizia de încheiere a contractului de achiziție publică reprezintă un atribut al autorității contractante, în baza dispozițiilor art. 200, respectiv art. 209 din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul fiind competent să examineze din punct de vedere al legalității și temeiniciei actele emise în cadrul unei proceduri de atribuire și atacate prin contestație și nu să se pronunțe asupra unor acte viitoare ale autorității contractante.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate în motivare, în temeiul art. 278 alin. (2), (4), (5) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va admite, în parte, contestația nr. 9805/07.09.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 17161/07.09.2015, formulată de către S.C. ...S.R.L. în contradictoriu cu C..., astfel:

- va admite solicitarea de anulare a deciziei de anulare a procedurii de atribuire în cauză și pe cale de consecință, va obliga autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, la reluarea procedurii de atribuire, prin anularea raportului procedurii nr. 9477/... și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii nr. 9625/02.09.2015 și reevaluarea ofertei contestatorului conform motivării aferente;

- va respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la „încheierea contractului de achiziție publică”.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 20 (douăzeci) pagini.