



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 900/18.08.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 15725/19.08.2015, depusă de către SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL – EUSKADI SRL, cu sediul în ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J34/2149/2004 și Cod Unic de Înregistrare ..., formulată împotriva adresei nr. 1835/13.08.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către C...A, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în c...a, ..., județul ..., în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Execuție lucrări «Rețea de canalizare și stație de epurare în c...a, Județul ...»”, cod CPV 45232400-6, s-a solicitat:

- admiterea contestației astfel cum este motivată și formulată;
- anularea adresei nr. 1835/13.08.2015 privind rezultatul procedurii de atribuire, prin care oferta SC ... SRL a fost declarată necâștigătoare, a raportului procedurii de atribuire, precum și a oricăror acte subsecvente acesteia;
- anularea deciziei prin care a fost declarată câștigătoare oferta depusă de asocieria SC ... SRL - .. SRL - ... SRL;
- anulare deciziei prin care oferta ... SA a fost clasată pe locul 2,
- anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării ofertelor prin reevaluarea ofertelor clasate pe locurile 1 și 2, respectiv desemnarea ofertei câștigătoare numai dintre ofertele acceptabile și conforme - astfel cum se dispune imperativ prin art. 81 și 82 din HG nr. 925/2006.

SC ... SRL, cu sediul în ..., județul ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ...și Cod Unic de Înregistrare ..., depune cererea de intervenție nr. 2795/26.08.2015, înregistrată

la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 16304/27.08.2015, cu privire la contestația formulată de SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL – ... SRL, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 15725/19.08.2015, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Execuție lucrări «Rețea de canalizare și stație de epurare în c...a, Județul ...»”, cod CPV 45232400-6, prin care s-a solicitat:

- admiterea cererii de intervenție în interes propriu;
- în subsidiar, admiterea cererii de intervenție formulată în interesul autorității contractante;
- pe cale de excepție, respingerea plângerii ca fiind formulată de o persoană care nu justifică un interes legitim;
- pe fond, respingerea plângerii formulate ca nefondată și netemeinică.

În baza prevederilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (1) teza a I-a din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge excepția privind lipsa de interes a contestației, invocată de intervenientul SC ... SRL.

În temeiul art. 278 alin. (5) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL – EUSKADI SRL, în contradictoriu cu C...A.

În temeiul dispozițiilor art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare coroborate cu cele cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul Procedură Civilă, admite cererea de intervenție formulată de SC ... SRL, cu privire la contestația formulată de SC ... SRL.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL – ... SRL, a formulat contestație împotriva adresei nr. 1835/13.08.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către C...A, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de

oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Execuție lucrări «Rețea de canalizare și stație de epurare în c...a, Județul ...»”, cod CPV 45232400-6, solicitând:

- admiterea contestației astfel cum este motivată și formulată;
- anularea adresei nr. 1835/13.08.2015 privind rezultatul procedurii de atribuire, prin care oferta SC ... SRL a fost declarată necâștigătoare, a raportului procedurii de atribuire, precum și a oricăror acte subsecvente acesteia;
- anularea deciziei prin care a fost declarată câștigătoare oferta depusă de asocieria SC ... SRL - ... SRL - .. SRL;
- anularea deciziei prin care oferta ... SA a fost clasată pe locul 2,
- anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării ofertelor prin reevaluarea ofertelor clasate pe locurile 1 și 2, respectiv desemnarea ofertei câștigătoare numai dintre ofertele acceptabile și conforme - astfel cum se dispune imperativ prin art. 81 și 82 din HG nr. 925/2006.

În fapt, contestatorul arată că în prezenta procedură au fost depuse trei oferte, care, așa cum rezultă și din procesul verbal al ședinței de deschidere, au avut următoarele caracteristici:

<i>Ofertant</i>	<i>Preț ofertă</i>	<i>Termen de garanție</i>	<i>Clasament</i>
Asocieria ... SRL - .. SRL - ... SRL	9.371.592,34 lei	60 luni	Locul 1
... SRL (terț susținător ...	13.118.597,85 lei	50 luni	Locul 2
Asocieria ... SRL - ..I SRL (terț susținător & Co. KG - Germania)	16.432.541,56 lei	24 luni	Locul 3

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1835/13.08.2015, contestatorul a fost informat de către autoritatea contractantă despre faptul că „*oferta dvs. a fost admisibilă dar nu a fost declarată câștigătoare, deoarece a însumat un punctaj mai mic decât al ofertei declarate câștigătoare. Oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de Asocieria ... - ... SRL - ... SRL, având un punctaj de 100 p, un preț de 9.371.592,34 LEI, din care 446.266,30 Lei este cuantumul aferent procentului de diverse și neprevăzute (5%) și un termen de garanție acordat lucrărilor de 60 de luni*”.

Contestatorul, având în vedere experiența sa în domeniul lucrărilor ce fac obiectul prezentei proceduri, apreciază că ofertele clasate pe locul 1 și 2 nu au fost verificate corect de către autoritatea contractantă. În acest sens se arată că prin fișa de date s-a solicitat îndeplinirea următoarelor cerințe privind experiența similară (secțiunea III.2.3.a - Capacitatea tehnică și/sau profesională):

Cerința nr. 1 - Ofertantul va depune o Listă a lucrărilor executate în

ultimii 5 ani, din care să rezulte că a executat lucrări similare a căror cantitate cumulată a fost de cel puțin 35 de km de rețele de canal la nivelul unui contract, maxim 2 contracte.

Cerința nr. 2 - Ofertantul va depune o Listă a lucrărilor executate în ultimii 5 ani, din care să rezulte că a executat lucrări similare privind realizarea de stații de epurare cu o capacitate de Minim 740 mc/zi.

1. Motive de neconformitate și inacceptabilitate ale ofertei depusă de ofertantul câștigător respectiv asocierea SC ... SRL – SC .. SRL – SC ... SRL.

1.a. oferta asocierii câștigătoare este neconformă în temeiul art. 36 alin.(1) lit. f) din HG nr. 925/2006 urmare a ofertării unui preț neobișnuit de scăzut (51,9% din valoarea estimată a contractului)

Contestatorul învederează că având în vedere oferta financiară a asocierii, de 9.371.592,34 lei, autoritatea contractantă avea obligația să facă aplicarea prevederilor art. 202 alin. (1) și alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006 și respectiv a prevederilor art. 36¹ alin. (3) și (4) din HG nr. 925/2006.

Totodată contestatorul apreciază că oferta asocierii câștigătoare cuprinde prețuri unitare pentru principalele materiale și echipamente utilizate în execuția lucrărilor care nu sunt rezultatul liberei concurențe. De asemenea, nivelul de salarizare a forței de muncă este prea scăzut, astfel încât să se poată asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

În acest sens se mai arată că, având în vedere prețul ofertat, este evidentă imposibilitatea de respectare a specificațiilor tehnice impuse de autoritatea contractantă, specificații care sunt complexe și impun folosirea unor materiale și echipamente de o calitate superioară.

În susținerea criticilor sale contestatorul precizează că, în opinia sa, valoarea minimă la care un operator economic poate îndeplini contractul este de 15.347.364,70 lei. Astfel, valoarea totală a materialelor și echipamentelor necesare realizării lucrării este de 9.224.374,36 lei, din care:

- 6.333.619,89 lei - valoarea totală a materialelor necesare realizării acestei lucrări - conform anexei nr. 3 la contestație;

- 2.890.754,47 lei - valoarea totală a echipamentelor necesare, conform anexei nr. 4 la contestație.

La valoarea de 9.224.374,36 lei reprezentând materialele + echipamente se adăugă următoarele categorii de costuri:

- Manoperă; 3.227.560,25 lei;

- Utilaje: 1.241.172,71 lei;

- Transport: 923.430,49 lei.

Concluzionând, contestatorul susține că autoritatea contractantă fie nu a solicitat detaliile și precizările semnificative ale ofertei, fie nu le-a analizat în mod efectiv, oferta declarată câștigătoare intrând, în realitate, sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, motiv pentru care autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta ca inacceptabilă. În susținere se invocă decizia CNSC nr. 4570/50009/5126,5137,5146,5149 din data de 18.12.2013.

1.b. Asocierea câștigătoare nu îndeplinește cerințele de

natură tehnică prevăzute în documentația de atribuire.

În strânsă legătură cu cele anterior menționate, unde s-a evidențiat că oferta asocierii SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL reprezintă 51,9 % din valoarea estimată, contestatorul consideră că, raportat la prețul ofertat, oferta câștigătoare nu poate îndeplini cerințele caietului de sarcini. De asemenea, se afirmă că prin ofertarea acestui preț exagerat de mic nu se va putea asigura nici cerința privind garanția acordată lucrărilor, cu atât mai mult cu cât asocierea câștigătoare a ofertat durata maximă de 60 de luni - pentru a putea beneficia de punctajul maxim.

Astfel, conform fișei de date punctajul pentru factorul de evaluare „Termen de garanție al lucrărilor” se acordă astfel:

a. Pentru termenul maxim de garanție al lucrărilor se acordă punctajul maxim alocat factorului de evaluare respectiv

b. Pentru un termenul mai mic de garanție al lucrărilor decât cel prevăzut la lit. a) se acorda punctajul astfel:

T garanție al lucrărilor = (termen(n) de garanție / termen maxim de garanție) x punctajul maxim alocat.

Termen de garanție a lucrărilor - durata minimă este de 24 de luni de la semnarea Procesului - verbal de recepție la terminarea lucrărilor, iar cea maximă este de 60 de luni de la semnarea Procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor.

Contestatorul subliniază că ofertând un termen de garanție de 60 de luni, asocierea ... SRL - .. SRL -.. SRL a primit punctajul maxim alocat factorului de evaluare.

În fișa de date a achiziției, la punctul IV.4.1 intitulat „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, s-a solicitat respectarea următoarelor cerințe esențiale care să confirme respectarea specificațiilor tehnice din caietul de sarcini:

„- Organizarea Lucrărilor - Formular nr. 12

a) Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul în cauză:

Ofertantul va demonstra că oferta sa este adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasamentul în cauză, prin elaborarea unei planșe care să prezinte, în special, următoarele:

1. Limitele instalațiilor
2. Clădiri
3. Zone de depozitare
4. Accese în șantier
5. Lucrări temporare

Planșa va include dimensiuni și etichete.

b) Aspecte de ordin operațional ale lucrărilor existente ce trebuie menținute (acolo unde este cazul)

Ofertantul va demonstra că facilitățile ce trebuie menținute vor rămâne în operare în timp ce lucrările propuse se vor afla în execuție. Pentru demonstrare, se va utiliza text descriptiv, însoțit de planșe și/sau diagrame. Va fi prezentat Planul pentru toate Lucrările Temporare necesare pentru păstrarea funcțiilor lucrărilor existente.

- Metodologia pentru realizarea lucrării - Formular nr. 13

Ofertantul va descrie abordarea generală și

metodologia pentru realizarea Lucrărilor, inclusiv descrieri detaliate pentru metodele de lucru pentru componentele majore ale Lucrărilor.

- Program - Formular nr. 14

Un program pentru execuție care să ilustreze ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea Lucrărilor; programul va prezenta, în special, următoarele:

- 1. Lucrări permanente și temporare ce urmează a fi executate.*
- 2. Activități de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora.*
- 3. Perioadele pentru examinarea Documentelor Contractorului de către Inginer.*
- 4. Secvențierea, derularea în timp și durata testelor.*
- 5. Perioadele necesare elaborării de documentații pentru toate permisele și acordurile necesare și pentru înaintarea acestora.*
- 6. Etape esențiale.*

- Resurse (personal și instalații/echipamente) - Formular nr. 15

Ofertantul va ilustra organizarea de proiect pe care o propune. Aceasta se va realiza prin prezentarea unei organigrame cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul și echipamentele pe care Ofertantul intenționează să le utilizeze la realizarea Lucrărilor.

Această organigramă va include și o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei. Orice alte documente pe care Ofertantul le considera necesare și dorește să le anexeze. Ofertantul va preciza lista documentelor din ofertă care sunt confidențiale, protejate de un drept de proprietate intelectuală sau secret comercial. Lipsa acestei liste presupune că documentele nu sunt confidențiale”.

Contestatorul menționează că asocierea câștigătoare nu a luat în calcul la întocmirea ofertei tehnice o descriere a Metodologiei de lucru care să cuprindă toate componentele detaliate de către autoritatea contractantă în caietul de sarcini - care includ mai multe categorii decât cele minime menționate nominal în cadrul Formularului nr. 13. Totodată se apreciază că asocierea câștigătoare nu a prezentat în cadrul propunerii sale tehnice un program general de execuție, într-un program specializat, în care să se evidențieze clar resursele alocate cantitativ pentru fiecare activitate în parte, disimulând astfel costuri importante aferente resurselor nealocate, cu implicații imediate și directe asupra prețului nejustificat de scăzut al ofertei.

În continuare, contestatorul arată că, prin documentația de atribuire (caiet de sarcini - parte scrisă, fișe tehnice), autoritatea contractantă a impus tuturor operatorilor economici folosirea unor echipamente pentru sistemul de automatizare SCADA (Supervisory Control And Data Acquisition), inclusiv prezentarea susținerii fișelor tehnice aferente producătorilor de echipamente ce înglobează întreg sistemul mai sus menționat

Contestatorul susține că neofertarea echipamentelor solicitate expres de autoritatea contractantă, respectiv nerespectarea cerințelor din caietul de sarcini trebuia sancționată de aceasta, în speță fiind incidente dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 coroborate

cu prevederile art. 34 alin. (2) din HG nr. 925/2006. În opinia acestuia asocierea câștigătoare nu a prezentat în cadrul propunerii tehnice echipamentele impuse prin documentația de atribuire care să evedențieze în mod clar echipamentele aferente fiecărei fișe tehnice în parte, echipamentele oferite neputându-se încadra în standardul de calitate solicitat, disimulând astfel costuri importante aferente resurselor nealocate, cu implicații imediate și directe asupra prețului nejustificat de scăzut al ofertei.

1.c. Asocierea câștigătoare nu îndeplinește cerințele din fișa de date privind experiența similară.

În acest sens contestatorul menționează că, prin decizia nr. 234/C8/78, 84/27.02.2015, dată în procedura de atribuire: „Reabilitarea rețelei de alimentare cu apă potabilă în localitatea Cărpiniș”, Consiliul a reținut următoarele:

„... Asocierea desemnată câștigătoare ... a depus Angajamentul ferm privind susținerea tehnică și profesională (fila 235), emis de SC ... SRL, respectiv Contractul de lucrări nr. 148 din 21.07.2010, încheiat între COMUNA ... și SC ... SRL, având ca obiect: „Alimentare cu apă potabilă și canalizare ape uzate menajere în satele (...)\”, actele adiționale nr. 1/23.06.2011, nr. 2/07.05.2012, nr. 3/22.06.2012, precum și Contractul de cesiune, nr. 392/09.09.2010, a Contractului de execuție lucrări nr. 148/21.07.2010, unde la art. 1 se menționează: „Prezentul contract are ca obiect cedarea de către Executantul SC ... SRL a contractului de execuție lucrări nr. 148/21.07.2010 (...)\”.

Cu privire la Contractul de lucrări nr. 148/21.07.2010 și la Contractul de cesiune nr. 392/09.09.2010, Consiliul are în vedere și documentele anexate ca probatoriu, de către contestatoare, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 2270/18.02.2015, comunicate și autorității contractante „Spre știință”, ce reprezintă concluzii scrise, printre care:

- adresa de solicitare din data de 10.02.2015, către Primăria Comunei ... autoritate contractantă în cadrul contractului nr. 148/21.07.2010;

- răspunsul acestei din urmă, comunicat prin adresa nr. 10.274/13.02.2015;

- copie după Contractul de cesiune nr. 392/09.09.2010;

- copie după Contractul de lucrări nr. 148/21.07.2010, într-un număr de 12 pagini;

- Procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 10858/25.06.2013, acte adiționale, rapoarte de execuție etc.

Din analiza conținutul copiilor Contractului de lucrări nr. 148/21.07.2010 și a Contractului de cesiune nr. 392/09.09.2010, comunicate de către SC ... SRL, prin comparație față de cele primite de la contestatoare, Consiliul constată următoarele inadvertențe:

- în ceea ce privește Contractului de lucrări nr. 148/21.07.2010: în timp ce în copia depusă de asocierea desemnată câștigătoare, la denumirea operatorului economic, în calitate de executant, se menționează doar SC ... SRL, cu sediul: Lunca Sprie, Comuna Dobrești, în cea depusă de contestatoare, ca urmare a cererii către Comuna apare ca executant numele: „Asociația SC ... SRL & SC ..

SRL". SC ... SRL în calitate de lider al acestei asocieri;

- referitor la Contractului de cesiune nr. 392/09.09.2010 depus de Asociera SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL în cadrul documentelor de calificare, la Cap. II - Valoarea lucrărilor cesionate, art. 4, se menționează: „Lucrările care se cesionează sunt în valoare de 2.851.200,73 lei fără TVA”, iar în copia anexată ca urmare a cererii de clarificări nr. 4313/11.12.2014 (din partea autorității contractante), art. 4 al aceleiași articol are următoarea formulare: „Lucrările care se cesionează sunt în valoare de 6.209.203,58 lei fără TVA (24%)...”

- totodată mai apar și următoarele diferențe: inițial la art. 5 pct. a), se menționează „Contractul de execuție lucrări nr. 148”, ulterior în răspunsul la clarificări: „Contractul de execuție lucrări nr. 148 și Actele adiționale 1,2,3”) inițial la art. 7 pct. a), se regăsește mențiunea: „Să respecte în totalitate prevederile contractului de Execuție lucrări nr. 148”, iar în copia anexată răspunsului la clarificări, se regăsește: „Să respecte în totalitate prevederile contractului de Execuție lucrări nr. 148 și Actele adiționale încheiate”.

... Având în vedere aceste neconcordanțe, Consiliul nu poate stabili veridicitatea vreunui dintre documentele de mai sus, deoarece conține informații diferite”.

Ținând cont de cele reținute pe larg de CNSC în decizia antemenționată precum și de practica asociațiilor ... SRL și ... SRL de a transmite autorităților contractante informații trunchiate cu privire la lucrările executate/ presupus executate, contestatorul consideră că se impune ca autoritatea contractantă să efectueze o verificare complexă a documentele depuse de asociera ... SRL - ... SRL - ... SRL pentru dovedirea cerinței referitoare la experiența similară.

Concluzionând contestatorul afirmă că oferta câștigătoare trebuia respinsă pentru:

- preț neobișnuit de scăzut (motiv de respingere prevăzut de art. 36 alin. 2 lit. f) din HG nr. 925/2006);

- neîndeplinirea criteriilor de calificare și selecție (motiv de respingere prevăzut de art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006);

- neconformitatea propunerii tehnice (motiv de respingere prevăzut de art. 36 alin. (2) lit. 1) din HG nr. 925/2006 - oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini).

2. Motive de neconformitate și inacceptabilitate ale ofertei depusă de ofertantul situat pe locul 2 - SC ... SA.

2. a. Oferta ... SA este neconformă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006 urmare a ofertării unui preț neobișnuit de scăzut (72.67%) din valoarea estimată a contractului.

Conform procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, propunerea financiară a ofertantului SC SA a fost în valoare de 13.118.597,85 lei, respectiv 72,67% din valoare estimată, sub pragul de 80% prevăzut de art. 202 din OUG nr. 34/2006.

În aceste condiții contestatorul afirmă că autoritatea contractantă avea obligația să facă aplicarea prevederilor art. 202 alin. (1) și alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006 și respectiv a prevederilor art. 36¹ alin. (3) și (4) din HG nr. 925/2006.

Se mai adaugă că lucrările ce fac obiectul prezentei proceduri nu pot fi executate la o valoare mai mică de 15.347.364,7 lei, așa cum a fost anterior prezentat în contestație, astfel că având în vedere prețul oferit de SC SA, în opinia acestuia, este evidentă imposibilitatea respectării specificațiilor tehnice impuse de autoritatea contractantă, specificații care sunt complexe și impun folosirea unor materiale și echipamente de o calitate superioară.

În consecință se apreciază că autoritatea contractantă nu a procedat la o analiză detaliată a actelor pe care ofertantul SC SA le-a prezentat în demonstrarea sustenabilității propunerii sale financiare, încălcând dispozițiile art. 72 alin. (2) lit. g) din HG nr. 925/2006.

2. b. Ofertantul SC SA nu îndeplinește cerințele de natură tehnică prevăzute în documentația de atribuire.

Raportat la prețul oferit de SC SA, contestatorul apreciază că această ofertă nu poate îndeplini cerințele caietului de sarcini, valoarea mică care a fost oferită având la bază ofertarea unor produse care nu corespund caracteristicilor tehnice obligatorii prevăzute în documentația de atribuire.

În fișa de date a achiziției, la punctul IV.4.1 intitulat „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, s-a solicitat respectarea următoarelor cerințe esențiale care să confirme respectarea specificațiilor tehnice din caietul de sarcini:

„- Organizarea Lucrărilor - Formular nr. 12

a) *Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul în cauză:*

Ofertantul va demonstra că oferta sa este adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasamentul în cauză, prin elaborarea unei planșe care să prezinte, în special, următoarele:

- 1. Limitele instalațiilor*
- 2. Clădiri*
- 3. Zone de depozitare*
- 4. Accese în șantier*
- 5. Lucrări temporare*

Planșa va include dimensiuni și etichete.

b) *Aspecte de ordin operațional ale lucrărilor existente ce trebuie menținute (acolo unde este cazul)*

Ofertantul va demonstra că facilitățile ce trebuie menținute vor rămâne în operare în timp ce lucrările propuse se vor afla în execuție. Pentru demonstrare, se va utiliza text descriptiv, însoțit de planșe și/sau diagrame. Va fi prezentat Planul pentru toate Lucrările Temporare necesare pentru păstrarea funcțiunilor lucrărilor existente.

- Metodologia pentru realizarea lucrării - Formular nr. 13

Ofertantul va descrie abordarea generală și metodologia pentru realizarea Lucrărilor, inclusiv descrieri detaliate pentru metodele de lucru pentru componentele majore ale Lucrărilor.

- Program - Formular nr. 14

Un program pentru execuție care să illustreze ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru

realizarea Lucrărilor; programul va prezenta, în special, următoarele:

- 1. Lucrări permanente și temporare ce urmează a fi executate.*
- 2. Activități de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora.*
- 3. Perioadele pentru examinarea Documentelor Contractorului de către Inginer.*
- 4. Secvențierea, derularea în timp și durata testelor.*
- 5. Perioadele necesare elaborării de documentații pentru toate permisele și acordurile necesare și pentru înaintarea acestora.*
- 6. Etape esențiale.*

- Resurse (personal și instalații/echipamente) - Formular nr. 15

Ofertantul va ilustra organizarea de proiect pe care o propune. Aceasta se va realiza prin prezentarea unei organigrame cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul și echipamentele pe care Ofertantul intenționează să le utilizeze la realizarea Lucrărilor.

Această organigramă va include și o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei. Orice alte documente pe care Ofertantul le considera necesare și dorește să le anexeze. Ofertantul va preciza lista documentelor din ofertă care sunt confidențiale, protejate de un drept de proprietate intelectuală sau secret comercial. Lipsa acestei liste presupune că documentele nu sunt confidențiale”.

Contestatorul menționează că SC SA nu a luat în calcul la întocmirea ofertei tehnice o descriere a Metodologiei de lucru care să cuprindă toate componentele detaliate de către autoritatea contractantă în caietul de sarcini - care includ mai multe categorii decât cele minime menționate nominal în cadrul Formularului nr. 13. Totodată se apreciază că SC SA nu a prezentat în cadrul propunerii sale tehnice un program general de execuție, într-un program specializat, în care să se evidențieze clar resursele alocate cantitativ pentru fiecare activitate în parte, disimulând astfel costuri importante aferente resurselor nealocate, cu implicații imediate și directe asupra prețului nejustificat de scăzut al ofertei.

În continuare, contestatorul arată că, prin documentația de atribuire (caiet de sarcini - parte scrisă, fișe tehnice), autoritatea contractantă a impus tuturor operatorilor economici folosirea unor echipamente pentru sistemul de automatizare SCADA (Supervisory Control And Data Acquisition), inclusiv prezentarea susținerii fișelor tehnice aferente producătorilor de echipamente ce înglobează întreg sistemul mai sus menționat

Contestatorul susține că neofertarea echipamentelor solicitate expres de autoritatea contractantă, respectiv nerespectarea cerințelor din caietul de sarcini trebuia sancționată de aceasta, în speță fiind incidente dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 coroborate cu prevederile art. 34 alin. (2) din HG nr. 925/2006. În opinia acestuia SC SA nu a prezentat în cadrul propunerii tehnice echipamentele impuse prin documentația de atribuire care să evidențieze în mod clar echipamentele aferente fiecărei fișe tehnice în parte, echipamentele oferite neputându-se încadra în standardul de calitate solicitat,

disimulând astfel costuri importante aferente resurselor nealocate, cu implicații imediate și directe asupra prețului nejustificat de scăzut al ofertei.

2. c. SC SA nu îndeplinește cerințele din fișa de date privind experiența similară.

Cu privire la acest aspect contestatorul subliniază că ofertanții trebuiau să facă dovada:

- Executării unor lucrări similare a căror cantitate cumulată a fost de cel puțin 35 de km de rețele de canal la nivelul unui contract, maxim 2 contracte (Cerința 1)

- Executării unor lucrări similare privind realizarea de stații de epurare cu o capacitate de MINIM 740 mc/zi (Cerința 2).

În susținerea acestei critici autorul contestației arată că din cuprinsul procesului verbal de deschidere a ofertelor, rezultă că SC SA a apelat pentru îndeplinirea acestor cerințe de calificare la experiența similară a Terțului susținător 93 SRL, care, din informațiile deținute de contestator, nu execută singură acest gen de lucrări ci prin intermediul a numeroși subcontractanți.

Raportat la acest aspect, contestatorul menționează că în Manualul Operațional pentru atribuirea contractelor de achiziție publică se arată că subcontractarea este motivată economic de faptul că ofertantul obține de la subcontractant bunuri, servicii sau lucrări pe care nu le poate produce/presta/executa el însuși. Având în vedere scopul criteriilor de calificare, astfel cum acesta este specificat la art. 7 din HG nr. 925/2006, respectiv constă în demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, contestatorul apreciază că lucrările care nu au fost executate în mod direct de către Terțul susținător 93 SRL ci prin intermediul unor subcontractanți nu pot fi luate în considerare pentru dovedire cerinței privind experiența similară.

Concluzionând, contestatorul consideră că oferta SA ar fi trebuit respinsă pentru:

- preț neobișnuit de scăzut (motiv de respingere prevăzut de art. 36 alin. 2 lit. f) din HG 925/2006);

- neîndeplinirea criteriilor de calificare și selecție (motiv de respingere prevăzut de art. 36 alin. (1)lit. b) din HG 925/2006);

- neconformitatea propunerii tehnice (motiv de respingere prevăzut de art. 36 alin. (2)lit. (1) din HG 925/2006 - Oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini).

Prin adresa nr. 2795/26.08.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 16304/27.08.2015, SC ... SRL formulează cerere de intervenție cu privire la contestația depusă de SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL - ...I SRL.

Pe cale de excepție intervenientul invocă excepția lipsei de interes a contestatorului în formularea plângerii raportat la oferta depusă de asocieria SC ... SRL - SRL - CONSTRUCT SRL. Intervenientul invocă dispozițiile art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și învederează că din perspectiva valorică oferta contestatorului este de 16.432.541,56 RON (cu 3.313.943,71 RON mai mult decât oferta situata pe locul

II și respectiv cu 7.060.949,22 RON mai mult decât oferta asocierii SC ... SRL - SRL - CONSTRUCT SRL, situată pe locul I), fiind situată pe locul III dintr-un număr total de 3 (trei) ofertanți. Altfel spus, chiar dacă prezenta contestație, raportată la oferta câștigătoare, ar fi admisă, urcarea în clasament a contestatorului nu poate opera „per omiso medio”, ceea ce, în opinia intervenientului, duce la concluzia că această societate nu justifică în acest moment un interes legitim raportat la formularea prezentei contestații în ceea ce privește oferta asocierea SC ... SRL - SRL - CONSTRUCT SRL. Intervenientul mai adaugă că argumentul contestatorului nu este unul întemeiat întrucât aceasta se raportează la un eveniment viitor și incert, respectiv pierderea calității de participant la procedură în mod simultan și de către ofertantul aflat pe locul II. În această situație, intervenientul apreciază că autorul contestației din prezenta cauză nu poate justifica nici un interes în promovarea contestației deoarece oferta acestuia a fost declarată neconformă. În susținere se menționează că formularea unei acțiuni (contestație, în cazul de față) presupune existența interesului persoanei care a inițiat acțiunea precum și folosul practic urmărit de acesta.

În ceea ce privește fondul contestației, intervenientul solicită respingerea contestației ca nefondată și netemeinică, subliniind totodată faptul că prezenta contestație nu este motivată, în opinia acestuia, intenția contestatorului fiind aceea ca după studierea dosarului achiziției să indice motive de neconformitate a ofertei depusă de asocierea SC ... SRL - SRL - CONSTRUCT SRL. Intervenientul învederează că o astfel de atitudine este sancționată atât de către CNSC cât și de prevederile art. 270 din OUG nr. 34/2006, iar cererea de completare a contestației trebuie respinsă fie ca tardivă, fie ca inadmisibilă. În susținere intervenientul arată că:

- singurul caz în care legiuitorul a înțeles să permită completarea contestației este cel menționat la art. 270 alin. (2) din OUG nr. 34/2006;
- legiuitorul a prevăzut clar termenul de contestație, în cuprinsul art. 256² din OUG nr. 34/2006, nefiind permise derogări de la acesta;
- completarea/precizarea contestației este făcută de regulă prin „Note scrise”/„Concluzii scrise”, depuse la CNSC după studierea dosarului achiziției publice. Or, prin „Note scrise/Concluzii scrise” se pot cel mult sumariza argumentele deja prezentate în contestația inițială și nicidecum invoca motive noi;
- dacă s-ar admite completarea contestației după studierea dosarului achiziției publice, s-ar încălca regula soluționării cu celeritate a contestației și termenul expres de soluționare, menționate la art. 276 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

În consecință, intervenientul consideră că se impune a se proceda la respingerea oricăror critici formulate de către contestator prin intermediul unor documente formulate și depuse la dosarul cauzei ulterior momentului înregistrării contestației.

În continuare, intervenientul înțelege să răspundă punctual la criticile contestatorului:

1. referitor la critica conform căreia oferta câștigătoare este

neconformă în baza art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, întrucât nu a răspuns solicitărilor de clarificări formulate de autoritatea contractantă în temeiul art. 202 din OUG nr. 34/2006, intervenientul arată că, prin punctul II al solicitării de clarificări nr. 1250/09.06.2015 autoritatea contractantă a făcut aplicabilitatea prevederilor legale ale art. 202 din OUG nr. 34/2006, solicitând "detalii și precizări cu privire la fundamentarea economică a modului de formare a prețului". La această solicitare intervenientul a răspuns prin adresa nr. 1907/10.06.2015, justificând prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertei, în principal prin depunerea de oferte de la furnizori, oferte care relevă în mod complet caracterul sustenabil al ofertei.

Cât privește afirmația contestatorului, respectiv că "*valoarea minimă la care un operator economic poate îndeplini contractul este de 15.347.364,70 lei și nicidecum la valoarea ofertată de asocierea ... SRL - SRL - CONSTRUCT SRL*", intervenientul menționează că prezenta procedură a fost organizată în cadrul Măsurii 322, contractul în discuție fiind chiar eșantionul de observație, ceea ce presupune o rigurozitate mai mare în ceea ce privește orice element contractual sau conex.

Având în vedere că fiecare operator economic își are proprii furnizori de materiale și în general că desfășurarea activității economice și rentabilitatea acesteia țin de abilitățile manageriale ale organelor de conducere ale respectivei societăți, intervenientul afirmă că respectivul obiectiv poate fi finalizat pentru un procent mult inferior valorii de 15.347.364,70 lei.

2. referitor la critica conform căreia oferta câștigătoare nu ar îndeplini cerințele de natură tehnică prevăzute în documentația de atribuire, intervenientul arată că, în fapt contestatorul reia prevederile documentației de atribuire, fără însă a releva un motiv concret de neconformitate a ofertei, motiv pentru care nu poate formula un răspuns.

3. în ceea ce privește critica referitoare la faptul că oferta câștigătoare nu ar îndeplini cerințele din fișa de date privind experiența similară, invocând în acest sens o decizie a CNSC în care SC ... SRL nu a fost parte în dosar, intervenientul prezintă detaliat modul de desfășurare a contractului de execuție de lucrări invocat de contestator, respectiv nr. 148/2010 încheiat între Comuna în calitate de achizitor și asocierea SC ... SRL – SC SRL. Astfel, respectivul contract a fost încheiat la data de 21.07.2010 între Comuna, în calitate de Achizitor și SC ... SRL în calitate de executant, lider al asocierii SC ... SRL – SC SRL, acesta fiind contractul depus cu titlu de experiența similară în cadrul prezentei proceduri de atribuire. Ulterior momentului semnării contractului, în concordanță cu cadrul legal în vigoare și cu prevederile Contractului nr. 148/21.07.2010 s-a procedat la încheierea unui Contract de cesiune între SC SRL și SC ... SRL. În prealabil, prin intermediul adresei nr. 2819/22.07.2010 autoritatea contractantă Comuna și-a exprimat acordul raportat la cesionarea contractului.

În aceste condiții și date fiind prevederile art. 25.1 din Contractul nr. 148/2010:

„23. Cesiunea

25.1 - Executantul are obligația de a nu transfera total

sau parțial obligațiile sale asumate prin contract, fără să obțină, în prealabil, acordul scris al achizitorului”.

Intervenientul subliniază caracterul legal al demersurilor întreprinse. Astfel, în condițiile în care s-a obținut "în prealabil acordul scris al achizitorului", intervenientul apreciază că legalitatea operațiunii de cesiune nu poate fi contestată. Totodată intervenientul arată că nu cunoaște conținutul adresei nr. 10274/13.02.2015 emisă de către Comuna la care se face referire în cuprinsul contestației, însă în mod cert, acest document nu poate avea un conținut contrar celor cuprinse în documentele anterioare, în speță adresa nr. 2819/22.07.2010.

Pe de altă parte intervenientul subliniază că întrucât în cadrul prezentei proceduri de atribuire calitatea de ofertant o are o asocieră din care face parte atât SC ... SRL cât și SC SRL (asocieră desemnată câștigătoare și în cadrul procedurii anterior menționate) susținerile contestatorului apar ca nefondate, neconstituind condiție de calificare, potrivit fișei de date, deținerea experienței similare de către unul sau altul dintre membrii asocierii.

În final, intervenientul subliniază că, în speță, caracterul pur formal al criticilor contestatorului rezultă inclusiv din faptul că atât în ceea ce privește oferta câștigătoare cât și în ceea ce privește oferta situată pe locul 2, sunt invocate aceleași critici, aceleași motive de nconformitate.

Prin adresa nr. 8786/... .../28.08.2015, Consiliul a solicitat contestatorului motivarea în fapt și în drept a criticilor din cuprinsul contestației, referitoare la neîndeplinirea cerințelor de natură tehnică prevăzute în documentația de atribuire de către ofertantul câștigător, respectiv asocieră ... SRL - SRL - CONSTRUCT și de către ofertantul situat pe locul 2, respectiv SA.

La solicitarea Consiliului, contestatorul a răspuns prin adresa nr. 931/31.09.2015 înregistrată la Consiliu sub nr. 16615/31.08.2015 precizând următoarele:

1. Cu privire la neîndeplinirea cerințelor de natură tehnică prevăzute în documentația de atribuire de către ofertantul câștigător - asocieră ... SRL - SRL - CONSTRUCT SRL

Contestatorul menționează că prețul neobișnuit de scăzut, 51,9% din valoarea estimată, oferit de asocieră câștigătoare împinge către un rabat considerabil de la calitate în execuția lucrărilor, în special în ceea ce privește echipamentele și materialele care trebuie puse în operă conform cerințelor autorității contractante, echipamente ce reprezintă minim 18% din valoarea estimată a contractului de lucrări. Acesta subliniază că, valoarea minimă a echipamentelor necesare pentru ducerea la bun sfârșit a contractului și garantării funcționării întregului sistem de canalizare și stație de epurare, conform propriului calcul, este:

Total	15.347.364,70 lei	Procent 85%
Din care		
Echipamente	2.890.754,47 lei	18,84

Materiale	6.333.619,89 lei	41,27
Manopera	3.227.560,25 lei	21,03
Utilaj	1.241.172,71 lei	8,09
Transport	923.430,49 lei	6,02
Diverse si neprevazute	730.826,89 lei	5

De asemenea, contestatorul menționează că prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă a impus ofertarea unor echipamente de nivel calitativ superior, printre care și sistemul de automatizare SCADA, pentru care s-a solicitat prezentarea susținerii fișelor tehnice de la producătorii de echipamente ce urmează a fi înglobate în acest sistem. Totodată se arată că prin caietul de sarcini - Instalații electrice interioare și exterioare aferente rețelei de canalizare și stație de epurare în C...a, (pag. 10), cât și în cadrul fișelor tehnice aferente SCADA, în cadrul Specificații tehnice impuse prin caietul de sarcini autoritatea contractantă a indicat în mod expres obligația fiecărui ofertant de a prezenta, printre altele următoarele fișe tehnice ce fac parte din cadrul sistemului de automatizare SCADA:

- FORMULARUL F5 - FIȘA TEHNICĂ NR. 8/SE - TABLOU DE CONTROL ȘI AUTOMATIZARE: susținerea tehnică (fișa tehnică producător) - având în vedere prețul neobișnuit de scăzut ofertat, contestatorul apreciază că ofertantul câștigător nu a respectat corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse în caietul de sarcini/ sau lipsa totală a susținerii tehnice;
- FORMULARUL F5 - FIȘA TEHNICĂ NR. 1/S - TABLOU ELECTRIC DE COMANDĂ ȘI CONTROL SCADA - RTU - STATII DE POMPARE: - având în vedere prețul neobișnuit de scăzut ofertat, contestatorul apreciază că ofertantul câștigător nu a respectat corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse în caietul de sarcini/ sau lipsa totală a susținerii tehnice;
- FORMULARUL F5 - FIȘA TEHNICĂ NR. 2/S - MODUL DE COMANDĂ ȘI CONTROL SCADA - RTU - STAȚIA DE EPURARE: - având în vedere prețul neobișnuit de scăzut ofertat contestatorul apreciază că ofertantul câștigător nu a respectat corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse în caietul de sarcini/sau lipsa totală a susținerii tehnice;
- FORMULARUL F5 - FIȘA TEHNICĂ NR. 3/S - SISTEM MONITORIZARE - SCADA: - având în vedere prețul neobișnuit de scăzut ofertat, contestatorul apreciază că ofertantul câștigător nu a respectat corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse în caietul de sarcini/ sau lipsa totală a susținerii tehnice.

Concluzionând contestatorul învederează că valoarea scăzută a ofertei are la bază ofertarea unor produse care nu corespund caracteristicilor tehnice obligatorii prevăzute în documentația de atribuire.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a), art. 34 alin. (2) și (3) și art. 81 din HG nr. 925/2006.

2. Cu privire la neîndeplinirea cerințelor de natură tehnică prevăzute în documentația de atribuire de către ofertantul situat pe locul 2 - SA.

Se reiterează cele arătate pentru ofertantul câștigător, fiind valabile și în cazul ofertantului situat pe locul 2.

În plus contestatorul susține că deși oferta SA se situează la aproximativ 72% din valoarea estimată a contractului, raportat la prețul oferat, nu pot fi îndeplinite cerințele minime prevăzute în caietului de sarcini, în opinia contestatorului și acest ofertant făcând un rabat considerabil de la calitate în execuția lucrărilor, în special în ceea ce privește echipamentele și materialele care trebuie puse în operă conform cerințelor autorității contractante. Concret, contestatorul arată că:

- autoritatea contractantă a impus în documentația de atribuire ofertarea unor echipamente de nivel calitativ superior, printre care și sistemul de automatizare SCADA (Supervisory Control And Data Acquisition).

- fiecare ofertant avea obligația să prezinte în susținerea propunerii sale tehnice fișele tehnice de la producătorii de echipamente ce compun acest sistem SCADA.

- având în vedere prețul neobișnuit de scăzut oferat, se opinează că și ofertantul clasat pe locul al doilea, fie nu a respectat corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse în caietul de sarcini/ fie nu a prezentat fișele tehnice ale producătorilor solicitate prin caietul de sarcini;

- valoarea scăzută care a fost oferată are în mod cert la bază ofertarea unor produse care nu corespund caracteristicilor tehnice obligatorii prevăzute în documentația de atribuire.

În drept, se invocă prevederile art. 36 alin. (2) lit. a), art. 34 alin. (2) și (3) și art. 81 din HG nr. 925/2006.

Prin adresa nr. 2048/31.08.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 16873/03.09.2015, C...A în calitate de autoritate contractantă formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de ..., solicitând respingerea acesteia ca fiind nefondată.

Ca preambul, autoritatea contractantă critică modul în care contestatorul a înțeles să formuleze contestația, aceasta, în opinia autorității nefiind susținută de elemente concrete de contestare.

Astfel, cu privire la primul punct al contestației, în care autorul contestației apreciază că oferta declarată câștigătoare trebuia respinsă ca neconformă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006 urmare a ofertării unui preț neobișnuit de scăzut, respectiv 51,91% din valoarea estimată a contractului, autoritatea contractantă menționează că, prin adresa nr. 1250/09.06.2015 a solicitat ofertantului câștigător, o clarificare, în temeiul prevederilor art. 202 din OUG 34/2006, prin care i-au fost solicitate detalii și precizări cu privire la fundamentarea economică a modului de formare a prețului (oferte de preț de la furnizori, prezentate în original/conform cu originalul, analize de preț pentru materialele din stoc, precum și orice alte acte justificative în ceea ce privește prețul oferat - vizavi de elementele de preț ale ofertei: material, manopera, utilaje, transport, pentru materialele care au cea mai mare pondere în formarea prețului). Totodată s-a solicitat, acolo unde

era cazul, prezentarea unor eventuale soluții tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază pentru executarea lucrărilor, care au condus la formarea unui preț aparent scăzut, în raport cu ceea ce urmează a fi executat. La solicitarea autorității ofertantul câștigător, a răspuns în termen, prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 1271/11.06.2015. După analizarea documentelor depuse de acesta autoritatea contractantă a apreciat că ofertantul SC ... SRL a depus documente prin care justifică prețurile, aparent scăzute, din devizul ofertă. Față de cele arătate de contestator, autoritatea menționează că acesta nu a indicat vreun motiv concret prin care oferta declarată câștigătoare și cea situată pe locul al doilea ar fi neconforme din punct de vedere al propunerii financiare, limitându-se la a preciza faptul că acești ofertanți ar prezenta un preț aparent neobișnuit de scăzut, fără a motiva și/sau aduce documente suport în susținerea afirmațiilor sale.

Cât privește al doilea punct al contestației, respectiv critica conform căreia oferta câștigătoare nu îndeplinește cerințele de natură tehnică prevăzute în documentația de atribuire, autoritatea învederează că autorul contestației invocă o serie de motive de contestare bazate pe tot felul de prezumții, de genul: prin ofertarea acestui preț exagerat de mic nu se va putea asigura nici cerința privind garanția acordată lucrărilor, cu atât mai mult cu cât asocierea câștigătoare a ofertat durata maximă de 60 de luni - pentru a putea beneficia de punctatul maxim.

Referitor la cel de al treilea punct din contestație, în care contestatorul consideră că oferta declarată câștigătoare nu îndeplinește cerințele din fișa de date privind experiența similară, autoritatea menționează că în susținere, contestatorul a invocat o decizie a CNSC prin care se face referire la anumite elemente ale contractului depus ca experiență similară de ofertantul câștigător. În continuare autoritatea precizează elementele verificate, care sunt consemnate și în procesul verbal al ședinței de evaluare nr. 2, înregistrat sub nr. 1331 /18.06.2015:

1. contractul cu denumirea: "Alimentare cu apă potabilă și canalizare ape uzate menajere în satele Borozel, Cetea și Valea Mare de Cris" (pag, 82); Contractul este finalizat în 25.06.2013, deci în ultimii 5 ani. (pg.82); Contractul a avut ca obiect realizarea a aproximativ 23 km de rețele de canal, (pg.82);

2. contractul cu denumirea: "Alimentare cu apă potabilă a localității Ucuris, canalizare menajeră în localitățile Olcea, Calacea, Ucuris și stație de epurare în comuna Olcea, județul ..." (pag.116); Contractul este finalizat în 12.02.2013, deci în ultimii 5 ani. (pg.116); Contractul a avut ca obiect realizarea a aproximativ 22 km de rețele de canal, (pag.116).

Cu privire la motivele de invocate față de oferta clasată pe locul al 2-lea, autoritatea contractantă critică faptul că autorul contestației aduce aceleași argumente referitoare la faptul că oferta trebuia respinsă ca neconformă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006 urmare a ofertării unui preț neobișnuit de scăzut (72,62%) din valoarea estimată a contractului. Și în acest caz, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 1251/09.06.2015, a solicitat ofertantului SC SA, o

clarificare, tocmai în aplicarea prevederilor art. 202 din OUG nr. 34/2006, prin care i-au fost solicitate detalii și precizări cu privire la fundamentarea economică a modului de formare a prețului (oferte de preț de la furnizori, prezentate în original/conform cu originalul, analize de preț pentru materialele din stoc, precum și orice alte acte justificative în ceea ce privește prețul ofertat - vizavi de elementele de preț ale ofertei: material, manopera, utilaje, transport, pentru materialele care au cea mai mare pondere în formarea prețului). Totodată s-a solicitat, acolo unde este cazul, prezentarea unor eventuale soluții tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază pentru executarea lucrărilor, care au condus la formarea unui preț aparent scăzut, în raport cu ceea ce urmează a fi executat. Ofertantul SC SA, a răspuns la această clarificare în termen, prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 1267/11.06.2015. După analizarea răspunsului primit autoritatea contractantă a considerat că ofertantul SC SA a depus documente prin care justifică prețurile, aparent scăzute, din devizul ofertă.

Autoritatea consideră că argumentele aduse prin contestație cu privire la faptul că oferta nu îndeplinește cerințele de natură tehnică prevăzute în documentația de atribuire, sunt similare cu cele aduse ofertantului câștigător, astfel că aceasta consideră că și-a spus punctul de vedere referitor la acest aspect.

Referitor la al treilea punct al contestației, în care ... SRL, consideră că oferta nu îndeplinește cerințele din fișa de date, privind experiența similară, deoarece lucrările ar fi fost executate de un subcontractant, autoritatea contractantă subliniază că din analiza documentelor de calificare nu a reieșit acest fapt. Elementele verificate de autoritate și care au fost menționate și în procesul verbal al ședinței de evaluare nr. 2, înregistrat sub nr. 1331 /18.06.2015, au fost:

1. contractul cu denumirea: "Reabilitarea și extinderea rețelei de alimentare cu apă și canalizare în aglomerarea Adjud, județul Vrancea - LOT 1 și LOT2" (pg.212); Contractul este finalizat în 01.11.2013, deci în ultimii 5 ani. (pg.213); Contractul a avut ca obiect realizarea a aproximativ 30,38 km de rețele de canal, (pg.213).

2. contractul cu denumirea: "Reabilitarea și extinderea rețelei de alimentare cu apă și canalizare în aglomerarea Odobești, județul Vrancea - Lot 1 și Lot 2" (pg.247); Contractul este finalizat în 03.10.2013, deci în ultimii 5 ani; Contractul a avut ca obiect realizarea a aproximativ 29 km de rețele de canal (pg.248).

Având în vedere cele antemenționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată și continuarea procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 975/10.09.2015 înregistrată la Consiliu sub nr. 17515/11.09.2015, ... SRL formulează concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului cauzei.

Cu privire la excepția lipsei de interes în promovarea contestației, invocată de intervenient, ... SRL solicită respingerea acestei excepții, având în vedere că prin contestație s-a criticat modul de evaluare a ofertelor situate pe locul 1 și respectiv 2, considerând că

aceasta s-a făcut în mod formal și cu încălcarea dispozițiilor legale, respectiv: art. 2 alin. (2), art. 202 alin. (1) și alin. (11) din OUG nr. 34/2006 și art. 361 alin. (3) și (4), art. 72 alin. (2), art. 34 și art. 35 din HG nr. 925/2006. Astfel, contestatorul arată că interesul său în formularea prezentei contestații este, pe de o parte de a deveni câștigătorul procedurii, sau eventual de a urca pe locul 2 în clasament, iar pe de altă parte, este dat și de verificarea din punct de vedere legal a modalității prin care autoritatea a desemnat oferta câștigătoare, respectiv de a stabili oferta situată pe locul 2.

În susținere se invocă dispozițiile art. 255 din OUG nr. 34/2015 precum și art. 33 și art. 32 alin. (1) din Codul de procedură civilă și se subliniază interesul ... SRL în promovarea contestației în condițiile în care, urmare a respingerii ofertelor clasate pe locurile 1 și 2 se va schimba clasamentul iar ... SRL ar putea deveni chiar și câștigătorul procedurii.

În ceea ce privește evaluarea din punct de vedere financiar a ofertelor clasate pe locul 1, respectiv locul 2, prin prisma prețului neobișnuit de mic ofertat, contestatorul arată că scopul urmărit de legiuitor în ceea ce privește evaluarea de către autoritate a ofertelor care prezintă un preț neobișnuit de scăzut este acela de a se analiza și verifica dacă un ofertant care prezintă o ofertă cu un preț neobișnuit de scăzut poate justifica îndeplinirea contractului de achiziție publică la prețul ofertat.

Concret, contestatorul precizează că din raportul procedurii de atribuire (filele 61 și 66), rezultă că ofertanții situați pe locurile 1 și 2 (și care au prezentat oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut - sub 80% din valoarea estimată a contractului) au primit din partea autorității solicitări de clarificare în acest sens. Astfel, prin solicitarea nr. 1250/09.06.2015, autoritatea a solicitat ofertantului câștigător clarificări, detalii și precizări cu privire la fundamentarea economică a modului de formare a prețului (oferte de preț de la furnizori, prezentate în original/conform cu originalul, analize de preț pentru materialele din stoc, precum și orice alte acte justificative în ceea ce privește prețul ofertat - vizavi de elementele de preț ale ofertei: material, manopera, utilaje, transport, pentru materialele care au cea mai mare pondere în formarea prețului).

La solicitarea autorității, ofertantul câștigător a răspuns prin adresa nr. 1907/10.06.2015 înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 1271/11.06.2015.

Cât privește ofertantul situat pe locul 2, contestatorul susține că în raportul procedurii, se menționează că acesta a răspuns solicitării de clarificare privind justificarea prețului neobișnuit de scăzut prin adresa înregistrată la sediul autorității contractante sub nr.1267/11.06.2015.

Contestatorul critică faptul că nici din cuprinsul raportului procedurii de atribuire nr. 1829/ 13.08.2015 și nici din cuprinsul rapoartelor de evaluare invocate de autoritatea contractantă în raportul procedurii de atribuire nu rezultă modalitatea concretă prin care autoritatea a verificat și analizat documentele și informațiile primite de la cei doi ofertanți, pentru justificarea prețului neobișnuit de scăzut.

Analizând raportul procedurii și rapoartele de evaluare

intermediare contestatorul a constatat că evaluarea ofertei desemnate câștigătoare și a ofertei situate pe locul 2 s-a realizat în mod strict formal, cu nerespectarea dispozițiilor legale în vigoare.

Referitor la evaluarea criteriilor de calificare și selecție - experiența similară a celor doi ofertanți clasati pe locurile 1 și 2 contestatorul face următoarele precizări:

1. Cu privire la ofertantul desemnat câștigător, din cuprinsul raportului procedurii de atribuire și a documentelor de calificare prezentate rezultă că pentru dovedirea cerințelor privind experiența similară (- cel puțin 35 de km de rețele de canal la nivelul unui contract, maxim 2 contracte și - stații de epurare cu o capacitate de Minim 740 mc/zi), ofertantul câștigător a prezentat următoarele contracte de lucrări similare:

- Contractul nr. 148/21.07.2010 privind „Alimentarea cu apă potabilă și canalizare ape uzate menajere în satele Borozel, Cetea și Valea Mare de Cris”, încheiat între asocieria ... SRL (51%) - CONSTRUCT SRL (49%) și Primăria Comunei - contract prin care s-au executate 23,24137 KM rețele de canal;

- Contractul nr. 2936/ 2406.2010 privind "Alimentarea cu apă a localității Ucuris, analizare menajeră în localitățile Olcea, Clacea Ucuris și stație de epurare în comuna Olcea încheiat între asocieria CONSTRUCT SRL (50%) - ... SRL (50%) și Primăria Comunei Olcea - contract prin care s-au executat 22,174 KM rețele de canal;

- Contract nr. 182/30.11.2010 privind "Asfaltare drum comunal Plenita Caraula și drumuri interioare, Extindere sisteme cu apă comuna Caraula, Construcție sistem de canalizare cu stație de epurare Plenita - Caraula, Construcție centru social Caraula Reabilitare, modernizare și dotare Cămin Cultural Caraula încheiat între asocieria SRL (47,5%) - .. SA - ... SRL - .. SRL și ASOCIAȚIA DE DEZVOLTARE INTERCOMUNITARĂ ... - prin care s-a executat o stație de epurare de 9000 LE având $Q = 1350$ mc/zi).

Contestatorul subliniază că prin cererea de intervenție formulată de SC ... SRL - fila 6 - se susține că în privința contractului nr. 148/2010, ulterior semnării contractului s-ar fi procedat la încheierea unui contract de cesiune între CONSTRUCT SRL și ... SRL (contract de cesiune care nu a fost anexat cererii de intervenție și nici nu a fost depus în cadrul procedurii de evaluare pentru atribuirea contractului „Rețea de canalizare și stație de epurare în c...a, Județul ...” organizată de autoritatea contractantă - C...A).

De asemenea, contestatorul arată că, ... SRL susține că anterior cesiunii s-a obținut și acordul prealabil scris al Comunei privind efectuarea cesiunii contractului, anexându-se Adresa nr. 2819/22.07.2010. În acest context autorul contestației arată că, în ceea ce privește acest acord prealabil, prin adresa nr. 10294/17.02.2015 emisă de Primăria Comunei, se precizează: „Referitor la punctul 2:

În ceea ce privește Contractul de cesiune, ținem să precizăm că nu ni s-a adus la cunoștință acest contract de cesiune” (se anexează în susținere corespondența purtată cu Primăria Comunei)

Având în vedere cele antemenționate, contestatorul

concluzionează că aceste aspecte trebuie clarificate de autoritatea contractantă pentru a stabili cui aparține în realitate experiența similară dobândită ca urmare a executării acestui contract de lucrări.

Cât privește contractul nr. 182/30.11.2010 prin care se susține experiența similară pentru executarea de stații de epurare cu o capacitate de minim 740 mc/zi, contestatorul arată că din documentele prezentate nu rezultă că SC SRL a executat în mod direct lucrarea de instalare a stației de epurare prezentată pentru dovedirea cerinței nr. 2 referitoare la experiența similară.

2. Cu privire la ofertantul situat pe locul 2 SC SA, contestatorul respinge afirmația autorității din punctul de vedere nr. 2048/31.08.2015, respectiv că „din analiza documentelor de calificare nu rezultă că lucrările ar fi fost executate de un subcontractant” și învederează că, în ceea ce privește îndeplinirea cerinței nr. 2 – stații de epurare cu o capacitate de minim 740 mc/yi, astfel cum s-a precizat și în contestație, terțul susținător SC 93 SRL nu a îndeplinit contractul – CL 6 Stație de epurare nouă – localitatea Fierbinți în mod individual ci în calitate de lider al unei asocieri și cu ajutorul unor subcontractanți nominalizați astfel:

- în Contractul (Acordul contractual nr. 49633/ 05.oct.2011) având ca obiect execuția lucrării: "CL 6 Stație de epurare nouă - localitatea Fierbinți" se prevede că antreprenorul este asociera compusa din 93 SRL - .. GMBH - .. SRL (devenită ulterior .. SRL) - fila 337 din documentele de calificare depuse de SC SA;

- prin acordul de asociere nr. 70/01.03.2011 - s-a stabilit că SC 93 SRL să dețină o cotă de 78% din asociera sus-menționată - filele 362 - 363 din documentele de calificare depuse de SC SA

- în Documentul Constatator nr. 9360 / 23.01.2015 emis de SC .. SA se precizează următoarele:

- Operator Economic: Asocierea 93 SRL - ... GMBH - STULTZ ... SRL;

- Subcontractanți: ... & SCHWARZL ... - filele 371 - 372 din documentele de calificare depuse de SC SA;

- în cadrul „Punctului de vedere al proiectantului privind ansamblul lucrărilor din cadrul obiectivului: Stația de epurare nouă localitatea Fierbinți" se menționează la capitolul EXECUTANT:

- SC 93 SRL
- SC SA - ... - fila 373 - din documentele de calificare depuse de SC SA. La fila 374 se menționează și că lucrarea a fost executată de către asociera SC 93 SRL - -.. SRL iar ADIS SA a avut calitatea de furnizor de echipamente.

Având în vedere cerința nr. 2 din fișa de date - respectiv „Ofertantul va depune o Lista a lucrărilor executate în ultimii 5 ani, din care să rezulte că a executat lucrări similare privind realizarea de stații de epurare cu o capacitate de MINIM 740 mc/zi", contestatorul apreciază că nici oferta situată pe locul 2 nu a fost evaluată în conformitate cu prevederile legislației în materia achizițiilor publice.

Prin adresa nr. 3038/14.09.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 17690/14.09.2015 SC ... SRL, în calitate de intervenient formulează concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului.

În susținerea excepției lipsei de interes a contestației, invocată în cuprinsul cererii de intervenție, raportat la cele indicate de către contestator în cuprinsul Concluziilor scrise înregistrate sub nr. 975/10.09.2015, SC ... SRL face trimitere la decizia nr. 1081/2012 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție și susține că autorul contestației nu poate justifica un interes determinat, legitim, personal, născut și actual, în condițiile în care acesta nu invocă un interes propriu ci din contra, unul de ordin general, denumit de către contestator în mod eronat "amplu".

2. Cu privire la a doua critică invocată, constând în faptul că evaluarea din punct de vedere financiar a ofertei SC ... SRL s-ar fi făcut cu încălcarea prevederilor art. 202 din OUG nr. 34/2006, intervenientul solicită constatarea caracterului vădit nefondat al susținerilor contestatorului. În opinia intervenientului, singura critica formulată de contestator, sub acest aspect, (inclusiv ulterior momentului la care, în temeiul art. 175 din OUG nr. 34/2006 contestatorul a avut posibilitatea studierii dosarului achiziției publice) constă în aceea că *"nu rezultă modalitatea concretă prin care Comisia de evaluare a verificat și analizat documentele și informațiile primite ... pentru justificarea prețului neobișnuit de scăzut"*. Astfel, se subliniază de către intervenient caracterul pur formal și artificial al criticilor formulate, în opinia acestuia fiind evident faptul că aceste alegații au fost formulate în considerarea faptului ca ulterior momentului studierii ofertei depusă de SC ... SRL s-ar putea identifica anumite "elemente" care să permită completarea contestației.

În acest context, intervenientul arată că, anexat răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 1907/10.06.2015, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 1271/11.06.2015, a comunicat, tocmai pentru a răspunde în mod complet și pertinent prevederilor art. 202 din OUG nr. 34/2006, oferte de preț pentru majoritatea materialelor necesar a fi puse în operă, analiza de preț transporturi, analiza preț utilaje, justificarea costurilor ocazionate de forța de muncă, acestea fiind elementele esențiale prin intermediul cărora se justifica prețul ofertat prin prisma art. 202 din OUG nr. 34/2006.

Cât privește critica contestatorului referitoare la experiența similară prezentată de asocierea câștigătoare, respectiv contractul nr. 148/2010, intervenientul învederează că, în măsura în care aceleași persoane juridice - SC ... SRL și SC CONSTRUCT SRL (asociere executantă a contractului nr. 148/2010, al cărui beneficiar final a fost Comuna) dețin calitatea de asociați și în cadrul procedurii de achiziție publică de față, problema stabilirea titularului experienței similare - SC ... SRL sau SC CONSTRUCT SRL este una artificială, invocată în mod tendențios.

Referitor la criticile contestatorului cu privire la contractul nr. 182/30.11.2010 depus în susținerea experienței similare, respectiv *"din documentele prezentate nu rezultă că SC SRL a executat în mod direct lucrarea de instalare a stației de epurare, prezentată pentru dovedirea Cerinței nr. 2 referitor la experiența similară"*, intervenientul solicită respingerea acestor critici ca fiind tardive. În susținere acestei excepții se învederează că ipoteza completării contestației are în

vedere strict situația în care CNSC constată că, unei contestații cu care a fost investit, îi lipsesc datele prevăzute de art. 270 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, sens în care, în temeiul dispozițiilor art. 270 alin. (2) din același act normativ, va pune în vedere contestatorului ca, în termen de 5 zile de la primirea înștiințării/solicitării CNSC, să completeze contestația cu aspectele lipsă. Având în vedere aceste aspecte, intervenientul precizează că SC ... SRL, în calitate de contestator nu are posibilitatea completării motivelor invocate prin contestație, ulterior momentului depunerii acesteia.

Pe fond, intervenientul subliniază caracterul nefondat, nedocumentat și superficial al acestei critici. Astfel, se subliniază că la pag. 89 din documentele de calificare ale SC SRL se regăsește „documentul constatator cu privire la îndeplinirea obligațiilor contractuale” nr. 30/230.08.2012 emis de Beneficiarul final și din care rezultă că:

„A fost încheiat contractul nr. 182/30.11.2010, având ca obiect «Asfaltare drum comunal P... .. și drumuri interioare, Extindere sistem de alimentare cu apă comuna Caraula, Construcție sistem de canalizare cu stație de epurare ... - ..., Construcție centru social .. Reabilitare, modernizare și dotare Cămin Cultural ...» în cadrul căruia s-au executat de către societatea SC SRL următoarele categorii de lucrări:

- *Drum comunal ... - .. și drumuri interioare, asfaltare - 6.547,33 km*
- *Construcție sistem canalizare - 17.083,14 km*
- *Construcție stație de epurare de 9000LE, având Q=1350mc/zi*
- *Centru social*
- *Cămin cultural”*

Având în vedere cele antemenționate precum și nominalizarea expresă a SC SRL în calitate de executant al lucrării de "Construcție stație de epurare de 9000 LE, având Q=1350 mc/zi" și nu de lider al asocierii, precum și coroborarea acestui document cu Procesul-verbal de punere în funcțiune a stației de epurare din data de 14.12.2011 (în care de asemenea SC SRL este identificat ca și client/executant), în opinia intervenientului este evidentă deținerea experienței similare.

Concluzionând intervenientul afirmă că prezenta contestație nu reprezintă altceva decât o contestație formală, formulată strict în vederea posibilității invocării ulterior momentului la care contestatorul ar fi studiat documentele din oferta câștigătoare, a unor eventuale critici.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

C...A, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Execuție lucrări «Rețea de canalizare și stație de epurare în c...a, Județul ...»”, cod CPV 45232400-6. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. .../..., criteriul de atribuire stabilit fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

În procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 1058/11.05.2015, s-a consemnat, depunerea a trei oferte,

documentele de calificare, ofertele tehnice și ofertele financiare, aferente acestora.

În Raportul procedurii nr. 1829/13.08.2015, comisia de evaluare a consemnat admisibilitatea celor trei oferte precum și declararea ofertei depusă de asocierea SC ... SRL - SRL - CONSTRUCT SRL ca fiind câștigătoarea procedurii cu o propunere financiară în valoare de 9.371..592,34 lei fără TVA.

Împotriva adresei nr. 1836/13.08.2015 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, SC ... SRL a depus contestația care formează obiectul dosarului nr. .../2015.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr.34/2006, Consiliul procedează la analizarea excepției invocate de SC ... SRL, în calitate de intervenient, referitoare la lipsa de interes în formularea contestației de către SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL – ... SRL, pe care urmează să o respingă din următoarele considerente:

Consiliul se raportează la dispozițiile art. 255 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/ 2006, potrivit cărora: (1) *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență; (2) În sensul prevederilor alin. (1), prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care: a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire; b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedura de atribuire”.*

Din dispoziția legală invocată, rezultă că persoana care se adresează Consiliului, cu contestație, trebuie să aibă un interes legitim, față de un act emis de către autoritatea contractantă cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

În legătură cu interesul, Consiliul reține că acesta trebuie să îndeplinească următoarele cerințe: să fie legitim, să fie născut și actual, să fie personal și direct.

Astfel, Consiliul constată că asocierea SC ... SRL – SRL a depus ofertă în procedura de achiziție publică în cauză și, nemulțumită fiind de faptul că aceasta a fost declarată necâștigătoare de către comisia de evaluare, a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii de achiziție comunicat prin adresa nr. 1835/13.08.2015.

Prin urmare, Consiliul constată că ofertantul contestator are interes în formularea contestației, interes legitim, născut, personal, direct și actual întrucât are calitatea de operator economic implicat în procedura de achiziție publică așa cum acesta este definit la art. 206 alin. (1¹) din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv *„(...) se consideră operator economic implicat în procedura de atribuire orice candidat/ofertant pe care autoritatea contractantă nu l-a informat încă despre decizii care îi vizează direct candidatura/oferta proprie sau orice candidat/ofertant a*

căruia candidatură/ofertă nu a fost încă respinsă definitiv de autoritatea contractantă. O respingere este considerată definitivă dacă a fost comunicată operatorului economic în cauză și fie a fost considerată legală de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sesizat în legătură cu acest aspect, fie nu a făcut ori nu mai poate face obiectul unei căi de atac”, motiv pentru care respinge excepția invocată de autoritatea contractantă.

În argumentarea concluziei de mai sus, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 255 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006 și apreciază că, din perspectiva acestei norme legale, interesul SC ... SRL apare, în mod neechivoc, fiind promovat de însăși calitatea acestuia de ofertant în cadrul procedurii de atribuire în cauză, precum și de faptul că a criticat rezultatul procedurii, prin care oferta sa a fost declarată necâștigătoare, iar oferta desemnată câștigătoare aparține asocierii SC ... SRL - SRL - CONSTRUCT SRL. Astfel, având în vedere că potrivit raportului procedurii, toate cele trei oferte au fost declarate admisibile, iar SC ... SRL a contestat ofertanții situați pe primele două locuri, în condițiile în care ar fi necesară o eventuală reevaluare a celor trei oferte depuse, rezultatul procedurii în cauză ar putea să fie influențat.

Pe fondul contestației depuse, analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează a respinge ca nefondată contestația formulată de către SC ... SRL, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Consiliul reține faptul că prin adresa nr. 1836/13.08.2015 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a informat contestatorul despre faptul că oferta sa depusă *„a fost admisibilă dar nu a fost declarată câștigătoare, deoarece a însumat un punctaj mai mic decât oferta declarată câștigătoare”*.

Analizând criticile formulate de SC ... SRL, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat și apreciat ofertele clasate pe locul I și locul II, respectiv ofertele depuse de către asocieria SC ... SRL - SRL - CONSTRUCT SRL și de către SC SA .

SC ... SRL a formulat, prin contestație, critici ce privesc ofertele depuse de către asocieria SC ... SRL - SRL - CONSTRUCT SRL și de către SC SA, afirmând că acestea trebuiau respinse ca inacceptabile și neconforme, deoarece:

- nu îndeplinesc criteriul de calificare prevăzute la III.2.3.a) – Capacitatea tehnică și/sau profesională, privind experiența similară, din fișa de date a achiziției;

- prețurile ofertate de asocieria SC ... SRL - SRL - CONSTRUCT SRL și de SC SA sunt „neobișnuit de scăzute”, iar în opinia contestatorului, autoritatea contractantă *„fie nu a solicitat detaliile și precizările semnificative ale ofertelor, fie nu le-a analizat în mod efectiv”*;

- ofertele depuse de către asocieria SC ... SRL - SRL - CONSTRUCT SRL și de către SC SA nu îndeplinesc nici cerințele tehnice prevăzute în caietul de sarcini.

Observând că SC ... SRL s-a limitat doar la a enunța criteriul de calificare considerat neîndeplinit de către asocierea SC ... SRL - SRL - CONSTRUCT SRL și de SC SA, că a emis numai ipoteze referitoare la justificarea prețurilor aparent neobișnuit de scăzute ofertate de aceștia, iar în cazul propunerilor tehnice prezentate a afirmat doar că nu se respectă cerințele caietului de sarcini, fără a motiva în concret sub ce aspecte respectivele cerințe nu sunt îndeplinite, Consiliul, în considerarea dispozițiilor art. 270 alin. (1) lit. e) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările ulterioare, conform cărora „*Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: (...) e) motivarea în fapt și în drept a cererii;*”, a solicitat prin adresa nr. 8786/... .../28.08.2015, motivarea în fapt și în drept a criticilor din cuprinsul contestației, referitoare la neîndeplinirea cerințelor de natură tehnică prevăzute în documentația de atribuire de către ofertantul câștigător, respectiv asocierea ... SRL - SRL - CONSTRUCT și de către ofertantul situat pe locul 2, respectiv SA. Termenul acordat în acest sens, a fost de 3 zile.

Prin adresa 931/31.08.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 16615/31.08.2015, purtând denumirea „*Răspuns*”, invocând propria ofertă financiară și prevederile documentației de atribuire referitoare la „*sistemul de automatizare SCADA*” (nb. fișele tehnice nr. 8/SE, nr. 1/S, nr. 2/S și nr. 3/S), SC ... SRL a susținut că valoarea scăzută a ofertelor depuse de cei doi ofertanți clasați pe locurile I și II, „*are la bază ofertarea unor produse care nu corespund caracteristicilor tehnice obligatorii prevăzute în documentația de atribuire*”.

Astfel fiind, se constată că SC ... SRL nu a dat curs solicitării Consiliului de a completa contestația cu motivarea în fapt a criticilor formulate referitoare la *neîndeplinirea cerințelor de natură tehnică*, aceasta, în forma în care a fost depusă, neputând fi considerată sub nicio formă ca fiind o motivare completă, deoarece lipsește elementul similar celui din cererea de chemare în judecată, despre care reputatul Prof.univ.dr. Viorel Mihai Cibanu, în lucrarea sa „*Tratat Teoretic și Practic de Procedură Civilă*”, Editura Națională 1997, vol.II, pag.30, preciza că „*Reclamantul trebuie să arate în cerere împrejurările de fapt care l-au determinat să ceară concursul justiției, deci să arate în concret în ce mod dreptul său subiectiv a fost încălcat sau nesocotit. Altfel spus, în cerere trebuie redat „cazul”, astfel cum a fost conceput de către reclamant, de regulă prin avocatul său, reținând faptele pertinente, la care ar urma să se aplice modelul juridic propus de către el prin aceeași cerere.*”

Mai mult, nici măcar ca urmare a studierii documentelor aflate la dosarul cauzei, (nb. prin intermediul înscrisului „*Concluzii scrise*”, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 17515/ 11.09.2015) contestatorul SC ... SRL nu a adus nici un argument suplimentar în susținerea afirmației referitoare la *neîndeplinirea cerințelor de natură tehnică* de către cei doi ofertanți clasați pe locurile I și II.

Având în vedere caracterul imperativ al dispozițiilor art. 270 alin. (1) lit. e) și alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, respectiv obligația motivării **în fapt** a celor afirmate în contestație, Consiliul constată inadmisibilitatea acestor critici.

În ceea ce privește critica contestatorului referitoare la

prețului neobișnuit de scăzut oferit de asocierea SC ... SRL - SRL - CONSTRUCT SRL, aparent „*motivată în fapt*” prin afirmația că „*oferta asocierii câștigătoare cuprinde prețuri unitare pentru principalele materiale și echipamente utilizate în execuția lucrărilor care nu sunt rezultatul liberei concurențe*” și că „*nivelul de salarizare a forței de muncă este prea scăzut*”, Consiliul constată faptul că nici măcar în urma studierii dosarului cauzei, contestatorul SC ... SRL nu a susținut cu date concrete afirmațiile inițiale, care devin astfel niște presupuneri nefondate. Afirmațiile contestatorului referitoare la faptul că „*nici din cuprinsul raportului procedurii de atribuire și nici din cuprinsul rapoartelor de evaluare nu rezultă modalitatea concretă prin care autoritatea a verificat și analizat documentele și informațiile primite de la cei doi ofertanți, pentru justificarea prețului neobișnuit de scăzut*”, nu pot fi reținute de Consiliu ca fiind o motivare în fapt, în condițiile în care ofertantul contestator a avut acces la documentele depuse de asocierea SC ... SRL prin care acesta a justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut, mai mult, a și copiat cele 55 de file aferente acestei justificări.

Prin urmare, ca și în cazul criticilor anterior reținute, Consiliul constată inadmisibilitatea acestor critici, având în vedere caracterul imperativ al dispozițiilor art. 270 alin. (1) lit. e) și alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, respectiv obligația motivării **în fapt** a celor afirmate în contestație.

În ceea ce privește critica contestatorului referitoare la neîndeplinirea criteriului de calificare prevăzut la pct. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, din fișa de date a achiziției, privind experiența similară a asocierii SC ... SRL, Consiliul reține în soluționare următoarele:

Potrivit prevederilor din fișa de date a achiziției, ofertanții aveau obligația de a demonstra experiența similară prin dovedirea faptului că: „*Cerința nr. 1 (...) a executat lucrări similare a căror cantitate cumulată a fost de cel puțin 35 de km de rețele de canal la nivelul unui contract, maxim 2 contracte. - Cerința nr. 2 - (...) a executat lucrări similare privind realizarea de stații de epurare cu o capacitate de Minim 740 mc/zi*”, prin prezentarea unor „*copii după părți relevante ale contractelor declarate sau documente constatatoare eliberate de autorități contractante la finalizarea contractelor de lucrări*”.

Asocierea SC ... SRL - SRL - CONSTRUCT SRL a prezentat următoarele documente în vederea demonstrării experienței similare solicitate:

1. Contractul nr. 182/30.11.2010 având ca obiect „*Asfaltare drum comunal Plenita Caraula și drumuri interioare, Extindere sisteme cu apă comuna Caraula, Construcție sistem de canalizare cu stație de epurare Plenita - Caraula, Construcție centru social Caraula Reabilitare, modernizare și dotare Cămin Cultural Caraula*” încheiat între asocierea **SC SRL** - SC ... SA - SC ... SRL - SC ... SRL și ... - C... - .. - contract prin care s-a executat și o stație de epurare de 9000 LE având Q = 1350 mc/zi) fiind prezentate, pe lângă contract:

- „*Documentul constatator referitor la îndeplinirea obligațiilor contractuale*” emis de .. - ... - ...;

- *Procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor;*
- *Recomandarea emisă de .. - C... - ...;*
- *Procesul-verbal de recepție calitativă materiale (produse, echipamente) încheiat între producătorul stației de epurare, SC ... Industrie SRL și SC SRL;*

- *Procesul-verbal de punere în funcțiune a stației de epurare, încheiat între SC ... SRL și SC SRL.*

2. Contractul nr. 148/21.07.2010 având ca obiect „Alimentarea cu apă potabilă și canalizare ape uzate menajere în satele ...”, încheiat între asocieria SC ... SRL – SC CONSTRUCT SRL și Comuna - contract prin care s-au executat **și** 23,24137 km rețele de canal, fiind prezentate, pe lângă contract:

- *Procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor;*
- *Recomandarea emisă de Comuna*

3. Contractul nr. 2936/24.06.2010 privind „Alimentarea cu apă a localității Ucuris, analizare menajeră în localitățile ... și stație de epurare în comuna ...” încheiat între asocieria SC CONSTRUCT SRL - SC ... SRL și Comuna .. - contract prin care s-au executat **și** 22,174 KM rețele de canal, fiind prezentate, pe lângă contract:

- *Procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor;*
- *Recomandarea emisă de Comuna OLCEA.*

Având în vedere cele mai sus constatate, Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile contestatorului referitoare la neîndeplinirea criteriului de calificare privind experiența similară a asocierii SC ... SRL - SRL - CONSTRUCT SRL, având în vedere următoarele considerente:

I. Contractele nr. 148/21.07.2010 și nr. 2936/ 2406.2010, executate de asocierile SC ... SRL – SC CONSTRUCT SRL (nb. indiferent de procentul de participare a acestora), cumulativ demonstrează îndeplinirea cerinței nr. 1, din fișa de date a achiziției, referitoare la executarea „a cel puțin 35 de km de rețele de canal la nivelul unui contract, maxim 2 contracte”. Este evident faptul că nu are nicio relevanță cesionarea unei părți a contractului de la un asociat la altul în condițiile în care în speță amândoi au calitatea de ofertant fiind asociați.

II. Din documentele depuse pentru contractul nr. 182/30.11.2010 reiese clar faptul că stația de epurare a fost executată de către SC SRL, având în vedere faptul că furnizorul/producătorul acesteia, SC Valrom Industrie SRL, nu putea să semneze nici *Procesul-verbal de recepție calitativă materiale (produse, echipamente)* și cu atât mai puțin *Procesul-verbal de punere în funcțiune a stației de epurare* cu altcineva decât cu **executantul** acesteia, respectiv SC SRL.

Astfel, este evident că SC SRL membru al asocierii SC ... SRL - SRL - CONSTRUCT SRL, a demonstrat îndeplinirea cerinței nr. 2, din fișa de date a achiziției, referitoare la executarea unei *stații de epurare cu o capacitate de Minim 740 mc/zi*.

De asemenea, constatând faptul că SC ... SRL a depus o contestație care vizează aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat și apreciat ofertele clasate pe locul I și II, respectiv ofertele

depușe de către asocieria SC ... SRL – SC SRL – SC CONSTRUCT SRL și de către SC SA, că toate criticile formulate împotriva ofertei depușe de primul clasat, respectiv asocieria SC ... SRL – SC SRL – SC CONSTRUCT SRL urmează să fie respinse ca nefondate sau inadmisibile, Consiliul nu va mai analiza criticile contestatorului în ceea ce privește oferta SC SA, deoarece, chiar în ipoteza admiterii acestora, nu ar schimba rezultatul procedurii în cauză.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul art. 278 alin. (1) teza a I-a din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge excepția privind lipsa de interes a contestației, invocată de intervenientul SC ... SRL.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL – ... SRL, în contradictoriu cu C...A și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

În temeiul dispozițiilor art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare coroborate cu cele cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul Procedură Civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de SC ... SRL, cu privire la contestația formulată de SC ... SRL.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...