



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745; www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../ ... /...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./24.09.2015, depusă de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul București, str. Carierei nr. 100, județul ..., împotriva înștiințării nr. 18641/18844/18846/18848/18610 din 14.09.2015, prin „negociere directă”, organizată de către ..., în calitate de entitate contractantă, cu sediul în ..., pentru atribuirea contractului având ca obiect „Concesionarea a 10 suprafețe de teren, a câte 1 mp fiecare, teren aparținând domeniului public al orașului Tîrgu ..., în vederea amplasării unor panouri publicitare de tip backlight și led”, s-a solicitat anularea procedurii și obligarea autorității contractante la reluarea acesteia.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 132 alin. (1) Noul Cod de procedură civilă, coroborat cu art. 297 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele expuse în motivare, admite excepția de necompetență materială a Consiliului și declină competența de soluționare a contestației formulate de S.C. ... S.R.L., în favoarea Tribunalul ... - Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal, trimitând dosarul cauzei spre această instanță.

Fără cale de atac.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, S.C. ... S.R.L. contestă procedura de atribuire, prin „negociere directă”, organizată de către ..., în calitate de entitate contractantă, pentru atribuirea contractului având ca obiect „Concesionarea a 10 suprafețe de teren, a câte 1 mp fiecare, teren aparținând domeniului public al orașului Tîrgu ..., în vederea amplasării unor panouri publicitare de tip backlight și led”, solicitând anularea procedurii și obligarea autorității contractante la reluarea acesteia.

În susținerea contestației sale, contestatorul arată că a participat cu ofertă la procedura de atribuire ce face obiectul cauzei, iar în cadrul procedurii a cerut clarificări, care nu au fost menționate în procesul verbal.

Față de cele prezentate, S.C. ... S.R.L. solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresele nr./...-... și nr./...-... din data de 29.09.2015, Consiliul a pus în discuție părților excepția necompetenței materiale, având în vedere că procedura s-a organizat în baza O.U.G nr. 54/2006.

Prin adresa nr./..., înregistrată la Consiliu sub nr./..., contestatorul a înaintat punctul său de vedere referitor la excepția necompetenței materiale, apreciind că „(...) conform O.U.G nr. 54/2006, CNSC are competența necesară de a judeca contestația noastră.”

Până la emiterea prezentei decizii, autoritatea contractantă nu a răspuns solicitării Consiliului.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire a contractului de concesiune, având ca obiect „Concesionarea a 10 suprafețe de teren, a câte 1 mp fiecare, teren aparținând domeniului public al orașului Tîrgu ..., în vederea amplasării unor panouri publicitare de tip backlight și led”.

Având în vedere obiectul contractului ce urmează a se încheia ca urmare a derulării acestei proceduri competitive, dispozițiile art. 255 alin. (1) precum și cele ale art. 256² din O.U.G. nr. 34/2006 și ținând cont de dispozițiile art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 „*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond...*” și ale art. 248 Cod procedură civilă, s-a procedat cu întâietate la verificarea competenței sale în soluționarea contestației cu care a fost investit.

Față de aceste aspecte, Consiliul a procedat la verificarea aplicabilității O.U.G. nr. 34/2006 în cazul prezentei proceduri de atribuire.

În soluționarea acestei excepții, Consiliul a constatat că obiectul contractului „Concesionarea a 10 suprafețe de teren, a câte 1 mp fiecare, teren aparținând domeniului public al orașului Tîrgu ..., în vederea amplasării unor panouri publicitare de tip backlight și led” este, potrivit

prevederilor art. 13 din O.U.G. nr. 34/2006, exceptat de la aplicarea acestei ordonanțe de urgență.

În soluționarea acestei excepții, Consiliul a constatat că întreaga procedură s-a derulat fără aplicarea prevederilor O.U.G. nr. 34/2006, ci cu aplicarea dispozițiilor O.U.G nr. 54/2006 privind regimul contractelor de concesiune de bunuri proprietate publică, Legea nr. 215/2001 privind administrația publică locală și HCL 105/26.05.2015 privind aprobarea regulamentului de organizare, autorizare și amplasare a mijloacelor de publicitate pe raza orașului Tîrgu

Potrivit prevederilor art. 36 alin. (5) lit. a) din Legea nr. 215/2001 „darea în administrare, concesiune/închiriere a bunurilor proprietate publică a comunei, orașului/municipiului, după caz, precum și a serviciilor publice de interes local, în condițiile legii”, se hotărăște de Consiliul Local.

Având în administrare terenurile, autoritatea contractantă a organizat o procedură competitivă fără a o iniția prin SEAP, potrivit prevederilor art. 54 din O.U.G. nr. 34/2006.

În mod corelativ, Consiliul va respinge alegațiile contestatorului potrivit cărora „conform O.U.G nr. 54/2006, CNSC are competența necesară de a judeca contestația noastră”, deoarece, conform art. 2 alin. (1) din O.U.G nr. 54/2006 privind regimul contractelor de concesiune de bunuri proprietate publică, „Dispozițiile prezentei ordonanțe de urgență nu se aplica contractelor reglementate de O.U.G nr. 34/2006”; prin urmare, cele două acte normative nu sunt complementare.

Potrivit prevederilor art. 13 lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, rezultă fără putință de tăgadă faptul că O.U.G. nr. 34/2006 „*nu se aplică pentru atribuirea contractului de servicii care are ca obiect cumpărarea sau închirierea, prin orice mijloace financiare, de terenuri, clădiri existente, alte bunuri imobile ori a drepturilor asupra acestora*”.

Mai mult, ... a organizat procedura de „negociere directă” în vederea încheierii contractului având ca obiect „Concesionarea a 10 suprafețe de teren, a câte 1 mp fiecare, teren aparținând domeniului public al orașului Tîrgu ..., în vederea amplasării unor panouri publicitare de tip backlight și led”, în conformitate cu HCL 105/26.05.2015 și nu prin aplicarea dispozițiilor O.U.G. nr. 34/2006, în sensul derulării unei proceduri de achiziție publică în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică astfel cum este definit la art. 3 lit. f) din O.U.G. nr. 34/2006.

Raportul juridic dintre entitatea contractantă – proprietar și ofertantul declarat câștigător – chiriaș sunt reglementate de contractul de concesiune a terenului, fiind dispoziții de drept comun.

Conform dispozițiilor art. 266 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, „*Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire [...]*”, însă termenul „*procedură de atribuire*” prevăzut la art. 3 lit. ș) din același act normativ, este definit ca „*etapele ce trebuie parcurse de autoritatea contractantă și de către candidați/ofertanți pentru ca acordul părților privind angajarea în*

contractul de achiziție publică să fie considerat valabil; procedurile de atribuire sunt: licitația deschisă, licitația restrânsă, dialogul competitiv, negocierea, cererea de oferte, concursul de soluții”, procedura de „negociere directă” organizată de către ... neregăsindu-se printre acestea, deoarece temeiul de drept al acesteia nu constituie O.U.G. nr. 34/2006, ci dispozițiile dreptului comun.

Mai mult decât atât, Consiliul reține în soluționare și dispozițiile art. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit cărora *„prezenta ordonanță de urgență reglementează procedurile de atribuire a contractului [...] concesiune de lucrări publice și a contractului de concesiune servicii, precum și modalitățile de soluționare a contestațiilor formulate împotriva actelor în legătură cu aceste proceduri”.*

În speță, așa cum se poate observa, ... nu a organizat o procedură de atribuire a unui contract de achiziție publică, prin aplicarea O.U.G. nr. 34/2006, ci o procedură de „negociere directă” pentru atribuirea contractului având ca obiect „Concesionarea a 10 suprafețe de teren, a câte 1 mp fiecare, teren aparținând domeniului public al orașului Tîrgu ..., în vederea amplasării unor panouri publicitare de tip backlight și led”, în conformitate cu prevederile dreptului comun, drept urmare nici soluționarea contestațiilor nu poate fi invocată prin raportare la dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006.

Având în vedere cele mai sus prezentate, respectiv faptul că procedura de „negociere directă” pentru atribuirea contractului având ca obiect „Concesionarea a 10 suprafețe de teren, a câte 1 mp fiecare, teren aparținând domeniului public al orașului Tîrgu ..., în vederea amplasării unor panouri publicitare de tip backlight și led” contestată nu a fost organizată prin aplicarea dispozițiilor O.U.G. nr. 34/2006 și luând în considerare dispozițiile art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit cărora *„orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență”,* se poate concluziona că, în speța de față, soluționarea contestației formulată de S.C. ... S.R.L. nu intră în sfera de competență materială a Consiliului. Pe cale de consecință, Consiliul nu se poate investi, în mod legal, cu soluționarea contestației respective.

Adăugăm că prevederile documentelor legale care stau la baza organizării procedurii nu acordă Consiliului competență de soluționare a contestațiilor formulate în cadrul procedurii sau în temeiul lor. Dat fiind că normele de competență *„ratione materie”* sunt de ordine publică, părțile nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea de contestații ce vizează proceduri nereglementate sau exceptate de la prevederile ordonanței de urgență nr. 34/2006.

Determinând că nu au relevanță în speță prescripțiile cap. IX din ordonanță, competența de soluționare a acestei contestații se stabilește pe baza dreptului comun și nu este exclus dreptul constituțional al persoanelor care se consideră vătămate de a apela la instanțele judecătorești, conform dreptului comun.

Având în vedere cele mai sus prezentate, respectiv obiectul contractului de concesiune și luând în considerare dispozițiile art. 255 din O.U.G. nr. 34/2006, se poate concluziona că, în speța de față, soluționarea contestației formulată de S.C. ... S.R.L. nu intră în sfera de competență materială a Consiliului. Pe cale de consecință, Consiliu nu se poate investi, în mod legal, cu soluționarea contestației respective.

În același timp, cauzele de acest tip fiind exceptate de la controlul administrativ-jurisdicțional, conform textului O.U.G. nr. 34/2006, mai sus amintit, sunt soluționate de instanțele de drept comun. De altfel, în concordanță cu dispozițiile art. 297 din ordonanță, sunt aplicabile regulile de drept comun ori de câte ori nu există o dispoziție procedurală explicită a ordonanței.

Văzând cele de mai sus și luând în considerare dispozițiile:

- art. 266 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit căruia Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire;
- art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, care stipulează că în măsura în care ordonanța de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun;
- art. 2 din Noul Cod de procedură civilă, care stipulează că dispozițiile codului constituie procedura de drept comun în materie civilă; ele se aplică și în alte materii, în măsura în care legile care le reglementează nu cuprind dispoziții contrare;
- art. 96 pct. 1 Noul Cod de procedură civilă, conform căruia Curtea de Apel judecă, în primă instanță, cererile care nu sunt date prin lege în competența altor instanțe;
- art. 10 alin. (1) din Legea nr. 554/2004, potrivit căruia litigiile privind actele administrative emise sau încheiate de autorități publice centrale se soluționează în fond de secțiile de contencios administrativ și fiscal ale curților de apel;
- 132 alin. (1) din Noul Cod procedură civilă, potrivit căruia instanța de judecată este obligată să stabilească instanța judecătorească competentă ori, dacă este cazul, un alt organ cu activitate jurisdicțională competent;

Consiliul, constatând lipsa sa de competență în soluționarea contestațiilor, urmează a face aplicarea art. 132 Noul Cod procedură civilă și să transmită contestația, împreună cu dosarul constituit, instanței de judecată competente.

Drept pentru care, raportat la dispozițiile art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, ce prevăd aplicabilitatea dispozițiilor de drept comun în lipsa unor dispoziții exprese ale ordonanței, coroborate cu dispozițiile art. 132 din Noul Codul de procedură civilă, constatând lipsa de competență

materială a sa în soluționarea cauzei, Consiliul va trimite dosarul acesteia la Tribunalului Sibiu - Secția Civilă, măsură ce nu poate fi atacată.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în exemplare originale, conținepagini.