



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 317/31.08.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 16556/31.08.2015, înaintată de SC ... SRL, cu sediul în ....., județul ... și adresa de corespondență în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal de ... - administrator, formulată împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2086/24.08.2015, transmisă de PRIMĂRIA COMUNEI ..., cu sediul în ..., ..., județul ..., în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de „lucrări de construcții și instalații în construcții pentru realizare clădire nouă - SEDIU PRIMĂRIE - în comuna ..., județul ...”, s-a solicitat ...

Prin cererea de intervenție accesorie nr. 50/16.09.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 17921/17.09.2015, SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal de ...- administrator, solicită respingerea ca neîntemeiată a contestației SC ... SRL.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE

Respinge, ca nefondată, excepția invocată de autoritatea contractantă.

Admite, în principiu, cererea de intervenție aparținând SC ... SRL.

Admite contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă PRIMĂRIA COMUNEI ... și anulează raportul procedurii nr. 2072/21.08.2015, precum și actele subsecvete acestuia, în partea ce privește oferta contestatoarei.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei, cu reevaluarea ofertei SC ... SRL, conform celor precizate în motivare.

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție a SC ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 317/31.08.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 16556/31.08.2015, SC ... SRL critică decizia PRIMĂRIEI COMUNEI ... de a-i respinge ca inacceptabilă și neconformă oferta depusă în cadrul procedurii anterior menționată, apreciind ca discreționară și abuzivă maniera în care a acționat autoritatea contractantă în luarea acesteia și ca nelegale motivele invocate în susținerea ei.

Astfel, în ceea ce privește motivele invocate de autoritatea contractantă în respingerea ofertei ca inacceptabilă, și anume inexistența în obiectul de activitate al SC ... SRL a Codului CAEN 4321 – lucrări instalații electrice, neprezentarea în cadrul ofertei a unui atestat ANRE pentru instalații electrice și nesemnarea, de către terțul susținător SC GIDAZI PROD COM SRL, a angajamentului ferm, contestatoarea precizează că:

- SC ... SRL are domeniul de activitate necesar executării contractului, activitatea principală fiind - Lucrări de construcții a clădirilor rezidențiale și nerezidențiale – cod 4120, în timp ce activitatea sa secundară constă în Lucrări de instalații electrice;

- în cadrul ofertei a fost prezentat un atestat ANRE tip B din partea subcontractantului SC ... SRL, fiind astfel îndeplinită cerința conform art. 7 din Ordinul nr. 509/2011 al ANRMAP;

- susținătorul tehnic SC ... SRL a prezentat în cadrul ofertei documentele semnate de asociatul unic Zimța Gigi, care are drept de a semna orice document emis în numele societății.

Contestatoarea mai precizează că autoritatea contractantă nu a solicitat nicio clarificare cu privire la aspectele invocate în susținerea deciziei de respingere ca inacceptabilă a ofertei sale.

Cu privire la motivele invocate de autoritatea contractantă în respingerea ca neconformă a ofertei, și anume neîncadrarea în cerința ca plățile să fie efectuate în tranșe aproximativ egale, neîndeplinirea cerinței nr. 3 – Planificarea, succesiunea și durata activităților, subcerința b) Grafic/diagramă tip Gantt, neevidențierea la nivel de articole a devizelor de care acestea aparțin și nedepunerea extraselor de resurse cumulate lunare, contestatoarea menționează următoarele:

- în aprecierea inegalității valorice a celor trei tranșe de plată, autoritatea contractantă a avut în vedere egalitatea strictă și nu cerința de

aproximativitate, lucru absurd, din punctul său de vedere, și care deturneză scopul și principiile achizițiilor publice;

- în ofertă a fost depus graficul Gantt, fiind îndeplinite cerințele din fișa de date a achiziției; resolicitarea acestuia, motivat de faptul că cel depus nu poate fi verificat, a fost făcută prin adresa nr. 2019/17.08.2015, transmisă în aceeași zi la ora 14:27, cu termen de răspuns 18.08.2015, ora 15:00, termen absolut insuficient pentru prezentarea documentelor în forma solicitată (1 original sigilat, două copii conform cu originalul, sigilate, și 1 CD/DVD cuprinzând documentele originale scanate) și a cărei prelungire nu a fost admisă de autoritatea contractantă;

- interpretarea conform căreia, deși au fost prezentate pentru fiecare lună articolele de deviz principale – norme complexe/comasate ale devizelor pe categorii de lucrări, nu au fost evidențiate la nivel de articol de care deviz aparține acesta este, în aprecierea sa, o interpretare răuvoitoare și care excede cerințelor documentației de atribuire fiind doar un pretext pentru respingerea ofertei;

- extrasele de resurse cumulate au fost solicitate tot prin adresa nr. 2019/17.08.2015, anterior amintită, timpul scurt impus de autoritatea contractantă pentru răspuns, făcând imposibilă transmiterea lor.

În opinia SC ... SRL, maniera de solicitare a clarificărilor a fost total inegală, termenul pentru răspuns nefiind unul rezonabil, operatorii economici fiind puși în situația de a elabora documentații, răspunsuri și înregistrări pe suport magnetic în timpul nopții și de a se deplasa zeci sau sute de km pentru depunerea acestora la sediul autorității contractante.

Prin adresa nr. 2257/08.09.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 17567/11.09.2015, PRIMĂRIA COMUNEI ... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația SC ... SRL, însoțit de copiile dosarului achiziției și ofertele depuse de contestatoare și de către câștigătoarea procedurii.

Prin punctul de vedere transmis, autoritatea contractantă invocă, în baza art. 270 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, lipsa de calitate a semnatarului contestației, dl. Fruntețu Cristian-Adrian care, în calitate de administrator, l-a împuternicit pe dl Fruntețu Emil „să depună în numele subscrisei contestațiile cu privire la procedură”. Prin urmare, solicită respingerea ca nefondată a contestației ca fiind formulată de o persoană fără calitate sau neîmputernicită să formuleze contestația.

De asemenea, autoritatea contractantă invocă și neîndeplinirea de către SC ... SRL a prevederilor art. 270 alin. (1) lit. e) din OUG nr. 34/2006, în sensul nemotivării în drept a contestației.

În ceea ce privește motivele pentru care oferta depusă de SC MEDIA RAPID CONSTRUCT SRL a fost declarată inacceptabilă, autoritatea contractantă precizează că:

1. *În obiectul de activitate al SC ... SRL nu există Codul CAEN 4321 – lucrări instalații electrice.* Afirmațiile contestatoarei conform cărora aceasta are autorizate domeniile solicitate, respectiv codurile 4120 și 4321, este eronată deoarece respectiva cerință ar fi fost îndeplinită dacă obiectele de

activitate necesare executării contractului erau autorizate conform Legii nr. 359/2004.

În raport cu cerința de la cap. III.2.1 b) Capacitatea *de exercitare a activității profesionale*, cerința nr. 1, din fișa de date a achiziției, din certificatul constatator nr. 10671/17.07.2015, eliberat de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ..., reiese că SC ... SRL este autorizată, conform art. 15 din Legea nr. 359/2004, pentru codul 4120 – lucrări de construcții a clădirilor rezidențiale și nerezidențiale dar nu și pentru codul 4321 – lucrări de instalații electrice. Prin urmare, contestatoarea nu poate să angajeze o lucrare care presupune și desfășurarea activității de instalații electrice pe care dorește să o subcontracteze. În susținere, invocă și prevederile pct. 1 din subsolul Anexei 2 la Ordinul nr. 509/2011 al ANRMAR.

2. *contestatoarea nu a prezentat în cadrul ofertei un atestat ANRE de tip Be pentru executare de instalații electrice interioare/exterioare pentru incinte/construcții civile și industriale, bransamente aeriene și subterane, la tensiune nominală de 0,4KV.* SC ... SRL a prezentat doar un atestat ANRE de tip B eliberat pentru subcontractantul său SC ... SRL, fapt care nu a fost suficient pentru a se considera îndeplinită cerința de la cap. III.2.1 b) *Capacitatea de exercitare a activității profesionale*, cerința nr. 2, din fișa de date a achiziției.

3. *toate documentele depuse de terțul susținător tehnic SC ...SRL nu pot fi luate în considerare deoarece nu sunt semnate de reprezentantul legal al acesteia*, dl. Zimța Andrei Marius – administratorul societății, conform certificatului constatator nr. 10754/20.07.2015, eliberat de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Dolj și unica persoană cu drept de a semna documentele emise în numele societății – ci de dl Zimța Gigi care are calitatea de asociat unic.

Prin urmare, invocând și prevederile art. 11<sup>1</sup> alin. (2) din HG nr. 925/2006 și ale art. 70 alin. (1) din Legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale, autoritatea contractantă apreciază că angajamentul ferm prezentat de SC .. COM SRL, nu putea fi asumat prin semnătură decât de către reprezentantul legal al susținătorului tehnic. Astfel, în opinia sa, angajamentul semnat de dl. Zimța Gigi nu are temei legal și nu poate fi luat în considerare.

În ceea ce privește motivele de neconformitate a ofertei depuse de SC ... SRL, autoritatea contractantă arată următoarele:

1. *în îndeplinirea cerinței nr. 3* – Planificarea, succesiunea și durata activităților și reprezentarea grafică a acestora (graficul Gantt, drumul critic) contestatoarea a precizat, în opisul propunerii tehnice, faptul a prezentat la pag. 231 – 314, Planificarea activităților – Graficul Gantt și drum critic numai că, la paginile respective, au fost prezentate 83 de pagini cu linii intersectate sau pagini albe, fără nicio logică, pe baza cărora comisia de evaluare împreună cu experții cooptați nu au reușit să facă o analiză pertinentă și să stabilească dacă cerința este sau nu îndeplinită. În consecință, ofertantului i-a fost transmisă solicitarea de clarificări nr. 1914/10.08.2015, cu luarea în considerare inclusiv a faptului că potrivit prevederilor cap. IV.2.1) Criterii de atribuire – *oferta cea mai avantajoasă*

*din punct de vedere economic*, de unde rezultă că prețul are o pondere de 70%, iar termenul de finalizare o pondere de 30%.

Pentru acordarea maximului de 30 de puncte pentru cel de al doilea factor de evaluare, SC ... SRL trebuia să depună Graficul Gantt în forma solicitată în caietul de sarcini, lucru care nu s-a întâmplat, contestatoarea precizând că „(...) Graficul Gantt reprezintă o diagramă extrem de laborioasă ce nu poate fi prezentată integral în format A4, aceasta se compune din toate paginile de la nr. 231 la 314 (...)”.

Din acest motiv, comisia de evaluare a formulat o nouă solicitare de clarificări, nr. 2026/18.08.2015, prin care s-a solicitat prezentarea documentului în cauză, în orice formă care să permită analizarea desfășurării cronologice a etapelor de execuție, cu o durată de execuție realistă, care să asigure autoritatea contractantă că termenul de execuție va fi respectat întocmai. La această nouă solicitare de clarificări, ofertantul a prezentat la pagina 1 în format A4, o diagramă Grafic Gantt indescifrabilă și ilizibilă.

2. pentru verificarea corectitudinii valorilor prezentate în Formularul – *Flux de numerar*, a solicitat contestatoarei, prin adresa nr. 1914/10.08.2015, prezentarea documentelor care au stat la baza calcului acestora. Contestatoarea a răspuns în data de 11.08.2015, răspuns care nu a fost considerat satisfăcător, situație în care oferta acestuia putea fi declarată neconformă. Cu toate acestea, ofertantului i-a mai fost acordată o șansă de a lămuri aspectele în cauză, transmițându-i-se o nouă solicitare de clarificări, nr. 2019/ 17.08.2015, la care a primit un răspuns în data de 18.08.2015. Răspunsul primit nu a fost considerat concludent în ceea ce privește prezentarea din punct de vedere cantitativ și valoric, pentru fiecare activitate (deviz pe categorii de lucrări) a acțiunilor (articole de deviz principale – norme complexe/comasate ale devizelor pe categorii de lucrări) pe care le realizează în fiecare lună declarată.

De asemenea, ofertantul nu a respectat nici cerința de a prezenta pentru fiecare lună, separat fiecare activitate (deviz pe categorii de lucrări) cu toate acțiunile care se preconizează a se realiza în luna respectivă.

Ofertantul a prezentat pentru fiecare lună, într-un singur deviz, toate acțiunile fără a evidenția fiecare articol de care deviz aparține, cerința din documentație fiind, astfel, neîndeplinită. Totodată, s-a mai constatat că valorile lunare declarate în Fluxul de numerar prezentat la pag. 315 – 316 din propunerea tehnică nu corespund cu valorile lunare care rezultă din situația prezentată la pag. 2 – 59 din răspunsul transmis în data de 18.08.2015. Prin urmare, s-a considerat că valorile înscrise în Formularul – Flux de numerar nu au un suport sustenabil, oferta fiind declarată neconformă.

3. *invocarea de către contestatoare a imposibilității depunerii în timpul acordat a extraselor de resurse cumulate lunare*, este apreciată ca neadevărată, de către autoritatea contractantă, deoarece atât timp cât ofertantul a depus listele de cantități (devize pe categorii de lucrări/situații de plată lunare, pe care a preconizat că le va executa în fiecare lună, folosind un program informatic de elaborare a devizelor (DOCLIB), acest

program generează în mod automat extrasele de resurse solicitate, care pot fi listate cu ușurință.

Prin urmare, omisiunea de a prezenta extrasele de resurse solicitate este vina totală a contestatoarei și a condus la încadrarea ofertei acesteia în prevederile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

În ceea ce privește criticile contestatoarei legate de solicitarea de clarificări în termene scurte, nerezonabile, autoritatea contractantă precizează că astfel de solicitări au fost transmise tuturor participanților la procedură, termenele stabilite pentru răspuns fiind de asemenea aceleași. În plus, precizează că termenul rezonabil de trei zile lucrătoare la care face trimitere contestatoarea, se referă, conform art. 11 alin. (4) și alin. (5) din HG nr. 925/2006, la situațiile în care ofertanții prezintă o declarație pe propria răspundere prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate prin documentația de atribuire, ceea ce nu a fost cazul în speța de față.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că toate solicitările de clarificări ce au privit oferta tehnică au fost solicitări de confirmare a valorilor declarate în ofertă, care nu presupuneau elaborarea unor documente noi la data solicitării ci, pur și simplu, xeroxarea documentelor ce au stat la baza întocmirii ofertei.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă arată că în cazul în care a fost nemulțumită de solicitarea de clarificări din data de 18.08.2015, contestatoarea avea posibilitatea de a formula o contestație la CNSC lucru care, de asemenea, nu s-a întâmplat.

Prin cererea de intervenție accesorie formulată, SC ... SRL a solicitat respingerea ca neîntemeiată a contestației SC ... SRL. În susținere, invocă aceleași argumente ca și autoritatea contractantă, arătând, în esență, următoarele:

- contestatoarea nu a îndeplinit cerința privind existența în obiectul său de activitate a codului CAEN 4120 – lucrări de instalații electrice, faptul că lucrările de instalații electrice figurează ca activitate secundară, dar neautorizată potrivit Legii nr. 359/2001, nefiind de natură a considera îndeplinită cerința de la cap. III.2.1 b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, cerința nr. 1, din fișa de date a achiziției;

- contestatoarea nu a îndeplinit cerința privind prezentarea unui atestat ANRE pentru instalații electrice, prezentarea atestatului ANRE de rtip B din partea subcontractantului SC ... SRL nefiind suficient pentru îndeplinirea cerinței;

- contestatoarea nu a îndeplinit cerința privind semnarea unui angajament ferm de către terțul susținător SC ... SRL, în sensul că angajamentul depus în ofertă a fost semnat de dl Zimta Gigi – asociat unic la societății, în condițiile în care administratorul societății și singura persoană cu drept de semnătură era administratorul societății, dl Zimța Andrei Marius;

- contestatoarea nu a îndeplinit cerințele privind efectuarea plăților în tranșe aproximativ egale, depunerea graficul Gantt, neevidențierea la nivel de articol de care deviz ține acesta și nedepunerea extraselor de resurse

cumulate. În opinia intervenientei, contestatoarea încearcă să își acopere lipsa de diligență în pregătirea documentelor precum și lipsurile ofertei depuse prin neacordarea unui timp suficient pentru răspuns, în condițiile în care solicitări de clarificări au fost transmise tuturor ofertanților iar timpul de răspuns a fost același.

Ca urmare a studiului dosarului aflat pe rolul Consiliului, SC ...SRL a formulat „concluziile scrise” nr. 349/15.09.2015, înregistrate la Consiliu cu nr. 17781/15.09.2015, prin care reiterează cererea de admitere a contestației astfel cum a fost formulată.

În plus față de contestația formulată inițial, contestatoarea invocă o serie de motive de inacceptabilitate și de neconformitate a ofertei SC ... SRL, după cum urmează:

- la pag. 563 din oferta se află declarația SC ... SRL privind neîncadrarea în situațiile de la art. 180 din OUG nr. 34/2006, din care rezultă că dna ...este reprezentantul legal al ofertantului în calitate de administrator, aceasta semnând în clar, în timp ce la pag. 564 din aceeași ofertă, există aceeași declarație emisă de terțul susținător SC ...SRL din care reiese că reprezentantul său legal este dna Roman Iuliana, dar care este semnată tot de către dna Gheorghe Elvira;

- la pag. 568 din ofertă se află o declarație a SC ... SRL care are în conținutul său date provenite de la SC ... SA despre care se menționează că nu se află în faliment și al cărei reprezentant legal se menționează a fi Udriste Iuliu Alin, contrar datelor publice reieșite din portalul instanțelor de judecată, potrivit cărora la Tribunalul București, se află înregistrat, sub nr. 13638/3/2014, dosarul de faliment al SC .. SA, din data de 08.05.2014 fiind desemnat administrator judiciar AMT SERVICII DE INSOLVENTA SPRL;

- SC ... SRL a prezentat tot un atestat ANRE de tip B, fără ca oferta acesteia să fie considerată neconformă;

- la pag. 601 din ofertă rezultă că terț susținător pe cifra de afaceri este SC ... SRL, societate care însă nu are ca obiect de activitate - *Lucrări de construcții a clădirilor rezidențiale și nerezidențiale* cu cod CAEN 4120, ci doar pentru codurile CAEN 4399, 4941, 4752, 4673, 2361, 2363, 0811, 0812 aspect ce rezultă și din certificatul constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului de la pag. 581-583. În consecință, și cifra de afaceri rezultă din prestații pe alte obiecte de activitate decât cea care face obiectul prezentei proceduri. În plus, din declarația de la pag. 641 rezultă că SC ... SRL își determină susținerea în limita a 431500 lei, neangajându-se cu cifra de afaceri;

- în ofertă nu există dovezi privind proprietatea utilajelor proprii și a celor pretins închiriate, conform cerinței de la cap. III.2.3 a) *Capacitate tehnică și/sau profesională* – cerința 3.

SC ... SRL a revenit cu „concluziile scrise” nr. 353/18.09.2015, înregistrate la Consiliu cu nr. 18078/21.09.2015, precizând că își menține cererile formulate anterior. În plus, arată că, în data de 17.09.2015 a primit de la SC ... SRL cererea de intervenție a acesteia, însoțită de o pagină, provenind de la expertul cooptat Danciu Ovidiu, cu indicații privind ordinea numerelor de dat destinatarilor și conținutul corespondenței. Acest

fapt este, în opinia contestatoarei, o dovadă a „intereselor ascunse” ce afectează procedura în cauză.

În data de 30.09.2015, contestatoarea a transmis, prin fax, „concluziile scrise” nr. 341/11.09.2015, înregistrate la Consiliu cu nr. 18822/30.09.2015, prin care arată că dl ..., în calitate de asociat unic și administrator al societății este, de drept, singura persoană cu calitatea legală de reprezentant al societății iar faptul că, la un moment dat, împuternicește o altă persoană cu anumite atribuții nu înseamnă ca respectiva calitate legală și drepturile titularului încetează. Pe de altă parte, atrage atenția că, în ceea ce privește pe terțul susținător SC ... SRL, aceeași situație este interpretată în sens contrar de către autoritatea contractantă.

De asemenea, critică afirmațiile autorității contractante referitoare la corectitudinea solicitării unor clarificări într-un termen foarte scurt precum și pe cele legate de imposibilitatea înțelegerii graficului Gantt transmis inițial. Referitor la interpretarea autorității contractante a cerințelor de la cap. 1.3 Obiective generale, potrivit căreia toți operatorii economici, indiferent de calitatea lor, vor fi autorizați să desfășoare activitățile pe care le prestează în cadrul prezentului contract în afara sediului social și al sediilor secundare, contestatoarea apreciază că aceasta este trunchiată, în realitate, îndeplinirea cerinței presupunând ca fiecare participant să fie autorizat pe partea de contract pe care o realizează și nu ca ofertantul să fie autorizat pe toate componentele contractului.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică: „*Lucrări de construcții și instalații în construcții pentru realizare clădire nouă - SEDIU PRIMĂRIE - în comuna ..., județul ...*”, PRIMĂRIA COMUNEI ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../..., valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit a fost stabilită la suma de 970.936 lei, fără TVA.

Deschiderea ofertelor a avut loc în data de 24.07.2015, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal al ședinței de deschidere nr. 1817, din care reiese participarea unui număr de trei operatori economici. Ca urmare a evaluării ofertelor depuse, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. 2072/21.08.2015, potrivit căruia oferta contestatoarei a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b), alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, coroborat cu art. 79 alin. (1) din același act normativ, cea câștigătoare aparținând SC ... SRL.

Nemușumită fiind de rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 2086/24.08.2015, SC ... SRL a formulat contestația în analiză, solicitând anularea deciziei transmise cu adresa nr. 2086/24.08.2015 și a tuturor actelor subsecvente, precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de la momentul evaluării ofertelor.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere faptul că SC ... SRL, ofertantul desemnat câștigător, a formulat cerere de intervenție accesorie,



demers ce a fost încunoștiințat părților interesate (conform dovezilor aflate la dorarul cauzei).

Considerată de Consiliu admisibilă, în principiu, cererea de intervenție, aparținând SC ... SRL, urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile art. 64 și următoarele din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia prezentând interes în finalizarea procedurii de atribuire, fiind ofertantul desemnat câștigător.

De asemenea, conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul trebuie să se pronunțe, mai întâi, asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Pe cale de excepție, în punctul său de vedere, autoritatea contractantă invocă lipsa calității procesuale, respectiv neîndeplinirea dispozițiilor art. 270 alin. (1) lit. a) teza a doua, din OUG nr. 34/2006, în sensul că SC ... SRL a înaintat o contestație conform căreia reprezentantul legal este d-l ..., în timp ce în documentele de calificare depuse se regăsește Formularul nr. 19 – *Împuternicire pentru semnarea ofertei*, în care este menționat d-l Frunteală Emil.

Referitor la acest aspect, Consiliul respinge ca nefondată excepția ridicată de autoritatea contractantă, motivat de faptul că, pe de o parte, formularul, la care face trimitere autoritatea contractantă, este denumit foarte clar „*Împuternicire pentru semnarea ofertei*”, nu și pentru semnarea unei contestații, iar pe de altă parte, chiar și în acest context, atâta timp cât respectiva contestație conține elementele prevăzute la art. 270 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, invocat chiar de autoritatea contractantă, este semnată și ștampilată, deci are girul societății în cauză să înainteze un asemenea act, nu se poate face vorbire de faptul că d-l ... ar fi o persoană „fără calitate sau neîmputernicită să formuleze contestația”.

Mai mult, în stabilirea acestei finalități, Consiliul are în vedere faptul că Polița de asigurare nr. 0128825/25.08.2015, emisă pe numele SC ... SRL, anexată contestației în discuție, care reprezintă garanția de bună conduită, conform dispozițiilor art. 271<sup>1</sup> din ordonanța de urgență, poartă aceeași semnătură.

Prin urmare, față de art. 270 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul apreciază că SC MEDIA RAPID CONSTRUCT SRL a respectat această normă legală și va proceda la analiza pe fond a contestației în cauză.

Prin urmare, având în vedere motivele invocate de autoritatea contractantă în adresa de comunicare a rezultatului procedurii în stabilirea ofertei contestatoarei ca fiind inacceptabilă și neconformă, aspecte pe care aceasta din urmă le consideră incorecte, afirmând că *autoritatea contractantă, printr-o poziție de forță discreționară și abuzivă*, a încercat îndepărtarea sa din competiție, întrucât *i s-au transmis solicitări repetate, cu termen de pe o zi pe alta*, Consiliul se va raporta, în soluționare, la conținutul documentației de atribuire, precum și la legislația în vigoare din domeniul achizițiilor publice.

Astfel, Consiliul constată că primul motiv de respingere a ofertei ca inacceptabilă se referă la faptul că societatea contestatoare nu ar fi îndeplinit Cerința nr. 1 de la cap. III.2.1.b) – *Capacitatea de exercitare a activității profesionale*, potrivit căreia: „Ofertantul este înregistrat ca persoana juridică și are domeniul de activitate autorizat, necesar executării contractului, dovedit prin Certificat constatator eliberat de ORC din care să rezulte cel puțin: informații despre asociați, persoanele împuternicite, filiale/sucursale, punctele de lucru și ca obiectele de activitate necesare executării contractului sunt autorizate conform Legii 359/2004. (...)”.

Privitor la acest aspect, Consiliul are în vedere faptul că, în fișa de date, la cap. II.1.15) – *Descrierea succintă a contractului (...)*, se menționează: „Lucrări de construcții și instalații în construcții pentru realizarea clădire nouă (...)”, iar la cap. II.1.6) – Clasificare CPV: „45210000-2 – *Lucrări de construcții clădiri*; 45310000-3 – *Lucrări de instalații electrice*”, aceste două coduri CPV regăsindu-se și în caietul de sarcini.

Din documentele prezentate de contestatoare pentru îndeplinirea acestei cerințe, Consiliul constată că a fost depus Certificatul constatator nr. 10671/17.07.2015, precum și actul denumit *Furnizare informații extinse*, emise pe numele SC ... SRL, în care se precizează ca având activitate principală *Lucrări de construcții a clădirilor rezidențiale și nerezidențiale* - cod CAEN 4120, iar printre activitățile secundare se regăsesc și *Lucrările de instalații electrice* – cod CAEN 4321 (fila 23).

Totodată, Consiliul constată că activitatea de *lucrări de instalații electrice* a fost subcontractantă de contestatoare societății comerciale IMSATIE DROBETA SRL care, potrivit Certificatului constatator nr. 10469/14.07.2015, emis de ONRC de pe lângă Tribunalul ..., este autorizată pentru desfășurarea activității de *lucrări de instalații electrice*, conform cod CAEN 4321.

Prin urmare, față de cele prezentate anterior, raportat la modul în care a fost formulată cerința de calificare în discuție, respectiv faptul că s-a solicitat ca ofertantul să demonstreze că are *domeniul de activitate autorizat necesar executării contractului* și ținând seama de obiectul contractului, menționat mai sus, Consiliul apreciază că subcontractantul propus de societatea contestatoare a îndeplinit cerința în cauză.

În ceea ce privește al doilea motiv de respingere ca inacceptabilă a ofertei contestatoarei, Consiliul constată că acesta vizează Cerința nr. 2 a cap. III.2.1.b) din fișa de date, în sensul că societatea contestatoare a prezentat „atestat ANRE de tip B din partea subcontractantului SC ... SRL”.

Referitor la acest aspect, Consiliul are în vedere Cerința nr. 2, în discuție, astfel cum a fost formulată în documentația de atribuire: „Atestat ANRE în baza Ordinului Presedintelui ANRE nr. 23/2013 – de tip Be pentru „executare de instalații electrice exterioare/interioare pentru incinte/ construcții civile și industriale, bransamente aeriene și subterane, la tensiunea nominală de 0,4 kV”, în vederea executării lucrărilor de instalații electrice din proiectul tehnic (...)”.

Din verificarea procesului-verbal de deschidere a ofertelor nr. 1817/24.07.2015, Consiliul constată că societatea contestatoare a numit ca „subcontractant instalații electrice SC ... SRL”, acesta din urmă deținând, printre altele: „Atestat nr. 6793/13.05.2011 – de tip B pentru proiectare și executare de instalații electrice interioare pentru construcții civile și industriale, bransamente aeriene și subterane (...)”.

Prin urmare, având în vedere precizarea exactă a activității pe care o va efectua subcontractantul SC ... SRL, este evident că atestatul ANRE de tip B trebuie să aparțină acestuia, în condițiile în care dispozițiile art. 7 alin. (1) din Ordinul 509/2011 al Președintelui ANRMAP, permit acest lucru, astfel: „În cazul în care se impune, la criteriul de calificare *capacitatea de exercitare a activității profesionale*, autorizarea Autorității Feroviare Române (AFER), Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei (ANRE), (...) etc. pentru entități juridice, în cazul unui grup de operatori economici care depun ofertă comună, cerința este considerată îndeplinită dacă unul dintre asociați - respectiv subcontractantul, dacă este cazul deține autorizarea solicitată și numai cu condiția ca acesta să execute integral partea din contract pentru care este solicitată autorizarea respectivă”.

În concluzie, tocmai pentru că societatea contestatoare nu deține acest atestat, a apelat la un subcontractant abilitat să realizeze aceste lucrări, cu atât mai mult cu cât legislația a fost favorabilă în acest sens.

Față de cele prezentate anterior, Consiliul constată că și această cerință de calificare a fost îndeplinită de către SC ... SRL, prin subcontractantul propus, autoritatea contractantă respingând, și de data aceasta, în mod eronat, oferta ca inacceptabilă.

Concluzia de mai sus este cu atât mai justificată cu cât ofertantul desemnat câștigător de către autoritatea contractantă, respectiv SC ... SRL, are ca subcontractant, pentru „instalații electrice”, pe SC Grande El Construct SRL, așa cum reiese din același proces-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor. În acest sens, societatea desemnată câștigătoare a prezentat Atestatul ANRE de tip B, nr. 8176/24.08.2012 (fila 599), emis pe numele SC Grande El Construct SRL, pe care autoritatea contractantă l-a luat în considerare în mod corect. Însă, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a procedat în mod similar și pentru contestatoare, care a fost exact în aceeași situația ca și SC ... SRL, constatând că autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal, consacrat de art. 2 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

Al treilea motiv de respingere ca inacceptabilă a ofertei contestatoarei vizează cap. VI.30 – *Alte informații*, din fișa de date și este astfel formulat de autoritatea contractantă: (...) *Din certificatul constatator al terțului susținător SC ... COM SRL nr. 10754/20.07.2015... rezultă: asociat unic Zimta Gigi, persoană împuternicită (administrator/reprezentant) Zimta Andrei Marius. Toate documentele depuse de terțul susținător tehnic SC ... SRL sunt semnate de Zimta Gigi, acesta având doar calitatea de acționar la ... SRL. Calitatea de acționar la SC ... SRL nu i dă dreptul acestuia de a semna documentele emise în numele societății*

*comerciale, singura persoană care este îndreptățită să semneze și să reprezinte societatea comercială în raport cu alte societăți comerciale sau autorități este persoana împuternicită (administrator/reprezentant), domnul Zimta Andrei Marius în cazul de față, menționat în documentele existente la ORDC Dolj. În acest caz, toate formulare depuse de terțul susținător: declarații conf. art. 180, 181, (...) nu pot fi luate în considerare întrucât nu sunt semnate de reprezentantul legal al ofertantului, Zimta Andrei Marius, neîndeplinind cerințele așa cum au fost prevăzute în fișa de date (...)*".

Din verificarea actelor aparținând contestatoarei, raportat la conținutul documentației de atribuire și la normele legale ale achizițiilor publice cu privire al acest aspect, Consiliul nu reține ca fiind întemeiat argumentul de mai sus, pe care autoritatea contractantă l-a invocat în susținerea concluziei sale de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei contestatoarei.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere faptul că în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, contestatoarea are menționați doi terți susținători: SC ... SRL și SC ... SRL.

În ceea ce privește susținătorul SC ... SRL, Consiliul constată că, la dosarul cauzei există, *Angajamentul privind susținerea tehnică și profesională a ofertantului*, întocmit în data de 13.07.2015, semnat de Zimta Gigi – *reprezentant legal*, actul în cauză purtând și ștampila SC ... SRL, în conținutul căruia se precizează printre altele: „ (...) ne obligăm în mod ferm, necondiționat și irevocabil, să punem la dispoziția SC ... SRL resursele tehnice și/sau profesionale de EXPERIENȚĂ SIMILARĂ, necesare pentru îndeplinirea integrală, reglementară și la termen a contractului de achiziție. Noi, SC ... SRL declarăm că înțelegem să răspundem, în mod necondiționat, față de autoritatea contractantă pentru neexecutarea oricărei obligații asumate de SC ... SRL (...)".

Potrivit dispozițiilor art. 190 alin. (2) din OUG nr. 34/2006: „În cazul în care ofertantul/candidatul își demonstrează capacitatea tehnică și profesională invocând și susținerea acordată, în conformitate cu prevederile alin. (1), de către o altă persoană, atunci acesta are obligația de a dovedi susținerea de care beneficiază, de regulă, prin prezentarea unui angajament ferm al persoanei respective, prin care aceasta confirmă faptul că va pune la dispoziția candidatului/ofertantului resursele tehnice și profesionale invocate. Persoana care asigură susținerea tehnică și profesională nu trebuie să se afle în situația care determină excluderea din procedura de atribuire, conform prevederilor art. 180 și ale art. 181 lit. a), c<sup>1</sup>) și d)“.

De asemenea, art. 11<sup>1</sup> alin. (2) din HG nr. 925/2006, invocat de autoritatea contractantă, stabilește următoarele: „Pentru a fi luată în considerare susținerea acordată, angajamentul ferm prevăzut la art. 186 alin. (2) și la art. 190 alin. (2) din ordonanța de urgență trebuie să reprezinte un instrument juridic care să asigure dreptul autorității contractante de a solicita, în mod legitim, îndeplinirea anumitor obligații de către persoana susținătoare“.

Totodată, Consiliul constată că, la dosarul cauzei, se află documentul denumit „Împuternicire pentru semnatarul ofertei” (fila 1264), potrivit căruia persoana împuternicită să reprezinte SC ... SRL, în cadrul acestei proceduri, este Zimta Gigi.

Prin urmare, având în vedere cele prezentate anterior, din perspectiva cadrului juridic invocat, Consiliul constată că societatea contestatoarea a respectat aceste norme legale.

În aceste condiții, argumentul autorității contractante conform căruia documentele, aferente susținătorului SC ... SRL, ar fi trebuit semnate doar de Zimta Andrei Marius, pe motivul că acesta este menționat, în Certificatul constatator nr. 30263/15.07.2015, ca persoană împuternicită, iar Zimta Gigi ca asociat unic, Consiliul apreciază a fi nu numai excesiv, dar nesusținut de legislație.

Astfel, Consiliul nu reține ca fiind întemeiată afirmația autorității contractante referitoare la faptul că nu poate lua în considerare formularele depuse de terțul susținător SC ... SRL pentru că „nu sunt semnate de reprezentantul legal al ofertantului”, pe motivul că numai o anumită persoană, fie ea și cea prevăzută în certificatul constatator, poate să reprezinte societatea comercială.

În argumentarea acestei concluzii, Consiliul ține seama de faptul că, pe de o parte, în acest caz, există foarte clar împuternicirea precizată mai sus, pe numele Zimta Gigi (care conține și ștampila SC .. SRL), iar pe de altă parte, că nu este dreptul autorității contractante de a stabili cine și cum semnează actele unei societăți comerciale cu răspundere limitată, atâta timp cât societatea are dreptul de a-și organiza singura propria activitate, inclusiv de a delega/ împuternici pe orice persoană care este angajată sau nu în respectiva societate sau, în condițiile în care documentele, pe care aceste persoane împuternicite le semnează, sunt legal întocmite.

Mai mult mult, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, nu a indicat normele legale care ar fi interzis semnarea actelor unei societăți comerciale de alte persoane împuternicite, decât de cea/cele menționată/menționate în certificatul constatator, ci s-a limitat în a afirma că respectivele documente „nu sunt semnate de reprezentantul legal al ofertantului”. Referitor la acest aspect, Consiliul constată că autoritatea contractantă a invocat într-adevăr, în punctul de vedere, dispozițiile art. 70 alin. (1) din Legea societăților nr. 31/1990, dar nu poate reține ca fiind întemeiată afirmația acesteia referitoare la faptul că „doar persoana împuternicită prin ORC putea să semneze documentele, respectiv d-nul Zimta Andrei Marius”, deoarece normal legală nu impune cine trebuie să semneze toate documentele unei societăți comerciale și stabilește că: *„Administratorii pot face toate operațiunile cerute pentru aducerea la îndeplinire a obiectului de activitate al societății, afară de restricțiile arătate în actul constitutiv”*.

Prin urmare, administratorul Zimta Andrei Marius putea să facă toate operațiunile hotărâte de asociatul unic al societății Zimta Gigi. Fără o hotărâre a asociatului unic, administratorul nu poate opera în numele

societății, iar documentele prezentate de terțul susținător SC ...SRL, cu semnătura asociatului unic, sunt suficiente.

În concluzie, referitor la cele trei motive invocate de autoritatea contractantă pentru respingerea ca inacceptabilă a ofertei contestatoarei, Consiliul are în vedere, pe de o parte, faptul că acestea au fost incorect analizate, iar pe de altă parte, că autoritatea contractantă, pe parcursul etapei de evaluare, nu a solicitat contestatoarei nici o clarificare pe aceste aspecte, în temeiul art. 35 din HG nr. 925/2006, coroborat cu art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, astfel încât, înainte de a declara oferta acesteia ca inacceptabilă, să depună toate diligențele pentru a se asigura că respectiva decizie este corectă.

În ceea ce privește, însă, argumentele de respingere, ca neconformă, a ofertei contestatoarei, Consiliul constată că autoritatea contractantă a făcut aplicarea art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, solicitând, în mai multe rânduri, clarificări societății contestatoare.

Astfel, prin adresa nr. 1914/10.08.2015, autoritatea contractantă a cerut SC ... SRL lămuriri asupra Cerinței nr. 4 – *Fluxul de numerar (cash-flow)*, din caietul de sarcini, pe motiv că ar exista neclarități referitoare la solicitarea conținută în cerința de mai sus, respectiv: „*Platile se vor efectua în 3 transe aproximativ egale (...)*”, în sensul că din documentul prezentat de contestatoare „rezultă în mod foarte clar prima solicitare de plată este de 294498 lei, a doua solicitare de plată este de 154664,33 lei și a treia solicitare de plată este de 352528,42 lei”, astfel că „*valorile nu sunt aproximativ egale*”.

Pentru acest aspect, Consiliul are în vedere faptul că în fișa de date, la cap. III.2.1.b) – *Capacitatea economică și financiară*, Cerința nr. 2 referitoare la realizarea cash-flow-ului, este astfel formulată: „Ofertantul trebuie să sustină financiar executarea lucrărilor licitate indiferent de modalitatea de alocarea a fondurilor, pe o perioadă de 4 luni, de la primirea ordinului de începere a contractului, respectiv pentru suma de 294498 lei, prezentând documente doveditoare în acest sens (...) Ofertantul va prezenta un document din partea societăților bancare/societăți finanțatoare din care să rezulte că la momentul începerii contractului va avea acces la finanțare în suma de 294498 lei pentru o perioadă de 4 luni, sau că va avea acces la linii de credit confirmate de bănci în suma de 294498 lei (...)”.

Din actele depuse de contestatoare, Consiliul constată că a fost îndeplinită cerința de mai sus, lucru recunoscut chiar de autoritatea contractantă, singurul inconvenient, în opinia acesteia din urmă, fiind faptul că valorile tranșelor propuse de SC ... SRL „nu sunt aproximativ egale”.

Referitor la acest aspect, Consiliul apreciază că atâta timp cât valoarea primei tranșe corespunde cu cerința de mai sus (294.498 lei), prin sintagma „aproximativ egale”, fără să indice clar valorile dorite, autoritatea contractantă a lăsat la latitudinea ofertanților să prezinte propriile valori. Mai mult, în modelul de contract de lucrări, care face parte integrantă din cadrul documentației de atribuire, la pct. 9.3, se regăsește

următoarea mențiune: „Executantul are obligația de a prezenta achizitorului, înainte de începerea execuției lucrării, spre aprobare, graficul de plăți actualizat, necesar execuției lucrărilor, în ordinea tehnologică de execuție, pe baza previziunilor și al sumelor efectiv alocate de către finanțator”. Ori, tocmai sintagma „actualizat” stabilește faptul că cele trei tranșe de plată se pot schimba.

De altfel, în adresa de răspuns nr. 271/11.08.2015, înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 1935/11.08.2015, Consiliul reține că societatea contestatoare prezintă argumente clare în acest sens, subliniind că a îndeplinit Cerința nr. 2 din fișa de date.

În concluzie, a considera că răspunsul dat de contestatoare cu privire la acest aspect este neconcludent, iar oferta contestatoarei este neconformă pe motiv că valoarea tranșelor de plată *nu este aproximativ egală*, Consiliul constată că este o atitudine incorectă a autorității contractante, raportat la propria clauză contractuală menționată anterior, precum și la principiul proporționalității, prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. e) din OUG nr. 34/2006.

Al doilea argument de neconformitate a ofertei, pe care l-a stabilit autoritatea contractantă, vizează Cerința nr. 3 pct. b) - *Grafic/diagrama tip GANTT*, din caietul de sarcini, în opinia ei, niciunul dintre documentele prezentate de contestatoare, atât în oferta inițială, cât și în răspunsurile la clarificări, aceasta din urmă nu a îndeplinit „cerințele solicitate prin caietul de sarcini”.

Privitor la acest aspect, Consiliul constată că societatea contestatoare a despus o serie de desene (pag. 1608 - 1691), iar autoritatea contractantă, prin adresa nr. 1914 din 10.08.2015, pct. 1, a solicitat contestatoarei următoarele: „(...) deoarece de la pagina 231 la pagina 314, menționate în opis, se regăsesc doar pagini albe (exemplu 269, 270, 271 ...) sau pagini fără nici o logică,... vă solicităm să precizați unde anume în oferta tehnică se regăsesc informații privind îndeplinirea cerinței *Grafic/diagrama tip GANTT* (...)”. Răspunsul contestatoarei a fost comunicat cu adresa nr. 271/11.08.2015, înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 1935/11.08.2015. Nemulțumită de acest răspuns, autoritatea contractantă a revenit cu adresa nr. 2019/17.08.2015, unde la punctul 1 a menționat: „Analizând răspunsul dvs. din adresa nr. 271/11.08.2015, la solicitarea de clarificări nr. 1, constatăm că răspunsul formulat nu este satisfăcător, nu este vina noastră că programul informațional pe care îl utilizați la realizarea Graficului GANTT *fiind o digramă extrem de laborioasă nu se poate prezenta integral în format A4* (...). Prin urmare, vă solicităm să prezentați acest grafic GANTT, în oricare variantă aleasă de dvs.: în format electronic CD/DVD...; prezentarea pe suport hârtie în oricare format A0, A1, A2, A3 etc. Motivarea solicitării acestei cerințe: (...) Planificarea, succesiunea și durata activităților și reprezentarea grafică a acestora (Graficul Gantt, drumul critic, această cerință este necesară comisiei de evaluare pentru a stabili următoarele: termenul de execuție propus de societate dvs. este un termen realist; (...)) documentele vor fi depuse până la data de 18.08.2015 ora 15.00”.

Având în vedere termenul scurt de răspuns cerut de autoritatea contractantă, contestatoarea, prin adresa nr. 284/17.08.2015, a solicitat acesteia un termen de răspuns rezonabil, *de cel puțin 3 zile lucrătoare, așa cum se practică*, având în vedere clarificările solicitate, respectiv faptul că a primit prin fax, în data de 17.08.2015, orele 14:27, adresa nr. 2019/17.08.2015:

Consiliul constată că autoritatea contractantă a comunicat societății contestatoare adresa nr. 2026/18.08.2015, refuzându-i această cerere, pe motiv că „Toate documentele solicitate trebuiau să fie întocmite anterior termenului limită de depunere al ofertelor ȘI NU FABRICATE astăzi în urma solicitărilor de clarificări... Termenul *rezonabil* la care face referire se aplică conform prevederilor art. 11 din HG 925/2006 ... Prin urmare vă solicităm să respectați termenul de depunere/transmitere solicitat în adresa nr. 2019/17.08.2015”.

Referitor la acest aspect, Consiliul constată, pe de o parte, tratamentul incorect pe care autoritatea contractantă l-a abordat în ceea ce privește contestatoarea, nedându-i posibilitatea să prezinte informații detaliate ale respectivului *grafic GANTT și al drumului critic*, în condițiile în care în caietul de sarcini s-au solicitat o serie de informații laborioase cu privire la această cerință, iar pe de altă parte, că *art. 11 din HG 925/2006*, la care face trimitere autoritatea contractantă, nu are legătură cu speța, întrucât alin. (5) al acesteia, la care prin deducție se referă autoritatea contractantă, vizează îndeplinirea cerințelor de calificare, în condițiile în care un ofertant recurge la depunerea unei declarații în sensul alin. (4) al aceluiași articol, ceea ce nu e cazul de față, informațiile solicitate fiind aferente propunerii tehnice.

Cu toate acestea, Consiliul constată că societatea contestatoare s-a conformat termenului de răspuns (18.08.2015), pe care autoritatea contractantă l-a impus, și prin adresa nr. 290/18.08.2015, înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 2028/18.09.2015 prezintă informații și documente în sprijinul celor solicitate.

În ceea ce privește al treilea motiv de respingere ca neconformă a ofertei contestatoarei, Consiliul constată că acesta este formulat astfel: „Nu ați prezentat și nu ați răspuns concludent ... cu privire la prezentarea cantitativ și valoric, pentru fiecare activitate (deviz pe categorii de lucrări) acțiunile (articole de deviz principale – norme complexe/comasate ale devizelor de lucrări) pe care le realizați în lunile declarate ... Nu ați respectat cerința de a prezenta pentru fiecare lună, separat fiecare activitate (deviz pe categorii de lucrări) cu toate acțiunile (articole de deviz principale – norme complexe/comasate ale devizelor de lucrări), care se preconizează a se executa în luna respectivă (...)”.

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul constată că, anexat adresei de răspuns nr. 290/18.08.2015, înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 2028/18.09.2015, contestatoarea a prezentat devizele pe categorii de lucrări (pag. 315 - 372).

Cu toate acestea, Consiliul constată că în *Raportul de specialitate tehnic și financiar nr. 2070/21.08.2015*, întocmit de experții cooptați



Danciu Ovidiu și Grodenschi Mariana, (care a fost integrat preluat în Raportul procedurii nr. 2072/21.08.2015), nu există explicații concrete, argumente tehnice care să ducă la concluzia că oferta contestatoarei este neconformă. Prin urmare, din conținutul acestor acte reiese o analiză superficială, raportat la complexitatea solicitărilor de clarificări, în condițiile în care, pentru evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a recurs la serviciile unor experți, care erau obligați să prezinte argumente tehnice concrete în stabilirea concluziilor lor, și nu să consemneze limitativ și simplist astfel: „ofertantul nu a răspuns în mod satisfăcător și concludent”.

Acest lucru era cu atât mai necesar cu cât, pe de o parte, este vorba de acțiunea unor specialiști cooptați, care *pe baza expertizei lor*, prin raportul de specialitate, obligați să-l întocmească, au rolul de a facilita luarea deciziilor, de către comisia de evaluare, în stabilirea ofertei/ofertelor câștigătoare, iar pe de altă parte, unul din principiile de bază care trebuia respectat este cel al transparenței, prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006.

De altfel, nici în punctul său de vedere autoritatea contractantă nu prezintă argumente care să justifice respingerea ofertei ca neconformă, ci se limitează în a afirma că societatea contestatoare nu a răspuns concludent la ceea ce i s-a solicitat, făcând trimitere la texte din conținutul caietului de sarcini, dar fără a arată care sunt elementele neconcludente.

Referitor la acest aspect și având în vedere modul în care autoritatea contractantă a evaluat oferta desemnată câștigătoare (SC ... SRL), raportat la modul în care a fost analizată oferta contestatoarei, Consiliul constată că în aceleași documente (Raportul de specialitate și Raportul procedurii), se regăsesc doar mențiuni de genul: „cerința îndeplinită”, fără explicații care să susțină concluziile cu privire la admisibilitatea acestei oferte.

Ori, față de dispozițiile art. 213 alin. (2) lit. d) și h) din HG nr. 925/2006, potrivit cărora: *„Raportul procedurii de atribuire prevăzut la alin. (1) lit. j) se elaborează înainte de încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru/sistemului de achiziție dinamic și cuprinde cel puțin următoarele elemente: (...) d) dacă este cazul, denumirea/numele candidaților selectați și neselectați, precum și motivele care au stat la baza selectării sau neselectării respectivilor candidați; (...) h) denumirea/numele ofertantului/ofertanților a cărui/căror ofertă a fost declarată câștigătoare și motivele care au stat la baza acestei decizii(...)”*, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a respectat și această normă legală.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că invocarea, de către autoritatea contractantă, a art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, pentru respingerea, ca neconformă, a unei oferte, doar pe motivul simplist că „răspunsul este neconcludent”, nu are nici o relevanță, dacă acesta nu este însoțit de justificări certe în acest sens.

În același mod se va raporta Consiliul în ceea ce privește analiza ultimului motiv de respingere, ca neconformă, a ofertei contestatoarei, potrivit căruia: „Nu ați prezentat ... la solicitarea nr. 2, ... extrasele de

resurse cumulate lunare”, având în vedere aceleași apărări modeste ale autorității contractante.

Referitor la aceste aspecte, Consiliul are în vedere faptul că solicitările de clarificări, pe care autoritatea contractantă le-a adresat contestatoarei, nu sunt în concordanță cu dispozițiile art. 78 alin. (1) teza a doua din HG nr. 925/2006, potrivit cărora: „(...) Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”.

Cu alte cuvinte, cererile de lămuriri pe diverse aspecte din conținutul actelor prezentate de contestatoare sunt limitate de un anumit număr, ci, potrivit normei legale de mai sus, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, iar în acest caz, alături de experții cooptați, avea obligația de a face trimitere exactă la aspectele ce trebuiau edificate și nu doar de a cita anumite pasaje din cadrul caietului de sarcini, fără indica exact ce dorește.

Ori, așa cum au fost formulate cererile de clarificări, pe lângă faptul că s-a impus un termen de răspuns de pe o zi pe alta și nu s-a acceptat decalarea acestuia chiar în condițiile în care societatea contestatoare a justificat respectiva doleanță, nu au fost precise.

Mai mult, având în vedere obiectul contractului de lucrări în cauză și valoarea estimată a acestuia, raportat la conținutul acestor solicitări de clarificări, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a respectat nici principiul proporționalității care se regăsește la art. 2 alin. (2) lit. e) din ordonanța de urgență.

În ceea ce privește afirmația autorității contractante potrivit căreia contestatoarea a menționat în mod eronat că această procedură de atribuire are criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și nu „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere tehnic”, Consiliul constată că este reală, dar nu este o eroare „gravă”, pe de o parte, iar pe de altă parte, că al doilea factor de evaluare „Termenul de finalizare a execuției lucrării”, care reprezintă 30%, este același pentru contestatoare și pentru ofertantul desemnat câștigător, respectiv 9 luni, deci ambii obțin același punctaj. Prin urmare, singurul element care va face diferența în stabilirea punctajului final este factorul de evaluare „prețul ofertei”, cu o pondere de 70%.

În concluzie, în raport de dispozițiile legale citate și de motivele de respingere reținute de autoritatea contractantă, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respins în mod eronat oferta contestatoarei, evaluarea acesteia făcându-se cu încălcarea dispozițiilor art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006 și cu nerespectarea principiilor prevăzute de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește solicitările și criticile contestatoarei, prin „concluzii scrise”, suplimentare celor din contestație, Consiliu are în vedere prevederile art. 270 din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora: *Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: a) numele, domiciliul sau reședința contestatorului ori, pentru persoanele juridice, denumirea, sediul lor și codul unic de înregistrare. În cazul persoanelor juridice se vor indica și persoanele care le reprezintă și în ce calitate; b)*

*denumirea și sediul autorității contractante; c) denumirea obiectului contractului de achiziție publică și procedura de atribuire aplicată; d) obiectul contestației; e) motivarea în fapt și în drept a cererii; f) mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil; g) semnătura părții sau a reprezentantului persoanei juridice. (2) În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la alin. (1), va cere contestatorului ca, în termen de 5 zile de la înștiințarea prin care i se aduce la cunoștință această situație, acesta să completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația va fi respinsă.*

Astfel, din conținutul normei expuse, rezultă că persoana vătămată sesizează Consiliul, în termenul prevăzut la art. 256<sup>2</sup> din OUG nr. 34/2006, cu o contestație care trebuie să cuprindă obligatoriu motivarea în fapt și drept.

Nicăieri în cuprinsul cap. IX din ordonanță nu se amintește că persoana vătămată își poate schimba voluntar capetele de cerere din contestație prin care s-a delimitat cadrul soluționării, astfel încât Consiliul să analizeze alte motive decât cele cu care a fost investit în termenul legal de contestare.

Referitor la aceste critici, având în vedere că vizau aspecte și acte necunoscute contestatoarei la data studierii dosarului cauzei, Consiliul stabilește ca acestea trebuiau să se constituie într-o contestație separată, formulată în termenul legal care începe să curgă, potrivit legii, de la data la care sunt cunoscute actele considerate nelegale.

Prin urmare, criticile suplimentare celor din contestație, formulate prin „concluzii scrise”, vor fi respinse ca inadmisibile.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul admite contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă PRIMĂRIA COMUNEI ... și anulează raportul procedurii nr. 2072/21.08.2015, precum și actele subsecvete acestuia, în partea ce privește oferta contestatoarei.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei, cu reevaluarea ofertei SC ... SRL, conform celor precizate în motivare.

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție a SC ... SRL

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 281 din același act normativ.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

Redactată în 5(cinci) exemplare originale, conține 20(douăzeci) pagini.