



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 726/27.08.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 16371/27.08.2015, depusă de..... -..., prin liderul său SC ..., cu sediul în ..., ..., județul ..., având CIF ..., reprezentată prin ...cu sediul în împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. .../17.08.2015, emisă în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată de ..., cu sediul în ..., ...județul ..., în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului având ca obiect *furnizare și montare echipamente pentru parcuri și terenuri de joacă în ... în anul 2015*, s-a solicitat, în principal, anularea adresei nr. .../17.08.2015, a raportului procedurii și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de la etapa verificării admisibilității ofertelor depuse și la reevaluarea acestora, iar în subsidiar, în măsura în care aceasta apare ca singură măsură de remediere posibilă, anularea procedurii de atribuire.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 18381/24.09.2015, SC ... cu sediul în ..., str. .. et. ... județul ..., având CUI ... reprezentată de..., cu sediul în ..., b-dul, a depus cerere de intervenție, solicitând admiterea în principiu a cererii de intervenție, în principal ca intervenție în interes propriu, iar, în subsidiar intervenție accesorie în interesul autorității contactante, admiterea pe fond a cererii de intervenție, respingerea ca neîntemeiată a contestației, cu consecința menținerii actelor atacate.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite, în parte, contestația formulată de SC ..., în calitate de lider alSC ... - SC ..., în contradictoriu cu ..., și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 62799/14.08.2015 în partea ce privește oferta declarată câștigătoare și adresele de comunicare a rezultatului procedurii. Dispune continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei SC ... SRL și stabilirea rezultatului procedurii, cu întocmirea unui nou raport al procedurii, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei.

În temeiul art. 278 alin. (5) din ordonanța de urgență respinge ca nefondat capătul de cerere privind anularea procedurii de atribuire.

În conformitate cu art. 64 Noul Cod de procedură civilă încuviințează în principiu cererea de intervenție înaintate de SC ...și o respinge.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, SC ..., lider al Asocierii SC ... & ... SRL, a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Astfel, precizează că, în conformitate cu procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 44104/09.06.2015, ofertanții la procedura în cauză au fost SC ... SRL, Asocierea SC ... & ... SRL și SC ...SRL, iar potrivit celor indicate în procesul-verbal de deschidere a ofertelor, etapa finală a procedurii de atribuire nu este licitația electronică, contrar prevederilor din documentația de atribuire.

De asemenea, arată că autoritatea contractantă, prin adresa nr. 50046/30.06.2015 și 53231/10.07.2015, i-a solicitat clarificări, la care a răspuns prin adresa nr. 257/06.07.2015, respectiv adresa nr. 267/14.07.2015.

Ulterior, arată contestatoarea, prin adresa privind rezultatul procedurii, autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa a fost declarată neconformă, fiind îndeplinite condițiile art. 36 alin. (1) lit. a) din HG nr. 925/2006, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, motivat de faptul că: *„nu ați prezentat dosarele de agrementare tehnică pentru produsele ofertate, respectiv dosarele tehnice ale producătorului așa cum a fost solicitat prin caietul de sarcini, documente care au stat la baza eliberării certificatului de tip nr. 146-435 emis de ...din care să rezulte faptul că produsele descrise și*

prezentate în schițe sunt identice cu cele autorizate în anexa certificatului de conformitate ISCIR...”

Astfel, contestatoarea arată că oferta sa a fost respinsă pentru două motive de neconformitate, și anume: neprezentarea dosarelor de agrementare tehnică pentru produsele oferite, respectiv dosarele tehnice ale producătorului și deoarece schițele și desenele produselor oferite nu poartă viza instituției respective.

În ceea ce privește primul motiv de neconformitate, contestatoarea face următoarele precizări:

Conform prevederilor fișei de date a achiziției, pct. II.1.5) ofertanții aveau obligația de a furniza și monta o serie de echipamente pentru parcuri și terenuri de joacă în

Totodată, conform prevederilor fișei de date a achiziției, pct. II.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, ofertanții aveau obligația de a depune o declarație referitoare la echipamentele tehnice și măsurile aplicate în vederea asigurării calității. Ofertanții aveau obligația de a prezenta informații referitoare la personalul/organismul tehnic de specialitate de care dispune sau al cărui angajament de participare a fost obținut de ofertant, cu desemnarea din cadrul acestui personal, a unei persoane autorizată ...sau echivalent, responsabilă cu certificarea calității montajului în teren a echipamentelor. În cazul unui ofertant străin, condiția putea fi îndeplinită prin prezentarea unui angajament ferm care stipula că, în cazul declarării acestuia drept câștigător, acesta să obțină autorizațiile ...până la semnarea contractului.

Cerința privind prezentarea agrementării tehnice a produselor (dosarul tehnic al producătorului) este inserată la pag. 17 din caietul de sarcini, fără a se regăsi în fișa de date a achiziției sau în anunțul de participare.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal, solicitând dovada agrementării tehnice prin depunerea dosarului tehnic al producătorului la momentul verificării documentelor de calificare.

Totodată, contestatoarea subliniază faptul că autoritatea contractantă a tratat în mod inegal ofertanții străini, în ceea ce privește momentul la care se solicită dovada autorizării ISCIR, cu încălcarea principiului tratamentului egal, solicitându-i acestuia dovada agrementării tehnice prin depunerea dosarului tehnic al producătorului la momentul verificării documentelor de calificare.

Sunt invocate prevederile art. 33 alin. (3) din OUG nr. 34/2006.

Mai mult, contestatoarea apreciază formularea autorității contractante *ofertanții vor prezenta agrementarea tehnică a produselor (dosarul tehnic al producătorului)* ca fiind un comentariu, nicidecum o cerință.

De asemenea, contestatoarea afirmă că autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a stabili corespondența dintre codurile produselor împreună cu imaginile și caracteristicile aferente din catalogul existent pe site-ul oficial al producătorului www.dupex.ro,

cauza imposibilității stabilirii acestei corespondențe nefiind alta decât așa-zisul refuz din partea acestora de a prezenta agrementările tehnice ale produselor.

În susținerea celor afirmate mai sus, contestatoarea face trimitere la prevederile OUG nr. 34/2006.

Totodată, contestatoarea arată că produsele ofertate nu sunt tipizate, nu reprezintă obiecte cu producție în masă, ci echipamente separate, care urmează a fi montate, astfel încât nu se poate pune în discuție standardizarea unui loc de joacă, cu anumite dimensiuni, culori, caracteristici.

Inclusiv produsul realizat din asamblarea/dezasamblarea elementelor agrementate este la rândul său un produs agrementat.

În continuare, contestatoarea susține faptul că prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu a solicitat toate dimensiunile aferente produselor solicitate.

Contestatoarea consideră că, în mod discriminatoriu, autoritatea contractantă a permis doar operatorilor economici străini să prezinte o astfel de agrementare până la semnarea contractului.

În opinia contestatoarei, respingerea ofertei sale ca neconformă este nelegală, excesivă, disproporționată și discriminatorie, fiind încălcate prevederile art. 2 alin. (2) lit. a), b), e) și f) din OUG nr. 34/2006, respectiv ale art. 2 alin. (1) lit. b), c) și d) din același act normativ.

În ceea ce privește cel de al doilea motiv de neconformitate al ofertei sale, contestatoarea susține că autoritatea contractantă, deși a admis că schițele produselor corespund cu descrierile din ofertă și cu cerințele din documentația de atribuire, aceasta a reținut neconformitatea acestora pe motiv că sunt lipsite de viza instituției abilitate, fără însă ca o asemenea cerință să se regăsească în documentația de atribuire și fără a identifica instituția considerată abilitată a cărei viză lipsește, respectiv temeiul de drept în baza căruia a solicitat o asemenea cerință, respectiv a respins ca neconformă oferta.

Față de cele de mai sus, contestatoarea consideră că a îndeplinit cerințele din documentația de atribuire, oferta sa fiind respinsă ca neconformă în mod ilegal de către autoritatea contractantă.

. SRL, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006, precum și art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006.

În acest sens, contestatoarea critică modul în care autoritatea contractantă a aplicat prevederile legale anterior menționate și susține că SCSRL și SCSRL au ofertat un preț sub pragul prevăzut de dispozițiile legale, motiv pentru care autoritatea contractantă avea obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu prețul neobișnuit de scăzut, în sensul de a solicita ofertantului în cauză „detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv”.

Contestatoarea consideră că prețurile ofertate nu cuprind toate costurile, respectiv cheltuielile aferente fiecărei activități solicitate de

autoritate prin nota din caietul de sarcini referitoare la fiecare tip de echipament în parte.

Mai mult, apreciază că prețurile oferite nu sunt rezultatul liberei concurențe și nu pot fi justificate.

Totodată, contestatoarea susține că, atât SC ... SRL, cât și SC ... SRL, nu îndeplinesc, în totalitate, cerințele de calificare impuse de autoritatea contractantă.

Astfel, afirmă că SC ... SRL, pentru îndeplinirea cerințelor de calificare, a depus o declarație pe propria răspundere, fără ca anexa depusă odată cu aceasta să conțină modul concret, succint, dar precis, de îndeplinire a acestora. Consideră și că acest ofertant nu a prezentat autorizația pentru montarea, demontarea și instalarea echipamentelor utilizate în domeniul parcurilor de distracții și spațiilor de joacă, eliberată de ISCIR, sau echivalent, cum a fost solicitat prin fișa de date a achiziției de autoritatea contractantă.

Legat de modul de îndeplinire de către SC ... SRL a cerințelor de calificare, consideră că aceasta nu a prezentat autorizația pentru montarea, demontarea și instalarea echipamentelor utilizate în domeniul parcurilor de distracții și spațiilor de joacă, eliberată de ISCIR, sau echivalent, cum a fost solicitat prin fișa de date a achiziției.

În același timp subliniază că, dacă acești doi ofertanți nu au depus, la rândul lor dosarele tehnice ale producătorilor, respectiv schițe și desene cu viza instituției abilitate, autoritatea contractantă a încălcat principiile discriminării, tratamentului egal, respectiv al transparenței.

De asemenea, consideră că cele două oferte, ale SC...SRL și SC ...SRL, nu îndeplinesc cerințele documentației de atribuire cu privire la numărul echipamentelor oferite, respectiv la documentele doveditoare cu privire la tipul, calitatea și conformitatea acestora.

Contestatoarea consideră că lista cu echipamentele oferite nu cuprinde toate produsele solicitate de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, respectiv prin pct. II.1.5 și pct. III.2.3.a) din fișa de date, inclusiv autoutilară cu platformă totală de maxim 3,5 tone.

Echipamentele oferite nu îndeplinesc cerințele caietului de sarcini nici din perspectiva materialelor din care acestea sunt compuse, tehnologiei și modalității de prindere a acestora, materiale, tehnologii și modalități de prindere descrise de autoritatea contractantă la pag. 2-17 din caietul de sarcini pentru fiecare tip de echipament în parte.

Totodată, contestatoarea consideră că nu a fost îndeplinită cerința de la pct. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date.

Față de cele de mai sus, contestatoarea consideră că ofertele SCSRL și SC ...SRL sunt neconforme.

În concluzie, contestatoarea apreciază că, în măsura în care se constată numai depunerea de oferte inacceptabile și/sau neconforme, devin incidente prevederile art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, referitoare la anularea procedurii de atribuire.

În final, contestatoarea solicită accesul în vederea studierii dosarului cauzei și menționează că își rezervă dreptul de a-și argumenta

motivele de fapt și de drept din contestație, după studierea dosarului, în raport de conținutul documentelor acestuia.

Prin adresa nr. .../.../.../28.08.2015, Consiliul a solicitat contestatoarei motivarea în concret a susținerilor referitoare la oferteleSRL, potrivit cărora:

- „prețurile ofertate nu cuprind toate costurile, respectiv cheltuielile aferente fiecărei activități solicitate de autoritate prin nota din caietul de sarcini referitoare la fiecare tip de echipament în parte;
- prețurile ofertate nu sunt rezultatul liberei concurențe și nu pot fi justificate;
- oferta SC SRL nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire cu privire la numărul echipamentelor ofertate, respectiv la documentele doveditoare cu privire la tipul, calitatea și conformitatea acestora;
- echipamentele ofertate nu îndeplinesc cerințele caietului de sarcini nici din perspectiva materialelor din care acestea sunt compuse, tehnologiei și modalității de prindere a acestora, materiale, tehnologii și modalități de prindere descrise de autoritatea contractantă la pag. 2-7 din caietul de sarcini pentru fiecare tip de echipament în parte;
- neîndeplinirea cerinței de la pct. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date”.

Contestatoarea s-a conformat solicitării Consiliului prin adresa nr. 735/31.08.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 16614/31.08.2015, precizând că, urmare a comunicării de către autoritatea contractantă a raportului procedurii de atribuire, din care rezultă respingerea ca inadmisibilă a ofertei SC SRL, nu își mai menține criticile cu privire la actele autorității contractante față de oferta acestui operator economic.

Referitor la oferta SC ... SRL, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă în mod nelegal a desemnat-o drept câștigătoare, în condițiile în care aceasta nu cuprinde toate costurile, respectiv cheltuielile aferente fiecărei activități solicitate prin nota din caietul de sarcini referitoare la fiecare echipament în parte.

În opinia contestatoarei, oferta SC ... SRL trebuia respinsă ca inacceptabilă, conform art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006.

Referitor la critica privind faptul că autoritatea contractantă, în mod nelegal a desemnat drept câștigătoare oferta SC ... SRL, în condițiile în care prețurile ofertate nu sunt rezultatul liberei concurențe și nu pot fi justificate, contestatoarea susține că, potrivit raportului procedurii, aceasta a ofertat echipamente ale producătorului SC ..., având totodată obligația ca, în plus față de prețul aferent echipamentelor să oferteze, pentru fiecare dintre acestea, inclusiv costurile legate de transport, manipulare, montare în teren, precum și folosirea utilajelor specifice montării și fixării acestora în teren, obținerea de avize și autorizații privind accesul mijloacelor de transport în zonele cu limită de tonaj, astfel cum rezultă din NOTA din caietul de sarcini referitoare la fiecare tip de echipament în parte.

Astfel, contestatoarea consideră că prețurile ofertate nu sunt rezultatul liberei concurențe și nu pot fi justificate, autoritatea contractantă având obligația de a respinge oferta ...

Referitor la critica potrivit căreia oferta SC .. SRL nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire cu privire la numărul echipamentelor oferite, respectiv la documentele doveditoare cu privire la tipul, calitatea și conformitatea acestora, contestatoarea reiterează cele precizate în cuprinsul contestației, atât cu privire la lipsa autorizației ...cât și cu privire la solicitările pe care le-a primit. Mai precizează că nicăieri în raportul procedurii de atribuire nu se consemnează faptul că astfel de schițe și desene ar purta viza instituției abilitate.

Mai afirmă contestatoarea că autoritatea contractantă a manifestat aceeași diligență în a solicita dosarul tehnic al producătorului și SC ... SRL, motiv pentru care, dacă era obligatorie cerința din nota de la pagina nr. 17 din caietul de sarcini aferentă, atunci și ofertantul declarat câștigător ar fi trebuit să depună, la rândul său, dosarul tehnic al producătorului. Consideră că ofertantul declarat câștigător nu a depus dosarul tehnic al producătorului, astfel de documente neregăsindu-se printre cele enumerate de autoritatea contractantă în raportul procedurii.

De asemenea, contestatoarea consideră că ofertantul desemnat câștigător nu îndeplinește nici cerința documentației de atribuire privind numărul echipamentelor oferite.

Totodată, contestatoarea consideră că niciunul dintre echipamentele oferite nu îndeplinesc cerințele caietului de sarcini nici din perspectiva materialelor din care acestea sunt compuse, tehnologiei și modalității de prindere a acestora, materiale, tehnologii și modalități de prindere descrise de autoritatea contractantă la pag. 2-17 din caietul de sarcini pentru fiecare tip de echipament în parte.

Este reiterată și critica privind neîndeplinirea cerinței de la pct. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date, sens în care consideră că oferta SC ... SRL trebuia declarată neconformă potrivit art. 36 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

În sprijinul celor afirmate, contestatoarea menționează că trebuie luate în considerare înscisurile aflate în dosarul achiziției și invocă prevederile art. 270 alin. 1) lit. f) din OUG nr. 34/2006, art. 213, alin. 1), art. 212, art. 24, practica Consiliului, respectiv Decizia CNSC nr. 3147/C3/3342/03.09.2015, precum și cea a instanței de judecată.

În punctul său de vedere nr. 67112/01.09.2015, înregistrat la Consiliu cu nr. 16749/01.09.2015, ... (. ...) a solicitat respingerea contestației ca nefondată, considerând criticile contestatoarei neîntemeiate.

Astfel, autoritatea contractantă menționează că, în procesul-verbal al ședinței de deschidere nr. 44104/09.06.2015, dintr-o eroare materială s-a menționat „nu”, respectându-se însă procedura astfel cum a fost stabilită în anunțul de participare și fișa de date.

Autoritatea contractantă arată că, pe lângă motivele de neconformitate menționate de contestatoare, în adresa nr. 63129/17.08.2005, s-a mai precizat și că aceasta nu a prezentat pentru toate elementele solicitate certificatele de conformitate de tip,

neregăsindu-se în anexa la certificatul de conformitate emis de ISCIR-... sub nr. 146-435 codurile HL.01.04, HL 01.05, SDPLL și al elementului pe arc cu figurină din polietilenă. Orice modificare de formă sau fond a echipamentelor de agrement adusă de către producătorul acestora pentru care are certificat de conformitate, trebuie în mod obligatoriu adusă la cunoștința organismului de certificare care a emis respectivul document, în vederea reevaluării conformității, potrivit art. 4 alin. (7) din HG nr. 432/2010.

Cerințele din fișa de date de la pct. II.1.5 și III.2.3 a) se referă la echipamentele necesare îndeplinirii contractului pe care ofertantul le are în dotare și care sunt distincte de produsele ce urmează a fi furnizate, conform obiectului contractului.

Cu privire la pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă susține că s-a referit la condițiile ce trebuie îndeplinite de personalul ofertantului în îndeplinirea obiectului contractului (din care va desemna o persoană responsabilă cu derularea contractului și care va fi autorizată de către autorități competente în domeniu – ...sau echivalent conform Ordinului ministrului Economiei nr. 2154/2009 pentru aprobarea prescripției tehnice PT CR 4-2009). În acest sens, autoritatea contractantă afirmă că acest motiv nu a constituit motiv de respingere, și consideră că aspectele indicate de contestatoare ar fi trebuit sesizate înainte de data deschiderii ofertelor.

Sunt invocate prevederile art. 36 și următoarele din OUG nr. 34/2006 și art. 3 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

Totodată, autoritatea contractantă arată că a solicitat dosarul tehnic în vederea verificării conformității produselor oferite, inclusiv a schițelor și desenelor prezentate de către ofertant, cu desenele și schițele aflate la dosarul tehnic în baza căruia s-a obținut/emis ceritul de conformitate pentru produsele în cauză.

Astfel, autoritatea contractantă consideră criticile contestatoarei cu privire la neobligativitatea prezentării dosarului de agrementare tehnică ca fiind neîntemeiate și invocă prevederile art. 11 alin. 3) din HG nr. 925/2006, cu atât mai mult cu cât pentru produsul „Trambulină la sol” a fost depus în cadrul propunerii tehnice dosarul de agrementare tehnică la pag. 63-66, respectând cerința în acest sens.

Autoritatea contractantă susține că afirmațiile contestatoarei potrivit cărora „nu se poate pune în discuție standardizarea unui loc de joacă întrucât produsele oferite nu sunt tipizate, nu reprezintă obiecte de producție în masă, ci echipamente separate ce urmează a fi montate” și „produsul realizat din asamblarea/dezasamblarea elementelor agrementate este la rândul său un produs agrementat” sunt nelegale și netemeinice, potrivit art. 6 alin. (7) din HG nr. 435/2010.

De asemenea, este considerată neîntemeiată afirmația contestatoarei potrivit căreia autoritatea contractantă a permis operatorilor economici străini în mod discriminatoriu să prezinte agrementare tehnică până la semnarea contractului, deoarece această mențiune nu se regăsește nicăieri în cadrul documentației de atribuire.

În opinia autorității contractante susținerea contestatoarei că „întrucât și-a însușit contractul cadru de furnizare rezultă că și-a însușit și obligația ca la momentul livrării produselor acestea să fie însoțite de documente privind agrementele tehnice necesare” este nefondată.

De asemenea, precizează că nu a respins oferta contestatoarei motivat de faptul că produsele nu corespund dimensiunilor, ci deoarece nu au fost prezentate agrementele tehnice solicitate. Cerința nu a fost ca produsele să se încadreze în anumite dimensiuni stabilite de aceasta, ci a solicitat prezentarea dovezilor că produsele oferite sunt omologate conform prevederilor legale.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei potrivit căreia s-a reținut neconformitatea schițelor produselor pe motiv că lipsește viza instituției abilitate, fără ca această cerință să se regăsească în documentația de atribuire, autoritatea contractantă o consideră neîntemeiată, întrucât cerința se regăsește la pag. 17-18 din caietul de sarcini, în cadrul notei ce vizează agrementarea tehnică.

De asemenea, afirmațiile contestatoarei cu privire la ofertacă aceasta a oferit un preț sub pragul de 80% din valoarea estimată prevăzută de lege, sunt considerate neîntemeiate și nefondate, această ofertă fiind respinsă ca neconformă nemaifiind obligatorie analiza ofertei din punct de vedere financiar.

Oferta financiară a SC nu reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului; propunerea financiară a acesteia după desfășurarea fazei finale de licitație electronică este de 1.207.8991 lei fără TVA, motiv pentru care nu s-a solicitat justificarea prețului neobișnuit de scăzut.

.... SRL a prezentat autorizația pentru montarea și demontarea echipamente pentru agrement nr. BV/CR4/B/36/ 1207/0/06.01.2014 eliberate de ISCIR, contrar afirmațiilor contestatoarei.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră susținerile contestatoarei neîntemeiate.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate cu la Consiliu cu nr. 17407/09.09.2015.

Prin adresa nr. 803/15.09.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 17755/15.09.2015, SC ... a transmis *Precizări și concluzii scrise* prin care susține, legat de capătul principal de cerere din cuprinsul contestației, că își menține în totalitate criticile, argumentele de fapt și de drept, precum și mijloacele de probă învederate în contestație, având în vedere că, din dosarul achiziției publice, nu au rezultat elemente noi cu privire la cele învederate de aceasta referitor la nelegalitatea și netemeinicia actelor autorității contractante de respingere a ofertei sale.

Referitor la capătul de cerere subsidiar, contestatoarea prezintă aspectele învederate prin adresa nr. 735/31.08.2015.

Prin adresa nr. 71222/16.09.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 17897/16.09.2015, autoritatea contractantă precizează că își menține punctul de vedere nr. 67112/01.09.2015 cu privire la oferta contestatoarei.

De asemenea, autoritatea contractantă consideră ca întemeiată reevaluarea ofertei depusă de SC ... și propune dispunerea unei măsuri în acest sens.

Prin adresa nr. 821/17.09.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 17990/18.09.2015, contestatoarea precizează că își menține contestația astfel cum a fost formulată și precizată prin precizări și concluzii scrise, cu privire la toate capetele de cerere formulate, având în vedere faptul că autoritatea contractantă nu a adoptat măsuri de remediere în sensul prevederilor art. 256³ alin. 1) din OUG nr. 34/2006, iar măsurile propuse nu satisfac interesul acesteia, astfel cum rezultă acesta din considerentele și capetele de cerere formulate.

Contestatoarea solicită a se constata recunoașterea implicită a susținerilor sale de către autoritatea contractantă, în ceea ce privește capătul subsidiar al contestației.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 18381/24.09.2015, SC a depus cerere de intervenție, prin care a solicitat admiterea în principiu a cererii de intervenție, în principal, ca intervenție în interes propriu, iar, în subsidiar, intervenție accesorie în interesul autorității contactante, admiterea pe fond a cererii de intervenție, respingerea ca neîntemeiată a contestației, cu consecința menținerii actelor atacate.

Intervenienta invocă excepția tardivității motivelor aduse de contestatoare în cuprinsul documentului *Precizări și concluzii scrise*.

Referitor la criticile contestatoarei cu privire la respingerea ofertei sale ca neconformă, în ceea ce privește pretinsa încălcare a dispozițiilor art. 33 din OUG nr. 34/2006, în opinia intervenientei acest aspect ar fi trebuit să facă obiectul unei contestații formulate împotriva documentației de atribuire, formulată în termenul prevăzut de lege, acest motiv fiind tardiv invocat la acest moment.

De asemenea, intervenienta consideră că autoritatea contractantă nu a încălcat principiile prevăzute de art. 2 din ordonanță, în mod corect aceasta a respins oferta contestatoarei ca neconformă, în condițiile în care nu a prezentat agrementările tehnice, dosarul tehnic al producătorului și documentele care au stat la baza certificării produselor.

Cu privire la criticile aduse ofertei sale, intervenienta combate punctual cele afirmate de contestatoare și consideră că autoritatea contractantă a procedat legal, făcând aplicarea tuturor principiilor care guvernează procedura achizițiilor publice, inclusiv a principiului proporționalității, punând accent pe calitatea atestată a produselor.

În final, intervenienta solicită accesul în vederea studierii dosarului cauzei.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 18651/..., SC.....SRL a transmis *Concluzii scrise* prin care solicită respingerea contestației și menținerea actelor emise de autoritatea contractantă în procedură, sens în care preia cele reținute de autoritatea contractantă cu privire la oferta contestatoarei, invocând, totodată, excepția lipsei de interes a criticilor petentei în situația în care se constată că respingerea ofertei autoarei contestației s-a făcut în mod legal.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect *furnizare și montare echipamente pentru parcuri și terenuri de joacă în ... în anul 2015, ... (. ...)*, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, cu fază finală de licitație electronică. Conform anunțului de participare nr. .../22.04.2015, publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 09.06.2015, ora 09⁰⁰. Valoarea estimată a contractului este de 1.209.677,41 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*.

Cu ocazia deschiderii ofertelor a fost întocmit procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 44104/09.06.2015, iar ca urmare a finalizării evaluării ofertelor, a fost întocmit raportul procedurii nr. 62799/14.08.2015.

Ulterior, ca urmare a comunicării de către autoritatea contractantă a rezultatului procedurii prin adresa nr. E/COM392/17.08.2015, nemulțumită fiind de faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, în temeiul prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G nr. 925/2006, SC ..., în calitate de lider al Asocierii SC ... - SC .., a depus prezenta contestație, solicitând, în principal, anularea adresei nr. E/COM 392/17.08.2015, a raportului procedurii și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de la etapa verificării admisibilității ofertelor depuse și la reevaluarea acestora, iar în subsidiar, în măsura în care aceasta apare ca singură măsură de remediere posibilă, anularea procedurii de atribuire.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de..., văzând că are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertantul declarat câștigător, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 62799/14.08.2015, în conformitate cu art. 64 din Codul de procedură civilă, Consiliul o încuviințează în principiu, ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante.

Legat de excepția lipsei de interes a criticilor îndreptate împotriva ofertei depuse de SC ... SRL, declarată câștigătoare, invocată de intervenientă prin *Concluzii scrise*, Consiliul constată că este neîntemeiată, având în vedere că demersul SC ... este în acord cu dispozițiile art. 255 din OUG nr. 34/2006, îndreptat atât împotriva deciziei de respingere a ofertei asocierii pe care o reprezintă, cât și împotriva modului în care autoritatea contractantă a făcut evaluarea celorlalte două oferte depuse în procedură.

Pe fondul contestației, în ceea ce privește criticile contestatoarei cu privire la faptul că în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor s-ar fi menționat că procedura în cauză nu este cu fază finală de licitație electronică, Consiliul constată că este vorba de o eroare materială care nu a influențat desfășurarea procedurii de atribuire și, cu atât mai puțin, evaluarea ofertei sale.

Cât privește criticile petentei împotriva deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale ca neconformă, Consiliul constată lipsa de temei a acestora.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere motivele pentru care oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă, astfel cum au fost acestea comunicate prin adresa nr. 63129/17.08.2015, respectiv pentru neprezentarea dosarelor de agrementare tehnică pentru produsele oferite, respectiv dosarele tehnice ale producătorului, documente care au stat la baza eliberării certificatului de conformitate de tip nr. 146-435, emis de ...-..., din care să rezulte faptul că produsele descrise și prezentate în schițe, sunt identice cu cele autorizate în anexa la certificatul de conformitate ...sub codurile din coloana IV – număr desen, cu mențiunea că, deși schițele și desenele produselor oferite corespund cu descrierile din ofertă și din caietul de sarcini, acestea poartă doar semnăturile și ștampilele celor doi membrii ai asocierii, lipsind viza instituției abilitate, iar la solicitările de clarificări asupra acestor aspecte s-a refuzat repetat prezentarea agrementelor tehnice sau a altor documente care să ateste conformitatea acestora și facila identificare/corespondență între codurile din anexa la certificatul ...și codurile produselor împreună cu imaginile și caracteristicile aferente catalogului de pe site-ul SC ..SRL. De asemenea, pe lângă constatarea faptului că oferta tehnică nu conține agrementările tehnice, s-a reținut și că nu s-a prezentat pentru toate elementele solicitate certificatele de conformitate de tip, neregăsindu-se în anexa la certificatul de conformitate emis de ISCIR-... cu nr. 146-435 codurile HL:01.04, HL.01.05, SDPLL și al elementului pe arc cu figurină din polietilenă.

De asemenea, Consiliul a avut în vedere că, prin adresa nr. 50046/30.06.2015, autoritatea contractantă a solicitat, printre altele, la punctul b) *dosarul tehnic al producătorului, precum și certificatele de conformitate ale produselor oferite, în original sau copie după original, vizate de autoritatea emitentă autorizată, care se regăsesc în anexa la certificatul de conformitate emis de ...sub nr. 146-435 solicitate în conformitate cu prevederile art. 3 alin. (1) și (2) din HG 435/2010, detaliind totodată, produsele pentru care a formulat o astfel de solicitare.*

Drept răspuns la această solicitare, contestatoarea a comunicat autorității contractante că *Solicitarea Dv. de clarificări privind depunerea dosarului tehnic al producătorului excede cerințelor documentației de atribuire, întrucât autoritatea contractantă nu poate solicita prin clarificări documente sau informații suplimentare altele față de cele solicitate prin documentația de atribuire. În conformitate cu prevederile art. 201 din OUG nr. 34/2006, solicitarea de clarificări este menită a demonstra conformitatea ofertei cu cerințele deja formulate în documentația de atribuire, iar nu cu cerințe nou formulate. Prin urmare, solicitarea de clarificări nu poate fi decât subordonată documentației de atribuire, neputându-se adăuga la cerințele deja stabilite prin aceasta. Astfel că autoritatea contractantă nu este îndreptățită să solicite ofertanților clarificări ce nu își găsesc corespondent în cerințele*

documentației de atribuire, pentru a crea în mod artificial premisele respingerii ofertei.

Cu ignorarea refuzului contestatoarei de a răspunde acestei solicitări, autoritatea contractantă revine, și prin adresa nr. 53231/10.07.2015, îi solicită acesteia în vederea evaluării ofertei tehnice transmiterea *dosarului tehnic al producătorului precum și certificatele de conformitate ale produselor oferite, în original sau copie după original, vizate de autoritatea emitentă autorizată, conform cerinței caietului de sarcini cap. V - NOTA de la pag. 17, cerință formulată în baza art. 36 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, cu precizarea că această solicitare este menționată expres în caietul de sarcini ...*

Drept răspuns, se constată că autoarea contestației îi transmite autorității contractante, prin adresa nr. .../14.07.2015, din nou Certificatul de conformitate ...nr. 146-435, emis de, și că, legat de solicitarea sa, consideră că aceasta *poate avea doar caracterul unei noi cerințe, având în vedere prevederile documentației de atribuire, considerând solicitarea dosarului tehnic al producătorului ca una discreționară.* Referitor la cerința indicată în caietul de sarcini de autoritatea contractantă, contestatoarea a menționat că *din punct de vedere sintactic, într-o paranteză se cuprinde o explicație, un comentariu, iar dacă "(dosarul tehnic al producătorului)" nu are valoare de simplu comentariu sau a unei simple explicații, ci a unei cerințe ... atunci nu poate avea decât valoarea unei clauze nescrise, sens în care a invocat prevederile art. 33 alin. (3) din OUG nr. 34/2006.*

Analizând cerințele caietului de sarcini cu privire la aceste aspecte, Consiliul constată că autoritatea contractantă a prevăzut în Nota de la pagina 17 a caietului de sarcini, printre altele, că *Ofertanții vor prezenta agrementarea tehnică a produselor (dosarul tehnic al producătorului).*

Trecând peste alegațiile contestatoarei de ordin sintactic ale prevederii caietului de sarcini, în discuție fiind o cerință existentă în caietul de sarcini (caracterul imperativ al întregii note este unul evident, lipsit de orice posibilitate de interpretare), Consiliul constată că se află în fața unor solicitări exprese din partea autorității contractante de prezentare a unor documente și refuzul contestatoarei de a da curs acestor cerințe. Faptul că cerința a fost cuprinsă în cadrul unei "Note" nu poate determina concluzia că nu este obligatorie, cu atât mai mult cu cât s-a menționat expres că ofertanții vor prezenta agrementele tehnice.

Contrar celor susținute prin răspunsurile date și prin contestație, solicitarea autorității contractante nu are caracter de noutate, ea regăsindu-se în caietul de sarcini publicat în SEAP odată cu anunțul de participare, încă din 22.04.2015.

De asemenea, Consiliu are în vedere că participanții la procedură au obligația de a răspunde oricărei solicitări de clarificări din partea autorității contractante, iar în situația în care apreciază că o anumită solicitare excede prevederilor documentației de atribuire sau prevederilor legale, cu respectarea termenelor stipulate la art. 256² din

OUG nr. 34/2006, poate ataca prin contestația acea solicitare. Altfel, orice critică la acest moment (27.08.2015 – data transmiterii contestației) este tardivă, fiind formulată cu mult peste termenele stabilite de prevederile legale amintite, având în vedere că documentația de atribuire a fost publicată în 22.04.2015, iar solicitările de clarificări în discuție au fost transmise în 30.06.2015 și 10.07.2015.

Pentru refuzul de a răspunde unei solicitări de clarificări legiuitorul a stabilit în sarcina autorității contractante, conform dispozițiilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, obligativitatea respingerii ofertei ca neconformă.

Lipsa sa de diligență în a contesta solicitările de clarificări în discuție dacă a considerat că acestea sunt nelegale nu-i poate fi imputată decât contestatoarei, altfel obligativitatea de a răspunde la solicitările de clarificări neputând fi pusă în discuție.

Pe lângă faptul că era obligată să răspundă acestei solicitări de clarificări atât timp cât nu a atacat legalitatea acestora, referitor la susținerile sale legate de existența unei clauze nescrise, Consiliul consideră eronate și afirmațiile contestatoarei cu privire la acest aspect.

Astfel, Consiliul constată că dispozițiile art. 33 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, invocate de contestatoare atât răspuns în răspunsul său cât și prin contestație, potrivit cărora *Cerințele/Criteriile de calificare și/sau selecție, care se regăsesc în caietul de sarcini ori documentația descriptivă și care nu sunt preluate în fișa de date/invitația de participare/anunțul de participare, sunt considerate clauze nescrise*, nu sunt aplicabile în speță solicitarea în cauză privind produsele oferite și dovada conformității acestora cu cerințele caietului de sarcini, nereprezentând o cerință de calificare, astfel cum sunt acestea definite la art. 176 din OUG nr. 34/2006. De altfel, dispozițiile art. 36 alin. (3) din ordonanță, care sunt în referire la modul de întocmire a caietului de sarcini, fac referire la prezentarea dosarului de la producător.

Mai mult decât atât, Consiliul consideră că autoritatea contractantă în mod eronat a revenit asupra solicitării de a transmite dosarul tehnic al producătorului, refuzul ferm din partea contestatoarei la prima solicitare impunând aplicarea dispozițiilor art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006. Cea de a doua solicitare a fost făcută ulterior unui refuz lipsit de echivoc din partea contestatoarei, astfel că a fost făcută cu încălcarea dispozițiilor mai sus amintite, a art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, precum și a principiilor care stau la baza achizițiilor publice stipulate la art. 2 alin. (2) din ordonanța de urgență.

În condițiile acestea eforturile autorității contractante de a identifica informații pe site-ul producătorului produselor oferite,sunt lipsite de efect și interes, oferta contestatoarei trebuind a fi respinsă pentru refuzul de a răspunde solicitării de clarificare neatacate prin contestare. Legiuitorul nu a stabilit vreo posibilitate în sarcina membrilor comisiei de evaluare de a suplini lipsurile unei oferte prin căutarea de informații pe site-ul ofertantului/producătorului sau la terți, responsabilitatea întocmirii ofertei aparținând ofertanților în limitele descrise de dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006. Aceștia pot solicita

informații atunci când constată nevoia unor confirmări/clarificări, dar în nicio situație atunci când, deși există o prevedere expresă în caietul de sarcini și mai multe solicitări de completare a documentelor lipsă, este transmis un refuz categoric lipsit de orice echivoc.

Prin urmare, orice altă apreciere cu privire la oferta contestatoarei este lipsită de interes, repingerea ofertei sale pentru refuzul de a pune la dispoziția autorității contractante cel puțin prin clarificări documente care ar fi trebuit să facă parte din oferta inițială fiind obligatorie, conform dispozițiilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006. Societatea contestatoare nu a adus vreun argument prin răspunsurile la clarificări sau prin contestație că ar fi depus documente pentru îndeplinirea cerinței prin prezentarea agrementării tehnice a produselor.

Cât privește criticile contestatoarei legate de conținutul documentației de atribuire, respectiv existența unui avantaj în favoarea ofertanților străini în detrimentul celor români, respectiv orice critici îndreptate împotriva conținutului documentației de atribuire, sunt considerate tardiv formulate, termenul de 10 zile conform prevederilor coroborate ale art. 256² alin. (1) lit. a) și (2) din OUG nr. 34/2006, fiind depășit cu mult la acest moment, raportat la data publicării documentației de atribuire 22.04.2015.

De asemenea, Consiliul consideră că dacă și-a însușit modelul de contract nu înseamnă că, în mod automat, au fost îndeplinite cerințele caietului de sarcini.

În referire oferta depuse de SC, Consiliul constată că, prin adresa nr. 735/31.08.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 16614/31.08.2015, de precizare a contestației, autoarea contestației renunță la criticile îndreptate împotriva acestei oferte.

Referitor la oferta SC SRL, Consiliul constată că prin adresa nr. 71222/16.09.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 17897/16.09.2015, autoritatea contractantă, având în vedere precizările și concluziile scrise transmise de contestatoare, consideră întemeiată solicitarea acesteia de reevaluare a ofertei SC ...

Având în vedere toate acestea, Consiliul constată că, la momentul pronunțării deciziei, nu se impune anularea procedurii, o astfel de măsură fiind posibil a fi luată dacă sunt îndeplinite condițiile art. 209 din OUG nr. 34/2006, doar după reevaluarea ofertei SCSRL.

În aceste condiții, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul admite, în parte, contestația formulată de SC ..., în calitate de lider al Asocierii SC ... cu SC ...SRL, și anulează, în parte, raportul procedurii de atribuire nr. 62799/14.08.2015 în partea ce privește oferta declarată câștigătoare și adresele de comunicare a rezultatului procedurii. Dispune continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei SC ..SRL și stabilirea rezultatului procedurii conform celor mai sus reținute, cu întocmirea unui nou raport al procedurii, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei.

În temeiul art. 278 alin. (5) din ordonanța de urgență respinge ca nefondat capătul de cerere privind anularea procedurii de atribuire.

Pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție înaintată de
....

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...