



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr..../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 7195/31.08.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 16664/01.09.2015, depusă de către SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... și Cod Unic de Înregistrare ..., formulată împotriva adresei nr. 3825/20.08.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ..., cu sediul în municipiul ..., ..., etaj 1, cam. 0115, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă cu faza finală de licitație electronică, în vederea atribuirii acordului cadru de servicii, având ca obiect „Acord-cadru având ca obiect servicii de curățenie imobile de învățământ, cămine studentești și cantine studentești”, cod CPV 90910000-9, s-a solicitat:

- admiterea contestației și obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertei depusă de SC ... SRL;
- reluarea procedurii de la momentul inițierii fazei finale de licitație electronică și emiterea unui nou rezultat al procedurii cu respectarea legislației în materie.

În baza prevederilor legale aplicabile,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin.(5) și alin.(6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin.(3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ... SRL a formulat contestație împotriva adresei nr. 3825/20.08.2015 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă cu faza finală de licitație electronică, în vederea atribuirii acordului cadru de servicii, având ca obiect „Acord-cadru având ca obiect servicii de curățenie imobile de învățământ, cămine studentești și cantine studentești”, cod CPV 90910000-9, solicitând:

- admiterea contestației și obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertei depusă de SC ... SRL;
- reluarea procedurii de la momentul inițierii fazei finale de licitație electronică și emiterea unui nou rezultat al procedurii cu respectarea legislației în materie.

În fapt, contestatorul arată că, ulterior ședinței de deschidere a ofertelor a primit solicitarea de clarificări nr. 2560/12.06.2015, la care a răspuns prin adresa nr. 6655/16.06.2015 și care a fost înregistrată la autoritate sub nr. 2621/16.06.2015. În data de 01.07.2015 contestatorul a primit nouă solicitare de clarificări înregistrată sub nr. 2908/01.07.2015, la care acesta susține că a răspuns prin adresa nr. 6805/05.07.2015 transmisă autorității contractante prin e-mail.

Prin adresa nr. 3825/20.08.2015, contestatorul a fost informat despre faptul că oferta sa a fost respinsă ca fiind neconformă, pentru că nu a transmis răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 2908/01.07.2015.

Față de situația prezentată, contestatorul învederează că a transmis răspunsul la solicitarea de clarificări în timp util, de pe adresa de e-mail ... atât către autoritatea contractantă (...) cât și la o altă persoană din cadrul SC ... SRL, în copie (CC către ...), pentru siguranță.

Având în vedere că răspunsul la solicitarea de clarificări a ajuns cu succes la adresa [...](#), contestatorul susține că se consideră îndreptățit să aprecieze că adresa de e-mail de la care a fost trimis e-mail-ul era funcțională, chiar dacă autoritatea susține că mail-ul nu ar fi ajuns la aceasta.

Totodată, contestatorul critică calificarea ofertei sale ca fiind neconformă, pentru lipsa răspunsului în termenul specificat, întrucât, în opinia acestuia, autoritatea contractantă avea obligația să întreprindă toate măsurile necesare astfel încât solicitarea să parvină efectiv în timp util. În susținere se invocă dispozițiile art. 60 din OUG nr. 34/2006 precum și faptul că în fișa de date a achiziției nu a fost indicată o modalitate expresă de comunicare, autoritatea alegând multiple modalități de comunicare corecte, respectiv prin fax și e-mail sau corespondență iar SC ... SRL a ales ca modalitate de comunicare transmiterea prin e-mail. În acest context, autorul contestației subliniază

că pentru niciuna din adresele de solicitări de clarificări transmise de autoritatea contractantă către SC ... SRL nu s-a primit confirmarea de primire, indiferent de modalitatea transmisiei (prin fax sau email).

Având în vedere cele anterior menționate contestatorul apreciază că sunt incidente dispozițiile art. 59 din OUG nr. 34/2006, din care reiese obligația autorității contractante de a se asigura că documentul transmis este primit și înregistrat de ofertant.

În cuprinsul contestației se mai arată că deși autoritatea contractantă nu s-a asigurat că SC ... SRL a primit adresa de solicitări de clarificări, a hotărât, în mod eronat, respingerea ca neconformă a ofertei în baza art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

În final se subliniază că autoritatea contractantă trebuia să depună toate diligențele pentru a asigura primirea/recepționarea corespondenței transmise și a celei primite.

În vederea soluționării contestației se solicită administrarea probei cu expertiză tehnică.

Prin adresa nr. 4100/07.09.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 17155/07.09.2015, ..., în calitate de autoritate contractantă, a formulat punct de vedere cu privire la contestația formulată de SC ... SRL solicitând respingerea contestației ca nelegală, neîntemeiată și nefundamentată.

Autoritatea contractantă menționează că au fost transmise solicitări de clarificări către operatorii economici participanți la procedură, precizându-se în mod clar fiecărui ofertant nu numai solicitarea de clarificări ci și locul și ora de depunere a răspunsului. De asemenea se arată că pentru respectarea tratamentului egal autoritatea contractantă a transmis, de fiecare dată, simultan toate solicitările de clarificări, acordându-se același termen de răspuns, oră și dată, cât și aceleași locații/modalități pentru transmiterea răspunsurilor la solicitările de clarificări pentru fiecare operator economic implicat. Autoritatea subliniază că toate solicitările de clarificări au fost transmise, în scris, prin fax, cu confirmare de primire a aparatului fax de la numărul de fax declarat în oferte, fiind respectate prevederile art. 60 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, iar fiecare solicitare de clarificări și fiecare răspuns transmis de ofertanții economici implicați au fost înregistrate de autoritatea contractantă, așa cum prevede art. 59 alin (2) din OUG nr. 34/2006.

Cât privește contestatorul, autoritatea menționează că acestuia i s-au transmis, pe toată perioada de evaluarea a ofertelor, două solicitări de clarificări, respectiv:

- solicitarea de clarificări nr. 2560/12.06.2015, privind documentele de calificare ale ofertei. SC ... SRL a transmis adresa de răspuns la solicitarea de clarificări nr. 2560/12.06.2015, răspunsul fiind transmis prin toate cele 3 modalități enunțate în solicitarea de clarificări: prin reprezentant la adresa: ..., prin fax la nr. ..., cât și pe adresa de e-mail: [...](#). Mai mult autoritatea învederează că autorul contestației a solicitat în mod expres în e-mail-ul trimis ca răspuns la solicitarea de clarificări confirmarea de primire din partea autorității contractante. Autoritatea precizează că a răspuns

solicitării contestatorului și a transmis confirmarea primirii mail-ului iar ulterior a primit acest răspuns și în original la sediul său fiind înregistrat sub nr. 2621/16.06.2015, contestatorul transmițându-l prin reprezentant.

- solicitarea de clarificări nr. 2908/01.07.2015, privind propunerea tehnică, transmisă prin fax, în data de 01.07.2015, termen de răspuns: 06.07.2015, ora 10,00.

La această solicitarea autoritatea precizează că, până la expirarea termenului comunicat în adresa nr. 2908/01.07.2015, nu a primit niciun răspuns din partea SC ... SRL, considerând corect să declare oferta SC ... SRL ca neconformă, în baza art. 79, alin (1) din HG nr. 925/2006.

Autoritatea contractantă menționează că, în data de 21.08.2015, după transmiterea atât prin fax cât și prin e-mail a comunicărilor privind rezultatul procedurii, a primit din partea SC ... SRL pe adresa ..., un e-mail intitulat "Notificarea aferentă comunicării nr. 3825/20.08.2015", mail cu attachmentul denumit «img821103853.pdf», acest document reprezentând Notificarea cu nr. 7133/21.08.2015 (pag.798 din dosarul achiziției publice, vol. II). Prin această notificare, contestatorul a somat autoritatea ca: „În termen de 24 de ore de la prezenta Notificare (...) să anulați comunicarea transmisă prin e-mail în data de 20.08 privind rezultatul procedurii și actele subsecvente (...)", în susținerea solicitării arătând că adresa de răspuns la solicitarea de clarificări nr. 2908/01.07.2015 a fost transmisă în timp util autorității contractante, la adresa de mail ..., prezentând în acest sens, ca dovadă:

- un e-mail din 06.07.2015 forwardat și inserat în cadrul altui e-mail din 21.08.2015
- o copie a aceluiași e-mail, anexată Notificării nr. 7133/21.08.2015
- adresa de răspuns la solicitarea de clarificări înregistrată la sediul SC ... SRL cu nr. 6805/05.07.2015.

Având în vedere cele antemenționate, autoritatea contractantă arată că deși contestatorul susține că a transmis răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 2560/12.06.2015, în realitate acest răspuns nu a ajuns la adresa de e-mail a autorității decât în data de 21.08.2015, odată cu Notificarea privind Comunicarea nr. 3825/20.08.2015. Ca urmare a primirii acestei Notificări, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului o dovadă a faptului că e-mail-ul a fost primit în timp util, până la expirarea termenului de răspuns din solicitarea de clarificări nr. 2908/01.07.2015. La această solicitare a autorității contestatorul nu a răspuns.

În susținerea punctului de vedere formulat autoritatea contractantă subliniază că serviciul de e-mail al ... .. este "găzduit" pe platforma Google și se poate dovedi că în data de 06.07.2015, data la care contestatorul susține că a transmis răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 2908/01.07.2015, adresa de mail ... a fost perfect funcțională, lucru care rezultă atât din print screen-ul descărcat de pe platforma www.goole.ro, cât și din print screen-ul care dovedește că a fost primit în data de 06.07.2015 un e-mail de la operatorul SEAP, respectiv de pe

adresa de mail ... Mai mult se subliniază că orice adresă transmisă prin e-mail către ... este redirectionată automat către toate adresele de e-mail ale persoanelor care lucrează în Serviciul Achiziții Publice, trei dintre acestea fiind membrii în comisia de evaluare a ofertelor (....), niciuna din aceste persoane nu a semnalat primirea vreunui e-mail de la SC ... SRL în data de 06.07.2015. Totodată se precizează că nu au mai existat până acum situații similare semnalate de alți ofertanți, deși adresa de mail achizitiipublice@ase.ro este specificată și uzitată în mod frecvent, ca punct de contact pentru procedurile/modalitățile de achiziție inițiate de autoritatea contractantă.

Referitor la susținerile contestatorului conform cărora e-mail-ul trimis autorității de pe adresa ..., ca răspuns la solicitarea de clarificări, a fost primit pe adresa ..., autoritatea contractantă subliniază că cele două adrese au aceeași extensie, respectiv ..., motiv pentru care aceasta opinează că există posibilitatea ca serverul să fi fost funcțional la momentul transmiterii adresei de e-mail doar între adresele de e-mail ale aceluiași server. În plus, autoritatea arată că mențiunea contestatorului, respectiv „*mailul conținând răspunsul la solicitarea de clarificări a ajuns cu succes la adresa ...*” nu dovedește faptul că mailul transmis a părăsit serverul ....

În continuare, autoritatea contractantă învederează că specialiștii IT din cadrul autorității contractante au analizat inclusiv dovada de pe CD a e-mailurilor transmise, prezentată de contestator ca anexă la contestația depusă și au concluzionat următoarele:

- deși din enunțul inscripționat pe CD: "Confirmare e-mail trimis/primit", ar fi trebuit să rezulte că în conținutul CD-ului se regăsesc două e-mailuri diferite, unul trimis și altul primit, acestea sunt aproape identice, însă doar unul din ele prezintă secțiunea "Internet Headers", secțiune care arată parcursul e-mailului și secțiunile MIME folosite;
- din secțiunea "Internet Headers" aparținând e-mailului de pe care a putut fi citită, rezultă că adresa IP de origine a e-mailului este 81.180.113.45. Această adresă a fost căutată și localizată în Baza de date "Block List", ceea ce demonstrează că există o probabilitate foarte ridicată ca e-mailul transmis de la adresa ... prin serverul ... să fie blocată de diverși provideri, așa cum rezultă din print screenul anexat punctului de vedere, downloadat de pe adresa <http://www.anti-abuse.org/multi-rbl-check-results/?host=...> (Anexa 5.1 și Anexa 5.2).

Având în vedere cele antemenționate, autoritatea susține că era de datoria contestatorului să se asigure că adresa de răspuns la solicitarea de clarificări a ajuns corect la destinația transmisă, atunci când alege să o transmită doar pe e-mail, fiind cunoscut faptul că e-mail-ul nu returnează automat o confirmare de primire și că aceasta trebuie solicitată în mod expres. Se mai adaugă că, autorul contestației avea la dispoziție oricare altă modalitate de transmitere a documentului, pe de o parte, iar pe de altă parte toate solicitările/comunicările autorității contractante i-au fost transmise prin fax sau simultan pe e-mail și pe



fax.

Autoritatea contractantă înțelege să critice atitudinea contestatorului având în vedere faptul că în transmiterea răspunsului la prima solicitare de clarificări (adresa nr. 2560/12.06.2015), ofertantul alege să transmită prin toate mijloacele pe care le are la dispoziție (prin reprezentant la sediul autorității contractante, prin fax, și prin e-mail cu solicitare de confirmare de primire), în timp ce, același ofertant, transmite un e-mail, fără a solicita măcar telefonic o confirmare de primire sau număr de înregistrare de la sediul autorității contractante.

De asemenea, autoritatea respinge afirmațiile contestatorului conform cărora intră în obligațiile autorității să se asigure că fiecare ofertant răspunde unei solicitări de clarificări transmise, mai ales că în conținutul solicitării de clarificări a fost specificat în mod clar prevederea legală ce va fi aplicată în cazul netransmiterii răspunsului în termenul precizat, conform art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Astfel, autoritatea consideră că motivația contestatorului, respectiv *"considerăm calificarea ofertei noastre ca neconformă pentru lipsa răspunsului în termenul specificat ca nefondată și nelegală, întrucât autoritatea contractantă avea obligația să întreprindă toate măsurile necesare astfel încât solicitarea să parvină în timp util"*, nu are nicio bază legală, întrucât nu există nicio prevedere legală care obligă autoritățile să se asigure dacă ofertantul răspunde sau nu solicitării de clarificări transmise, în timp util. Mai mult decât atât, în opinia autorității deducția contestatorului că din articolul 59 alin(2), reiese *"obligația autorității contractante de a se asigura că documentul transmis este primit și înregistrat de ofertant"* este illogică și lipsită de sens, acest text de lege referindu-se la orice document înregistrat de către autoritatea contractantă la momentul primirii și la momentul transmiterii acestuia.

Autoritatea atrage atenția asupra faptului că există inadvertențe între copii ale aceluiași mail pe care contestatorul susține că l-a transmis în data de 06.07.2015, ca răspuns la solicitarea de clarificări nr. 2908/01.07.2015, respectiv între mail-ul forwardat autorității contractante în data de 21.08.2015 (pag 798 din dosarul achiziției II/Anexa nr. 6) și același e-mail anexat contestației (pag.804 din Dosarul achiziției, voll/Anexa nr. 7). Astfel, mail-ul forwardat de contestator în data de 21.08.2015, ca fiind cel transmis în data de 06.07.2015, ora 08.49 (pag 804 din Dosarul achiziției, vol II/Anexa 7) nu conține ca document atașat Adresa de Răspuns la solicitarea de clarificări nr. 2908/01.07.2015. Singurul document care apare ca attachment este cel al mailului din data de 21.08.2015, intitulat "img. 821103853.pdf", care reprezintă "Notificarea aferentă comunicării nr. 3825/20.08.2015", fără nicio legătură cu Adresa de răspuns la solicitarea nr. 2908/01.07.2015. În contradicție cu acesta, e-mailul anexat contestației, în fapt același e-mail forwardat în data de 21.08.2015, conține după câmpul "Subject", (denumit la fel ca în e-mailul forwardat "Răspuns la solicitarea de clarificări nr. 2908/01.07.2015") și câmpul: Attachment: "Răspuns clarificări 06.07.2015.pdf", fără a mai exista vreun alt simbol de attachment al documentului atașat.

În concluzie autoritatea contractantă subliniază că, în speță, contestația depusă de SC ... SRL se bazează pe inadvertențe, erori, afirmații nefundamentate și nu are o bază legală iar prin acceptarea răspunsului la solicitarea de clarificări transmis tardiv în data de 21.08.2015, s-ar încălca nu numai prevederile art. 79 alin (1) dar și respectarea tratamentului egal față de ofertanții care au înțeles să transmită în mod corect răspunsurile la solicitările de clarificări în timpul acordat, așa cum prevede legislația achizițiilor publice.

Prin adresa nr. 7298/16.09.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 17889/16.09.2015, SC ... SRL formulează concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului achiziției.

Astfel, contestatorul menționează că în cuprinsul punctului de vedere formulat autoritatea contractantă face trimitere atât la adresa de e-mail ... cât și la ....0. Față de afirmația autorității că la data de 06.07.2015 adresa de e-mail ... ar fi fost funcțională și că acest lucru se poate dovedi, contestatorul precizează că adresa de e-mail la care ar fi trebuit să trimită răspunsul era ..., adresă specificată atât în fișa de date a achiziției cât și în solicitarea de clarificări a autorității. Acesta mai adaugă că un printscreen nu dovedește că o adresă de email a fost funcțională, după cum nici faptul că a fost primit un e-mail de la operatorul SEAP, în aceeași măsură adresa de e-mail de la care a fost transmis e-mailul conținând răspunsul la solicitările de clarificări fiind funcțională. În susținere contestatorul anexează printscreen cu email-urile transmise de la adresa ... precum și cu e-mailurile primite de la această adresă.

Contestatorul apreciază că în situația dată se impune proba cu expertiza tehnică. De asemenea se precizează că CD-ul atașat conține mailul transmis de la ... către ... și către ..., celălalt mail fiind cel primit la adresa ... de la adresa ...

În final se arată că este posibil ca aceste două emailuri să fie asemănătoare însă din proprietățile lor rezultă că au fost transmise fără erori. În consecință contestatorul învederează că motivele pentru care autoritatea contractantă nu a primit mailul nu îi sunt imputabile.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 17911/16.09.2015, autoritatea contractantă precizează că dintr-o eroare materiale în punctul de vedere nr. 411/07.09.2015, la pct. III a fost inserat în mod greșit ... în loc de .. Astfel, în loc de „adresa de mail ... a fost perfect funcțională” se va citi „adresa de mail ... a fost perfect funcțională”.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura „licitație deschisă cu faza finală de licitație electronică, în vederea atribuirii acordului cadru de servicii, având ca obiect „Acord-cadru având ca obiect servicii de curățenie imobile de învățământ, cămine studentești și cantine studentești”, cod CPV 90910000-9. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. .../..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 2124 /20.05.2015, s-au consemnat depunerea a șapte oferte, documentele de calificare, ofertele tehnice și ofertele financiare.

În procesul verbal nr. 5 al ședinței de evaluare, în vederea invitării la etapa finală de licitație electronică, comisia de evaluare a consemnat respingerea a patru oferte și calificarea în etapa finală de licitație electronică a trei ofertanți.

În Raportul procedurii nr. 3740/17.08.2015, comisia de evaluare a consemnat respingerea a patru oferte, precum și admisibilitatea și declararea ofertei depusă de SC CLEAN PREST ACTIV SRL ca fiind câștigătoarea procedurii cu o propunere financiară în valoare de 8.199.995,67 lei fără TVA.

Împotriva adresei nr. 3825/20.08.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, SC ... SRL a formulat contestația ce face obiectul dosarului nr.../2015.

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează a respinge ca nefondată contestația SC ... SRL pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

În soluționare Consiliul reține că, în cuprinsul contestației, SC ... SRL a susținut că a transmis răspunsul la solicitările de clarificări prin e-mail la adresa ... în termenul precizat de autoritatea contractantă. Totodată, a afirmat că, „pentru siguranță”, e-mail-ul conținând răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 6805/05.07.2015, transmis autorității pe adresa ..., a fost transmis în copie (cc - carbon copy) și către adresa ... De asemenea contestatorul a afirmat că „*Mailul conținând răspunsul la clarificări a ajuns cu succes la adresa ..O, motiv pentru care suntem îndreptățiți să considerăm că adresa de la care a fost transmis mailul era funcțională în totalitate, (...)*”. Referitor la afirmația contestatorului, Consiliul apreciază că, în speță, răspunsul la solicitarea de clarificări s-a transmis în CC (carbon copy) la o adresa a aceluiași domeniu (librocatering.ro – domeniu local), nu înseamnă că acest email a fost transmis și într-un alt domeniu, domeniu extern, prin intermediul internetului, existând posibilitatea apariției unei disfuncționalități tehnice a serverului sau a conexiunii la internet.

Din verificările efectuate de CNSC, pe IP-ul indicat de autoritatea contractantă în punctul de vedere, respectiv ..., reiese că respectivul IP ...) a fost introdus pe o “lista neagră”, fiind catalogat ca spammer de către organizațiile care identifica în timp real operațiunile și sursele de tip “spam”, existând astfel posibilitatea ca unele servere de e-mail să blocheze activitatea venită dinspre IP-urile aflate pe această listă.

În aceste condiții Consiliul apreciază că SC ... SRL nu a făcut diligențele necesare în a se asigura că răspunsul său la solicitările de clarificări pentru care avea termen limită data de 06.07.2015 ora 10,00 a fost recepționat de autoritatea contractantă, asumându-și astfel riscurile respingerii ofertei ca neconformă.

Potrivit dispozițiilor art.79 alin.(1) din HG nr.925/2006, cu modificările și completările ulterioare, „(1) În cazul în care ofertantul nu



*transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă.”*

Potrivit dispozițiilor art.172 alin.(2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, „(2) *Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră, cad în sarcina operatorului economic.*”

Având în vedere faptul că și răspunsurile la solicitări de clarificări prezentate de un ofertant în cadrul procesului de evaluare fac parte integrantă din oferta depusă într-o procedură de achiziție publică, Consiliul determină că este în sarcina oricărui operator economic să se asigure că adresa de răspuns la solicitările de clarificări a ajuns corect la destinația transmisă, cu atât mai mult cu cât mijlocul de transmitere a fost cel electronic.

În speță Consiliul apreciază ca fiind reale susținerile autorității contractante, în sensul că nu intră în obligațiile autorității contractante să se asigure că fiecare ofertant răspunde în termen unei solicitări de clarificări, obligația acestuia fiind aceea de a se asigura că ofertantul a primit respectiva solicitare.

Astfel, autoritatea contractantă are obligația de a solicita clarificări necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor iar ofertantul are dreptul de a transmite sau nu răspunsul la aceste clarificări, asumându-și riscurile prevăzute de dispozițiile art.79 alin.(1) din HG nr.925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin urmare, Consiliul apreciază că decizia autorității contractante de respingere ca neconformă a ofertei SC ... SRL pentru motivele invocate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii a fost legală, în cauză nefiind necesară efectuarea unei expertize tehnice având în vedere dispozițiile art.275 alin.(4) teza a II-a coroborate cu cele expuse mai sus în prezenta motivare.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și alin.(6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către SC ... SRL în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET ...**

....