



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr.6, Sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 18013 din 18.09.2015, depusă de SC ... SRL, cu sediul social în localitatea ..., ..., județul ..., iar sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în localitatea, având CUI ..., împotriva licitației publice privind „concesionarea unui spațiu în suprafață de 50 mp, cu destinația cabinet medical sau activități conexe actului medical”, organizată de CONSILIUL LOCAL ..., cu sediul în localitatea ..., ..., județul ..., s-a criticat activitatea autorității organizatoare și s-a solicitat anularea licitației, precum și anularea contractului de concesiune nr. 3426/30.06.2015, încheiat între CONSILIUL LOCAL ... și SC ... SRL.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 297 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 132 alin. (1) din noul Cod de procedură civilă, declină competența de soluționare a contestației formulată de către SC ... SRL în contradictoriu cu CONSILIUL LOCAL ... către Tribunalul ..., Secția a II a civilă, de contencios administrativ și fiscal, pentru considerentele de mai jos.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către această instanță judecătorească, potrivit art. 132 alin. (3) din noul Cod de procedură civilă. Fără cale de atac.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ... SRL a formulat contestație împotriva desfășurării licitației publice privind „concesionarea unui spațiu în suprafață de 50 mp, cu destinația cabinet medical sau activități conexe actului medical”, solicitând anularea licitației, precum și anularea contractului de concesiune nr. 3426/30.06.2015, încheiat între CONSILIUL LOCAL ... și SC ... SRL.

Petenta apreciază că licitația publică s-a desfășurat cu încălcarea prevederilor OUG nr. 34/2006, iar CONSILIUL LOCAL ... nu a publicat anunțul privind organizarea licitației publice nici pe SEAP, nici pe site-ul instituției, ci în ziarul „Informația Zilei”, un ziar local cu un tiraj mic. În ceea ce privește contractul de concesiune, petenta susține că acesta este nul, deoarece s-a încheiat pentru un spațiu a cărui suprafață este mai mare.

Față de obiectul achiziției, Consiliul s-a sesizat din oficiu asupra lipsei competenței sale materiale în soluționarea cauzei.

Astfel, prin adresele nr. 9624/...-.../21.09.2015 și nr. 9624/...-.../21.09.2015 s-a solicitat atât autorității contractante, cât și petentului, opinia față de această excepție.

La această solicitare, CONSILIUL LOCAL ... a răspuns prin adresa nr. 5143/22.09.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 18511/25.09.2015, precizând că procedura în cauză nu este reglementată de OUG nr. 34/2013, derularea acesteia realizându-se în baza OUG nr. 54/2006. De asemenea, aceasta precizează că soluționarea contestației nu este de competența Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, fiind de acord cu declinarea competenței de soluționare către Tribunalul ..., Secția a II a civilă, de contencios administrativ și fiscal.

Solicitarea scrisă a Consiliului a fost primită de contestatoare în data de 25.09.2015, așa cum reiese din confirmarea de primire poștală aflată la dosar. Petenta nu a răspuns, până la această dată, solicitării Consiliului.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În conformitate cu prevederile art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul verifică mai întâi excepția privind lipsa competenței sale materiale în soluționarea contestației, excepție invocată din oficiu și susținută de autoritatea contractantă, motivat de faptul că procedura nu este inițiată în sensul actului normativ mai sus menționat, ci este

organizată în conformitate cu prevederile OUG nr. 54/2006 privind regimul contractelor de concesiune de bunuri proprietate publică.

În același timp, văzând domeniul de aplicare a prevederilor OUG nr. 34/2006, indicat la Secțiunea a 5-a din Cap. 1 Dispoziții generale (art. 9 și următoarele), obiectul procedurii fiind încheierea unui contract de alt tip decât cele menționate la art. 3-7 din același act normativ, Consiliul constată că cererea petentului privește o procedură specială de concesiunea unui spațiu din domeniul privat al ORAȘULUI ..., județul ..., organizată în conformitate cu prevederile OUG nr. 54/2006 privind regimul contractelor de concesiune de bunuri proprietate publică.

În conformitate cu prevederile art. 66 din OUG nr. 54/2006 privind regimul contractelor de concesiune de bunuri proprietate publică "(1) Soluționarea litigiilor apărute în legătură cu atribuirea, încheierea, executarea, modificarea și încetarea contractului de concesiune, precum și a celor privind acordarea de despăgubiri se realizează potrivit prevederilor Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările ulterioare. (2) Acțiunea în justiție se introduce la secția de contencios administrativ a tribunalului în a cărei jurisdicție se află sediul concedentului".

În concordanță cu dispozițiile coroborate ale art. 297 din OUG nr. 34/2006 cu cele ale art. 132 alin. (2) din Codul de Procedură Civilă, Consiliul constată că litigiul trebuie dedus soluționării de către instanță, dispozițiile de drept comun fiind incidente în orice situație pentru care OUG nr. 34/2006 nu are prevederi explicite pentru o situație precum cea de față.

Având în vedere că prin art. 2 lit. c) din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ se stabilește că au calitate de act administrativ și contractele încheiate de autoritățile publice care au ca obiect punerea în valoare a bunurilor proprietate publică, implicit, actele ce stau la baza încheierii acestora, cauza de față trebuie soluționată de instanța de contencios administrativ (dispozițiile art. 8 alin. (2) din aceeași Lege, astfel cum au fost modificate prin Legea nr. 262/2007, stabilind această competență materială).

Totodată, ținând cont de dispozițiile art. 10 din Legea nr. 554/2004 și de cele ale art. 95 pct. 1 din Noul Cod de Procedură Civilă, raportat la natura litigiului, tipul de autoritate emitentă a actului atacat și sediul acesteia din urmă, Consiliul constată că Tribunalul ..., Secția a II a civilă, de contencios administrativ și fiscal are competența materială și teritorială de soluționare a prezentului litigiu.

Drept pentru care, raportat la dispozițiile art. 297 din OUG nr. 34/2006, ce prevăd aplicabilitatea dispozițiilor de drept comun în lipsa unor dispoziții exprese ale ordonanței, coroborate cu dispozițiile art. 131 și art. 132 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă, constatând lipsa de competență materială a sa în soluționarea cauzei, Consiliul va trimite dosarul acesteia la instanța arătată. Fără cale de atac.

Redactată în cinci exemplare, conține patru pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,