



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 563/21.09.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 18150/21.09.2015, depusă de ..., cu sediul în ..., str. ..., județul ..., CUI ..., privind procedura de cerere de oferte online pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Execuția lucrărilor «Consolidare și modernizare, extindere prin mansardare corp G Spitalul de Pneumoftiziologie ...» Etapele I și II”, cod CPV 45262800-9, organizată de către ..., cu sediul în ..., str. ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- anularea rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 10845/17.09.2015 și a tuturor actelor subsecvente,
- obligarea autorității contractante de reînscrisere în procedură a ofertei ..., respectiv decriptarea ofertei financiare și atribuirea lucrării conform criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Prin contestația nr. 1812/22.09.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 18280/22.09.2015, depusă de ..., cu sediul în ..., str. ..., județul ..., CUI 14332107, privind aceeași procedură de cerere de oferte online organizată de ... în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii și a comunicării rezultatului procedurii,
- anularea deciziei de respingere a ofertei contestatoarei,
- anularea deciziei de desemnare a ofertei câștigătoare,
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și la continuarea procedurii de atribuire.

Pentru soluționarea unitară a contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexasia lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

În baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 271 ind. 1 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge contestațiile ... nr. 563/21.09.2015 și ... nr. 1812/22.09.2015, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub numărul 18150/21.09.2015, ... a criticat rezultatul procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 10845/17.09.2015, prin care a fost încunoștințată că oferta sa a fost respinsă ca fiind inacceptabilă întrucât nu a dovedit faptul că deține resursele umane: șef șantier, responsabil tehnic cu execuția, specialist având calitatea de expert în specializarea E, domeniul 4, sudori autorizați ISCIR pentru sudare autogen și electric și electrician autorizat ANRE grad IIB, aspect considerat de către contestatoare nereal și neîntemeiat.

Contestatoarea susține că documentația de calificare la care face referire autoritatea contractantă ca și motiv al declarării ofertei sale ca fiind inacceptabilă, a fost depusă pe SEAP în totalitate prin declarația pe propria răspundere privind criteriile de calificare prevăzute la art. 176 din OUG nr. 34/2006.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de reclamantă, cu adresa nr. 9661/1845-C4/22.09.2015, Consiliul a solicitat ... copia dovezii constituirii garanției de bună conduită, precum și confirmarea transmiterii sau depunerii originalului la autoritatea

contractantă, potrivit art. 271 ind. 1 alin. (3) din ordonanță în termen de trei zile de la data recepționării antemenționatei adrese.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 18318/23.09.2015, ... răspunde solicitării ce i-a fost adresată, înțelegând să depună în acest sens Polița de Asigurare Seria M nr. 000011829 emisă de către City Insurance privind garanția pentru participare cu ofertă la procedura de atribuire, însă nu face dovada constituirii, precum și a transmiterii către autoritatea contractantă a garanției de bună conduită.

De asemenea, prin adresa nr. 11143/24.09.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 18458/24.09.2015, ..., în calitate de autoritate contractantă transmite punctul său de vedere, în care invocă excepția inadmisibilității contestației formulată de ..., ca urmare a neîndeplinirii obligației cu privire la constituirea garanției de bună conduită prevăzută de art. 271¹ alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Astfel, în raport cu data depunerii prezentei contestații, în conformitate cu prevederile art. 271¹ alin. (3) din OUG nr. 34/2006, contestatoarea trebuia să constituie garanția de bună conduită și să o depună în original la sediul autorității contractante împreună cu contestația formulată, sub sancțiunea respingerii acesteia în situația în care contestatoarea nu prezintă constituirea garanției la data depunerii contestației, respectiv la data de 22.09.2015.

... a transmis contestația prin fax și nu a depus garanția de bună conduită în original, la sediul autorității contractante, odată cu depunerea contestației.

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub numărul 18280/22.09.2015, ... a criticat rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 10840/17.09.2015, prin care oferta sa a fost respinsă pe motiv că documentele postate nu au fost semnate cu semnătură electronică valabilă emisă de un furnizor autorizat.

Contestatoarea apreciază decizia autorității contractante, de respingere a ofertei sale, ca fiind netemeinică și nelegală, deoarece documentele prevăzute în fișa de date punctul IV.4.3 purtau semnătura electronică valabilă, documentele solicitate fiind semnate cu semnătura electronică a d-nei ... – administrator al societății, pentru care ... a reînnoit serviciile de certificare prin contractul de furnizare TM 63209/13.10.2014 încheiat cu CERTSIGN.

Semnătura a fost declarată „invalidă” fără indicarea unui temei legal, fără o respectare a procedurii în acest sens. Autoritatea contractantă enumeră mai multe prevederi legale, considerate a fi încălcate, dar nu stabilește și norma legală care duce la declararea „invalidității” unei semnături.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de reclamantă, cu adresa nr. 9690/1862-C4/23.09.2015, Consiliul a solicitat ... copia dovezii constituirii garanției de bună conduită, precum și confirmarea transmiterii sau depunerii originalului la autoritatea

contractantă, potrivit art. 271 ind. 1 alin. (3) din ordonanță în termen de trei zile de la data recepționării antemenționatei adrese.

Totodată, pentru celeritate, i s-a solicitat contestatoarei, transmiterea răspunsului său și la faxul Consiliului nr. 021.310.46.42 sau 021.890.07.45.

Adresa antemenționată a fost transmisă contestatoarei prin fax, la nr. 0236.472.222, indicat de aceasta în cadrul contestației, precum și prin poștă.

Deși conform confirmării de primire, adresa Consiliului nr. 9690/1862-C4/23.09.2015 a fost recepționată în data de 25.09.2015, până la data emiterii prezentei, ... nu s-a conformat solicitării Consiliului, nedepunând niciun document din care să rezulte plata garanției de bună conduită.

Prin adresa nr. 11212/28.09.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 18626/28.09.2015, ..., în calitate autoritate contractantă transmite punctul său de vedere, în care invocă excepția inadmisibilității contestației formulată de ..., ca urmare a neîndeplinirii obligației cu privire la constituirea garanției de bună conduită prevăzută de art. 271¹ alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Astfel, în raport cu data depunerii prezentei contestații, în conformitate cu prevederile art. 271¹ alin. (3) din OUG nr. 34/2006, contestatoarea trebuia să constituie garanția de bună conduită și să o depună în original la sediul autorității contractante împreună cu contestația formulată, sub sancțiunea respingerii acesteia în situația în care contestatoarea nu prezintă constituirea garanției la data depunerii contestației.

... a transmis contestația prin fax, prin email și prin poștă și nu a depus garanția de bună conduită în original, la sediul autorității contractante, odată cu depunerea contestației.

Astfel, Consiliul reține culpa ... cât și a ..., constând în formularea contestațiilor fără a constitui și depune garanțiile de bună conduită. În acest context, Consiliul va face aplicarea dispozițiilor imperative ale art. 271 ind. 1 alin. (2) din ordonanța de urgență amintită, potrivit cărora contestația va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii garanției de bună conduită.

Conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006:

Art. 271¹ – „(1) În scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător, contestatorul are obligația de a constitui garanția de bună conduită pentru întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației/cererii/plângerii și data rămânerii definitive a deciziei Consiliului/hotărârii instanței de judecată de soluționare a acesteia.

(2) Contestația/Cererea/Plângerea va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii garanției prevăzute la alin. (1).

(3) Garanția de bună conduită se constituie prin virament bancar sau printr-un instrument de garantare emis în condițiile legii de o societate bancară ori de o societate de asigurări și se depune în original la sediul autorității contractante și în copie la Consiliu sau la instanța de judecată, odată cu depunerea contestației/cererii/plângerii”.

Față de normele redate, în vigoare și cunoscute atât de ... cât și de ... începând cu 30.06.2014, contestațiile erau debitoarele obligației legale de a constitui garanțiile de bună conduită. În pofida acestei obligații, cele două societăți au formulat contestațiile fără să constituie garanțiile necesare, garanțiile aferente celor două contestații nefiind constituite nici la acest moment.

Având în vedere considerentele enunțate, în temeiul 271¹ alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul va respinge contestația depusă de ... cât și contestația depusă de către Fără pronunțare asupra celorlalte excepții și a fondului cauzelor.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 280 alin. (3) din ordonanța de urgență.

Redactată în cinci exemplare, conține cinci pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...