



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 16269/26.08.2015, depusă de Asocieria SC ... SA – SC ... SA, prin lider de asociere SC ... SA, cu sediul în ..., ..., județul ..., având CUI RO ..., înregistrată la ORC sub nr. ..., reprezentată legal prin ...și convențional prin ..., cu sediul în București, ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, nr. 90959/21.08.2015, emis de către ...A, cu sediul în ..., ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată în vederea încheierii unui contract de achiziție publică, având ca obiect: „*Amenajare canal Cornițoiu, tronsoanele cuprinse între: 1) str. George Enescu și str. Dacia și 2) str. Deceneu și str. Bariera Vâlcii și preluarea izvoarelor costiere str. Pârâului – tronsonul zona Cimitir Sineasca – str. George Enescu (PT+execuție)*”, cod CPV: 45111240-2, s-a solicitat ... procedurii având nr. 90959/21.08.2015, prin care oferta depusă de Asocieria SC ... SA – SC ... SA a fost respinsă ca neconformă; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor prezentate, cu respectarea soluției care va fi pronunțată cu privire la prezenta contestație; suspendarea procedurii.

Prin adresa nr. 3596/04.09.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 17047/04.09.2015, ..., cu sediul în ..., strada Calea București, nr. 116, județul ..., înregistrată la ORC sub nr. J16/968/1994, având CUI: 5650870, formulează cerere de intervenție principală, prin care solicită Consiliului să dispună admiterea acesteia, respingerea solicitării de suspendare a procedurii formulată de contestator și respingerea pe fond a contestației formulată de Asocieria SC ... SA – SC ... SA.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SA în contradictoriu cu ...A și, pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 16269/26.08.2015, depusă de Asocieria SC ... SA – SC ... SA, prin lider de asociere SC ... SA, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, nr. 90959/21.08.2015, emis de către ...A, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată în vederea încheierii unui contract de achiziție publică, având ca obiect: *„Amenajare canal Cornițoiu, tronsoanele cuprinse între: 1) str. George Enescu și str. Dacia și 2) str. Deceneu și str. Bariera Vâlcii și preluarea izvoarelor costiere str. Pârâului – tronsonul zona Cimitir Sineasca – str. George Enescu (PT+execuție)”*, cod CPV: 45111240-2, s-a solicitat ... procedurii având nr. 90959/ 21.08.2015, prin care oferta depusă de Asocieria SC ... SA – SC ... SA a fost respinsă ca neconformă; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor prezentate, cu respectarea soluției care va fi pronunțată cu privire la prezenta contestație; suspendarea procedurii.

În preambul, contestatorul precizează că prin adresa nr. 98647/13.07.2015, autoritatea contractantă a solicitat următoarele clarificări (termenul de răspuns fiind 16.07.2015, ora 15:00):

- declarații pe propria răspundere din partea d-nei Codruța Dăian și d-lui ...din care să rezulte că documentele ofertelor sunt semnate de aceștia;
- prezentarea documentelor care atestă deținerea utilajelor, instalațiilor și echipamentelor tehnice pentru îndeplinirea

- corespunzătoare a contractului de lucrări sau indicarea filelor din documentele de calificare, unde se regăsesc aceste documente;
- clarificări cu privire la experiența similară a asociatului SC ... SA;
 - precizarea filelor unde se regăsesc în ofertă procedurile tehnice de execuție și verificările de calitate și conformitate a execuției următoarelor operațiuni: de blindare, de by-pass, de curățire a canalizării, de instalare liner, de reabilitare cămine, de inspecție CCTV;
 - precizarea unde se regăsește Formularul F3 (devizul) pentru cap. 3 - Instalații, subcapitolele 3.1 și 3.2;
 - prezentarea listei consumurilor de resurse materiale Formularul C6, completat corespunzător;
 - clarificarea/justificarea Listei consumurilor cu mâna de lucru, pe total categorii de lucrări(Formularul nr. C7);
 - clarificarea/justificarea Listei consumurilor cu ore de funcționare a utilajelor de construcții (Formularul nr. C8);
 - solicitarea de a face corespondența între documentele justificative pentru utilajele de construcții, mijloacele de transport, cât și bazele de producție declarate în vederea dovedirii deținerii în proprietate a acestora;
 - clarificarea/justificarea Graficului general fizic și valoric de realizare a lucrărilor / Anexa 36);
 - precizarea locului în care se regăsește valoarea probei de etanșitate preluare izvoare.

Luând act de solicitările de mai sus, prin adresa nr. 1293/16.07.2015, Asocieria SC ... SA – SC ... SA, prin lider de asociere SC ... SA a transmis răspunsurile aferente; ulterior, prin adresa nr. 90959/21.08.2015, autoritatea contractantă a comunicat faptul că oferta ... a fost respinsă ca neconformă, deoarece nu s-a răspuns concludent cu privire la anumite aspecte din solicitarea de clarificări.

În opinia contestatorului, respingerea ca neconformă a ofertei, este nelegală și netemeinică, din considerentele ce vor fi menționate mai jos.

Contestatorul face o serie de precizări prealabile, cu privire la modalitatea de desfășurare a procedurii, astfel:

- termenul inițial de depunere a ofertei în cadrul acestei proceduri de achiziție publică a fost data de 11 iunie 2015;
- ulterior, prin erata numărul 74624/05 iunie2015, termenul de depunere a ofertei a fost decalat până la data de 22 iunie 2015, motivația prezentată de autoritate în erată fiind următoarea: „Urmare solicitării din partea unui operator economic interesat, de prelungire a termenului de depunere a ofertelor cu cel puțin 10 zile, având în vedere complexitatea contractului de achiziție publică (fiind tratate atât proiectarea cât și execuția pentru amenajarea Canalului Cornițoiu - tronsonul zona Cimitir Sineasca - str. George Enescu) cât și faptul că este necesară vizitarea amplasamentului investiției, în conformitate cu prevederile art. 72 alin (1) lit. a) și c), din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă

prelungeste perioada pentru elaborarea ofertelor așa cum este precizat la punctul VI. 3.4) din prezentul anunț”.

În opinia contestatorului, motivul principal pentru care autoritatea contractantă a decis decalarea termenului de depunere a ofertei a fost acela că firma care a realizat lucrarea „Amenajare canal Cornițoiu, tronsoanele cuprinse între: 1) str. G. Enescu și str. Dacia, și 2) str. Deceneu și str. Bariera Vâlcii și preluarea izvoarelor costiere str. Pârâului” - tronsoanele: str. Deceneu și str. Bariera Vâlcii și preluarea izvoarelor costiere str. Pârâului (PT+execuție), Asociera ... Lider & SC CIVILCAD SRL nu a recepționat această lucrare și prin urmare, ... la data inițială de depunere a ofertei nu ar fi îndeplinit cerința din fișa de date prin care se solicita ca ofertantul să fi executat în ultimii 5 ani lucrări similare în valoare de minim 2.300.000,00 lei fără TVA.

În susținerea afirmației de mai sus, contestatorul precizează că la licitația pentru proiectul anterior, ... a prezentat pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară un terț susținător - SC TCIF SA. Astfel, suspiciunile care planează asupra acestei proceduri sunt susținute de apariția în ediția ziarului local Gazeta de Sud din data de 05 iunie 2015 a unui articol în care se preciza că în perioada 06-07 iunie 2015, Asociera RECON - CIVILCAD va recepționa lucrările de casetare pentru tronsoanele I și III aferente lucrării prezentate mai sus. Mai mult decât atât, autoritatea contractantă a mai prelungit încă o dată perioada de evaluare a ofertelor imediat după depunerea clarificărilor de către ofertant. Astfel, în ziua imediat următoare, 17 iulie 2015, autoritatea contractantă a comunicat prin adresa nr. 101974/17.07.2015 că a fost prelungită perioada de evaluare a ofertelor pentru stabilirea ofertei câștigătoare pe toată perioada de valabilitate a ofertei.

În ceea ce privește comunicarea privind rezultatul procedurii având nr. 90959/21.08.2015, contestatorul arată că oferta sa a fost respinsă din următoarele considerente: „Neprezentarea procedurilor tehnice de execuție pentru operațiunile referitoare la planul de control al calității care au condus autoritatea la concluzia că propunerea tehnică nu respectă cerințele din documentația de atribuire; Neajunsuri ale Listei cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări (devize)- Formular F3, care au condus autoritatea la concluzia că răspunsul la cererea de clarificări a fost neconcludent și neajunsuri ale Graficului general fizic și valoric de realizare a lucrărilor, care au condus autoritatea la concluzia că răspunsul la cererea de clarificări a fost neconcludent”;

Astfel, în ceea ce privește motivul de respingere referitor la planul de control al calității, raportat la faptul că nu s-ar fi prezentat o procedură tehnică de execuție pentru operațiunile de: „Blindare By-pass, Curățire a canalizării, Instalare liner, Reabilitare cămine, Inspecție CCTV”, precum și la faptul că autoritatea contractantă a reținut că „procedura PO-01, în cadrul căreia prezenta Asociera a menționat că se află descrisă procedura tehnică de execuție pentru operațiunile menționate, se intitulează Procedura Operațională (PO), astfel încât ar fi trebuit depus

un document distinct, intitulat Procedura Tehnică de Execuție (PTE)”, precum și faptul că „autoritatea contractantă nu poate lua în considerare PO-01 având în vedere că aceasta s-ar aplica doar angajaților SCSA, societate fără legătura cu procedura de achiziție și nu angajaților subcontractorului declarat (...) în susținerea acestei constatări stă faptul că factura nr. 001 seria 2014A din 20.01.2014, depusă în dovedirea deținerii utilajelor de către, a fost emisă de SCSA pentru clientul””, contestatorul precizează următoarele aspecte:

- nicăieri în cuprinsul legislației care guvernează legislația achizițiilor publice și nici în cadrul documentației de atribuire specifică procedurii contestate, nu există vreo prevedere care interzice ofertantului să depună un singur document, care să cuprindă atât procedura operațională, cât și procedura tehnică de execuție; tocmai de aceea, în solicitarea de clarificări nr. 98647/13 iulie 2015, autoritatea contractantă a solicitat prezentei Asocieri să precizeze „unde se regăsesc în ofertă aceste proceduri tehnice de execuție”;
- prin răspunsul la clarificări nr. 1293/16.07.2015, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 105775/16 iulie 2015, Asociera SC ... SA – SC ... SA a menționat în mod expres următoarele: „(...) toate aceste activități vor fi executate de subcontractorul care a fost declarat în cadrul ofertei și care are implementat SISTEMUL DE MANAGEMENT AL CALITĂȚII în conformitate cu cerințele standardului SR EN ISO 9001:2008/ISO 9001:2008 pentru activitatea „Lucrări speciale de construcții (videoinspectii, diagnosticări și reabilitări de conducte subterane de apă, gaze, produse petroliere și canalizări, tăieri și demolări de betoane)” iar în cadrul ofertei tehnice (de la pagina 147 la pagina 178) se găsește Procedura operațională PQ-01 pentru Reabilitare conducte canalizare și transport/aducțiune apă, în care sunt cuprinse toate operațiunile la care se face referire, indicând paginile: operația de blindare - pagina (de la 10 - la 11) din PO-01; operația de by-pass - pagina 12 din PO-01; operația de curățire a canalizării - pagina (de la 0- la 1) și (de la 15-la 16) din PO-01; operația de instalare liner - pagina (de la 23-36) din PO-01, operația de inspecție CCTV - pagina (de la 16-17) și pagina 26; operația de reabilitare cămine - pagina (de la 23-36) din PO-01”;
- după cum chiar autoritatea a arătat, PTE este un document care descrie tehnologia de execuție pe fază pentru o categorie de lucrări, necesar în scopul verificării de către autoritatea contractantă a modului în care ofertantul înțelege să își execute obiectul contractului, în măsura în care va câștiga procedura. Or, la o simplă lectură a documentului intitulat „Procedura operațională PO-01”, la paginile indicate în mod expres în răspunsul la clarificări, se poate observa că acesta conține toate elementele necesare verificării procedurii tehnice de execuție care ar fi urmat să fie implementată de către prezenta Asocieră;

- în aceste condiții, este evident că autoritatea contractantă a realizat o analiză superficială a documentului pus la dispoziție, limitându-se la aprecierea acestuia doar pe baza denumirii acestuia și ignorând cu desăvârșire conținutul acestui document care cuprindea toate clarificările solicitate pentru fiecare operațiune, fiind evidențiată inclusiv pagina la care se regăsea procedura pentru fiecare operațiune;
- aprecierile autorității contractante cu privire la proprietarul acestor proceduri sunt bazate pe o simplă eroare materială strecurată în cuprinsul documentului la pagina 4, eroare materială care ar fi putut fi corectată, printr-o solicitare de clarificări. Astfel, deși întregul document intitulat „Procedura operațională PO-01” a fost emis de către, sub antetul acesteia, sub semnătura reprezentanților legali și sub ștampila acesteia, fiind menționat încă de pe prima pagină că documentul este proprietatea acestei societăți, la pagina respectivă s-a menționat în mod eronat că acesta s-ar aplica angajaților unei terțe societăți distincte (SCSA);
- în fapt, între și SCSA există o strânsă legătură, aceste societăți având o colaborare îndelungată în multiple proiecte și operând după standarde uniforme. Acesta a fost motivul pentru care la redactarea documentului înregistrat la autoritatea contractantă, s-a strecurat eroarea materială menționată; mai mult decât atât și autoritatea a comis o eroare în sensul că adresa de comunicare a rezultatului procedurii a fost transmisă către Asocieria ... SA- SRL, în loc de asocierea reală, respectiv SC ... SA-... SA;
- deși autoritatea contractantă a formulat o solicitare de clarificări destul de elaborată, la data de 13 iulie 2015, în cadrul acesteia nu s-a solicitat nici o lămurire cu privire la această neconcordanță din cadrul documentului analizat; în măsura în care astfel de lămuriri ar fi fost solicitate, asocierea ar fi fost în măsură să precizeze în mod expres că este vorba despre o simplă eroare materială, procedura respectivă aplicându-se angajaților, în calitate de subcontractanți ai ...;
- referitor la faptul că factura nr. 001, seria 2014A din 20 ianuarie 2014 este emisă de SCSA și are drept client, contestatorul susține că este evident faptul că în calitate de client utilizează bunurile menționate în factură, pentru care plătește un preț. Faptul că aceasta a procurat bunurile de la SCSA este în mod vădit irelevant. Ar fi putut fi o problemă doar dacă situația ar fi fost tocmai invers, respectiv ca să fie furnizorul, iar SCSA clientul, ceea ce evident nu este cazul, în situația de față.

În ceea ce privește lista cu cantitățile de lucrări pe categorii (devize), raportat la criticile autorității contractante, contestatorul precizează că prin adresa nr. 90959/21.08.2015, autoritatea

contractantă a decis că asocierea nu a răspuns concludent la solicitarea de clarificări deoarece s-ar fi tratat capitolul 3 - Instalații, subcapitolele 3.1 și 3.2 din Obiectul IV - reabilitare (cămășuire) subtraversare canal menajer str. George Enescu, sub o altă formă decât cea solicitată prin documentația de atribuire deoarece a fost utilizat un alt calcul pentru stabilirea valorii, calcul bazat pe prețuri unitare și ca unitate de măsură bucată (buc.), pe când în studiul de fezabilitate unitatea de măsură era metrul liniar (ml.); de asemenea s-a mai reținut că nu s-au evidențiat prețurile unitare pe resurse, contribuțiile obligatorii, cheltuielile indirecte și profitul, informații care nu se regăsesc nici în listele consumurilor de resurse prezentate pentru celelalte categorii de resurse.

În opinia contestatorului, motivul invocat mai sus de către autoritatea contractantă, în respingerea ofertei, este nelegal, deoarece, pe de o parte, autoritatea contractantă a reținut în mod nelegal și netemeinic faptul că Asociera nu ar fi răspuns la clarificări, aducând critici care nu fuseseră puse în vedere prin solicitarea de clarificări și pe de altă parte, criticile aduse de autoritate sunt nefondate, informațiile pretinse aflându-se în ofertă.

Prin adresa nr. 98647/13.07.2015, autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la „(...) precizați unde se regăsește formularul F3 (devizul) pentru cap. 3 INSTALAȚII, subcapitolele 3.1 și 3.2”; prin adresa nr. 1293/16.07.2015 (înregistrată la autoritatea contractantă sub nr.105775/16.07.2015), prezenta asociere a subliniat că: „Referitor la Lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări (devize) - (Formularul 3), pentru obiectul IV Reabilitare (Cămășuire) subtraversare canal menajer str. George Enescu), facem precizarea că Formularul 3 care cuprinde cap. 3- Instalații, subcapitolele 3.1 și 3.2 și studiul de Fezabilitate, se găsește în cadrul ofertei tehnice la pagina 287”. Astfel, contestatorul precizează că a răspuns întocmai solicitării de clarificări formulate de către autoritatea contractantă, indicând locul unde se regăsește formularul F3, corespunzător. Mai mult, pentru a facilita studierea și localizarea documentului, s-a anexat o copie a documentului la răspunsul solicitării de clarificări.

Contestatorul susține că, deși autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări cu privire la aspectele criticate, a decis că răspunsul la clarificări furnizat de către asociere este neconcludent. Însă, în speță, astfel cum se poate observa din lectura adresei de clarificări, solicitarea comisiei a vizat doar indicarea locului unde Formularul F3 se afla în documentația depusă. În aceste condiții decizia autorității contractante de a considera răspunsul ca fiind neconcludent și cu consecința respingerii ofertei, este nelegal, sens în care s-au încălcat dispozițiile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006. Or, în cazul de față este evident că prezenta Asociere a răspuns întocmai solicitării comisiei de evaluare, iar decizia de a respinge oferta și ca urmare a considerării răspunsului la clarificări ca neconcludent, este nelegală și inechitabilă.

În susținere, contestatorul precizează că Formularul F3 (anexa nr. 8) completat de către subscrisa, se raportează întocmai la unitatea de măsură indicată în studiul de fezabilitate, respectiv la metri liniari. Faptul că în subsecțiunea 3.1. - inspecție preliminară - există și elemente raportate la nr. de bucăți, nu este de natură să schimbe această concluzie. Dorind să ofere transparență maximă în ceea ce privește costurile, contestatorul precizează că a inclus o defalcare a elementelor și costurilor corespunzătoare activității de inspecție preliminară, activitate raportată la ml. întocmai cum fusese solicitat prin documentele de atribuire.

În ceea ce privește cea de a doua critică adusă de autoritate referitoare la faptul că prezenta asociere ar fi prezentat prețul fără evidențierea prețurilor unitare pe resurse și a altor elemente, contestatorul apreciază că aceasta intră în contradicție directă chiar cu cerințele Studiului de fezabilitate și a Caietului de sarcini. Astfel, potrivit Studiului de fezabilitate, indicat chiar de către autoritate, capitolul 3 instalații ar fi trebuit prezentat defalcat doar în ceea ce privește operațiunea de inspecție preliminară (3.1) și cămășuirea propriu-zisă a colectorului (3.2), astfel cum rezultă din pag. 56 a documentului.

Potrivit caietului de sarcini, listele cu cantitățile de lucrări trebuie să conțină elementele necesare cuantificării valorice a lucrărilor și să conțină: „c) listele cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări (Formularul F3)”; în aceste condiții, Formularul F3 avea toate elementele indicate prin caietul de sarcini și studiul de fezabilitate, criticile aduse de către aceasta, pe lângă faptul că excedau cadrului solicitărilor de clarificări, fiind nefondate. De asemenea, dacă autoritatea ar fi dorit o defalcare suplimentară a costurilor, avea posibilitatea formulării unei solicitări de clarificări suplimentare pentru a da posibilitatea prezentei asocieri să ofere lămuririle necesare, oferite în parte, în cuprinsul acestei contestații.

În ceea ce privește motivul de respingere, referitor la graficul general fizic și valoric de realizare a lucrărilor, contestatorul arată că prin adresa nr. 98647/13.07.2015, autoritatea contractantă a precizat că prezenta asociere a prezentat Graficul general fizic și valoric de realizare, fără ca acesta să cuprindă probele tehnologice nici fizic nici valoric; prin adresa de răspuns clarificări înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 105775/ 16.07.2015, SC ... SA a indicat în mod expres faptul că probele tehnologice sunt evidențiate la numărul curent 6, iar perioada de realizare a acestora este evidențiată cu culoare albastră în a doua jumătate din luna a-6-a de execuție a contractului. De asemenea, SC ... SA a indicat că valoarea probelor tehnologice nu este specificată în cadrul Graficul general fizic și valoric de realizare a lucrărilor deoarece cheltuielile generate de efectuarea acestor probe se regăsesc în capitolul Cheltuieli indirecte.

Contestatorul arată că pentru respingerea ofertei din acest punct de vedere, autoritatea contractantă a reținut că răspunsul la pct. 7 din

cererea de clarificări este neconcludentă, având în vedere că în conformitate cu Ordinul MLPTL nr. 1568/15.10.2002, structura și conținutul cheltuielilor indirecte nu cuprinde valoarea probelor tehnologice. Față de acest aspect, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a luat o decizie nelegală ca urmare a interpretării eronate a prevederilor Ordinului nr. 1568/15.10.2002, pentru aprobarea reglementării tehnice „Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice” indicativ P91/1-02. Potrivit pct. 3.3.3 din Ordin, conținutul cheltuielilor indirecte este detaliat în cuprinsul Anexei nr. 6, astfel Anexa 6 - Structura și conținutul cheltuielilor indirecte - prevede în Capitolul A Cheltuieli de interes general și de executare a lucrărilor la punctul 12 Cheltuieli în legătură cu predarea lucrărilor că în cadrul cheltuielilor indirecte sunt incluse și „Alte cheltuieli pentru predarea lucrărilor de construcții montaj către beneficiar”. Rolul probelor tehnologice este tocmai acela de a asigura conformitatea lucrărilor efectuate cu standardele impuse, aceste cheltuieli fiind necesare întocmai pentru a asigura faptul că Beneficiarului îi vor putea fi predate lucrările realizate în mod corespunzător. În aceste condiții, includerea cheltuielilor cu probele tehnologice în cheltuielile indirecte este în deplin acord cu prevederile Ordinului 1568/15.10.2002, acestea fiind cheltuieli efectuate tocmai în vederea asigurării predării lucrării către beneficiar.

Mai mult decât atât, nici autoritatea contractantă nu a indicat și nici SWC ... SA nu a identificat să existe vreo prevedere legală în cuprinsul Ordinului 1568/15.10.2002, care să includă cheltuielile legate de probele tehnologice în categoria cheltuielilor directe. Așadar, concluziile autorității contractante sunt bazate pe o interpretare eronată a prevederilor acestui act normativ, impunându-se anularea adresei nr. 90959/21.08.2015.

Contestatorul consideră că în condițiile în care Asocieria SC ... SA – SC ... SA avea cea mai bună ofertă din punct de vedere financiar, includerea acestor cheltuieli în categoria cheltuielilor indirecte, indiferent de quantumul evidențiat de autoritate, nu avea natura să schimbe această concluzie. Astfel, deși cheltuielile indirecte sunt exprimate global, acestea nu conduc la modificarea prețului total, acesta având un caracter fix. Prin urmare, neevidențierea distinctă a acestor cheltuieli nu prezenta vreun impediment în aprecierea ofertelor, care se făcea în funcție de prețul cel mai mic global și nu în funcție de prețul probelor tehnologice, pe care oricum prezenta asociere urma să le ia, acesta fiind și motivul pentru care acestea au fost incluse în Anexa 36. Cel mult, dacă ar fi avut nelămuriri, autoritatea contractantă ar fi putut solicita lămuriri în legătură cu quantumul estimat al acestor cheltuieli, în cadrul cheltuielilor indirecte.

În aceste condiții, contestatorul apreciază că măsura adoptată de către autoritate nu numai că este profund neîntemeiată și nelegală pe fond, dar a încălcat și principiul proporționalității, argument valabil de altfel și pentru celelalte subpuncte, deoarece autoritatea contractantă a

refuzat să realizeze o analiză temeinică a ofertei depuse, rezumându-se la o respingere pe baza unor elemente care nu ar fi putut avea un impact major în economia procedurii de achiziție publică. Concluzie întărită mai ales în ceea ce privește acest ultim motiv de respingere deoarece, așa cum am arătat, neevidențierea în mod distinct a probelor tehnologice în cadrul cheltuielilor indirecte nu poate avea vreun impact asupra prețului global, elementul determinant în atribuirea contractului

În final, contestatorul solicită accesul la dosarul cauzei; prin adresa nr. 9049/.../.../04.09.2015, Consiliul îi pune în vedere acestuia, care este termenul în care poate studia dosarul și implicit să depună concluziile scrise.

În vederea soluționării contestației în cauză, prin adresa nr. 8728/...-.../27.08.2015, Consiliul solicită autorității contractante dosarul achiziției publice și oferta tehnică a contestatorului, în copie certificată, în conformitate cu dispozițiile art. 274, 213 și 256³ din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 129222/1/02.09.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 16965/03.09.2015, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

În preambul, autoritatea contractantă precizează următoarele aspecte, cu privire la modul de desfășurare al procedurii:

- documentația de atribuire a fost publicată în SEAP prin invitația de participare nr. .../...; s-au solicitat clarificări privind documentația de atribuire, la care autoritatea contractantă a răspuns în termen legal, răspunsurile fiind publicate în SEAP și transmise prin fax, cu confirmare de primire, operatorilor economici care au solicitat clarificări;
- având în vedere solicitarea unui operator economic interesat, în care menționează că având în vedere complexitatea contractului de achiziție publică (fiind tratate atât proiectarea cât și execuția pentru amenajarea Canalului Cornițoiu - tronsonul zona Cimitir Șineasca-str. George Enescu) cât și faptul că este necesară vizitarea amplasamentului investiției respective, de prelungire a termenului de depunere a ofertelor cu cel puțin 10 zile; în conformitate cu prevederile art. 72 alin. (1), din OUG nr. 34/2006 autoritatea prelungeste perioada pentru elaborarea ofertelor în cazul în care: „a) acestea nu pot fi elaborate decât după vizitarea amplasamentelor sau după consultarea la fața locului a unor documente-anexă la caietul de sarcini; (...); c) perioada de timp stabilită potrivit art. 71 nu este suficientă pentru elaborarea ofertelor și/sau pentru pregătirea documentelor de calificare care sunt solicitate prin documentația de atribuire”, s-a decalat termenul limita de depunere a ofertelor din data de 11.06.2015, orele 10:00 în data de 22.06.2015, orele 10:00; în mod corespunzător s-a decalat termenul de deschidere a ofertelor din data de 11.06.2015, orele 12:00, în data de 22.06.2015, orele 12:00; pentru

- prelungirea termenului de depunere a ofertelor, s-a publicat în SEAP un anunț de tip erată la invitația de participare nr. .../...;
- în conformitate cu prevederile art. 73 din HG nr. 925/2006, având în vedere complexitatea lucrărilor ce fac obiectul contractului de achiziție publică (PT+ execuție), prin Dispoziția nr. 4350/2015, pentru verificarea și evaluarea propunerilor tehnice, a fost desemnat un expert cooptat;
 - până la data limita de depunere a ofertelor specificată în invitația de participare, respectiv 22.06.2015, ora 10:00 s-au depus la sediul autorității contractante 2 oferte, după cum urmează: Asocieria SC ... SA - SC ... SA și Asocieria ... - SCROMANIA SRL - SC ... SRL;
 - deschiderea ofertelor a avut loc în data de 22.06.2015, orele 12:00, în prezența membrilor comisiei de evaluare și a reprezentanților împuterniciți ai ofertanților prezenți la ședința; principalele date au fost consemnate în procesul verbal de deschidere nr. 91001/22.06.2015, care a fost semnat de membrii comisiei de evaluare și de reprezentanții împuterniciți ai ofertanților prezenți la ședința;
 - ulterior ședinței de deschidere a ofertelor, comisia de evaluare a verificat și analizat documentele de calificare, precum și propunerile tehnice și financiare depuse, a solicitat clarificări, a stabilit care sunt ofertele admisibile, a aplicat criteriul de atribuire ofertelor admisibile și a stabilit oferta câștigătoare, întocmind procese verbale de evaluare; de asemenea, comisia de evaluare a întocmit Raportul procedurii, care a fost semnat de către toți membrii comisiei de evaluare, inclusiv de președintele acesteia și aprobat de conducătorul autorității contractante, prin care oferta depusă de către Asocieria ... - SCROMANIA SRL - SC ... SRL a fost declarată câștigătoare;
 - ulterior, autoritatea contractanta a informat toți operatorii economici implicați în procedura de atribuire despre rezultatul procedurii, cu respectarea prevederilor art. 205, art. 206 și art. 207 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare;
 - prin adresa nr. 1544/26.08.2015, înregistrată la Primăria Municipiului ... cu nr. 127520/26.08.2015, operatorul economic SC ... SA lider al asocierii SC ... SA - SC ... SA, a înaintat contestația la procedura de atribuire în cauză.

În ceea ce privește contestația depusă de către SC ... SA-lider al asocierii SC ... SA - SC ... SA, autoritatea contractantă consideră că aceasta este nefondată solicitând respingerea acesteia din considerentele de mai jos.

Referitor la critica contestatorului privind prelungirea termenului de depunere a ofertelor, autoritatea contractantă menționează că în conformitate cu prevederile art. 72 din OUG nr. 34/2006, autoritatea prelungește perioada pentru elaborarea ofertelor în cazul în care: „a)

acestea nu pot fi elaborate decât după vizitarea amplasamentelor sau după consultarea la fața locului a unor documente-anexă la caietul de sarcini; (...). c) perioada de timp stabilită potrivit art. 71 nu este suficientă pentru elaborarea ofertelor și/sau pentru pregătirea documentelor de calificare care sunt solicitate prin documentația de atribuire. (2) În oricare din situațiile de la alin. (1), data limită de depunere a ofertelor se decalează, prin publicarea unei erate, cu o perioadă suficientă, astfel încât orice operator economic interesat să dispună de un timp rezonabil necesar pentru obținerea informațiilor complete și relevante pentru elaborarea ofertei". Prin adresa nr. 2081/04.06.2015, înregistrată la Primăria Municipiului ... cu nr. 82249/04.06.2015, operatorul economic ... a solicitat vizitarea amplasamentului împreună cu un reprezentant al autorității contractante. De asemenea, având în vedere complexitatea contractului de achiziție publică (fiind tratate atât proiectarea cât și execuția pentru amenajarea Canalului Cornițoiu tronsonul zona Cimitir Sineasca, str. George Enescu) cât și faptul că este necesară vizitarea amplasamentului investiției respective, a solicitat prelungirea termenului de depunere a ofertelor cu cel puțin 10 zile.

Ca urmare, având în vedere că se impunea vizitarea amplasamentului, în mod corect și cu respectarea legislației în domeniul achizițiilor publice, autoritatea contractanta precizează că a decalat termenul limita de depunere a ofertelor din data de 11.06.2015, orele 10:00, în data de 22.06.2015, orele 10:00. Pentru prelungirea termenului de depunere a ofertelor, s-a publicat în SEAP anunțul de tip erata nr. 74624/05.06.2015 la invitația de participare nr. .../ De asemenea, prin adresa nr. 82249/2/09.06.2015, publicată în SEAP, autoritatea contractantă a comunicat faptul că se organizează vizitarea amplasamentului investiției la data de 10.06.2015, ora 10:00.

În acest sens, autoritatea contractantă precizează că, la vizitarea amplasamentului din data 10.06.2015 a participat și contestatorul SC ... SA, așa cum rezultă din procesul verbal de vizitare nr. 85336/10.06.2015.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă apreciază că această critică este neîntemeiata și nefondată solicitând Consiliului respingerea acesteia.

Referitor la criticile contestatorului, privind „*Motivul de respingere al ofertei referitor la planul de control al calității*”, autoritatea contractantă aduce următoarele argumente:

- prin caietul de sarcini 58030/16.04.2015, parte integrantă a documentației de atribuire publicată în SEAP, autoritatea contractantă a solicitat: „(...) Propunerea tehnică, fără să fie limitată la acestea, va include următoarele: (...) 3. Planul calității întocmit pentru toate activitățile aferente executării contractului, care să cuprindă descrierea sistemului calității aplicat la lucrările privind realizarea obiectivului de investiții, inclusiv listele cuprinzând procedurile aferente sistemului

calității; listele cuprinzând procedurile tehnice de execuție a categoriilor de lucrări privind realizarea obiectivului, procedurile tehnice de execuție (codificate, semnate și datate la rubricile elaborare, verificare și avizare) a categoriilor de lucrări și planul de control al calității, verificării și încercării; laboratoare utilizate și autorizate, cu grad corespunzător lucrărilor (...)" ; Cerința privind planul calității a fost solicitată și prin fișa de date a achiziției, la cap. IV.4) Prezentarea ofertei. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, respectiv: (...) 3. Planul calității întocmit pentru toate activitățile aferente executării contractului, care să cuprindă: descrierea sistemului calității aplicat la lucrările privind realizarea obiectivului de investiții, inclusiv listele cuprinzând procedurile aferente sistemului calității; listele cuprinzând procedurile tehnice de execuție a categoriilor de lucrări privind realizarea obiectivului, procedurile tehnice de execuție (codificate, semnate și datate la rubricile elaborare, verificare și avizare) a categoriilor de lucrări și planul de control al calității, verificării și încercării; laboratoare utilizate și autorizate, cu grad corespunzător lucrărilor".

În urma analizării și verificării propunerii tehnice depusă de ofertantul Asociera SC ... SA - SC ... SA, având în vedere Raportul nr. 96818/10.07.2015 întocmit de expertul cooptat, autoritatea contractantă precizează că a constatat următoarele: „Referitor la Planul calității întocmit pentru toate activitățile aferente executării contractului, care să cuprindă și listele cuprinzând procedurile tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări privind realizarea obiectivului, procedurile tehnice de execuție a categoriilor de lucrări și planul de control al calității, verificării și încercării. a) În oferta depusă, ofertantul nu a prezentat următoarele proceduri tehnice de execuție: pentru executarea operației de blindare; pentru executarea operației de bypass; pentru executarea operației de curățire a canalizării; pentru executarea operației de instalare liner; pentru executarea operației de reabilitare cămine; pentru executarea operației de inspecție CCTV".

În acest sens, autoritatea contractantă precizează următoarele aspecte:

- prin adresa nr. 98647/13.07.2015, transmisă prin fax cu confirmare de primire, comisia de evaluare a solicitat ofertantului Asociera SC ... SA - SC ... SA să precizeze unde se regăsesc în ofertă aceste proceduri tehnice de execuție;
- până la data și ora precizată în adresa nr. 98647/13.07.2015, respectiv 16.07.2015 orele 15:00, ofertantul Asociera SC ... SA - SC ... SA a răspuns solicitării de clarificări cu adresa nr. 12933/16.07.2015, înregistrată la Primăria Municipiului ... cu nr. 105775/16.07.2015, ora 14:16;
- prin răspunsul la solicitarea de clarificări ofertantul Asociera SC ... SA - SC ... SA a precizat că: „toate aceste activități vor fi executate de subcontractorul care a fost declarat în cadrul ofertei și care are implementat SISTEMUL DE MANAGEMENT AL CALITĂȚII în

conformitate cu cerințele standardului SR EN ISO 9001:2008 pentru activitatea Lucrări speciale de construcții (videoinspecții, diagnosticări și reabilitări conducte subterane de apă, gaze, produse petroliere și canalizări, tăieri și demolări de betoane) iar în cadrul ofertei tehnice (de la pag. 147 la pag. 178) se regăsește Procedura operațională PO-O1 pentru Reabilitare conducte canalizare și transport/ aducțiune apă, în care sunt cuprinse toate operațiunile la care dumneavoastră faceți referire, indicând paginile: operația de blindare - pagina (de la 10 - la 11) din PO-O1; operația de by-pass, pagina 12 din PO-O1; operația de curățire a canalizării - pagina (de la 0 - la 11) și (de la 15 - la 16) din PO-O1; operația de instalare liner - pagina (de la 23 - la 36) din PO-O1; operația de reabilitare cămine - pagina (de la 23 - la 36) din PO-O1; operația de inspecție CCTV- pagina (de la 16 - la 17) și pag. 26”;

- mai mult, ofertantul precizează că este proprietarul procedurii însă din context reiese că se vorbește de o altă firmă și anume SCSA („Prezenta procedură se aplică de către angajații SCSA”) posibil de unde a fost copiată.

Autoritatea contractantă menționează că nu poate lua în considerare procedura operațională PO-O1 pentru reabilitare conducte canalizare și transport (aducțiune apă) prezentată atât în cadrul ofertei, cât și prin răspunsul la solicitarea de clarificări, aceasta fiind aplicabilă doar pentru angajații SCSA, așa cum se menționează la paginile 4, 10, 17), operator economic care nu are nici o calitate în cadrul prezentei proceduri. De asemenea, nu poate fi luată în considerare nici afirmația contestatorului potrivit căreia, în procedura operațională PO-O1 este descrisă procedura tehnică de execuție ceea ce nu există într-un sistem de management al calității implementat în cadrul unei societăți, structura unei proceduri operaționale fiind diferită de cea a unei proceduri tehnice de execuție. Necunoscând legislația în domeniul calității contestatorul consideră eronat că i s-a impus să depună un document distinct intitulat procedură tehnică de execuție. Dealtfel în lista procedurilor tehnice de execuție au fost trecute un număr de astfel de proceduri tehnice de execuție, numai ultima procedură din listă este o procedură operațională. Întrucât procedura derulată de autoritatea contractantă este de tipul „PT+execuție” din acest motiv s-au cerut proceduri tehnice de execuție (PTE) pentru categoriile de lucrări ce fac obiectul investiției astfel încât autoritatea contractantă să se asigure că soluția propusă în vederea elaborării proiectului respectă ceea ce a fost prevăzut în SF, cămășuirea fiind o lucrare cu grad de complexitate ridicat, iar tronsonul pe care se execută este de lungime destul de mare (114 ml).

Autoritatea contractantă subliniază că pentru ca o societatea să intre în posesia unui certificat ISO 9001 este necesar ca firmele acreditate pentru certificare să analizeze și să aprobe documentația înaintată de societatea solicitantă. Astfel, în elaborarea documentației

intră: Proceduri de sistem, Proceduri operaționale, Proceduri tehnice de execuție (în cazul activității de execuție lucrări), Instrucțiuni de lucru, etc., proceduri care trebuie să respecte un format impus de standard, să fie datate și semnate la rubricile elaborare, verificare și aprobare.

Analizând propunerea tehnică înaintată de ofertantul Asociera SC ... SA - SC ... SA, autoritatea contractantă a constatat că ofertantul sfidează procedurile de implementare a unui sistem de management al calității și consideră că orice procedură fie ea operațională (speța de față) poate ține loc de procedură tehnică de execuție și autoritatea contractantă este obligată să treacă cu vederea și să accepte. Trebuie avut în vedere și faptul că, potrivit prevederilor art. 193¹ din OUG nr. 34/2006 și prevederilor Anexei nr. 2 din Ordinului 509/2011, cerința privind standardul de calitate trebuie îndeplinită de către ofertant, individual de fiecare membru al asocierii pentru partea din contract pe care o realizează și nu de către subcontractant sau de ceilalți membri ai asocierii. Ca urmare, având în vedere ca asociatul SC ... SA a prezentat certificatul ISO 9001:2008, care atestă certificarea sistemului propriu de management al calității asociatului și pentru activitatea „Lucrări de construcții de alimentare cu apa și canalizare”, procedura tehnica de execuție pentru reabilitare (cămășuirea) canal trebuia prezentată de asociatul SC ... SA și nu de subcontractantul

Față de cele de mai sus s-a constatat că propunerea tehnică înaintată de ofertantul Asociera SC ... SA - SC ... SA nu respectă cerințele din documentația de atribuire referitoare la prezentarea procedurilor tehnice de execuție pe categorii de lucrări. Această constatare este întărită și de faptul că la solicitarea comisiei de evaluare în ce privește documentele justificative pentru deținerea utilajelor subcontractorului ofertantul a prezentat factura nr. 001, seria 2014A din data 20.01.2014, emisă de SCSA, pentru Client:, firma SCSA fiind aceeași societate de care se vorbește în procedura operațională PO-O1 înaintată de Ca subcontractant operatorul economic a declarat firma și nu firma SCSA care nu are nici o calitate în cadrul prezentei proceduri.

Față de cele menționate autoritatea contractantă a constatat că propunerea tehnică înaintată de ofertantul Asociera SC ... SA - SC ... SA, nu respectă cerințele din documentația de atribuire.

Totodată, autoritatea contractantă subliniază că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de execuție, nu a fost contestată de nici un operator economic și nici nu s-au solicitat clarificări cu privire la conținutul acesteia, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Faptul ca prin documentația de atribuire s-a solicitat în mod expres să se prezinte „procedurile tehnice de execuție (codificate, semnate și datate la rubricile elaborare, verificare și avizare) a categoriilor de lucrări”, iar

contestatorul a ales să prezinte Procedura operațională PO-O1 pentru Reabilitare conducte canalizare și transport/aducțiune apă a subcontractantul aplicabilă doar angajaților SCSA (așa cum se menționează la paginile 4, 10, 17), operator economic care nu are nici o calitate în cadrul prezentei proceduri, culpa nu poate fi decât a ofertantului, care este răspunzător de modul în care întocmește oferta, să-și însușească cu atenție cerințele minime, să înțeleagă solicitările autorității contractante și să răspundă în consecință asteia, astfel încât oferta să fie completă și conformă cu cerințele autorității contractante.

Autoritatea contractantă susține că nu poate fi luată în considerare nici afirmația contestatorului conform căreia: „aprecierile autorității contractante cu privire la proprietarul acestor proceduri sunt bazate pe o simpla eroare materiale strecurata în cuprinsul documentului la pag. 4, eroare materiala care ar fi putut fi corectată foarte ușor, printr-o simplă solicitare de clarificări”, întrucât potrivit prevederilor art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, „autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”, întrucât, firma SCSA se regăsește menționată nu numai la pagina 4, așa cum în mod eronat afirma contestatorul, ci și la paginile 10 și 17 din cadrul procedurii, respectiv: pag. 4: „(...) Prezenta procedura se aplica de către angajații SCSA din cadrul Departamentului de reabilitare și pentru reabilitarea conductelor de canalizare menajera, pluviale, în sistem unitar, industriale și termoficare si conductelor de transport si aducțiune apa potabila sau industrială(...)” Pag. 10: „(...) În baza CCTV-ului preliminar, se editează un „Raport de video inspecție preliminar (...) Acest raport (...) unul rămâne pe șantierulunde își desfășoară activitatea iar unul se trimite către sediul(...) „Proces verbal de constatare a diferențelor” (...) se semnează de (...) „Responsabilul de șantier” din partea SCSA (...) se înaintează către sediulSA. (...) „Procesul verbal de colmatare” document semnat (...) cât și de către Responsabilul de șantier din partea SCSA, (...) se înaintează către sediulSA”. Pag. 17: În baza CCTV-ului după curățare, se editează un „Raport de video inspecție după curățare” (...)Acest raport (...) unul rămâne pe șantierulunde își desfășoară activitatea iar unul se trimite către sediul CALA(...)”, neconcordanțele constatate nu pot fi considerate „o simpla eroare materială care ar fi putut fi corectată foarte ușor, printr-o simplă solicitare de clarificări”, aceasta clarificare fiind de natură să determine apariția unui avantaj evident în favoarea contestatorului, în contradicție cu prevederile art. 201 alin (2) și cu încălcarea principiului tratamentului egal, prevăzut de art. 2 alin (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, autoritatea contractantă consideră că nu poate lua în considerare nici afirmația contestatorului conform căreia: „întreșiSA (actualmente Brexxon DDS SA) exista o strânsă legătură, aceste societăți având o colaborare îndelungata în multiple proiecte și operând

după standarde uniforme”, având în vedere faptul că în cadrul ofertei depuse a fost declarat ca subcontractant operatorul economicSRL și nu Asocieraș șiSA. Astfel, acceptarea din partea autorității contractante a modificării ofertei de către un operator economic are avea ca efect încălcarea principiului tratamentului egal, prevăzut de art. 2 alin (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006. Autoritatea contractantă nu poate accepta o ofertă care nu respectă cerințele documentației de atribuire, nefiind elaborată în conformitate cu cerințele solicitate de autoritatea contractantă, aceasta constituind un risc, pe care nu și-l poate asuma în condițiile complexității prezentului contract de lucrări (PT+ execuție).

Ca urmare, prin nerespectarea cerințelor solicitate prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă subliniază că ofertantul nu face dovada că propunerea tehnică satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, asumându-și astfel riscul prezentării unei oferte neconforme. Pentru considerente mai sus menționate, autoritatea contractantă în mod corect și cu respectarea legislației în domeniul achizițiilor publice a stabilit că oferta depusă de Asocieraș SC ... SA - SC ... SA nu respectă cerințele din documentația de atribuire referitoare la prezentarea procedurilor tehnice de execuție pe categorii de lucrări, fiind declarată neconformă, în conformitate cu prevederile art. 36 alin (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la criticile contestatorului privind „Motivul de respingere a ofertei referitor la Lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări (devize) - (Formular F3)”, autoritatea contractantă, aduce următoarele argumente:

- prin caietul de sarcini 58030/16.04.2015, parte integrantă a documentației de atribuire publicată în SEAP, a solicitat: „(...) Propunerea tehnică, fără să fie limitată la acestea, va include următoarele:(...) 4. Listele cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări (devize) (Formular nr. F3; 5. Listele consumurilor de resurse materiale pe total categorii de lucrări (Anexa nr. 41 din Secțiunea Formulare); 6. Listele consumurilor cu mâna de lucru pe total categorii de lucrări (Anexa nr. 32 din Secțiunea Formulare); (...) 8. Listele consumurilor de ore de funcționare a utilajelor de construcții pe total categorii de lucrări (Anexa nr. 40) din Secțiunea Formulare); 9. Listele cuprinzând consumurile privind transporturile pe total categorii de lucrări (Anexa nr. 31 din Secțiunea Formulare); (...)”;

- aceste cerințe au fost solicitate și prin fișa de date a achiziției, la cap. IV.4) Prezentarea ofertei, IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, respectiv: „Propunerea tehnică se va elabora în conformitate cu cerințele prevăzute în documentația de atribuire și trebuie să includă informații și detalii suficiente pentru a permite evaluarea ofertei. Propunerea tehnică prezentată trebuie să satisfacă în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini. Nu sunt acceptate limitări ale obligațiilor ofertantului față de cerințele prezentate în documentația de atribuire.

Propunerea tehnică, fără să fie limitată la acestea, va include următoarele: 4. Listele cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări (devize) (Formular nr. F3; 5. Listele consumurilor de resurse materiale pe total categorii de lucrări (Anexa nr. 41 din Secțiunea Formulare); 6. Listele consumurilor cu mâna de lucru pe total categorii de lucrări (Anexa nr. 32 din Secțiunea Formulare); (...) 8. Listele consumurilor de ore de funcționare a utilajelor de construcții pe total categorii de lucrări (Anexa nr.40) din Secțiunea Formulare); 9. Listele cuprinzând consumurile privind transporturile pe total categorii de lucrări (Anexa nr. 31 din Secțiunea Formulare) (...);

- de asemenea, în cadrul Studiului de fezabilitate, parte integrantă a documentației de atribuire, cap. TRONSONULUI II - Cimitir Sineasca - str. George Enescu, evaluarea obiectului IV- reabilitare (cămășuire) subtraversare canal menajer str. George Enescu sunt precizate categorii de lucrări, unitățile de măsură și cantitățile aferente;

- în acest sens, ținând cont de raportul expertului cooptat, prin adresa nr. 98647/13.07.2015, comisia de evaluare a solicitat ofertantului Asociera SC ... SA - SC ... SA clarificări privind propunerea tehnică, respectiv: „Referitor la Lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări (devize) - (Formular F3). Conform fișei de date a achiziției publice, cap. IV.4 Prezentarea ofertei, IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a solicitat următoarele: „Propunerea tehnica se va elabora în conformitate cu cerințele prevăzute în documentația de atribuire si trebuie să includa informații și detalii suficiente pentru a permite evaluarea ofertei. Propunerea tehnica prezentata trebuie sa satisfacă în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini. Nu sunt acceptate limitări ale obligațiilor ofertantului față de cerințele prezentate în documentația de atribuire. Propunerea tehnică, fără să fie limitată la acestea, va include următoarele:(...) 4. listele cu cantitățile de lucrări pe total categorii de lucrări (devize) (Formular nr. F3)” și conform Studiului de Fezabilitate (pag. 56), cap. Tronsonului 11- „Cimitir Sineasca - Str. George Enescu - evaluarea obiectului IV - reabilitare (cămășuire) subtraversare canal menajer str. George Enescu, va solicităm să precizați unde se regăsește Formularul F3 (devizul) pentru cap. 3-Instalatii, subcapitolele 3.1 și 3.2”;

- până la data și ora precizată în adresa nr. 98647/13.07.2015, respectiv 16.07.2015 orele 15:00, ofertantul Asociera SC ... SA - SC ... SA a răspuns solicitării de clarificări cu adresa nr. 12933/16.07.2015, înregistrata la Primăria Municipiului ... cu nr. 105775/16.07.2015, ora 14:16, menționând următoarele: „(...) facem precizarea că Formularul F3 care cuprinde cap. 3 - Instalații, subcapitolele 3.1 si 3.2. și Studiul de Fezabilitate se găsește în cadrul ofertei tehnice la pag. 287”;

- analizând răspunsul la solicitarea de clarificări și având în vedere Raportul nr. 118481/10.08.2015, întocmit de expertul cooptat, a rezultat că ofertantul dovedește încă o dată nesiguranța în ceea ce privește Obiectul IV - Reabilitare (cămășuire) subtraversare canal menajer str.

George Enescu, deoarece cap.3 - Instalatii, subcapitolele 3.1 si 3.2.a fost tratat sub altă formă decât cea solicitată prin documentația de atribuire și decât restul categoriilor de lucrări neținându-se cont de unitățile de măsură și cantitățile din SF, ofertantul utilizând un alt calcul pentru stabilirea valorii, calcul bazat pe prețuri unitare și ca unitate de măsură - buc. (în SF unitatea de măsură era „ml”), fără evidențierea prețurilor unitare pe resurse (materiale, manopera, utilaj, transport), a contribuțiilor obligatorii, a cheltuielilor indirecte și a profitului, informații care nu se regăsesc nici în listele consumurilor de resurse, prezentate de ofertant pentru celelalte categorii de lucrări;

- astfel, pentru această categorie de lucrări, ofertantul a prezentat în cadrul ofertei doar o lista de operații intitulată „Instalații”, în care nu sunt evidențiate prețurile unitare pe material, manopera, utilaj, transport, total cheltuieli pentru materiale, manopera, utilaj, transport, alte cheltuieli directe (CAS, șomaj, fond de risc, alte cheltuieli conform prevederilor legale), cheltuieli indirecte și profit, informații care se regăsesc în Formularul F3 solicitat de autoritatea contractantă în cadrul caietului de sarcini nr. 58030/16.04.2015, conform HG nr. 28/2008 și Ordinului nr. 863/2008 - Instrucțiune de aplicare a unor prevederi din Hotărârea Guvernului nr. 28/2008;

- mai mult, ofertantul nu a prezentat nici listele cuprinzând consumurile de resurse materiale, cu mâna de lucru, de ore de funcționare a utilajelor de construcții și privind transporturile, deși acesta avea obligația de a le prezenta pe total categorii de lucrări, așa cum s-a stabilit prin documentația de atribuire;

- autoritatea contractantă apreciază că pentru celelalte categorii de lucrări care fac obiectul contractului de achiziție publică, ofertantul, în mod corect, a prezentat Listele cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări, cuprinzând toate informațiile solicitate, precum și listele cuprinzând consumurile de resurse materiale, cu mâna de lucru, de ore de funcționare a utilajelor de construcții și privind transporturile, așa cum autoritatea contractantă a stabilit prin documentația de atribuire;

- autoritatea contractantă consideră că nu poate accepta o ofertă care nu respectă cerințele documentației de atribuire, nefiind elaborată în conformitate cu cerințele solicitate de autoritatea contractantă, aceasta constituind un risc, pe care nu și-l poate asuma în condițiile complexității prezentului contract de lucrări (PT+ execuție); ca urmare, ofertantul, prin nerespectarea cerințelor solicitate prin documentația de atribuire nu face dovada că propunerea tehnică satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini și astfel și-a asumat riscul prezentării unei oferte neconforme.

Pentru considerente mai sus menționate, comisia de evaluare, având la baza raportul expertului cooptat, a stabilit răspunsul contestatorului la solicitarea de clarificări, ca fiind neconcludent.

Referitor la criticile privind „(...) Graficul general fizic și valoric de realizare a lucrărilor - Anexa nr. 36”, autoritatea contractantă precizează

că în Studiul de fezabilitate, parte integrantă a documentației de atribuire, la cap. 6.2 din devizul general pentru tronsonul II s-au evidențiat distinct „Probe tehnologice și teste”. Întrucât ofertantul Asocieria SC ... SA - SC ...ESA a prezentat Graficul general fizic și valoric de realizare a lucrărilor (Anexa 36 din Secțiunea Formulare), însă acesta nu cuprinde probele tehnologice nici fizic nici valoric, având în vedere raportul expertului cooptat nr. 96815/ 10.07.2015, cu adresa nr. 98647 din data de 13.07.2015, transmisă prin fax cu confirmare de primire, comisia de evaluare a solicitat ofertantului să clarifice/justifice. Până la data și ora precizată în adresa nr. 98647/ 13.07.2015, respectiv 16.07.2015 orele 15:00, ofertantul Asocieria SC ... SA - SC ... SA a răspuns solicitării de clarificări cu adresa nr. 12933/16.07.2015, înregistrată la Primăria Municipiului ... cu nr. 105775/16.07.2015, ora 14:16, în care a precizat următoarele: „(...) Probele tehnologice sunt evidențiate în grafic la numărul curent 6 (...). Valoarea probelor tehnologice nu este specificată în cadrul Graficului (...) deoarece cheltuielile generate de efectuarea acestor probe se regăsesc în capitolul cheltuieli indirecte (...)”.

Astfel, în conformitate cu Ordinul nr. 1568 din 15.10.2002 pentru aprobarea reglementării tehnice „Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice” indicativ P91/1 -02 structura și conținutul cheltuielilor indirecte nu cuprinde valoarea probelor tehnologice. Pentru probele tehnologice și teste valoarea estimată în devizul general din SF nu este de neglijat și anume 8.720 lei. Privitor la afirmația contestatorului conform căreia structura și conținutul cheltuielilor indirecte include și valoarea probelor tehnologice, ceea ce este eronat. Prin natura lor probele tehnologice sunt cheltuieli directe fiind cuprinse în capitol separat în devizul general conform HG nr. 28/2008. Ca urmare, având în vedere prevederile documentație de atribuire, în graficul prezentat ofertantul avea obligația să prezinte probele tehnologice atât fizic cât și valoric, nu doar fizic, așa cum s-a stabilit în documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă menționează că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de execuție, nu a fost contestată de nici un operator economic și nici nu s-au solicitat clarificări cu privire la conținutul acesteia, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. De asemenea, susține că nu poate accepta o ofertă care nu respectă cerințele documentației de atribuire, nefiind elaborată în conformitate cu cerințele solicitate, aceasta constituind un risc, pe care nu și-l poate asuma în condițiile complexității prezentului contract de lucrări (PT+ execuție). Ca urmare, ofertantul, prin nerespectarea cerințelor solicitate prin documentația de atribuire nu face dovada că propunerea tehnică satisface în mod corespunzător

cerințele caietului de sarcini și astfel și-a asumat riscul prezentării unei oferte neconforme.

Astfel, pentru considerente mai sus menționate, comisia de evaluare, având la baza raportul expertului cooptat, a stabilit răspunsul contestatorului, la solicitarea de clarificări, ca fiind neconcludent.

În concluzie, în urma analizării și verificării propunerii tehnice prezentată de ofertant, comisia de evaluare a constatat că aceasta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Prin adresa nr. 3596/04.09.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 17047/04.09.2015, ..., formulează CERERE DE INTERVENȚIE PRINCIPALĂ, prin care solicită Consiliului să dispună admiterea acesteia, respingerea solicitării de suspendare a procedurii formulată de contestator și respingerea pe fond a contestației formulată de Asociera SC ... SA – SC ... SA.

În urma analizării adresei nr. 596/04.09.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 17047/04.09.2015, depusă de Asociera ... – SC ...SRL – SC ... SRL, raportat la contestație, Consiliul o califică ca fiind o cerere de intervenție în interes propriu și o admite în principiu, conform art. 65 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006.

Intervenientul precizează că în condițiile în care este câștigător al procedurii, prin prezenta cerere de intervenție, justifică un interes personal, deoarece solicită respingerea contestației și menținerea ca temeinică și legală a adresei privind rezultatul procedurii. Totodată, interesul personal derivă și din faptul că se impune încheierea contractului cât mai repede, întrucât lucrările ar trebui să demareze cât mai repede. În consecința, intervenientul consideră că justifică un interes personal și solicită Consiliului ca în temeiul art. 64 alin. (2) C. proc. civ. să admită în principiu cererea de intervenție principală și, pe fond, să respingă contestația formulată de Asociera SC ... SA - LIDER & SC ... SA și să mențină ca temeinică și legal rezultatul procedurii.

În ceea ce privește fondul cauzei și raportat la critica contestatorului legată de prelungirea termenului de depunere a ofertelor, intervenientul apreciază că aceasta este tardiv formulată. În speța, actul considerat nelegal de contestator este adresa nr 74624/05.06.2015, prin care termenul de depunere a ofertei a fost decalat, iar termenul legal de contestație, de 5 zile, curge de la data publicării anunțului. Cum abia la 26.08.2015, contestatorul, cu depășirea termenului legal de contestare, s-a sesizat tardiv că este nelegală prelungirea termenului. Necontestarea acestui act emis de autoritatea contractanta în termenul legal echivalează cu acordul sau achiesarea contestatorului la modificarea datei de depunere a ofertelor, cu atât mai mult cu cât prelungirea termenului i-a profitat și acestuia.

În ceea ce privește primul motiv de respingere a ofertei contestatorului, intervenientul consideră că în mod temeinic și legal autoritatea contractanta a considerat că propunerea tehnică înaintată de

Asocierea SC ... SA - SC ... SA nu respectă cerințele din documentația de atribuire întrucât conform Ordinului 509 privind formularea criteriilor de calificare și selecție, Standardele de calitate nu se iau în considerare prin prezentarea documentelor aferente de către subcontractanți, ci doar de către asociați, îndeplinindu-se individual de fiecare membru al asocierii, pentru partea din contract pe care o realizează. Contestatorul susține ca partea de reabilitare (cămășuire) subtraversare canal menajer str. George Enescu cu toate operațiile implicate adiacente o va executa subcontractantul SCSRL.

Astfel, din documentele depuse, rezultă că documentele depuse, SC ... SA nu deține utilajele cu care se vor executa aceste operații, acestea fiind în proprietatea subcontractantului. Deasemenea parte integranta a Planului calității solicitat în propunerea tehnică sunt Procedurile tehnice de execuție. De asemenea, SC ... SA nu a prezentat proceduri tehnice de execuție pentru cămășuire, inspecție video, curatare, by-pass etc. a conductelor, ci subcontractantul acestuia a prezentat o procedură operațională.

În ceea ce privește susținerea contestatorului conform căreia, procedura operațională a subcontractantului, cuprinde același conținut cu o procedură tehnică de execuție, astfel intervenientul apreciază că oferta tehnică depusă este doar pasibilă de viciu de forma nu de conținut. Totuși conținutul și structura procedurilor operaționale sunt diferite de cele ale procedurilor tehnice de execuție. În fișa de date a achiziției, se solicita: IV.4.1) 3. Planul calității întocmit pentru toate activitățile aferente executării contractului, care să cuprindă: descrierea sistemului calității aplicat la lucrările privind realizarea obiectivului de investitii, inclusiv listele cuprinzând procedurile aferente sistemului calitatii; listele cuprinzând procedurile tehnice de execuție a categoriilor de lucrări privind realizarea obiectivului, procedurile tehnice de execuție (codificate, semnate și datate la rubricile elaborare, verificare și avizare) a categoriilor de lucrări și planul de control al calității, verificării și încercării; laboratoare utilizate și autorizate cu grad corespunzător lucrărilor.

Astfel referitor la acest subiect, intervenientul consideră că Asocierea SC ... SA - SC ... SA nu îndeplinește cerința din două puncte de vedere și anume:

- planul calității trebuie să aparțină membrilor asocierii, fiecare pentru partea de contract pe care o execută (cazul de față integral SC ... SA) nu subcontractantului, implicit procedurile tehnice de execuție trebuie să fie al asociaților și procedura operațională prezentată nu ține loc de procedura tehnică de execuție solicitată în fișa de date, având conținut și structura diferită;
- faptul că subcontractantul său prezintă procedura operațională pentru aceste operații, nu suplinește lipsurile asociatului SC ... SA, conform ordinului menționat mai sus, toate aceste cerințe impuse de autoritatea contractantă nu pot fi îndeplinite decât de asociat nu de subcontractant;

- astfel, procedura derulată de autoritatea contractantă este de tipul PT+execuție (acest aspect reiese chiar din anunțul de participare) și, în consecință, s-au cerut proceduri tehnice de execuție pentru categoriile de lucrări ce fac obiectul lucrării;
- prin oferta depusă, contestatorul nu a prezentat proceduri tehnice pentru operațiunile de: blindare, by-pass, curățire a canalizării, instalare liner, reabilitare cămine, inspecție CCTV;
- în concluzie conform Ordinului 509, Asocieria SC ... SA - SC ... SA nu a dovedit capacitatea de proiectare și execuție a operațiilor de blindare, by-pass, inspecție TV preliminară (inclusiv curățare pentru asigurarea posibilității inspecției) și curățarea, decolmatarea colectoarelor existente, cămășuirea propriu-zisă a canalelor/conductelor (instalare liner) inclusiv inspecția TV finală. SC ... SA, neavând implementat un Sistem de Management al Calității, care îndeplinește cerințele standardului SR EN ISO 9001:2008 pentru domeniile de activitate: blindare, by-pass inspecție TV preliminară (inclusiv curățare pentru asigurarea posibilității inspecției și curățarea decolmatarea colectoarelor existente, cămășuirea propriu-zisa a canalelor/conductelor (instalare liner) inclusiv inspecția TV finală, nu îndeplinește cerințele de calificare așa cum au fost ele solicitate în documentația de atribuire. De asemenea lipsa domeniilor de activitate precizate mai sus certificate din punct de vedere calitativ, a procedurilor tehnice de execuție proprii și a echipamentelor utilajelor și dotărilor proprii necesare pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului, creează suspiciuni și asupra îndeplinirii cerințelor privind experiența similară.

Intervenientul menționează că în conformitate cu art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și art. 78 din HG 925/2006, autoritatea contractantă a solicitat clarificări legate de procedurile tehnice, solicitările fiind clare și punctuale pentru fiecare operațiune ce face obiectul investiției demarate prin procedura achiziției publice. În fapt, autoritatea a indicat suficient de detaliat în ce constă solicitarea și a precizat clar și expres ce elemente de informare sunt necesare în mod suplimentar, iar faptul că prin răspunsul la clarificări, contestatorul a arătat că operațiunile mai sus menționate sunt în PO (proceduri operaționale) și nu în PTE (procedura tehnică de execuție) cum a solicitat autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, este doar culpa ei exclusivă. Cum pentru operațiunile de blindare, by-pass, curățire a canalizării, instalare liner, reabilitare cămine, inspecție CCTV, contestatorul nu a prezentat proceduri tehnice de execuție solicitate în mod expres, prin documentația de atribuire, ci doar proceduri operaționale, intervenientul apreciază că este evident că propunerea tehnică prezentată de aceasta nu respectă cerințele din documentația de atribuire.

Astfel, contestatorul, în calitate de participant la procedura inițiată de autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile art. 170 din ordonanța, conform căreia ofertantul are obligația să elaboreze oferta în

conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, astfel că în mod judicios au fost aplicate prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 de către comisia de evaluare, reținându-se întemeiat ca oferta depusă este neconformă cu documentația de atribuire.

Referitor la răspunsul la clarificări privind lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări (devize formularul F3), intervenientul consideră că în mod corect comisia de evaluare a constatat că nu s-a răspuns concludent de către contestator la solicitarea de clarificări. Autoritatea contractantă a solicitat lămuriri privind formularul F3 (devizul) pentru cap.3 instalații, subcapitolele 3.1 și 3.2 întrucât contestatorul a utilizat un alt calcul pentru stabilirea valorii, calcul bazat pe prețuri unitare și ca unitate de măsură – buc. (deși în studiul de fezabilitate unitatea de măsură era ml), nu erau evidențiate prețurile unitare pe resurse (materiale, manopera, utilaje, transport) și nici contribuțiile obligatorii, cheltuielile indirecte și profit.

În legătură cu graficul general fizic și valoric de realizare a lucrărilor (Anexa 36), autoritatea contractantă a solicitat clarificări întrucât nu cuprindea probele tehnologice nici fizic și nici valoric.

Referitor la neajunsurile Graficului general fizic și valoric de realizare a lucrărilor depus de Asocieria SC ... SA - SC ... SA intervenientul învederează următoarele:

- propunerea tehnică și financiară depusă trebuia să conțină în mod distinct cotarea probelor și testelor ce se vor efectua. În studiul de fezabilitate pus la dispoziție de autoritatea contractantă în Devizul General al Tronsonului II - tronson ce face obiectul prezentei proceduri, la cap. 6.2 sunt precizate „Probe tehnologice și teste” - cotate în studiul de fezabilitate cu 8.720 mii lei valoare fără TVA. În consecința ofertanții erau obligați în propunerea tehnică și financiară să coteze acest capitol în mod independent și nu prin intermediul cotei de indirecte aplicată tuturor devizelor, cheltuielile indirecte având o structură care nu cuprinde și capitolul 6.2 din structura Devizului General. Ofertantul Asocieria SC ... SA - SC ... SA a răspuns clarificărilor solicitate de autoritatea contractantă că va suporta cheltuielile cu probele și testele din cheltuielile indirecte, acest lucru nerespectând cerințele așa cum au fost acestea solicitate în documentația de atribuire;
- în cadrul Centralizatorului investiției - Formular F1, trebuia să fie cotate distinct capitolul de probe și teste, pentru ca Propunerea tehnică și financiară să respecte cerințele impuse prin documentația de atribuire;
- faptul că aceste cheltuieli referitoare la probe tehnologice și teste nu sunt incluse și în graficul general fizic și valoric întărește ideea că acest capitol 6.2 din Devizul General pus la dispoziție în Studiul de Fezabilitate pe care trebuiau să îl respecte toți ofertanții, nu a fost cotate de către contestator;

- răspunsul contestatorului potrivit căruia „valoarea probelor tehnologice nu este specificată în cadrul graficului deoarece cheltuielile generate de efectuarea acestor probe se regăsesc în capitolul cheltuieli indirecte”, în mod clar, că nu au fost prezentate probele tehnologice atât fizic cât și valoric, așa cum prevede documentația de atribuire.

Prin adresa nr. 9062/...-.../07.09.2015 și adresa nr. 9063/ ... - .../07.09.2015, Consiliul pune în discuția părților cererea de intervenție formulată de

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 17163/07.09.2015, SC ... SA transmite concluzii scrise ca urmare a cererii de intervenție formulată de ... și consideră că aceasta este inadmisibilă, din următoarele considerente:

- potrivit art. 61 alin. (2) C.p.c, invocat chiar de către intervenient „(2) Intervenția este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta”;

- potrivit art. 62, invocat: „(1) Cererea de intervenție principală va fi făcută în forma prevăzută pentru cererea de chemare în judecată. 2) cererea poate fi făcută numai în fața primei instanțe, înainte de închiderea dezbaterilor în fond. (3) Cu acordul expres al părților, intervenția principală se poate face și în instanța de apel”;

- așadar, legea califică cererea de intervenție principală ca fiind mijlocul procedural prin care o persoană, care nu este parte din litigiul inițial, intervine în proces pentru a pretinde pentru sine dreptul dedus judecății;

- astfel, pentru ca cererea de intervenție să fi fost admisibilă ar fi fost necesar ca aceasta să pretindă pentru sine dreptul dedus judecății, respectiv să conteste eventual același act al autorității arătând în același timp atât faptul că acesta nu este legal cât și faptul că RECON este îndreptățită să beneficieze de pe urma anulării actului emis de către autoritate;

- în cazul de față însă cererea formulată de către RECON nu urmărește acest lucru, condițiile de admisibilitate ale cererii de intervenție principală nefiind îndeplinite, impunându-se respingerea acesteia ca inadmisibilă.

În ceea ce privește fondul cauzei, contestatorul precizează că nu a criticat legalitatea concretă a măsurii prelungirii termenului de depunere a ofertei, în ciuda tardivității în mod eronat invocată de către ..., prin cererea de intervenție și a amplei justificări legale pe care o face autoritatea prin punctul de vedere; aspectul care s-a vrut a fi evidențiat a fost acela referitor la diferența de tratament primită de cei doi participanți la procedură, pentru ... fiind inclusiv prelungit termenul de depunere a ofertei, în condițiile în care SC ... SA a fost înlăturată de la procedură ca urmare a unei cereri de clarificare ambigue și cu analizarea superficială a documentației depuse.

În ceea ce privește prima critică formulată prin contestație referitoare la motivul de respingere al ofertei cu privire la planul de control al calității, contestatorul arată faptul că atât autoritatea prin punctul de vedere cât și intervenientul, prin cererea de intervenție, încearcă să motiveze decizia autorității după momentul emiterii. Astfel, nicăieri în adresa contestată nu se face referire la o eventuală nerespectare a prevederilor Ordinului ANRMAP nr. 509/2011, ci la cu totul alte aspecte prezentate pe larg atât în adresa contestată cât și în contestația depusă. Autoritatea contractantă încearcă să motiveze post factum deciziei sa de a respinge oferta subscrisei ca neconformă cu încălcarea vădită a prevederilor legale care impun autorității obligații de a motive decizia pe care o ia atât în fapt cât și în drept.

În opinia contestatorului, motivarea post factum pe care, atât autoritatea contractantă, cât și intervenientul o fac, este nelegală, bazându-se pe faptul că cerința privind standardul de calitate trebuie să o îndeplinească SC ... SA deoarece ar fi fost responsabilă pentru realizarea acestei porțiuni de lucrare. Potrivit prevederilor art. 8 din Ordinul 509/2011: „(1) În cazul în care se impune, la criteriul de calificare - capacitatea tehnică și/sau profesională - autorizarea AFER, ANR, ISCIR etc. pentru personalul implicat, îndeplinirea cerinței se poate demonstra prin luarea în calcul a resurselor tuturor membrilor unui grup ce depune ofertă comună sau pe cele ale subcontractantului, cu condiția ca cel care dispune de resursele umane autorizate să realizeze partea din contract pentru care se impun autorizările solicitate. (2) Terțul poate susține un operator economic prin punerea la dispoziția sa a resurselor umane/tehnice autorizate cu care se va realiza ulterior partea din contract pentru care aceste autorizări se impun”. Așadar, având în vedere situația clară din speță, potrivit căreia SC REVICOND SRL era responsabilă de acea parte a lucrării și această societate era cea declarată în ofertă, este clar că Revicond și nu SC ... SA ar fi trebuit să îndeplinească aceste cerințe legale, în totală contradicție cu susținerile autorității contractante.

De altfel, contestatorul consideră că autoritatea contractantă era conștientă de acest aspect, deoarece, prin solicitarea de clarificări a cerut dovezi pentru SC REVICOND SRL, în calitate de subcontractant al SC ... SA și nu direct ..., însă, ulterior contestației, autoritatea contractantă își schimbă decizia, motivând respingerea ofertei prin referire la aspectele neavute în vedere nici prin cererea de clarificări și nici prin adresa contestată, din nou, aceasta dovedind că nu a fost transparentă cu SC ... SA în cadrul procedurii.

În ceea ce privește motivele de nelegalitate și netemeinicie aduse prin contestație, contestatorul subliniază că nicăieri în cuprinsul legislației care guvernează legislația achizițiilor publice și nici în cadrul documentației de atribuire specifică procedurii contestate, nu există vreo prevedere care interzice ofertantului să depună un singur document, care să cuprindă atât procedura operațională, cât și procedura tehnică de

execuție. Tocmai de aceea, în solicitarea de clarificări nr. 98647/13 iulie 2015, autoritatea contractantă a solicitat SC ... SA să precizeze „unde se regăsesc în ofertă aceste proceduri tehnice de execuție”; astfel, prin răspunsul la clarificări nr. 1293/16.07.2015, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 105775/16.07.2015, SC ... SA a menționat în mod expres că: „Referitor la afirmația dumneavoastră că nu am prezentat proceduri tehnice de execuție pentru: operația de blindare, operația de by-pass; operația de curățire a canalizării, operația de instalare liner; operația de reabilitare cămine și operația de inspecție CCTV, vă comunicăm că, toate aceste activități vor fi executate de subcontractorul care a fost declarat în cadrul ofertei și care are implementat SISTEMUL DE MANAGEMENT AL CALITATII în conformitate cu cerințele standardului SR EN ISO 9001:2008 / ISO 9001:2008 pentru activitatea Lucrări speciale de construcții (videoinspecții, diagnosticări și reabilitări de conducte subterane de apă, gaze, produse petroliere și canalizări, tăieri și demolări de betoane) iar în cadrul ofertei tehnice (de la pagina 147 la pagina 178) se găsește Procedura operațională PQ-01 pentru Reabilitare conducte canalizare și transport/aducțiune apă, în care sunt cuprinse toate operațiunile la care dumneavoastră faceți referire, indicând paginile: operația de blindare - pagina (de la 10 - la 11) din PO-01; operația de by-pass - pagina 12 din PO-01; - operația de curățire a canalizării-pagina (de la 0- la 11) și (de la 15 - la 16) din PO-01; operația de instalare liner - pagina (de la 23 - 36) din PO-01; operația de inspecție CCTV - pagina (de la 16 - 17) și pagina 26; operația de reabilitare cămine - pagina (de la 23-36) din PO-01”.

Astfel, după cum chiar autoritatea contractantă a arătat, PTE este un document care descrie tehnologia de execuție pe fază pentru o categorie de lucrări, necesar în scopul verificării de către autoritatea contractantă, a modului în care ofertantul înțelege să își execute obiectul contractului, în măsura în care va câștiga procedura. Or, la o simplă lecturare a documentului intitulat „Procedura operațională PO-01”, la paginile indicate în mod expres în răspunsul la clarificări, se poate observa că acesta conține toate elementele necesare verificării procedurii tehnice de execuție care ar fi urmat să fie implementată de către asocieria contestatoare.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă își motivează decizia de a respinge oferta SC ... SA și în baza unei dorințe de a se asigura că operatorii oferă servicii de calitate, însă aceasta a făcut abstracție de toate certificatele ISO aparținând subcontractantului REVICOND care atestă tocmai faptul că o entitate autorizată a analizat procedurile de lucru ale acestei societăți și le-a considerat ca fiind corespunzătoare pentru a primi standarde de calitate de înalt nivel; de asemenea, autoritatea contractantă a realizat o analiză superficială a documentului pus la dispoziție de către SC ... SA, limitându-se la aprecierea acestuia doar pe baza denumirii acestuia și ignorând cu desăvârșire conținutul acestui document, care cuprindea toate

clarificările solicitate pentru fiecare operațiune, fiind evidențiat de către subscrisa inclusiv pagina la care se regăsea procedura pentru fiecare operațiune. Aprecierile autorității contractante cu privire la proprietarul acestor proceduri sunt bazate pe simple erori materiale strecurate în cuprinsul erori care ar fi putut fi corectate foarte ușor, printr-o simplă solicitare de clarificări. În aceste condiții, deși întregul document intitulat „Procedura operațională PO-O1” a fost emis de cătreSRL, sub antetul acesteia, sub semnătura reprezentanților legali și sub ștampila acesteia, fiind menționat încă de pe prima pagină că documentul este proprietatea acestei societăți, la pagina respectivă s-a menționat în mod eronat că acesta s-ar aplica angajaților unei terțe societăți distincte (SCSA).

În ceea ce privește documentele anexate prezentei contestații, din care rezultă că între și SCSA (actualmente SC BREXXON DDS SA) există o strânsă legătură, aceste societăți având o colaborare îndelungată în multiple proiecte și operând după standarde uniforme, acestea urmăresc doar să ofere o explicație pentru eroarea din procedura depusă; acesta fiind motivul pentru care la redactarea documentului înregistrat la autoritatea contractantă s-a strecurat eroarea materială menționată iar subscrisa nu a susținut vreun moment că subcontractant ar fi fost o asociere între și SCSA, ci a urmărit să explice motivul probabil pentru care a comis acele erori materiale.

Contestatorul consideră că autoritatea contractată prin punctul de vedere depus perpetuează eroarea comisă prin comunicarea contestată considerând pe mai departe ca fiind un element important care conduce la concluzia că SC ... SA a prezentat documente aparținând SCSA și nu REVICOND, faptul că factura nr. 001, seria 2014A din 20 ianuarie 2014 este emisă de SCSA și are drept client; tocmai faptul că este clientul în acea factură demonstrează cu prisosință faptul că aceasta societate este cea care utilizează bunurile, pentru care plătește un preț.

În ceea ce privește Lista cu cantitățile de lucrări pe categorii (devize) - (Formular F3), contestatorul apreciază că acest motiv de respingere este nelegal, din următoarele considerente:

- pe de-o parte, autoritatea contractantă a reținut în mod nelegal și netemeinic faptul că SC ... SA nu ar fi răspuns la clarificări, aducând critici care nu fuseseră puse în vedere prin solicitarea de clarificări și;
- pe de altă parte, oricum criticile aduse de autoritatea contractantă sunt nefondate, informațiile pretinse aflându-se în ofertă.

Contestatorul arată că prin adresa nr. 1293/16.07.2015, autoritatea contractantă a solicitat „ (...) să precizați unde se regăsește formularul F3 (devizul) pentru cap. 3 INSTALAȚII, subcapitolele 3.1 și 3.2”; prin adresa nr. 1293/16.07.2015 (înregistrată la autoritatea contractantă sub nr.105775/16 iulie 2015), SC ... SA a răspuns întocmai solicitării arătând

la pct. 2 (pag. 5 din document) că: „Referitor la Lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări (devize) - (Formularul 3), pentru obiectul IV Reabilitare (Camasuire) subtraversare canal menajer str. George Enescu, facem precizarea că Formularul 3 care cuprinde cap. 3-Instalații, subcapitolele 3.1 și 3.2 și studiul de Fezabilitate se săsește în cadrul ofertei tehnice la pagina 287”.

În opinia contestatorului, neconcordanțele reținute de către autoritatea contractantă nu există, formularul F3 fiind în deplină concordanță cu documentația de atribuire. Mai mult decât atât, autoritatea a depășit limitele solicitărilor de clarificări considerând că SC ... SA nu ar fi răspuns concludent la solicitare, deși dacă ar fi dorit o defalcare suplimentară a costurilor, avea posibilitatea formulării unei solicitări de clarificări suplimentare pentru a da posibilitatea oferirii de lămuriri necesare; de asemenea, Formularul F3 întocmit respectă întru totul cerințele caietului de sarcini și ale Studiului de fezabilitate, punctul 2 al Adresei nr. 90959/21 august 2015 fiind nelegal și nefondat.

În ceea ce privește graficul general fizic și valoric de realizare a lucrărilor, contestatorul consideră că în cuprinsul punctului de vedere, autoritatea contractată încearcă să motiveze post factum decizia luată, făcând referire la prevederile HG nr. 28/2008, fără ca acestea să fie avute în vedere prin adresa contestată. Oricum, HG nr. 28/2008 nu prevede faptul că probele tehnologice sunt cheltuieli direct în vreun mod, ci doar include aceste probe în Anexa nr. 5 în modelul de devin general. Autoritatea contractantă a luat o decizie nelegală ca urmare a interpretării eronate a prevederilor Ordinului nr. 1568/15.10.2002, pentru aprobarea reglementării tehnice „Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice”, indicativ P91/1-02, actul normativ care explicitează categoriile de cheltuieli - directe și indirecte.

Având în vedere că rolul probelor tehnologice este tocmai acela de a asigura conformitatea lucrărilor efectuate cu standardele impuse, aceste cheltuieli fiind necesare întocmai pentru a asigura faptul că beneficiarului îi vor putea fi predate lucrările realizate în mod corespunzător, contestatorul apreciază că includerea cheltuielilor cu probele tehnologice în cheltuielile indirecte este în deplin acord cu prevederile Ordinului 1568/15.10.2002, acestea fiind cheltuieli efectuate tocmai în vederea asigurării predării lucrării către beneficiar. De asemenea, nici autoritatea contractantă nu a indicat și nici SC ... SA nu a identificat să existe vreo prevedere legală în cuprinsul Ordinului 1568/15.10.2002 care să includă cheltuielile legate de probele tehnologice în categoria cheltuielilor directe, iar HG nr. 28/2008 indicată de Autoritate în speranța de a motiva în drept post factum decizia luată nu cuprinde nici o astfel de mențiune. În acest condiții rezultă clar faptul că adresa nr. 90959/21.08.2015 a fost emisă în baza unei interpretări eronate a prevederilor Ordinului 1568/15.10.2002, impunându-se anularea adresei.

Prin adresa nr. 134309/08.09.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 17394/09.09.2015, autoritatea contractantă precizează că este de acord cu cererea de intervenție formulată de Asociera ... – SCROMANIA SRL – SC ... SRL.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

...A, a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, în vederea încheierii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Amenajare canal Cornițoiu, tronsoanele cuprinse între: 1) str. George Enescu și str. Dacia și 2) str. Deceneu și str. Bariera Vâlcii și preluarea izvoarelor costiere str. Pârâului – tronsonul zona Cimitir Sineasca – str. George Enescu (PT+execuție)”, cod CPV: 45111240-2, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. .../....

Conform cap. II.2.1 din invitația de participare, valoarea estimată a achiziției este de: 2.601.756 lei fără TVA.

De asemenea, potrivit cap. IV.2.1 din invitația de participare, criteriul de atribuire ales este: „prețul cel mai scăzut”

Garanția de bună conduită depusă de către contestator este în valoare de 26.018,00 lei.

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Având în vedere norma anterior menționată, Consiliul va reține faptul că, în cuprinsul concluziilor scrise înregistrate la CNSC sub nr. 17163/07.09.2015, contestatorul invocă excepția inadmisibilității cererii de intervenție formulată de

Contestatorul motivează solicitarea de respingere a cererii de intervenție pe prevederile art. 61 alin. (2) cpc, potrivit căruia „Intervenția este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta”.

Ori, astfel cum rezultă din intervenția ..., scopul acesteia este respingerea contestației formulată de Asociera SC ... SA – SC ... SA și menținerea rezultatului achiziției publice, *id est* menținerea sa drept câștigător al procedurii de atribuire, acesta fiind „dreptul strâns legat” de cauza dedusă soluționării.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge excepția invocată de contestator față de cererea de intervenție formulată de

În conformitate cu prevederile art. 66 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va analiza cererile de intervenție formulate de ... împreună cu contestația formulată de Asociera SC ... SA – SC ... SA.

În Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 91001/22.06.2015, s-au consemnat depunerea a 2 oferte, documentele de calificare, propunerea tehnică și propunerea financiară.

În urma evaluării ofertelor, comisia de evaluare a declarat oferta depusă de asocieria ... – SC ...SRL – SC ... SRL ca fiind câștigătoare a procedurii de atribuire, în timp ce oferta depusă de asocieria SC ... SA – SC ... SA a fost respinsă ca fiind neconformă, aspecte consemnate în Raportul procedurii nr. 125040/20.08.2015.

În calitate sa de participant la procedura de achiziție publică în cauză, contestatorul a primit din partea autorității contractante adresa nr. 90959 din 21.08.2015 prin care i se comunica rezultatul aplicării procedurii. În adresă este menționat faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, potrivit prevederilor art. 79 coroborat cu prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 detaliindu-i-se în cele 4 pagini motivele concrete.

Având a verifica temeinicia deciziei autorității contractante, Consiliul reține următoarele:

Prin fișa de date a achiziției pct. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice autoritatea contractantă a solicitat „**Propunerea tehnică se va elabora în conformitate cu cerințele prevăzute în documentația de atribuire și trebuie să includă informații și detalii suficiente pentru a permite evaluarea ofertei. Propunerea tehnică prezentată trebuie să satisfacă în mod corespunzător cerințele Caietului de sarcini. Nu sunt acceptate limitări ale obligațiilor ofertantului față de cerințele prezentate în documentația de atribuire.**

Propunerea tehnică, fără să fie limitată la acestea, va include următoarele:

1. *Memoriu tehnic de specialitate privind soluțiile adoptate în execuția obiectivului de investiții cu respectarea documentației aprobate.*

2. *Metodologia pentru executarea contractului de lucrări. Ofertantul trebuie să prezinte informații detaliate despre tehnologiile de execuție propuse pentru executarea lucrărilor care fac obiectul contractului, conform cerințelor stabilite.*

3. **Planul calității întocmit pentru toate activitățile aferente executării contractului, care să cuprindă:**

- *descrierea sistemului calității aplicat la lucrările privind realizarea obiectivului de investiții, inclusiv listele cuprinzând procedurile aferente sistemului calității;*

- **listele cuprinzând procedurile tehnice de execuție a categoriilor de lucrări privind realizarea obiectivului, procedurile tehnice de execuție (codificate, semnate și datate la rubricile elaborare, verificare și avizare) a categoriilor de lucrări și planul de control al calității, verificării și încercării;**

- *laboratoare utilizate și autorizate cu grad corespunzător lucrărilor.*

4. listele cu cantitățile de lucrări pe total categorii de lucrări (devize) (Formular nr. F3);

5. Listele consumurilor de resurse materiale pe total pe categorii de lucrări (Anexa nr. 41 din Secțiunea Formulare);

6. Listele consumurilor cu mâna de lucru pe total pe categorii de lucrări (Anexa nr. 32 din Secțiunea Formulare);

7. Asigurarea tehnică propusă de ofertant pentru execuția lucrării (Anexa nr. 33 din Secțiunea Formulare);

8. Listele consumurilor de ore de funcționare a utilajelor de construcții pe total pe categorii de lucrări (Anexa nr. 40 din Secțiunea Formulare);

9. Lista cuprinzând consumurile privind transporturile pe total pe categorii de lucrări (Anexa nr. 31 din Secțiunea Formulare);

10. Ofertantul trebuie să își asume regulile de protecția muncii în conformitate cu legislația în vigoare și să prezinte modul de organizare a activității SSM pentru lucrările ce urmează a se executa, precum și măsurile obligatorii luate pentru prevenirea riscurilor de accidentare și îmbolnăvirilor profesionale la desfășurarea acestor lucrări. (...)

11. Graficul general fizic și valoric de realizare a lucrărilor (Anexa 36 din Secțiunea Formulare);

12. Propunere tehnică pentru organizarea de șantier (dacă este cazul), care va conține listele cu cantitățile de lucrări și extrasele de resurse (...);

(...)

NOTA: Pentru extrasele de resurse (Anexa nr. 31, Anexa nr. 32, Anexa nr. 40, Anexa nr. 41, din secțiunea formulare) se pot folosi și formulare proprii ofertanților, în condițiile în care acestea conțin aceleași informații.

Formularele F3, F4 și F5 se regăsesc în H.G. nr. 863/2008, cu modificările și completările ulterioare.

Propunerea tehnică va fi semnată de persoane împuternicite ale operatorului economic și va avea un caracter ferm și obligatoriu din punct de vedere al conținutului pe toată perioada de valabilitate stabilită de autoritatea contractantă.

În cazul în care, pe parcursul îndeplinirii contractului se constată că anumite elemente ale propunerii tehnice sunt inferioare sau nu corespund cerințelor prevăzute în caietul de sarcini/Proiectului tehnic, prevalează prevederile caietului de sarcini”.

În cuprinsul studiului de fezabilitate, publicat, în SEAP, în anea invitației de participare, sub identificatorul „[INV.../020] SF.pdf.p7s”, autoritatea contractantă a prevăzut, pentru obiectul „Tronsonul II – „Cimitir Sineasca - str. George Enescu”- evaluarea obiectului IV – reabilitare (cămășuire) subtraversare canal menajer str. George Enescu”, lucrări de:

1) terasamente;

2) construcții și

3) instalații.

Din cuprinsul instrucțiunilor de aplicare a unor prevederi din Hotărârea Guvernului nr. 28/2008 privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții, aprobate prin Ordinul nr. 863/2008 al Ministrului Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Locuințelor, Consiliul va reține că listele cu cantitățile de lucrări pe total categorii de lucrări (devize), generic denumite „Formular nr. F3” detaliază valoarea ofertată, pe fiecare capitol de lucrări, astfel:

- valorile aferente cantității, prețului unitar și total al cheltuielilor cu materiale, manoperă, utilaje și transport;
- centralizarea tuturor cheltuielilor de mai sus în categoria „*cheltuieli directe*”;
- alte cheltuieli directe, cum ar fi CAS, șomaj, fond de risc etc, însoțite de totalul aferent;
- cheltuieli indirecte;
- profit.

Din studiul dosarului cauzei, Consiliul va reține că asocieria SC ... SA – SC ... SA a elaborat și prezentat, în cuprinsul propunerii tehnice, listele cu cantități de lucrări (Formularele F3), pentru:

- 1) terasamente (paginile 283 – 284 din propunerea tehnică, transmisă de autoritatea contractantă la dosarul cauzei) și
 - 2) construcții (paginile 285 – 286 din propunerea tehnică, transmisă de autoritatea contractantă la dosarul cauzei),
- ambele fiind elaborate după modelului stabilit prin Ordinul nr. 863/2008 al Ministrului Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Locuințelor.

Referitor la cea de a 3-a categorie de lucrări aferentă obiectului „*Reabilitare (cămășuire) subtraversare canal menajer str. George Enescu*”, respectiv „*instalații*”, Consiliul va reține că asocieria SC ... SA – SC ... SA a depus, la pagina 287 din propunerea tehnică, un tabel, conținând valorile aferente cantității, prețului unitar și totalului, pentru un număr de 7 „*articole*”, fără detalierea valorile aferente:

- cheltuielilor cu materiale, manoperă, utilaje și transport;
- fără centralizarea tuturor cheltuielilor de mai sus în categoria „*cheltuieli directe*”;
- fără cuantificarea altor cheltuieli directe, cum ar fi CAS, șomaj, fond de risc etc, însoțite de totalul aferent, a cheltuielilor indirecte și a profitului.

Potrivit prevederilor art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, „*pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate*”.

Prin adresa nr. 98647/13.07.2015 (paginile 486 – 489 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei), autoritatea contractantă a solicitat contestatorului, în baza normei juridice antementionată, să precizeze „unde anume se regăsește Formularul F3 (devizul) pentru cap. 3 – Instalații, subcapitolele 3.1 și 3.2”; prin adresa nr. 1293/16.07.2015 (paginile 491 – 496 din dosarul achiziției), contestatorul indicând pagina 287 din cadrul ofertei sale tehnice.

Potrivit art. 170 din OUG nr. 34/2006 ofertanții au obligația, de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, din care face parte caietul de sarcini.

În cazul în care cerințele prevăzute în documentația de atribuire nu erau justificate tehnic, sau dacă considerau că autoritatea contractantă a inclus cerințe în cadrul documentației de atribuire care erau contradictorii, irelevante sau neclare, operatorii economici interesați putea solicita, autorității contractante clarificări, în temeiul dispozițiilor art. 78 din OUG nr. 34/2006 sau putea contesta respectivele cerințe în termenul legal potrivit art. 255 coroborat cu art. 256² din același act normativ.

Prin depunerea ofertei, contestatorul și-au însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și conținutul fișei de date a achiziției în care se menționa expres modul de prezentare a propunerii tehnice cu respectarea prevederilor Ordinului nr. 863/2008.

Faptul că asocierea contestatoare a prezentat în propunerea tehnică un simplu tabel cu valori comasate pe operațiuni, și care poartă în colțul din dreapta sus înscrisul olograf „Formularul F3” nu conduce, în mod automat, la concluzia că oferta în cauză a fost elaborată cu respectarea documentației de atribuire.

Potrivit prevederilor art. 172 din OUG nr. 34/2006 operatorii economici au obligația de a depune oferta (care conform art. 3 lit. Ț) din OUG nr. 34/2006 propunerea tehnică a ofertantului este parte a ofertei elaborată pe baza cerințelor din caietul de sarcini. Propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în caietul de sarcini) la adresa și până la data și ora limită pentru depunere stabilite în anunțul de participare. În speță, contestatorul a ales să depună în propunerea tehnică lista cu cantități de lucrări pentru lucrările de instalații aferente subtraversării canalului menajer str. George Enescu fără nivelul de detaliere impus în mod expres de autoritatea contractantă în fișa de date.

În această situație, completarea ofertei cu acest element lipsă (cantități de lucrări pentru lucrările de instalații aferente subtraversării canalului menajer str. George Enescu) nu poate fi interpretată ca o completare formală sau de confirmare, în sensul prevederilor art. 78 din HG nr. 925/2006.

Consiliul reține că, în speță, aplicabilitatea prevederilor art. 78 din HG nr. 925/2006 se limitează la identificarea/lămurirea/clarificarea

informațiilor deja existente în tabelul de la pagina 287 din propunerea tehnică, având în vedere că membrii comisiei au obligația de a stabili doar clarificările și completările formale sau de confirmare necesare evaluării ofertelor ale unor documente **care există în cadrul ofertei** și nu depunerea a unor documente noi, având în vedere prevederile art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006 care dispune în mod expres că „în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta va fi considerată neconformă”. Mai mult, în speță nu este vorba de o modificare a propunerii tehnice ci de depunerea/înlocuirea unei componente a acesteia în întregul ei.

Potrivit prevederilor legale autoritatea contractantă avea obligația ca potrivit art. 78 din HG nr. 925/2006 să solicite doar clarificări și completări formale sau confirmări necesare evaluării ofertelor și nu depunerea/înlocuirea/refacerea unei părți din oferta tehnică conform cerințelor documentației de atribuire, aceasta aducând în mod evident un avantaj contestatoarei și implicit încălcarea principiilor tratamentului egal, nediscriminării, transparenței expres reglementate de prevederile art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Art. 79 din HG nr. 925/2006 dispune în mod expres și imperativ care sunt modificările propunerii tehnice pe care autoritatea contractantă le poate accepta, modificări care, așa cum se poate observa, în speță **nu sunt aplicabile**, ținând cont că depunerea ulterioară/înlocuirea/refacerea listei cu cantitățile de lucrări prezentată în propunerea tehnică, care să conducă la îndeplinirea cerințelor tehnice solicitate nu sunt incluse în cadrul acestor excepții, care sunt de strictă interpretare – „*exceptio est strictissimae interpretationis*” iar unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă – „*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*”.

În cazul în care o ofertă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini este considerată, în conformitate cu dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, o ofertă neconformă.

Consiliul reține faptul că aceste cerințe nu au fost contestate de participanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire devine obligatorie atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai.

Mai mult, întrucât asocierea contestatoare nu a lămurit, prin răspunsul său emis sub nr. 1293/16.07.2015 „unde se regăsește formularul F3”, astfel cum i s-a solicitat prin adresa nr. 98647/13.07.2015, Consiliul preciază că autoritatea contractantă a constatat, în mod corect, față de oferta acestuia, și incidența prevederilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, urmând a respinge criticile contestatorului privind acest motiv de respingere a ofertei sale.

În ceea ce privește respingerea ofertei contestatorului datorită modului în care a elaborat acesta graficul fizic și valoric, Consiliul va reține următoarele:

- potrivit art. 8 capitolul 6 din Metodologia privind elaborarea devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții din 09.01.2008 (Anexa nr. 4 la HG nr. 28/2008 privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții), „în capitolele/subcapitolele devizului general prevăzut în anexa nr. 5 se cuprind următoarele cheltuieli: (...) 6.1. Pregătirea personalului de exploatare. Se cuprind cheltuielile necesare instruirii/școlarizării personalului în vederea utilizării corecte și eficiente a utilajelor și tehnologiilor. **6.2. Probe tehnologice și teste.** Se cuprind cheltuielile aferente execuției probelor/încercărilor, prevăzute în proiect, rodajelor, expertizelor la recepție, omologărilor etc. În situația în care se obțin venituri ca urmare a probelor tehnologice, în devizul general se înscrie valoarea rezultată prin diferența dintre cheltuielile realizate pentru efectuarea probelor și veniturile realizate din acestea”;

- la secțiunea IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a precizat că „Oferta se va prezenta în lei. Ofertantul va include în cadrul propunerii financiare toate și orice costuri legate de îndeplinirea în condiții corespunzătoare a contractului de achiziție publică. Ofertantul este responsabil pentru includerea în oferta financiară a tuturor cantităților de lucrări **conform cerințelor Caietului de sarcini și Studiului de fezabilitate aprobat**”;

- la paginile 32 – 36 din studiul de fezabilitate, autoritatea contractantă a prevăzut, atât fizic – în graficul Gantt cât și valoric – în devizul estimativ, activități pentru „probe tehnologice și teste”.

- la secțiunea IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat: „propunerea tehnică, fără să fie limitată la acestea, va include următoarele: (...) 4. listele cu cantitățile de lucrări pe total categorii de lucrări (devize) (Formular nr. F3); (...) 11. Graficul general fizic și valoric de realizare a lucrărilor (Anexa 36 din Secțiunea Formulare)”.

Față de cele de mai sus, rezultă, fără putință de tăgadă, că în elaborarea ofertei, contestatorul avea obligația de a respecta prevederile studiului de fezabilitate, inclusiv în ceea ce privește lucrărilor de „probe tehnologice și teste”.

Prin adresa nr. 98647/13.07.2015, autoritatea contractantă a solicitat clarificări contestatorului, astfel: „ați prezentat Graficul general fizic și valoric de realizare a lucrărilor (anexa nr. 36 din secțiunea Formulare), însă acesta nu cuprinde probele tehnologice nici fizic și nici valoric. În acest sens vă solicităm să clarificați/detaliați”.

Contestatorul a răspuns, prin adresa nr. 1293/16.07.2015, că „probele tehnologice sunt evidențiate la numărul curent 6, iar perioada

de realizare a acestora este evidențiată cu culoare albastră în a doua jumătate din luna a 6-a de execuție a contractului. Valoarea probelor tehnologice nu este specificată în cadrul graficului general fizic și valoric de realizare a lucrărilor deoarece cheltuielile generate de efectuarea acestor probe se regăsesc în capitolul Cheltuieli indirecte. Anexăm graficul de execuție care a fost prezentat în cadrul propunerii financiare la pagina 362”.

Verificând, la rândul său, modalitatea de elaborare a graficului Gantt (pagina 362 din propunerea tehnică, transmisă de autoritatea contractantă la dosarul cauzei), Consiliul va reține că, într-adevăr, grupa de obiecte „6. probe tehnologice” este hașurată în dreptul lunii 6, ceea ce confirmă faptul că *„probele tehnologice sunt evidențiate la numărul curent 6, iar perioada de realizare a acestora este evidențiată cu culoare albastră în a doua jumătate din luna a 6-a de execuție a contractului”.*

Pe de altă parte, în ceea ce privește valoarea probelor tehnologice, Consiliul constată că aceasta nu se regăsește pe graficul fizic și valoric de la pagina 362.

Simpla afirmație atât în fața comisiei de evaluare cât și a CNSC că *„valoarea probelor tehnologice nu este specificată în cadrul graficului general fizic și valoric de realizare a lucrărilor deoarece cheltuielile generate de efectuarea acestor probe se regăsesc în capitolul Cheltuieli indirecte”* nu poate fi considerată clarificare concludentă privind valoarea respectivelor lucrări deoarece, prin răspunsul său, contestatorul nu a indicat cuantumul sumelor destinate probelor tehnologice și nu a demonstrat/detaliat că respectivul quantum a fost inclus în cadrul cheltuielilor indirecte.

Referitor la acest aspect, Consiliul apreciază că, pentru a putea fi considerat concludent, răspunsul contestatorului ar fi trebuit să detalieze valoarea aferentă cheltuielilor indirecte, din care să rezulte cu exactitate care este suma destinată probelor tehnologice. Numai în acest fel, autoritatea contractantă fiind în măsură să-și exercite atribuțiile sale exclusiv prevăzute la art. 72 alin. (2) lit. f) din HG nr. 925/2006.

Potrivit prevederilor art. 249 c.p.c *„cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”.*

Astfel, fiecare parte litigantă are obligația de a-și dovedi pretențiile, susținerile, prin producerea unor mijloace de probă legale, verosimile, pertinente și concludente, potrivit principiului de drept *„probatio incumbit ei qui digit, non ei qui negat”.*

Având în vedere prevederile art. 297 din OUG nr. 34/2006, Consiliul va reține în soluționare faptul că literatura juridică dar și practica judiciară, a statuat că în cadrul procesului civil sarcina probei este împărțită între reclamant și pârât, în speță între contestator și autoritatea contractantă, la care se adaugă și rolul activ al Consiliului care, potrivit art. 254 alin. (5) c.p.c, poate ordona administrarea probelor considerate necesare chiar dacă părțile se împotrivesc.

Cu toate acestea, existența rolului activ al Consiliului nu poate conduce la concluzia că întreaga sarcină a probei ar cădea asupra Consiliului, ceea ce nu se întâmplă nici măcar în cadrul dosarelor supuse principiului oficialității, sau ca nerespectarea dispozițiilor legale cu privire la propunerea și administrarea probelor nu ar avea pentru părți consecințe procedurale.

Pe cale de consecință, în măsura în care partea ce formulează anumite critici, susțineri nu este solitară în efortul de a proba, aceasta rămâne singura sancționată în caz de eșec, deoarece dacă nu administrează probele care să convingă Consiliul, cu toată eventuala colaborare a adversarului și în pofida rolului activ al Consiliului, va pierde dosarul, iar adversarul va triumfa.

În speță, aplicând principiile cu caracter teoretic enunțate mai sus, Consiliul apreciază că, în soluționarea contestației, societatea contestatoare ar fi trebuit ca, în prealabil, atât în fața comisiei de evaluare cât și a CNSC, să demonstreze că a elaborat graficul fizic și valoric potrivit prevederilor documentației de atribuire, și în mod special graficul Gantt și devizul general din cuprinsul studiului de fezabilitate, anexă la documentația de atribuire.

Ori, contestatorul s-a limitat, atât în cadrul răspunsului la solicitările de clarificări cât și în contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 16269/26.08.2015, la a reitera că *„cheltuielile generate de efectuarea acestor probe se regăsesc în capitolul cheltuieli indirecte”*, fără a demonstra, prin documente certe, că, în determinarea procentului aferent cheltuielilor indirecte, a ținut cont de sumele aferente probelor tehnologice.

Față de aceste aspecte, criticile antemenționate urmează să fie respinse.

În continuare, Consiliul va reține că un alt motiv de respingere a ofertei contestatorului este acela că nu ar fi prezentat procedurile de execuție pentru operațiile de blindare, by-pass, curățire a canalizării, instalare liner, reabilitare cămine și inspecție CCTV.

Astfel cum s-a reținut anterior, la secțiunea IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat *„Propunerea tehnică, fără să fie limitată la acestea, va include următoarele: (...) 3. Planul calitatii întocmit pentru toate activitățile aferente executării contractului, care să cuprindă: - descrierea sistemului calității aplicat la lucrările privind realizarea obiectivului de investiții, inclusiv listele cuprinzând procedurile aferente sistemului calitatii; - listele cuprinzând procedurile tehnice de execuție a categoriilor de lucrări privind realizarea obiectivului, procedurile tehnice de execuție (codificate, semnate și datate la rubricile elaborare, verificare și avizare) a categoriilor de lucrări și planul de control al calității, verificării și încercării”*.

Prin adresa nr. 98647/13.07.2015, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului să precizeze unde se regăsesc în ofertă

procedurile tehnice de execuție pentru operațiile de blindare, by-pass, curățire a canalizării, instalare liner, reabilitare cămine și inspecție CCTV; contestatorul răspunzând, prin adresa nr. 1293/16.07.2015, că *„toate aceste activități vor fi executate de subcontractantul care a fost declarat în cadrul ofertei și care are implementat standardul ISO 9001:2008 pentru activitatea «Lucrări speciale de construcții (videoinspecții, diagnosticări și reabilitări de conducte subterane de apă, gaze, produse petroliere și canalizări, tăieri și demolări de betoane)» iar în cadrul ofertei (de la pagina 147 la pagina 178) se găsește procedura operațională PO-01 pentru Reabilitare conducte canalizare și transport/aducțiune apă”.*

Verificând, la rândul său, documentul de la paginile 147 – 178, indicat de contestator, Consiliul constată că aceasta are un caracter general, de forma unui draft/ciornă aferent auditului în vederea certificării ISO din ea lipsind elemente concrete caracteristice procedurilor tehnice de execuție aferente lucrărilor în speță.

Acest aspect este susținut de însăși susținerile contestatorului, transmise autorității contractante prin adresa nr. 1293/16.07.2015, potrivit căreia *„toate aceste activități vor fi executate de subcontractantul care a fost declarat în cadrul ofertei și care are implementat standardul ISO 9001:2008 pentru activitatea «Lucrări speciale de construcții (videoinspecții, diagnosticări și reabilitări de conducte subterane de apă, gaze, produse petroliere și canalizări, tăieri și demolări de betoane)» iar în cadrul ofertei (de la pagina 147 la pagina 178) se găsește procedura operațională PO-01 pentru Reabilitare conducte canalizare și transport/aducțiune apă”.*

În aceste condiții, rezultă *„ipso facto”* că decizia de respingere a ofertei contestatorului a fost corectă având în vedere faptul că asocierea contestatoare nu îndeplinește cerințele autorității contractante, care a menționat expres și imperativ faptul că propunerea tehnică conține *„Planul calitatii întocmit pentru toate activitățile aferente executării contractului, care să cuprindă: (...) - **listele cuprinzând procedurile tehnice de execuție a categoriilor de lucrări privind realizarea obiectivului, procedurile tehnice de execuție** (codificate, semnate și datate la rubricile elaborare, verificare și avizare) a **categoriilor de lucrări** și planul de control al calității, verificării și încercării”* din următoarele considerente:

- autoritatea contractantă a solicitat elaborarea unui plan al calității strict pentru lucrarea ce face obiectul acestei proceduri de atribuire;
- contestatorul a depus o procedură operațională elaborată la data de 16.12.2011 deci cu mai bine de 3 ani înainte de inițierea prezentei proceduri de atribuire în care sunt prezentate generalități și nu detalii specifice prezentei lucrări care urmează a fi executată așa cum a solicitat expres autoritatea contractantă în cadrul fișei de date a achiziției;
- implementarea sistemului ISO reprezintă proceduri prin care un organism de certificare dă o asigurare scrisă că un proces este conform

cu condițiile specificate ale standardului respectiv. Astfel, certificarea se referă la un anumit produs, proces sau serviciu, din procesul certificării reieșind o serie de drepturi și obligații.

Față de aceste aspecte Consiliul nu poate reține susținerea contestatorului că „*autoritatea a ignorat toate certificările depuse (...) cu contrazicerea unei entități abilitate care a emis certificările ISO, cât și cu motivarea că nu ar fi avut certitudinea că există*” având în vedere faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat documentele care au stat la baza implementării standardului ISO și procedurile tehnice de execuție, elaborate de către operatorii economici strict pentru lucrarea de față obiectul prezentei proceduri.

Potrivit fișei de date a achiziției, operatorii economici participanți aveau obligația ca propunerea tehnică să includă informații și detalii suficiente pentru a permite evaluarea ofertei potrivit criteriului de atribuire adoptat și să facă dovada conformității lucrărilor oferite cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini.

Depunerea unor proceduri operaționale aferente procesului de certificare ISO pentru anumite categorii de lucrări nu implică existența unei propunerii tehnice aferente lucrărilor detaliate în cadrul caietului de sarcini, deoarece potrivit cerințelor din fișa de date a achiziției autoritatea contractantă a solicitat prezentarea „**Planul calitatii întocmit pentru toate activitățile aferente executării contractului, care să cuprindă:** -descrierea sistemului calității aplicat la lucrările privind realizarea obiectivului de investiții, inclusiv listele cuprinzând procedurile aferente sistemului calitatii; - listele cuprinzând procedurile tehnice de execuție a categoriilor de lucrări privind realizarea obiectivului, **procedurile tehnice de execuție (codificate, semnate și datate la rubricile elaborare, verificare și avizare) a categoriilor de lucrări** și planul de control al calității, verificării și încercării”.

Față de aceste aspecte, Consiliul reține în soluționare prevederile din anexa nr. 2 la HG nr. 766/1997 care dispun la „art. 23 **Planul calității este documentul care precizează practicile, resursele și succesiunea activităților specifice referitoare la calitate, relevante pentru o anumită lucrare sau construcție.** Planul calității trebuie să asigure interfețele dintre persoanele juridice și fizice implicate în conceperea, realizarea și, după caz, în exploatarea construcției respective.

Art. 25 Planul calității are în vedere condițiile referitoare la sistemul calității, precizate la art. 15, aplicabile, forma și nivelul de detaliere fiind adaptate la cerințele privind construcția respectivă, complexitatea lucrărilor și persoanele juridice și fizice implicate”.

Rezultă astfel fără putință de tăgadă faptul că societatea contestatoare nu a prezentat procedurile tehnice de execuție (codificate, semnate și datate la rubricile elaborare, verificare și avizare) a

categoriilor de lucrări pentru activitățile de blindare, by-pass, curățire a canalizării, instalare liner, reabilitare cămine și inspecție CCTV relevante pentru Amenajare canal Cornițoiu, tronsoanele cuprinse între: 1) str. George Enescu și str. Dacia și 2) str. Deceneu și str. Bariera Vâlcii și preluarea izvoarelor costiere str. Pârâului – tronsonul zona Cimitir Sineasca – str. George Enescu (PT+execuție) și a depus proceduri operaționale, cu caracter general și nu proceduri tehnice de execuție elaborate în concordanță cu necesitatea autorității contractante expres detaliată în cadrul caietului de sarcini.

Este adevărat că în procedura de achiziție publică este reglementată de norma din domeniul dreptului public care se desfășoară sub autoritatea principiului priorității interesului public, însă în etapa de evaluare autoritatea contractantă nu poate să respecte doar acest principiu și să încalce celelalte principii expres reglementate de prevederile art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, în special principiul nediscriminării, tratamentului egal și transparenței.

În aceste condiții, comisia de evaluare nu avea dreptul nici să solicite elaborarea procedurilor tehnice de execuție conform cu prevederile caietului de sarcini și înlocuirea cu acestea a procedurilor operaționale depuse și care sunt generaliste, având în vedere că prevederile art. 201 din OUG nr. 34/2006 interzic determinarea apariției unui avantaj ca urmare a solicitării unor clarificări, în speță transformarea unei oferte neelaborată corespunzător documentației de atribuire (sanționată de legiuitor cu respingerea ca neconformă), într-una conformă.

Consiliul reține că, în speță nu puteau fi aplicabile prevederile art. 78 din HG nr. 925/2006 având în vedere că membrii comisiei au obligația de a stabili doar clarificările și completările formale sau de confirmare necesare evaluării ofertelor ale unor documente care există în cadrul ofertei și nu depunerea unor documente noi (înlocuirea celor depuse inițial elaborate fără a ține cont de necesitatea autorității contractante expres detaliată în cadrul caietului de sarcini), având în vedere prevederile art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006 care dispune în mod expres că *„în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta va fi considerată neconformă”* coroborat cu art. 201 alin. (2) care prevede faptul că *„autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”*.

Art. 79 din HG nr. 925/2006 dispune în mod expres și imperativ care sunt modificările propunerii tehnice pe care autoritatea contractantă le poate accepta, modificări care, așa cum se poate observa, în speță nu sunt aplicabile, ținând cont că înlocuirea unei părți din propunerea tehnică urmare a corelării acesteia cu necesitatea autorității contractante expres detaliată în cadrul caietului de sarcini și care să conducă la îndeplinirea cerințelor tehnice solicitate nu sunt incluse în cadrul acestor

excepții, care sunt de strictă interpretare – „*exceptio est strictissimae interpretationis*” iar unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă – „*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*”.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 170 din OUG nr. 34/2006), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Potrivit art. 34 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini. Oferta care nu satisface cerințele caietului de sarcini este considerată o ofertă neconformă, iar comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele neconforme (art. 81 din hotărâre).

Modul de elaborare a propunerii tehnice nu a fost contestat de participanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire (inclusiv fișa de date) devine obligatorie atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai.

Față de această situație, autoritatea contractantă a decis să respingă oferta depusă de către contestator, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a), această apreciere și alegere a comisiei de evaluare neputând fi înlăturată fiind respectate prevederile documentației de atribuire. În considerarea celor antemenționate, criticile contestatorului sunt neîntemeiate, Consiliul urmând să le respingă.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. f) din HG nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu, și, pe cale de consecință, criticile contestatorului urmând a fi respinse.

Față de toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Consiliul, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SA în contradictoriu cu ...A și, pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție formulată de

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 43 (patruzecișitrei) pagini.