



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www. cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, datată 21.08.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 16000 din 24.08.2015, depusă de către ..., cu sediul în, jud. ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având C.I.F. ..., reprezentantă legal prin administrator ..., formulată împotriva rezultatului procedurii, pentru lotul 5, omunicat prin adresa nr. 41499 din 13.08.2015, de către ..., cu sediul în ...,, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, on line, organizată pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Alimente”, se solicită: admiterea contestației, și

1. „să obligați autoritatea contractantă la anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 41499 din 13.08.2015, a raportului procedurii ce a stat la baza emiterii acestei adrese, respectiv a actelor subsecvente acestora, în ceea ce privește oferta ... (...) în sensul de a obliga comisia de evaluare să solicite clarificări și, pe baza documentelor depuse de noi, să se constate că oferta depusă de ... este acceptabilă și pe cale de consecință, conformă raportat la prevederile documentației de atribuire și trebuia admisă în urma evaluării de către comisia de evaluare”,

2. „să obligați autoritatea contractantă la reevaluarea corectă a ofertelor în conformitate cu prevederile legale în materia achizițiilor publice și ținând cont de documentele aflate la dosarul achizițiilor publice la momentul emiterii comunicării rezultatului procedurii nr. 41499 din 13.08.2015”,

3. „să obligați autoritatea contractantă la întocmirea, în mod legal, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente contestate”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția tardivității depunerii contestației.

Admite contestația depusă de către ..., cu sediul în Râmnicu Sărat, ..., jud. ... în contradictoriu cu ... cu sediul în ...,, anulează raportul procedurii de atribuire în partea referitoare la oferta contestatorului, precum și la decizia de atribuire. Anulează actele subsecvente raportului procedurii de atribuire, procedura urmând a fi continuată cu reevaluarea ofertei depusă de către ... cu referire la îndeplinirea criteriului decalificare privind certificatul de atestare fiscală și cu aplicarea dispozițiilor art. 201 alin. 1 din ordonanța de urgență, în considerarea celor cuprinse în motivare, și stabilirea ofertei câștigătoare, pentru lotul 5, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, datată 21.08.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 16000 din 24.08.2015, S.C. MERIDIAN AGROIND S.R.L. critică rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 41499 din 13.08.2015, de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii cerere de oferte, on line, organizată pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Alimente”, se solicită: admiterea contestației, precum și:

1. *„să obligați autoritatea contractantă la anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 41499 din 13.08.2015, a raportului procedurii ce a stat la baza emiterii acestei adrese, respectiv a actelor subsecvente acestora, în ceea ce privește oferta în sensul de a obliga comisia de evaluare să solicite clarificări și, pe baza documentelor depuse de noi, să se constate că oferta depusă de ... este acceptabilă și pe cale de consecință, conformă raportat la prevederile documentației de atribuire și trebuia admisă în urma evaluării de către comisia de evaluare”*,

2. *„să obligați autoritatea contractantă la reevaluarea corectă a ofertelor în conformitate cu prevederile legale în materia achizițiilor publice și ținând cont de documentele aflate la dosarul achizițiilor publice la momentul emiterii comunicării rezultatului procedurii nr. 41499 din 13.08.2015”*,

3. *„să obligați autoritatea contractantă la întocmirea, în mod legal, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente contestate”*.

În fapt, contestatorul prezintă un scurt istoric al procedurii și arată că, prin adresa nr. 41499 din 13.08.2015, autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. 1 lit. b) din H.G. nr. 925/2006, deoarece „*certificatul de atestare fiscală prezentat nu corespunde cerințelor întrucât dovedește lipsa datoriilor scadente la 30.06.2015 și nu la nivelul lunii anterioare depunerii ofertelor, respectiv scadente la 31.07.2015*”, câștigătoare fiind oferta depusă de către S.C. C&G Tropical S.R.L., având o ofertă financiară de 85.983, 7 lei.

Contestatorul arată că adresa nr. 556 din 26.03.2014 de comunicare a rezultatului procedurii „*nu cuprinde mențiuni referitoare la raportul procedurii și alte acte emise de autoritatea contractantă pe parcursul evaluării ofertelor*”, astfel, precizând faptul că „*ne rezervăm dreptul de a contesta aceste acte ulterior analizei dosarului de achiziție publică*”, în temeiul art. 274 alin. 4 din O.U.G. nr. 34/2006, în vederea formulării unor apărări detaliate cu privire la rezultatul procedurii și modalitatea de evaluare a ofertelor.

În ceea ce privește rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 41499 din 13.08.2015, contestatorul apreciază că „*nu este conform cu legislația în domeniul achizițiilor publice*”, având în vedere următoarele:

Referitor la cerința prevăzută în fișa de date a achiziției, la cap. III.2.1.a) „*Situația personală a candidatului sau ofertantului*”, privind certificatul de neurmărire fiscală, contestatorul susține că, „*prin modul în care a fost formulată cerința în fișa de date a achiziției, s-a încercat a se oferi o variantă pentru situația în care, din rațiuni externe ofertanților (ex: imposibilitatea emiterii, de către A.N.A.F./D.G.F.P., a respectivelor certificate), aceștia nu pot prezenta respectivul document*”.

Prevederile art. 11 alin. 4 din H.G. nr. 925/2006, după cum se arată, sunt de natură a oferi potențialilor ofertanți un beneficiu, în sensul de a-i scuti să prezinte absolut toate documentele la fiecare procedură la care intenționează să depună o ofertă, astfel încât, dacă participă la un număr mare de proceduri, să le depună numai la acelea în care este în poziția de a deveni câștigător și, deci, contractant.

În realitate, susține contestatorul, prevalarea de prevederile art. 11 alin. 4 din H.G. nr. 925/2006, dă dreptul unui ofertant de a nu prezenta niciunul dintre documentele solicitate cu titlul de documente de calificare, astfel, declarația prezentată neținând locul unui anumit document în situația în care acesta nu poate fi prezentat.

În speță, o astfel de declarație urma a preciza, expres, îndeplinirea cerinței și faptul că va prezenta, la solicitarea autorității contractante, certificatul de atestare fiscală nr. 2763/15.07.2015, care atestă îndeplinirea obligațiilor exigibile scadente la 30.06.2015.

Orice alt mod de lucru, în opinia sa, nu putea fi considerat ca asigurând prescripțiile legale în materie și, de aceea, prin felul în care a fost „concepută” această clauză, autoritatea contractantă nu a făcut decât să adăuge la textul de lege, permițând, probabil, ca un ofertant

care nu a prezentat un certificat de atestare fiscală din care să reiasă că și-a îndeplinit obligațiile exigibile la 31.07.2015, dar a prezentat o declarație în acest sens, să fie declarat admis. Un astfel de mod de lucru, după cum se arată, a fost complet incorect și în dezacord cu prevederile legale, în data de 04.08.2015 niciunul dintre participanții la procedură neputând prezenta certificatul de atestare fiscală emis de A.N.A.F. în luna iulie 2015.

Procedura de eliberare a certificatului, arată contestatorul, nu permite emiterea sa de către A.N.A.F. mai devreme de primele 5 zile lucrătoare ale fiecărei luni, în situația în care se dorește ca respectivul certificat să reflecte situația la ultima lună, motiv pentru care, raportat la data limită de depunere a ofertelor, precum și la faptul că zilele de 1 și 2 august au fost zile libere, niciunul dintre ofertanții participanți la procedură nu putea prezenta documente relevante de natură a asigura demonstrarea îndeplinirii cerinței.

Cu titlul de documente relevante, apreciază contestatorul, nu putea fi admisă o declarație pe proprie răspundere care însă nu preciza expres numărul și data emiterii documentului, precum și data pentru care acesta atestă lipsa de obligații fiscale. Mai mult, potrivit principiului eficienței utilizării fondurilor publice, comisia de evaluare este obligată la a solicita clarificări cu privire la acest aspect, fiind o minimă diligență din partea acesteia, și care, în opinia sa, *„nu ar fi făcut decât să aducă beneficii autorității contractante, din moment ce un astfel de comportament, nu ar fi făcut decât să permită o corectă exprimare a principiului încurajării concurenței și al tratamentului egal”*.

Articolul 201 alin. 1 din O.U.G. nr. 36/2006, chiar dacă statuează un drept al comisiei de evaluare, prin interpretarea coroborată cu prevederile art. 2 din același act normativ, apreciază contestatorul, *„nu face decât să arate fără echivoc”* că acest drept trebuie exercitat ori de câte ori respectarea principiilor o impune.

Or, susține contestatorul, având în vedere criteriul de atribuire ales (prețul cel mai scăzut) și raportat la „ultimul” principiu prevăzut la art. 2, exercitarea dreptului de a solicita clarificări, de către comisia de evaluare, în opinia sa, era de natură a asigura obținerea unui preț mai bun, oferta sa financiară fiind *„mai avantajoasă”* decât oferta desemnată câștigătoare.

Mai mult, în opinia sa, *„este de domeniul evidentului că și dacă nu se lua în considerare certificatul prezentat ... (afereț lunii iunie 2015), textul normativ antemenționat (art. 201 alin. (1) din OUG 36/2006), dădea dreptul comisiei de a admite inclusiv completări ale documentelor prezentate inițial, în măsura în care nicio altă prevedere nu interzicea o astfel de completare”*, deși, în fișa de date, documentul prin care se putea introduce o astfel de interdicție, nu prevedea nimic de genul acesta.

Pe cale de consecință, susține contestatorul, odată în plus, comisia de evaluare avea obligația de a depune această minimă diligență și de a emite o solicitare de clarificări tuturor ofertanților care s-au aflat în

imposibilitatea de a depune respectivul document, potrivit art. 78 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006.

Contestatorul consideră că, prin modul în care a acționat, comisia de evaluare nu a făcut decât să prejudicieze instituția care a desemnat-o, evaluarea formală realizată ducând la o denaturare a rezultatului procedurii.

În ceea ce privește oferta depusă de către S.C. C&G TROPICAL S.R.L., contestatorul arată că aceasta a fost declarată „corespunzătoare” și câștigătoare a procedurii, având un preț de 85.983,70 lei, potrivit comunicării rezultatului procedurii. Așadar, arată contestatorul, ofertantul a prezentat certificatul de atestare fiscală sau o declarație pe proprie răspundere conform art. 11 alin. 4 din H.G. nr. 925/2006, ambele variante presupunând însă emiterea respectivului document de către D.G.F.P. competentă teritorial. Procedurile A.N.A.F. sunt valabile, după cum se arată, pentru toate direcțiile regionale, astfel, contestatorul își declară „suspiciunea” cu privire la faptul că acest ofertant a putut prezenta detalii cu privire la respectivul certificat, cu atât mai mult cu cât 4 august era a doua zi lucrătoare a lunii august 2015.

Indiferent de natura documentului prezentat de S.C. C&G TROPICAL S.R.L. și de modul în care acesta a fost reținut ca făcând dovada îndeplinirii obligațiilor scadente la 31.07.2015 de către ofertant, arată contestatorul, înțelege să critice faptul că nu i s-a solicitat, prin intermediul unor clarificări, depunerea certificatului fiscal la data de 31.07.2015, astfel fiindu-i „afectate” interesele comerciale, iar, la nivelul autorității contractante, creându-se prejudicii financiare, prin selectarea unui „operator economic mai scump”.

Față de argumentele prezentate, contestatorul solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

Totodată, în temeiul art. 274 alin. 4 și art. 275 alin. 5 și 6 din O.U.G. nr. 34/2006, se solicită studierea dosarului cauzei.

Contestatorul precizează că a comunicat contestația, prin fax, autorității contractante și C.N.S.C., în data de 21.08.2015, urmând ca în data de 24.08.2015 să fie transmisă prin poștă, însoțită de dovada „virării” garanției de bună conduită, precum și copia plicului prin care i-a fost transmisă comunicarea nr. 41499, din care rezultă faptul că aceasta a fost primită în data de 18.08.2015, astfel încât promovarea contestației în data de 21.08.2015, respectiv 24.08.2015, este formulată, în opinia sa, în termenul legal de 5 zile de la data luării la cunoștință.

În drept, se invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006, H.G. nr. 925/2006 coroborate cu art. 21 și art. 52 din Constituția României, Legea nr. 72/2013, Codul de procedură civilă și orice alte acte normative incidente în cauză.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 16163 din 25.08.2015, S.C. MERIDIAN AGROIND S.R.L. a transmis garanția de bună conduită, respectiv O.P. nr. 649/21.08.2015.

În conformitate cu dispozițiile art. 269 din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul a solicitat părților ex officio punct de vedere cu privire la excepția tardivității contestației raportat la prevederile art. 256² alin. 1 lit. b) și alin. 1¹ din același act normativ.

Prin adresa f.n., datată 25.08.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 16198 din 25.08.2015, ... a răspuns cu privire la excepția tardivității depunerii contestației, precizând următoarele:

- contestația a fost transmisă inițial prin fax/email, în data de 21.08.2015, atât autorității contractante, cât și C.N.S.C.;

- ulterior, arată contestatorul, luni - 24.08.2015, au fost transmise, prin poștă, cu confirmare de primire, contestația în original și ordinul de plată prin care a fost constituită garanția de bună conduită, atât autorității contractante, cât și C.N.S.C., anexând dovada depunerii la poștă/confirmările de fax/email.

- excepția tardivității, în opinia sa, nu poate fi „nici invocată, nici reținută”, deoarece a anexat dovada primirii contestației, în data de 18.08.2015, a adresei de comunicare a rezultatului procedurii. Așadar, după cum se arată, plicul respectiv a ajuns la Oficiul Poștal ...în data de 18.08.2015, iar, potrivit art. 256 și urm., termenul de contestare curge de la data primirii comunicării, data existentă pe comunicare, aferentă numărului de înregistrare (13.08.2015) nefiind și data la care a luat la cunoștință de rezultatul aplicării procedurii, „transmiterea prin poștă presupunând în acest caz nu mai puțin de 5 zile, având în vedere că între cele două date a fost și un week-end”.

În susținere, au fost anexate, în copie, plicul ce a conținut adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 41499/13.08.2015, primit în data de 18.08.2015.

Cu adresa nr. 42413 din 25.08.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 16293 din 26.08.2015, ..., a răspuns Consiliului, solicitând respingerea contestației ca tardivă, netemeinică și nefondată.

Astfel, autoritatea contractantă invocă excepția tardivității contestației, raportat la dispozițiile art. 256² alin. 1 lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006.

Se arată că procedura s-a derulat on-line, în catalogul electronic S.E.A.P., iar, în urma evaluării tehnice, oferta contestatorului a fost respinsă, data finalizării evaluării tehnice fiind 07.08.2015, iar, în urma respingerii ofertelor, ofertanții au fost notificați automat, în susținere, fiind anexat un extras.

Mai mult, în urma finalizării evaluării ofertelor financiare, în data de 13.08.2015, autoritatea contractantă arată că a emis informarea nr. 41499, anexată, prin care i-a comunicat contestatorului motivele și temeiul legal în baza cărora a fost respinsă oferta ca fiind inacceptabilă. De asemenea, în susținere, autoritatea contractantă atașează dovada e-mail-ului trimis în data de 13.08.2015, pe adresa de e-mail declarată de

către ofertant în S.E.A.P., adresă pe care s-a purtat și corespondența anterioară.

Așadar, având în vedere cele menționate, autoritatea contractantă precizează faptul că ... a fost notificat automat de către S.E.A.P. cu privire la respingerea ofertei sale și apoi de către instituția sa, la data finalizării evaluării financiare a ofertelor conforme, respectiv 13.08.2015. Astfel, susține autoritatea contractantă, termenul de 5 zile pentru depunerea contestației, „a curs” de la data notificării, respectiv data de 07.08.2015, *„dacă vorbim de contestarea respingerii propriului dosar”* sau *„cel mult de la data de 13.08.2015, când i-a fost comunicat rezultatul achiziției, dacă vorbim de contestarea modului de stabilire a ofertei câștigătoare”*, la data depunerii contestației acesta fiind încheiat.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că toți ofertanții au fost notificați în aceeași dată, 13.08.2015, cu privire la stadiul achiziției și la stabilirea ofertantului câștigător. Termenul de așteptare de 5 zile, susține autoritatea contractantă, a fost respectat, ulterior acestuia fiind semnat acordul-cadru, anterior primirii contestației în data de 24.08.2015.

Totodată, autoritatea contractantă menționează faptul că modalitățile de comunicare rapidă (electronică sau fax) sunt cele uzitate de către toate instituțiile, asigurându-se astfel celeritate în derularea procedurilor. Mai mult, chiar contestația în cauză a „intrat” în instituție prin fax, la data formulării punctului de vedere nefiind primită în original, acest lucru neînsemnând, însă, în opinia sa, că nu a fost comunicată.

2. Referitor la fondul contestației, autoritatea contractantă susține că ... a depus o ofertă inacceptabilă, întrucât certificatul de atestare fiscală nu a corespuns cerințelor solicitate, acesta dovedind lipsa datoriilor la data de 30.06.2015 și nu la nivelul lunii anterioare depunerii ofertei, respectiv la data de 31.07.2015.

Autoritatea contractantă arată că ... a avut posibilitatea depunerii unei declarații inițiale privind îndeplinirea criteriilor de calificare, declarație pe care nu a depus-o, fapt care, în opinia sa, a dus la respingerea ofertei. Restul ofertanților, după cum se arată, au depus declarațiile anterior menționate, toți operatorii economici declarați câștigători, pe diferitele loturi, depunând, ulterior, în termenul solicitat, certificatele fiscale conforme.

În susținere, au fost anexate, în copie, următoarele: extras e-mail din data de 13.08.2015, prin care s-a comunicat contestatorului adresa nr. 41499/2015; extras S.E.A.P. din care reiese respingerea, în urma evaluării tehnice, a dosarului contestatorului la data de 07.08.2015; adresa nr. 41499/13.08.2015.

Cu adresa nr. 43262 din 01.09.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 16761 din 02.09.2015, ...a transmis punct de vedere cu privire la contestația depusă de către ... solicitând respingerea acesteia ca tardivă, netemeinică și nefondată.

1. autoritatea contractantă reiterează solicitarea privind excepția tardivității depunerii contestației după termenul prevăzut de art. 256² alin. 1 lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, astfel cum a fost acesta motivată în cadrul adresei nr. 42413/25.08.2015;

2. afirmațiile contestatorului menționate la pct.6 al contestației: *„oferta declarată câștigătoare nu se spunea prin aceeași adresă că ar fi oferta S.C. C&G Tropical S.R.L. a cărei ofertă a fost considerată corespunzătoare și care a prezentat în cadrul procedurii o ofertă financiară de 85.983,7 lei”*, arată autoritatea contractantă, sunt *„neconforme cu realitatea”*, deoarece, în comunicarea privind rezultatul procedurii a menționat, în mod expres, ofertantul care a îndeplinit cerințele documentației de atribuire, precum și valoarea fără TVA a ofertei;

3. în ceea ce privește considerațiile prevăzute la pct.8 din contestație: *„întrucât comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 556 din 26.03.2014 [...]”*, autoritatea contractantă precizează că nu fac obiectul procedurii în cauză, aceasta derulându-se în anul 2015;

4. referitor la cerințele de calificare precizate în fișa de date, autoritatea contractantă precizează că acestea sunt conforme cu modelul fișei de date publicat pe site-ul A.N.R.M.A.P. și respectă Ordinul A.N.R.M.A.P. nr. 509/2011 privind formularea criteriilor de calificare și selecție;

5. în ceea ce privește afirmația contestatorului de la pct.19 din contestație, referitoare la dreptul de a prezenta inițial doar o declarație pe proprie răspundere pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare conform art. 11 alin. 4 din H.G. nr. 925/2006 actualizată în cuprinsul căreia trebuia să menționeze expres numărul certificatului pe care nu îl putea depune inițial, : *„în speță, o eventuală prevalare de către noi de aceste prevederi legale ar fi presupus prezentarea unei astfel de declarații în care să menționăm expres și numărul certificatului pe care nu îl depuneam inițial însă urma să-l depunem ulterior dacă ni se solicita aceasta, respectiv data pentru care aceasta făcea dovada îndeplinirii obligațiilor scadente către bugetul de stat consolidat”*, autoritatea contractantă susține că aceasta nu reflectă prevederile legale prevăzute la art. 11 alin. 4 și 5 din H.G. nr. 925/2006 actualizată, neexistând, în legislație, solicitarea expresă de a invoca, în declarația inițială, numărul certificatului de atestare fiscală, obligația fiind aceea de a lua în considerare și *„[...] acele certificate de atestare fiscală prezentate de ofertant în urma solicitării primite din partea autorității contractante, chiar dacă acestea sunt emise de autoritățile competente ulterior datei de deschidere a ofertelor și eventual, atestă lipsa datoriilor ulterior respectivei date”* conform prevederilor art. 9 alin. 3 din Ordinul A.N.R.M.A.P. nr. 509/2011;

6. afirmația contestatorului potrivit căreia *„procedura de eliberare a acestui tip de certificat nu permite emiterea sa de către ANAF mai devreme de primele 5 zile lucrătoare ale fiecărei luni”* este adevărată, susține autoritatea contractantă, în situația în care se dorește

prezentarea unui certificat care să facă dovada lipsei datoriilor scadente la nivelul lunii anterioare depunerii ofertelor, motiv pentru care, în opinia sa, prezentarea declarației inițiale privind îndeplinirea criteriilor de calificare este absolut necesară.

Cerința de calificare cu privire la certificatul fiscal, susține autoritatea contractantă, *„se putea îndeplini, fără nicio problemă, de către orice operator economic interesat și bine intenționat”*.

7. referitor la critica formulată de către contestator, de la pct. 24, cu privire la obligația comisiei de evaluare de a solicita clarificări în ceea ce privește certificatul de atestare fiscală, autoritatea contractantă precizează următoarele aspecte:

- cerința de calificare a fost menționată în cadrul fișei de date a achiziției, în mod expres și imperativ, însușită de către contestator prin necontestarea în termenul legal;

- autoritatea contractantă arată că a indicat, drept măsură alternativă pentru îndeplinirea cerinței de calificare, depunerea declarației pe proprie răspundere potrivit art. 11 alin. 4 din HG nr. 925/2006, măsură de care, după cum se arată, contestatorul a ales „să nu uzeze”, astfel că a fost pusă în imposibilitatea de a-i solicita acestuia prezentarea unor documente edificatoare care probează îndeplinirea cerinței de calificare în discuție.

Raportat la cele prezentate, și ținând seama de faptul că, printre atribuțiile comisiei de evaluare, sunt și cele de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din fișa de date, potrivit dispozițiilor art. 72 alin. 2 lit. b) din H.G. nr. 925/2006, autoritatea contractantă apreciază că verificarea ofertei contestatorului s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei sale este nefondată.

Astfel, susține autoritatea contractantă, în etapa de evaluare, membrii comisiei au respectat principiile expres reglementate de art. 2 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, și nu au favorizat, prin solicitările de clarificări și răspunsurile formulate, vreun operator economic ofertant.

Participanții la o procedură de achiziție publică, după cum se arată, au obligația fie de a depune toate documentele de calificare solicitate în documentația de atribuire, fie de a depune o declarație în sensul respectării cerințelor minime impuse, lipsa uneia dintre aceste două variante ducând la imposibilitatea demonstrării, ulterior deschiderii ofertelor, a îndeplinirii solicitărilor din fișa de date a achiziției, respectiv la imposibilitatea completării ofertei.

Mai mult, prevederile art. 35 din H.G. nr. 925/2006, acordă, în mod expres, doar dreptul autorității contractante de a solicita clarificări și completări ale unor documente depuse/existente în cadrul ofertei, necesare demonstrării îndeplinirii criteriilor de calificare, și nu de a depune documentele lipsă astfel încât, în final, oferta evaluată să corespundă cerințelor din documentația de atribuire, ceea ce ar duce la încălcarea principiului tratamentului egal și al transparenței.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează faptul că avea dreptul de a solicita ofertanților doar clarificări/lămuriri ale documentelor existente în cadrul ofertei, la data depunerii, și nu de a solicita documente noi care să conducă la îndeplinirea cerințelor de calificare și, implicit, la admisibilitatea ofertei.

Mai mult, susține autoritatea contractantă, contestatorul nu poate impune obligația de a uza de un drept (de a solicita clarificări), reglementat de legislația în domeniul achizițiilor publice, în condițiile în care acesta nu și-a respectat propria sa obligație expres reglementată de lege, respectiv de a-și elabora oferta potrivit documentației de atribuire.

Acceptarea ofertei depusă de către contestator, în condițiile nerespectării întocmai a cerințelor minime de calificare, ar prejudicia competiția, se arată în punctul de vedere exprimat, prin alterarea acesteia și ar duce la favorizarea petentei în detrimentul celorlalți competitori care au depus certificate fiscale conforme cu cerințele din documentația de atribuire, întocmită cu respectarea întocmai a prevederilor legale în domeniu, inclusiv a Ordinelor emise de A.N.R.M.A.P., în acest sens.

8. Cu privire la punctul 26 al contestației, autoritatea contractantă menționează faptul că procedura de atribuire s-a derulat online în S.E.A.P., iar comisia de evaluare a urmat etapele obligatorii ale evaluării documentelor prezentate de ofertanți, astfel încât, la momentul evaluării criteriilor de calificare, după cum se arată, nu a existat posibilitatea accesării ofertelor financiare ale operatorilor economici.

9. Având în vedere faptul că oferta contestatorului a fost declarată inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. 1 „lit. b)¹” din H.G. nr. 925/2006, autoritatea contractantă precizează că aceasta nu putea fi declarată câștigătoare, potrivit art. 37 alin. 1 și 2 din același act normativ.

Față de considerentele prezentate și raportat la reglementările legale în vigoare, autoritatea contractantă reiterează solicitarea privind respingerea contestației, ca fiind tardivă, netemeinică și nelegală.

Prin adresa nr. 462 din 02.09.2015, înregistrare la C.N.S.C. sub nr. 16765 din 02.09.2015, ...a depus „Răspuns” la punctul de vedere transmis de autoritatea contractantă cu privire la contestația în cauză, prin care arată că, în opinia sa, autoritatea contractantă *„nu înțelege să combată afirmațiile făcute (...) în cadrul contestației, ci susține doar excepția tardivității acesteia și (...) mai face o descriere succintă a modului de lucru al comisiei de evaluare”*.

Referitor la prezentarea/neprezentarea certificatelor de atestare fiscală, contestatorul învederează următoarele:

Declarația inițială, precizează contestatorul, nu ține locul unui anumit document, pe care un ofertant nu îl poate prezenta la un moment dat, ci este un beneficiu acordat de lege operatorilor economici în vederea creării premizelor participării acestora la cât mai multe proceduri, lucru de natură a mări gradul de suportabilitate financiară al

firmelor, pe de o parte, iar, ca i obiectiv implicit, de a încuraja caracterul concurențial al procedurilor.

Prin urmare, susține contestatorul, prezentarea unei astfel de declarații, punctuale, pentru un anumit document, nu putea fi echivalată, în opinia sa, cu prezentarea certificatului emis de A.N.A.F. pentru simplul fapt că nu era în acord cu spiritul art. 11 din H.G. nr. 925/2006.

Pe de altă parte, nici speța prezentării unei declarații inițiale complete, pentru toate documentele de calificare, nu poate fi acceptată, susține contestatorul, deoarece, aceasta ar fi trebuit să menționeze explicit numărul și data emiterii certificatului.

Declarația pe proprie răspundere, după cum se arată, este un document ce suplinește depunerea altor documente, nu existența lor.

Cu alte cuvinte, în situația în care un ofertant înțelege să se prevaleze de dreptul statuat la art. 11 alin. 4 din H.G. nr. 925/2006, acesta trebuie să posede documentele solicitate prin fișa de date a achiziției, pe baza căroră, să completeze și să prezinte Declarația inițială de îndeplinire a cerințelor de calificare, fapt cunoscut, în opinia sa, de către comisia de evaluare.

În continuare, contestatorul prezintă critici cu privire la modul în care comisia de evaluare a înțeles să analizeze documentele depuse de ofertatul câștigător, apreciind că *„aceasta a luat în considerare, probabil, o declarație (un angajament, etc) din care reieșea probabil că și-ar fi îndeplinit aceste obligații fiscale și că, atunci când i se va solicita, va prezenta și documentul emis de ANAF”*.

Contestatorul arată, având în vedere data limită de depunere a ofertelor, că a depus „ultimul certificat ANAF la luna imediat anterioară (iunie)”, urmând ca, la solicitarea autorității contractante, să prezinte și certificatul aferent lunii iulie.

Mai mult, arată contestatorul, comisia de evaluare a înțeles să trateze discriminatoriu oferta sa și să nu-i solicite clarificări „decât celor care semnaseră inițial o declarație fără valoare juridică din punctul de vedere al procedurii”, astfel încalcându-se flagrant prevederile legale,]n condițiile în care comisia de evaluare a dat mai multă valoare unui document ce nu producea efecte juridice *„decât ultimului certificat posibil de prezentat din punctul de vedere al procedurilor de emiterie de către ANAF a certificatelor de atestare a plății taxelor și impozitelor către bugetul de stat”*.

Prin urmare, susține contestatorul, prin modul său de lucru, comisia de evaluare a nedreptățit societatea sa *„de cel puțin două ori”*, astfel:

- atunci când a înțeles să accepte ca producătoare de efecte acele declarații care nu aveau cum să menționeze numărul și data emiterii certificatului de atestare fiscală ANAF;

- atunci când a decis să nu-i solicite clarificări cu privire la certificatul prezentat, încalcând, astfel, principiul tratamentului egal dar și o obligație legală a comisiei de evaluare.

În consecință, contestatorul arată că autoritatea contractantă, prin punctul de vedere transmis, *„nu a făcut decât să confirme caracterul temeinic al contestației”* sale și *„să demonstreze legalitatea și aplicabilitatea la această speță a demersului”* său.

În continuare, contestatorul reiterează argumentele prezentate cu privire la excepția tardivității contestației:

Contestatorul arată că adresa nr. 41499/13.08.2015 i-a „parvenit” prin poștă în data de 18.08.2015.

Raportat la afirmațiile autorității contractante privind excepția tardivității, contestatorul precizează următoarele:

- Extrasele din S.E.A.P. invocate de autoritatea contractantă, sunt, în opinia sa, absolut irelevante, întrucât ele nu cuprind motivația deciziei privind oferta depusă.

- Contul achizitii.buzau@gmail.com, după cum se arată, este un cont găzduit pe un site public, care, adeseori, nerecunoscând o adresă de email, deoarece, nu a mai fost utilizată pe acel cont, o transferă fie în folderul de spam-uri, fie direct în „trash”, neasigurându-se astfel transmiterea efectivă către adresant.

- Astfel, contestatorul arată că, deși i s-a solicitat confirmare de primire, potrivit extrasului anexat de autoritatea contractantă la punctul de vedere, totuși aceasta nu a recepționat o astfel de confirmare;

- Contestatorul precizează că nici autoritatea contractantă nu poate face dovada că a asigurat recepționarea adresei, ci doar că a transmis-o.

- De asemenea, în ceea ce privește utilizarea adresei de email înscrisă în S.E.A.P., contestatorul arată că, la simpla accesare a unui motor de căutare, autoritatea contractantă ar fi aflat emailul oficial de contact al societății sale, respectiv meridian@meridianagroind.ro., diligență minimă de care probabil aceasta a uzat însă *„nu ați dorit să și utilizați informațiile rezultate”*.

- Totodată, susține, contul din SEAP poate rămâne același de la înființarea sa, cu informațiile pe care cineva le-a introdus inițial, și că, *„numai persoane cu cunoștințe avansate știu cum să actualizeze aceste informații”*.

Pentru motivele prezentate, contestatorul consideră, în continuare, că, prin modul de efectuare a evaluării, comisia de evaluare și-a încălcat obligațiile legale, fapt care, în opinia sa, a avut drept consecință excluderea sa din procedură și selectarea unei oferte mult superioară, astfel încălcându-se și principiului eficienței utilizării fondurilor publice.

Contestatorul precizează faptul că, *„indiferent de soluția pronunțată de C.N.S.C., noi ne rezervăm dreptul de a sesiza A.N.R.M.A.P. cu privire la aceste aspecte și a solicita efectuarea de către aceasta a unui control cu privire la modul de organizare și desfășurare a acestei proceduri”*.

În susținere, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Cu adresa nr. 43513 din 03.09.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 16924 din 03.09.2015,IALE, în replică la răspunsul

contestatorului, a prezentat contraargumente cu privire la susținerile acestuia, considerând, raportat la prevederile art. 3 și art. 5 din H.G. nr. 1660/2006, că nu-i se poate imputa faptul că nu a depus diligențe minime în identificarea datelor de contact ale operatorului economic, ținând cont și de faptul că transmiterea corespondenței anterioare s-a făcut la aceeași adresă menționată în SEAP. Mai mult, comunicările referitoare la rezultatul procedurii de atribuire care se transmit automat de către SEAP contestatorului, au fost transmise la aceeași adresă de email pe care a utilizat-o și autoritatea contractantă. Astfel, deși contestatorul a fost notificat automat de către SEAP referitor la respingerea ofertei, în repetate rânduri astfel cum reiese din extrasele SEAP, la adresa de email furnizată în Sistemul Electronic al Achizițiilor Publice, în data de 07.08.2015 și, ulterior, în 13.08.2015; și având în vedere că rezultatul procedurii de atribuire i-a fost transmis pe adresa de email publicată în SEAP în data de 13.08.2015, în urma email-ului comunicat neprimindu-se mesaj de returnare/eroare a transmiterii acestuia, totuși, autoritatea contractantă arată că petenta nu a depus minimele diligențe pentru a afla motivul respingerii ofertei sale.

În opinia sa, contestatorul a dovedit faptul că nu cunoaște prevederile art. 5 din H.G. nr. 1660/2006, dovada fiind afirmația acestuia de la pct.7: *"Contul din SEAP poate rămâne același de la înființarea sa, cu informațiile pe care cineva le-a introdus inițial, și numai persoane cu cunoștințe avansate știu cum să actualizeze aceste informații."*, astfel, apreciind că necunoașterea legislației cu privire la obligația actualizării datelor de identificare în SEAP nu-i poate fi imputată.

Având în vedere argumentele prezentate, precum și reglementările legale în vigoare, autoritatea contractantă reiterează solicitarea privind respingerea contestației ca fiind tardivă, netemeinică și nelegală.

Cu adresa nr. 43508/03.09.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 16925 din 03.09.2015, ... a transmis, în copie, dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 9031/.../.../04.09.2015, Consiliul a comunicat contestatorului faptul că dosarul cauzei poate fi studiat la sediul său, precum și că eventualele concluzii scrise puteau fi depuse până la data de 11.09.2015, ora 16.00, solicitare la care, acesta nu a răspuns, neprezentându-se.

În aplicarea dispozițiilor art. 278 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va analiza, mai întâi, excepția tardivității depunerii contestației de către ...

Reține Consiliul ca fiind elemente cu relevanță în cauză, tipul acordului-cadru: de furnizare, precum și valoarea estimată a acestuia, care este cuprinsă între 406.089,73 – 553.308,81 Ron, fără TVA.

Față de cele de mai sus, în legătură cu excepția invocată, Consiliul constată că sunt aplicabile prevederile art. 256² alin. 1 lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu care: *„Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor (...) în vederea anulării actului și/sau recunoașterii*

dreptului pretins ori interesului legitim, în temen de: b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)".

În stabilirea termenului legal de depunere a contestației, Consiliul se raportează și la dispozițiile art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu care ceea ce apare în oronanță ca *"zile – zile calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt lucrătoare", se va interpreta astfel: "Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calcul"*.

Datele concrete ce trebuie avute în vedere în analiza excepției invocată, sunt: data depunerii contestației, care este 21.08.2015, dată la care s-a transmis contestația prin email, ora 04.56 PM, precum și data luării la cunoștință, de către contestator, despre actul atacat, respectiv despre comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 41499 din 13.08.2015, dată pe care Consiliul este chemat să o clarifice, în baza probelor depuse la dosarul cauzei, a susținerilor părților, precum și în baza dispozițiilor legale aplicabile.

Astfel, autoritatea contractantă susține că adresa de comunicare a rezultatului procedurii a fost comunicată societății contestatoare prin mijloace electronice încă din data de 13.08.2015, precum și prin fax, în timp ce contestatorul susține că a primit comunicarea din partea autorității contractante prin poștă, în data de 18.08.2015.

În dezlegarea acestei probleme, Consiliul se raportează la dispozițiile art. 60 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, care reglementează modalitățile prin care pot fi transmise documentele scrise, mijloacele electronice regăsindu-se printre cele enumerate, dar și la dispozițiile art. 271 alin. 3, potrivit cărora *"Toate notificările sau comunicările actelor procedurale se fac cu confirmare de primire"*.

Constată Consiliul că dovada atașată de către contestator este o copie de pe un plic ce are aplicată ștampila "OF. Poștal BV **14.08.15**" și, respectiv "OF BZ **18.08.15**", precum și faptul că autoritatea contractantă nu a prezentat, în dovedirea susținerilor, confirmarea de primire a actului transmis. Prin urmare, Consiliul stabilește că în discuție nu se află data transmiterii înscrisului, ci data luării la cunoștință, în fapt "confirmarea de primire" despre care legea face vorbire, după cum s-a arătat în cele ce preced.

Față de împrejurarea că autoritatea contractantă nu prezintă, în probațiune, confirmarea primirii, de către S... a comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire, transmisă, după cum susține, prin

mijloace electronice, în data de 13.08.2015, Consiliul constată că nu a fost îndeplinită procedura legală privind transmiterea actelor procedurale, și, astfel, nu va reține ca dată a luării la cunoștință despre actul atacat data de 13.08.2015, ci data de 18.08.2015, invocată de către contestator.

Raportat la dispozițiile legale precitate, Consiliul constată că 24.08.2015 este ultima zi a termenului legal de depunere a contestației, prin urmare, excepția tardivității acesteia va fi respinsă, și, în cele ce urmează, se va proceda la analiza pe fond a cauzei.

Consiliul nu a reținut, în analiză, apărările autorității contractante referitoare la faptul că ... a avut cunoștință despre respingerea ofertei sale, încă din data de 07.08.2015 când a fost înștiințată automat de către SEAP, deoarece, la respectiva dată, ofertantul nu era în cunoștință de cauză despre motivele care au stat la baza respectivei decizii, pentru a putea ataca actul cu contestație motivată în fapt și în drept.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

... a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, o procedură de cerere de oferte, on line, organizată pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Alimente”, prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. ... din

Conform invitației de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a acordului-cadru este cuprinsă între 406.089,73 – 553.308,81 Ron, fără TVA.

În cadrul procedurii, au fost depuse 6 oferte – pentru lotul 5, care au fost deschise, on line, în data de 04.08.2015, în S.E.A.P.

Potrivit raportului procedurii nr. 41460 din 13.08.2015, a fost declarată câștigătoare oferta depusă de către S.C. C&G TROPICAL S.R.L., având prețul de 85.983,70 lei, fără TVA.

Împotriva ... S.R.L. a depus, în termenul prevăzut de lege, contestația care face obiectul prezentului dosar.

Analizând susținerile părților, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Prin contestație se critică decizia autorității contractante de a respinge, ca inacceptabilă, oferta depusă de către ..., motivat de faptul că „certificatul de atestare fiscală prezentat nu corespunde cerințelor întrucât dovedește lipsa datoriilor scadente la data de 30.06.2015 și nu la nivelul lunii anterioare depunerii ofertei, respectiv scadente la data de 31.07.2015”.

Consiliul se raportează, în soluționare, la cerințele din fișa de date a achiziției, cap. III.2.1.a) „Situația personală a candidatului sau ofertantului”, privind certificatul de neurmări fiscală, *„Certificatul de neurmărire fiscală se eliberează de Serviciul de taxe și impozite pe raza căruia își are domiciliul/sediul ofertantul din care să reiasă că ofertantul nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor”*, iar „în

măsura în care procedura de emitere a acestor certificate nu permite confirmarea situației datoriiilor la data solicitată, operatorul economic poate depune o declarație pe proprie răspundere potrivit art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006 - FORMULAR 5. Ofertantul care uzează de prevederile art. 11 alin. 4 din H.G. nr. 925/2006 actualizată are obligația de a prezenta/completa certificatele/documentele edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare, atunci când primește din partea autorității contractante o solicitare în acest sens, în termenul prevăzut în respectiva solicitare”.

În soluționarea cauzei, Consiliul va avea în vedere și următoarele dispoziții legale:

- art.112 alin.2, 3 și 4 din Codul de procedură fiscală, conform cărora:

„(2) Certificatul de atestare fiscală se eliberează pe baza datelor cuprinse în evidența de plătitor a organului fiscal competent și cuprinde creanțele fiscale exigibile, existente în sold în ultima zi a lunii anterioare depunerii cererii, denumită lună de referință, și neachitate până la data eliberării acestuia.

(3) În situația în care se emit certificate de atestare fiscală în primele 5 zile lucrătoare ale lunii, acestea vor cuprinde creanțele fiscale exigibile, existente în sold la sfârșitul lunii anterioare lunii de referință și neachitate până la data eliberării acestora.

(...)

(5) Certificatul de atestare fiscală se emite în termen de 5 zile lucrătoare de la data depunerii cererii și poate fi utilizat de persoana interesată pe o perioadă de până la 30 de zile de la data eliberării. (...).”

- Anexa 7 – „Instrucțiuni de completare a formularului <Declarație privind obligațiile de plată a contribuțiilor sociale, impozitului pe venit și evidența nominală a persoanelor asigurate>” din H.G. nr.1397/2012 privind modelul, conținutul, modalitatea de depunere și gestionare a „Declarației privind obligațiile de plată a contribuțiilor sociale, impozitului pe venit și evidența nominală a persoanelor asigurate”, conform căreia “Termenul de depunere a declarației este: Lunar, până la data de 25 inclusiv a lunii următoare celei pentru care se datorează impozitul pe venit și contribuțiile sociale”.

Interpretând logic dispozițiile legale susmenționate, Consiliul determină, ca regulă generală, că certificatul de atestare fiscală cuprinde creanțele fiscale exigibile, existente în sold în ultima zi a lunii anterioare depunerii cererii și se emite în termen de 5 zile de la data depunerii acesteia, excepție făcând certificatul de atestare fiscală emis în primele 5 zile lucrătoare ale lunii, care cuprinde creanțele fiscale exigibile, existente în sold la sfârșitul lunii anterioare celei în care s-a depus cererea.

De asemenea, se reține că obligațiile fiscale născute în cursul unei luni se declară și se achită până la data de 25 a lunii următoare,

respectiv obligațiile fiscale aferente lunii iulie se declară și se achită până la data de 25.08.2013.

Or, raportat la luna august, în care s-a stabilit termenul limită de depunere a ofertelor, respectiv 04.08.2015, luna la care ar fi trebuit făcută dovada lipsei datoriilor exigibile este luna iulie. Pe de altă parte, Consiliul are în vedere faptul că plata datoriilor aferente lunii iulie se poate face până în 25.08.2015. A solicita contestatorului prezentarea unui certificat din care să rezulte o lipsă a datoriilor scadente la 31.07.2015 pentru obligațiile de plată aferente acestei luni, echivalează cu obligarea ofertantului de a-și achita anticipat datoriile deși, conform legislației incidente, el se află în termenul legal de plată.

Consiliul constată că ... a depus, în dovedirea îndeplinirii criteriului de calificare aflat în discuție, certificat nr. 2763 din 15.07.2015, emis de către D.G.R.F.P. Galați, A.J.F.P. ...care atestă faptul că operatorul economic nu figurează cu datorii în evidențele fiscale, la data de 30.06.2015, certificat care are valabilitate 30 de zile, după cum rezultă din conținutul acestuia: "*Certificatul de atestare fiscală se poate utiliza 30 zile de la data eliberării, de către persoanele juridice sau 90 de zile de către persoanele fizice*".

Prin urmare, certificatul de atestare fiscală emis în data de 15.07.2015, se afla în termenul de valabilitate la data depunerii ofertelor, astfel că va fi reținut, de către Consiliu, ca fiind un document cu relevanță în cauză.

Mai mult decât atât, Consiliul are în vedere faptul că autoritatea contractantă are obligația de a-și exercita drepturile legale, inclusiv cel prevăzut de art. 201 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, în considerarea scopului și principiilor ordonanței de urgență, astfel cum acestea au fost consacrate la art. 2 din actul normativ menționat.

De asemenea, Consiliul se raportează la dispozițiile art. 7 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările ulterioare, potrivit cărora "*Criteriile de calificare și selecție, astfel cum sunt prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte **posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul** și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia (...)*".

Din interpretarea sistematică a normelor legale invocate, Consiliul determină că este excesiv de formalistă decizia autorității contractante de a respinge oferta depusă de către ... pentru neprezentarea unui certificat de obligații bugetare ce nu putea fi eliberat la data depunerii ofertelor și, mai mult, cu obligarea ofertantului de a plăti anticipat eventuale datorii, nescadente la respectiva dată, fără ca să se fi solicitat, în baza dispozițiilor art. 201 alin. 1 din ordonanța de urgență și 35 din H.G. nr. 925/2006, completarea documentelor de calificare cu certificatul de atestare fiscală la data de 31.07.2015, imediat ce acesta putea fi eliberat de către D.G.R.F.P. Galați. Consiliul stabilește astfel și

având în vedere faptul că ofertantul în cauză a depus, în cadrul documentelor de calificare, un certificat de atestare fiscală aflat în termenul de valabilitate.

Nu vor fi reținute, în soluționare, apărările autorității contractante potrivit cărora ... putea depune, pentru dovedirea îndeplinirii criteriului de calificare referitor la certificatul de atestare fiscală neemis de către organul fiscal, o declarație pe proprie răspundere, în baza art. 11 alin. 4 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, deoarece respectiva declarație se dă în prezența documentelor care, însă, nu se depun, dispozițiile legale prevăzând expres faptul că prin aceasta ofertantul "*confirmă că îndeplinește cerințele de calificare **astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire***", dar și că "*Declarația va fi însoțită de o anexă în care ofertantul trebuie să menționeze succint, dar precis, **modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe (...)***".

Față de aceste prevederi legale, Consiliul determină că în mod evident S.C. MERIDIAN AGROIND S.R.L. sau oricare ofertant în cadrul procedurii nu putea depune o declarație pe proprie răspundere referitoare la deținerea certificatului "*de neurmărire fiscală*" care "*se eliberează de Serviciul de taxe și impozite pe raza căruia își are domiciliul/sediul ofertantul din care să reiasă că ofertantul **nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor***", atâta vreme cât respectivul document nu a fost emis.

Față de cele prezentate, Consiliul constată că este abuzivă și nelegală decizia autorității contractante de a respinge, ca inacceptabilă, oferta depusă de către ... în condițiile prezentate, scopul ordonanței de urgență fiind acela de "*promovarea concurenței între operatorii economici*", iar scopul criteriilor de calificare fiind, după cum s-a arătat, demonstrarea capacității ofertantului de a îndeplini contractul.

Pentru toate acestea, Consiliul admite contestația depusă de către ... anulează raportul procedurii de atribuire în partea referitoare la oferta contestatorului, precum și la decizia de atribuire. Anulează, totodată, actele subsecvente raportului procedurii de atribuire, procedura urmând a fi continuată cu reevaluarea ofertei depusă de către ... cu referire la îndeplinirea criteriului de calificare analizat și aplicarea dispozițiilor art. 201 alin. 1 din ordonanța de urgență, cu respectarea celor cuprinse în motivare și stabilirea ofertei câștigătoare, pentru lotul 5, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

În conformitate cu prevederile art. 1 și 3 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

MEMBRU,

...

...