



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr.6, Sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, + 4 021.8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 3355/17.08.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 15553/17.08.2015, formulată de către ..., cu sediul în ..., ..., jud. ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub numărul ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin director general ing. ..., în calitate de lider al asocierii ..., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 15646/07.08.2015, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă” online, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Reabilitare Bulevard Tudor Vladimirescu ..., județul ...”, coduri CPV 45233252-0 - Lucrări de îmbrăcare a străzilor (Rev.2), 45112710-5 - Lucrări de arhitectură peisagistică a spațiilor verzi (Rev.2), 45233142-6 - Lucrări de reparare a drumurilor (Rev.2), 45233253-7 - Lucrări de îmbrăcare a trotuarelor (Rev.2), tip de finanțare: Alte fonduri, s-a solicitat:

*„1. Anularea deciziei Autorității Contractante privind rezultatul procedurii de atribuire, a raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 15646 din 07.08.2015, ca netemeinice și nelegale.*

*2. Contestarea comportamentului abuziv și a formalismului exagerat al autorității contractante manifestat pe timpul activității de evaluare a ofertelor cu scopul evident de denaturare a concurenței între operatorii economici și implicit, a rezultatului procedurii de atribuire.*

*3. Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse de operatorii economici implicați în procedura de atribuire și la desemnarea ofertei câștigătoare cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice*

*și a regulilor relevante ale documentației de atribuire vizând îndeplinirea contractului la parametri stabiliți prin caietul de sarcini.*

*4. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționare contestației, așa cum vor fi probate, inclusiv contravaloarea primei de asigurare privind constituirea Garanției de bună conduită”.*

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Respinge ca nefondată contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, ... contestă rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 15646/ 07.08.2015, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă” online, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Reabilitare Bulevard Tudor Vladimirescu ..., județul ...”, coduri CPV 45233252-0 - Lucrări de îmbrăcare a străzilor (Rev.2), 45112710-5 - Lucrări de arhitectură peisagistică a spațiilor verzi (Rev.2), 45233142-6 - Lucrări de reparare a drumurilor (Rev.2), 45233253-7 - Lucrări de îmbrăcare a trotuarelor (Rev.2), tip de finanțare: Alte fonduri, solicitând:

*„1. Anularea deciziei Autorității Contractante privind rezultatul procedurii de atribuire, a raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 15646 din 07.08.2015, ca netemeinice și nelegale.*

*2. Contestarea comportamentului abuziv și a formalismului exagerat al autorității contractante manifestat pe timpul activității de evaluare a ofertelor cu scopul evident de denaturare a concurenței între operatorii economici și implicit, a rezultatului procedurii de atribuire.*

*3. Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse de operatorii economici implicați în procedura de atribuire și la desemnarea ofertei câștigătoare cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice*

*și a regulilor relevante ale documentației de atribuire vizând îndeplinirea contractului la parametri stabiliți prin caietul de sarcini.*

*4. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționare contestației, așa cum vor fi probate, inclusiv contravaloarea primei de asigurare privind constituirea Garanției de bună conduită”.*

Contestatorul precizează că, în data de 28.04.2015, cu adresa nr. 8004, autoritatea contractantă i-a comunicat decizia de respingere a ofertei sale, ca inacceptabilă și neconformă, decizie pe care contestatorul a atacat-o printr-o contestație, criticând caracterul vădit netemeinic, nelegal și abuziv al acestei decizii.

Prin Decizia nr. ... din data de 08.06.2015, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a admis contestația, dispunând anularea raportului procedurii nr. 8001/28.04.2015 și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, în conformitate cu documentația de atribuire și legislația privind achizițiile publice.

Ca urmare, autoritatea contractantă a emis, în data de 22.06.2015, Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a contractului de lucrări pentru „Reabilitare Bulevard Tudor Vladimirescu” ..., județul ..., înregistrată sub nr. 12425/22.06.2015, prin care oferta contestatorului „a fost admisibilă, dar nu a fost declarată câștigătoare, deoarece s-a clasat pe locul II”, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de către ..., la prețul de 20.292.410,94 lei, fără TVA.

Împotriva acestei decizii, ... a formulat contestație, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor admitând, prin Decizia nr. ... din 27.07.2015, contestația și obligând autoritatea contractantă să reia procedura de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor și să desemneze oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile.

În data de 07.08.2015, ... a emis Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a contractului de lucrări pentru „Reabilitare Bulevard Tudor Vladimirescu” municipiul Drobeta Turnu Severin, județul ..., înregistrată sub nr. 15646/07.08.2015, prin care oferta contestatorului „a fost admisibilă, dar nu a fost declarată câștigătoare, deoarece s-a clasat pe locul II”, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de către ..., la prețul de 20.292.410,94 lei, fără TVA.

Potrivit fișei de date a procedurii de atribuire, valoarea estimată totală a lucrărilor a fost de 30.061.283,88 lei, fără TVA, criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut”. Aplicând strict acest criteriu, autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta depusă de către ..., în valoare de 20.292.410,94 lei, fără TVA, cu încălcarea prevederilor art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006.

Contestatorul invocă dispozițiile art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006 actualizată, precizând că orice preț ofertat, a cărui valoare reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată stabilită de către autoritatea

contractantă, are caracter de „preț neobișnuit de scăzut” și poate conduce la respingerea ofertei respective.

Ori, așa cum se poate observa chiar din Comunicarea nr. 15646/07.08.2015, prețul ofertat de către societatea a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare este de 20.292.410,94 lei, fără TVA, adică 67,5% din valoarea estimată a lucrărilor, de 30.061.283,88 lei, fără TVA, așa cum a fost indicată în fișa de date a procedurii.

Oferta societății contestatoare, în valoare de 24.518.496,68 lei, fără TVA, reprezintă 81,56% din valoarea estimată, înscriindu-se în limita prevăzută de art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006.

Așadar, autoritatea contractantă a înlăturat o ofertă admisibilă, întemeiată și, mai ales, legală, pentru a declara ca fiind câștigătoare o ofertă care nu se încadrează în limitele legale în ceea ce privește prețul raportat la valoarea estimată.

Încălcarea normelor de drept este cu atât mai evidentă cu cât, strict din punctul de vedere al justificării prețului, suma ofertată de către ... este exagerat de mică și prin raportare la costurile pe care le implică o asemenea lucrare.

Atâta timp cât oferta ... a avut la bază prețuri și costuri minime, în conformitate cu legislația în vigoare și cu situația economico-financiară existentă pe piața de profil, apare ca fiind mult sub-dimensionată oferta declarată câștigătoare, a cărei valoare este cu aproximativ 14% mai mică decât oferta ..., fapt de natură a conduce chiar la ideea unei imposibilități *de facto* de realizare a lucrărilor ofertate.

Astfel, în vreme ce oferta ... s-a bazat pe prețul minim existent pe piața de profil, așa cum se poate observa și din lista consumurilor de resurse materiale anexată la prezenta, este imposibil ca oferta declarată câștigătoare să conțină prețuri mai mici.

Autoritatea contractantă și-a neglijat obligația de a analiza în amănunt modul în care ofertantul cu prețul aparent nejustificat de mic și-a justificat oferta, întrucât o analiză completă și amănunțită a acestei justificări de preț ar fi condus, inevitabil, la declararea ca fiind câștigătoare a ofertei ...

De fapt, această decizie a autorității contractante nu surprinde, aceasta continuând să aibă aceeași atitudine și menținând aceeași practică abuzivă de a desemna, cu orice preț, ca și câștigătoare a procedurii o altă ofertă decât cea prezentată de către ... Regretabil este că, nici după două decizii obligatorii ale Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, prin care această atitudine a Municipiului Drobeta-Turnu Severin a fost sancționată, autoritatea contractantă nu a renunțat la a dispune împotriva ..., chiar dacă, pentru a dispune în acest fel, se încalcă legislația în materia achizițiilor publice.

Pe cale de consecință, în temeiul tuturor acestor argumente, ... solicită constatarea netemeinicii și nelegalității motivelor care au stat la baza deciziei autorității contractante de declarare ca fiind necâștigătoare

a ofertei sale, cu consecința admitterii contestației astfel cum aceasta a fost formulată.

În drept, ... își întemeiază contestația pe prevederile O.U.G. nr. 34/2006 și ale H.G. nr. 925/2006.

Prin adresa nr. 17185/03.09.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 17009/04.09.2015, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, în care consideră contestația neîntemeiată și susține că, la stabilirea rezultatului procedurii au fost respectate prevederile legale în materia achizițiilor publice, având în vedere următoarele:

În fapt, contestatoarea arată că ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire în cauză și s-a stabilit ca procedura de atribuire să fie una electronică, astfel încât ofertanții au fost obligați să depună în SEAP, la rubricile speciale, oferta, până la data limită stabilită, respectiv 12.01.2015 ora 16:00.

Până la data și ora limită au depus ofertă în SEAP următorii:

- ...;
- ...;
- ...

Împotriva deciziei comisiei de evaluare a depus contestație ..., lider al ..., cu schimbarea ulterioară a denumirii asociatului ....

Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca fiind netemeinică pentru următoarele considerente:

- În procesul verbal nr. 15440/05.08.2015, luând în considerare DECIZIA nr. .../27.07.2015 a Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, s-au reanalizat documentele depuse prin adresa nr. 150/16.04.2015 la solicitarea de clarificări nr. 6933/09.04.2015.

- În conformitate cu art. 72 alin. (2) lit. (b) din H.G. nr. 925/2006, Comisia de evaluare a trecut la verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanții implicați în procedură, așa cum au fost solicitate prin documentația de atribuire și DECIZIA nr. .../ 27.07.2015 a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

În concluzie, cu respectarea prevederilor art. 72 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, în urma verificării îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți, așa cum au fost solicitate prin documentația de atribuire, Comisia de evaluare a constatat că ofertele depuse de ... au fost admise.

- Comisia de evaluare, în conformitate cu prevederile art. 72 alin. (2) lit. f) din H.G. nr. 925/2006, a trecut la verificarea propunerilor tehnice din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini și proiectul tehnic și a constatat că cele două oferte sunt conforme.

- Comisia de evaluare, în conformitate cu art. 72 alin. (2) lit. g) din H.G. nr. 925/2006, a trecut la verificarea propunerii financiare prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, din punctul de vedere al încadrării

acestora în situația prevăzută la art. 202 din ordonanța de urgență, constatând următoarele:

1. ... a oferit prețul de 20.292.410,94 RON fără TVA, reprezentând 67,50% din valoarea estimată;
2. ... a oferit prețul de 24.518.496,68 RON fără TVA, reprezentând 81,56% din valoarea estimată.

În urma solicitării de clarificări nr. 6933/09.04.2015 depusă în SEAP în data de 09.04.2015 ora 15:38 referitoare la fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, calculația aferentă, pe toate componentele ce intră în structura prețului, în conformitate cu art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006 modificată și completată, ... depune în SEAP răspunsul în data de 16.04.2015 ora 10:45 și transmite:

- Rețetele articolelor de deviz din cadrul propunerii financiare cu detalierea tuturor componentelor ce intră în alcătuirea fiecărui articol de deviz, consumurilor și a prețurilor unitare pentru fiecare componentă;
- Oferte de preț de la furnizorii principalelor materiale;
- Situația stocurilor de materii prime și materiale ale principalului furnizor - ...;
- Modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru;
- Nivelul de salarizare al forței de muncă;
- Performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru și tarife de transport.

Astfel, contrar celor susținute de contestator, s-au respectat în totalitate prevederile art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, modificată și completată.

Comisia de evaluare a solicitat precizări justificative și a verificat și analizat răspunsurile prezentate de ofertant conform obligației stabilite de art. 202 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, modificată și completată.

În evaluarea ofertei financiare, comisia de evaluare a avut în vedere următoarele verificări:

- respectarea articolelor de deviz și a cantităților din Listele de cantități de lucrări pe categorii de lucrări (Formular F3) cu cele întocmite de proiectant și publicate în SEAP;
- respectarea listelor cuprinzând consumurile de resurse materiale (Formular C6), listelor cuprinzând consumurile cu mâna de lucru (Formulare C7), listelor cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții (Formular C8) și listelor cuprinzând consumurile privind transporturile (Formular C9) cu cele întocmite de proiectant și publicate în SEAP;
- respectarea cotelor de recapitulație (alte cheltuieli directe) impuse prin lege.

Urmare analizării ofertei financiare, comisia de evaluare a constatat că ofertantul a respectat atât articolele de deviz, cantitățile de lucrări, consumurile de manoperă, materiale, ore de funcționare, transport din listele publicate în SEAP, cât și precizările din clarificarea nr.

25643/16.12.2014. De asemenea, s-au respectat cotele de contribuții legale plătite de angajator, aplicându-se cotele valabile din 01.01.2015 având în vedere Legea nr. 187/2014 - a bugetului asigurărilor sociale de stat pentru anul 2015 și Legea nr. 186/2014 - a bugetului de stat pentru anul 2015. În toate listele de cantități de lucrări s-au aplicat aceleași cote de 2% pentru cheltuieli indirecte, respectiv de 1 % pentru profit.

Pentru fundamentarea economică a modului de formare a prețului, se prezintă rețetele articolelor de deviz din cadrul propunerii financiare cu detalierea componentelor din articol și a prețurilor unitare pe fiecare componentă.

Din verificarea rețetelor articolelor de deviz se constată că acestea sunt conforme indicatoarelor de norme de deviz, implicit s-au respectat consumurile specifice de materiale, forța de muncă și ore utilaj. De asemenea, prețurile unitare a materialelor, tarifele orare și tarifele pentru utilaje folosite în componența articolelor se regăsesc în lista consumurilor de resurse materiale cumulate (formular C6), lista consumurilor cu mâna de lucru cumulate (formular C7 prezentat), lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor de construcții cumulate (formular C8 prezentat).

Din analiza comparativă rezultă că prețurile unitare aferente resurselor materiale din componența articolelor de lucrări și listele de cantități de materiale, corespund celor din ofertele de preț prezentate.

Luând în considerare decizia CNSC nr. .../27.07.2015, la contestația nr. 2785/02.07.2015 formulată de ..., comisia de evaluare consideră că este necesară solicitarea unor clarificări suplimentare, respectiv documente justificative ale prețurilor utilizate pentru unele materiale folosite în oferta depusă de ...

Urmare a analizării ofertei financiare depusă de ofertantul ..., a răspunsurilor la solicitările de clarificări nr. 150/16.04.2015 și nr. 299/06.08.2015, comisia de evaluare declară oferta acceptabilă.

În evaluarea ofertei financiare a ... și ... (prin schimbarea denumirii devenind ....), comisia de evaluare a avut în vedere următoarele verificări:

- respectarea articolelor de deviz și a cantităților din Listele de cantități de lucrări pe categorii de lucrări (Formular F3) cu cele întocmite de proiectant și publicate în SEAP;
- respectarea listelor cuprinzând consumurile de resurse materiale (Formular C6), listelor cuprinzând consumurile cu mâna de lucru (Formulare C7), listelor cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții (Formular C8) și listelor cuprinzând consumurile privind transporturile (Formular C9) cu cele întocmite de proiectant și publicate în SEAP;
- respectarea cotelor de recapitulație (alte cheltuieli directe) impuse prin lege.

Urmare a analizării ofertei financiare, comisia de evaluare a constatat că ofertantul a respectat atât articolele de deviz, cantitățile de

lucrări, consumurile de manoperă, materiale, ore de funcționare, transport din listele publicate în SEAP, cât și precizările din clarificarea nr. 25643/16.12.2014. De asemenea, s-au respectat cotele de contribuții legale plătite de angajator, aplicându-se cotele valabile din 01.01.2015 având în vedere Legea nr. 187/2014 - a bugetului asigurărilor sociale de stat pentru anul 2015 și Legea nr. 186/2014 - a bugetului de stat pentru anul 2015. În toate listele de cantități de lucrări s-au aplicat aceleași cote de 6% pentru cheltuieli indirecte, respectiv de 4% pentru profit.

În continuare, comisia de evaluare a trecut la aplicarea criteriului de atribuire, acesta aplicându-se numai ofertelor admisibile.

Ierarhia rezultată a fost:

1. ... - 20.292.410,94 RON fără TVA – Locul I;
2. ... și ... (prin schimbarea denumirii devenind .... - 24.518.496,68 RON fără TVA – Locul II.

În urma evaluării ofertelor și comparării prețurilor fiecărei oferte admisibile în parte, comisia de evaluare a desemnat oferta câștigătoare, ..., respectând prevederile art. 82 din H.G. nr. 925/2006, modificată și completată.

Astfel, capătul de cerere privind „anularea deciziei autorității contractante privind rezultatul procedurii de atribuire, a raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 15646/07.08.2015, ca netemeinice și nelegale” nu poate fi primit, fiind netemeinic și nefundamentat, așa cum rezultă din apărările formulate mai sus, comisia de evaluare respectând și aplicând prevederile legale stabilite prin O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Capătul de cerere nr. 2 este formulat în mod subiectiv și tendențios, întrucât comisia de evaluare a respectat legislația specială din domeniul achizițiilor publice, aplicând aceste prevederi în spiritul și litera legii. Faptul că, prin analizarea întregii documentații de atribuire, a rezultat un alt câștigător decât contestatorul, nu poate conduce la concluzia că s-a denaturat rezultatul procedurii de atribuire, rezultatul fiind stabilit doar pe baza aplicării în mod obiectiv și profesional a prevederilor legale în vigoare.

Cu privire la capătul de cerere nr. 3, acesta este neîntemeiat și autoritatea contractantă solicită respingerea lui, pentru motivarea prezentată anterior.

Cu privire la capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, inclusiv contravaloarea primei de asigurare pentru constituirea Garanției de bună conduită, autoritatea contractantă solicită respingerea acestuia față de apărările menționate anterior, precum și având în vedere prevederile legale aplicabile în cauză, respectiv art. 271 ind. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.



În drept, autoritatea contractantă își întemeiază apărările pe prevederile art. 274, 274<sup>1</sup>, 278 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. 3882/25.09.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 18523/25.09.2015, ... a transmis „Concluzii scrise” prin care solicită admiterea contestației.

Contestatorul invocă dispozițiile art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006 actualizată, precizând că, potrivit fișei de date, valoarea estimată totală a lucrărilor a fost de 30.061.283,88 lei, fără TVA, criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut”. Aplicând strict acest criteriu, autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta depusă de către ..., în valoare de 20.292.410,94 lei, fără TVA, cu încălcarea prevederilor art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006 actualizată.

Așadar, în conformitate cu acest text de lege, orice preț ofertat a cărui valoare reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată stabilită de către autoritatea contractantă are caracter de „preț neobișnuit de scăzut” și poate conduce la respingerea ofertei respective.

Ori, așa cum se poate observa chiar din Comunicarea nr. 15646 din 07.08.2015, prețul ofertat de către societatea a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare este de 20.292.410,94 lei, fără TVA, adică 67,5% din valoarea estimată a lucrărilor, de 30.061.283,88 lei, fără TVA, așa cum a fost indicată în fișa de date a procedurii, fapt consemnat și în raportul procedurii.

Oferta contestatorului, în valoare de 24.518.496,68 lei, fără TVA, reprezintă 81,56% din valoarea estimată, înscriindu-se în limita prevăzută de art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006.

Așadar, autoritatea contractantă a înlăturat o ofertă admisibilă, întemeiată și, mai ales, legală, pentru a declara ca fiind câștigătoare o ofertă care nu se încadrează în limitele legale în ceea ce privește prețul raportat la valoarea estimată.

Încălcarea normelor de drept este cu atât mai evidentă cu cât, strict din punctul de vedere al justificării prețului, suma ofertată de către societatea ... este exagerat de mică și prin raportare la costurile pe care le implică o asemenea lucrare.

Atât timp cât oferta contestatorului a avut la bază prețuri și costuri minime, în conformitate cu legislația în vigoare și cu situația economico-financiară existentă pe piața de profil, apare ca fiind mult subdimensionată oferta declarată câștigătoare, a cărei valoare este cu aproximativ 14% mai mică decât această ofertă, fapt de natură a conduce chiar la ideea unei imposibilități de facto de realizare a lucrărilor ofertate.

În executarea Deciziei nr. ... din 27.07.2015 a Consiliului, Autoritatea contractantă a solicitat ofertantului ... clarificări suplimentare cu privire la prețurile utilizate pentru anumite materiale cuprinse în oferta depusă. Ofertantul a răspuns la solicitarea de clarificări, având

grijă să declare ca fiind confidențiale anumite pasaje din acest răspuns, făcând, astfel, imposibilă verificarea veridicității acestor susțineri.

Numai că, deși această solicitare de clarificări a fost emisă din dorința de a se conforma deciziei nr. ... din 27.07.2015 a Consiliului Național de Soluționare a Contestatiilor, ea reprezintă o nouă încălcare a legii de către autoritatea contractantă, întrucât, prin răspunsul la această solicitare, se tinde la completarea ofertei, deoarece, prin adresa nr. 6933/09.04.2015, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului ... clarificări cu privire la prețul ofertei, detaliile și precizările solicitate vizând fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, calculația aferentă pe toate componentele ce intră în structura prețului; documente privind prețul de furnizori; situația stocurilor de materii prime și materiale; modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru; nivelul de salarizare a forței de muncă; performanțele și costurile implicate de utilajele sau echipamentele folosite în execuția lucrării.

Așadar, solicitarea de clarificări a vizat integral oferta depusă, iar răspunsul la această solicitare ar fi trebuit să fie edificator și complet. Se pare că, la data respectivă, autoritatea contractantă a considerat răspunsul edificator și s-a pronunțat pe baza acestuia, declarând câștigător ofertantul ..., însă, după decizia nr. ... din 27.07.2015 a Consiliului, a realizat că răspunsul inițial nu a fost complet și nu a oferit justificări pentru toate materialele, așa cum s-a solicitat, motiv pentru care a decis să ajute ofertantul respectiv, printr-o nouă solicitare de clarificări, prin care i se indicau punctual materialele descoperite ca nefiind justificate prin răspunsul inițial și să-și completeze, astfel, oferta.

Cu toate că răspunsul la această adresă a reprezentat o completare a ofertei, autoritatea contractantă a ținut cont, în procesul de evaluare a ofertelor, de datele cuprinse în acesta, chiar dacă, prin acest artificiu, s-a produs o încălcare a legii. Potrivit art. 202 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, raportat la art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006, oferta care conține un preț neobișnuit de scăzut și care nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini este declarată inacceptabilă, aceleași acte normative interzicând completarea ofertei, după momentul deschiderii acesteia.

Declararea ca fiind inacceptabilă ar fi trebuit să se realizeze după transmiterea primului răspuns la clarificări, cel din data de 16.04.2015, atunci când autoritatea contractantă ar fi trebuit să constate că răspunsul ofertantului este incomplet și nu justifică prețurile tuturor componetelor ofertei financiare. Cu atât mai mult, autoritatea contractantă ar fi trebuit să declare inacceptabilă oferta depusă de ... atunci când, în punerea în executare a Deciziei CNSC nr. ... din 27.07.2015, a observat că se impune clarificarea prețurilor pentru unele materiale din această ofertă. Ori, nimic din analiza efectuată de autoritatea contractantă nu dovedește că aceasta ar fi stabilit că oferta

depusă de către ... asigură îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Tot din dorința de a se conforma Deciziei nr. ... din 27.07.2015 a Consiliului, autoritatea contractantă a încercat să probeze că a realizat o evaluare a ofertelor admisibile, întocmind un raport al procedurii stufos, care cuprinde 73 de pagini, dar din care lipsesc două aspecte esențiale:

- Analiza tuturor componentelor ofertelor și, deci, și ale ofertei declarată câștigătoare, inclusiv analiza prețurilor tuturor materialelor (nu doar a prețurilor materialelor care au făcut obiectul noii solicitări de clarificări nr. 15442 din data de 05.08.2015);

- Analiza în ceea ce privește capacitatea ofertanților de a realiza lucrările în integralitatea lor, conform ofertelor depuse (în ce măsură ofertele financiare depuse garantează realizarea integrală și în condiții de calitate a lucrărilor, în conformitate cu caietul de sarcini al procedurii).

Ori, analizând datele cuprinse în ultimul raport al procedurii și fără a avea acces la acele paragrafe din oferta financiară pe care ofertantul ... le-a declarat confidențiale, se poate observa că oferta declarată câștigătoare este mult subdimensionată în ceea ce privește cheltuielile indirecte și profitul ce ar urma să se realizeze, ofertantul prevăzând un procent de 2% pentru cheltuielile indirecte și un profit de numai 1% din valoarea ofertei.

În aceste condiții, atât timp cât garanția de bună execuție prevăzută în fișa de date este de 10% din valoarea contractului, fără TVA (5% pentru IMM-uri), ofertantul declarat câștigător nu-și recuperează contravaloarea cheltuielilor directe realizate cu execuția lucrărilor decât după 48 de luni de la data începerii execuției. Acest aspect conduce, de asemenea, la incertitudinea existenței capacității de a susține financiar execuția lucrărilor respective, în condițiile de calitate impuse prin caietul de sarcini.

Superficialitatea autorității contractante în analiza acestor aspecte dovedește reaua-credință a acesteia și nepăsarea în ceea ce privește cheltuirea banului public, atât timp cât prin această pseudo-analiză se încalcă și principiul eficienței utilizării fondurilor, deoarece, deși oferta este mai mică și, aparent, avantajoasă pentru autoritatea contractantă, încredințarea contractului către ofertantul declarat câștigător poate să conducă, în aceste condiții, la prelungirea termenului de execuție și la încheierea de acte adiționale privitoare la valoarea lucrărilor, toate cu consecința irosirii banului public. O reziliere ulterioară a contractului, generată de imposibilitatea de susținere a cheltuielilor privind execuția lucrărilor apare, astfel, foarte probabilă, aspect de care autoritatea contractantă ar fi trebuit să țină seama în evaluarea ofertelor.

Ultimul document aferent dosarului cauzei este adresa nr. 3882/25.09.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 18523/25.09.2015, transmisă de ...

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă” online, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Reabilitare Bulevard Tudor Vladimirescu ..., județul ...”, coduri CPV 45233252-0 - Lucrări de îmbrăcare a străzilor (Rev.2), 45112710-5 - Lucrări de arhitectură peisagistică a spațiilor verzi (Rev.2), 45233142-6 - Lucrări de reparare a drumurilor (Rev.2), 45233253-7 - Lucrări de îmbrăcare a trotuarelor (Rev.2), tip de finanțare: Alte fonduri.

În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în S.E.A.P., anunțul de participare nr. .../..., potrivit căruia valoarea estimată, fără TVA, este de 30.061.283,88 RON, reprezentând echivalentul a 6.816.926,82 EURO, fără T.V.A.

Pe rolul Consiliului s-au aflat următoarele dosare:

- dosarul nr. 753/2015, având ca obiect contestația formulată de ... în cadrul aceleiași proceduri, operator economic a căruia ofertă a fost inițial declarată inacceptabilă și neconformă de către autoritatea contractantă (nevizând aspecte legate de conformitatea ofertei (propunere tehnică și propunere financiară). Prin Decizia nr. ... din 08.06.2015, Consiliul a admis contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ... și a dispus anularea raportului procedurii nr. 8001/28.04.2015 și a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, în conformitate cu documentația de atribuire și cu legislația privind achizițiile publice, în termen de cel mult zece zile de la data primirii deciziei în cauză;

- dosarul nr. 1243/2015, având ca obiect contestația formulată de ... în cadrul aceleiași proceduri. Punând în aplicare Decizia nr. ... din 08.06.2015, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii nr. 12422/22.06.2015, conform căruia a fost declarată câștigătoare oferta depusă de ..., iar oferta depusă de asocieria ... - ... (actuală ....) s-a clasat pe locul 2, cu un preț de 24.518.496,68 lei fără TVA. Împotriva acestui rezultat ... a formulat contestație, criticând faptul că, deși ofertantul ... a avut un preț neobișnuit de scăzut, oferta acestuia a fost desemnată câștigătoare a procedurii de atribuire, autoritatea contractantă efectuând fie o analiză sumară, nedetaliată a justificărilor aduse, fie nu și-a respectat obligația legală, prevăzută la art. 202 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare. Prin Decizia nr. ... din 27.07.2015, Consiliul a admis contestația formulată de de către S.C. ... S.A și a dispus anularea raportului procedurii nr. 12422/22.06.2015 și toate actele subsecvente acestuia și a obligat autoritatea contractantă să reia procedura de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor și, în termen de cel mult 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să analizeze adresa nr. 150/16.04.2015, prin care ... a răspuns adresei autorității contractante nr. 6933/09.04.2015, în ceea ce

privește justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut și să întocmească un înscris în care să fie consemnat rezultatul evaluării.

Înainte de a proceda la soluționarea dosarului cauzei, Consiliul va enunța următoarele considerații de ordin general:

- Consiliul a luat în considerare prevederile art. 274 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, conform căroră *„La cerere, contestatorul are acces la dosarul achiziției publice depus la Consiliu”*;

- pe cale de consecință, aplicând, în mod corespunzător dispozițiile cu caracter imperativ anterior enunțate, Consiliul a admis solicitarea S.C. ... S.A de studiere a dosarului cauzei; acesta prezentându-se, în acest sens, la sediul CNSC, concluziile scrise fiind transmise cu actul nr. 3882/25.09.2015, înregistrat la Consiliu sub nr. 18523/25.09.2015;

- de asemenea, potrivit art. 24 din cadrul ordonanței de urgență *„fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei ordonanțe de urgență, autoritatea contractantă are obligația de a asigura garantarea protejării acelor informații pe care operatorul economic le precizează ca fiind confidențiale, în măsura în care, în mod obiectiv, dezvaluirea acestor informații ar prejudicia interesele legitime ale operatorului economic, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”*;

- Consiliul va lua în considerare și dispozițiile art. 215 alin. (1) din cadrul O.U.G. nr. 34/2006 actualizată, potrivit căroră *„Dosarul achiziției publice are caracter de document public, în forma în care se afla la momentul solicitării accesului la informațiile din cuprinsul acestuia. **Accesul persoanelor la aceste informații se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii”***;

- având în vedere cele mai sus reținute și dispozițiile legale mai sus invocate, Consiliul a pus la dispoziția contestatoarei, dosarul achiziției, respectiv documentele transmise de autoritatea contractantă după emiterea Deciziei CNSC nr. ... din 27.07.2015, care formează dosarul nr. .../2015, cu excepția propunerilor tehnice și financiare și a acelor documente în referire la acestea aparținând ofertantului ... indicate de către autoritatea contractantă;

- totodată, după studierea dosarului cauzei, contestatorul aduce critici legate de faptul că *„ofertantul a răspuns la solicitarea de clarificări, având grijă să declare ca fiind confidențiale anumite pasaje din acest răspuns, făcând astfel imposibilă verificarea veridicității acestor susțineri”*;

- legat de acest ultim aspect, Consiliul respinge criticile ca fiind nelegale atât timp cât demersul ofertantului ... a fost unul legal, declararea caracterului confidențial a anumitor părți din ofertă fiind efectuat la momentul depunerii ofertei (iar răspunsurile au vizat

elemente declarate inițial confidențiale) în conformitate cu dispozițiile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care prevăd că *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire și indică în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.”*

Punând în aplicare Decizia nr. ... din 27.07.2015, autoritatea contractantă a emis Raportul procedurii nr. 15644/07.08.2015, conform căruia a fost declarată câștigătoare oferta depusă de ..., în timp ce oferta depusă de ... s-a clasat pe locul al doilea, în urma aplicării criteriului de atribuire.

Analizând criticile formulate de ..., Consiliul constată că acestea vizează prețul neobișnuit de scăzut ofertat de societatea declarată câștigătoare ..., respectiv faptul că, în opinia acestuia anumite prețuri aferente materialelor din ofertă nu pot fi justificate.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de societatea contestatoare, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în urma Deciziei nr. ... din 27.07.2015, a întreprins următoarele demersuri:

- a întocmit Procesul-verbal nr. VII al ședinței de evaluare, înregistrat sub nr. 15440/05.08.2015 în cuprinsul căruia membrii comisiei de evaluare au realizat o analiză comparativă a componentelor de articol între ofertă și indicatoarele normelor de deviz pentru lucrări de terasamente și lucrări de drumuri, precum și verificarea tarifelor orare. Membrii comisiei de evaluare au analizat justificarea prețurilor unitare aferente resurselor materiale, justificarea prețurilor privind transportul utilajelor, pământului, materialelor semiprefabricate și a betonului, justificare nivelului de salarizare a forței de muncă. Tot în cadrul acestei ședințe de evaluare, membrii comisiei de evaluare, luând în considerare Decizia nr. ... din 27.07.2015, au considerat că este necesară solicitarea unor clarificări suplimentare, respectiv documente justificative a prețurilor utilizate pentru o serie de materiale utilizate de ...;

- astfel, cu actul nr. 1544/05.08.2015, autoritatea contractantă a solicitat *„documente justificative a prețurilor utilizate pentru un număr de 56 de materiale utilizate în cadrul ofertei depuse”,* ... s-a conformat solicitării adresate, transmițând cu actul nr. 299/06.08.20145 ofertele de preț pentru materialele solicitate (paginile 81-88 din D.A.P.)

Raționamentul conturat de ..., conform căruia *„dacă prețurile materialelor din oferta declarată câștigătoare nu pot să fie mai mici decât cele din oferta noastră, diferența de aproape 14% dintre cele două valori nu poate să fie justificată din valoarea celorlalte componente ale ofertei”* nu este judicios în cauză și nu va fi reținut de Consiliu ca fiind judicios în soluționare, din următoarele considerente:

- așa cum a fost mai sus reținut, în cazul ..., autoritatea contractantă a făcut aplicarea prevederilor art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, solicitându-i detalii

și precizări semnificative cu privire la prețul ofertei sale, sens în care i-a transmis acestuia adresa nr. 6933/09.04.2015 ( pagina 372 din D.A.P.);

- ofertantul ... a răspuns solicitării adresate, prin actul nr. 150/16.04.2015, conținând 115 pagini, în cuprinsul căreia au fost prezentate informații și documente cu privire la solicitările adresate, răspunsul fiind consemnat de către comisia de evaluare, în procesul verbal VII (nr. 12397/22.06.2015- pagina 537 din D.A.P.) respectiv:

- Rețetele articolelor de deviz din cadrul propunerii financiare cu detalierea tuturor componentelor ce intră în alcătuirea fiecărui articol de deviz, consumurilor și a prețurilor unitare pentru fiecare componentă;
- Oferte de preț de la furnizorii principalelor materiale;
- Situația stocurilor de materii prime și materiale ale principalului furnizor SC REAL COBSTRUCT MANAGEMENT SRL;
- Modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru;
- Nivelul de salarizare a forței de muncă;
- Performanțele și costurile implicate de utilajele sau echipamentele de lucru folosite în execuția lucrării;

- din examinarea dosarului cauzei, Consiliul reține că autoritatea contractantă a analizat răspunsul transmis de ... cu actul nr. 150/16.04.2015, conținând 115 pagini, în cuprinsul căreia au fost prezentate informații și documente cu privire la solicitările adresate, rezultatele analizei fiind consemnate în cadrul Procesului-verbal nr. VIII al ședinței de evaluare, înregistrat sub nr. 15440/05.08.2015 și Procesului-verbal nr. IX al ședinței de evaluare, înregistrat sub nr. 15636/07.08.2015. Analiza realizată de membrii comisei de evaluare a constat în: verificarea respectării articolelor de deviz și a cantităților din listele de cantități de lucrări pe categorii cu cele întocmite de proiectant și puse la dispoziție de autoritatea contractantă în SEAP, respectarea listelor privind consumurile de materiale, consumurile cu mâna de lucru, consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții și a consumurilor privind transporturile. Concluzia rezultată urmare analizei a fost că *„ofertantul a respectat atât articolele de deviz, cantitățile de lucrări, consumurile de manoperă, materiale, ore de funcționare, transport, cât și cotele de contribuții legale plătite de angajator, aplicându-se cotele valabile din 01.01 2015, având în vedere Legea 187/2014 – a bugetului asigurărilor sociale de stat pentru anul 2015 și Legea 186/2014 – a bugetului de stat pentru anul 2015. În toate listele de cantități de lucrări s-au aplicat aceleași cote de 2,5% pentru cheltuieli indirecte și 1% pentru profit”*. Tot în cadrul ședinței de evaluare, membrii comisiei au analizat documentele transmise de ... cu actul nr. 150/16.04.2015, întocmind un tabel cu analiza comparativa a componentelor de articol între ofertă și indicatoarele normelor de deviz pentru lucrări de terasamente și lucrări de drumuri, precum și verificarea tarifelor orare.

Din verificarea rețetelor articolelor de deviz membrii comisiei de evaluare au constatat că acestea sunt conforme indicatoarelor de norme de deviz, faptul că s-au respectat consumurile specifice de materiale, forță de muncă și ore utilaj. De asemenea prețurile unitare ale materialelor, tarifele orare și tarifele pentru utilaje folosite în componența articolelor se regăsesc în lista consumurilor de resurse materiale cumulate (formular C6 prezentat la pag. 87-88), lista consumurilor cu mâna de lucru cumulate (formular C7 prezentat la pag. 120), lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor de construcții cumulate (formular C8 prezentat la pag. 189).

Din analiza comparativă, membrii comisiei de evaluare au constatat că prețurile unitare aferente resurselor materiale din componența articolelor de lucrări și listele de cantități de materiale, corespund celor din ofertele de preț prezentate. De asemenea, tarifele orare utilizate în ofertă corespund celor menționate în oferta de închiriere înregistrată cu nr. 48/06.01.2015 din partea S.C. Real Management Construct S.R.L. (pag. 114).

De asemenea, membrii comisiei de evaluare au mai consemnat următoarele aspecte:

*„Justificarea prețurilor privind transportul utilajelor se prezintă de către ofertant în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 150/16.04.2015, pag. 2-5. În calculul prețurilor de transport al utilajelor, numărul de zile în care se lucrează cu fiecare tip de utilaj s-a determinat în funcție de numărul total de ore de funcționare care corespund celor din formularele C8 - Lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor, cumulate (pag. 163 din oferta financiară). În calculele justificative, ofertantul a păstrat distanța medie de transport de 10 km/cursă, prețul de 4,2 lei/l motorină și consumul mediu de combustibil de 45 l/km pentru trailer.*

*Justificarea prețurilor unitare ofertate pentru transportul pământului, materialelor, semifabricatelor și a betonului, se prezintă de către ofertant în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 150/16.04.2015, pag. 5-6. În calculul prețurilor de transport, s-a utilizat tariful de 3,60 lei/km și s-a păstrat distanța de 10 km/cursă utilizată și în calculul transportului de utilaje și conform articolelor de transport din formularele C9 ale proiectantului.*

*În ceea ce privește nivelul de salarizare a forței de muncă, comisia de evaluare a constatat că salariile de 1096 lei/lună, respectiv 1265 lei/lună prin care se justifică tarifele medii orare de 6,5 lei/oră pentru muncitori necalificați respectiv 7,5 lei/oră pentru muncitorii calificați sunt mai mari decât salariul de bază minim brut pe țară garantat de 1.050 lei/lună pentru un program complet de lucru de 168.667 ore, fiind respectată H.G.R. nr. 1091/2014 privind nivelul minim de salarizare pe anul 2015.*

*Luând în considerare decizia CNSC nr. ..., comisia de evaluare a considerat că este necesară solicitarea unor clarificări suplimentare,*



*respectiv documente justificative a prețurilor utilizate pentru un număr de 56 de materiale”;*

- membrii comisiei de evaluare au realizat o situație comparativă a prețurilor justificate de ofertant, respectiv au consemnat pentru fiecare material, din cele 56 solicitate, prețul unitar ofertat, prețul unitar justificat și documentul justificativ aferent. Din analiza comparativă, membrii comisiei de evaluare au constatat că prețurile unitare aferente resurselor materiale din componenta articole de lucrări și listele de cantități de materiale, corespund celor din ofertele de preț prezentate;

- în raport de cele mai sus reținute, criticile formulate de ..., potrivit cărora prin comparație cu oferta acestuia care a avut la bază prețuri și costuri minime, oferta declarată câștigătoare este „*mult sub-dimensionată*” sunt neîntemeiate;

- nu vor fi reținute nici criticile formulate de societatea contestatoare referitoare la faptul că ofertantul declarat câștigător nu a justificat prețurile aferente anumitor sortimente din ofertă, cu titlu de exemplu scândură rășinoasă, dulap rășinos, panou de cofraj, șurub, piulițe, cuie, șaibe, atâta vreme cât ... a depus pentru fiecare dintre aceste materiale oferte de preț de la furnizor, astfel: *scândura rășinoasă lungă tivită clasa D*, identificată la codul 2903995 se regăsește în oferta de preț de la furnizorul ..., având prețul unitar de 550 lei/mc, același preț a fost ofertat și de ofertantul declarat câștigător, *dulap rășinos*, identificat la codurile 2904339, 2904406 și 2904418 se regăsește în oferta de preț de la ..., având prețul unitar de 550 lei/mc, același preț a fost ofertat și de ofertantul declarat câștigător, *panou de cofraj*, identificat la codurile 2928335 și 2928361 se regăsește în oferta de preț de la ..., având prețul unitar de 50 lei/mc, *șuruburile* identificate la codurile 5817446, 5824176 și 5838579 se regăsesc în oferta de preț de la S.C. ... S.R.L., având prețurile unitare/bucată de 0,10 lei/buc, 0,15 lei/buc și 0,20 lei/buc, același prețuri au fost ofertate și de ofertantul declarat câștigător, *piulițele* identificate la codurile 5841007 și 5841021 se regăsesc în oferta de preț de la S.C. ... S.R.L., având prețurile unitare/bucată de 0,05 lei/buc și 0,10 lei/buc, același prețuri au fost ofertate și de ofertantul declarat câștigător, *cuiele* identificate la codurile 5886928 și 5996942 se regăsesc în oferta de preț de la S.C. ... S.R.L., având prețurile unitare/bucată de 3,6 lei/kg, același prețuri au fost ofertate și de ofertantul declarat câștigător, *șaibele* identificate la codurile 5883005 și 5883043 se regăsesc în oferta de preț de la S.C. ... S.R.L., având prețurile unitare/bucată de 13 lei/kg, același prețuri au fost ofertate și de ofertantul declarat câștigător;

- susținerile formulate de ..., în urma studierii dosarului cauzei, referitoare la faptul că autoritatea contractantă a permis în mod nelegal completarea ofertei depuse de către ..., respectiv în urma celei de a doua solicitări de clarificare, ofertantul declarat câștigător a depus oferte de preț pentru o serie de materiale, în condițiile în care în răspunsul aferent primei solicitări de clarificare au fost depuse doar o parte dintre ofertele

de preț sunt neîntemeiate, întrucât potrivit dispozițiilor art. 36 ind. (1) din H.G. nr. 925/2006, autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate;

- Consiliul, în cadrul Deciziei nr. ... din 27.07.2015, a admis contestația formulată de către S.C. ... S.A și a dispus anularea raportului procedurii nr. 12422/22.06.2015 și toate actele subsecvente acestuia și a obligat autoritatea contractantă să reia procedura de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor și, în termen de cel mult 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să analizeze adresa nr. 150/16.04.2015, prin care ... a răspuns adresei autorității contractante nr. 6933/09.04.2015, în ceea ce privește justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut și să întocmească un înscris în care să fie consemnat rezultatul evaluării;

- este de notorietate că orice decizie a comisiei de evaluare și, în final, a autorității contractante, privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare legală și temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia. Pe de altă parte, dacă nu ar fi pe deplin convinsă de admisibilitatea ofertei sau, chiar, știind că oferta nu este admisibilă, autoritatea nu ar reanaliza-o în amănunt, ci s-ar mărgini să se bazeze pe o veche evaluare, atunci nu numai că nu și-ar respecta propriile obligații și ar comite o neglijență în serviciu, ci ar putea fi suspectată/acuzată de favorizarea ofertantului respectiv, cu eventuale implicații în planul dreptului penal;

- prin urmare, la reevaluarea ofertelor autoritatea contractantă trebuie să reverifice în integritate și cu maximă atenție ofertele, astfel încât să se asigure că nu i-a scăpat neverificat niciun element dintre cele prestabilite. Orice alt comportament, manifestat de autoritate din motive de ignoranță, de neștiință sau de rea-intenție, încalcă atât principiul legalității actelor administrației publice, cât și principiul precauției administrației publice, exprimat prin sintagma "*este de preferat să se evite o pagubă, decât să se producă un câștig*";

- Tribunalul de Primă Instanță de la Luxemburg, în hotărârea sa din 10 decembrie 2009, cauza T-195/08, Antwerpse Bouwwerken NV împotriva Comisiei Europene, la pct. 56 și 57 a statuat: „*este contrar principiului buneii administrări ca această ofertă să fie respinsă de Comisie fără ca aceasta să își exercite posibilitatea de a solicita precizări. A i se recunoaște, în asemenea împrejurări, o putere discreționară absolută ar fi contrar principiului tratamentului egal (a se vedea în acest sens Hotărârea Tribunalului din 27 septembrie 2002, Tideland Signal/Comisia, T-211/02, Rec., p.II-3781, punctele 37 și 38).*

Mai mult, principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, pct. 60).

*Acest principiu impune autorității contractante, atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări candidatului vizat, mai degrabă, decât să opteze pentru respingerea pură și simplă a ofertei acestuia (a se vedea în acest sens Hotărârea Tideland Signal/Comisia, pct. 56 de mai sus, pct. 43)."*

Așadar, răspunsul ofertantului declarat câștigător al procedurii de atribuire în cauză a fost verificat și acceptat de autoritatea contractantă care a considerat că documentele prezentate sunt concludente și justifică prețurile din propunerea financiară depusă de acesta. Rezultatul analizelor a fost consemnat în cadrul Procesului-verbal nr. VIII al ședinței de evaluare, înregistrat sub nr. 15440/05.08.2015 și Procesului-verbal nr. IX al ședinței de evaluare, înregistrat sub nr. 1563/07.08.2015. În atari condiții, Consiliul constată că nu se mai impune o reevaluare a ofertelor, în etapa de evaluare a ofertelor autoritatea contractantă respectând prevederile legale aplicabile și asumându-și răspunderea asupra deciziilor luate în cadrul procedurii de atribuire, rezultatele evaluărilor efectuate pe parcursul analizării ofertelor fiind consemnate în procesele-verbale ale ședințelor de evaluare și fiind luate în considerare în decizia de atribuire a contractului de achiziție publică, potrivit Raportului procedurii nr. 15644/07.08.2015.

Prețul va fi menționat în contractul ce se va încheia cu operatorul economic câștigător și va reprezenta o clauză a viitorului contract de achiziție publică. Modul în care contractul de achiziție publică se va desfășura, intră sub incidența regulilor ce guvernează executarea obligațiilor contractuale, partea aflată în culpă urmând să răspundă pentru neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor pe care și le-a asumat prin contractul încheiat.

În considerarea celor de mai sus, critica ..., privind prețul neobișnuit de scăzut al ofertei prezentate de către ... este neîntemeiată, Consiliul urmând să o respingă.

Simplul fapt că oferta de preț a ofertantului desemnat câștigător este mai mică decât a contestatorului, nu înseamnă implicit că este un „preț neobișnuit de scăzut”, autoritatea contractantă având obligația de a respecta principiul eficienței utilizării fondurilor consacrat de art. 2 alin. (2) lit. f) din O.U.G. nr. 34/2006.

Având în vedere, pe de o parte, faptul că autoritatea contractantă nu a făcut precizări sau restricții, ofertantul fiind singurul în măsură să stabilească modul de alcătuire a prețului existent în propunerea financiară care este parte integrantă a contractului de achiziție publică în conformitate cu prevederile art. 95 alin (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006 (Consiliul neavând motive a se pronunța asupra lor, cât timp nu au fost încălcate prevederi legale în vigoare), iar pe de altă parte faptul că autoritatea contractantă a respectat prevederile legale aplicabile în cazul unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut, Consiliul constată că

autoritatea contractantă a procedat în mod corect declarând admisibilă oferta depusă de ..., odată ce, în virtutea aplicării principiului asumării răspunderii, principiu ce stă la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, enunțat la art. 2 alin. (2) lit. g) din O.U.G. nr. 34/2006, a considerat că răspunsurile acesteia la solicitările de clarificare sunt concludente.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...