



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. 17325/09.09.2015, completată prin adresele înregistrate la Consiliu sub nr. 17547/11.09.2015 și nr. 17775/15.09.2015, formulată de ..., cu sediul în ....., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CF ..., reprezentată legal prin ... - Administrator, împotriva adresei nr. 2658/04.09.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de achiziție publică, emise de către autoritatea contractantă ..., cu sediul în..., județul ..., cod poștal ..., în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte offline”, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect: „...”, cod CPV 45233120-6, s-au solicitat următoarele:

- anularea raportului procedurii de atribuire;
- anularea adresei nr. 2658/04.09.2015 și a actelor subsecvente acesteia;
- reevaluarea ofertelor și declararea ofertei sale ca și câștigătoare.

..., cu sediul în ..., ..., județul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ... - Director General, în calitate de ofertant în procedura de atribuire ce face obiectul cauzei, a depus înscrișul denumit „Întâmpinare” nr. 3277/15.09.2015, înregistrat la Consiliu sub nr. 17793/15.09.2015, prin care a solicitat respingerea contestației formulată de ....

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Admite, în parte, contestația formulată de ..., cu sediul în ....., județul ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în..., județul ..., cod poștal ....

Anulează raportul procedurii de atribuire, în ceea ce privește oferta contestatoarei, precum și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa nr. 2658/04.09.2015.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, prin reevaluarea ofertei ..., sub aspectul admisibilității ei, raportat la conținutul documentației de atribuire și la considerentele prezentei decizii și la stabilirea rezultatului procedurii. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție depusă de ....

Respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere vizând declararea ofertei contestatoarei ca și câștigătoare.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. 17325/09.09.2015, formulată de ..., împotriva adresei nr. 2658/04.09.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de achiziție publică, emise de către autoritatea contractantă ..., în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte offline”, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect: „...”, cod CPV 45233120-6, s-au solicitat cele precizate în partea introductivă.

În cuprinsul contestației, ... menționează că, urmare a deciziei CNSC nr. 1372/C3/1484/20.08.2015, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări, prin adresa nr. 2650/26.08.2015, la care a răspuns prin adresa înregistrată la ... sub nr. 2651 din data de 28.08.2015, prezentând certificate/documente edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare, conform art. 187 alin. (3) și art. 188 alin. (3) lit. a) din OUG nr. 34/2006 și a cerințelor din fișa de date: Ofertantul va prezenta o listă a principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani, conform Formularului nr. 3 și Formularului nr. 7, conținând valori, perioade de prestare, beneficiari, indiferent dacă aceștia sunt autorități contractante sau clienți privați.

Totodată, arată că, prin adresa nr. 2658/04.09.2015, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de ....

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 17547/11.09.2015, ... și-a completat contestația, solicitând Consiliului următoarele: anularea deciziei de respingere a ofertei sale drept inacceptabilă, ce i-a fost comunicată prin adresa nr. 2658/04.09.2015; anularea raportului procedurii și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de către toți ofertanții, inclusiv a sa, de la etapa verificării îndeplinirii criteriilor de calificare.

În ceea ce privește motivele pentru care autoritatea contractantă a respins oferta sa, ca inacceptabilă, așa cum sunt acestea precizate în cuprinsul adresei nr. 2658/04.09.2015, contestatoarea afirmă că a depus documentația conform căreia îndeplinește criteriile de calificare privind experiența pentru execuția de lucrări similare, prevăzute în fișa de date a achiziției, actele prezentate ca dovezi, respectiv contractul de execuție lucrări, procesul verbal de recepție a lucrărilor și recomandările fiind clare și complete.

Totodată, evidențiază că, în ofertă, a prezentat contracte încheiate cu administratori de drumuri, cu autorități contractante, dar și cu operatori privați, respectiv ..., având adjudecate lucrări ce pot îndeplini cerințele de calificare, așa cum reiese și din evidențele SEAP.

De asemenea, consideră că autoritatea contractantă nu a dat dovadă de suficientă diligență în evaluarea ofertei ..., respectiv în condițiile prevăzute la art. 34 alin. (1) și (2) din HG nr. 925/2006.

Contestatoarea apreciază că modalitatea în care ... a ales să verifice îndeplinirea cerinței de calificare referitoare la experiența similară este excesivă, având în vedere următoarele aspecte:

- în această etapă a procedurii de reevaluare, autoritatea contractantă nu poate adăuga cerințe noi de calificare și selecție, care nu au fost aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, anterior elaborării și depunerii ofertelor;

- prin elaborarea unor cerințe de calificare eliptice și simpliste, autoritatea contractantă și-a asumat astfel riscurile ca operatorii economici să depună orice certificat/document/înscriș care să confirme prestarea serviciilor respective.

În aceste condiții, opinează că solicitarea autorității contractante ca ... să depună, în mod expres, anumite înscrișuri, respectiv procese - verbale de recepție sau predare - primire a serviciilor încheiate cu beneficiarul contractului, este una abuzivă, deoarece, în cadrul fișei de date a achiziției, aceasta a menționat faptul că acceptă orice documente, fiind depuse, în acest sens, copii ale contractelor, procese - verbale de predare primire încheiate și recomandări emise de beneficiarul lucrărilor.

Având în vedere cele de mai sus, contestatoarea afirmă că respingerea ofertei sale nu s-a făcut pe motive de fond (prețul ofertei, lipsa unor cerințe majore legate de prestarea serviciilor și asigurare a

calității), ci pe pretinse motive de formă, fără relevanță în ceea ce privește capacitatea tehnică de îndeplinire a contractului și fără influență asupra prețului ofertat, motivul invocat de comisia de evaluare fiind nefondat, conducând la respingerea abuzivă a ofertei.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 17775/15.09.2015, ... și-a completat contestația, subliniind că, în ceea ce privește oferta ..., întrucât durata garanției solicitată în fișa de date a achiziției este minimă, materialele ofertate de aceasta pot avea caracteristici neconforme.

Totodată, contestatoarea și-a rezervat dreptul de a-și completa motivarea ulterior studierii dosarului.

Având în vedere solicitarea ... privind accesul la dosarul achiziției publice, Consiliul, prin adresa nr. 9435/.../.../ 16.09.2015, a invitat-o în acest sens, în perioada 16.09.2015 - 18.09.2015, urmând ca, în cadrul aceluiași termen, să transmită eventuale Note scrise/concluzii.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 18026/18.09.2015, ... a formulat Note scrise aducând critici ofertantului declarat câștigător și afirmând că ... nu a respectat cerința de calificare, referitoare la prezentarea certificatelor de atestare fiscală, întrucât nu au fost depuse astfel de certificate pentru toate sediile, prin certificatele oferite, neprezentând situația datoriilor scadente la finele lunii anterioare depunerii ofertelor, motiv pentru care oferta sa trebuia respinsă ca inacceptabilă.

Prin urmare, contestatoarea a solicitat Consiliului să constate că verificarea, de către comisia de evaluare, a documentelor prezentate de câștigător, nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica sa privind nelegalitatea evaluării ofertei câștigătoare cu privire la documentele respective, apare ca fiind întemeiată.

..., în calitate de ofertant în procedura de atribuire ce face obiectul cauzei, a depus înscrișul denumit „Întâmpinare” nr. 3277/15.09.2015, înregistrat la Consiliu sub nr. 17793/15.09.2015, prin care a solicitat respingerea contestației formulate de ... din următoarele:

- în motivarea deciziei nr. 137C3/1484/ 21.08.2015, Consiliul menționează că cei doi beneficiari (autorități publice) ...și ..., invocate de ..., ai lucrărilor similare executate au precizat că nici în etapa de ofertare și nici în etapa de execuție nu li s-a adus la cunoștință existența lui ... ca subcontractant;

- obligațiile contractuale dintr-un contract de achiziție publică nu ar putea fi cedate voluntar și fără știrea autorității contractante, conform art. 204 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

- într-un contract de achiziție publică, este permisă doar cesiunea creanțelor născute din acel contract, obligațiile născute rămânând în sarcina părților contractante, astfel cum au fost stipulate și asumate inițial;

- din contractele prezentate de ... dar și din pretinsele procese verbale de recepție, nu rezultă informațiile de tipul celor impuse în Regulamentul de recepție a lucrărilor de construcții și instalații aferente acestora, aprobat prin HG nr. 273 din 1994 cu modificările aduse prin HG nr. 940 din 2006, HG nr. 1303 din 2007 și HG nr. 444 din 2014;

- astfel, beneficiarul lucrărilor nu a fost ..., iar ... nu a fost investitorul (executantul) de drept al acestora, dar nici calitatea și cantitatea lucrărilor nu a fost acceptată conform cu regulile impuse de actele normative amintite (nevizate de proiectant și comisia de recepție, de beneficiarul de drept, respectiv autoritățile locale amintite);

- deci, ... nu a făcut o evaluare completă a ofertei ..., contrar chiar regulilor enunțate în propria fișă de date a achiziției secțiunea III.

2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională impusă ofertanților pentru probarea îndeplinirii cerinței de calificare prin experiența similară: Prezentarea de certificate/documente edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare conform art. 188/alin. (3) lit. a) din OUG nr. 34/2006;

- în graficul Gantt, se indică începerea lucrărilor pe 13.03.2015 și terminarea lucrărilor pe 15.05.2015, în condițiile în care invitația de participare are nr. .../....

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 9248/.../... din data de 10.09.2015, să transmită documentele ce completează dosarul achiziției, emise de la ultima decizie a CNSC nr. 1372/C3/1484/20.08.2015, oferta câștigătorului, punctul de vedere referitor la contestație, precum și să confirme constituirea, de către ..., a garanției de bună conduită, în conformitate cu art. 271<sup>1</sup> alin. (1) și (3) din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin adresele nr. 2664/10.09.2015 și nr. 2665/14.09.2015, înregistrate la CNSC cu nr. 17559/11.09.2015, respectiv nr. 17772/15.09.2015, autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestație formulată de ....

În cuprinsul punctului său de vedere, ... menționează că, în conformitate cu prevederile deciziei Consiliului nr. 1372/C3/1484/20.08.2015, a procedat la continuarea procedurii de achiziție prin reevaluarea ofertei ..., cu referire la îndeplinirea criteriilor de calificare, și mai precis, a cerințelor care demonstrează Capacitatea tehnică și/sau profesională și personalul de specialitate asigurat pentru îndeplinirea contractului, precum și privitor la întocmirea unor documente, solicitând clarificări prin adresa nr. 2650/26.08.2015, la care ofertantul a răspuns, în termen, prin adresa nr. 223/27.08.2015.

Din analiza conținutului documentelor anexate răspunsului transmis de ofertant, față de cele solicitate, autoritatea contractantă precizează că a constatat următoarele:

1. Nu s-au prezentat anexe în care să fie menționate străzile care fac obiectul lucrărilor de reabilitare menționate de ofertant pentru demonstrarea experienței similare, certificată de Beneficiarii acestor lucrări, așa cum s-a prevăzut în solicitarea de clarificare, străzile putând fi identificate din:

- procesele verbale de recepție la terminarea lucrărilor, nr. 8636/24.10.2013 și nr. 8988/22.10.2013, încheiate între Asocieria ... - lider asociere, ...și Beneficiarul final ..., în baza contractelor nr. 4182/27.04.2012 și 4184/27.04.2012;

- procesele verbale de recepție la terminarea lucrărilor nr. 5945/25.11.2011, nr. 6157/08.12.2011 și nr. 674/26.03.2012, încheiate între ... cu ..., în baza contractului nr. 23/06.09.201, în acesta fiind enumerate străzile pentru care s-au solicitat anexele.

2. Nu s-au prezentat anexe la contractele încheiate de ... cu ..., în care să fie menționate străzile care fac obiectul lucrărilor de reabilitare menționate de ofertant pentru demonstrarea experienței similare, certificate de Beneficiarul lucrărilor din aceste contracte, respectiv contractul nr. 2717/24.05.2012 și actul adițional nr. 1 (care nu are menționată o dată de înregistrare), ce au ca obiect un total de 6 străzi, dar s-au identificat doar 5 străzi.

Au fost atașate procesele verbale de recepție, încheiate între ... cu ... care confirmă finalizarea și receptionarea lucrărilor pe cele 5 străzi (din cele 6 ) din contractul nr. 2717/24.05.2012 și actul adițional nr. 1, cu următoarele neconcordanțe și lipsuri semnalate:

- procesul verbal de recepție la finalizarea lucrărilor pentru strada Banul Mărăcine are prevăzută data de încheiere 15.06.2012, în timp ce documentele atașate pentru clarificările solicitate, prin datele de înregistrare aferente emiterii demonstrează o perioadă de execuție 25.05.2012 - 30.07.2012, deci și după data efectuării recepției,

- procesul verbal de recepție la finalizarea lucrărilor pentru strada Tutunari nu este datat/înregistrat,

- străzile Săbiuței, Pomilor și Intrarea Guliver au fost recepționate la terminarea lucrărilor, de Beneficiarii finali la data de 25.11.2011 (strada Săbiuței), 08.12.2011 (strada Pomilor) și respectiv 26.03.2012 (strada Intrarea Guliver), datele de recepție fiind în contradicție cu datele de recepție la terminarea lucrărilor încheiate de ... cu ..., care sunt 15.04.2012 (strada Săbiuței), 28.11.2011 (strada Pomilor) și respectiv 15.04.2012 (strada Intrarea Guliver), contradicția semnalându-se în cazul străzilor Săbiuței și Intrarea Guliver, care au fost recepționate de Beneficiarii finali înainte de recepționarea acestora între executanții ... și ....

Autoritatea contractantă subliniază că ... nu a făcut dovada implicării în calitate de subcontractant declarat, în mod legal, așa cum s-a prevăzut în solicitarea de clarificare (și așa cum se evidențiază și în aspectele semnalate de CNSC în Deciziei nr. 1372/C3/1484/20.08.2015), în contractele de achiziție publică încheiate de ... cu

beneficiarii finali declarați, pentru lucrările executate și invocate în demonstrarea experienței. Acest aspect este susținut și de Beneficiarii finali, respectiv ...și ...care, prin răspunsul nr. 8744/02.09.2015 și respectiv nr. 3012/15.09.2008, nu recunosc calitatea de subcontractant declarat al firmei ....

Deși, contestatoarea susține că a prezentat documente/certificate care confirmă/probează îndeplinirea cerințelor de calificare, conform art. 187 alin. (3) și art. 188 alin. (3) lit. a) din OUG nr. 34/2006, precum și conform cerințelor din fișa de date, autoritatea contractantă precizează că, așa cum a subliniat și CNSC prin decizia nr. 1372/C3/1484/20.08.2015, implicarea ofertantului ... nu s-a făcut legal, deoarece ... a cedat obligații contractuale, dintr-un contract de achiziție publică, fără știrea autorității contractante (conform răspunsului acestora nr. 8744/02.09.2015 și respectiv nr. 3012/15.09.2008), procedând în contradicție cu prevederile art. 204<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte offline”, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect: „...”, cod CPV 45233120-6, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. .../..., stabilind data de depunerii ofertelor la 06.07.2015, ora 10<sup>00</sup> și data deschiderii ofertelor la 06.07.2015, ora 12<sup>00</sup>, criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” și o valoare estimată, fără TVA, de 1.121.626 RON.

Prin decizia CNSC nr. 1372/C3/1484/20.08.2015, Consiliul a admis contestația ..., a anulat rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii și în adresele de comunicare subsecvente acestuia și a obligat autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în maxim 11 zile de la primirea deciziei, prin reevaluarea ofertei câștigătoare.

Ulterior reevaluării ofertei câștigătoare, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 2658/04.09.2015, a comunicat ... rezultatul procedurii, respectiv faptul că oferta acestuia a fost declarată inacceptabilă.

Nemulțumită de rezultatul procedurii, ... a investit Consiliul cu prezenta contestație, solicitând cele precizate în partea introductivă.

Consiliul are în vedere că, în cauză, ... a formulat documentul denumit „Întâmpinare”, înregistrat la Consiliu sub nr. 17793/15.09.2015.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității ei în principiu, Consiliul ia act de faptul că autorul documentului sprijină apărările autorității contractante, în sensul menținerii actualei finalități a procedurii, față de oferta sa. În consecință, documentul denumit „Întâmpinare”, înaintat de ofertantul declarat câștigător îmbracă elementele unei cereri

formulate în condițiile precizate la art. 61 alin. (3) și art. 63 din Codul de procedură civilă, adică ale unei intervenții accesorii.

Drept urmare, potrivit dispozițiilor coroborate ale art. 297 din OUG nr. 34/2006, cu cele ale art. 152 din Codul de procedură civilă, Consiliul recalifică denumirea documentului "Întâmpinare", în cerere de intervenție accesorie.

Consiliul, constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) și (3) Cod procedură civilă, în temeiul art. 63 și art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, va admite în principiu cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante și va dispune introducerea în cauză în calitate de intervenient a ....

În aplicarea deciziei Consiliului, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 2650/26.08.2015, a solicitat ofertantului ..., printre altele:

"1. Contractele de lucrări încheiate de ... cu ...București, respectiv ..., beneficiarii declarați pentru lucrările invocate de dvs. pentru demonstrarea experienței similare, și însoțite de:

- anexa în care să fie menționate străzile care fac obiectul lucrărilor de reabilitare menționate de dvs. pentru demonstrarea experienței similare, certificată de Beneficiarii acestor lucrări,

- procesele verbale de recepție la finalizare, pentru lucrările executate de ... în baza contractelor de lucrări încheiate cu beneficiarii declarați, menționați la punctul 1, întocmite și semnate conform prevederilor din Regulamentul de recepție a lucrărilor de construcții, aprobat prin HG 273/1994, cu modificările ulterioare.

2. Anexe la contractele încheiate de ... cu ..., în care să fie menționate străzile care fac obiectul lucrărilor de reabilitare menționate de dvs. pentru demonstrarea experienței similare, certificate de Beneficiarul lucrărilor din aceste contracte (...)"

Consiliul reține că, prin adresa nr. 223/27.08.2015, de răspuns la solicitarea autorității contractante, contestatoarea a transmis, printre altele:

1. Contractul de lucrări nr. 2717/24.05.2012, încheiat de ... cu ..., fără a prezenta și anexele 1-4 – care identifică străzile care urmează a fi reabilite - deși acestea fac parte din respectivul contract, în concordanță cu art. 2. Obiectul contractului, pct. 2.1, coroborat cu art. 7 Documentele contractului; valoarea totală, fără TVA fiind 1.500.000 lei.

2. Actul adițional nr. 1 la Contractul de lucrări nr. 2717/24.05.2012, unde sunt identificate două obiective ce urmează a fi reabilite, suplimentar celor cuprinse în contractul de lucrări nr. 2717/24.05.2012, și, anume: str. Tutunari nr. 4, bl. 90A, sc. 2 și str. Negoită Târgovișteanu; valoarea totală fiind 619.000 lei.



3. Proces-verbal de recepție la finalizarea lucrărilor, din data de 15.06.2013, încheiat între ... și ..., aferent obiectivului str. Negoiță Târgovișteanu.

4. Proces-verbal de recepție la finalizarea lucrărilor, încheiat între ... și ..., aferent obiectivului str. Tutunari nr. 4, bl. 90A, sc. 2, nedatat, fără număr de înregistrare.

5. Contractul de lucrări nr. 4182/27.04.2012, încheiat de ...cu ..., având ca obiect "Proiectare și execuție lucrări de reabilitare infrastructură stradală (apă, canal, drum) pentru un număr de 19 străzi situate în sectorul 5 al Municipiului București. Set de străzi nr. 4"; nu este lizibilă valoarea contractului; contract fără anexe, nu sunt indicate anexe ca și documente ale contractului.

6. Proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 8636/24.10.2013, încheiat de ...cu ... aferent contractului de lucrări nr. 4182/27.04.2012, unde sunt identificate obiectivele str. Tutunari nr. 4, bl. 90A, sc. 2 și str. Negoiță Târgovișteanu.

7. Proces-verbal de recepție calitativă, datat 08.06.2012, încheiat între ...cu ..., aferent obiectivului str. Tutunari nr. 4, bl. 90A, sc. 2, sector 5, pentru montare borduri.

8. Proces-verbal pentru verificarea cotei de fundare, structură rutieră, datat 13.05.2012, încheiat între ...cu ..., aferent obiectivului str. Tutunari nr. 4, bl. 90A, sc. 2.

9. Proces-verbale pentru lucrări ce devin ascunse, încheiate între ...cu ..., aferente obiectivului str. Tutunari nr. 4, bl. 90A, sc. 2, pe diferite lucrări, astfel: patul drumului - 13.05.2012; strat formă - 13.05.2012; strat balast - 20.05.2012; strat piatră spartă - 27.05.2012; curățare suprafață - 08.06.2012; strat de legătură BINDER BAD 25 - 08.06.2012.

10. Proces-verbal de control al calității lucrărilor în faze determinante, datat 11.06.2012, încheiat între ...cu ..., aferent obiectivului str. Tutunari nr. 4, bl. 90A, sc. 2.

11. Contractul de lucrări nr. 23/06.09.2011, încheiat de ... cu ..., având ca obiect „«Lucrări de extinderi rețele canalizare pentru (...)str. Pomilor(...)» și «Lucrări de reabilitare sisteme rutiere pentru (...)str. Pomilor(...)»»; nu este lizibilă valoarea contractului.

12. Proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 6157/08.12.2011, încheiat de ...cu ... aferent contractului de lucrări nr. 23/06.09.2011- "Reabilitare sistem rutier strada Pomilor".

13. Contractul de lucrări nr. 2827/03.10.2011, încheiat de ... cu ..., având ca obiect "Reabilitare sistem rutier strada Pomilor, sector 6, București, cu o valoare de 730.367,38 lei, fără TVA.

14. Actul adițional nr. 3 la Contractul de lucrări nr. 2827/03.10.2011, prin care se suplimentează valoarea contractului cu suma de 159.113,07 lei, fără TVA.

15. Proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor, încheiat de ... cu ..., aferent contractului de lucrări nr. 2827/03.10.2011, datat 28.11.2011.

16. Procesele-verbale pentru lucrări ce devin ascunse, încheiate între ...cu ..., aferente obiectivului str. Pomilor, pentru diferite lucrări, astfel: strat BINDER BAD 25 - 18.11.2011; strat piatră spartă - 12.10.2011; strat balast - 17.10.2011; pat pământ - 06.10.2011.

17. Rapoarte de încercare și procese-verbale de verificare/recepție diverse lucrări, pentru obiectivele menționate la alineatele de mai sus, semnate, inclusiv, de ....

Consiliul reține, în soluționare, că, prin adresa nr. 2658/04.09.2015, autoritatea contractantă a comunicat ... faptul că oferta acestuia a fost „declarată inacceptabilă, în urma reevaluării ofertei declarată câștigătoare potrivit Deciziei CNSC nr. 1372/C3/1484/20.08.2015, deoarece (...) nu se demonstrează experiența similară”, respectiv “Nu au fost depuse anexele la contractele de lucrări din care să reiasă lista completă a străzilor supuse reabilitării (...)Nu a fost depus nici un document din care să reiasă clar calitatea de subcontractant notificat beneficiarului final, deși în contractele de execuție prezentate dintre ... cu ...și ...există articol prin care ... este obligat să notifice Primăria cu privire la subcontractanții desemnați și să prezinte contracte încheiate cu aceștia care devin parte a contractului de execuție lucrări;(...) Beneficiarii finali ai celor 2 contracte de execuție lucrări nu recunosc implicarea operatorului ... ca și subcontractant în contractele de execuție lucrări invocate pentru demonstrarea experienței similare”.

Analizând documentele depuse de către ..., raportat la cerința precizată în fișa de date a achiziției privind demonstrarea experienței similare: „Ofertantul va demonstra prin intermediul a maxim 2 contracte că în ultimii 5 ani a executat lucrări similare în valoare cumulată de minim 1.116.626,00 lei fără TVA”, respectiv la modalitatea de îndeplinire a acestei cerințe, “Prezentarea de Certificate/documente edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare, conform art. 188 alin (3) lit. a) din OUG 34/2006”, la solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. 2650/26.08.2015, precum și la considerentele deciziei Consiliului nr. 1372/C3/1484 din data de 20.08.2015 și la adresa nr. 2658/04.09.2015, Consiliul reține cele ce vor fi prezentate în continuare.

Examinând documentele depuse de către ... rezultă, fără putință de tăgadă, că ... a executat lucrări de reabilitare pentru obiectivele:

- str. Tutunari nr. 4, bl. 90A, sc. 2 și str. Negoită Târgovișteanu, sector 5, potrivit actului adițional la contractul de lucrări nr. 2717/24.05.2012, încheiat de ... cu ..., în valoare de 619.000 lei, fără TVA.
- str. Pomilor, sector 6, București, potrivit Contractul de lucrări nr. 2827/03.10.2011, încheiat de ... cu ..., având ca obiect

“Reabilitare sistem rutier strada Pomilor, sector 6, București”, cu o valoare de 730.367,38 lei, fără TVA.

Consiliul reține că, în îndeplinirea dispozițiilor art. 188 alin (3) lit.

a) din OUG nr. 34/2006, contestatoarea a prezentat procese - verbale de recepție la finalizarea lucrărilor, documente care confirmă că lucrările au fost finalizate conform proiectului de execuție și caietului de sarcini:

- Proces-verbal de recepție la finalizarea lucrărilor din data de 15.06.2013, încheiat între ... și ..., aferent obiectivului str. Negoiță Târgovișteanu.

- Proces-verbal de recepție la finalizarea lucrărilor, încheiat între ... și ..., aferent obiectivului str. Tutunari nr. 4, bl. 90A, sc. 2, nedatat, fără număr de înregistrare.

- Proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 8636/24.10.2013, încheiat de ...cu ... aferent contractului de lucrări nr. 4182/27.04.2012, unde sunt identificate obiectivele str. Tutunari nr. 4, bl. 90A, sc. 2 și str. Negoiță Târgovișteanu.

- Proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 6157/08.12.2011, încheiat de ...cu ... aferent contractului de lucrări nr. 23/06.09.2011- “Reabilitare sistem rutier strada Pomilor”.

- Proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor, încheiat de ... cu ..., aferent contractului de lucrări nr. 2827/03.10.2011, datat 28.11.2011.

Totodată, Consiliul reține că au fost depuse, de către contestatoarea, alte documente edificatoare, care confirmă calitatea lucrărilor executate:

- Proces-verbal de recepție calitativă, datat 08.06.2012, încheiat între ...cu ..., aferent obiectivului str. Tutunari nr. 4, bl. 90A, sc. 2, sector 5, pentru montare borduri.

- Proces-verbal pentru verificarea cotei de fundare, structură rutieră, datat 13.05.2012, încheiat între ...cu ..., aferent obiectivului str. Tutunari nr. 4, bl. 90A, sc. 2.

- Procese-verbale pentru lucrări ce devin ascunse, încheiate între ...cu ..., aferente obiectivului str. Tutunari nr. 4, bl. 90A, sc. 2, pe diferite lucrări, astfel: patul drumului - 13.05.2012; strat formă - 13.05.2012; strat balast - 20.05.2012; strat piatră spartă - 27.05.2012; curățare suprafață - 08.06.2012; strat de legătură BINDER BAD 25 - 08.06.2012.

- Proces-verbal de control al calității lucrărilor în faze determinante, datat 11.06.2012, încheiat între ...cu ..., aferent obiectivului str. Tutunari nr. 4, bl. 90A, sc. 2.

- Procese-verbale pentru lucrări ce devin ascunse, încheiate între ...cu ..., aferente obiectivului str. Pomilor, pentru diferite lucrări, astfel: strat BINDER BAD 25 - 18.11.2011; strat piatră spartă - 12.10.2011; strat balast - 17.10.2011; pat pământ - 06.10.2011.

- Rapoarte de încercare și procese-verbale de verificare/recepție diverse lucrări, pentru obiectivele menționate la alineatele de mai sus.

De asemenea, Consiliul reține că, pentru obiectivele menționate, au fost depuse contracte de lucrări și documente edificatoare, potrivit art. 188 alin (3) lit. a) din OUG 34/2006, încheiate între ... și ..., respectiv ..., cu mențiunea că, în prezenta procedură, devine nerelevant faptul că ... nu a notificat beneficiarilor ...și ...subcontractarea respectivelor lucrări către ..., întrucât respectiva obligație, în concordanță cu art. 96 din HG nr. 925/2006, revenea ... în cadrul unei alte proceduri, de altfel, finalizată, distinctă de cea în analiză.

Consiliul nu va lua în considerare susținerile autorității contractante în referire la faptul că beneficiarii finali ai celor 2 contracte de execuție lucrări (...și ...) nu recunosc implicarea operatorului ... ca și subcontractant în contractele de execuție lucrări invocate, cunoscut fiind faptul că ... nu a notificat acestora contractele de subantrepriză încheiate cu ..., în cadrul respectivelor proceduri de atribuire.

În speță, este relevant faptul că, din documentele depuse de către ofertantul ..., rezultă că acesta a răspuns solicitării de clarificări nr. 2650/26.08.2015, emise de autoritatea contractantă, prezentând documentele cerute de către aceasta în dovedirea îndeplinirii cerinței fișei de date a achiziției în referire la experiența similară, în sensul în care a prezentat 2 contracte de lucrări, încheiate în ultimii 5 ani, din care reiese că a executat lucrări similare contractului ce urmează a fi atribuit, în valoare cumulată de 1.508.480,45 lei, fără TVA (față de minim 1.116.626,00 lei, fără TVA, valoare solicitată prin fișa de date), precum și documente edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare, conform art. 188 alin (3) lit. a) din OUG 34/2006, așa cum s-a arătat pe parcursul motivării.

Din procesele-verbale de recepție, rezultă informațiile de tipul celor impuse în Regulamentul de recepție a lucrărilor de construcții și instalațiile aferente acestora, aprobat prin HG nr. 273/1994, respectiv beneficiarul lucrărilor, executantul acestora, dar și calitatea și cantitatea lucrărilor care au fost acceptate conform cu regulile impuse de actul normativ amintit.

Consiliul va reține, în soluționare, faptul că, deși, în reevaluarea ofertei ..., prin solicitarea de clarificări operatorului economic, inclusiv prin raportare la considerentele și dispozitivul deciziei Consiliului nr. 1372/C3/1484 din data de 20.08.2015, autoritatea contractantă și-a îndeplinit obligația statuată de art. 78 din HG nr. 925/2006, prin formularea adresei nr. 2650/26.08.2015 și prin modul în care a înțeles să reevalueze oferta ..., aceasta a dat dovada unui formalism excesiv, încălcând principiul proporționalității consacrat de art. 2 alin. (2) lit. e) din OUG nr. 34/2006.

Orice decizie a comisiei de evaluare privind admiterea sau respingerea unei oferte, trebuie fundamentată pe o evaluare legală și

temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia. Este real faptul că deficiențele unei oferte nu pot fi indiferente autorității contractante în etapa de evaluare/reevaluare, unde chiar și cea mai mică suspiciune trebuie înlăturată și înlocuită cu o certitudine, însă această evaluare/reevaluare trebuie făcută cu respectarea, inclusiv, a cerințelor documentației de atribuire, fără a excede respectivelor cerințe.

Procedând așa cum s-a arătat mai sus, autoritatea contractantă a încălcat și regulile, general aplicabile într-o procedură de atribuire, de evaluare a îndeplinirii cerințelor de calificare de către ofertanți, așa cum impun dispozițiile art. 34 alin. (1) și art. 72 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006.

În referire la critica privind faptul că materialele oferite de ... pot avea caracteristici neconforme, întrucât durata garanției solicitată în fișa de date a achiziției este minimă, Consiliul o va respinge, ca nefondată, contestatoarea făcând afirmații generale, fără vreo dovadă în acest sens.

În ceea ce privește celelalte critici formulate de ..., suplimentar față de cele cuprinse în contestație, Consiliul a avut în vedere că, ulterior studierii dosarului, în data de 18.09.2015, contestatoarea a transmis Consiliului „Note scrise”, înregistrate sub nr. 18026/18.09.2013, document ce a cuprins alte critici, privind oferta declarată câștigătoare.

Noile motive constituie, practic, *o nouă motivare în fapt și în drept a contestației*, contestatoarea speculând dreptul său de a depune note/concluzii scrise, și-a înlocuit motivarea contestației cu care a fost investit Consiliul. O asemenea operațiune nu poate fi considerată de Consiliu decât tardivă, aceasta conducând la deturnarea procedurii de contestare reglementată de ordonanța privind achizițiile publice.

Din ansamblul normativ existent în ordonanța de urgență, rezultă că persoana vătămată sesizează Consiliul, într-un termen anume dat, cu o contestație care trebuie să cuprindă obligatoriu motivarea în fapt și în drept a ei. Cu toate acestea, separat de cele indicate prin contestație, urmare a studiului dosarului cauzei, prin adresa menționată, contestatoarea a adus critici suplimentare celor din contestație.

Nicăieri în cuprinsul cap. IX din ordonanță nu se amintește că persoana vătămată își poate schimba motivarea contestației prin care s-a delimitat cadrul judecății, astfel încât Consiliul să analizeze alte motive decât cele cu care a fost investit în termenul legal de contestare.

Este adevărat că ordonanța, în art. 275 alin. (6), recunoaște dreptul părților de a depune concluzii scrise în cursul procedurii, însă instituția juridică a concluziilor scrise nu se confundă cu cea a completării elementelor esențiale ale contestației, cum ar fi obiectul ori motivarea.

Ordonanța pe linia achizițiilor publice dispune la art. 275 alin. (5) și art. 276 că procedura în fața Consiliului este *scrisă, deci fără dezbateri orale, și că trebuie încheiată în 20 de zile de la primirea dosarului achiziției publice, principalul său avantaj fiind celeritatea maximă*. Contradictorialitatea, transparența și dreptul la apărare în procedură se manifestă prin transmiterea contestației de către reclamantă către autoritatea contractantă, care la rândul ei o transmite celorlalți ofertanți din procedură (pentru a se putea asocia la ea sau o combate) și depune la Consiliu punctul său de vedere asupra ei. Concluziile scrise sau o completare a contestației ca urmare a studiului dosarului nu pot schimba cadrul procesului, prin suplimentarea motivelor de contestație, pentru că ele nu sunt supuse regulilor de comunicare de mai sus, pe de o parte, iar pe de altă parte, pentru că s-ar compromite principalul avantaj al procedurii de soluționare a contestației, adică celeritatea ei. Altfel spus, odată investit în termen prin contestație cu motive de nelegalitate a actului autorității contractante, Consiliul nu mai poate fi reînvădit după expirarea termenului prescris de contestare cu alte motive de nelegalitate, pentru care, bunăoară, nu ar mai exista nici contradictorialitate și nici transparență și pe care nici nu le-ar putea analiza în cele *mai puțin* de 20 de zile de soluționare rămase la dispoziția sa.

Astfel fiind, motivele suplimentare celor din contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 17325/09.09.2013, formulate de ... în cuprinsul documentului „Note scrise”, înregistrat la CNSC sub nr. 18026/18.09.2013, vor fi înlăturate, ca tardive și nu vor fi reținute pentru analizare, depășind cadrul procesual cu care Consiliul a fost investit.

Capătul de cerere vizând declararea ofertei contestatoarei ca și câștigătoare va fi respins, ca inadmisibil, deoarece nu poate constitui obiect al contestației, raportat la prevederile art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă fiind cea care stabilește oferta câștigătoare, potrivit art. 200 din OUG nr. 34/2006, Consiliul fiind competent să examineze din punct de vedere al legalității și temeiniciei actele emise în cadrul unei proceduri de atribuire și atacate prin contestație.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, Consiliul, în temeiul art. 278 alin. (2) și alin. (4) din OUG nr. 34/2006, urmează să admită, în parte, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și să anuleze raportul procedurii de atribuire, în ceea ce privește oferta contestatoarei, precum și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa nr. 2658/04.09.2015.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, prin reevaluarea ofertei ..., sub aspectul admisibilității ei, raportat la conținutul documentației de atribuire și la considerentele prezentei decizii, și la stabilirea

rezultatului procedurii. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

În temeiul art. 278 alin. (5) din ordonanța de urgență, Consiliul va respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere vizând declararea ofertei contestatoarei ca și câștigătoare.

Față de cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației, Consiliul stabilește că cele evocate în cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante nu sunt întemeiate, astfel încât, în baza art. 67 alin. (1) teza a II-a Cod procedură civilă, republicat, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante depusă de ....

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va dispune continuarea procedurii, după ducerea la îndeplinire a celor decise.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și alin. (3) din actul normativ menționat.

**PREȘEDINTE COMPLET**

....

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...