



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../C5/.../.../.../.../.../.../.../
.../.../.../.../.../.../.../.../...

Data: 30.09.2015

Prin contestația nr. 1/10.08.2015, depusă în original și înregistrată la Consiliu sub nr. 15205/11.08.2015, **S.C. ... S.R.L.**, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J40/5872/2001, având CIF RO ... contestat rezultatul procedurii de atribuire aferent **Lotului nr. 315**, comunicat prin adresa nr. 1616/04.08.2015, emisă în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru cu maxim 3 agenți economici, având ca obiect „Achiziție manuale școlare pentru clasa I, clasa a II-a și clasa a III-a”, Lot nr. 315 – „Matematică clasa a III-a”, coduri CPV: 22112000-8, 79823000-9, 80420000-4 (Rev.2), organizată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul str. ...și a solicitat anularea, în parte, a comunicării privind rezultatul procedurii nr. 1616/04.08.2015, respectiv în ceea ce privește declararea ca necâștigătoare a ofertei sale pentru Lotul nr. 315, anularea, în parte, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia în ceea ce privește evaluarea și stabilirea ofertelor câștigătoare pentru Lotul nr. 315, obligarea autorității contractante, în principal, la reevaluarea ofertei sale pentru Lotul nr. 315 și, în subsidiar, la reevaluarea tuturor ofertelor depuse pentru Lotul nr. 315, precum și la emiterea unui nou raport al procedurii pentru Lotul nr. 315 și la stabilirea ofertelor câștigătoare pentru acest lot conform clasamentului final al ofertelor admisibile, cu respectarea legislației privind achizițiile publice.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. 97/13.08.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 15416/13.08.2015, prin care **S.C. ... S.R.L.**, cu sediul în ...nregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ...vând CIF RO ..reprezentată convențional de av. ..., a contestat actul administrativ nr. 1613/04.08.2015 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii pentru **Lotul 206** – „Comunicare în limba maternă maghiară clasa a II-a” și a solicitat anularea actului atacat, a raportului procedurii de atribuire în ceea ce privește lotul 206,

obligarea autorității contractante de a reevalua ofertele, în concordanță cu prevederile legale în vigoare, precum și obligarea ...în temeiul art. 278 alin. (8) din OUG nr. 34/2006 la plata cheltuielilor ce au fost efectuate în cursul soluționării prezentei contestații.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația fără număr de înregistrare la emitent, datată 14.08.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 15494/14.08.2015, prin care asocieria ... **S.R.L. – S.C. ... S.R.L.**, prin S.C. ... S.R.L. – în calitate de lider al asocierii, cu sediul în municipiul ... și sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la sediul reprezentantului convențional - S.C.P. „...” S.C.A. din municipiul ..., sectorul 1, a contestat rezultatul procedurii de atribuire aferent **loturilor 235** - „Muzică și mișcare clasa a II-a” și **345** – „Educație Civică clasa a III-a”, comunicat prin adresa nr. 1627/05.08.2015 și a solicitat:

- anularea comunicării nr. 1627/05.08.2015 în ceea ce privește Lotul nr. 235 și Lotul nr. 345,

- anularea Raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente inclusiv a comunicării prin care Asocieria S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A. și Asocieria ...S.R.L. - ...S.R.L. au fost declarate câștigătoare și reevaluarea ofertelor;

- obligarea autorității contractante să descalifice ofertele depuse de Asocieria S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A. și respectiv de Asocieria ...S.R.L. - ...S.R.L., ca urmare a faptului că acestea nu îndeplinesc cerințele de calificare;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată generate de soluționarea contestației.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația fără număr de înregistrare și nedată la emitentă, înregistrată la Consiliu sub nr. 15495/14.08.2015, prin care **S.C. ...S.R.L.**, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. .., având CIF RO .., în calitate de lider al asocierii S.C. ...S.R.L. – S.C. ... S.R.L., reprezentată convențional și având adresa de corespondență la S.C.P. „...” S.C.A., din municipiul ..., sectorul 1, a contestat actul administrativ nr. 1622/05.08.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii pentru **Lotul nr. 315** – „Matematică clasa a III-a”, **Lotul nr. 344** – „Științe ale naturii clasa a III-a” și **Lotul nr. 345** – „Educație civică clasa a III-a” și a solicitat anularea comunicării nr. 1622/05.08.2015 în ceea ce privește Loturile nr. 315, nr. 344 și nr. 345, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a comunicării prin care asocieria S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.A., asocieria S.C. ...S.R.L. - S.C. ...S.R.L., asocieria S.C. ...S.R.L. - S.C. ...S.R.L. și S.C. ... S.R.L. au fost declarate câștigătoare și reevaluarea ofertelor, urmând a se observa că ofertele declarate câștigătoare în cadrul celor trei loturi sunt inacceptabile și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la descalificarea ofertei depusă de ofertanții menționați anterior pentru neîndeplinirea cerințelor minime de calificare cerute prin fișa de date a achiziției.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația fără număr de înregistrare la emitentă și datată la 14.08.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 15506/14.08.2015, prin care **S.C. ...S.R.L.**, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată convențional prin avocat ..., a contestat

actul administrativ nr. 1674/06.08.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii pentru **Lotul nr. 125** – „Religie, cultul ortodox, clasa I”, **Lotul nr. 246** – „Dezvoltare personală clasa a II-a”, **Lotul nr. 301** – „Limba și literatura română, clasa a III-a”, **Lotul nr. 315** – „Matematică clasa a III-a”, **Lotul nr. 335** – „Muzică și mișcare clasa a III-a”, **Lotul nr. 344** – „Științe ale naturii clasa a III-a” și **Lotul nr. 345** – „Educație civică clasa a III-a” și a solicitat: anularea comunicării nr. 1674/06.08.2015 și a Raportului procedurii nr. .../03.08.2015, anularea fișelor de evaluare a societății sale pentru loturile nr. 125 și nr. 315, reevaluarea manualelor societății sale pentru loturile nr. 125 și nr. 315, desemnarea unui expert care să lămurească aspectele tehnice și financiare ale prețurilor neobișnuit de scăzute ofertate pentru loturile 246, 301, 315, 335, 344 și 345, precum și suspendarea procedurii de achiziție publică, potrivit art. 275¹ din OUG nr. 34/2006.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația fără număr de înregistrare la emitent, datată 15.08.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 15540/17.08.2015, prin care **S.C. ... SRL**, cu sediul în municipiul și sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la sediul reprezentantului convențional - S.C.A. „...” S.C.A. din municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., a contestat rezultatul procedurii de atribuire nr. 1619/04.08.2015, aferent **lotului 315** – „Matematică clasa a III-a”, comunicat la data de 06.08.2015 și a solicitat: anularea hotărârii nr. 1619/04.08.2015 comunicată în data de 06.08.2015 și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și desființarea actelor subsecvente acesteia; reanalizarea și reevaluarea ofertei S.C. ... S.R.L. cu respectarea considerentelor avute în vedere la desființarea hotărârii atacate; obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta contestație, în temeiul art. 278 alin. (8) din O.U.G. nr. 34/2006.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. 370/17.08.2015, transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. 15602/18.08.2015 și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 15614/18.08.2015, prin care **S.C. ...S.R.L.**, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., în calitate de lider al asocierii **S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.A.**, a contestat actul administrativ nr. 1625/04.08.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii pentru **Lotul nr. 301** – „Limba și literatura română, clasa a III-a” și a solicitat anularea raportului procedurii pentru Lotul 301 precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia, anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 1625/ 04.08.2015 în ceea ce privește Lotul 301 precum și a Comunicărilor privind rezultatul procedurii transmise către ceilalți ofertanți participanți la procedura de achiziție, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor privind Lotul 301.

S.C. ...S.R.L., cu sediul social în satul ..., având sediul procesual pentru comunicarea actelor de procedură în orașul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., în calitate de lider al asocierii S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L., ofertant declarat câștigător în procedura de atribuire ce face obiectul cauzei, a depus prin adresa nr.

95/24.08.2015, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 16018/24.08.2015 și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 16031/24.08.2015, **cererea de intervenție** pentru **Lotul nr. 301**, prin care a solicitat în principal, respectiv, în subsidiar, respingerea ca nefondată a contestației formulată de S.C. ...S.R.L. în calitate de lider al asocierii S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.A. și menținerea, ca temeinică și legală, a comunicării rezultatului procedurii și a raportului procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente întocmite de comisia de evaluare.

S.C. ...S.R.L., cu sediul social în satul ..., având sediul procesual pentru comunicarea actelor de procedură în orașul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., în calitate de lider al asocierii S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L., ofertant declarat câștigător în procedura de atribuire ce face obiectul cauzei, a depus prin adresa nr. 96/24.08.2015, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 16032/24.08.2015 și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 16101/25.08.2015, **cererea de intervenție** pentru **Loturile nr. 246 și nr. 301**, prin care a solicitat respingerea ca nefondată a contestației formulată de S.C. ...S.R.L. și menținerea, ca temeinică și legală, a comunicării rezultatului procedurii și a raportului procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente întocmite de comisia de evaluare.

Prin adresa nr. 388/25.08.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 16218/26.08.2015, **Asocierea ...S.R.L. (lider) și ...S.R.L. (Partener)**, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în municipiul ..., a formulat **„Cerere de Intervenție în interesul autorității contractante”** pentru **lotul 235** prin care a solicitat: respingerea contestației formulată de Asocierea ... S.R.L. – S.C. ... SRL, ca nefondată; menținerea actului autorității contractante constând în comunicarea rezultatului procedurii nr. 1624/04.08.2015.

S.C. ...S.R.L., cu sediul în municipiul București, ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., în calitate de lider al asocierii **S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L.**, ofertant declarat câștigător în procedura de atribuire ce face obiectul cauzei, a depus prin adresa nr. 401/27.08.2015, transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. ...5/28.08.2015 și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 16425/28.08.2015, **cererea de intervenție** pentru **Loturile nr. 246 și nr. 335**, prin care a solicitat respingerea contestației formulată de S.C. ...S.R.L. ca nefondată, precum și menținerea comunicării rezultatului procedurii nr. 1624/04.08.2015, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente referitoare la Lotul 246 și la Lotul 335, ca fiind temeinice și legale.

S.C. ...S.R.L., cu datele de identificare antemenționate, în calitate de lider al asocierii **S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.A.**, ofertant declarat câștigător în procedura de atribuire ce face obiectul cauzei, a depus prin adresa nr. 406/28.08.2015, transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. 16490/31.08.2015 și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 16552/31.08.2015, **cererea de intervenție pentru Lotul nr. 315**, prin care a solicitat respingerea contestației formulată de SC ... SRL ca fiind, în principal, tardivă, iar, în

subsidiar, neîntemeiată, precum și menținerea raportului procedurii pentru Lotul 315 și a tuturor actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă în cadrul procedurii pentru Lotul 315.

S.C. ...S.R.L., cu datele de identificare antemenționate, în calitate de lider al asocierii **S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.A.**, ofertant declarat câștigător în procedura de atribuire ce face obiectul cauzei, a depus prin adresa nr. 403/28.08.2015, transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. 16489/31.08.2015 și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 16551/31.08.2015, **cererea de intervenție** pentru **Lotul nr. 315**, prin care a solicitat respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de S.C. ...S.R.L., menținerea raportului procedurii aferent lotului 315, precum și a tuturor actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă în cadrul procedurii aferente acestor loturi, respingerea drept inadmisibilă a solicitării ...privind desemnarea unui expert care să lămurească aspectele tehnice și financiare ale prețurilor neobișnuit de scăzute oferite pentru lotul 315, menținerea în parte a raportului procedurii aferent lotului 301 - în ceea ce privește declararea drept concludente a răspunsurilor formulate de societatea sa la solicitarea de justificare a prețului oferit, precum și respingerea cererii de suspendare a procedurii de atribuire ca fiind lipsită de obiect.

S.C. ...S.R.L., cu datele de înregistrare antemenționate, în calitate de lider al asocierii **S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.A.**, ofertant declarat câștigător în procedura de atribuire ce face obiectul cauzei, a depus prin adresa nr. 404/28.08.2015, transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. 16491/31.08.2015 și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 16550/31.08.2015, **cererea de intervenție** pentru **Lotul nr. 315**, prin care a solicitat respingerea contestației formulată de asocieria S.C. ...S.R.L. – S.C. ... S.R.L. cu privire la Lotul nr. 315, precum și menținerea raportului procedurii pentru Lotul 315 și a tuturor actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă în cadrul procedurii aferente acestui lot.

S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., ofertant declarat câștigător în procedura de atribuire ce face obiectul cauzei, a depus prin adresa nr. 419/01.09.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 16717/01.09.2015, **cererea de intervenție** pentru **Lotul nr. 301**, prin care a solicitat respingerea contestației formulată de asocieria S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.A. pentru Lotul 301, în principal, ca nefondată, iar în subsidiar, ca tardiv formulată.

Prin adresa nr. 405/28.08.2015, comunicată prin mijloace electronice (e-mail) de 2 ori, înregistrată la Consiliu sub nr. 16488/31.08.2015 și respectiv nr. 16739/01.09.2015, **S.C. ...S.R.L.**, cu sediul în municipiul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., în calitate de lider al **Asocierii formată din ...S.R.L. - ...S.R.L.**, cu sediul în municipiul ... 2, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ... și **...S.A.**, cu sediul social în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., în temeiul art. 273 alin. (2) din OUG nr.34/2006 coroborat cu art. 62 Cod Procedură Civilă, a formulat „**Cerere de**

Intervenție” prin care a solicitat: respingerea contestației formulată de S.C. ... S.R.L. ca fiind în principal, tardivă, iar în subsidiar, neîntemeiată și menținerea Raportului procedurii aferent Lotului 315 și a tuturor actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă cu privire la **Lotul 315** – „Matematică clasa a III-a”.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, datată „04.09.2015” comunicată prin mijloace electronice (e-mail) și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 17081/07.09.2015 și respectiv nr. 17090/07.09.2015, **S.C. ... S.R.L.**, cu sediul în municipiul București, b-dul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., în temeiul art. 63 NCPC a formulat „**Cerere de Intervenție accesorie**” pentru **Lotul 235**, prin care a solicitat, respingerea contestației formulată de Asociera ... S.R.L. – S.C. ... SRL.

S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul București, ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., ofertant declarat câștigător în procedura de atribuire ce face obiectul cauzei, a depus prin adresa nr. 163/07.09.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 17082/07.09.2015, **cererea de intervenție** pentru **Loturile nr. 315, 344 și 345**, prin care a solicitat respingerea contestației formulată de asociera S.C. ...S.R.L. – S.C. ... S.R.L.

S.C. ... S.R.L., cu datele de identificare mai sus menționate, ofertant declarat câștigător în procedura de atribuire ce face obiectul cauzei, a depus prin adresa nr. 431/07.09.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 17166/07.09.2015, **cererea de intervenție** pentru **Loturile nr. 344 și 345**, prin care a solicitat respingerea ca nefondată a contestației formulată de asociera S.C. ...S.R.L. – S.C. ... S.R.L. pentru loturile 344 și 345.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Admite contestația formulată de **S.C. ... S.R.L.**, cu sediul în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., referitoare la **Lotul 315** – „Matematică clasa a III-a” (**dosar nr. .../2015**).

Respinge excepția tardivității contestației invocată de intervenienta S.C. ...S.R.L. + S.C. ...S.R.L. + S.C. ...S.A.

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de S.C. ...S.R.L. + S.C. ...S.R.L. + S.C. ...S.A.

Admite excepția tardivității contestației invocată din oficiu și respinge, ca tardivă, contestația formulată de **S.C. ... S.R.L.**, cu sediul în municipiul ..., referitoare la **Lotul 206** – „Comunicare în limba maternă maghiară clasa a II-a” (**dosar nr. .../2015**).

Respinge capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor „ce au fost efectuate în cursul soluționării prezentei contestații”.

Admite, în parte, contestația formulată de **S.C. ... S.R.L.**, în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. + S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... și sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la sediul reprezentantului convențional - S.C.P. „...” S.C.A. din municipiul ..., sectorul 1, referitoare la **Lotul 235** – „Muzică și mișcare clasa a II-a” (**dosar nr. .../2015**).

Respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere privind inacceptabilitatea ofertei depusă de asocierea S.C. ...S.R.L. + S.C. ...S.R.L.

Obligă autoritatea contractantă la plata către contestatoarea S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. + S.C. ... S.R.L., a sumei de 2409,63 lei reprezentând cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației.

Respinge, ca nefondate, cererile de intervenție formulate de asocierile S.C.S.R.L. + S.C. ... S.A. (cu sediul în municipiul București, b-dul Metalurgiei nr. 46-56, sectorul 2) și S.C. ...S.R.L. + S.C. ...S.R.L.

Admite, în parte, contestația formulată de **S.C. ...S.R.L.**, cu sediul în municipiul ..., sectorul 1, în calitate de lider al asocierii S.C. ...S.R.L. + S.C. ... S.R.L., reprezentată convențional și având adresa de corespondență la S.C.P. „...” S.C.A., din municipiul ..., sectorul 1, referitoare la **Lotul nr. 315** – „Matematică clasa a III-a” (**dosar nr. .../2015**).

Respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere privind obligarea autorității contractante de a descalifica ofertele depuse de asocierea S.C.S.R.L. + S.C. ... S.A., asocierea S.C. ...S.R.L. + S.C. ...S.R.L. + S.C. ...S.A. și S.C. ...S.R.L.

Respinge, ca nefondate, cererile de intervenție formulate de asocierea S.C.S.R.L. + S.C. ... S.A. și asocierea S.C. ...S.R.L. + S.C. ...S.R.L. + S.C. ...S.A.

Obligă autoritatea contractantă la plata către contestatoarea S.C. ...S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ...S.R.L. + S.C. ... S.R.L., a sumei de 1515,53 lei reprezentând cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației.

Admite contestația formulată de **S.C. ...S.R.L.**, cu sediul în municipiul ..., reprezentată convențional prin avocat ..., referitoare la **Lotul nr. 125** – „Religie Cultul ortodox – Clasa I” (**dosar nr. .../2015**).

Respinge excepția invocată de către autoritatea contractantă referitoare la nerespectarea de către contestatoarea S.C. ...S.R.L. a dispozițiilor art. 271¹ alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

Admite contestația formulată de **S.C. ... S.R.L.**, cu sediul în municipiul ...și sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la sediul reprezentantului convențional - S.C.A. „...” S.C.A. din municipiul ..., referitoare la **Lotul nr. 315** – „Matematică clasa a III-a” (**dosar nr. .../2015**).

Respinge excepția tardivității contestației invocată de intervenienta asocierea S.C. ...S.R.L. + S.C. ...S.R.L. + S.C. ...S.A.

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de asocierea S.C. ...S.R.L. + S.C. ...S.R.L. + S.C. ...S.A.

Admite contestația formulată de **S.C. ...S.R.L.**, cu sediul în municipiul ..., în calitate de lider al asocierii S.C. ...S.R.L. + S.C. ...S.R.L. + S.C. ...S.A., referitoare la **Lotul nr. 301** – „Limba și literatura română, clasa a III-a” (**dosar nr. .../2015**).

Respinge excepția tardivității contestației invocată de intervenientele S.C. ...S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ...S.R.L. + S.C. ...S.R.L. și S.C. ... S.R.L.

Respinge, ca nefondate, cererile de intervenție formulate de S.C. ...S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ...S.R.L. + S.C. ...S.R.L. și S.C. ... S.R.L.

Admite contestația formulată de **S.C. ...S.R.L.**, reprezentată convențional prin avocat ..., referitoare la **Lotul nr. 246** – „Dezvoltare personală clasa a II-a” (**dosar nr. .../2015**).

Respinge excepția invocată de către autoritatea contractantă referitoare la nerespectarea de către contestatoarea S.C. ...S.R.L. a dispozițiilor art. 271¹ alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

Respinge, ca nefondate, cererile de intervenție formulate de S.C. ...S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ...S.R.L. + S.C. ...S.R.L. + S.C. ...S.R.L. (cu sediul social în satul ..., având sediul procesual pentru comunicarea actelor de procedură în orașul ...) și asocierea S.C. ...S.R.L. + S.C. ...S.R.L.

Admite contestația formulată de **S.C. ...S.R.L.**, reprezentată convențional prin avocat ..., referitoare la **Lotul nr. 301** – „Limba și literatura română, clasa a III-a” (**dosar nr. .../2015**).

Respinge excepția invocată de către autoritatea contractantă referitoare la nerespectarea de către contestatoarea S.C. ...S.R.L. a dispozițiilor art. 271¹ alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

Respinge, ca nefondate, cererile de intervenție formulate de S.C. ...S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ...S.R.L. + S.C. ...S.R.L. + S.C. ...S.R.L. și de S.C. ... S.R.L.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de **S.C. ...S.R.L.**, reprezentată convențional prin avocat ..., referitoare la **Lotul nr. 315** – „Matematică clasa a III-a” (**dosar nr. .../2015**).

Respinge excepția invocată de către autoritatea contractantă referitoare la nerespectarea de către contestatoarea S.C. ...S.R.L. a dispozițiilor art. 271¹ alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

Admite cererea de intervenție formulată de asocierea S.C. ...S.R.L. + S.C. ...S.R.L. + S.C. ...S.A.

Admite contestația formulată de **S.C. ...S.R.L.**, reprezentată convențional prin avocat ..., referitoare la **Lotul nr. 335** – „Muzică și mișcare clasa a III-a” (**dosar nr. .../2015**).

Respinge excepția invocată de către autoritatea contractantă referitoare la nerespectarea de către contestatoarea S.C. ...S.R.L. a dispozițiilor art. 271¹ alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

Respinge, ca nefondată cererea de intervenție formulată de S.C. ...S.R.L. + S.C. ...S.R.L.

Admite contestația formulată de **S.C. ...S.R.L.**, reprezentată convențional prin avocat ..., referitoare la **Lotul nr. 344** – „Științe ale naturii, clasa a III-a” (**dosar nr. .../2015**).

Respinge excepția invocată de către autoritatea contractantă referitoare la nerespectarea de către contestatoarea S.C. ...S.R.L. a dispozițiilor art. 271¹ alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

Respinge, ca nefondată cererea de intervenție formulată de S.C. ... S.R.L.

Admite contestația formulată de **S.C. ...S.R.L.**, reprezentată convențional prin avocat ..., referitoare la **Lotul nr. 345** – „Educație civică clasa a III-a” (**dosar nr. .../2015**).

Respinge excepția invocată de către autoritatea contractantă referitoare la nerespectarea de către contestatoarea S.C. ...S.R.L. a dispozițiilor art. 271¹ alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

Respinge, ca nefondată cererea de intervenție formulată de S.C. ... S.R.L.

Admite, în parte, contestația formulată de **S.C. ...S.R.L.**, în calitate de lider al asocierii S.C. ...S.R.L. + S.C. ... S.R.L., reprezentată convențional și având adresa de corespondență la S.C.P. „...” S.C.A., referitoare la **Lotul nr. 344** – „Științe ale naturii clasa a III-a”(dosar nr. **.../2015**).

Respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere privind obligarea autorității contractante de a descalifica ofertele depuse de asocierea S.C.S.R.L. + S.C. ... S.A., S.C. ... S.R.L. și S.C. ...S.R.L.

Respinge, ca nefondate, cererile de intervenție formulate de asocierea S.C.S.R.L. + S.C. ... S.A. și S.C. ... S.R.L.

Obligă autoritatea contractantă la plata către contestatoarea S.C. ...S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ...S.R.L. + S.C. ... S.R.L., a sumei de 663,04 lei reprezentând cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației.

Admite, în parte, contestația formulată de **S.C. ...S.R.L.**, în calitate de lider al asocierii S.C. ...S.R.L. + S.C. ... S.R.L., reprezentată convențional și având adresa de corespondență la S.C.P. „...” S.C.A., referitoare la **Lotul nr. 345** – „Educație civică clasa a III-a”(dosar nr. **.../2015**).

Respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere privind obligarea autorității contractante de a descalifica ofertele depuse de asocierea S.C.S.R.L. + S.C. ... S.A. (oferta 1 și oferta 2) și S.C. ... S.R.L.

Respinge, ca nefondate, cererile de intervenție formulate de asocierea S.C.S.R.L. + S.C. ... S.A. și S.C. ... S.R.L.

Obligă autoritatea contractantă la plata către contestatoarea S.C. ...S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ...S.R.L. + S.C. ... S.R.L., a sumei de 1515,53 lei reprezentând cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației.

Admite, în parte, contestația formulată de **S.C. ... S.R.L.**, în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. + S.C. ... S.R.L., reprezentată convențional de S.C.P. „...” S.C.A., referitoare la **Lotul 345** – „Educație civică clasa a III-a” (**dosar nr. .../2015**).

Respinge, ca lipsit de interes, capătul de cerere privind „inacceptabilitatea” ofertei depusă de asocierea S.C. ...S.R.L. + S.C. ...S.R.L.

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de asocierea S.C.S.R.L. + S.C. ... S.A.

Obligă autoritatea contractantă la plata către contestatoarea S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. + S.C. ... S.R.L., a sumei de 1872,7 lei reprezentând cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației.

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. .../03.08.2015 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la loturile **125** (S.C. ...S.R.L.), **235** (asocierea S.C. ... S.R.L. + S.C. ... S.R.L., asocierea S.C.S.R.L. + S.C. ... S.A., asocierea S.C. ...S.R.L. + S.C. ...S.R.L.), **246** (asocierea S.C.S.R.L. + S.C. ... S.A. și asocierea S.C. ...S.R.L. + S.C. ...S.R.L. + S.C. ...S.R.L.), **301** (asocierea S.C. ...S.R.L. + S.C. ...S.R.L. + S.C. ...S.A., S.C. ... S.R.L., S.C. ...S.R.L. și asocierea S.C. ...S.R.L. + S.C. ...S.R.L. + S.C. ...S.R.L.), **315** (S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L., S.C. ...S.R.L. + S.C. ... S.R.L., asocierea S.C.S.R.L. + S.C. ... S.A. și asocierea S.C. ...S.R.L. + S.C. ...S.R.L. + S.C. ...SA), **335** (asocierea S.C.S.R.L. + S.C. ... S.A. și S.C. ...S.R.L.), **344** (S.C. ...S.R.L. + S.C. ... S.R.L., asocierea S.C.S.R.L. + S.C. ... SA, S.C. ... S.R.L. și S.C. ...S.R.L.) și **345** (S.C. ...S.R.L. + S.C. ... S.R.L., asocierea S.C.S.R.L. + S.C. ... S.A. și S.C. ... S.R.L.).

Obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 20 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire, după cum urmează:

- la lotul 125 – reevaluarea proiectului de manual ofertat de S.C. ...S.R.L., conform celor cuprinse în motivarea deciziei (dosar nr. .../2015);

- la lotul 235 - reevaluarea proiectului de manual ofertat de asocierea S.C. ... S.R.L. + S.C. ... S.R.L. și reevaluarea ofertelor declarate câștigătoare, respectiv asocierea S.C.S.R.L. + S.C. ... S.A. și asocierea S.C. ...S.R.L. + S.C. ...S.R.L., sub aspectul prețului ofertat, conform celor cuprinse în motivarea deciziei (dosar nr. .../2015);

- la lotul 246 - reevaluarea ofertelor declarate câștigătoare ce aparțin asocierii S.C.S.R.L. + S.C. ... S.A. și asocierii S.C. ...S.R.L. + S.C. ...S.R.L. + S.C. ...S.R.L., sub aspectul prețului ofertat, conform celor cuprinse în motivarea deciziei (dosar nr. .../2015);

- la lotul 301 - reevaluarea proiectului de manual ofertat de asocierea S.C. ...S.R.L. + S.C. ...S.R.L. + S.C. ...S.A., conform celor cuprinse în motivarea deciziei și reevaluarea ofertei depusă de S.C. ... S.R.L. sub aspectul experienței similare (dosar nr. .../2015), precum și reevaluarea ofertelor ce aparțin S.C. ...S.R.L. și S.C. ...S.R.L. + S.C. ...S.R.L. + S.C. ...S.R.L., sub aspectul prețului ofertat, conform celor cuprinse în motivarea deciziei (dosar nr. .../2015);

- la lotul 315 – reevaluarea proiectelor de manuale ofertate de S.C. ... S.R.L. (dosar nr. .../2015), S.C. ... S.R.L. (dosar nr. .../2015) și S.C. ...S.R.L. – S.C. ... S.R.L. (dosar nr. .../2015), precum și reevaluarea ofertelor ce aparțin asocierilor S.C.S.R.L. + S.C. ... S.A. și S.C. ...S.R.L. + S.C. ...S.R.L. + S.C. ...S.A. sub aspectul prețului ofertat, conform celor cuprinse în motivarea deciziei (dosar nr. .../2015);

- la lotul 335 - reevaluarea ofertelor ce aparțin asocierii S.C.S.R.L. + S.C. ... S.A. și S.C. ...S.R.L., sub aspectul prețului ofertat, conform celor cuprinse în motivarea deciziei (dosar nr. .../2015);

- la lotul 344 - reevaluarea proiectului de manual ofertat de S.C. ...S.R.L. + S.C. ... S.R.L. (dosar nr. .../2015), reevaluarea ofertelor ce aparțin asocierilor S.C. ... S.R.L. + S.C. ... S.A. (dosar nr. .../2015 și nr. .../2015), S.C. ... S.R.L. (dosar nr. .../2015) și S.C. ...S.R.L. (dosar nr. .../2015), sub aspectul prețului ofertat, conform celor cuprinse în motivarea deciziei;

- la lotul 345 - reevaluarea proiectului de manual ofertat de asocierea S.C. ...S.R.L. + S.C. ... S.R.L. (dosar nr. .../2015), reevaluarea ofertelor ce aparțin asocierii S.C. ... S.R.L. + S.C. ... S.A. (dosar nr. .../2015, .../2015 și .../2015) și S.C. ... S.R.L. (dosar nr. .../2015), sub aspectul prețului ofertat, conform celor cuprinse în motivarea deciziei și să stabilească rezultatul procedurii aferent loturilor 125, 235, 246, 301, 315, 335, 344 și 345.

Dispune continuarea procedurii cu aplicarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. 1/10.08.2015, depusă în original și înregistrată la Consiliu sub nr. 15205/11.08.2015, formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire aferent Lotului nr. 315, comunicat prin adresa nr. 1616/04.08.2015, emisă în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru cu maxim 3 agenți economici, având ca obiect „Achiziție manuale școlare pentru clasa I, clasa a II-a și clasa a III-a”, Lot nr. 315 – Matematică clasa a III-a, coduri CPV: 22112000-8, 79823000-9, 80420000-4 (Rev.2), s-a solicitat: anularea, în parte, a comunicării privind rezultatul procedurii nr. 1616/04.08.2015, respectiv în ceea ce privește declararea ca necâștigătoare a ofertei sale pentru Lotul nr. 315, anularea, în parte, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia în ceea ce privește evaluarea și stabilirea ofertelor câștigătoare pentru Lotul nr. 315, obligarea autorității contractante, în principal, la reevaluarea ofertei sale pentru Lotul nr. 315 și, în subsidiar, la reevaluarea tuturor ofertelor depuse pentru Lotul nr. 315, precum și la emiterea unui nou raport al procedurii pentru Lotul nr. 315 și la stabilirea ofertelor câștigătoare pentru acest lot conform clasamentului final al ofertelor admisibile, cu respectarea legislației privind achizițiile publice.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. 97/13.08.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 15416/13.08.2015, formulată de S.C. ... S.R.L., reprezentată convențional de av. ..., împotriva actului administrativ nr. 1613/04.08.2015 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii pentru lotul 206 – „Comunicare în limba maternă maghiară clasa a II-a”, prin care a solicitat anularea actului atacat, a raportului procedurii de atribuire în ceea ce privește

lotul 206, obligarea autorității contractante de a reevalua ofertele, în concordanță cu prevederile legale în vigoare, precum și obligarea ..., în temeiul art. 278 alin. (8) din OUG nr. 34/2006, la plata cheltuielilor ce au fost efectuate în cursul soluționării prezentei contestații.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația fără număr de înregistrare la emitent, datată 14.08.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 15494/14.08.2015, formulată de asocieria ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., prin S.C. ... S.R.L. – în calitate de lider al asocierii, reprezentată convențional de S.C.P. „...” S.C.A., împotriva rezultatului procedurii de atribuire aferent loturilor 235 - „Muzică și mișcare clasa a II-a” și 345 – „Educație Civică clasa a III-a”, comunicat prin adresa nr. 1627/05.08.2015, prin care s-a solicitat:

- anularea comunicării nr. 1627/05.08.2015 în ceea ce privește Lotul nr. 235 și Lotul nr. 345;

- anularea Raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente inclusiv a comunicării prin care Asocieria S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A. și Asocieria ...S.R.L. - ...S.R.L. au fost declarate câștigătoare și reevaluarea ofertelor;

- obligarea autorității contractante să descalifice ofertele depuse de Asocieria S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A. și respectiv de Asocieria ...S.R.L. - ...S.R.L., ca urmare a faptului că acestea nu îndeplinesc cerințele de calificare;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată generate de soluționarea contestației.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația fără număr de înregistrare și nedată la emitentă, înregistrată la Consiliu sub nr. 15495/14.08.2015, ce face obiectul dosarelor nr. .../2015, .../2015 și .../2015, formulată de S.C. ...S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ...S.R.L. – S.C. ... S.R.L., prin S.C.P. „...” S.C.A., împotriva actului administrativ nr. 1622/05.08.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii pentru Lotul nr. 315 – „Matematică clasa a III-a”, Lotul nr. 344 – „Științe ale naturii clasa a III-a” și Lotul nr. 345 – „Educație civică clasa a III-a”, prin care a solicitat anularea comunicării nr. 1622/05.08.2015 în ceea ce privește Loturile nr. 315, nr. 344 și nr. 345, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a comunicării prin care asocieria S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.A., asocieria S.C. ...S.R.L. - S.C. ...S.R.L., asocieria S.C. ...S.R.L. - S.C. ...S.R.L. și S.C. ... S.R.L. au fost declarate câștigătoare și reevaluarea ofertelor urmând a se observa că ofertele declarate câștigătoare în cadrul celor trei loturi sunt inacceptabile și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la descalificarea ofertei depusă de ofertanții menționați anterior pentru neîndeplinirea cerințelor minime de calificare cerute prin fișa de date a achiziției.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația fără număr de înregistrare la emitentă și datată la 14.08.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 15506/14.08.2015, ce face obiectul dosarului nr. .../2015, formulată de S.C. ...S.R.L., reprezentată convențional prin avocat ..., împotriva actului administrativ nr. 1674/06.08.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii pentru Lotul nr. 125 – „Religie, cultul ortodox, clasa I”, Lotul nr. 246 – „Dezvoltare personală

clasa a II-a", Lotul nr. 301 – „Limba și literatura română, clasa a III-a", Lotul nr. 315 – „Matematică clasa a III-a", Lotul nr. 335 – „Muzică și mișcare clasa a III-a", Lotul nr. 344 – „Științe ale naturii clasa a III-a" și Lotul nr. 345 – „Educație civică clasa a III-a", prin care s-a solicitat anularea comunicării nr. 1674/06.08.2015 și a Raportului procedurii nr. .../03.08.2015, anularea fișelor de evaluare a societății sale de la loturile nr. 125 și nr. 315, reevaluarea manualelor societății sale de la loturile nr. 125 și nr. 315, desemnarea unui expert care să lămurească aspectele tehnice și financiare ale prețurilor neobișnuit de scăzute oferite pentru loturile 246, 301, 315, 335, 344 și 345, precum și suspendarea procedurii de achiziție publică, potrivit art. 275¹ din OUG nr. 34/2006.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația fără număr de înregistrare la emitent, datată 15.08.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 15540/17.08.2015, formulată de S.C. ... SRL, reprezentată convențional de S.C.A. „...” S.C.A., împotriva rezultatului procedurii de atribuire nr. 1619/04.08.2015, aferent lotului 315 – „Matematică clasa a III-a", comunicat la data de 06.08.2015, prin care s-a solicitat: anularea hotărârii nr. 1619/04.08.2015 comunicată în data de 06.08.2015 și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și desființarea actelor subsecvente acesteia; reanalizarea și reevaluarea ofertei S.C. ... S.R.L. cu respectarea considerentelor avute în vedere la desființarea hotărârii atacate; obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta contestație, în temeiul art. 278 alin. (8) din O.U.G. nr. 34/2006.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. 370/17.08.2015, transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. 15602/18.08.2015 și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 15614/18.08.2015, formulată de S.C. ...S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.A., împotriva actului administrativ nr. 1625/ 04.08.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii pentru Lotul nr. 301 – „Limba și literatura română, clasa a III-a", prin care a solicitat anularea raportului procedurii pentru Lotul 301 precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia, anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 1625/ 04.08.2015 în ceea ce privește Lotul 301 precum și a Comunicărilor privind rezultatul procedurii transmise către ceilalți ofertanți participanți la procedura de achiziție, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor privind Lotul 301.

În vederea pronunțării unei soluții unitare, în temeiul prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul a procedat la conexarea tuturor contestațiilor formulate în prezenta procedură de atribuire.

În susținerea contestației formulată de S.C. ... S.R.L., aceasta încunoștiințează că oferta sa, depusă pentru Lotul nr. 315, a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, întrucât, din punctul de vedere al calității, a obținut 42,45 puncte, sub nivelul minim de 43 de puncte impus de OMEN nr. 5559/2013. Față de acest motiv, contestatoarea subliniază că prin Decizia nr. 929/C10/22.06.2015, Consiliul a obligat autoritatea contractantă să elimine, din prevederile documentației de atribuire, condițiile de acceptabilitate a ofertelor prevăzute la cap. IV art.

1.2 din ordinul amintit, precum și a tuturor prevederilor acestui ordin care contravin legislației achizițiilor publice.

Astfel, contestatoarea arată că după primirea deciziei de către autoritatea contractantă, aceasta a publicat, la data de 11.07.2015, cu 5 zile înainte de data limită de depunere a ofertelor, erata nr. 76400 prin care a exclus, de la aplicare, numai prevederile art. 9 alin. (3) din Anexa nr. 2 la OMEN nr. 5559/2013 și nu toate prevederile care contravin legislației în vigoare, printre care și art. 8 alin. (5) din Anexa nr. 2 la ordin, ceea ce putea conduce la obligația autorității contractante de a evalua ofertele și de a stabili ofertele câștigătoare, făcând abstracție de punctajul minim de 43 de puncte impus prin articolul amintit.

În continuare, contestatoarea S.C. ... S.R.L. aduce critici punctajelor acordate de autoritatea contractantă în evaluarea ofertei sale, după cum urmează:

În ceea ce privește punctajul pentru criteriul „calitate”, contestatoarea observă că acesta s-a situat în jurul valorii de 43 puncte, un singur punctaj fiind de 39,16 puncte, mult sub media celorlalte și cu 4,49 puncte mai mic decât cel mai mare punctaj acordat, de 43,65 puncte, concluzionând în acest sens că, autoritatea contractantă a avut ca scop să nu se ajungă la reevaluare, așa cum este stipulat în caietul de sarcini, obligația reevaluării intervenind atunci când diferențele de punctaj sunt mai mari sau egale cu 5 puncte. Dacă se elimina cel mai mic punctaj acordat, se ajungea la o medie de 43,47 puncte, ceea ce ar fi situat oferta sa peste pragul minim de 43 de puncte, motivat de faptul că, în opinia contestatoarei, manualul de matematică pentru clasa a III-a, pentru care s-a utilizat aceeași formulă ...și căruia i s-au adus chiar îmbunătățiri față de manualele precedente, să fie declarat ca fiind atât de slab evaluat din punctul de vedere al calității.

De asemenea, contestatoarea apreciază că punctajul acordat „este rezultatul unor erori și inconsecvențe, dar și al aprecierilor nefundamentate de ordin subiectiv ale evaluatorilor, care nu rezistă unei analize temeinice”.

În acest sens, contestatoarea exemplifică Fișa de evaluare 04/Criteriul II/indicator 1, punctaj 7, argumentul potrivit căruia „Prezentarea conținutului nu e coerentă”, precizând că sub același pretext, proiectul a fost depunctat și în fișele 01, 02, 03 și 05. Contestatoarea consideră că varianta de structurare a materiei pe care a ales-o ar trebui să ofere cadrelor didactice posibilitatea de a alege între o abordare tradițională și una modernă a conținuturilor, în funcție de specificul clasei de elevi.

Mai departe, contestatoarea arată că în Fișa de evaluare 03/Criteriul II/indicatorul 1, punctaj 8, se folosesc argumente care țin de problema structurii, mai sus menționată, care ar face de fapt, obiectul criteriului VII, iar susținerea autorității contractante „conținuturile nu sunt prezentate în ordine firească” este considerată „complet irelevantă”.

Mai sunt aduse critici următoarelor:

- Fișei de evaluare 01/Criteriul II/indicatorul 1, punctajul 8, în care se susține: „conținutul nu este prezentat sistematic, /.../ nu regăsim o legătură între conținuturi”, iar observațiile legate de structurarea

unităților de învățare țin de criteriul VII, indicatorul 2. Criteriul II se referă la abordarea unui conținut;

- Fișei de evaluare 01/Criteriul III/indicatorul 1, punctaj 6, în care se susține că „manualul tipărit nu prezintă o abordare care să asigure eficientizarea învățării; conținuturile sunt aranjate haotic în cadrul unității de învățare”. Acest argument îl consideră necorespunzător indicatorului, descris de structurarea textului prin evidențierea elementelor de conținut cu elemente grafice, înlănțuirea conținuturilor ținând de criteriul VII. Idem pentru fișa 02/Criteriile II și III/indicatorul 1.

- Fișei de evaluare 03/Criteriul VI/indicatorul 1, punctajul 7, în care se arată că este justificat prin „pagini încărcate cu prea multe exerciții, imagini de o slabă calitate”;

- Fișei de evaluare 03/Criteriul V/indicatorul 1, punctajul 9, în care se susține că „există mici greșeli”, punctajul fiind exemplificat printr-un singur exemplu identificat în cuprinsul manualului (Recapitulăm din clasa pregătitoare, în loc de clasa a II-a), situație similară și în fișa de evaluare 01/Criteriul V/indicator 1/punctaj 8, justificarea fiind că „se regăsesc exerciții incorecte; cuprinsul cuprinde noțiuni de la clasa pregătitoare”. În acest sens, contestatoarea consideră că exemplul nu încalcă nicio norma lingvistică, însă putea fi înregistrat doar ca recomandare de corectură pentru editură;

- Fișei de evaluare 02/Criteriul VI/indicatorul 3, punctaj 7, în care se susține că „manualul nu este într-un tot atractiv”, fără să se prezinte criteriul luat în considerare pentru atractivitatea sau neatractivitatea aspectului manualului;

- Fișei de evaluare 03/Criteriul V/indicatorul 3, punctajul 8, în care se susține că „marcatorii pentru CD sunt puțin vizibili pe pagina tipărită” și „titlul este scris doar cu negru”;

- Fișei de evaluare 03/Criteriul IV/indicatorul 3, punctajul 8, care este justificat prin „achizițiile anterioare ale elevilor sunt valorificate în procent de ~75%; rubrica «Cercetez și descopăr» putea fi precedată de «Știu din clasa a II-a»”.

- Fișei de evaluare 01/Criteriul I/indicatorul 1, justificarea este ambiguă („Nu sunt actuale toate informațiile”).

Contestatoarea face precizarea că sunt prezente observații incorect semnalate sau care contravin caietului de sarcini.

Astfel, se arată că: în Fișa de evaluare 01/Criteriul VI/indicatorul 3, punctajul 8 este argumentat prin „Aspectul nu este atractiv, imaginile în majoritate sunt preluate din manual”; în fișa de evaluare 03/Criteriul VII/indicatorul 3, punctajul 8 este justificat prin „puține activități interactive”, în realitate, numărul de activități interactive încadrându-se în limitele impuse de caietul de sarcini la capitolul II - Criterii de conformitate, întâlnind astfel din nou confuzia între cerințele tehnice și criteriile de calitate, prin urmare, numărul AMII-urilor nu poate reprezenta un argument pentru scăderea punctajului la acest indicator, care se referă, de fapt, la formă.

De asemenea, se face trimitere și la Fișa de evaluare 01/Criteriul III/indicatorul 2, punctaj 8, contestatoarea considerând că exemplul dat pentru argumentul că „există conținuturi care sunt tratate prea amplu

/.../ fără a fi relevante pentru interesele elevilor” nu corespunde cu proiectul, aceeași situație regăsindu-se și la Criteriul V/indicatorul 2 din aceeași fișă.

În continuare, contestatoarea încunoștințează că aspectul variantei digitale, diferit probabil de al altor proiecte, a fost depunctat de evaluatori sub pretextul că nu este suficient de atractiv, fără a face referire la un standard de atractivitate, exemplificând astfel Fișa de evaluare 03/Criteriul VI/indicatorul 2, punctajul 9, care este justificat nu prin disfuncționalități ale variantei digitale, ci printr-un argument subiectiv, și anume „pagina nu e toată cuprinsă pe ecranul calculatorului”. Un alt exemplu vizează Fișa 01/Criteriul VI/indicatorul 2/, punctajul 8, în care se susține că „feed-back-ul digital este doar vizual, nu și audio”.

O ultimă critică a contestatoarei vizează încălcarea, de către autoritatea contractantă, a prevederilor art. 207 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Astfel, contestatoarea observă că autoritatea contractantă a indicat, în conținutul comunicării rezultatului procedurii, un termen de contestare greșit de 10 zile, respectiv până la data de 15 august 2015, în realitate termenul legal de contestare raportat la valoarea lotului 315 fiind de 5 zile. De asemenea, se consideră că oferta sa fiind, în realitate, respinsă, autoritatea contractantă trebuia să îi comunice motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere.

În final, contestatoarea solicită accesul la dosarul achiziției publice.

În dovedirea susținerilor contestatoarea S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, pentru Lotul nr. 315, un set de înscrisuri.

Autoritatea contractantă ... a comunicat prin adresa nr. 1756/17.08.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 15584/17.08.2015, punctul de vedere referitor la contestația formulată de S.C. ... S.R.L. împotriva Lotului nr. 315.

Ca o introducere, autoritatea contractantă învederează că domeniul manualelor școlare este reglementat prin OMEN nr. 5559/22.11.2013 privind regimul manualelor școlare în învățământul preuniversitar, elaborat în baza prevederilor Legii Educației Naționale (LEN) nr. 1/2011. Se mai arată că existența manualelor alternative este expres prevăzută în art. 59 din LEN nr. 1/2011.

Autoritatea contractantă subliniază că împotriva documentației de atribuire au fost formulate două contestații, iar Consiliul, prin decizia sa, a admis, în parte, doar eliminarea pragului limită de 43 de puncte pentru admisibilitatea ofertei financiare și prelungirea termenului de depunere a ofertelor pentru respectarea duratei de 6 luni de la publicarea în Monitorul Oficial - Partea I a programelor școlare pentru care se organizează licitația. ...a efectuat toate demersurile legale cu privire la derularea în bună condiții a licitației, răspunzând la toate cele 30 de solicitări de clarificări primite din partea a 12 ofertanți.

Autoritatea contractantă aduce la cunoștință istoricul desfășurării procedurii ce face obiectul cauzei, amintind faptul că unul dintre ofertanții participanți i-a sugerat sesizarea Consiliului Concurenței, întrucât au fost depuse oferte care au avut și prețuri neobișnuit de scăzute.

Referitor la primul punct al contestației, autoritatea contractantă învederează că prin Decizia CNSC nr. ..., Consiliul a decis eliminarea din prevederile documentației a condițiilor de acceptabilitate a ofertelor prevăzute în Capitolul IV art. 12 - Achiziționarea manualelor școlare pentru învățământul obligatoriu din Anexa 2 la OMEN nr. 5559/22.11.2013, precum și a tuturor prevederilor OMEN nr. 5559/22.11.2013 care contravin legislației achizițiilor publice. Astfel, prin Anunțul de tip erată nr. 76400/11.07.2015, la pct. VI.4) „Alte informații suplimentare” se precizează următoarele: Din caietul de sarcini, capitolul IV, Criterii tehnice de calitate (pag 15), fraza: „în conformitate cu OMEN 5559/2013, art. 8 alin. (5) și art. 9 alin. (3) din Anexa 2, vor fi considerate ca fiind acceptate în urma procesului de evaluare pe baza criteriilor tehnice de calitate, respectiv în urma evaluării financiare, ofertele care vor avea punctajul corespunzător prevederilor acestor articole” se va citi: „în conformitate cu OMEN 5559/2013, art. 8 alin. (5) din Anexa 2, vor fi considerate ca fiind acceptate în urma procesului de evaluare pe baza criteriilor tehnice de calitate, ofertele care vor avea punctajul corespunzător prevederilor acestui articol”.

Având în vedere cele menționate, autoritatea contractantă solicită respingerea ca nefondată a cererii contestatoarei.

Referitor la critica privind „/.../ Punctajul pentru calitate a fost stabilit netemeinic și nelegal /.../”, autoritatea contractantă susține că, motivul pentru care s-a ales modalitatea de evaluare este acela că specificațiile tehnice din Caietul de sarcini menționează o serie de cerințe formale. În continuare, autoritatea contractantă argumentează importanța fiecărui criteriu de evaluare.

În ceea ce privește modul de întocmire a fișelor de evaluare, autoritatea contractantă susține că a respectat dispozițiile art. 6 alin. (1) din Anexa 3 din Ordinul nr. 5559/2013 și menționează că, procedura pentru cazurile în care se constată diferențe mai mari sau egale cu 5 puncte, din cele 50 posibile este o procedură a ...care vizează prevederi privind spațiul, momentul și modalitatea în care se analizează aceste diferențe. În acest context, autoritatea contractantă susține că, în urma evaluării proiectelor de manuale nu s-au înregistrat cazuri în care să se constate diferențe mai mari sau egale cu 5 puncte între oricare două punctaje finale, prin urmare nu a fost necesară aplicarea prevederilor art. 5 alin. (2) din Metodologia de evaluare a calității proiectelor de manuale școlare pentru învățământul preuniversitar și nici a Procedurii de evaluare a proiectelor de manuale școlare pentru soluționarea diferențelor de punctaj final.

Având în vedere obiecțiile contestatoarei cu privire la notele acordate de către evaluatori, autoritatea contractantă subliniază faptul că toți evaluatorii au participat la procesul de formare pentru aplicarea descriptorilor, iar diferența dintre cei 5 evaluatori ține de modalitatea personală de a aprecia, în funcție de criteriile, indicatorii și descriptorii de performanță prevăzuți în Anexa 1 a Caietului de sarcini.

În ceea ce privește aspectele criticate de către contestatoare referitoare la fiecare punctaj acordat în funcție de fiecare criteriu/indicator, autoritatea contractantă informează că evaluatorii au respectat

descriptorii de performanță prevăzuți în Fișa de evaluare și sunt prezentate exemple pentru a justifica scăderea punctajului.

Autoritatea contractantă solicită respingerea criticii contestatoarei referitoare la încălcarea, de către ..., a prevederilor art. 207 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 și arată că valoarea estimată a Lotului nr. 315 este mult peste pragul prevăzut de art. 55 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 și de Regulamentul (UE) nr. 1.336/2013 al Comisiei Europene de modificare a Directivelor 2004/17/CE, 2004/18/CE și 2009/81/CE ale Parlamentului European și ale Consiliului în ceea ce privește pragurile de aplicare pentru procedurile de atribuire a contractelor de achiziții, astfel că termenul de 10 zile de contestare, indicat în comunicarea rezultatului procedurii, este corect.

Cu privire la critica contestatoarei „Oferta subscrisei fiind în realitate respinsă, autoritatea contractantă trebuia să ne comunice motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere /.../”, autoritatea contractantă precizează că în comunicare s-a stipulat faptul că la evaluare contestatoarea nu a obținut punctajul minim de 43 de puncte, subliniind totodată și diferența de punctaj înregistrată între oferta contestatoarei și ofertele câștigătoare. De asemenea, s-au pus la dispoziția contestatoarei și copiile fișelor de evaluare completate de cei cinci evaluatori din care se observă foarte clar minusurile proiectului de manual al contestatoarei, prin comparație cu prevederile grilei de descriptorii de performanță.

Față de cele expuse, autoritatea contractantă solicită respingerea ca nefondată a contestației formulate de S.C. ... S.R.L. împotriva Lotului nr. 315, precum și continuarea procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 8114/... C5/12.08.2015, Consiliul a solicitat contestatoarei S.C. ... S.R.L., între altele, comunicarea, în termen de cel mult 3 (trei) zile de la primirea adresei, a motivării complete a contestației și eventualele mijloace de probă noi pe care se sprijină contestația, având în vedere exprimarea sa în sensul unei viitoare completări și alte înscrisuri și informații pe care le apreciază necesare pentru soluționarea contestației.

Referitor la solicitarea de a i se permite accesul la dosarul achiziției publice, Consiliul a înștiințat-o că ordonanța prevede calea de atac a contestației pentru motive de nelegalitate și netemeinicie care derivă din actul atacat și sunt cunoscute persoanei vătămate la momentul formulării ei, iar nu pentru motive necunoscute. Pe de altă parte, conform dispozițiilor art. 270 alin. (1) lit. e) din ordonanță, contestația trebuie să cuprindă motivarea atât în fapt cât și în drept, singura ipoteză în care se admite completarea motivării este aceea de la art. 270 alin. (2) – când Consiliul apreciază că în contestație nu se regăsește motivarea ei, ocazie cu care pune în vedere autoarei să își completeze contestația în termen de trei zile. De asemenea, Consiliul a informat-o că ulterior primirii copiei dosarului achiziției publice de la autoritatea contractantă, va fi informată asupra termenului la care poate consulta documentele din respectivul dosar, precum și a depune eventualele concluzii scrise reieșite din consultarea dosarului, concluzii care nu pot avea ca obiect completarea contestației cu alte motive sau capete de cerere.

Contestatoarea S.C. ... S.R.L. a răspuns prin adresa nr. 01/17.08.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 15537/17.08.2015, în sensul că își menține motivarea contestației, iar ca urmare a studierii dosarului achiziției publice nu intenționează să completeze contestația. De asemenea, suplimentar, contestatoarea precizează că evaluatorii nu cunosc programa școlară, respectiv, doi dintre aceștia apreciind, în mod eronat, o dată la criteriul I/indicatorul 2 și o dată la criteriul II/indicatorul 1, cu „depășire de programă” abordarea metodei mersului invers, această metodă fiind menționată explicit în programa școlară.

Prin adresa nr. 8552/... C5/25.08.2015, Consiliu a invitat contestatoarea S.C. ... S.R.L., la data de 26.08.2015, în vederea studierii dosarului achiziției publice aferent Lotului nr. 315.

Prin adresa nr. 01/28.08.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 16467/28.08.2015, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a comunicat Note scrise ca urmare a studierii dosarului achiziției publice aferent Lotului nr. 315, prin care a solicitat admiterea contestației sale, precum și respingerea contestațiilor formulate cu privire la Loturile 301, 344 și 315 în ceea ce privește criticile aduse ofertelor sale pentru aceste loturi.

Având în vedere susținerile din contestația sa, dar și cele din contestațiile privind loturile 301, 344 și 345, contestatoarea sistematizează criticile aduse, în trei categorii, respectiv Modul de evaluare la criteriul „Calitate”; Prețurile ofertate și Cerințele minime de calificare.

În ceea ce privește contestația societății sale referitoare la Lotul 315, contestatoarea susține în continuare cele afirmate prin cererea sa introductivă referitoare la modul defectuos de evaluare a proiectului de manual din punctul de vedere al calității, reiterând principalele critici expuse pe larg în cererea sa.

Cu privire la prețurile ofertate, contestatoarea susține că acestea au fost fundamentate în mod corect, raportat la prețurile pieței și la normele legale aplicabile, mai mult, societatea sa răspunzând, în mod detaliat, solicitării de clarificări adresată de autoritatea contractantă cu privire la prețurile aparent neobișnuit de scăzute.

Contestatoarea observă din raportul procedurii, faptul că autoritatea contractantă a solicitat în mod real și concret clarificări ofertanților privind prețul aparent neobișnuit de scăzut, inclusiv unora dintre ofertanții care contestă în fața CNSC prețurile ofertelor declarate câștigătoare, iar comisia de evaluare a luat în considerare și faptul că unii dintre ofertanți au furnizat deja manuale școlare ca urmare a licitației derulate în anul 2014, conform obligațiilor contractuale, la prețuri similare.

Având în vedere cele expuse, precum și faptul că, în realitate, niciunul dintre contestatori nu a prezentat argumente concrete în sprijinul afirmațiilor că prețurile aparent neobișnuit de scăzute ofertate de alți participanți sunt nejustificate, contestatoarea solicită respingerea contestațiilor în această privință.

În ceea ce privește contestația formulată cu privire la Lotul nr. 301, de către Asocieria ...SRL - ...SRL - ...SA, prin care s-a susținut și faptul că societatea sa nu ar fi îndeplinit cerințele minime de calificare în ceea ce privește experiența similară, respectiv dezvoltarea de conținut

editorial multimedia interactiv, contestatoarea S.C. ... S.R.L. menționează că a depus Formularul nr. 9 completat corespunzător și însoțit de documentele doveditoare, adăugând faptul că autoritatea contractantă a confirmat, prin răspunsul la întrebarea nr. 2 la solicitările de clarificări depuse până la data de 25.05.2015, că certificatul ORDA de înregistrare în Registrul Național al Programelor pentru calculator sub denumirea Programe producție proprie – Aplicație didactică, este suficient pentru a demonstra că s-a dezvoltat conținut multimedia interactiv. Astfel, contestatoarea arată că societatea sa deține acest certificat.

De asemenea, contestatoarea face precizarea că Asocieria ...SRL - ...SRL - ...SA, deși susține că știe „foarte bine soluțiile concurente ce conțin componente de conținut educațional”, asocierea induce ideea că firma de software realizează conținut educațional multimedia interactiv, lucru indus voit greșit, prin omiterea faptului că dezvoltarea conținutului educațional multimedia interactiv nu înseamnă numai transferarea conținutului educațional într-o aplicație informatică, acest transfer reprezentând cel mai puțin semnificativ aspect al producției de conținut educațional - multimedia interactiv și unul dintre serviciile pe care aproape toți participanții la licitație le-au efectuat prin contracte de prestări servicii cu firme de software care le-au transferat integral drepturile intelectuale după achitarea respectivelor servicii prestate.

Față de cele prezentate, contestatoarea solicită respingerea contestației formulată de Asocieria ...SRL - ...SRL - ...SA în cadrul lotului 301.

În finalul Notelor scrise, contestatoarea reiterează o parte din susținerile din cererea sa introductivă.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus, prin adresa nr. 406/28.08.2015, transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. 16490/31.08.2015 și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 16552/31.08.2015, cererea de intervenție pentru Lotul nr. 315, formulată de S.C. ...S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.A., ofertant declarat câștigător în procedura de atribuire ce face obiectul cauzei, prin care s-a solicitat: respingerea contestației formulată de S.C. ... S.R.L. ca fiind, în principal, tardivă, iar, în subsidiar, neîntemeiată, precum și menținerea raportului procedurii pentru Lotul 315 și a tuturor actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă în cadrul procedurii pentru Lotul 315.

În temeiul art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, asocierea S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.A. solicită accesul la dosarul achiziției aferent procedurii pentru Lotul 315.

S.C. ...S.R.L. aduce la cunoștință că documentația de atribuire a fost contestată, iar potrivit deciziei CNSC nr. ...din data de 22.06.2015, s-a dispus „eliminarea din prevederile documentației a condițiilor de acceptabilitate a ofertelor prevăzute în Capitolul IV art. 12 - Achiziționarea manualelor școlare pentru învățământul obligatoriu din anexa 2 la Ordinul ministrului educației naționale nr. 5559/22.11.2013 precum și a tuturor prevederilor OMEN nr. 5559/22.11.2013 care contravin legislației achizițiilor publice”, în baza Deciziei CNSC,

scrise referitoare la cererea de intervenție formulată de S.C. ...S.R.L. pentru Lotul nr. 315.

Contestatoarea consideră că argumentele S.C. ...S.R.L. sunt subiective și lipsite de suport legal, atunci când susține că autoritatea contractantă a procedat, în mod corect, când a modificat condiții esențiale ale procedurii de achiziție cu numai 5 zile înainte de data limită de depunere a ofertelor.

Contestatoarea menționează că S.C. ...S.R.L. susține schimbarea regulilor în timpul jocului nu pentru că o astfel de schimbare ar fi legală, ci pentru că a profitat de modul defectuos în care autoritatea contractantă a impus aplicarea unor prevederi din Ordinul MEC nr. 5559/2013, însă în ipoteza în care s-ar fi pus în aplicare în mod corect decizia Consiliului, atunci fie ar fi rămas aplicabile atât prevederile art. 8 alin. (5), cât și prevederile art. 9 alin. (3) din Ordinul 5559/2013, fie ar fi decis eliminarea ambelor texte. În ambele ipoteze, în opinia contestatoarei, S.C. ...S.R.L. ar fi pierdut, întrucât, în prima ipoteză, pentru că la criteriul de evaluare „preț” nu ar fi trecut de pragul minim de 43 de puncte impus de art. 9 alin. (3) și oferta sa ar fi fost respinsă, iar în a doua ipoteză, pentru că oferta contestatoarei nu ar fi fost respinsă și s-ar fi situat pe locul III, având un punctaj general mai bun decât al S.C. ...S.R.L.

Contestatoarea consideră că erata nr. 76400 nu putea și nici nu trebuia contestată și prin prisma faptului că reprezenta punerea în aplicarea a unei decizii CNSC. Se susține că în cazul în care s-ar accepta teoria propusă de S.C. ...S.R.L., ar însemna să se accepte că autoritatea contractantă nu are obligația de a respecta întocmai decizia Consiliului și că are dreptul de a transpune cum dorește și dacă dorește dispozițiile date de CNSC.

Contrar susținerilor S.C. ...S.R.L., contestatoarea învederează că prin Decizia nr. 929/C10/22.06.2015, CNSC a obligat autoritatea contractantă să elimine din prevederile documentației condițiile de acceptabilitate a ofertelor prevăzute în Capitolul IV art.1.2. - Achiziționarea manualelor școlare pentru învățământul obligatoriu din Anexa nr. 2 la Ordinul MEN nr.5559/2013, precum și a tuturor prevederilor acestui ordin care contravin legislației achizițiilor publice.

Prin adresa nr. 1965/01.09.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 16671/01.09.2015, autoritatea contractantă ... a răspuns la solicitarea Consiliului nr. 8825/... C5/31.08.2015, comunicând susțineri la Notele scrise ale contestatoarei ca urmare a studierii dosarului achiziției publice aferent Lotului nr. 315.

Referitor la prima critică a contestatoarei, Modul de evaluare la criteriul calitate, autoritatea contractantă amintește că specificațiile tehnice pentru manualele în formă digitală, precizate în Caietul de sarcini au fost întocmite astfel încât să permită elevilor pentru care este elaborat proiectul de manual școlar utilizarea facilă a manualului digital. Astfel, s-a urmărit capabilitatea formei electronice a manualului școlar de a fi înțeleasă și atractivă, fără a necesita un timp predeterminat în care elevul să se familiarizeze cu modul de utilizare a variantei digitale a proiectului de manual școlar, în condițiile în care elevul trebuie să fie capabil să utilizeze manualul școlar în procesul de predare – învățare –

evaluare derulat în școală sau acasă, atât în mod individual, cât și în activități de grup derulate în cadrul procesului didactic la clasă. Așadar, este vorba de competențele digitale pe care acești elevi le au la nivelul de vârstă respectiv, fără a necesita pregătire suplimentară TIC. În consecință, toate aspectele ce țin de CD-ul care conține manualul în format digital trebuie să permită utilizarea facilă și intuitivă de către elevi, deci și de către cadrele didactice implicate în evaluarea proiectelor de manuale școlare.

Autoritatea contractantă atrage atenția că proiectele de manuale școlare ofertate de contestatoare au fost evaluate în aceleași condiții pentru toate cele 23 de loturi la care s-a realizat evaluarea, în cadrul evaluării, pe baza criteriilor tehnice de calitate, respectându-se procedura de lucru în cazul tuturor loturilor și pentru toate proiectele de manuale școlare ofertate. În acest context, autoritatea contractantă arată că, evaluarea a fost realizată de evaluatorii selectați din aceeași bază de date și nu se manifestă un anumit tip de exigență pentru un anumit lot și o altfel de expertiză pentru un alt lot, evaluatorii manifestând neutralitate axiologică și interpretări obiective, în raport cu descriptorii de performanță asociați indicatorilor și descriptorilor precizați în Caietul de sarcini.

Evaluarea a fost realizată în mod corect, în baza criteriilor tehnice de calitate, menționate în Metodologia de evaluare a calității proiectelor de manuale școlare pentru învățământul preuniversitar (aprobată prin OMEN nr. 5559/22.11.2013, cu completările și modificările ulterioare), iar calculul punctajelor pentru criteriile tehnice de calitate a fost făcut conform formulelor din documentele care au stat la baza procedurii.

De asemenea, autoritatea contractantă reamintește că acordarea punctajelor s-a făcut în condiții de maximă transparență, așa cum sunt ele precizate în anunțul de participare, însă procesul de evaluare a fost confidențial până în momentul comunicării rezultatelor către ofertanți, fiecare evaluator de proiecte de manuale școlare depunând, în momentul primirii proiectelor de manuale școlare în vederea evaluării, un angajament de confidențialitate, care se păstrează la autoritatea contractantă.

Având în vedere acuzele contestatoarei privind faptul că punctajul acordat este rezultatul unor aprecieri eronate, subiective și nefundamentate ale evaluatorilor, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- evaluarea proiectelor de manuale școlare pe baza criteriilor tehnice de calitate se face pe bază de indicatori alocați fiecărui criteriu, iar punctajele acordate sunt alocate în măsura în care proiectul de manual școlar evaluat respectă descriptorii de performanță corespunzători unui anumit nivel de punctaj;

- toate activitățile care se desfășoară în ...în vederea îndeplinirii scopului pentru care a fost înființat sunt desfășurate cu sprijinul grupurilor de lucru constituite din cadre didactice de specialitate și coordonate de consilierii

De asemenea, în continuare, autoritatea contractantă argumentează cât este de strictă procedura de evaluare și ce presupune modalitatea de evaluare a manualelor.

În ceea ce privește cea de-a doua critică a contestatoarei, respectiv Prețurile ofertate, autoritatea contractantă aduce la cunoștință că în procesul-verbal nr. 1383/17.07.2015 au fost menționate prețurile ofertate, setul documentelor de calificare prezentate și au fost consemnate cererile/notificările a 3 dintre ofertanți, cu privire la prețul neobișnuit de scăzut practicat de unii dintre competitori. S-au solicitat, printr-o serie de adrese, clarificări cu privire la acest aspect, iar ofertanții au avut obligația de a detalia clarificările solicitate, prin furnizarea documentelor doveditoare. În acest sens, autoritatea contractantă menționează că toate categoriile de costuri specificate de contestatoare în textul formulat către CNSC, se încadrează în cerințele generale pe care autoritatea contractantă le-a transmis ofertanților cu prețuri neobișnuit de scăzute.

În urma analizării răspunsurilor primite de la operatorii economici, comisia de evaluare a apreciat clarificările formulate de ofertanți ca edificatoare și a decis să ia în considerare prețul ofertat, stabilirea ofertei câștigătoare realizându-se conform art. 14 alin. (1) și (2) din HG nr. 925/2006 prin aplicarea unui sistem de factori de evaluare pentru care se stabilesc ponderi relative și formula specifică de calcul, precizată în Caietul de sarcini.

Având în vedere faptul că autoritatea contractantă nu își poate exprima un punct de vedere referitor la analiza de piață în ceea ce privește posibilitatea existenței unor prețuri nereale sau a realizării unor înțelegeri între ofertanți, aceasta subliniază că a transmis, prin adresa nr. 1604/03.08.2015, către Consiliul Concurenței, o solicitare de analiză a prețurilor neobișnuit de scăzute, spre analiză și stabilire a unor măsuri adecvate. Totodată Consiliul Concurenței a fost sesizat, prin documentul menționat, asupra unei prezumtive surse de compensare a prețurilor neobișnuit de scăzute și anume: vânzarea de câștigătorii licitației către elevi, părinți și profesori a unor auxiliare curriculare. Acest proces al auxiliarelor curriculare nu este agreat de Ministerul Educației și Cercetării Științifice.

Până la această dată, susține autoritatea contractantă, Consiliul Concurenței nu a formulat vreun răspuns către ...privitor la cele solicitate.

Referitor Cerințele minime de calificare, autoritatea contractantă face trimitere la cerințele din documentația de atribuire, cap. III.2.3.a. Capacitatea tehnică și/sau profesională.

Se mai arată că ofertantul Editura ...SRL a adresat ...o cerere de clarificare pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară, înregistrată la ...cu nr. 968/22.05.2015. Practic, s-a solicitat posibilitatea de a prezenta doar un certificat ORDA de înregistrare în Registrul Național al Programelor pentru calculator sub denumirea Programe producție proprie - Aplicație educațională, răspunsul dat de ...fiind suficiența respectivului certificat pentru demonstrarea faptului că ofertantul a dezvoltat conținut educațional multimedia interactiv. Răspunsul înregistrat la ...cu nr. 968/25.05.2015 a fost postat pe SEAP și toți operatorii economici participanți la procedură au avut acces la această informație și puteau acționa în temeiul răspunsului către ofertantul care a solicitat clarificări în această privință. Prin acest răspuns

..., ca autoritate contractantă, nu a încălcat principiul tratamentului egal, aplicând acestui ofertant alte criterii de calificare decât cele menționate în cadrul documentației de atribuire a procedurii și nici nu a creat premisa ca operatorii economici să nu probeze experiența similară privind activitatea de dezvoltare conținut educațional multimedia interactiv în ultimii trei ani.

Față de cele prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea ca nefondate a contestațiilor formulate de contestatoare.

Autoritatea contractantă ... a comunicat prin adresa nr. 2059/04.09.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 17014/04.09.2015, răspunsul Consiliului Concurenței nr. 9430/04.09.2015.

Prin adresa nr. 9026/... C5/04.09.2015, Consiliul a sesizat autoritatea contractantă despre faptul că în urma analizării documentelor transmise în vederea soluționării contestațiilor care formează obiectul dosarelor nr. .../2015, nr. .../2015, nr. .../2015, nr. .../2015, nr. .../2015, nr. .../2015, nr. .../2015, nr. .../2015, nr. .../2015, nr. .../2015, nr. .../2015, nr. .../2015, nr. .../2015 și nr. .../2015, s-a constatat că pe unele dintre documente (de exemplu: anexele răspunsurilor la clarificări transmise de ofertanți ca urmare a solicitărilor autorității contractante de justificare a prețului neobișnuit de scăzut, fișele tip de evaluare a calității proiectului de manual școlar, etc.), au fost operate cu marker-ul, hașurări care nu permit vizualizarea tuturor datelor cuprinse în documentele respective. În acest sens, i s-a solicitat să se comunice cine a efectuat aceste hașurări, precum și motivul, iar în cazul în care acestea au fost operate de aceasta, să remită Consiliului documentele în discuție, astfel încât acestea să fie lizibile în totalitate să poată fi analizate. Consiliul a precizat faptul că în soluționarea contestațiilor, nu-i poate fi opusă confidențialitatea unor informații/documente. De asemenea, s-a mai solicitat comunicarea cererii de clarificări adresată ofertantului S.C. ... S.R.L. (liderul asocierii SC ... SRL-SC ... SA), pentru lotul 344, cu privire la prețul neobișnuit de scăzut, precum și răspunsul acestui ofertant în acest sens, întrucât acestea nu se regăsesc în documentele comunicate.

Autoritatea contractantă ... a răspuns la solicitarea Consiliului nr. 9026/... C5/04.09.2015, prin adresa nr. 2074/07.09.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 17147/07.09.2015 și a comunicat faptul că ...a hașurat doar numele, prenumele și semnăturile experților evaluatori în raport cu care funcționează un acord de confidențialitate. Totodată, se arată că toate celelalte documente primite de la ofertanți au fost hașurate de către aceștia.

În ceea ce privește cererea de clarificări nr. 1413/22.07.2015 adresată de ...ofertantului ... pentru lotul 344 cu privire la prețul neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă face precizarea că în tehnoredactarea cererii s-au produs două greșeli, respectiv: „în loc de 314 trebuie 316, iar în loc de 343 trebuie 344, pentru loturile 314 și 343 neexistând oricum ofertanți”.

Prin adresa nr. 442/07.09.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 17170/07.09.2015, S.C. ...S.R.L. a comunicat Note scrise ca urmare a studierii dosarului achiziției publice aferent lotului 315.

S.C. ...S.R.L. susține că S.C. ...S.R.L. nu a demonstrat îndeplinirea cerințelor minime de calificare cu privire la experiența similară în „dezvoltare conținut educațional multimedia interactiv”, acesta limitându-se la a prezenta dovezi care demonstrează experiența sa numai pentru „realizarea de cărți educative tipărite și cu suport digital”, printre care și manualele educaționale contractate anul trecut de De asemenea, se solicită verificarea faptului dacă că S.C. ... S.R.L. deține un certificat de înregistrare ORDA.

În legătură cu această critică, S.C. ...S.R.L. observă că din informațiile care se regăsesc pe pagina a doua a manualelor de anul trecut ale asocierii S.C. ... S.R.L. și ..., rezultă că S.C. ... S.R.L. nu are experiență în „dezvoltare conținut educațional multimedia interactiv”, din cauză că manualele digitale contractate de ...anul trecut au fost realizate de alte companii, respectiv ... și

Totodată, referitor la cel de-al doilea contract de experiență similară, prezentat de S.C. ... S.R.L., Act adițional 3/10.06.2014 la Contract vânzare carte nr. 3/12.01.2011, S.C. ...S.R.L. face precizarea că acesta se referă numai la vânzare eBook, nu conține și vânzare de carte tipărită eBook, răspunsul transmis de autoritatea contractantă la o întrebare de clarificare pe această temă neconfirmând faptul că varianta eBook poate dovedi îndeplinirea cerinței „carte tipărită și cu suport digital”. De asemenea, se mai arată că lipsa experienței ofertantului în „dezvoltare conținut educațional multimedia interactiv” este confirmată și de lista personalului propus pentru implementarea proiectului, personal care nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire a procedurii. Față de acest aspect, S.C. ...S.R.L. exemplifică denumirea persoanelor propuse pentru implementarea contractului, care, în opinia sa, nu îndeplinesc cerințele solicitate, respectiv: dna. ..., dna. ..., dnul. ..., dna. ...și dna.

Având în vedere cele menționate, S.C. ...S.R.L. solicită respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de S.C. ... S.R.L. pentru lotul 315.

Prin adresa nr. 9123/... C5/08.09.2015, Consiliul a solicitat S.C. ... S.R.L. comunicarea susținerilor față de adresa nr. 442/07.09.2015 transmisă de S.C. ...S.R.L. pentru lotul 315.

Contestatoarea S.C. ... S.R.L. a comunicat prin adresa nr. 435/09.09.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 17384/09.09.2015, Note scrise cu privire la cererea de intervenție formulată și notele scrise comunicate prin adresa nr. 442/07.09.2015, de către S.C. ...S.R.L. pentru lotul 315.

S.C. ... S.R.L. consideră că S.C. ...S.R.L. a transformat cererea sa de intervenție într-o contestație, solicitând respingerea acesteia ca inadmisibilă și tardivă.

În referire la criticile formulate de S.C. ...S.R.L., S.C. ... S.R.L. aduce următoarele contraargumente:

- deține Certificatul emis de ORDA și are înregistrate un număr de 16 programe producție proprie, aplicații digitale, între care și manuale școlare, date publice dintr-un registru public;
- nu se mai poate contesta răspunsul la solicitarea de clarificări;

- a dovedit experiența similară, dezvoltând conținutul educațional multimedia interactiv pentru licitația din anul 2014;

- argumentele cu privire la personalul desemnat pentru executarea contractului nu pot fi luate în considerare, adăugând faptul că autoritatea contractantă ar fi avut obligația de a-i solicita clarificări în cazul în care ar fi considerat înscrisurile nedoveditoare.

În ceea ce privește aplicabilitatea prevederilor art. 8 alin. (5) din anexa nr. 2 la Ordinul nr. 5559/2013, S.C. ... S.R.L. sintetizează următoarele aspecte:

- autoritatea contractantă a modificat condiții esențiale ale procedurii de achiziție cu numai 5 zile înainte de data limită de depunere a ofertelor, aplicând într-un mod „curios” Decizia CNSC nr. ...;

- momentul și modul în care autoritatea contractantă a înțeles să se supună deciziei Consiliului și să publice erată nr. 76400 în SEAP au constituit o piedică obiectivă pentru contestarea acestei erate;

- S.C. ... S.R.L. nu a dispus de cele 10 zile pentru formularea contestației, cum în mod greșit susține intervenienta, iar pe de altă parte, în preziua depunerii ofertelor absolut toți participanții își concentraseră toate eforturile în vederea finalizării și depunerii ofertelor;

- intervenienta a profitat de modul defectuos în care autoritatea contractantă a impus aplicarea unor prevederi din Ordinul MEC nr. 5559/2013, pentru ca în ipoteza în care aceasta ar fi pus în aplicare în mod corect decizia Consiliului, atunci fie ar fi rămas aplicabile atât prevederile art. 8 alin. (5), cât și prevederile art. 9 alin. (3) din Ordinul nr. 5559/2013, fie ar fi decis eliminarea ambelor texte, dar în ambele ipoteze intervenienta ar fi pierdut;

- decizia dată de CNSC cu privire la documentația de atribuire este obligatorie pentru autoritatea contractantă și pentru participanții în procedură și este aplicabilă în privința tuturor loturilor licitate în cadrul aceleiași proceduri;

- prin Decizia nr. ...CNSC a obligat autoritatea contractantă să elimine din prevederile documentației condițiile de acceptabilitate a ofertelor prevăzute în cap. IV, art. 1.2., precum și a tuturor prevederilor acestui ordin care contravin legislației achizițiilor publice;

- prevederile art. 8 alin. (5) din anexa nr. 2 la Ordinul nr. 5559/2013 nu puteau rămâne printre normele legale aplicabile în procedură, fiind în contradicție cu cele ale legislației în materia achizițiilor publice.

În susținerea contestației sale nr. 97/13.08.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 15416/13.08.2015, transmisă prin fax, S.C. ... S.R.L. contestă punctajul obținut de societatea sa, în cadrul evaluării tehnice de calitate, deoarece în opinia sa, proiectul de manual corespunde în mare măsură cerințelor formulate de criteriile/indicatorii din fișa-tip de evaluare a calității proiectului. Contestatoarea consideră că punctajele „sunt scăzute în mod nejustificat, întrucât volumul și nivelul de abordare a conținuturilor corespunde Programei școlare în vigoare, textele, imaginile, exercițiile, itemii de evaluare și elementele multimedia corespund categoriei de vârstă și sunt relevante pentru dezvoltarea competențelor specifice disciplinei /.../”.

În continuarea susținerilor, autoarea contestației, critică modul în care oferta sa, depusă pentru lotul 206, a fost punctată la cele 7 criterii de evaluare și arată că în comunicarea rezultatului procedurii înregistrată sub nr. 1613/05.08.2015, autoritatea contractantă omite să indice caracteristicile și avantajele relative ale ofertelor câștigătoare în raport cu oferta societății sale pentru criteriul V. Astfel că, în opinia contestatoarei, autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006 privind obligația de informare a ofertantului ce a avut ofertă acceptabilă și conformă.

În final, contestatoarea S.C. ... S.R.L. reiterează faptul că înțelege să conteste punctajul obținut la evaluarea tehnică de calitate, deoarece consideră că „proiectul de manual propus corespunde atât cerințelor Programei școlare, cât și criteriilor/indicatorilor cuprinse/cuprinși în fișa-tip de evaluare a calității proiectelor de manuale din Anexa nr. 3 a OMEN nr. 5559/2013. (...) procesul de evaluare a unor proiecte de manuale trebui să se realizeze independent, să fie eliminată orice suspiciune vizând obiectivitatea și profesionalismul evaluatorilor, precum și a instituției care a organizat întregul proces de evaluare”.

În final, contestatoarea solicită Consiliului următoarele:

- anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire;
- anularea raportului procedurii în ceea ce privește lotul 206;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, precum și obligarea ...la plata tuturor cheltuielilor ce au fost efectuate în cursul soluționării prezentei contestații;
- în ipoteza în care CNSC va observa și alte nereguli, că facă aplicarea prevederilor art. 278 alin. (3) din OUG nr. 34/2006;
- accesul la dosarul achiziției publice.

În dovedirea susținerilor sale, S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

În vederea soluționării contestației formulată de S.C. ... S.R.L., Consiliul, prin adresa nr. 8242/...+...C5/ 17.08.2015, i-a solicitat contestatoarei, între altele, comunicarea în termen de cel mult 3 zile a motivării complete a contestației și transmiterea eventualelor mijloace de probă noi pe care se sprijină contestația (alte înscrisuri și informații pe care le apreciază necesare pentru soluționarea contestației).

S.C. ... S.R.L., a răspuns prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 15774/19.08.2015, prin care, în preambul, precizează că a transmis la data de 13.08.2015 contestația și prin poștă, atât către Consiliu cât și către autoritatea contractantă. În continuare, contestatoarea învederează Consiliului că a „formulat critici complexe referitoare atât la nelegalitatea cât și netemeinicia actului atacat pentru nerespectarea art. 207 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006 dar și referitoare la nerespectarea prevederilor OMEN nr. 5559/2013 și ale anexelor sale, parte integrantă din Ordin”.

De asemenea, contestatoarea precizează că înțelege să completeze argumentația cu privire la nerespectarea prevederilor art. 207 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006. Astfel, aceasta consideră că autoritatea contractantă trebuia ca în cazul societății sale, care a avut o ofertă conformă și acceptabilă dar necâștigătoare, să arate caracteristicile și

avantajele relative ale ofertantului/ofertanților declarați câștigători în raport cu oferta sa.

Autoritatea contractantă ..., prin adresa nr. 1759/17.08.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 15585/17.08.2015, a transmis documentele necesare, precum și un punct de vedere formulat pe fondul criticilor contestatoarei S.C. ... S.R.L., prin care solicită respingerea contestației ca nefondată și continuarea procedurii de atribuire.

Urmare solicitării contestatoarei S.C. ... S.R.L. privind accesul la dosarul cauzei, Consiliul, prin adresa nr. 8587/...C5/ 25.08.2015 a invitat-o în acest sens la sediul Consiliului în data de 31.08.2015.

Consiliul, prin adresele nr. 8800/... C5/31.08.2015 și nr. 8799/... C5/31.08.2015, a solicitat părților transmiterea, până la data de 01.09.2015, ora 16.00, a susținerilor referitoare la excepția tardivității contestației, invocată din oficiu, având în vedere că la data de 05.08.2015 a fost comunicat contestatoarei rezultatul procedurii de atribuire aferent lotului 206, respectiv adresa nr. 1613/04.08.2015, iar, raportat la dispozițiile art. 256² alin. (1) lit. b) și alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006, precum și la valoarea maximă estimată a lotului contestat (206), de 224.189 lei, mai mică decât pragul valoric prevăzut de art. 55 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006, termenul legal de depunere a contestației este de „5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal/..”, iar calculat conform dispozițiilor art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, termenul s-a împlinit în ziua de luni 10.08.2015.

Autoritatea contractantă ... a răspuns prin adresa nr. 1958/01.09.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 16722/01.09.2015, prin care solicită admiterea, ca întemeiată, a excepției tardivității contestației, având în vedere prevederile art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006. Astfel, autoritatea contractantă precizează că S.C. ... S.R.L. a înaintat contestația prin depășirea termenului legal de 5 zile, atât către Consiliul cât și către autoritatea contractantă.

S.C. ... S.R.L. a transmis adresa nr. 124/01.09.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 16730/01.09.2015, referitor la excepția tardivității contestației, prin care apreciază că a formulat contestație la data de 13.08.2015, deoarece autoritatea contractantă, în comunicarea rezultatului procedurii nr. 1613/ 04.08.2015, a indicat un termen de 10 zile pentru contestație, respectiv până la data de 15.08.2015.

Mai mult decât atât, contestatoarea arată că „autoritatea contractantă nu a încercat să îndrepte vreo eventuală eroare strecurată cu privire la durata termenului pentru formularea contestației și nici nu a formulat nicio excepție în apărarea sa”, astfel contestatoarea, consideră că potrivit principiului disponibilității părților, Consiliul trebuie să pună în discuție în mod exclusiv doar apărările formulate de părți.

În continuarea susținerilor, S.C. ... S.R.L. aduce apărări cu privire la fondul cauzei, ca urmare studierii dosarului la Consiliu. Astfel, contestatoarea aduce critici cu privire la modul de acordare a punctajelor precum și cu privire la faptul că din dosarul achiziției lipsește analiza conformității criteriilor specifice pentru varianta digitală.

În final, contestatoarea mai critică faptul că instruirea evaluatorilor desemnați nu a fost efectuată.

Având în vedere că în conținutul adresei nr. 124/01.09.2015, S.C. ... S.R.L., face referire și la aspecte care țin de fondul cauzei, pe lângă cele referitoare la excepția tardivității contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 8912/...C5/ 03.09.2015, transmiterea eventualelor susțineri în referire la aspectele criticate de contestatoare.

..., a răspuns prin adresa nr. 2042/03.09.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 17013/04.09.2015, prin care aduce „detalieri” referitoare la tardivitatea contestației. Astfel, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca tardivă, întrucât termenul limită pentru depunerea contestației împotriva adresei nr. 878/SMIS37655/12.03.2015 s-a împlinit în data de 10.08.2015 iar contestația i-a fost adusă la cunoștință abia în data de 13.08.2015, respectiv după 3 zile de la termenul limită impus de legiuitor, conform art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006 coroborat cu art. 271 alin. (1) din aceeași ordonanță.

În ceea ce privește solicitarea sa de respingere a contestației ca nefondată, autoritatea contractantă solicită Consiliului să dispună continuarea procedurii de atribuire.

Cu privire la aspectele indicate de contestatoare referitoare la modul de acordare a punctajelor, autoritatea contractantă arată că pentru respectarea criteriilor, a indicatorilor, precum și a descriptorilor de performanță, evaluatorii au obligația de a evalua toate variantele de proiecte de manuale școlare pentru o disciplină corespunzătoare unui nivel de studiu (clase). În consecință, la nivel mental evaluatorii operează și cu procese comparative, ceea ce poate duce la aserțiunea că un proiect poate fi mai atractiv decât altul. Acordarea unor punctaje diferite pentru proiecte de manuale școlare distincte pentru același criteriu ține de gradul de apreciere a îndeplinirii indicatorilor prevăzuți și de judecata expert a evaluatorilor, ori tocmai de aceea, fiecare evaluator analizează toate proiectele de manuale ofertate pentru același lot.

În continuarea susținerilor sale, autoritatea contractantă aduce contraargumente referitoare la critica formulată de contestatoare privind neefectuarea instruirii evaluatorilor desemnați.

În replică, S.C. ... S.R.L., prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 17210/08.09.2015, reiterează faptul că autoritatea contractantă a indicat în actul atacat un termen de 10 zile pentru contestație, care urma să se împlinească la data de 15.08.2015, termen ce a fost respectat de către societatea sa., astfel că excepția tardivității este inaplicabilă în prezenta cauză.

În susținerea contestației sale, asocierii ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. arată că, prin comunicarea nr. 1627 din data de 5 august 2015 autoritatea contractantă menționează, în ceea ce privește Loturile nr. 235 și 345, faptul că oferta sa este necâștigătoare însă nu specifică care au fost caracteristicile sau avantajele care au determinat-o să acorde un punctaj superior celorlalte oferte desemnate câștigătoare, și consideră că, odată cu comunicarea rezultatelor se impunea ca autoritatea contractantă să transmită și toate fișele de evaluare pentru ceilalți

participanți pentru a se putea observa dacă punctele au fost acordate în mod corect și obiectiv, astfel încât, consideră că această adresă de comunicare a rezultatului procedurii este nulă, întrucât încalcă dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006 și se impune a fi anulată.

În ceea ce privește Lotul 235 - Muzică și mișcare clasa a II-a, contestatoarea asocierii ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. susține că autoritatea contractantă se rezumă la a relua criteriile specificate în cadrul caietului de sarcini în funcție de care se acordă anumite punctaje însă nu specifică în mod concret motivele pentru care la anumite criterii oferta subscrisei a obținut punctaje mai mici decât cele ale ofertelor declarate câștigătoare, modul de acordare a punctelor, pentru oferta sa, fiind neconform cu criteriile prevăzute în caietul de sarcini, iar justificările pentru care oferta a fost depunctată cu privire la anumite criterii este nereală. Mai mult decât atât, contestatoarea susține că, nu există justificări în ceea ce privește acordarea unor punctaje diferite ofertanților pe aceleași criterii deși nu erau îndeplinite criteriile cerute de caietul de sarcini.

Contestatoarea apreciază că, modul de acordare a punctelor pentru oferta sa, în ceea ce privește Lotul nr. 235 - Muzică și mișcare clasa a II-a - este neconform cu criteriile prevăzute în caietul de sarcini iar justificările pentru care oferta sa a fost depunctată cu privire la anumite criterii este nereală și susține că nu există justificări în ceea ce privește acordarea unor punctaje diferite ofertanților pe aceleași criterii deși nu erau îndeplinite criteriile cerute de caietul de sarcini, motiv pentru care susține următoarele:

- că există o diferență notabilă de apreciere între evaluatori, respectiv de 3 - 4 puncte, fără a exista explicații concrete, care să justifice asemenea diferențe, exemplificând cu punctajele acordate pentru criteriile de evaluare nr. I, IV și V. Contestatoarea susține că, în cuprinsul evaluărilor nu există nicio referire la cântece prin care se ilustrează cunoștințele noi și nici o apreciere în legătură cu alegerea cântecelor care stau la baza manualului, acest manual fiind aproape în totalitate cântec - vers și muzică. De altfel, contestatoarea susține că cele două observații referitoare la cântecul „Mesteacănul” și cântecele care declanșează „emoții negative” nu fac nicio referire asupra calității lor pentru a ilustra competențele specifice. Mai mult decât atât, contestatoarea susține că trebuie reținut că această observație este pur subiectivă neconstituind un criteriu de evaluare și neexistând nicio probă care să demonstreze că în realitate acest cântec ar declanșa emoții negative;

- că multe dintre observațiile reținute de către evaluatori nu sunt argumentate. Cu titlu de exemplu contestatoarea arată: în cadrul Criteriului de evaluare nr. I descriptorul de evaluare nr. 2, unul dintre evaluatori menționează că „Informația nu este relevantă pentru situații reale din societatea contemporană” fără a explicita motivul pentru care consideră că informația nu ar fi relevantă pentru situații reale din societate contemporană; în cadrul Criteriului de evaluare nr. III descriptorul de evaluare nr. 3, unul dintre evaluatori menționează că „Nu este îndeplinit criteriul efortului liber asumat” fără a arăta în concret motivul pentru care a reținut o asemenea observație; în cadrul Criteriului

de evaluare nr. II descriptorul de evaluare nr. 3, unul dintre evaluatori menționează „Conținuturile nu se bazează pe achiziții anterioare din domeniul matematică și științe sau comunicare” fără a argumenta acest punct de vedere și fără a indica în concret care ar fi achizițiile anterioare din domeniul matematică și științe ale naturii care nu s-ar regăsi în proiectul de manual școlar propus de către contestatoare;

- că există multe cazuri de depunere arbitrară, subiectivă și fără obiect. Cu titlu de exemplu contestatoarea menționează următoarele situații: „Sunt oferite indicații de mișcare, fără a lăsa posibilitatea alegerii de către fiecare elev; Materialele și activitățile complementare se realizează pe caiete”;

- că există situații în care, deși aprecierea evaluatorului este pozitivă, se scade 1 punct. Spre exemplu în cadrul Criteriului de evaluare nr. VI descriptorul de evaluare nr. 2 deși unul dintre evaluatori menționează expres că „elementele multimedia corespund și completează informația științifică, susțin mesajul pedagogic, permit formarea/ dezvoltarea competențelor, că rularea este ușoară și timpul de încărcare este redus”, așadar menționează toate aspectele care conduc la acordarea punctajului maxim, respectiv 10 puncte, acordă 9 puncte. În cadrul Criteriului de evaluare nr. VII, descriptorul de evaluare nr. 1, deși unul dintre evaluatori menționează că „textele ilustrative sunt prezentate unitar, că imaginile sunt clare, facilitează învățarea și că varianta digitală solicită competențe digitale minime”, așadar nu reține niciun aspect care ar conduce la depunere și cu toate acestea acordă 9 puncte în loc de 10 puncte. În cadrul Criteriului de evaluare nr. V descriptorul de evaluare nr. 2, deși unul dintre evaluatori reține că „există concepte noi care conduc gradual și echilibrat spre formarea și dezvoltarea competențelor”, evaluare care corespunde punctajului maxim, acordă 9 puncte în loc de 10 deși nu sunt reținute argumente care să conducă la o depunere.

În continuare, contestatoarea prezintă unele aspecte cu privire la criteriile de evaluare, nr. I, II, III, IV, V, VI și criteriul de evaluare nr. VII, susținând că, trebuie observată discrepanța foarte mare între punctele acordate de către evaluatorii nr. 1, 2, 3 și 5 și evaluatorul nr. 4 discrepanță care nu este justificată de anumite argumente.

Astfel, punctajele au fost acordate după cum urmează:

- în cadrul Criteriului de evaluare nr. I toți evaluatorii au acordat 8, 9 sau 10 puncte iar evaluatorul nr. 4 a acordat 6 și 7;

- în cadrul Criteriului de evaluare nr. II toți evaluatorii au acordat 9 sau 10 puncte iar evaluatorul nr. 4 a acordat 8 sau 9 puncte;

- în cadrul Criteriului de evaluare nr. IV toți evaluatorii au acordat 7, 8 sau 9 puncte iar evaluatorul nr. 4 a acordat 5 puncte;

- în cadrul Criteriului de evaluare nr. V toți evaluatorii au acordat 7, 8 sau 9 puncte iar evaluatorul nr. 4 a acordat 6 puncte.

Concluzionând cu privire la modul de acordare a punctajelor pentru oferta sa, contestatoarea asocieria ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. susține că evaluatorul nr. 4 a punctat vizibil și în mod consecvent semnificativ mai puțin decât toți ceilalți evaluatori, la majoritatea criteriilor. Apreciind că această evaluare nu este corectă, în condițiile în care există un nivel foarte mare de subiectivism, acest evaluator schimbând determinant

media celorlalți 4 evaluatori (43,61), punctaj final al ofertei fiind de 42,85 la capitolul calitate, cu doar 0,15 puncte mai puțin decât minimul admis, contestatoarea susține că, dacă oferta sa ar fi obținut cu 0,15 puncte mai mult la capitolul calitate, aceasta ar fi fost declarată câștigătoare, alături de celelalte două oferte.

Contestatoarea asocierea ... S.R.L. –S.C. ... S.R.L. formulează critici cu privire la ofertele declarate câștigătoare pentru Loturile 235 și 345, respectiv ofertele depuse de Asocierea S.C.S.R.L. –S.C. ... S.A. și respectiv de Asocierea ...S.R.L. - ...SRL, susținând că acestea prezintă un preț neobișnuit de scăzut în raport cu valoarea produselor și serviciilor care urmează a fi furnizate/prestate, fiind astfel încălcate dispozițiile art. 202 și art. 203 din OUG nr. 34/2006 coroborat cu art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006. În această ordine de idei, contestatoarea arată că:

- valoarea estimată pentru Lotul nr. 235, pentru un manual, este în cuantum de 6,50 lei

- valoarea estimată pentru Lotul nr. 345 pentru un manual este în cuantum de 6,50 lei.

- oferta depusă de către Asocierea S.R.L. - S.C. ... S.A. menționează un preț în cuantum de 3,65 lei pentru lotul nr. 235 și de 3,69 și respectiv 3,68 lei pentru lotul nr. 345 așadar, aproximativ 50% din valoarea estimată a contractului

- oferta depusă de Asocierea ...S.R.L. - ...S.R.L. menționează un preț în cuantum de 4,24 lei pentru lotul nr. 235 și 4,40 lei pentru lotul nr. 345 așadar aproximativ 60% din valoarea estimată a contractului (preț care de altfel apare ca fiind unul de dumping sau preț care nu este rezultatul unei concurențe reale).

Contestatoarea susține că informațiile solicitate de autoritatea contractantă, pentru justificarea prețurilor, au fost sumare, neelocvente și consideră că răspunsul oferit nu a putut justifica prețul neobișnuit de scăzut în mod corect și complet. Contestatoarea prezintă argumentele sale cu privire la acest aspect, susținând că pentru justificarea prețului neobișnuit de scăzut autoritatea contractantă trebuia să solicite justificări pe fiecare categorie de cost – și enumără 22 de astfel de costuri.

Contestatoarea asocierea ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. consideră că, trebuie reținut și faptul că prețurile de producție calculate la valoarea maximală a livrării (valoarea integrală a acordului cadru pentru respectivul lot) sunt nerealiste, întrucât volumul la care se face calculul este total nefezabil. Nicio entitate care a participat la o licitație care să aibă cel puțin 3 ofertanți câștigători nu a câștigat în urma procesului de selecție o cotă de piață mai mare de 50% raportată la volumul integral al acordului cadru. Astfel, la un calcul de costuri de producție pentru 100% din volumul lotului respectiv rezultă doar un cost de producție iluzoriu (și este evident o eroare, un fals) nefundamentat economic în mod real și Consideră că „se impune un punct de vedere al C.N.S.C. asupra tirajului (procentual) la care trebuie calculate aceste costuri de producție, raportarea la volumul maximal (al acordului cadru) într-un astfel de calcul nefiind deloc realistă”, și consideră relevanta și realistă, pentru un calcul de producție, media matematică - volumul maximal împărțit la numărul de ofertanți ce vor fi aleși câștigători, având în vedere că,

autoritatea contractantă prin adresele prin care solicită justificarea prețului a precizat concret că nu va accepta ca fiind valabile justificările realizate pe baza întregului tiraj sau număr de manuale, respectiv prin raportare la faptul că un participant ar obține toate manualele.

În încheiere, contestatoarea asociera ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. precizează că solicită studierea și fotocopierea unor documente din dosarul achiziției publice, că își rezervă dreptul ca, în ipoteza în care autoritatea contractantă va formula punct de vedere asupra contestației, și de asemenea, în urma studierii dosarului achiziției publice, să completeze motivele prezentei contestații cu toate aspectele de fapt și de drept pertinente în vederea respingerii punctului de vedere al autorității, precum și în vederea admiterii prezentei contestații.

În dovedirea contestației sale, asociera ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 8308/... C5/18.08.2015, transmisă prin fax și recepționată în aceeași zi, Consiliul, a solicitat contestatoarei asociera ... S.R.L. – S.C. ... SRL, printre altele, comunicarea, motivării complete a contestației și eventualele mijloace de probă noi pe care se sprijină contestația, având în vedere exprimarea sa, în sensul completării contestației în raport de informațiile din respectivul dosar, și a altor înscrisuri și informații pe care le apreciază necesare pentru soluționarea contestației. Referitor la solicitarea privind accesul la dosarul achiziției publice, urmând a depune concluzii scrise în raport de informațiile din respectivul dosar, Consiliul a menționat faptul că ordonanța prevede calea de atac a contestației pentru motive de nelegalitate și netemeinicie care derivă din actul atacat și sunt cunoscute persoanei vătămate la momentul formulării ei, iar nu pentru motive necunoscute. Pe de altă parte, conform dispozițiilor art. 270 alin. (1) lit. e) din ordonanță, contestația trebuie să cuprindă motivarea atât în fapt cât și în drept, singura ipoteză în care se admite completarea motivării este aceea de la art. 270 alin. (2) – când Consiliul apreciază că în contestație nu se regăsește motivarea ei, ocazie cu care pune în vedere autoarei să își completeze contestația în termen de trei zile, precizând că, ulterior primirii copiei dosarului achiziției publice de la autoritatea contractantă, contestatoarea va fi informată asupra termenului la care va putea consulta documentele din respectivul dosar, precum și a depune eventualele concluzii scrise reieșite din consultarea dosarului, concluzii care nu pot avea ca obiect completarea contestației cu alte motive sau capete de cerere.

Prin adresa nr. 8307/... C5/18.08.2015, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către asociera ... S.R.L. – S.C. ... SRL, solicitându-i, printre altele, documentele necesare, în conformitate cu dispozițiile art. 274 din OUG nr. 34/2006, între care, dosarul achiziției publice definit de art. 213 alin. (1) din aceeași ordonanță, inclusiv oferta contestatoarei și ofertele depuse de către ofertanții declarați câștigători în cadrul loturilor 235 și 345 (documentele de calificare, propunerea financiară și tehnică), dovada transmiterii unei copii a contestației către operatorii economici implicați în procedură, dovada transmiterii punctului de vedere către contestatoare, precum și confirmarea sa privind creditarea contului

instituției cu suma de 38331 lei - reprezentând contravaloarea garanției de bună conduită, constituită prin Ordinul de plată nr. 1 din 14.08.2015 emis de INGBANK – Sucursala Romană.

Prin adresa nr. 1799/19.08.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 15802/19.08.2015, autoritatea contractantă a transmis în original Punctul de vedere nr. 1789/18.08.2015 și în copie certificată, o parte din dosarul achiziției, respectiv documente cu privire la loturile contestate, respectiv Lotul 235 - „Muzică și mișcare clasa a II-a” și Lotul 345 - „Educație Civică clasa a III-a”.

Prin punctul de vedere nr. 1789/18.08.2015, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de asocieria ... S.R.L. - S.C. ... SRL, ca nefondată, și prezintă, punctual argumentele sale.

Astfel, referitor la punctul I din prezentarea argumentelor contestatoarei, în legătură cu afirmația potrivit căreia „comunicarea nr. 1627/5.08.2015 este nulă întrucât încalcă dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006”, autoritatea contractantă menționează că „nu există nicio comunicare cu nr. 1627/05.08.2015”, ofertantului asocieria ... S.R.L. -S.C. ... S.R.L. fiindu-i remisă Comunicarea rezultatului procedurii nr. 1627/04.08.2015

Autoritatea contractantă susține că în cazul proiectului de manual școlar oferat de către contestatoare pentru lotul 345, Educație civică clasa a III-a, evaluarea pe baza criteriilor tehnice de calitate a situat asocieria ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. pe primul loc dintre cei 9 ofertanți, punctajul acordat fiind extrem de apropiat de maximum de 50 de puncte iar pentru lotul 235, Muzică și mișcare clasa a II-a, contestatoarea a obținut al treilea punctaj (din trei ofertanți), dar sub nivelul minimal de calitate acceptabil de MECS de 43 de puncte.

În cazul lotului 345, șase din cele nouă oferte depuse au îndeplinit standardele minimale de calitate ale MECS impuse prin OMEN nr. 5559/2013, cu completările și modificările ulterioare, iar în cazul lotului 235 contestatoarea a prezentat singura ofertă care nu a îndeplinit aceste standarde.

Autoritatea contractantă susține că, pentru lotul 345, în privința componentei Calitate nu se poate vorbi de caracteristici și avantajele relative ale ofertelor câștigătoare în raport cu oferta contestatoarei, așa cum se înțelege prin art. 207 alin. (2), lit. c) din OUG nr. 34/2006, invocat în textul contestației, în schimb, așa cum s-a specificat în comunicarea nr. 1627/04.08.2015, ...a precizat diferența de punctaj înregistrată între oferta contestatoarei și ofertele câștigătoare la componenta Preț, și anume: „din punct de vedere al componentei Preț, cele trei oferte declarate câștigătoare au obținut punctaje între 50 de puncte și 41,81 de puncte. Oferta dumneavoastră a obținut 31,72 de puncte”. În condițiile în care punctajul pentru componenta Preț are o pondere de 50% din punctajul total obținut de fiecare proiect de manual școlar, conform formulei precizate în Fișa de date a achiziției, în stabilirea ierarhiei finale pentru lotul 345 hotărâtor a fost punctajul de la oferta financiară, ocupând în clasamentul final locul V.

Pentru lotul 235, autoritatea contractantă susține că a precizat în comunicarea nr. 1627/04.08.2015 elementele de diferențiere inclusiv pentru componenta Calitate, redând cele precizate în textul comunicării.

Autoritatea contractantă prezintă sub formă tabelară clasamentul pentru cele două loturi contestate de asocierea ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. (235 și 345) și precizează că, odată cu textul comunicării nr. 1627/04.08.2015, ...a pus la dispoziția contestatoarei și copiile fișelor de evaluare completate de cei cinci evaluatori (pentru fiecare dintre ofertele de proiecte de manuale școlare ale contestatarii). Tocmai de aceea, informațiile privind caracteristicile și avantajele relative ale ofertelor câștigătoare în raport cu oferta contestatoarei, precizate în textul comunicării trebuie coroborate cu aspectele menționate de evaluatori în fișele de evaluare puse la dispoziția contestatoarei de către autoritatea contractantă și cu criteriile/indicatorii/descriptorii de performanță precizate/precizați în Caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă menționează faptul că Fișele de evaluare întocmite de evaluatori pentru proiectele de manuale școlare oferite de ceilalți competitori la licitație sunt considerate ca fiind confidențiale întrucât aceste documente ar putea oferi, în mod indirect, informații care pot face trimitere la conținutul proiectelor de manuale școlare (în format tipărit și/sau în format digital). Aceste proiecte sunt protejate de drepturi de proprietate intelectuală, în conformitate cu art. 24 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, astfel încât, susține că, faptul că nu a transmis contestatoarei fișele de evaluare completate de evaluatori pentru celelalte proiecte de manuale școlare ofertate în cazul loturilor puse în discuție nu constituie o încălcare a legii, astfel cum a motivat prin adresa nr. 1679/11.08.2015.

Autoritatea contractantă susține, totodată, că limitarea accesului la fișele de evaluare ale ofertelor de proiecte de manuale școlare nu reprezintă o premisă a aserțiunii potrivit căreia modalitatea de acordare a punctajelor este eronată, așa cum susține contestatoarea, prin referire la lotul 235. Evaluarea a fost realizată în mod corect, în baza criteriilor tehnice de calitate și a indicatorilor corespunzători, menționate în Metodologia de evaluare a calității proiectelor de manuale școlare pentru învățământul preuniversitar (aprobată prin OMEN nr. 5559/22.11.2013, cu completările și modificările ulterioare), punctajele au fost acordate în baza descriptorilor de performanță precizați în Caietul de sarcini, iar calculul punctajelor pentru criteriile tehnice de calitate a fost făcut conform formulelor din documentele publicate în SEAP, împreună cu anunțul de participare nr. ...15/23.04.2015.

Referitor la punctul II din prezentarea argumentelor contestatoarei, cu privire la faptul că „Modul de acordare a punctelor, în ceea ce privește lotul nr. 235, este neconform cu criteriile prevăzute în caietul de sarcini”, autoritatea contractantă susține că, obiectivitatea și, implicit, corectitudinea stabilirii punctajului în urma evaluării calității proiectului de manual școlar a fost asigurată prin respectarea ad litteram a prevederilor OMEN nr. 5559/22.XI.2013 privind regimul manualelor școlare în învățământul preuniversitar, cu completările și modificările ulterioare, în selectarea experților evaluatori (cadre didactice care desfășoară efectiv activități de predare – învățare - evaluare în cadrul

învățământului preuniversitar pentru ciclul primar) și în derularea activității acestora.

Autoritatea contractantă susține, de asemenea, că activitatea de evaluare a manualelor pe baza criteriilor tehnice de calitate nu este subiectivă, ci se realizează pe baza criteriilor tehnice de calitate, pentru fiecare lot de manuale școlare, de către cinci evaluatori care realizează activitatea în mod individual și pot acorda maximum 100 de puncte pentru fiecare proiect de manual școlar evaluat, și prezintă metodologia de evaluare a calității proiectelor de manuale școlare pentru învățământul preuniversitar (aprobată prin OMEN nr. 5559/22.11.2013, cu completările și modificările ulterioare) pentru situația înregistrării unui decalaj mai mare de 5 puncte între oricare dintre punctajele acordate de evaluatori.

În continuare, autoritatea contractantă prezintă modul în care au fost selectate cadrele didactice în vederea evaluării proiectelor de manuale precum și metodologia de evaluare a calității fiecărui proiect de manual.

Referitor la suspiciunea contestatoarei privind faptul că un evaluator a schimbat determinant media celorlalți 4 evaluatori, autoritatea contractantă menționează că Metodologia de evaluare a calității proiectelor de manuale școlare pentru învățământul preuniversitar la art. 5 alin. (1) și alin. (2) are prevederi stricte referitoare la diferențele de punctaj finale, și detaliază modul de acordare a punctajelor pentru loturile contestate (235 și 345), situația centralizată fiind redată în tabelele prezentate în cadrul punctului de vedere.

Autoritatea contractantă mai arată că, așa cum prevede OMEN 5559/2013 privind regimul manualelor școlare în învățământul preuniversitar, cu completările și modificările ulterioare, MECS are standarde minimale (43 de puncte) în acceptarea proiectelor de manuale școlare în vederea aprobării acestora pentru utilizare în procesul didactic. Astfel, apreciază că S.C. ... S.R.L. a încercat, prin contestația formulată asupra lotului 235, să construiască o serie de speculații asupra conținutului fișelor de evaluare, în speranța că, făcând apel la ideea de subiectivism, ar putea avea câștig de cauză.

Referitor la punctul III din prezentarea argumentelor contestatoarei, și susținerile acesteia că „ofertele depuse de către operatorii declarați câștigători în ceea ce privește loturile nr. 235 și 345 sunt inacceptabile întrucât au o valoare neobișnuit de scăzută în raport cu valoarea produselor și serviciilor care urmează a fi furnizate/prestate (...)”, autoritatea contractantă susține că în procesul-verbal nr. 1383/17.07.2015 au fost menționate prețurile ofertate, setul documentelor de calificare prezentate și au fost consemnate cererile/notificările a 3 dintre ofertanți (SC ...SRL, ... SRL, Editura ...și ...R.A.) cu privire la prețul neobișnuit de scăzut practicat de unii dintre competitori, acuzele vizând faptul că practicarea acestor prețuri ascunde lupta pentru acapararea pieței și compensarea prețurilor mici ofertate în cadrul licitației prin vânzarea de auxiliare curriculare. Mai mult, reprezentanta contestatoarei (SC ...) a solicitat ...sesizarea Consiliului Concurenței pe această temă.

Autoritatea contractantă susține că a solicitat (prin adresele nr. 1408, 1409, 1410, 1411, 1412, 1413, 1414, 1415, 1416, 1417, 1418/22.07.2015) justificări privind prețul neobișnuit de scăzut al unor oferte, referitor la: detalii și precizări semnificative cu privire la justificarea prețului ofertat în mod concludent și clar cu explicații/dovezi/justificări/ calcule cu privire la prețurile avantajoase de care ofertantul beneficiază pentru tipărirea manualelor și costurile de producție a formei tipărite și a formei digitale a manualelor și fundamentări economice pentru modul de formare a prețului unitar în acord cu: metodele de realizare utilizate, procesul de producție, serviciile prestate - ofertanții au având obligația de a detalia clarificările solicitate, prin furnizarea documentelor doveditoare (facturi, oferte de preț, precontracte etc.) privind costurile efective de realizare a manualelor, pe unitate de produs (cheltuieli directe, indirecte, profit etc.). În acest context, autoritatea contractantă susține că, toate categoriile de costuri specificate de contestatoare, se încadrează în cerințele generale pe care autoritatea contractantă le-a transmis ofertanților cu prețuri neobișnuit de scăzute, cerințe ce au fost redactate în conformitate cu recomandările Consiliului, făcute în cadrul precedentei licitații de manuale școlare (din anul 2014).

Autoritatea contractantă susține că, în analiza privind justificarea prețului neobișnuit de scăzut al unor oferte, a luat în considerare și faptul că, dintre ofertanții la care a solicitat clarificări privind prețul neobișnuit de scăzut, S.C. ... S.R.L. Deva, S.C. ...S.R.L., S.C. Editura ...și ...R.A., S.C. ... S.R.L., Asociera ...S.R.L. + ...S.R.L. + SC ... SA, S.C. ...S.R.L., S.C. ... S.R.L. au furnizat deja manualele școlare contractate pentru loturile la care au fost declarate câștigătoare în cadrul licitației din anul 2014, conform obligațiilor contractuale, la prețuri similare celor ofertate în cadrul prezentei proceduri de achiziție publică.

În încheiere, autoritatea contractantă menționează că, în situația în care Consiliul va decide reevaluarea ofertelor pentru lotul 235, va aplica, în conformitate cu cele precizate în fișa de date a achiziției și în caietul de sarcini, Procedura de reevaluare a proiectelor de manuale școlare pentru soluționarea eventualelor contestații (procedura de reevaluare a proiectelor de manuale școlare în vederea continuării licitației deschise pentru achiziția de manuale școlare), aprobată prin decizia ...nr. 37 din 12.09.2014, pe care a anexat-o.

Prin adresa fără număr de înregistrare și nedatată la emitent, transmisă prin fax și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 15863/21.08.2015 și respectiv nr. ...9/21.08.2015, asociera ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. a răspuns solicitării Consiliului nr. „8313/...C5/18.08.2015” (în realitate fiind vorba de solicitarea nr. 8308/...C5/18.08.2015), prin care a susținut că motivarea în fapt și în drept a contestației este cuprinsă în conținutul acesteia și a precizat că, prin intermediul concluziilor scrise, va dezvolta aspectele cu privire la modul de justificare a prețurilor neobișnuit de scăzute.

Prin adresa nr. 8590/.../... C5/25.08.2015, transmisă prin fax și recepționată în aceeași zi, Consiliul a comunicat contestatoarei asociera ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., invitația privind studierea dosarului în data de 28.08.2015, precizând că, eventualele concluzii scrise, urmează a fi

depuse, însoțite de dovada transmiterii acestora către părțile implicate în dosar, în termen de două zile lucrătoare de la data studierii dosarului/primirii eventualelor fotocopii ale documentelor solicitate, și cu precizarea faptului că termenul acordat este pentru depunerea de eventuale „note/concluzii scrise, iar nu pentru completarea contestației cu noi motive, astfel cum s-a comunicat și prin adresa nr. 8308/... C5/18.08.2015.

Prin cererea de intervenție nr. 388/25.08.2015, transmisă prin mijloace electronice și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 16218/26.08.2015 și respectiv nr. 16279/26.08.2015, formulată de Asocieria S.C. ...S.R.L. –S.C. ...S.R.L. – în calitate de câștigătoare pentru Lotul nr. 235 – „Muzică și mișcare clasa a II-a”, în temeiul art. 61 și următoarele din Noul Cod de Procedură Civilă, s-a solicitat: respingerea contestației formulată de Asocieria ... S.R.L. - ... S.R.L., ca nefondată, menținerea actului autorității contractante constând în comunicarea rezultatului procedurii nr. 1624/04.08.2015, a Raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente referitoare la LOTUL 235 (muzică și mișcare, clasa a II-a) - ca fiind temeinice și legale.

Asocieria S.C. ...S.R.L. –S.C. ...S.R.L. – în calitate de câștigătoare pentru Lotul nr. 235 – „Muzică și mișcare clasa a II-a” susține că interesul său în promovarea cererii de intervenție accesorie se justifică prin faptul că, ofertanții declarați câștigători și care urmăresc să își prezerve acest status printr-o intervenție în procesul care se poartă în fața Consiliului nu au la îndemână decât calea intervenției accesorii, în favoarea și pentru întărirea argumentelor autorității contractante (sprijinirea poziției autorității contractante este de esența intervenției accesorii în favoarea acesteia), astfel încât, în conformitate cu art. 64 din Noul Cod procedură civilă, solicită Consiliului să încuviințeze în principiu cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante.

În motivarea cererii sale, Asocieria S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L. arată că, din verificarea adresei nr.1624/04.08.2015, rezultă că autoritatea contractantă a dat eficiență prevederilor art. 207 alin. (2) lit. c) din OUG 34/2006, în sensul că, a comunicat inclusiv denumirea ofertanților câștigători precum și avantajele relative din punct de vedere al componentei Preț, al componentei calitate, corectitudinii conținutului științific, al abordării didactice a conținutului învățării, indicând pentru fiecare criteriu de evaluare punctajul obținut comparativ cu ofertele câștigătoare. De asemenea, autoritatea a indicat în mod corespunzător, pentru fiecare lot, caracteristicile și avantajele relative ale ofertelor câștigătoare în raport cu cele necâștigătoare, astfel încât, criticile contestatoarei referitoare la o motivare formală sunt neîntemeiate.

În ceea ce privește critica contestatoarei referitoare la modul de evaluare a ofertei sale, Intervenienta o apreciază ca fiind lipsită de temeinicie, întrucât nu s-au dovedit cele susținute, iar potrivit prevederilor art. 249 din Noul Cod de Procedură Civilă, sarcina probei revine celui care reclamă.

În ceea ce privește observația, contestatoarei cu privire la faptul că oferta Asocierii S.C. ...S.R.L. –S.C. ...S.R.L. nu îndeplinește condițiile minime de calificare din fișa de date a achiziției, Intervenienta o apreciază ca fiind nefondată, deoarece contestatoarea nu precizează ce

condiții de calificare nu sunt îndeplinite, limitându-se astfel doar la aducerea unor acuzații nefondate.

Referitor la contestarea modalității de evaluare a ofertelor concurenților câștigători și susținerea contestatoarei că detalierea motivelor contestației sub acest aspect se va realiza, după studierea dosarului achiziției publice, Intervenienta invocă dispozițiile art. 270 alin. (1) lit. e) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora „contestația trebuie să cuprindă motivarea în fapt a cererii” susținând că motivarea contestației, în afara termenului legal de contestare a actului vătămător, este incompatibilă cu dispozițiile normative în vigoare.

Intervenienta susține că oferta sa a obținut un punctaj total de 91,93 puncte din 100, ceea ce, în opinia sa, dovedește că oferta a îndeplinit întru totul criteriile tehnice de calitate, solicitate în caietul de sarcini și menționează că, atașează, în acest sens, fișele de evaluare pentru lotul 235.

Intervenienta susține că prin adresa nr. 1412/22.07.2015, autoritatea contractantă i-a solicitat detalii și precizări semnificative cu privire la justificarea prețului ofertat, în mod concludent și clar cu explicații și dovezi, iar Asociera S.C. ...S.R.L. –S.C. ...S.R.L. a oferit aceste clarificări, indicând inclusiv cuantumul profitului, prin adresa nr. 327/27.07.2015 și înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 1481/27.07.2015.

În concluzie, Asociera S.C. ...S.R.L. –S.C. ...S.R.L. apreciază criticile contestatoarei ca fiind nefondate și, în lipsa unor informații care să ateste contrariul, consideră că autoritatea contractantă, în mod corect a considerat să declare câștigătoare Asociera ...S.R.L. ȘI ...S.R.L., pentru lotul 235, astfel încât, solicită menținerea soluției adoptate de comisia de evaluare, a raportului procedurii și a actelor subsecvente, precum și menținerea comunicării rezultatului procedurii contestat de Asociera ... S.R.L. - ... SRL.

Prin adresele nr. 8681/... C5/27.08.2015 și nr. 8679/... C5/27.08.2015 Consiliul a încunostințat părțile despre depunerea cererii de intervenție nr. 388/25.08.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 16279/26.08.2015, formulată de către Asociera S.C. ...S.R.L. –S.C. ...S.R.L. pentru Lotul nr. 235, solicitând susțineri cu privire la aceasta.

Prin adresa nr. 1964/31.08.2015, comunicată prin fax și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 16593/31.08.2015 și respectiv nr. 16609/31.08.2015, autoritatea contractantă a răspuns solicitării Consiliului nr. 8679/... C5/27.08.2015, menționând că susține orice cereri de intervenție înaintate de ofertanți în interesul său, dacă acestea îmbracă elementele unei cereri formulate în condițiile art. 61 alin. (3) și art. 63 din Codul de Procedură Civilă, adică ale unei intervenții accesorii, solicitând admiterea acestora în principiu ca admisibile, urmând a fi cercetate odată cu fondul, în condițiile impuse de art. 64 și următoarele din Codul de Procedură Civilă.

Urmare studierii documentelor aflate la dosarul cauzei, contestatoarea asociera ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. a transmis adresa fără număr de înregistrare și nedată la emitentă, prin mijloace electronice (e-mail) și în original, înregistrată la Consiliu cu nr. 16721/01.09.2015, nr. 16727/01.09.2015 și respectiv nr.

16794/02.09.2015, reprezentând „Concluzii scrise” prin care reiterează capetele de cerere din contestația sa și solicită respingerea Cererii de intervenție formulată de către Asociera ...S.R.L. – ...S.R.L., ca neîntemeiată.

Contestatoarea asociera ... S.R.L. –S.C. ... S.R.L. susține că aceste Concluzii scrise au fost elaborate ca urmare a analizei dosarului de achiziție publică și al punctului de vedere al nr. 1789 din data de 18 august 2015 și au rolul de a dezvolta motivele deja expuse în cadrul contestației sale.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante, conform căreia comunicarea nr. 1622/05.08.2015 respectă exigențele art. 207 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006, contestatoarea o consideră neîntemeiată, în realitate, fiind vorba despre unul și același act emis de către autoritatea contractantă cu precizarea că deși numărul de înregistrare acordat de către apare ca fiind acordat la data de 4 august 2015, Comunicarea a fost transmisă societății sale la data de 5 august 2015, astfel încât aceasta apare din perspectiva sa ca fiind comunicarea nr. 1627 din data de 5 august 2015.

Contestatoarea apreciază că, în privința componentei Calitate nu se poate vorbi de caracteristici și avantaje relative ale ofertelor câștigătoare în raport cu oferta sa, întrucât, într-o atare situație, este imposibilă verificarea modului în care au fost acordate punctele celorlalți participanți și al faptului dacă celelalte oferte justifică anumite caracteristici sau avantaje care să determine acordarea unui punctaj superior față de cel al său. Astfel, se arată că, în cazul de față, autoritatea contractantă nu a indicat modul în care a fost calculat acest punctaj, rezumându-se doar la menționarea punctajului final obținut de către participanți.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante, conform căreia, Comunicării nr. 1627/04.08.2015 nu i-au fost atașate fișele de evaluare ale ofertanților câștigători, în mod legal, întrucât acestea sunt confidențiale, contestatoarea precizează că aceasta nu respectă exigențele art. 24 din OUG nr. 34/2006, prin urmare din moment ce în fișe se menționează ceea ce lipsește manualelor respective, nu se poate aduce atingere, prin conținutul acestora, acelor informații care sunt cuprinse în manuale.

Contestatoarea apreciază că, susținerile autorității contractante prezentate ca răspuns la criticile aduse modului de acordare a punctelor pentru oferta sa, în ceea ce privește Lotul nr. 235 și Lotul nr. 345, nu răspund în niciun mod respectivelor critici, rezumându-se la a prezenta aspecte generale cu privire la procedura de achiziție publică.

De asemenea, contestatoarea consideră neîntemeiate și susținerile autorității contractante în combaterea criticilor privind valoarea nejustificat de mică a unor oferte, în raport cu valoarea produselor și serviciilor care urmează a fi furnizate/prestate, fiind astfel încălcate dispozițiile art. 202 și 203 din OUG nr. 34/2006 coroborate cu art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006.

Făcând referire la dezvoltarea argumentelor invocate în cadrul contestației ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, contestatoarea asociera ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. susține că modul de

acordare a punctelor pentru oferta sa, în ceea ce privește Lotul nr. 235 – Muzică și mișcare clasa a II-a - este neconform cu criteriile prevăzute în caietul de sarcini, iar justificările pentru care oferta sa a fost depunctată cu privire la anumite criterii este nereală și prezintă, sub formă tabelară, situația comparativă a modului de evaluare a ofertei sale cu modul de evaluare a celorlalte oferte, comparând notele aceluiași evaluator. Contestatoarea observă o discrepanță foarte mare între modul de acordare a punctelor de către Evaluatorul nr. 4, care în cazul ofertelor desemnate câștigătoare acordă numai 10 puncte la toate criteriile iar în cazul ofertei sale (asocierea ... S.R.L. –S.C. ... S.R.L.) acordă în marea majoritate 5, 6 și 7 puncte cu toate că ceilalți evaluatori au acordat în medie 8, 9 și 10 puncte.

Concluzionând, contestatoarea asocierea ... S.R.L. –S.C. ... S.R.L. susține că, modul de acordare a punctelor pentru oferta sa, în ceea ce privește Lotul nr. 235 – „Muzică și mișcare clasa a II-a” - este neconform cu criteriile prevăzute în caietul de sarcini, iar justificările pentru care oferta sa a fost depunctată cu privire la anumite criterii este nereală. Mai mult decât atât, contestatoarea susține că nu există justificări în ceea ce privește acordarea unor punctaje diferite ofertanților pe aceleași criterii deși nu erau îndeplinite criteriile cerute de caietul de sarcini, astfel fiind încălcate dispozițiile art. 4 din Anexa nr. 3 la Ordinul nr. 5559/2013 coroborate cu art. 2 și art. 200 din OUG nr. 34/2006 și cu criteriile stabilite prin Caietul de sarcini în ceea ce privește modul de evaluare a manualelor propuse de asocierea ... S.R.L. –S.C. ... S.R.L. precum și a manualelor ofertelor declarate câștigătoare, motiv pentru care, consideră că o reevaluare a ofertelor, în condiții obiective și transparente este obligatorie.

În continuare, contestatoarea asocierea ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. formulează critici cu privire la ofertele depuse de către Asocierea S.C.S.R.L. – S.C. ... S.A. și de către Asocierea ...S.R.L. – ...S.R.L., în ceea ce privește Loturile nr. 235 și 345, considerând că acestea sunt inacceptabile întrucât au o valoare neobișnuit de scăzută în raport cu valoarea produselor și serviciilor care urmează a fi furnizate/prestate, fiind astfel încălcate dispozițiile art. 202 și 203 din OUG nr. 34/2006 coroborate cu art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006.

Contestatoarea consideră că oferta de preț depusă de Asocierea S.C.S.R.L. – S.C. ... S.A. cu privire la tipărirea manualelor aferente Loturilor nr. 235 și 345 nu este reală și nu poate fi avută în vedere, și susține că aceasta a depus în justificarea prețului neobișnuit de scăzut o ofertă de preț emisă de către ...S.A., societate care deține 95% din capitalul social al S.C.S.R.L. iar la rândul eiS.R.L. deține 0,00003% din capitalul social al ...S.A. – așa cum rezultă din datele furnizate de Registrul Comerțului. Așadar, cele două societăți fiind considerate societăți afiliate din punct de vedere fiscal și concurențial, prețurile negociate între acestea nu pot fi avute în vedere întrucât nu reprezintă prețuri reale, de piață, formate ca urmare a întâlnirii cererii cu oferta, în speță fiind incidente dispozițiile art. 11 alin. (2) din Codul Fiscal. În continuare, sunt prezentate motivele pentru care contestatoarea consideră că Asocierea S.C.S.R.L. – S.C. ... S.A. nu a justificat prețul neobișnuit de scăzut în ceea ce privește salariile,

costurile cu transportul, alte costuri fixe, precum și costurile cu multiplicarea industrială a CD-urilor.

În ceea ce privește oferta depusă de către Asocieria ...S.R.L. – ...S.R.L., contestatoarea susține că, deși aceasta a elaborat un răspuns complet cu privire la elementele de cost inițiale, de tipar, multiplicare CD, drept de autor, a estimat un cost de transport cu mult subdimensionat față de costul de transport real, astfel a protejat marja de profit, eliminând un cost esențial pentru realizarea în condiții reale a contractului.

Pe de altă parte, contestatoarea asocieria ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. susține că ofertele depuse de Asocieria S.C.S.R.L. – S.C. ... S.A. respectiv de Asocieria ...S.R.L. – ...S.R.L. sunt neconforme și inacceptabile sub mai multe aspecte pe care le detaliază în cele ce urmează.

Contestatoarea menționează că, nu a avut acces la manualul digital al competitorilor și consideră că aspectul tehnic lipsește cu desăvârșire din analiza autorității contractante, la dosarul licitației neexistând descrierile proiectelor de manual școlar ale ofertanților (descrieri tehnice ale ofertelor), în condițiile în care, în caietul de sarcini se cerea în mod explicit, să se depună, separat de mostrele de manuale, o ofertă tehnică personalizată, care să explice pas cu pas cum oferta răspunde cerințelor caietului de sarcini, motiv pentru care consideră că, nedepunerea acestor descrieri ar fi trebuit să conducă la descalificarea ofertanților respectivi. În această ordine de idei, contestatoarea menționează că un astfel de răspuns a avut, pentru oferta sa, 50 de pagini pentru lotul 235 și 63 pagini pentru lotul 345.

Contestatoarea mai arată că oferta Asocierii ...S.R.L. – ...S.R.L. este neconformă cu cerințele minime de calificare și ale caietului de sarcini, pe mai multe criterii: format, existența unor elemente specifice de marketing pe coperta IV, neconformitate pagina de gardă, existența unui însemn pe coperta I, precum și sub aspectul îndeplinirii cerințelor de calificare respectiv a prezentării unui certificat de atestare fiscală din luna precedentă licitației, nu din luna în curs (ultima lună închisă), cum se specifică clar în fișa de date a achiziției. În opinia contestatoarei acest atestat nu este o formalitate, el fiind cel care atestă inclusiv plata impozitelor pe profit și TVA la mijlocul anului.

În încheiere, contestatoarea asocieria ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. reiterează solicitările din cererea inițială.

Prin adresa nr. 8924/.../.../C5/03.09.2015, Consiliul a solicitat S.C. ...S.R.L. comunicarea susținerilor sale față de concluziile scrise formulate de asocieria ... S.R.L. – S.C. ... SRL prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 16721/01.09.2015 cu privire la Loturile 235 și 345, la dosarul cauzei existând înscrisuri din care rezultă comunicarea acestora, de către contestatoare, prin e-mail la data de 02.09.2015, răspunsul fiind formulat prin adresa nr. 441/04.09.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 17066/04.09.2015.

Prin adresa nr. 8925/.../.../C5/03.09.2015, Consiliul a solicitat autorității contractante ... comunicarea susținerilor sale față de concluziile scrise depuse de asocieria ... S.R.L. – S.C. ... SRL, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 16721/01.09.2015 cu privire la

Loturile 235 și 345, la dosarul cauzei existând înscrisuri din care rezultă comunicarea acestora, de către contestatoare, prin e-mail la data de 01.09.2015.

Răspunzând solicitării Consiliului nr. 8924/.../.../C5 din data de 03.09.2015, Asocieria S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L. a transmis prin mijloace electronice (e-mail) adresa nr. 441/04.09.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 17066/04.09.2015, intitulată „Concluzii scrise” referitoare la „Concluziile scrise” depuse de asocieria ... S.R.L. – S.C. ... SRL, prin care răspunde punctual criticilor formulate de contestatoare și solicită: respingerea contestației formulată de Asocieria ... S.R.L. - ... SRL, ca nefondată și menținerea rezultatului procedurii nr. 1624/04.08.2015, a Raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente referitoare la LOTUL 235 (muzică și mișcare, clasa a II-a) ca fiind temeinice și legale.

Astfel, în ceea ce privește criticile referitoare la modul în care a fost evaluată oferta contestatoarei, se apreciază că acestea sunt lipsite de temeinicie întrucât nu precizează, în mod concret cerințele din caietul de sarcini pentru care evaluatorii ar fi trebuit să puncteze în plus oferta sa, argumentele acesteia nefiind de natură să răstoarne premisa potrivit căreia evaluarea ofertelor s-a realizat cu respectarea cerințelor documentației de atribuire și a legislației aplicabile în domeniu.

În opinia Asocierii S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L., susținerile contestatoarei referitoare la neconformitatea ofertei din perspectiva costului de transport, sunt neîntemeiate iar calculele efectuate de contestatoare cu privire la „costul minim” pentru transport, sunt irelevante, acestea putând fi raportate doar la capacitățile sale de producție și oferta proprie.

Referitor la susținerile contestatoarei cu privire la faptul că, Asocieria S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L., nu a depus o descriere tehnică personalizată a manualului, conform cerințelor caietului de sarcini, se precizează faptul că, oferta tehnică a fost depusă la dosarul de achiziție împreună cu cele 4 anexe, însă aceasta are caracter confidențial, în înțelesul prevederilor art. 24 din OUG 34/2006.

Asocieria S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L. susține că „elementele de marketing și însemnele distinctive” nu există, altfel contestatoarea le-ar fi indicat, și consideră critica lipsită de temeinicie, întrucât nu se pot dovedi cele susținute, iar potrivit prevederilor art. 249 din Noul Cod de Procedură Civilă, sarcina probei revine celui care reclamă.

În ceea ce privește Formularul 16, Asocieria S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L. susține că, în acest formular se indică prețul per manual, iar acest preț se va înmulți cu numărul tirajului.

De asemenea, critica referitoare la certificatul de atestare fiscală este neîntemeiată, Asocieria S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L. susținând că a depus certificatul fiscal atât din luna precedentă licitației, cât și din luna în curs, motiv pentru care, solicită respingerea acestei critici, ca neîntemeiată.

Răspunzând solicitării Consiliului nr. 8925/.../.../C5 din data de 03.09.2015, ... a comunicat, în original, adresa nr. 2072/07.09.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 17145/07.09.2015, reprezentând Punctul său de vedere referitor la „Concluziile scrise” depuse de asocieria ...

S.R.L. – S.C. ... S.R.L., prin care solicită, în principal, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, respingerea contestației pe cale de excepție ca inadmisibilă, în considerarea faptului că stabilirea ofertelor inacceptabile sau neconforme precum și a celor admisibile, este atributul exclusiv al comisiei de evaluare, conform art. 72 alin. (2) lit. h) din HG nr. 925/2006. În acest context, este de menționat faptul că rezultatul evaluării s-a consemnat în Raportul procedurii nr. .../03.08.2015, întocmit în baza Proceselor verbale intermediare.

În subsidiar, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, în ceea ce privește fondul cauzei, autoritatea contractantă solicită, respingerea contestației și a concluziilor scrise, ca nefondate.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de respingere ca neîntemeiată a Cererii de intervenție formulată de Asociera S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L., autoritatea contractantă solicită Consiliului să aibă în vedere adresa nr. 1964/31.0.82015, în care a menționat că susține orice cereri de intervenție înaintate de ofertanți în interesul său, dacă acestea îmbracă elementele unei cereri formulate în condițiile art. 61 alin. (3) și art. 63 din Codul de Procedură Civilă, adică ale unei intervenții accesorii, solicitând admiterea acestora în principiu ca admisibile, urmând a fi cercetate odată cu fondul, în condițiile impuse de art. 64 și următoarele din Codul de Procedură Civilă.

În ceea ce privește fondul cauzei, autoritatea contractantă reiterează susținerile sale privind conținutul și valabilitatea comunicării nr. 1627/05.08.2015, în contradicție cu contestatoarea care susține nulitatea acestui document.

În chestiunea neatașării fișelor de evaluare ale celorlalți ofertanți la comunicarea nr. 1627/05.08.2015 transmisă către contestatoare, autoritatea contractantă arată că fișele de evaluare sunt transmise ofertanților declarați necâștigători doar pentru proiectele de manuale ale acestora, procesul de evaluare a proiectelor de manuale fiind confidențial până în momentul comunicării rezultatului procedurii.

Referitor la criticile contestatoarei aduse modului de acordare a punctajelor în procesul evaluării, autoritatea contractantă precizează că acest aspect a fost prezentat în punctul de vedere remis în urma contestației formulată de asociera ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., oferind o viziune sintetică asupra punctajelor obținute în procesul de evaluare.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei că procesul efectiv de evaluare nu a fost obiectiv, autoritatea contractantă reiterează argumentele sale din punctul de vedere prin care susține contrariul, precizând încă o dată că, stabilirea punctajului în urma evaluării calității proiectului de manual școlar s-a făcut în baza precizărilor din anexele la OMEN nr. 5559/2013, fiind realizată pe baza a 7 criterii, 21 de indicatori asociați și 126 de descriptori de performanță, formulați pe niveluri de realizare, cu punctaj clar alocat.

Autoritatea contractantă arată că oferta contestatoarei asociera ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. a fost declarată necâștigătoare pentru loturile 235 – Muzică și mișcare clasa a –II-a și 345 – Educație civică clasa a III-a, dar câștigătoare pentru Lotul 106 – Comunicare în limba maternă

română clasa I și susține că proiectele de manuale școlare ofertate de contestatoare au fost evaluate în aceleași condiții pentru toate cele 23 de loturi la care s-a realizat evaluarea.

Autoritatea contractantă susține totodată că, diferențele de punctaj între evaluatori (chiar și pentru același indicator) nu constituie o încălcare a OMEN nr. 5559/2013, atâta vreme cât ecartul (de exemplu, 4,68 puncte în cazul lotului 235 Muzică și mișcare clasa a II-a), se înscrie în marja acceptată în procesul de evaluare a proiectelor de manuale, conform OMEN nr. 5559/22.11.2013, cu completările și modificările ulterioare (5 puncte din cele 50 de puncte posibile, între oricare două punctaje finale pentru criteriile tehnice de calitate acordate de către cei cinci evaluatori).

În final, autoritatea contractantă apreciază că, prin Concluziile scrise formulate de Asocieria ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. asupra loturilor 235 și 345, a utilizat o comparație simplistă prin alăturarea fișelor de evaluare fără suportul proiectelor propriu-zise de manuale școlare, încercând, în manieră guvernată de diletantism, să construiască speculații asupra conținutului fișelor de evaluare, făcând apel la ideea de subiectivism și susține că, în calitate de evaluatori, cadrele didactice selectate în echipele de lucru au realizat o evaluare corectă, întrucât au competența de cunoaștere a conținuturilor științifice fundamentale disciplinelor la care au fost ofertate proiecte de manuale școlare, a tendințelor în evoluția acestor discipline, precum și a capacității de aplicare a acestora în proiectarea, derularea și evaluarea activităților didactice, în acord cu paradigmele actuale ale studierii acestor discipline, astfel încât, solicită Consiliului să respingă ca neîntemeiate Concluziile scrise precum și toate punctele cuprinse în cererea contestatoarei.

Prin „Cererea de Intervenție accesorie” fără număr de înregistrare la emitent, datată „04.09.2015” comunicată prin mijloace electronice (e-mail) și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 17081/07.09.2015 și respectiv nr. 17090/07.09.2015, formulată de S.C.S.R.L. se solicită, respingerea contestației formulate de Asocieria ... S.R.L. - S.C. ... SRL.

Intervenția arată că interesul său propriu în promovarea cererii de intervenție este univoc și constă în folosul material concret realizat prin respingerea contestației formulate și menținerea Raportului procedurii prin care oferta S.A. a fost declarată câștigătoare în cadrul procedurii de atribuire.

Intervenția S.C.S.R.L. face un corolar al elementelor prezentate de contestatoare ca fiind de natură să conducă la respingerea ofertei sale ca neconformă/inacceptabilă și combate punctual susținerile contestatoarei.

Referitor la susținerea contestatoarei că „Oferta de preț pentru servicii de tipărire provine de la ...SA, societate afiliată, aceasta nefiind o oferta reală, bazată pe prețul de piață”, se arată că, tocmai în considerarea acestei legături, prețurile propuse pentru prestații furnizate de una dintre societăți celeilalte sunt aliniate permanent la cele utilizate în mod curent pentru activitatea fiecăreia dintre companii, ...S.A. fiind una dintre primele trei tipografii din țară, cu o cifră de afaceri anuală de peste 18 milioane euro. În documentația de justificare a prețului au fost

prezentate toate elementele de cost pentru hârtie, cerneală, manoperă, inclusiv profit, fiind prezentate și contractele cu furnizorii.

Referitor la susținerea contestatoarei că „Pentru manualul Educație civică clasa a III-a au fost depuse 3 contracte de muncă cu salarii sub nivelul salariului minim pe economie”, Intervenienta S.C. ... S.R.L. apreciază că informațiile prezentate de contestatoare au caracter tendențios și susține că sunt respectate prevederile legale în vigoare în privința salariului minim pe economie, atât în privința contractelor cu program complet de 8 ore cât și în privința celor încheiate cu timp parțial, lucru evident în cuprinsul acestora. De asemenea, unul dintre contracte este încheiat în anul 2003 iar salariul de baza lunar brut este exprimat în lei vechi, la data încheierii acestuia (2003), valoarea sa fiind de 8.170.000 - însă contestatoarea îl prezintă ca fiind un contract în valoare de 817 lei, pentru a crea în mod fals prezumția de actualitate a acestuia.

Referitor la susținerea contestatoarei că „Oferta depusă pentru serviciile de transport nu este justificativă, nu precizează costul total, modul în care a fost împărțit acest cost pentru fiecare manual și nici numele prestatorului pentru a se verifica veridicitatea ofertei”, intervenienta S.C. ... S.R.L. susține că, costul serviciilor de transport a fost determinat prin raportare la oferta de preț a transportatorului și la numărul de kilometri pentru realizarea transportului în cele 42 de locații, la depozitele inspectoratelor școlare județene, cu trei autocamioane de 5, 7 și 10 tone, cotația de 2,35 lei/km + TVA înscriindu-se în prețurile oferite de companiile de profil.

Referitor la susținerea contestatoarei că „Oferta pentru servicii de multiplicare CD-uri nu este personalizată”, intervenienta S.C. ... S.R.L. susține că, a transmis oferta furnizorului de servicii fără a menționa datele de identificare ale acestuia, în considerarea secretului comercial, precizând în cadrul adresei de înaintare a documentației pentru justificarea prețului, că va prezenta oferta și/sau contractele în original, la cererea autorității contractante, într-un cadru care să asigure confidențialitatea.

Referitor la susținerea contestatoarei că „Ofertele depuse pentru manualele Muzică și mișcare clasa a II-a și Educație civică clasa a III-a sunt neconforme/inacceptabile întrucât nu există rapoarte tehnice privind numărul de AMII statice, interactive și dinamice, respectiv confirmarea faptului că acestea îndeplinesc criteriile de calitate privind dimensiunea, și nici descrieri ale proiectelor de manuale școlare (descrierile tehnice ale ofertelor)”, intervenienta S.C. ... S.R.L. arată că, ofertele sale au fost depuse în condițiile prevăzute în documentația de atribuire, respectiv însoțite de descrieri tehnice, existența acestora fiind consemnată în Procesul-verbal de deschidere a ofertelor la data de 17.07.2015.

Intervenienta S.C. ... S.R.L. susține că afirmația contestatoarei că „A fost depusă o singură garanție pentru manualul de Educație civică clasa a III-a, deși ... a depus ofertă alternativă” este deopotrivă nereală și tendențioasă, întrucât, depunerea celor două garanții, sub forma scrisorilor de garanție bancară, este consemnată în Procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, încheiat în data de 17.07.2015,

respectiv Scrisoarea de garanție bancară nr. 15/CD1870 și Scrisoarea de garanție bancară nr. 15/CD1871.

Intervenienta a depus la dosarul cauzei, dovada comunicării Cererii de intervenție părților implicate în dosar.

Prin adresa nr. 250/08.09.2015, transmisă prin mijloace electronice, înregistrată la Consiliu sub nr. 17268/08.09.2015, contestatoarea Asociera ... S.R.L. – S.C. ... SRL, a comunicat „Note scrise” prin care solicită respingerea cererii de intervenție formulată de către S.C.S.R.L., ce i-a fost comunicată de către aceasta în data de 07.09.2015, reiterând susținerile din cuprinsul contestației și concluziilor formulate ca urmare a studierii dosarului achiziției, în considerarea faptului că prin intermediul Cererii de intervenție S.C.S.R.L. nu a formulat argumente concrete și nu a probat în vreun fel aspectele susținute prin Cererea de intervenție.

Contestatoarea reiterează susținerile sale cu privire la faptul că oferta depusă de către Asociera S.C. S.R.L. - S.C. ... S.A., în ceea ce privește Loturile nr. 235 și 345, este inacceptabilă întrucât are o valoare neobișnuit de scăzută în raport cu valoarea produselor și serviciilor care urmează a fi furnizate/prestate, fiind astfel încălcate dispozițiile art. 202 și 203 din OUG nr. 34/2006 coroborate cu art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, și subliniază faptul că, însăși intervenienta, recunoaște că anumite Contracte individuale de muncă depuse nu ar fi de actualitate. Or, în acest context acestea nu puteau justifica prețul neobișnuit de scăzut.

Contestatoarea mai arată că, analizând documentele depuse de către ... se poate observa că acestea nu se coroborează și nu se susțin, deoarece aceasta a depus un tabel centralizator cu diverse costuri fixe pentru fiecare manual licitat, în cadrul tabelului la manualul de Educație civică clasa a III-a se menționează un quantum al costurilor totale fixe de 8.942,68 și un cost unitar pe manual în quantum de 0,0333 lei/manual. Aceste costuri fixe sunt alcătuite din costuri salariale (pentru care nu sunt prezentate contracte de muncă), costuri referent, costuri grafică, costuri regie și certificări ISO, și un tabel denumit Justificare preț achiziție care prezintă mai multe categorii de costuri printre care și cele menționate anterior. Adunând costurile menționate anterior așa cum sunt prezentate în tabelul denumit Justificare preț achiziție rezultă un cost unitar/manual în quantum de 0,0213 așadar sub cel menționat în documentele justificative.

De asemenea trebuie avut în vedere faptul că elementele de cost sunt subdimensionate în detalierea costului unitar deoarece:

- „Costurile inițiale pentru varianta digitală/tipărită - ca rezultat ajung la aprox. 4,500 euro pentru digital și 5390,70 lei pentru lucrări de pregătire a materialului didactic”;

- „Costurile cu drepturi de autor care în procent ajung la 1,47 %. Dacă dreptul de autor ar fi de min. 5 %, acest element de cost ar crește la 0,185 lei/ex.”;

- Nu sunt prezente elemente de cost referitoare la materiale/servicii cum sunt - cost plic CD, lipire și înfoliere.

În acest context, contestatoarea consideră că, astfel, ofertantul a diminuat elemente de cost esențiale în calculul prețului de ofertă pentru a sugera că în cadrul proiectului și-a asigurat marja de profit.

Concluzionând, pentru motivele prezentate în contestației și dezvoltate ulterior, contestatoarea Asocieria ... S.R.L. – S.C. ... SRL, solicită respingerea cererii de intervenție formulată de către S.C.S.R.L.

Ca urmare a verificărilor efectuate de către Consiliu în vederea soluționării contestației formulată de asocieria SC ... SRL – SC ... SRL pentru Lotul 235 – „Muzică și mișcare clasa a II-a”), Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 9565/... C5/18.09.2015, propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător, pe poziția 1, respectiv asocieria SCSRL - SC ... SA, aferentă lotului 235.

Autoritatea contractantă ... a răspuns la solicitarea Consiliului nr. 9565/... C5/18.09.2015 și a comunicat prin adresa nr. 2193/18.09.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 18040/18.09.2015, documentele solicitate.

De asemenea, Consiliul, prin adresa nr. 9581/.../.../.../.../.../.../.../.../... C5/18.09.2015, a solicitat autorității contractante propunerile financiare ale următorilor operatori economici, respectiv:

- lotul 125 („Religie - Cultul ortodox clasa I”) SC ...SRL – ... SRL;
- lotul 235 („Muzică și mișcare clasa a II-a”) asocieria SC ...SRL - SC ...SRL;
- lotul 246 („Dezvoltare personală clasa a II-a”) asocieria SC ...SRL - SC ...SRL;
- lotul 301 („Limba și literatura română clasa a III-a”) asocieria SC ...SRL - SC ...SRL - SC ... SA, SC ...SRL și SC ...SRL;
- lotul 315 („Matematică clasa a III-a”) SC ... SRL;
- lotul 335 („Muzică și mișcare clasa a III-a”) asocieria SCSRL - SC ... SA, asocieria SC ...SRL și asocieria SC ...SRL - SC ...SRL.

Autoritatea contractantă ... a răspuns solicitării Consiliului nr. 9581/.../.../.../.../.../.../.../... C5/18.09.2015 și a comunicat, prin adresa nr. 2199/18.09.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 18041/18.09.2015, documentele solicitate, cu excepția formularului nr. 15 – Formular de ofertă a SC ...SRL – ... SRL, pentru lotul 125 („Religie - Cultul ortodox clasa I”).

În susținerea contestației sale, S.C. ...S.R.L. prezintă istoricul desfășurării procedurii ce face obiectul cauzei.

Contestatoarea consideră că adresa de comunicare a rezultatului procedurii este nulă, întrucât încalcă dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă având obligația ca, în cazul declarării unei oferte ca necâștigătoare, prin intermediul comunicării transmise către deținătorul respectivei oferte, să menționeze în mod expres și detaliat caracteristicile și avantajele ofertei sau ofertelor declarate câștigătoare.

Astfel, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a informat-o că oferta sa este necâștigătoare, însă fără a specifica care au fost caracteristicile sau avantajele care au determinat autoritatea contractantă să acorde un punctaj superior celorlalte oferte desemnate câștigătoare și fără să transmită și toate fișele de evaluare pentru ceilalți

participanți pentru a se putea observa dacă punctele au fost acordate în mod corect și obiectiv. În acest sens, contestatoarea învederează că a solicitat comunicarea fișelor de evaluare pentru toți participanții, însă prin adresa nr. 1692/10.08.2015 autoritatea contractantă a refuzat transmiterea acestora limitându-se doar la transmiterea fișelor de evaluare ale ofertei sale.

O altă critică a contestatoarei vizează modul de acordare a punctajului în ceea ce privește cele trei loturi, pe care îl consideră neconform cu criteriile prevăzute în caietul de sarcini, mai mult neexistând justificări în ceea ce privește acordarea unor punctaje diferite ofertanților declarați câștigători pentru toate cele trei loturi pe același criterii, deși nu erau îndeplinite criteriile cerute de caietul de sarcini.

În continuare, contestatoarea prezintă aspecte privind Lotul nr. 315, respectiv aspecte privind Criteriul I, descriptorul 1:

Astfel, se arată că unul dintre evaluatori a specificat faptul că semnul „punct” pentru înmulțire nu ar fi explicat înainte de a fi introdus, considerând că simbolul „punct” pentru înmulțire a fost explicat în manualul de clasa a II-a, conform programei școlare în vigoare, mai mult nefiind necesară sau obligatorie explicarea acestuia, motiv pentru care nu putea constitui un aspect care să conducă la depunere. În acest sens, se precizează că începând cu clasa a V-a, se folosește ca simbol pentru înmulțire „punctul”, pentru a nu se confunda cu necunoscuta „x”.

De asemenea, contestatoarea susține că același evaluator precizează faptul că algoritmul de calcul nu ar fi explicat potrivit. Astfel, se arată că algoritmul de calcul al exercițiilor care conțin cele patru operații a fost explicat în clasa a II-a, astfel încât nu era necesară reluarea explicării algoritmului de calcul în cadrul manualului de clasa a III-a.

În ceea ce privește definiția unghiului (două drepte care pleacă din același punct - în loc de semidrepte), contestatoarea menționează că aceasta este o eroare materială cauzată de timpul scurt în care a trebuit să se finalizeze manualul și care poate fi ușor corectată, neputând constitui un motiv pentru depunere.

Contestatoarea aduce la cunoștință că un alt motiv care a condus la depunerea ofertei a fost reprezentat de faptul că noțiunile teoretice ar fi explicate sumar, fără completări față de clasa anterioară. Astfel, se arată că noțiunile teoretice sunt explicate pe înțelesul copiilor, plecând de la cunoștințele acumulate în clasa a II-a și ajutându-i să învețe intuitiv, prin descoperire, susținuți de cadrul didactic.

În ceea ce privește prezența sintagmei „unitate fracționară”, contestatoarea opinează că aceasta poate fi susținută numai prin transmiterea către elevi a modalității de obținere a unei unități fracționare dintr-un întreg. Lecția este o continuare a exercițiului elevilor din clasele anterioare și chiar din grădiniță, unde sunt stimulați să afle jumătatea, sfertul, etc.

Nu în ultimul rând, contestatoarea apreciază că aspectele reținute în sensul că nu ar fi respectată sau că ar fi depășită programa școlară, sunt neîntemeiate. Astfel, se arată că în forma programei școlare în vigoare există, formulat ca element de conținut, punctual, „Metoda reducerii la unitate”, „Aflarea unei unități fracționare dintr-un întreg”,

„Adunarea și scăderea fracțiilor subunitare cu același numitor”, astfel încât nu se poate considera că ar exista o nerespectare a programei școlare. De altfel, în cadrul acestui descriptor de evaluare, niciunul dintre evaluatori nu a explicat în concret motivul pentru care a considerat că termenii și informațiile ar fi explicate corect doar în proporție de 75% sau de 50%, astfel încât să justifice acordarea a 8 sau 7 puncte.

În ceea ce privește Criteriul I, descriptorul 3 – motiv de respingere – tabelul de la autoevaluare nu ar fi explicit, iar descriptorii nu ar fi preciși. Referitor la utilizarea în grila de evaluare a unor descriptori, contestatoarea face precizarea că aceștia au rol de îndrumare pentru cadrul didactic care folosește manualul, iar utilizarea punctelor în precizarea calificativelor oferă elevului un bun avantaj în obținerea unui calificativ superior. De altfel, în cadrul acestui descriptor de evaluare, niciunul dintre evaluatori nu a explicat în concret motivul pentru care a considerat că itemii din proiectul de manual școlar ar fi proiectați în conformitate cu regulile evaluării doar în proporție de 75%, astfel încât să justifice acordarea a 8 puncte.

Referitor la Criteriul II, descriptorul 1, contestatoarea susține că există diferențe de 2 puncte între punctajele acordate de evaluatori.

Un motiv de depunere vizează faptul că se trece direct la înmulțirea cu 10 și 100 fără a fi reluată tabla înmulțirii. În acest sens, contestatoarea opinează că acest argument este neîntemeiat, câtă vreme înmulțirea a fost parcursă în clasa a II-a, iar în manual s-a reluat înmulțirea a două numere de o cifră, insistându-se pe înmulțirea cu 10.

În ceea ce privește aspectul reținut de către evaluatori în sensul că predomină imaginile, contestatoarea învederează că acest aspect se regăsește, deoarece este vorba despre un manual de matematică, iar elevul învață intuitiv, prin descoperire.

Referitor la exemplul oferit de către unul dintre evaluatori prin trimitere la Volumul I, pag. 26, contestatoarea susține că acesta cuprinde doar o schemă grafică ce reprezintă o dezvoltare a procedurii de trecere peste ordin, ce a fost predat în clasa a II-a.

Aspecte privind Criteriul II, descriptorii 2 și 3 – motiv depunere – nu ar exista exerciții pentru aprofundare și nu ar fi puse în valoare achizițiile anterioare ale elevilor. Contestatoarea susține că nu există elemente noi în prezentarea cărora să nu fie valorificate achizițiile anterioare ale elevului, însăși specificul vârstei și principiile didactice, care au stat la baza elaborării manualului, impunând prezentarea concentrică a elementelor de noutate, pornind de la ceea ce elevul știe. Pe tot parcursul manualului există nenumărate sarcini a căror rezolvare necesită lucrul în echipă, genericele „Lucru în echipă” și „Lucru în perechi” fiind foarte des utilizate.

Cu privire la Criteriul III, descriptorii 1, 2 și 3:

Contestatoarea învederează că s-a reținut de către evaluatori faptul că ar fi depășită programa școlară, că nu ar fi explicate unele noțiuni, fără însă a se indica în concret care noțiuni, că ar lipsi noțiunea de semidreaptă și că nu s-ar utiliza minicalculatorul.

Față de acest aspect, contestatoarea argumentează că în forma programei în vigoare există formulat ca element de conținut, punctual, „Metoda reducerii la unitate”, „Aflarea unei unități fracționare dintr-un

întreg”, „Adunarea și scăderea fracțiilor subunitare cu același numitor”; În manual sunt exerciții a căror rezolvare presupune folosirea efectivă sau descriptivă a calculatorului, exemplificând astfel volumele; Noțiunea de „semidreaptă” este o eroare materială; Numărul elementelor multimedia corespunde prevederilor caietului de sarcini.

În ceea ce privește Criteriul IV, descriptorii 1 și 2, contestatoarea subliniază că în legătură cu acest criteriu de evaluare, interpretarea evaluărilor, în scopul depistării elementelor de conținut pe care elevii nu le-au rezolvat corect, trebuie să fie o activitate strictă a învățătorului de la clasă care, în funcție de rezultatele concrete, va stabili itemi de recuperare/dezvoltare după testul aplicat.

Referitor la Criteriul V, contestatoarea face precizarea că în acest sens a fost depunctată, întrucât nu ar exista ca temă „Înmulțirea când factorii au cel puțin două cifre și rezultatul nu depășește 10.000”, ar exista titluri prea lungi și faptul că noțiunea „sintagme” ar fi greu de înțeles. Astfel, contestatoarea aduce la cunoștință că titlurile stabilite sunt în conformitate cu formulările din programă; condiția de bază a programei este specificată în mod expres în Capitolul A, volumul 1, pagina 12; în lista competențelor stipulate în programă la 2.4, referitoare la efectuarea de adunări și scăderi în centrul 0-10.000, nu este stipulat cea de aflare a termenului necunoscut; termenul lexical „sintagmele” este stipulat în programa de clasa a II-a, ceea ce presupune că este cunoscut de elevii clasei a III-a și utilizat la clasă în activitatea zilnică.

De asemenea, contestatoarea face precizarea că unul dintre evaluatori care a acordat 8 puncte nu a precizat motivul pentru care consideră că doar 75% dintre itemii și testele de evaluare prevăzuți în structura manualului ar fi distribuiți în mod echilibrat astfel încât să justifice acordarea doar a 8 puncte, aceeași situație regăsindu-se și la alți doi evaluatori care au acordat 8 puncte la descriptorul de evaluare nr. 3.

În ceea ce privește Criteriul VI, contestatoarea arată că evaluatorii au susținut că elementele multimedia s-ar deschide greu și ar fi lente, respectiv pe de o parte, literele ar fi prea mari iar, pe de altă parte, că literele ar fi subdimensionate, ori, în opinia sa, calitatea vizionării elementelor multimedia depinde de performanța aparaturii folosite.

În ceea ce privește Lotul nr. 344, contestatoarea aduce următoarele argumente:

Referitor la invocarea nenumerotării unor pagini, contestatoarea apreciază că în principial, paginile de deschidere, precum și pagina introductivă (și contrapagina) ar trebui să nu se numereze, deoarece fac parte dintr-un alt tip de abordare a textului. Paginile de deschidere au imagini care, prin numerotare, ar fi pierdut foarte mult din tipul de mesaj global și holistic.

Ceea ce surprinde contestatoarea, după cum afirmă, este evocarea acestui element tehnoredacțional în cadrul unor criterii diferite (Criteriul VI, descriptorul 3, Criteriul IV, descriptorul 1, Criteriul VI, descriptorul 1).

Astfel, contestatoarea învederează că evocarea nenumerotării paginilor în cazul unuia dintre evaluatori, care a încadrat acest aspect la

Criteriul IV, descriptorul 1 ar fi trebuit încadrată ca o eroare materială, întrucât acest criteriu are în vedere contribuția la optimizarea procesului de predare - învățare - evaluare o eroare care poate fi îndreptată.

În continuare, contestatoarea susține că unul dintre evaluatori are o obiecție referitoare la eventuala pondere mai redusă a lucrului pe echipe, Criteriul III, descriptorul 3. Astfel, contestatoarea subliniază că lucrul pe grupe este o formă de organizare a învățării, realizabil la inițiativa și sub organizarea cadrului didactic iar nu numai ca un „impuls” venit din manual.

În ceea ce privește Lotul nr. 345, contestatoarea face următoarele precizări:

O primă critică este adusă Criteriului I, descriptorul 3, potrivit căruia contestatoarea opinează că evaluatorul lasă impresia că reduce evaluarea la testele de evaluare de la finalul unităților de învățare și, în plus, nici pe acestea nu le apreciază corect atunci când susține că sunt orientate în proporție de 75% către cunoștințe/informații, reproșând, implicit, lipsa de centrare pe competențe.

Referitor la acestea, contestatoarea precizează că probele de evaluare din manual conțin itemi corect formulați și că solicită elevilor demonstrarea atât a faptului că dețin cunoștințe, cât și a faptului că înțeleg noțiunile cu care operează și că le pot aplica în diferite situații, exemplificând astfel cerințele orientate spre competențe diferite și cu un alt grad de dificultate.

Referitor la Criteriul III, descriptorul 3, evaluator 1, contestatoarea arată că s-a argumentat faptul că „lipsește diversitatea în conceperea itemilor ducând la monotonie și plictiseală. Puteau fi folosite metode moderne gen CUB, CADRANE, CIORCHINE”. Față de acest motiv, contestatoarea argumentează că într-o lecție, adică într-un interval de timp de 50 de minute, elevii sunt implicați, în mod constant, în 7-8 activități, ceea ce înseamnă schimbarea tipului de activitate de învățare la fiecare 6-7 minute, prin urmare, nu se poate vorbi de „monotonie” și nici de „plictiseală” în lecții.

Cu privire la Criteriul VII, descriptorul 2, motivul de depunere a vizat faptul că, „Competențele nu sunt menționate explicit la începutul proiectului de manual școlar”.

Cu privire la Criteriul I, descriptorul 3, manualul a fost depunctat argumentându-se că „Evaluarea este stereotipă. În manual sunt doar 3 tipuri de itemi care nu asigură o evaluare complexă”. În acest sens, contestatoarea apreciază că niciunul dintre evaluatori nu iau în considerare activitățile de evaluare de pe parcursul lecțiilor, care implică răspunsuri corecte la întrebări, rezolvări de situații problemă, completarea unor enunțuri lacunare, realizarea unor proiecte și, prin urmare, solicită elevilor să demonstreze capacități de analiză și sinteză, aplicare, lucru în echipă și cooperare.

Cu privire la Criteriul II, descriptorul 2 s-a argumentat că „Activitățile nu dezvoltă puterea de decizie a elevilor. Se teoretizează mult, nu se creează o situație problemă care să modeleze comportamentul”, contestatoarea apreciind că lecțiile le oferă elevilor multe activități prin care își formează capacitatea de luare de decizii.

O altă critică vizează Criteriul III, descriptorul 3, evaluator 2, în care s-a arătat că „lipsește diversitatea în conceperea itemilor ducând la monotonie și plictiseală. Puteau fi folosite metode moderne gen CUB, CADRANE, CIORCHINE”.

În ceea ce privește Criteriul IV, descriptorul 1, contestația arată că manualul a fost depunctat întrucât „Recapitularea este simplistă, monotonă, vizează preponderent competențele de comunicare, nu de conduită civică”, considerând în acest sens că din 30 lecții, 5 sunt de recapitulare, deci o pondere de 16,67%, ceea ce reprezintă o pondere adecvată în totalul lecțiilor din manual și optimizează procesul de învățare.

În ceea ce privește Criteriul IV, descriptorul 2, motivul l-a reprezentat „Testele de evaluare nu contribuie la formarea de comportamente civice, verifică doar niște cunoștințe” și „nu există portofoliul personal la începutul anului”, contestația reiterează că testele de evaluare solicită demonstrarea de competențe multiple.

Contestația aduce la cunoștință și motivul din cadrul Criteriului I, descriptorul 3, potrivit căruia „în proporție de 75%, itemii din proiectul de manual evaluează informația științific relevantă”, reiterând astfel argumentele prezentate pentru Criteriul I, descriptorul 3, evaluatorul 1.

Un alt motiv de depunere este acela că „Activitățile practice nu încurajează gândirea creativă și creativitatea”, din cadrul Criteriului II, descriptorul 2, contestația argumentând că la paginile indicate de evaluator se află activități de recapitulare și de evaluare, nu „activități practice”.

Mai departe, în cadrul Criteriului III, descriptorul 3, manualul contestației a fost depunctat întrucât „Metodele/tehnicile/strategiile activ-participative utilizate nu conduc la implicarea elevului, la participarea lui susținută”, argumentându-se în acest sens, de către contestație, că în fiecare lecție există o mare diversitate de activități de învățare bazate exclusiv pe implicarea elevilor și participarea lor, cu alte cuvinte activități în care se folosesc metode activ-participative și care implică elevul și îi solicită participarea.

În ceea ce privește Criteriul IV, descriptorul 2, contestația subliniază că motivul a vizat faptul că „Itemii/testele de evaluare nu presupun un grad ridicat de relevanță aplicabilitate”, considerându-se că evaluatorul confundă activitățile. În ceea ce privește evaluatorii 4 și 5, aceștia vin cu aceleași argumente și depun puncte în același fel manualul, respectiv (evaluatorul 4, Criteriul I, descriptorul 3); (evaluatorul 5, Criteriul I, descriptorul 3).

O ultimă critică adusă de către contestație vizează ofertele depuse de către operatorii declarați câștigători în ceea ce privește Loturile nr. 315, 344 și 345, pe care le consideră ca fiind inacceptabile, întrucât au o valoare neobișnuit de scăzută în raport cu valoarea produselor și serviciilor care urmează a fi furnizate/prestate, fiind astfel încălcate dispozițiile art. 202 și art. 203 din OUG nr. 34/2006 coroborate cu cele ale art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006.

Se mai arată că autoritatea contractantă a solicitat ofertanților să justifice prețurile, însă informațiile solicitate au fost sumare, neelocvente și de asemenea, răspunsurile oferite nu au putut justifica prețul

neobișnuit de scăzut. Mai mult decât atât, contestatoarea susține că prețul propus de către ofertele declarate câștigătoare nu este sustenabil din punct de vedere economic, așa cum rezultă din studiile efectuate de către societatea sa.

Exemplificând prețurile cele mai mici care s-ar putea obține pentru manualele solicitate de autoritatea contractantă pentru cele trei loturi contestate, contestatoarea concluzionează că niciunul dintre prețurile propuse de către ofertanții declarați câștigători nu este sustenabil din punct de vedere economic și că în realitate aceștia nu au justificat prețul neobișnuit de scăzut.

În final, contestatoarea solicită accesul la dosarul achiziției publice.

În sprijinul contestației sale, contestatoarea S.C. ...S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri pentru Loturile nr. 315, nr. 344 și nr. 345.

Autoritatea contractantă ... a comunicat prin adresa nr. 1773/18.08.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 15709/18.08.2015, punctul de vedere referitor la contestația formulată de S.C. ...S.R.L. pentru Loturile nr. 315, nr. 344 și nr. 345.

În prima parte a punctului de vedere, autoritatea contractantă reiterează susținerile din adresa sa nr. 1756/17.08.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 15584/17.08.2015.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la faptul că adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1622/05.08.2015 este nulă, întrucât încalcă dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă face precizarea că i-a remis acest document, cu același număr de înregistrare, în data de 04.08.2015.

Autoritatea contractantă susține că pentru fiecare dintre loturile 315, 344 și 345, evaluarea pe baza criteriilor tehnice de calitate a situat contestatoarea pe unul dintre primele 3 locuri, punctajele acordate fiind mult superioare nivelului minimal de 43 de puncte, respectiv pentru lotul 315 obținând 46,45 de puncte, iar pentru loturile 344 și 345, 49,76 de puncte și, respectiv, 48,22 de puncte. În privința componentei „Calitate” nu se poate vorbi de caracteristici și avantajele relative ale ofertelor câștigătoare în raport cu oferta contestatoarei, în schimb, precizându-se în comunicarea făcută, diferența de punctaj înregistrată între oferta contestatoarei și ofertele câștigătoare la componenta „Preț”, contestatoarea situându-se, pentru lotul 315, pe poziția a VI-a, pentru lotul 344, pe poziția a VIII-a, iar pentru lotul 345, pe poziția a VII-a.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că odată cu textul comunicării nr. 1622/04.08.2015, a pus la dispoziția contestatoarei și copiile fișelor de evaluare completate de cei cinci evaluatori. Față de acest aspect, autoritatea contractantă subliniază că fișele de evaluare întocmite pentru ceilalți competitori la licitație sunt considerate ca fiind confidențiale, astfel că acestea nu au fost puse la dispoziția contestatoarei.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei cu privire la „Modul de acordare a punctelor este neconform cu criteriile prevăzute în caietul de sarcini (...)”, autoritatea contractantă învederează că evaluarea proiectelor de manuale școlare pe baza criteriilor tehnice de calitate se face pe bază de indicatori alocați fiecărui criteriu, iar punctajele acordate

sunt alocate în măsura în care proiectul de manual școlar evaluat respectă descriptorii de performanță corespunzători unui anumit nivel de punctaj. În continuare, autoritatea contractantă argumentează motivul pentru care s-a ales această modalitate de evaluare, precum și procesul de selecție a cadrelor didactice în vederea evaluării proiectelor de manuale școlare.

Referitor la modul de întocmire a fișelor de evaluare, autoritatea contractantă reiterează faptul că a respectat dispozițiile art. 6 alin. (1) din Anexa nr. 3 la Ordinul nr. 5559/2013.

În continuare, autoritatea contractantă exemplifică punctajele acordate pentru „calitate” pentru fiecare lot în parte dintre cele trei contestate.

În ceea ce privește obiecțiile contestatoarei cu privire la notele acordate de către evaluatori, autoritatea contractantă reamintește că toți evaluatorii apreciază și evaluează în mod diferit, modalitatea de evaluare presupunând activități individuale, independente ale fiecăruia dintre aceștia.

De asemenea, autoritatea contractantă prezintă, în formă tabelară, punctajele acordate pentru Criteriile I, II și III, pentru cele trei loturi.

Referitor la critica contestatoarei privind prețurile neobișnuit de scăzute ale ofertanților declarați câștigători, autoritatea contractantă arată că în procesul-verbal nr. 1383/17.07.2015 au fost menționate prețurile ofertate, setul documentelor de calificare prezentate și au fost consemnate cererile/notificările a 3 dintre ofertanți (SC ...SRL, ... SRL, Editura ...și ...R.A.) cu privire la prețul neobișnuit de scăzut practicat de unii dintre competitori. ...a solicitat printr-o serie de adrese, justificări privind prețul neobișnuit de scăzut al unor oferte, iar ofertanții au avut obligația de a detalia clarificările solicitate, prin furnizarea documentelor doveditoare privind costurile efective de realizare a manualelor, per unitate de produs.

Autoritatea contractantă subliniază că a luat în considerare și faptul că, dintre ofertanții la care a solicitat clarificări privind prețul neobișnuit de scăzut, S.C. ... SRL, S.C. ...SRL, Editura ...și ...R.A., S.C. ... SRL, Asocieria ...SRL - ...SRL - SC ...SA, SC ...SRL, SC ... SRL au furnizat deja manualele școlare contractate pentru loturile la care au fost declarate câștigătoare în cadrul licitației din anul 2014, conform obligațiilor contractuale, la prețuri similare celor ofertate în cadrul procedurii de achiziție publică nr. ...15/23.04.2015.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că în urma analizării răspunsurilor primite de la operatorii economici, comisia de evaluare le-a apreciat ca edificatoare și a decis să ia în considerare prețul ofertat.

Față de cele mai sus prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea ca nefondată a contestației formulate de S.C. ...S.R.L. pentru Loturile nr. 315, nr. 344 și nr. 345, precum și continuarea procedurii de atribuire.

În vederea soluționării contestației formulate de S.C. ...S.R.L., Consiliul, prin adresa nr. 8313/... C5/18.08.2015, i-a solicitat acesteia, între altele, comunicarea, în termen de cel mult 3 (trei) zile de la primirea adresei, a motivării complete a contestației și eventualele mijloace de probă noi pe care se sprijină contestația, precum și alte

Înscrisuri și informații pe care le apreciază necesare pentru soluționarea contestației.

S.C. ...S.R.L. a răspuns prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 15864/21.08.2015, prin care a susținut că motivarea în fapt și în drept a contestației sale aferentă Loturilor 315, 344 și 345 este cuprinsă în conținutul acesteia.

Având în vedere cererea contestatoarei privind accesul la dosarul cauzei aferent loturilor 315, 344 și 345, Consiliul, prin adresa nr. 8591/.../.../... C5/25.08.2015, a invitat în acest sens, în data de 27.08.2015, contestatoarea S.C. ...S.R.L.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus prin adresa nr. 404/28.08.2015, transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. 16491/31.08.2015 și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 16550/31.08.2015, cererea de intervenție pentru Lotul nr. 315, formulată de S.C. ...S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.A., ofertant declarat câștigător în procedura de atribuire ce face obiectul cauzei, prin care a solicitat respingerea contestației formulată de asocieria S.C. ...S.R.L. – S.C. ... S.R.L. cu privire la Lotul nr. 315, precum și menținerea raportului procedurii pentru Lotul 315 și a tuturor actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă în cadrul procedurii aferente acestui lot.

S.C. ...S.R.L. susține că autoarea contestației invocă o eroare materială „cauzată de timpul scurt în care a trebuit finalizat manualul” pentru a combate depunerea ofertei sale pentru definiția incorectă a noțiunii de „unghi”, ori, pe de o parte riscurile elaborării ofertei (inclusiv timpul scurt de elaborare) sunt în sarcina ofertantului, iar pe de altă parte, nu poate fi apreciată drept eroare materială menționarea, în cadrul definiției unghiului, a termenului „drepte” în loc de „semidrepte” pentru simplul motiv că aceste noțiuni sunt distincte.

Se mai arată că autoarea contestației invocă o pretinsă evaluare subiectivă a ofertei sale, motivând această afirmație prin faptul că există diferențe de 2 puncte între punctajele acordate de evaluatori, ori diferențele dintre punctajele acordate de evaluatori se încadrează în limitele prevăzute de Ordinul nr. 5559/2013 privind regimul manualelor școlare în învățământul preuniversitar.

S.C. ...S.R.L. învederează că toate manualele au fost evaluate de pe aceeași aparatură și, prin urmare, evaluarea s-a efectuat cu respectarea tratamentului egal, considerând susținerile contestatoarei cu privire la acest aspect, ca fiind neîntemeiate.

Totodată, S.C. ...S.R.L. apreciază că autoarea contestației nu aduce niciun argument în susținerea afirmației sale potrivit căreia „nu există justificări în ceea ce privește acordarea unor punctaje diferite ofertanților declarați câștigători pentru toate cele trei loturi pe aceleași criterii, deși nu erau îndeplinite criteriile cerute de caietul de sarcini”. De asemenea, în eventualitatea în care contestatoarea și-ar completa cererile ulterior studierii dosarului achiziției, aceasta solicită respingerea lor ca tardive.

Față de susținerile S.C. ...S.R.L. cu privire la prețurile „de dumping” ale ofertanților declarați câștigători, S.C. ...S.R.L. învederează că legea nu impune unei autorități contractante să solicite informațiile indicate de contestatoare cu privire la fundamentarea economică a prețului, făcând

astfel trimitere la art. 202 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 și la cele ale art. 36¹ alin. (3) din HG nr. 925/2006. Față de acest aspect, se arată că prin răspunsurile sale privind justificarea prețului ofertat în cadrul Lotului 315, societatea sa a adus justificări detaliate și concludente cu privire la prețul ofertat, justificări față de care S.C. ...S.R.L. nu formulează nicio critică.

De asemenea, S.C. ...S.R.L. apreciază ca fiind irelevante calculele efectuate de contestatoare cu privire la cel mai mic preț posibil pentru „Manualul de matematică clasa a III-a”, acestea putând fi doar raportate la capacitățile sale de producție și oferta proprie.

Totodată, S.C. ...S.R.L. subliniază că S.C. ...S.R.L. formulează critici cu privire la algoritmul de calcul stabilit pentru desemnarea ofertelor câștigătoare, susținând că acesta ar fi favorizat o selecție având drept criteriu principal „prețul cel mai scăzut”, apreciind aceste critici ca fiind tardive în raport de data formulării acestora.

În final, S.C. ...S.R.L. solicită accesul la dosarul achiziției publice.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 16720/01.09.2015, contestatoarea S.C. ...S.R.L. a transmis concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului achiziției publice aferent loturilor 315, 344 și 345.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante, conform căreia comunicarea nr. 1622/05.08.2015 respectă exigențele art. 207 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006, contestatoarea o consideră neîntemeiată, în realitate, fiind vorba despre unul și același act emis de către autoritatea contractantă cu precizarea că, deși numărul de înregistrare acordat de către apare ca fiind acordat la data de 4 august 2015, comunicarea a fost transmisă societății sale la data de 5 august 2015, astfel încât aceasta apare, din perspectiva sa, ca fiind comunicarea nr. 1622 din data de 5 august 2015.

Contestatoarea reține că în privința componentei „Calitate” nu se poate vorbi de caracteristici și avantaje relative ale ofertelor câștigătoare în raport cu oferta sa, întrucât într-o atare situație este imposibilă verificarea modului în care au fost acordate punctele celorlalți participanți și al faptului dacă celelalte oferte justifică anumite caracteristici sau avantaje care să determine acordarea unui punctaj superior față de cel al său. Astfel, se arată că în cazul de față, autoritatea contractantă nu a indicat modul în care a fost calculat acest punctaj, rezumându-se doar la menționarea punctajului final obținut de către participanți.

În ceea ce privește susținerea, conform căreia comunicării nr. 1622/05.08.2015 nu i-au fost atașate fișele de evaluare în mod legal, întrucât acestea sunt confidențiale, contestatoarea precizează că aceasta nu respectă exigențele art. 24 din OUG nr. 34/2006, prin urmare din moment ce în fișe se menționează ceea ce lipsește manualelor respective, nu se poate aduce atingere, prin conținutul acestora, acelor informații care sunt cuprinse în manuale.

În continuare, contestatoarea opinează că susținerile autorității contractante cu privire la procesul efectiv de evaluare a manualelor școlare pentru fiecare dintre discipline nu pot fi reținute, întrucât evaluarea nu a fost obiectivă și nu s-a realizat exclusiv pe baza indicatorilor menționați în caietul de sarcini. Contestatoarea concluzionează că autoritatea contractantă confundă procesul de

desemnare a ofertelor câștigătoare, proces care trebuie să fie obiectiv, bazat exclusiv pe criteriile de evaluare menționate în cadrul caietului de sarcini și care nu poate avea în vedere aprecieri subiective sau comparative din partea evaluatorilor, cu procesul de selecție al manualelor, proces care este ulterior celui prin care se desemnează manualele câștigătoare și care presupune o selecție subiectivă de către cadrele didactice dintre manualele declarate câștigătoare pe criterii obiective.

De asemenea, contestatoarea consideră că nu sunt întemeiate susținerile autorității contractante în combaterea criticilor privitoare la valoarea nejustificat de mică a unor oferte, în raport cu valoarea produselor și serviciilor care urmează a fi furnizate/prestate, arătând că autoritatea contractantă s-a rezumat la a cere lămuriri, fără a analiza conținutul și veridicitatea lămuririlor furnizate de către ofertanții respectivi. Mai mult, nu poate fi avut în vedere prețul licitațiilor anterioare, pentru a evalua caracterul neobișnuit de scăzut al unor anumite oferte, câtă vreme este vorba despre manuale diferite, cu conținut total diferit, cât și de prețuri sensibil diferite, iar nu identice, între manualele anterioare ale ofertanților menționați expres de către și ale ofertelor prezente ale acestora.

În ceea ce privește Lotul nr. 315, contestatoarea aduce următoarele argumente:

Evaluatorul nr. 1:

- Punctează cu 10 puncte în cadrul Criteriului I, indicatorul 3, deși 3 evaluatori apreciază ca descriptorii sunt imprecizi;

- Acordă 10 puncte pentru structurarea conținutului pentru eficientizarea învățării în cadrul Criteriului III, indicatorul 1, diferențele față de ceilalți evaluatori fiind de 2 puncte și 3 puncte;

- În cadrul Criteriului 1, indicatorul 1 acordă 8 puncte pentru o definiție greșită și același punctaj este acordat și ofertei S.C. ...S.R.L., însă pentru mai multe greșeli.

Evaluatorul nr. 2:

- Este singurul care acordă 10 puncte pentru Criteriul I, indicatorul 2 la diferență de 2 puncte de ceilalți evaluatori;

- Sancționează cu 2 puncte o definiție greșită și 7 elemente multimedia puține și de slabă calitate în cazul ofertei depuse de către S.C. ...S.R.L., iar pe societatea sa, pentru o singură definiție eronată, tot cu 2 puncte în cadrul Criteriului I, indicatorul 1;

- La Criteriul II, indicatorul 2 și Criteriul II, indicatorul 3 acordă punctaje mai mari cu 3 puncte și 2 puncte față de toți ceilalți evaluatori rezultând cel mai mare punctaj la acest criteriu (9.33), cu 1 punct și 2 puncte mai mare decât al celorlalți evaluatori;

- La Criteriul III, indicatorul 2 și Criteriul III, indicatorul 3 se regăsește aceeași situație, diferențe de 2 puncte și 3 puncte față de ceilalți evaluatori, rezultând punctajul cel mai mare al acestui criteriu (9) puncte față de 7 și, respectiv 8.66 puncte;

- În cadrul Criteriului IV, indicatorul 2, la diferență de 2 puncte față de ceilalți evaluatori, acordă 10 puncte rezultând un punctaj de 10 puncte;

- În cadrul Criteriului VI, indicatorul 1 acordă punctajul cel mai mare, rezultând punctajul cel mai mare pentru acest criteriu dintre toți evaluatorii;

- Aceeași situație se regăsește și în cadrul Criteriului VII, indicatorul 3 – acordă punctajul cel mai mare;

- În mod contrar, societatea sa nu beneficiază de aceeași larghețe în acordarea punctelor și este sancționată cu 2 puncte pentru un singur cuvânt (sintagmele) în cadrul Criteriului V, indicatorul 2.

Evaluatorul nr. 4:

- În cadrul Criteriului I, indicatorul 3 acordă 10 puncte, deși ceilalți apreciază că descriptorii sunt imprecisi;

- Oferta sa este depunctată cu 1 punct pentru un cuvânt scris greșit (lichid) în cadrul Criteriului V, indicatorul 1;

- Oferta sa este sancționată cu 2 puncte pentru că nu există noțiunea de „semidreaptă” în cadrul Criteriului III, indicatorul 1, iar oferta S.C. ...S.R.L., tot cu 2 puncte pentru două noțiuni care lipsesc (dreaptă și semidreaptă) în cadrul Criteriului I, indicatorul nr. 1.

Evaluatorul nr. 5:

- acordă pentru Criteriul I, indicatorul 3 – ofertei S.C. ...S.R.L., 9 puncte, iar ofertei sale, 8 puncte pentru aceleași observații.

De asemenea, contestatoarea observă diferențele neargumentate de 1 - 2 puncte între evaluatori pentru același criteriu de evaluare (II, III, IV, VI, VII), precum și diferențele neargumentate de 2 - 3 puncte între evaluatori pentru același indicator de evaluare din cadrul unui criteriu.

În ceea ce privește Lotul nr. 344, manualul ofertat de ..., contestatoarea observă o dispersie între evaluatori (între 44,66 și 48,13) care arată în mod clar impreciziile raportării la fișa de evaluare a calității proiectului de manual școlar și aprecierile analitice ale evaluatorilor, exemplificând astfel observațiile sale.

Referitor la manualul ofertat de către Intuitext, contestatoarea consideră că are un punctaj foarte ridicat la toți evaluatorii, ceea ce sugerează un posibil nivel ridicat al acestuia, de asemenea, exemplificând observațiile sale.

Cu privire la manualul ofertat de către Editura ..., de asemenea, contestatoarea aduce anumite observații acestuia, adăugând faptul că în ceea ce privește Evaluatorul nr. 2, există o discrepanță foarte mare între modul de acordare a punctelor, respectiv deși toți ceilalți evaluatori acordă 7, 8 sau 9 puncte, acesta acordă numai 10 puncte fără a avea o justificare sau argumentare în acest sens.

În ceea ce privește ofertele depuse de către operatorii declarați câștigători pentru Loturile nr. 315, 344 și 345, contestatoarea reiterează că au o valoare neobișnuit de scăzută în raport cu valoarea produselor și serviciilor care urmează a fi furnizate/prestate. În acest sens, trebuie avute în vedere probleme de subdimensionare a costurilor prin eludarea a unor categorii de cheltuieli (a se vedea ofertele propuse de ...și ...), precum și probleme de subdimensionare a costurilor atât prin eludarea unor categorii de cheltuieli, cât și prin definirea unor tiraje nerealiste, fictive, ceea ce a distorsionat total algoritmul de calcul (a se vedea oferta propusă de ...).

Astfel, contestatoarea pune în discuție următoarele aspecte:

- editura Art, în cazul manualului „Educație Civică – clasa a III – a” Lotul nr. 345, nu justifică costuri cu redactorii, tehnoredactorii, referenții de specialitate. Transportul la inspectoratele județene nu este avut în vedere susținându-se că se va efectua prin eforturi proprii și cu parcul auto propriu;

- La tirajul la care a calculat costurile editura Art, adică 89.398 exemplare, echivalent cu zeci de tone de marfă, ar fi necesare 10-15 mașini autoutilitare (2.5 tone), pentru a transporta, în circa două săptămâni, numai acest manual.

- editura Litera, la manualul „Matematică – clasa a III –a”, Lotul nr. 315, a subdimensionat costurile de transport pentru a sugera că și-a asigurat o marjă de profit;

- editura ... folosește un tiraj fabulos de 268.194 ex./manual, adică nr. total de exemplare din cadrul acordului-cadru pe 4 ani, aceasta cu atât mai mult cu cât autoritatea contractantă a specificat în mod expres că nu va accepta justificări ale prețului realizate în acest sens și bazate pe întreg tirajul, așadar, editura ... presupune din start că va fi unicul ofertant/manual și va face livrări constante, timp de patru ani, până la concurența cifrei de 268.194 exemplare;

- editura ... a prezentat în cadrul ofertei financiare, deși în caietul de sarcini nu este prevăzut în mod explicit acest lucru, un așa-zis document justificare preț achiziție.

În cele ce urmează, contestatoarea prezintă, în formă tabelară, o analiză a elementelor de costuri prezentate de ofertanții câștigători.

Totodată, contestatoarea învederează că oferta de preț depusă de către ofertantul ..., cu privire la tipărirea manualelor aferente Lotului nr. 345, nu este reală și nu poate fi avută în vedere. Astfel, ... a depus, în justificarea prețului neobișnuit de scăzut, o ofertă de preț emisă de către ...S.A., iar din verificarea datelor furnizate de către Registrul Comerțului, aceasta observă că ...S.A. deține 95% din capitalul social al S.C. ...S.R.L., iar la rândul ei, ...S.R.L. deține 0,00003% din capitalul social al ...S.A. Așadar, cele două societăți sunt considerate societăți afiliate din punct de vedere fiscal și concurențial, astfel încât prețurile negociate între acestea nu pot fi avute în vedere, întrucât nu reprezintă prețuri reale, de piață, formate ca urmare a întâlnirii cererii cu ofertă. În acest sens, contestatoarea face trimitere la dispozițiile art. 11 alin. (2) din Codul Fiscal.

Cu privire la oferta depusă de editura ..., contestatoarea învederează următoarele:

- în ceea ce privește justificarea prețului neobișnuit de scăzut pentru Lotul nr. 345, trebuie avut în vedere că în susținerea acesteia au fost atașate o serie de documente care nu pot fi luate în considerare. Astfel, în susținerea prețului neobișnuit de scăzut, sunt prezentate trei contracte individuale de muncă care menționează salarii sub salariul minim pe economie. În acest context, trebuie observat că salariul minim pe economie este în cuantum de 1050 lei, iar cele trei contracte de muncă prezentate conțin salarii de 817 lei, 300 lei și respectiv, 804 lei;

- ... a depus un tabel centralizator cu diverse costuri fixe pentru fiecare manual licitat. În cadrul tabelului la manualul de „Educație civică

clasa a III-a" se menționează un quantum al costurilor totale fixe de 8.942,68 lei și un cost unitar pe manual în quantum de 0.0333 lei/manual. Aceste costuri fixe sunt alcătuite din costuri salariale (pentru care nu sunt prezentate contracte de muncă), costuri referent, costuri grafică, costuri regie și certificări ISO;

- ... a prezentat un tabel denumit „Justificare preț achiziție” care prezintă mai multe categorii de costuri, printre care și cele menționate anterior. Adunând costurile menționate anterior rezultă un cost unitar/manual în quantum de 0.0213 lei, așadar sub cel menționat în documentele justificative;

- oferta depusă pentru efectuarea transportului nu este justificativă, acesta neprezentând care va fi costul total al transportului. Mai mult decât atât, ... nu a prezentat modul în care a împărțit acest cost pentru fiecare manual pentru a se putea verifica dacă este real. De asemenea, nu este indicat numele celui care a furnizat aceasta ofertă pentru a se putea verifica dacă oferta este reală;

- oferta de multiplicare industrială a CD-urilor depusă în justificarea prețului nu este personalizată, nu sunt indicate datele de identificare ale persoanei care a furnizat această ofertă pentru a se putea stabili dacă este reală.

Prin adresa nr. 8882/... C5/01.09.2015, Consiliul a solicitat S.C. ...S.R.L. transmiterea susținerilor referitoare la cererea de intervenție formulată de către S.C. ...S.R.L. pentru lotul 315.

Prin adresele nr. 8922/.../.../... C5/03.09.2015 și nr. 8923/.../.../... C5/03.09.2015, Consiliul a solicitat autorității contractante și S.C. ...S.R.L. comunicarea susținerilor sale față de concluziile scrise depuse de S.C. ...S.R.L., prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 16706/01.09.2015 cu privire la Loturile 315, 344 și 345.

S.C. ...S.R.L. a răspuns la solicitarea CNSC nr. 8923/.../.../... C5/03.09.2015, prin adresa nr. 440/04.09.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 17056/04.09.2015, prin care a subliniat faptul că toate aspectele criticate de S.C. ...S.R.L. au fost expuse în cadrul cererii sale de intervenție.

Prin adresa nr. 2073/07.09.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 17146/07.09.2015, autoritatea contractantă ... a comunicat susțineri față de concluziile scrise formulate de S.C. ...S.R.L.

În ceea ce privește primul aspect sesizat de contestatoarea S.C. ...S.R.L. referitor la faptul că ofertele declarate câștigătoare în cadrul celor trei loturi sunt inacceptabile, autoritatea contractantă solicită respingerea ca inadmisibilă a contestației, având în vedere că stabilirea ofertelor inacceptabile sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării lor în această categorie, precum și stabilirea ofertelor admisibile, este atributul exclusiv al autorității contractante, prin comisia de evaluare.

Autoritatea contractantă reiterează că pentru fiecare dintre loturile 315, 344 și 345, evaluarea pe baza criteriilor tehnice de calitate a situat contestatoarea pe unul dintre primele 3 locuri, punctajele acordate fiind mult superioare nivelului minimal de 43 de puncte, în textul comunicării, însă la componenta „Calitate” nu se poate vorbi de caracteristici și avantaje relative ale ofertelor câștigătoare în raport cu oferta

contestatoarei, contestatoarea situându-se cu ofertele sale în top din punct de vedere al calității, deci hotărâtor în stabilirea ierarhiei, fiind punctajul de la oferta financiară.

Autoritatea contractantă învederează că fișele de evaluare sunt transmise ofertanților declarați necâștigători doar pentru proiectele de manuale școlare proprii, procesul de evaluare fiind confidențial până în momentul comunicării rezultatelor către ofertanți, în acest sens, fiecare evaluator de proiecte de manuale școlare depunând, în momentul primirii proiectelor de manuale școlare în vederea evaluării, un angajament de confidențialitate, care se păstrează la autoritatea contractantă.

În cele ce urmează, autoritatea contractantă reiterează susținerile din punctele sale de vedere anterior formulate.

În opinia sa, autoritatea contractantă subliniază că prin Concluziile scrise contestatoarea a utilizat o comparație simplistă prin înlăturarea fișelor de evaluare fără suportul proiectelor propriu-zise de manuale școlare, încercând, în manieră guvernată de diletantism, să construiască speculații asupra conținutului fișelor de evaluare, făcând apel la ideea de subiectivism.

Prin adresa nr. 446/07.09.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 17177/07.09.2015, S.C. ...S.R.L. a comunicat Concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului achiziției publice aferent lotului 315.

S.C. ...S.R.L. susține că S.C. ...nu a demonstrat îndeplinirea cerințelor minime de calificare cu privire la „dezvoltare conținut educațional multimedia interactiv” și „realizarea de cărți educative tipărite și cu suport digital”, exemplificând două contracte depuse de ofertantul contestat, care, în opinia sa, nu fac dovada îndeplinirii experienței similare.

Totodată, S.C. ...S.R.L. face precizarea că unul dintre cele două contracte are ca obiect vânzarea cărților eBook și nu cuprinde și cărțile tipărite.

De asemenea, se mai arată că ofertantul nu îndeplinește cerința referitoare la personalul propus pentru implementarea proiectului, personal care nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire a procedurii. Față de acest aspect, S.C. ...S.R.L. exemplifică denumirea persoanelor propuse pentru implementarea contractului, care, în opinia sa, nu îndeplinesc cerințele solicitate, respectiv: ..., ..., ..., ... și ...

Având în vedere cele menționate, S.C. ...S.R.L. solicită respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de S.C. ...S.R.L. pentru lotul 315.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus prin adresa nr. 163/07.09.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 17082/07.09.2015, cererea de intervenție pentru Loturile nr. 315, 344 și 345, formulată de S.C. ...S.R.L., ofertant declarat câștigător în procedura de atribuire ce face obiectul cauzei, prin care a solicitat respingerea contestației formulată de asocieria S.C. ...S.R.L. – S.C. ... S.R.L.

În ceea ce privește susținerea S.C. ...S.R.L. privind faptul că evaluare manualului „Științe ale naturii clasa a III-a” s-a realizat fără a ține seama de următoarele aspecte: nu sunt numerotate câteva pagini, apar explicații ambigui și o rubrică semnalată de evaluator, S.C. ...

...S.R.L. susține că paginile de gardă ale unei cărți nu se numerotează, acestea fiind în conformitate cu „Răspunsul la întrebarea 4 din Clarificările înregistrate până în data de 10.06.2015”.

Cu privire la rubrica „Cercetașul iscusit”, S.C.S.R.L. subliniază că aceasta a rezultat din istoria mișcării cercetășești, în care „Cercetașul iubește și ocrotește natura și este bun cu animalele”; Cercetașul își respectă și ascultă părinții și profesorii și este disciplinat în tot ceea ce face”; „Cercetașul iubește învățătura și, la rândul său, învață pe alții”.

S.C.S.R.L. susține că tirajul a fost luat în calcul așa cum a fost determinat prin fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.2 „Modul de prezentare a propunerii financiare”.

De asemenea, S.C.S.R.L. menționează că justificarea prețului a fost depusă în cadrul propunerii financiare, așa cum a fost clarificată și în răspunsul la clarificări primite până la data de 19.05.2015.

Cu privire la prețurile de dumping, S.C.S.R.L. consideră că această afirmație nu are un suport real, piața manualelor școlare nefiind dominată de niciuna dintre edituri ci fiind o piață liberă.

În ceea ce privește criticile cu privire la costurile legate de pregătirea manualelor oferite pentru loturile 315, 344 și 345, S.C.S.R.L. face precizarea că acestea se regăsesc în documentația depusă privind justificarea prețului.

Referitor la ofertele de preț provenite de la ...SA, societate afiliată, S.C.S.R.L. confirmă că între cele două societăți există o legătură de afiliere, tocmai în considerarea acestei legături, prețurile propuse pentru prestații furnizate de una dintre societăți celeilalte fiind aliniate permanent la cele utilizate în mod curent pentru activitatea fiecăreia dintre companii.

Referitor la contractele de muncă depuse de societatea sa, S.C.S.R.L. învederează că sunt respectate prevederile legale în vigoare în privința salariului minim pe economie, atât în privința contractelor cu program complet de 8 ore, cât și în privința celor încheiate cu timp parțial. De asemenea, mai arată că unul dintre contracte este încheiat în anul 2003, iar salariul de bază lunar brut este exprimat în lei vechi, la data încheierii acestuia (2003), valoarea sa fiind de 8.170.000, contestatoarea însă, prezentându-l ca fiind un contract în valoare de 817 lei.

De asemenea, se mai arată că pentru serviciile de transport, costul a fost determinat prin raportare la oferta de preț a transportatorului și la numărul de kilometri pentru realizarea transportului în cele 42 de locații, la depozitele inspectoratelor școlare județene, cu trei autocamioane de 5, 7 și respectiv, 10 tone.

În ceea ce privește oferta pentru serviciile de multiplicare CD-uri, S.C.S.R.L. face precizarea că a transmis ofertă furnizorului de servicii fără a menționa datele de identificare ale acestuia, în considerarea secretului comercial.

Față de cele prezentate, S.C.S.R.L. solicită respingerea contestației formulată de S.C. ...S.R.L.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus, prin adresa nr. 431/07.09.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 17166/07.09.2015, cererea de intervenție pentru Loturile nr. 344 și 345, formulată de S.C.

... S.R.L., ofertant declarat câștigător în procedura de atribuire ce face obiectul cauzei, prin care a solicitat respingerea ca nefondată a contestației formulată de asocieria S.C. ...S.R.L. – S.C. ... S.R.L. pentru loturile 344 și 345.

S.C. ... S.R.L. susține că prin răspunsul său nr. 1465/24.07.2015 la solicitarea autorității contractante nr. 1408/ 22.07.2015, răspuns declarat confidențial, a prezentat toate costurile manualelor din licitație, însă din tabelul prezentat de S.C. ...S.R.L. în concluziile scrise se observă că, pe de o parte, nu sunt menționate, sunt amestecate sau trecute în alte categorii costurile cu realizarea formei digitale, iar pe de altă parte, apar costuri nereale.

În ceea ce privește transportul, S.C. ... S.R.L. menționează că și acest aspect a fost argumentat în răspunsul său la clarificări, în care s-au previzionat Reguli și costuri neprevăzute (3%) de 12.873,3 lei, respectiv 11.800,5 lei pentru cele două loturi. De asemenea, se arată că prin răspunsul nr. 1465/24.07.2015 au fost prevăzute și costurile pentru plic CD, lipire și înfoliere, acestea fiind incluse în oferta de preț a Optical Disc Solution, costuri de tehnoredactare, redactare și referenți, acestea din urmă fiind acoperite de cei 72.289,5 lei, respectiv de 42.926,6 lei pentru cele două loturi.

Având în vedere cele prezentate, S.C. ... S.R.L. solicită respingerea contestației formulată de ..., ca nefondată.

Prin adresa nr. 9117/... C5/08.09.2015, Consiliul a solicitat S.C. ...S.R.L. comunicarea susținerilor față de concluziile scrise transmise de S.C. ...S.R.L. pentru lotul 315.

Prin adresa nr. 249/08.09.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 17261/08.09.2015, contestatoarea S.C. ...S.R.L. a comunicat „Note scrise” față de cererea de intervenție formulată de S.C. ... S.R.L. pentru loturile 315, 344 și 345.

Contestatoarea S.C. ...S.R.L. susține că în cazul ofertei ... există o prezentare nereală a tuturor costurilor, folosind un tiraj fictiv, cu atât mai mult cu cât autoritatea contractantă a specificat, în mod expres, că nu va accepta justificări ale prețurilor bazate pe întreg tirajul. Contestatoarea arată că ... presupune din start că va fi unicul ofertant/manual și va face livrări constante, timp de 4 ani, până la concurența cifrei de 268.194 exemplare.

În cele ce urmează, contestatoarea prezintă, sub formă tabelară, o analiză a elementelor de costuri prezentate de către S.C. ... S.R.L. pentru loturile 315, 344 și 345, concluzionând că elementele de cost sunt subdimensionate în detalierea costului unitar.

Celelalte susțineri ale contestatoarei prezentate în continuare reprezintă reiterări din cererile sale anterioare.

În concluzie, contestatoarea solicită respingerea cererii de intervenție formulată de S.C. ... S.R.L. pentru loturile 315, 344 și 345.

Prin adresa nr. 9200/.../... C5/09.09.2015, Consiliul a solicitat contestatoarei S.C. ...S.R.L. susțineri față de cererea de intervenție formulată de S.C. ... S.R.L. pentru loturile 344 și 345.

S.C. ...S.R.L. a comunicat prin adresa nr. 251/10.09.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 17489/10.09.2015, „Note scrise” cu privire la cererea de intervenție formulată de S.C. ... S.R.L. pentru

loturile 344 și 345 și ca urmare a concluziilor scrise formulate de S.C. ...S.R.L.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de către S.C. ... S.R.L., S.C. ...S.R.L. solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată, arătând că prin intermediul concluziilor scrise nu au fost invocate motive noi ale contestației ci doar au fost dezvoltate aspectele privind prețul neobișnuit de scăzut oferit de anumiți participanți la procedura achiziției publice.

S.C. ...S.R.L. consideră inadmisibile criticile formulate cu privire la pretensele motive de neconformitate sau inacceptabilitate prin intermediul altor cereri, cum ar fi în cazul de față concluziile scrise. De asemenea, se arată că aceste critici apar ca fiind tardiv formulate, având în vedere că aspectele de conformitate au fost analizate în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor din data de 17 iulie 2015.

S.C. ...S.R.L. menționează că la paginile nr. 41-44 din cadrul Procesului - verbal nr. 1383 din data de 17 iulie 2015 se consemnează, în mod expres, că societatea sa a depus actele care justifică experiența similară, lista cu personalul propus pentru realizarea manualelor școlare și documente din care rezultă că îndeplinește criteriile minime de calificare. De altfel, nici ulterior autoritate contractantă nu a solicitat clarificări, considerând că oferta sa îndeplinește criteriile minime de calificare. Mai mult decât atât, se arată că trebuie observat că în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor a participat și intervenienta ...S.R.L. și nu a formulat nicio obiecțiune cu privire la oferta sa.

Legat de afirmația cu privire la contractul de distribuție cu obiect de vânzare a cărților eBook, S.C. ...S.R.L. precizează că în piața de carte autohtonă, cartea tipărită a precedat și precede varianta pe suport digital, drept urmare, cartea digitală nu exclude existența deja pe piață a formatului tipărit.

Referitor la observația cu privire la cerințele minime de calificare privind personalul propus pentru implementarea proiectului, S.C. ...S.R.L. învederează că îndeplinește cerințele minime de calificare privind personalul propus pentru implementarea proiectului, arătând că persoanele nominalizate de S.C. ... S.R.L. au în portofoliu, ca redactori de specialitate și coordonatori de proiecte educaționale, zeci de manuale apărute sub sigla editurii ..., avizate de MECS și cu numele acestora menționate în caseta tehnică de pe verso-ul paginii de titlu.

În ceea ce privește specialiștii care au elaborat materialul digital, respectiv ...și ..., S.C. ...S.R.L. subliniază că aceștia sunt specialiști cu experiență în dezvoltarea soft-urilor educaționale.

În concluzie, S.C. ...S.R.L. solicită respingerea cererii de intervenție formulată de către S.C. ... S.R.L. și de asemenea, respingerea susținerilor formulate de către ...S.R.L. prin intermediul concluziilor scrise.

De asemenea, S.C. ...S.R.L. a comunicat susțineri prin adresa nr. 474/11.09.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 17598/11.09.2015, cu privire la notele scrise formulate de S.C. ...S.R.L. prin adresa nr. 251/10.09.2015.

În prima parte a acestui înscris, S.C. ...S.R.L. reiterează susținerile din adresa nr. 473/11.09.2015, înregistrată la Consiliu sub nr.

17597/11.09.2015, adăugând și faptul că susținerile contestatoarei referitoare la pretinsa tardivitate a criticilor societății sale, cu raportare la data procesului verbal de deschidere a ofertelor, respectiv a comunicării privind rezultatul procedurii, sunt neîntemeiate, deoarece interesul său, în calitate de ofertant declarat câștigător, de solicitare a reevaluării ofertei Asocierii ..., s-a născut abia la data luării la cunoștință de formularea, de către aceasta, a contestației împotriva rezultatului procedurii.

În ceea ce privește apărările de fond invocate de contestatoare, S.C. ...S.R.L. apreciază că aceasta nu face dovada existenței, în cuprinsul ofertei sale, a tuturor informațiilor necesare stabilirii deținerii experienței similare, ci doar afirmă o situație de fapt în care contractele invocate pentru experiență similară ar conține și activități care îndeplinesc cerințele din documentația de atribuire, respectiv cărțile în format digital eBook ar fi fost precedate de varianta tipărită, experții propuși de aceasta ar deține calificările și experiența solicitate prin documentația de atribuire, fără a indica însă, unde anume în oferta sa se regăsesc aceste informații, și fără măcar a atașa vreo dovadă în acest sens.

Având în vedere cele mai sus menționate, S.C. ...S.R.L. solicită Consiliului să rețină că acest ofertant nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor minime de calificare prevăzute în documentația de atribuire.

În susținerea contestației sale, fără număr de înregistrare la emitentă și datată la 14.08.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 15506/14.08.2015, S.C. ...S.R.L. aduce la cunoștință că pentru Lotul 125 a fost declarată câștigătoare asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ...s S.R.L., iar oferta sa, deși superioară pe componenta „Preț”, cu un total de 50,00 de puncte, a fost apreciată ca fiind inferioară pe componenta „Calitate”, întrunind 40,55 puncte. În ceea ce privește Lotul 315, contestatoarea arată că au fost declarați câștigători ofertanții asocierea ...- ..., asociereaS.R.L. - ... S.A. și asocierea S.C. ...S.R.L. - ...- ...S.A., oferta sa obținând un punctaj total de 78,05 puncte, din care numai 44,21 puncte pe componenta „Calitate”.

Referitor la Lotul nr. 125, contestatoarea aduce următoarele critici:

La Criteriul I, pct. 1, Evaluatorul 2 apreciază 75% și notează cu 8, Evaluatorul 3 apreciază 60% și notează cu 8, Evaluatorul 4 apreciază cu 25% și notează cu 5, iar ceilalți 2 evaluatori nu estimează procentual, dar notează cu 8 și 7, în același timp însă, Evaluatorul 4 notează cu 8 pct. 2 și 3 de la acest criteriu. În acest sens, contestatoarea apreciază că cele 3 criterii se află într-o Strânsă legătură, fiind o incoerență ca pct. 1 să fie evaluat cu nota 5, iar „Relevanța aceleiași informații”, cu nota 8, în plus, apare faptul că itemii de evaluare, surprinși la pct. 3, care se construiesc exclusiv pe baza unei „informații” de nota 5, sunt punctați cu nota 8.

La Criteriul II, Evaluatorul 5 acordă la pct. 1, nota 9, dar la pct. 2 și 3 acordă două note de 7, în vreme ce toți ceilalți acordă la fel de constant nota 8, iar Evaluatorul 4, o notă de 9 la pct. 2, iar la criteriul I acordă nota 5; Evaluatorul 5 își menține profilul exigent la Criteriul III, unde notează cu 7 toate punctele, în vreme ce toți ceilalți 4 evaluatori acordă note predominant de 8, dar și 3, note de 9; Evaluatorul 5 acordă

nota 7 la Criteriul IV, la pct. 2 și nota 8 la celelalte două puncte (1 și 3), în vreme ce ceilalți evaluatori acordă 11 note de 9 și o notă de 8 (la pct. 2, evaluatorul 2). În justificarea notei 7, Evaluatorul 5 explică doar cu o propunere: „Propunem întocmirea unor itemi/teste de evaluare care să contribuie la formarea și dezvoltarea unor deprinderi și aptitudini de ordin personal și social”. Exemplificativ, Evaluatorul 3, care a notat cu 9, la același pct. 2, conspectează: „[...] în rest, itemii și testele de evaluare asigură caracterul aplicativ al metodelor complementare de evaluare”.

La Criteriul V, deși Evaluatorul 3 acordă notele de 8, 6 și 8, punctajul final este eronat calculat ca fiind 6 în loc de 7,33: indicatorul 2, notat cu 6 de respectivul Evaluator, primește însă 3 note de 8 din partea Evaluatorilor 1, 2 și 4.

La Criteriul VII, pct. 2, se acordă o singură notă de 7 (Evaluatorul 3) și restul notelor, de 9. Evaluatorul 3, care acordă nota 7, arată: „Competențele sunt menționate explicit doar la începutul manualului, nu există nicio competență pe fiecare lecție” în vreme ce, exemplificativ, Evaluatorul 1, care acordă nota 9, consemnează: „Competențele sunt formulate și se încearcă atingerea acestora printr-un construct agreabil, care să-i stimuleze pe copii să-si aducă, în mod original contribuția la reușita demersului didactic”. Unul dintre evaluatori (5) acordă 10 note de 7, notă (7) care mai apare acordată numai câte o singură dată de 3 alți Evaluatori (2, 3 și 4) și niciodată de Evaluatorul 1. Evaluatorul 5 însă, acordă cea mai mare notă dintre toți, nota 9, la Criteriul II, pct. 1.

La Criteriul II pct. 2, Evaluatorul 4 acordă nota 9, dar același Evaluator 4, acordă nota 5 la Criteriul 1 pct. 1, nemaîntâlnită în niciuna dintre situații.

Nu în ultimul rând, contestatoarea evidențiază doza de apreciere pur personală într-un domeniu delicat, unde sintagma „corectitudine științifică” devine și ea relativă, iar simplele elemente de circumstanță capătă valențe particulare, exemplificând faptul că Evaluatorul 1, în argumentarea notei acordate la Criteriul III pct. 3 recomandă că „La pag. 41 să fie aleasă o ilustrație mai atrăgătoare, cu Biblia, eventual copertile roșiatice sau aurite”; de asemenea, Evaluatorul 3, la Criteriul I, argumentează că este „prea gol copilul, aflat de fapt în taina Botezului. Același Evaluator 3, aduce argumente exclusiv laudative la Criteriul III, pct. 1, 2 și 3 și Criteriul V pct. 3, dar depunctarea este, cu toate acestea, masivă.

Față de acest lot, contestatoarea face precizarea că toate criticile sale se referă numai la evaluări departajate de 2, 3 și 4 puncte.

În ceea ce privește Lotul nr. 315, contestatoarea aduce următoarele critici:

Criteriul I, pct. 2 Evaluatorul 2 notează cu 8, în vreme ce toți ceilalți notează cu 10.

Criteriul II, pct. 1, deși sunt acordate două note de 10 (Evaluatorii 2 și 3), există totuși și o notă de 6, acordată de Evaluatorul 4; la pct. 2, deși există 3 note de 10 (Evaluatorii 1,4 și 5), reținându-se „Corespunde descriptorului punctajului maxim”, „Corespunde descriptorului punctajului acordat” și respectiv „îndeplinește standardele descriptorului”, există și două note de 8; la pct. 3, deși există 3 note de

10 (Evaluatorii 1,4 și 5) și o notă de 9 (Evaluatorul 2), există și o notă de 8 (Evaluatorul 3).

Criteriul III, pct. 3, deși există 3 note de 10 (Evaluatorii 1,4 și 5) și o notă de 9 (Evaluatorul 2), există și o notă de 8 (Evaluatorul 3).

Criteriul IV, pct. 1 și 2 Evaluatorii 1, 3, 4 și 5 acordă numai nota 10, iar evaluatorul 2, nota 9.

Criteriul V, pct. 1, deși există două note de 10 (Evaluatorii 3 și 4), există și două note de 8, acordate de Evaluatorii 1 și 5; la pct. 3, deși există 3 note de 10 (Evaluatorii 1,4 și 5) și o notă de 9 (Evaluatorul 3), există și una de 8 (Evaluatorul 2).

Criteriul VI, pct. 3, deși există 3 note de 10 (Evaluatorii 2, 3 și 4), există și două note de 8 (Evaluatorii 1 și 5, care apreciază că accesarea aplicațiilor/elementelor se face greu).

Criteriul VII, pct. 1, deși există două note de 10 (Evaluatorii 2 și 4) și două note de 9 (Evaluatorii 3 și 5), există totuși și o notă de 8 (Evaluatorul 1).

În cazul punctajelor la acest Lot, contestatoarea apreciază că o importanță deosebită este dată de împrejurarea acordării unui număr de 50 de note de 10, de către evaluatori care apreciază că manualul corespunde descriptorului specific punctajului maxim, însă aceste numeroase note de 10, care practic ar fi menite să ateste „desăvârșirea manualului”, vin în contrast, dar predominante fiind, cu note de 8. În plus, la Criteriul 1 pct. 1, toți evaluatorii depun punctajul criticând unanim definirea punctului ca figură geometrică, contestatoarea apreciind astfel acest argument ca fiind nefundat, tocmai pentru aceea că punctul, în opinia sa, este o figură geometrică.

În consecință, contestatoarea concluzionează că pe componenta „Calitate” evaluarea denotă lipsa coerenței, aprecierea arbitrară nepermisă și lipsa de obiectivitate.

O altă critică a contestatoarei vizează prețurile „nereale” oferite de societățile câștigătoare pe loturile 246, 301, 315, 335, 344 și 345.

Față de acest aspect, contestatoarea arată că pe durata procedurii, autoritatea contractantă a întreprins demersurile instituite în sarcina sa de art. 202 din OUG nr. 34/2006, apreciind că atunci când prețul este neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă este ținută și de normele imperative care devin incidente, respectiv prevederile art. 5 din Legea concurenței nr. 21/1996.

În continuare, contestatoarea subliniază că în Raportul procedurii nr. .../03.08.2015, în abordarea problemei justificării prețurilor neobișnuit de scăzute, autoritatea contractantă arată că „Comisia ia în considerație și faptul că, dintre ofertanții la care ...a solicitat clarificări privind prețul neobișnuit de scăzut, SC ... SRL, SC ...SRL, Editura ...și ...RA, SC ... SRL, Asocieria ...SRL - ...- SC ...SA, ..., SC ..., au furnizat deja manuale școlare contractate pentru loturile la care au fost declarate câștigătoare în cadrul licitației din anul 2014, conform obligațiilor contractuale, la prețuri similare celor oferite în cadrul procedurii de achiziție din 23.04.2015”.

Contestatoarea învederează că între ofertele câștigătoare în prezenta procedură, se remarcă în particular prețurile deosebit de scăzute avansate de Asocieria ... SRL - ... SA, cu 3,66 lei/manual la

lotul 246; 3,67 lei/manual la lotul 335; 3,70 lei/manual la lotul 344; 3,69 lei/manual și 3,68 lei/manual la lotul 345, însă acest ofertant nu se regăsește între editurile amintite de comisia de evaluare, astfel încât, se poate deduce că ofertantul nu prezintă aceleași garanții precum entitățile nominalizate.

De asemenea, contestatoarea subliniază că autoritatea contractantă specifică la pag 128 din Raportorul procedurii, faptul că în justificarea prețurilor „Asocierea ... SRL - ... SA a transmis [...] oferte de preț, un contract de vânzare-cumpărare, contracte de prestări servicii /.../ etc.”, enumerarea apărând, în opinia acesteia, succintă și superficială, în condițiile în care nici măcar nu se menționează ce anume privea respectivul contract de vânzare - cumpărare.

Totodată, contestatoarea susține că și alte prețuri din ofertele câștigătoare sunt ireal diminuate, respectiv ...SRL - ...SRL - PooMchrom Industry 2006 SRL cu 4,10 lei, la lotul 246 și 5,20 lei/manual, la lotul 301, ...SRL - Grup Editorial Litera, cu 4,44 lei/manual la lotul 246 și 4,24 lei/manual la lotul 335, ...- ...cu 4,40 lei/manual la loturile 301, 335 și 344, ... cu 4,99 lei/manual la lotul 301, 4,80 lei/manual la lotul 344 și 4,40 la lotul 345, prin urmare ...a sesizat Consiliul Concurenței prin adresa nr. 1604/03.08.2015.

Contestatoarea învederează că o analiză detaliată corespunzătoare a prețurilor ar presupune lămurirea tuturor aspectelor ținând de prețurile exagerat de scăzute, pentru a promova concurența între operatorii participanți și a garanta tratamentul egal și nediscriminarea acestora, inclusiv:

- identificarea partenerilor contractuali și analizarea vreunei eventuale legături particulare între ofertant și aceștia; astfel, dacă s-ar constata vreo relație de afiliere, atunci ar urma să se verifice respectarea regulii generale ca tranzacțiile între persoane afiliate să fie realizate conform principiului prețului pieței libere, potrivit căruia acestea se efectuează în condițiile stabilite sau impuse care nu trebuie să difere de relațiile comerciale sau financiare stabilite între întreprinderi independente;

- identificarea și determinarea costurilor specifice etc.

- stabilirea caracterului profitabil al afacerii la prețul ofertat, ori constatarea vânzării în pierdere;

- determinarea caracterului egal sau inegal al condițiilor aplicate partenerilor contractuali pentru prestații echivalente, extinsă și asupra furnizorilor/partenerilor ofertanților cu prețuri neobișnuit de scăzute.

Pentru lămurirea acestor aspecte tehnice și financiare, contestatoarea consideră că este pe deplin justificată desemnarea în cauză a unui expert.

În sprijinul contestației sale, contestatoarea S.C. ...S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri pentru Loturile nr. 125, 246, 301, 315, 335, 344 și 345.

Autoritatea contractantă ... a comunicat punctul de vedere referitor la contestația formulată de S.C. ...S.R.L. pentru Loturile nr. 125, 246, 301, 315, 335, 344 și 345.

Autoritatea contractantă atrage atenția că proiectele de manuale școlare ofertate de contestatoare au fost evaluate în aceleași condiții

pentru toate cele 23 de loturi la care s-a realizat evaluarea, contestatoarea participând cu oferte pentru 8 loturi, fiind declarată câștigătoare pentru lotul 346. În acest sens, autoritatea contractantă precizează că în cadrul evaluării pe baza criteriilor tehnice de calitate s-a respectat procedura de lucru în cazul tuturor loturilor și pentru toate proiectele de manuale școlare oferite.

Autoritatea contractantă menționează că pentru lotul 301, evaluarea a situat S.C. ...S.R.L. pe primul loc dintre cele 7 oferte, punctajul acordat fiind extrem de apropiat de maximum de 50 de puncte. Pentru lotul 125, contestatoarea a obținut al doilea punctaj (din doi ofertanți), dar sub nivelul minimal de calitate acceptabil de MECS de 43 de puncte, iar pentru lotul 315, al patrulea punctaj (din opt ofertanți), în cazul lotului 125, un singur ofertant a îndeplinit standardele minimale de calitate ale MECS, iar în cazul lotului 315, trei din cele opt oferte depuse au obținut punctaje la criteriile „Calitate” sub 43 de puncte. Dacă în cazul lotului 125, contestatoarea a obținut punctajul maxim la componenta „Preț”, oferta fiind respinsă la „Calitate”, în cazul lotului 315, S.C. ...S.R.L. a primit cel mai mic punctaj la componenta „Preț”. Așadar, pentru componenta „Preț”, punctajul obținut de către contestatoare (33,84 puncte) a situat-o pe poziția a VIII-a, din opt competitori. Așadar, în condițiile în care punctajul pentru componenta „Preț” are o pondere de 50% din punctajul total obținut de fiecare proiect de manual școlar, hotărâtor a fost punctajul de la oferta financiară.

Referitor la suspiciunea contestatoarei privind diferențele de notare dintre evaluatori, autoritatea contractantă învederează că Metodologia de evaluare a calității proiectelor de manuale școlare pentru învățământul preuniversitar are prevederi stricte referitoare la diferențele de punctaj, așa cum este stipulat la art. 5. alin. (1) și (2) din aceasta.

Autoritatea contractantă subliniază că atât în cazul lotului 125, cât și a lotului 315, diferența dintre punctajele acordate de evaluatori ține de modalitatea personală de a aprecia și de experiența ...efectivă la clasă a fiecărui evaluator, în baza criteriilor, indicatorilor și descriptorilor de performanță prevăzuți în Anexa 1 a caietului de sarcini. De asemenea, diferențele între cel mai mare și cel mai mic punctaj acordat de evaluatori pentru proiectele de manuale școlare ale contestatoarei se încadrează în marja de 5 puncte acceptabilă din punct de vedere al Metodologiei de evaluare.

Nu în ultimul rând, autoritatea contractantă atrage atenția că evaluatorii nu depun punctaj, așa cum face referire în nenumărate rânduri contestatoarea ci, în conformitate cu principiile evaluării, alocă puncte în acord cu cele precizate prin descriptorii de performanță, utilizând experiența lor de predare – învățare - evaluare, efectivă, la clasă.

În continuare, autoritatea contractantă prezintă, în formă tabelară, modul de acordare a punctajelor pentru fiecare criteriu și lot în parte.

De asemenea, autoritatea contractantă subliniază că în cazul proiectului contestatoarei, în urma analizei făcute de Comisia Patriarhiei Române, aceasta a emis, la rândul ei, câteva considerații generale care confirmă punctajul acordat în cadrul sesiunii de evaluare, fiind amendate

și neconcordanțe între imaginile de pe suportul video și explicarea acestora, respectiv imposibilitatea rezolvării unor rebusuri din aplicație.

Autoritatea contractantă susține că observația contestatoarei privind numărul punctajelor acordate în cuantum de 10 puncte pentru lotul 315 trebuie ponderat prin poziționarea acestor note la criteriile IV-VII, cu o pondere simplă în calculul punctajului final.

În ceea ce privește critica contestatoarei referitoare la prețurile ofertanților declarați câștigători, autoritatea contractantă arată că în acest sens au fost solicitate clarificări privind justificarea acestora.

În continuare, reiterând susținerile din adresa nr. 1756/17.08.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 15584/17.08.2015, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de S.C. ...S.R.L., ca nefondată.

Prin adresa nr. 1832/20.08.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. ...4/20.08.2015, autoritatea contractantă solicită, printre altele, pe cale de excepție, respingerea contestației prin admiterea excepției nedepunerii de către contestatoare, la autoritatea contractantă, a garanției de bună conduită în original, odată cu contestația.

Prin adresa din data de 20.08.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 15825/20.08.2015, contestatoarea S.C. ...S.R.L. a solicitat confirmarea dacă în data de 14.08.2015, contestația sa a fost depusă la sediul Consiliului împreună cu originalele garanțiilor de bună conduită, răspunsul fiind transmis prin adresa Consiliului nr. 8449/...C5/20.08.2015, în care i s-a adus la cunoștință contestatoarei și faptul că a invitat autoritatea contractantă în data de 24.08.2015 în vederea ridicării acestor înscrisuri, respectiv a originalelor garanțiilor de bună conduită.

Contestatoarea S.C. ...S.R.L. a solicitat, prin adresa nr. 632/21.08.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. ...2/21.08.2015, respingerea excepției invocată de autoritatea contractantă, susținând că și-a îndeplinit obligația prevăzută de art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și a depus în copie, la sediul autorității contractante, garanțiile de bună conduită.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus prin adresa nr. 96/24.08.2015, transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. 16032/24.08.2015 și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 16101/25.08.2015, cererea de intervenție pentru Loturile nr. 246 și nr. 301, formulată de S.C. ...S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L., ofertant declarat câștigător în procedura de atribuire ce face obiectul cauzei, prin care a solicitat în principal, respectiv, în subsidiar, respingerea ca nefondată a contestației formulate de S.C. ...S.R.L. și menținerea, ca temeinică și legală, a comunicării rezultatului procedurii și a raportului procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente întocmite de comisia de evaluare.

Față de criticile contestatoarei cu privire la prețurile neobișnuit de scăzute, S.C. ...S.R.L. susține că prețurile oferite de societatea sa îi asigură și profit, arătând în acest sens că autoritatea contractantă a avut în vedere ofertele care au prezentat un preț real, justificat, astfel încât să asigure îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi prevăzuți în caietul de sarcini.

S.C. ...S.R.L. susține că a transmis răspunsul așa cum i-a fost solicitat de către autoritatea contractantă, cu valori pentru componentele prețului.

De asemenea, S.C. ...S.R.L. consideră că nu se impune desemnarea unui expert cu privire la prețurile neobișnuit de scăzute, întrucât oferta sa a avut în vedere toate aspectele prevăzute de procedură ori semnalate în documentația de atribuire.

Prin adresele nr. 8680/... C5/27.08.2015 și nr. 8682/... C5/27.08.2015, Consiliul a solicitat părților comunicarea susținerilor față de cererea de intervenție formulată de S.C. ...S.R.L. pentru loturile 246 și 301.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus prin adresa nr. 401/27.08.2015, transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. ...5/28.08.2015 și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 16425/28.08.2015, cererea de intervenție pentru Loturile nr. 246 și nr. 335, formulată de S.C. ...S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L., ofertant declarat câștigător în procedura de atribuire ce face obiectul cauzei, prin care a solicitat respingerea contestației formulată de S.C. ...S.R.L. ca nefondată, precum și menținerea comunicării rezultatului procedurii nr. 1624/04.08.2015, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente referitoare la Lotul 246 și la Lotul 335, ca fiind temeinice și legale.

S.C. ...S.R.L. menționează că autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări cu privire la prețul ofertat, prin adresa nr. 1412/22.07.2015, iar societatea sa a oferit aceste clarificări, în mod detaliat, indicând inclusiv cuantumul profitului, totodată, autoritatea contractantă solicitându-i și fișele de fundamentare a prețului, pe care ofertanta le-a prezentat, deci nu se poate susține că prețul nu a fost justificat.

S.C. ...S.R.L. apreciază că evaluarea ofertei sale s-a realizat în mod temeinic, cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare și, pe cale de consecință, critica societății contestatoare în privința prețului ofertat este nefondată. În lipsa unor informații care să ateste contrariul, consideră că autoritatea contractantă, în mod corect a declarat câștigătoare asocieria sa pentru cele două loturi.

În ceea ce privește cererea contestatoarei privind „desemnarea unui expert independent”, S.C. ...S.R.L. solicită Consiliului să o califice drept o solicitare de administrare a unei probe prin expertiză, pentru care contestatoarea nu a precizat ce dorește să dovedească și nici nu a formulat obiective. Această solicitare se bazează exclusiv pe presupunerile contestatoarei fără a indica vreun aspect concret de natură tehnico-financiară ce trebuie lămurit de către expertul ce urmează a fi numit în cauză, legat de oferta/ofertele ce urmează a fi supuse expertizei.

Având în vedere cele mai sus menționate, S.C. ...S.R.L. solicită admiterea cererii sale de intervenție.

Contestatoarea S.C. ...S.R.L. a comunicat prin adresa nr. 654/28.08.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 16474/28.08.2015, susțineri față de cererea de intervenție formulată de S.C. ...S.R.L. pentru loturile 246 și 301, respectiv față de cererea de intervenție nr.

401/27.08.2015, formulată de asocierea S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L. pentru loturile 246 și 335.

Contestatoarea învederează că solicitarea sa de desemnare a unui expert independent este îndreptățită și susținută de prevederile legale în vigoare. De asemenea, se arată că motivele expuse de către cei doi intervenienți sunt lipsite de relevanță în condițiile în care contestația depusă de S.C. ...S.R.L. vizează faptul că „...nu are autoritatea de a verifica practicarea unor înțelegeri de tip cartel/trust între ofertanți în ceea ce privește prețurile oferite /.../”.

Prin adresele nr. 8765/.../... C5/28.08.2015 și nr. 8766/ .../... C5/28.08.2015, Consiliul a solicitat părților comunicarea susținerilor față de cererea de intervenție formulată de S.C. ...S.R.L. cu privire la loturile 246 și 335.

Contestatoarea S.C. ...S.R.L. a răspuns prin adresa nr. 654/28.08.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 16474/28.08.2015, ale cărei susțineri au fost prezentate mai sus.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus prin adresa nr. 403/28.08.2015, transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. 16489/31.08.2015 și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 16551/31.08.2015, cererea de intervenție pentru Lotul nr. 315, formulată de S.C. ...S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.A., ofertant declarat câștigător în procedura de atribuire ce face obiectul cauzei, prin care a solicitat respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de S.C. ...S.R.L., menținerea raportului procedurii aferent lotului 315, precum și a tuturor actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă în cadrul procedurii aferente acestor loturi, respingerea drept inadmisibilă a solicitării ...privind desemnarea unui expert care să lămurească aspectele tehnice și financiare ale prețurilor neobișnuit de scăzute oferite pentru lotul 315, menținerea în parte a raportului procedurii aferent lotului 301 - în ceea ce privește declararea drept concludente a răspunsurilor formulate de societatea sa la solicitarea de justificare a prețului oferit, precum și respingerea cererii de suspendare a procedurii de atribuire ca fiind lipsită de obiect.

S.C. ...S.R.L. susține că diferențele de două puncte invocate de contestatoare între punctajele acordate pentru anumite criterii de evaluare nu sunt „nefirești”, după cum în mod neîntemeiat susține aceasta, ci se încadrează în limitele reglementate de OMEN nr. 5559/2013 pentru stabilirea punctajului final fără parcurgerea altei proceduri de evaluare, prin urmare sunt lipsite de fundament susținerile contestatoarei potrivit cărora ar fi nefirească diferența între notele de 10 acordate de unii evaluatori și cele de 8 acordate de alți evaluatori din moment ce ...nu a adus niciun argument în combaterea argumentelor evaluatorilor care au acordat nota 8 și nici nu a arătat în ce mod procedura de stabilire a punctajului final prevăzută de art. 5 din Anexa 3 la OMEN 5559/2013 nu a fost respectată.

În ceea ce privește criticile ...referitoare la depunctarea manualului său la Criteriul 1 pct. 1, S.C. ...S.R.L. apreciază că și acestea sunt neîntemeiate, contestatoarea invocând din nou doar propriile aprecieri

subiective, fără prezentarea unor mijloace de probă adecvate în susținerea acestora.

Referitor la susținerile ...cu privire la prețurile ofertate de societatea sa în calitate de ofertant câștigător al lotului 315, S.C. ...S.R.L. le consideră neîntemeiate, întrucât societatea sa a fundamentat prețul din punct de vedere economic.

De asemenea, se mai arată că și susținerea ...cu privire la faptul că „oferta sa a obținut cel mai mare punctaj la criteriul „Calitate” pentru manualul „Limba și Literatura Română” nu este de natură să conducă la concluzia că celelalte manuale nu ar respecta criteriile de calitate corespunzătoare, din moment ce acestea au fost declarate conforme și au obținut un punctaj la criteriul „Calitate” suficient de mare încât să asigure o poziție câștigătoare în clasament.

Totodată, S.C. ...S.R.L. face precizarea că autoritatea contractantă și-a îndeplinit, în ceea ce privește oferta sa, obligația de a verifica fundamentarea economică a prețului ofertat, prin solicitări de clarificări.

În ceea ce privește criticile contestatoarei referitoare la prețurile ofertate în cadrul lotului nr. 301, S.C. ...S.R.L. solicită Consiliului să rețină că ...critică doar prețurile ofertanților declarați câștigători, această critică excluzând oferta S.C. ...S.R.L., declarată necâștigătoare, prin urmare, având în vedere faptul că S.C. ...S.R.L. a formulat contestația în cadrul Lotului 301, în eventualitatea în care ...și-ar extinde criticile și asupra prețului ofertat de societatea sa în acest lot, se solicită să se respingă orice asemenea critici ca tardiv introduse.

În final, S.C. ...S.R.L. solicită accesul la dosarul achiziției publice.

Autoritatea contractantă ... a comunicat prin adresele nr. 1963/31.08.2015 și nr. 1964/31.08.2015, înregistrate la Consiliu sub nr. 16608/31.08.2015, respectiv sub nr. 16593/31.08.2015, faptul că susține orice cerere de intervenție înaintată de ofertanți în interesul său.

Prin adresa nr. 8883/... C5/01.09.2015, Consiliul a solicitat contestatoarei S.C. ...S.R.L. transmiterea susținerilor față de cererea de intervenție formulată de S.C. ...S.R.L. în cadrul lotului 315.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 16712/01.09.2015, contestatoarea S.C. ...S.R.L. a solicitat accesul la dosarul achiziției publice, fapt pentru care, Consiliul, prin adresa nr. 8879/.../.../.../.../.../... C5/01.09.2015, a invitat-o în acest sens la data de 03.09.2015.

Prin adresa nr. 9097/.../.../... C5/07.09.2015, Consiliul a înștiințat contestatoarea S.C. ...S.R.L. că S.C. ... S.R.L., prin adresa nr. 01/28.08.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 16467/28.08.2015, intitulată „Note scrise”, a formulat și cerere de intervenție în dosarele nr. .../2015, nr. .../2015 și nr. .../2015, care au ca obiect soluționarea contestațiilor formulate de S.C. ...S.R.L. împotriva rezultatului procedurii aferent Loturilor nr. 301, nr. 344 și nr. 345, solicitându-i eventuale susțineri față de cererea de intervenție sus-menționată.

Contestatoarea S.C. ...S.R.L. a comunicat prin adresa nr. 677/07.09.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 17174/07.09.2015, „Note scrise” ca urmare a studierii dosarului achiziției publice.

Contestatoarea critică Procesul verbal din data de 24 iulie 2015, încheiat cu ocazia întrunirii Comisiei Patriarhiei Române pentru

Curriculumul Disciplinei Școlare Religie pentru evaluarea proiectelor de manuale școlare pentru clasele I, a II-a și a III-a și subliniază „imixtiunea Patriarhiei Române și influențarea rezultatului procedurii în privința lotului 125”. Contestatoarea mai arată că, nicăieri în documentația de atribuire, nu a fost relevată vreo procedură de implicare a Patriarhiei Române, prin comisiile sale.

Astfel, contestatoarea subliniază că evaluarea manualelor își găsește reglementare expresă în Anexa 4 la Ordinul nr. 5559/2013, privind regimul manualelor școlare în învățământul preuniversitar, Anexă purtând titlul marginal „Metodologie de constituire și de funcționare a Corpului evaluatorilor de proiecte de manuale școlare pentru învățământul preuniversitar”, indicându-se de asemenea și Deciziile ...nr. 64/19.12.2013 și 37/12.09.2014.

În ceea ce privește punctajele acordate societății sale de către evaluatori, contestatoarea reiterează susținerile sale din cererea sa introductivă.

Referitor la prețurile ofertate de ceilalți competitori, contestatoarea aduce următoarele argumente:

În cazul ofertantului asocierea ... SRL - ... SA, contestatoarea observă că există declarațiile ... Print, din care rezultă că este membru al unui grup de operatori economici care cuprinde cei mai importanți furnizori/parteneri ai săi în procedura de achiziție în discuție, prin urmare, analiza comparativă a prețurilor pieței libere cu prețurile ofertate în procedura în discuție se impune astfel după cum a arătat în contestație.

De asemenea, se observă că ofertele sunt calculate pentru toate loturile de interes în raport cu tirajul maxim estimat de autoritatea contractantă, fără vreo variantă alternativă, abordare care nu mai este întâlnită în cazul celorlalți participanți, exemplificând tirajul acordat de ofertant pentru loturile 246, 315, 335, 344 și 345.

Contestatoarea învederează că ... SRL - ... SA participă la procedură în această formulă de asociere în baza Contractului de Asociere nr. 32/07.05.2014, prin care sunt stabilite obligații nu numai în sarcina ..., dar și în sarcina ..., prin urmare, sarcinile asumate aveau să fie îndeplinite de către ... prin alocarea de resurse, care nu pot fi exclusiv de natură umană, ci presupun costuri indirecte și consumuri de apă, energie, internet, telefonie, regii fixe, etc. În fundamentarea prețurilor, ..., ca lider de asociație, prezintă defalcat costurile unitare și prețurile de vânzare, însă în alcătuirea lor cuprinde și costurile ..., care sunt prezentate a fi exclusiv cu resursele umane (probabil salarii).

În cazul ofertantului ... SRL - ... și ... SRL - ... - ..., contestatoarea observă că există declarațiile ... și ... prin care acești asociați susțin că nu sunt membri ai niciunui grup sau rețele de operatori economici, însă din analiza documentelor dosarului achiziției, în privința ... și ... se reține următoarea situație:

- ambii operatori economici au sediul în biroul nr. 3 al imobilului situat în ...;
- ambii operatori economici au aceleași coordonate de contact;

- ambii operatori economici au același reprezentant în calitate de administrator, respectiv pe dl. În acest sens se invocă prevederile art. 46 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

În continuare, contestatoarea critică faptul că justificările de prețuri prezentate de acești ofertanți nu respectă exigențele legale, fiind nedetaliată în modul corespunzător.

În cazul ofertantului ..., numai în cazul lotului nr. 301 se identifică o prezentare a fundamentării prețului de către acest ofertant, acesta solicitând în mod expres ca o serie însemnată de documente să fie tratate drept documente confidentiale.

În cazul ofertantului ...SRL - ...SRL- ...SRL, contestatoarea învederează că în justificarea ofertei de preț, ofertantul abuzează de documente privitoare la „oferte similare”, îndepărtându-se de ceea ce este specific ofertei pentru licitația în discuție.

În cazul ofertantului ...- ..., contestatoarea susține că justificarea de preț nu respectă prevederile Ordinului nr. 1826 din 22 decembrie 2003 pentru aprobarea Precizărilor privind unele măsuri referitoare la organizarea și conducerea contabilității de gestiune; nu se identifică niciun fel de cheltuieli de regie.

Contestatoarea apreciază că în cazul ambelor asocieri, respectiv ...SRL - ...SRL- ...SRL și ...- ...se constată existența întreprinderilor afiliate.

Contestatoarea mai face trimitere și la manualul de „Matematică”, convenit la prețul de 37.600,00 lei, iar cel de „Limba și Literatura Română”, la prețul de 28.600,00 lei, cel dintâi fiind cu 23,93% mai scump decât cel din urmă, în condițiile în care se observă că ele au aceleași caracteristici și trebuie să îndeplinească aceleași exigențe.

În final, contestatoarea opinează că în justificările de preț la care a făcut referire există numeroase neajunsuri constând în elemente omise (costuri necuprinse, costuri nedezvăluite), amestecarea unor cheltuieli directe cu cele indirecte și cu profitul, structurarea prețurilor prin confundarea venitului net cu profitul, etc.

Față de cele prezentate, contestatoarea solicită desemnarea unui expert care să lămurească aspectele tehnice și financiare ale prețurilor neobișnuit de scăzute ofertate pentru loturile 246,301, 315, 335, 344 și 345 și își susține în continuare și celelalte capetele de cerere din Contestație, solicitând admiterea acesteia, astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 445/07.09.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 17175/07.09.2015, S.C. ...S.R.L. a comunicat „Concluzii scrise” ca urmare a studierii dosarului achiziției publice în cadrul lotului 315.

S.C. ...S.R.L. susține că autoarea contestației S.C. ...S.R.L. nu îndeplinește cerințele minime de calificare privind experiența similară. Ofertantul a prezentat contractul de furnizare a manualului școlar cu CD multimedia interactiv – Matematică și explorarea mediului clasa a II-a, din care nu rezultă cine a dezvoltat componenta de conținut educațional multimedia interactiv, ci numai că ...le-a furnizat către

S.C. ...S.R.L. mai arată că S.C. ...S.R.L. nu îndeplinește nici cerințele minime de calificare referitoare la personalul propus pentru implementarea proiectului.

Astfel, pentru expertul propus pentru rolul de coordonator dezvoltare conținut, ..., nu au fost depuse documente din care să rezulte că îndeplinește cerința de „3 ani experiență în învățământ preuniversitar”; pentru expertul propus pentru redactor de carte, ... nu au fost depuse documente din care să rezulte că îndeplinește cerința de „3 ani experiență în editarea lucrărilor în domeniul educației, științele educației”.

Față de cele prezentate, S.C. ...S.R.L. solicită respingerea contestației.

Prin adresa nr. 9114/.../.../... C5/08.09.2015, Consiliul a solicitat S.C. ... S.R.L. transmiterea susținerilor față de adresa nr. 677/07.09.2015 transmisă de S.C. ...S.R.L. pentru loturile 301, 344 și 345.

Prin adresa nr. 9115/... C5/08.09.2015, Consiliul a solicitat contestatoarei S.C. ...S.R.L. transmiterea susținerilor față de adresa nr. 445/07.09.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 17175/ 07.09.2015, comunicată de S.C. ...S.R.L., reprezentând „Concluzii scrise” aferente lotului 315.

Prin adresele nr. 9122/.../.../.../.../.../.../... C5/08.09.2015, nr. 9124/.../... C5/08.09.2015 și 9125/.../ .../... C5/08.09.2015 Consiliul a solicitat părților transmiterea susținerilor față de adresa nr. 677/07.09.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 17174/07.09.2015, reprezentând „Note scrise” ca urmare a studierii dosarului achiziției publice aferent loturilor 125, 246, 301, 315, 335, 344 și 345 de către S.C. ...S.R.L.

Prin adresa nr. 9199/.../.../... C5/09.09.2015, Consiliul a comunicat S.C. ...S.R.L. extras din concluziile scrise formulate de S.C. ...S.R.L. transmise prin adresa nr. 677/07.09.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 17182/08.09.2015, ca urmare a studierii dosarului achiziției publice aferent loturilor 125, 246, 301, 315, 335, 344 și 345, solicitându-i susțineri față de acest înscris.

S.C. ...S.R.L. a răspuns prin adresa nr. 434/09.09.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 17383/09.09.2015, prin care a arătat că își menține punctul de vedere și argumentele prezentate prin adresa din data de 28.08.2019.

De asemenea, S.C. ...S.R.L. face precizarea că societatea sa a marcat drept confidențiale toate înscrisurile care conțineau informații despre planurile de afaceri, partenerii și colaboratorii săi, prețurile practicate, etc.

Se mai arată că din raportul procedurii rezultă cu claritate că autoritatea contractantă a solicitat în mod real și concret clarificări ofertanților privind prețul aparent neobișnuit de scăzut, inclusiv unora dintre ofertanți care contestă în momentul de față prețurile ofertelor declarate câștigătoare.

Față de cele prezentate, S.C. ...S.R.L. solicită respingerea contestației formulată de S.C. ...S.R.L. cu privire la loturile 301, 344 și 345.

Prin adresa nr. 2096/09.09.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 17387/09.09.2015, autoritatea contractantă ... a comunicat susțineri față de „Concluziile scrise” formulate de S.C. ...S.R.L.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei că „în cuprinsul dosarului achiziției se regăsește Procesul-verbal din 24 iulie 2015, încheiat cu ocazia întrunirii Comisiei Patriarhiei Române”, autoritatea contractantă arată că la data de 29.05.2014 a fost încheiat un Protocol între Ministerul Educației Naționale, Patriarhia Română și Secretariatul de Stat pentru Culte Protocolul cu privire la predarea disciplinei Religie - Cultul ortodox în învățământul preuniversitar și la organizarea învățământului teologic ortodox preuniversitar și universitar, care stipulează că unitățile de învățământ preuniversitar au obligația legală de a asigura respectarea convingerilor, a valorilor și a simbolurilor religioase, inclusiv faptul că programele școlare pentru disciplina Religie - cultul ortodox sunt elaborate de către Ministerul Educației Naționale în colaborare cu Patriarhia Română și cu Secretariatul de Stat pentru Culte și sunt aprobate potrivit legii.

Așadar, Patriarhia Română are o Comisie proprie de evaluare a manualelor școlare și derulează acest proces în cadrul sesiunii de evaluare a proiectelor de manuale școlare fără însă a interfera cu activitățile autorității contractante în vederea realizării evaluării pe baza criteriilor tehnice stipulate în Caietul de sarcini. Pentru buna desfășurare a activităților în vederea acordării/neacordării avizului cultului pentru manualele de Religie, procesul de evaluare a proiectelor de manuale de religie oferite se realizează de Comisia Patriarhiei Române în baza „Setul de criterii specifice cultelor”, aprobat cu nr. 652/07.05.2014, elaborat tocmai pentru a aduce un plus de specificitate manualelor de Religie, iar evaluarea realizată de Comisia Patriarhiei Române nu are nicio legătură cu procesul de evaluare realizat de comisia constituită de autoritatea contractantă.

Contrar celor susținute de contestatoare, afirmă autoritatea contractantă, membrii Comisiei Patriarhiei Române au semnat angajamente de confidențialitate, iar formele - tipărite și digitale - ale proiectelor de manuale școlare pe care le-au evaluat au fost secretizate.

Referitor la prețurile oferite de alți competitori, autoritatea contractantă face precizarea că prin punctele de vedere anterior remise a detaliat toți pașii legali pe care i-a urmat în verificările privind prețurile oferite, inclusiv în ceea ce privește justificările cerute ofertanților care au propus prețuri neobișnuit de scăzute. Se mai reamintește faptul că a fost sesizat Consiliul Concurenței asupra unei prezumtive surse de compensare a prețurilor neobișnuit de scăzute și anume: vânzarea de câștigătorii licitației către elevi, părinți și profesori a unor auxiliare curriculare, situație ce nu este agreată de MECS, iar Consiliul Concurenței a formulat în adresa nr. 9430/04.09.2015 răspunsul privitor la cele solicitate.

De asemenea, autoritatea contractantă subliniază că nu are competența de a comenta observațiile contestatoarei referitoare la activitățile economice derulate de alți ofertanți. Calculele de cost făcute de contestatoare pentru ceilalți ofertanți nu pot fi asimilate de ..., ca modalitate de a contracara justificarea prețurilor oferite făcută de acești operatori economici. Deci, ...nu poate contracara concluziile contestatoarei privind subdimensionarea, de către ofertanții câștigători, a unor costuri, eludarea unor cheltuieli, inconsistența repartiției prețului

pe tirajul estimat, în condițiile în care ...este specializat în evaluarea educațională și are ca scop realizarea și coordonarea sistemului național de evaluare și examinare în învățământul preuniversitar și coordonarea evaluării manualelor școlare.

În legătură cu solicitarea contestatoarei cu privire la desemnarea unui expert care să lămurească aspectele tehnice și financiare ale prețurilor neobișnuit de scăzute oferite pentru loturile 246, 301, 315, 335, 344 și 345, autoritatea contractantă apreciază că nu se impune efectuarea unei expertize având în vedere argumentele mai sus prezentate, răspunsul Consiliului Concurenței, precum și faptul că documentele și informațiile existente la dosarul cauzei permit soluționarea contestațiilor.

Având în vedere cele prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestațiilor ca nefondate.

Prin adresa nr. 119/10.09.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 17486/10.09.2015, S.C. ...S.R.L. a comunicat susțineri față de „notele scrise” formulate de S.C. ...S.R.L.

Cu privire la oferta de preț și justificarea prețului, S.C. ...S.R.L. reiterează faptul că pe durata procedurii, autoritatea contractantă a respectat obligația prevăzută de art. 202 din OUG nr. 34/2006, solicitându-i inclusiv documente, preț furnizori, costuri de producție, metodele de realizare utilizate, procesul de producție, serviciile prestate, facturi, oferte de preț, precontracte privind costurile efective de realizare a manualelor pe unitate de produs, societatea sa comunicând răspunsul însoțit de justificări. De asemenea, se arată că autoritatea contractantă a avut în vedere ofertele care au prezentat un preț real, justificat, astfel încât să asigure îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi prevăzuți în caietul de sarcini.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei cu privire la „întreprinderile afiliate”, S.C. ...S.R.L. subliniază că structura asociațiilor fiecăreia dintre cele trei societăți asociate reiese foarte clar din certificatele constatatoare, depuse la dosar, documente pe care autoritatea contractantă le-a verificat. Se face precizarea că „Asocierea” ...S.R.L. - ...S.R.L. - ...S.R.L. a depus ofertă comună, niciuna dintre aceste societăți nedepunând oferte individuale.

Având în vedere cele menționate, S.C. ...S.R.L. solicită admiterea cererii sale de intervenție și respingerea ca nefondată a contestației.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 17472/10.09.2015, intitulată „Punct de vedere”, S.C. ...S.R.L. a comunicat susțineri față de concluziile scrise formulate de S.C. ...S.R.L. pentru lotul 315.

S.C. ...S.R.L. consideră că S.C. ...S.R.L. tinde să solicite Consiliul să analizeze și să se pronunțe asupra altor motive decât acelea cu care l-a investit în termenul legal de contestare, subliniind că în practica sa, Consiliul a reținut, în mod constant, că aspectele suplimentare aduse în discuție prin concluziile scrise, în referire la modul de îndeplinire a cerințelor de calificare de către un ofertant urmează să nu fie analizate în soluționarea contestației.

Nu în ultimul rând, S.C. ...S.R.L. susține că în contextul dat se impune distincția corespunzătoare între instituția juridică a concluziilor

scrise și aceea a completării contestației cu chestiuni suplimentare, aduse în discuție pentru prima oară.

S.C. ...S.R.L. precizează că societatea sa a îndeplinit toate exigențele participării în procedură, documentele aflate la dosarul achiziției atestând această realitate, diferită de percepția subiectivă și voit forțată a intervenientei, nemaifiind necesară nicio probă suplimentară în acest sens și nici alte susțineri, interpretări sau explicații.

Față de „Punctul de vedere”, transmis prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 17472/10.09.2015, de către S.C. ...S.R.L., S.C. ...S.R.L. a comunicat susțineri prin adresa nr. 473/11.09.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 17597/11.09.2015.

S.C. ...S.R.L. apreciază că susținerile sale din concluziile scrise sunt admisibile și formulate în termen legal, arătând în acest sens că societatea sa a formulat cererea de intervenție în temeiul art. 273 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, prin urmare, atât cererea de intervenție, cât și concluziile scrise la aceasta reprezintă o „cerere proprie”, respectiv concluziile scrise fiind formulate în termenul legal, respectiv „până la soluționarea contestației de către Consiliu”.

Totodată, S.C. ...S.R.L. învederează că susținerile contestatoarei referitoare la o pretinsă calificare a criticilor sale drept completare a contestației, sunt neîntemeiate, din moment ce societatea sa a invocat aceste critici, în cazul lotului 315, în calitate de intervenient. Se mai arată că autoarea contestației nu aduce argumente de natură să înlăture inacceptabilitatea ofertei sale.

În final, S.C. ...S.R.L. solicită Consiliului să rețină că ...nu aduce niciun argument pertinent prin care să susțină acceptabilitatea ofertei sale, ci doar se limitează la a afirma că a depus toate documentele solicitate prin documentația de atribuire în cadrul ofertei.

S.C. ...S.R.L. a răspuns la solicitarea Consiliului nr. 9199/.../.../... C5/09.09.2015 și a comunicat prin adresa nr. 465/10.09.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 17510/10.09.2015, răspuns la concluziile scrise formulate de S.C. ...S.R.L.

În ceea ce privește susținerea S.C. ...S.R.L. potrivit căreia ...SRL și .../.../ sunt practic întreprinderi afiliate în sensul art. 46 din OUG nr. 34/2006, iar participarea lor în cadrul procedurii de față este de natura să distorsioneze concurența”, S.C. ...S.R.L. consideră că aceasta reprezintă un motiv nou de contestație, formulat după împlinirea termenelor legale de contestare și prin urmare este lovit de tardivitate. Astfel, făcând trimitere la dispozițiile art. 46 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, S.C. ...S.R.L. susține că în cadrul procedurii ce face obiectul cauzei, cele două entități ...SRL - ...au participat cu o ofertă comună, sub forma unei asocieri, după cum urmează: asocieria ...SRL - ...SRL pentru Loturile 235, 246, 247, 335, 344, 345, 346 și asocieria ...SRL - ...SRL - ...S.A. pentru Loturile 301 și 315, prin urmare, în niciun caz nu există riscul prezumat de către contestatoare, respectiv ca unul dintre operatori să influențeze pe celălalt operator economic cu scopul de a distorsiona concurența, de vreme ce aceștia au participat împreună cu o ofertă comună, interesul și scopul urmărit prin participarea la această

procedură fiind unul comun, cel de a realiza împreună, și nu separat, obiectul contractelor care le-ar fi atribuite.

Cu privire la afirmația „Justificările de prețuri prezentate de acești ofertanți nu respectă exigențele legale, fiind nedetaliat în mod corespunzător”, S.C. ...S.R.L. reamintește că a justificat în mod temeinic prețul oferit în cadrul procedurii, atât în cererile de intervenție, cât și în concluziile scrise, în cazul lotului 315, justificările sale fiind complete și concludente. În acest sens, se precizează că justificarea prețului oferit s-a transmis pentru lotul 301 prin adresa nr. 320/27.07.2015, iar pentru lotul 315, prin adresa nr. 319/27.09.2015.

Pentru toate argumentele expuse, S.C. ...S.R.L. solicită respingerea ca neîntemeiată a contestației S.C. ...S.R.L.

Prin adresa nr. 9430/... C5/15.09.2015, Consiliul a solicitat autorității contractante transmiterea propunerii financiare depusă de ofertantul declarat câștigător pe poziția I, asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A. aferentă lotului 246.

Autoritatea contractantă ... a transmis oferta solicitată prin adresa nr. 2154/15.09.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 17819/16.09.2015.

Ca urmare a verificărilor efectuate de către Consiliu în vederea soluționării contestațiilor formulate de SC ...SRL și asocierea SC ... SRL – SC ... SRL, Consiliul, prin adresa nr. 9614/.../.../... C5/21.09.2015, a solicitat autorității contractante propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător, pe poziția 2, respectiv asocierea SC ... SRL - SC ... SA, pentru lotul 345 - „Educație civică clasa a III-a”, precum și cea depusă de SC ...SRL – SC ... SRL pentru lotul 125 - „Religie - Cultul ortodox clasa I”.

Prin adresa nr. 2201/21.09.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 18105/21.09.2015, autoritatea contractantă ... a răspuns la solicitarea Consiliului nr. 9614/.../.../... C5/21.09.2015 și a comunicat documentele solicitate.

SC ...SRL a remis Consiliului, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 18260/22.09.2015, copia Hotărârii civile nr. 1809/2015 din 26.03.2015 a Curții de Apel București în Dosarul nr. 592/2/2015.

În susținerea contestației sale, S.C. ... S.R.L. arată că prin comunicarea nr. 1619 din data de 4 august 2015 autoritatea contractantă menționează că oferta sa este necâștigătoare întrucât nu a obținut cele 43 de puncte la capitolul „Calitate”, impuse de art. 8 alin. (5) Anexa 2 din OMEN 5559/2013, și pe cale de consecință, oferta nu a mai fost evaluată din punct de vedere financiar. Față de acest motiv, contestatoarea subliniază că prin Decizia nr. 929/C10/22.06.2015, Consiliul a obligat autoritatea contractantă să elimine, din prevederile documentației de atribuire, condițiile de acceptabilitate a ofertelor prevăzute în ordinul amintit, precum și a tuturor prevederilor acestui ordin care contravin legislației achizițiilor publice, astfel încât, consideră că autoritatea contractantă a declarat în mod nelegal oferta sa ca fiind necâștigătoare, impunându-se reevaluarea acesteia prin stabilirea punctajului ofertei cu luarea în considerare a ofertei financiare. În această ordine de idei, contestatoarea susține că oferta sa ar fi ocupat locul III în clasament.

În continuare, contestatoarea S.C. ... S.R.L. aduce critici punctajelor acordate de autoritatea contractantă în evaluarea ofertei sale, astfel:

În ceea ce privește evaluarea pentru criteriul „Calitate” a Proiectului de manual, contestatoarea apreciază că punctajul acordat este eronat, nejustificat, având la bază aprecierile nefundamentate de ordin subiectiv ale celor 5 evaluatori. Astfel, contestatoarea susține că argumentele evaluatorilor nu au întotdeauna legătură cu subcriteriile și cu descriptorii de performanță, evaluările nu sunt independente, analiza evaluatorilor este subiectivă, evaluatorii folosind aceleași argumente/elemente pentru a depuncta Proiectul de manual la mai multe criterii/subcriterii.

În acest sens, contestatoarea consideră că punctajul acordat celor 7 criterii de evaluare este inferior celui pe care ar fi trebuit să îl primească în cazul în care evaluarea ar fi fost corectă și corelată cu elementele analizate, și redă, sub formă tabelară, evaluarea fiecărui criteriu în parte. Astfel, contestatoarea susține că din totalul de 10 puncte alocate fiecărui criteriu de evaluare, oferta sa a primit următorul punctaj:

- Criteriul I „Corectitudinea conținutului științific” - 7,93 puncte;
- Criteriul II „Abordarea ...a conținutului învățării” - 8,13 puncte;
- Criteriul III „Organizarea conținutului proiectului de manual școlar în vederea formării/dezvoltării de competențe în conformitate cu programa școlară” - 8,26 puncte;
- Criteriul IV „Contribuția la optimizarea procesului de predare-învățare - evaluare” - 8,26 puncte;
- Criteriul V „Calitatea și accesibilitatea limbajului” - 8,52 puncte;
- Criteriul VI „Calitatea tehnoredactării și facilitatea utilizării variantei digitale a proiectului de manual” - 7,59 puncte;
- Criteriul VII „Stilul, unitatea proiectului de manual școlar și calitatea ...a activităților multimedia de învățare interactivă” - 8,66 puncte.

Față de punctajele obținute, astfel cum au fost prezentate mai sus, contestatoarea prezintă considerațiile sale privind netemeinicia acestora.

În final, contestatoarea solicită accesul la dosarul achiziției publice.

În dovedirea susținerilor sale, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, pentru Lotul nr. 315, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 8332/... C5/18.08.2015, Consiliul a solicitat contestatoarei S.C. ... SRL, între altele, comunicarea, în termen de cel mult 3 (trei) zile de la primirea adresei, a motivării complete a contestației și eventualele mijloace de probă noi pe care se sprijină contestația precum și alte înscrisuri și informații pe care le apreciază necesare pentru soluționarea contestației.

Referitor la solicitarea de a i se permite accesul la dosarul achiziției publice, Consiliul a înștiințat-o că ordonanța prevede calea de atac a contestației pentru motive de nelegalitate și netemeinicie care derivă din actul atacat și sunt cunoscute persoanei vătămate la momentul formulării ei, iar nu pentru motive necunoscute. Pe de altă parte, conform dispozițiilor art. 270 alin. (1) lit. e) din ordonanță, contestația trebuie să cuprindă motivarea atât în fapt cât și în drept, singura ipoteză

În care se admite completarea motivării este aceea de la art. 270 alin. (2) – când Consiliul apreciază că în contestație nu se regăsește motivarea ei, ocazie cu care pune în vedere autoarei să își completeze contestația în termen de trei zile. De asemenea, Consiliul a informat-o că ulterior primirii copiei dosarului achiziției publice de la autoritatea contractantă, va fi informată asupra termenului la care poate consulta documentele din respectivul dosar, precum și depune eventualele concluzii scrise reieșite din consultarea dosarului, concluzii care nu pot avea ca obiect completarea contestației cu alte motive sau capete de cerere. Contestatoarea nu a răspuns acestei solicitări.

Prin adresa nr. 8331/... C5/18.08.2015, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către S.C. ... S.R.L., solicitându-i, printre altele, documentele necesare, în conformitate cu dispozițiile art. 274 din OUG nr. 34/2006, între care, dosarul achiziției publice definit de art. 213 alin. (1) din aceeași ordonanță, inclusiv oferta contestatoarei (documentele de calificare, propunerea financiară și tehnică), dovada transmiterii unei copii a contestației către operatorii economici implicați în procedură, dovada transmiterii punctului de vedere către contestatoare, precum și confirmarea sa, privind primirea în original a Poliței de asigurare de garanție nr. 0128488/13.08.2015 (asigurare de garanție de bună conduită) emisă de CERTASIG – Societate de Asigurare și Reasigurare.

Prin adresa nr. 1840/20.08.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. ...5/20.08.2015, autoritatea contractantă a transmis în original Punctul de vedere nr. 1824/19.08.2015 și în copie certificată, o parte din dosarul achiziției, respectiv documente cu privire la Lotul 315 – „Matematică clasa a III-a”.

Prin punctul de vedere nr. 1824/19.08.2015, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de S.C. ... S.R.L. împotriva rezultatului procedurii de atribuire pentru Lotul nr. 315, ca nefondată, și prezintă, punctual argumentele sale.

În prima parte a punctului de vedere, autoritatea contractantă prezintă istoricul desfășurării procedurii de atribuire, susținerile acesteia reprezentând reiterări din adresa nr. 1756/17.08.2015.

Referitor la motivul invocat de contestatoare potrivit căruia oferta acesteia nu a fost evaluată financiar, autoritatea contractantă arată că în conformitate cu procesul-verbal intermediar nr. 2, de analizare a propunerilor financiare pentru ofertele depuse (înregistrat cu nr. 1532/28.07.2015), oferta S.C. ... S.R.L. a fost evaluată, fapt consemnat, de altfel, și în Raportul procedurii nr. .../03.08.2015, iar în cazul lotului 315 aceasta obținând al doilea punctaj la componenta „Preț”, oferta fiind respinsă la „Calitate” (prin neîndeplinirea standardului minimal), prin urmare, acesta fiind motivul pentru care nu s-a mai procedat la calcularea punctajului total.

Referitor la faptul că proiectul de manual școlar oferit de contestatoare a fost greșit evaluat, autoritatea contractantă argumentează că evaluarea a fost realizată în mod corect, în baza criteriilor tehnice de calitate și a indicatorilor corespunzători, menționate în Metodologia de evaluare a calității proiectelor de manuale școlare pentru învățământul preuniversitar (aprobată prin OMEN nr. 5559/

22.11.2013), punctajele au fost acordate în baza descriptorilor de performanță precizați în caietul de sarcini, iar calculul punctajelor pentru criteriile tehnice de calitate a fost făcut conform formulelor din documentele care au stat la baza procedurii.

În continuare, autoritatea contractantă prezintă, încă o dată, modul de evaluare a manualelor, precum și procesul de selecție al cadrelor didactice, argumentând faptul că acordarea punctajelor se face în condiții de maximă transparență, pe baza descriptorilor de performanță, criteriilor și indicatorilor aferenți, care sunt specificați în caietul de sarcini, postat pe SEAP.

Referitor la suspiciunea contestatoarei privind diferențele de notare dintre evaluatori, autoritatea contractantă precizează că Metodologia de evaluare a calității proiectelor de manuale școlare pentru învățământul preuniversitar are prevederi stricte referitoare la diferențele de punctaj, iar procedura pentru cazurile în care se constată diferențe mai mari sau egale cu 5 puncte - din cele 50 posibile - este o procedură a ...care vizează prevederi privind spațiul, momentul și modalitatea în care se analizează aceste diferențe; de asemenea, procedura menționează responsabilitățile care revin într-o astfel de situație. În urma evaluării proiectelor de manuale școlare pe baza criteriilor tehnice de calitate, în actuala sesiune de evaluare, nu s-au înregistrat însă cazuri în care să se constate diferențe mai mari sau egale cu 5 puncte între oricare două punctaje finale, acordate de evaluatori.

În ceea ce privește obiecțiile contestatoarei cu privire la notele acordate de către evaluatori, autoritatea contractantă reamintește faptul că toți evaluatorii au participat la procesul de formare pentru aplicarea descriptorilor, proces asigurat de către autoritatea contractantă, ...neputând interveni pe partea de conținut pe durata procesului de evaluare.

Nu în ultimul rând, autoritatea contractantă atrage atenția că evaluatorii nu depun puncte, așa cum face referire în nenumărate rânduri contestatoarea ci, în conformitate cu principiile evaluării, alocă puncte în acord cu cele precizate prin descriptorii de performanță, utilizând experiența lor de predare - învățare - evaluare efectivă, la clasă.

Față de cele mai sus menționate, autoritatea contractantă solicită Consiliului să analizeze ecartul de punctaj acordat de fiecare evaluator pe indicatori, unde se observă indicatori la care cei cinci evaluatori au acordat punctaj identic, indicatori la care diferența de punctaj între evaluatori este de maxim 1-2 puncte, acest aspect demonstrând omogenitatea în evaluare manifestată de cele cinci cadre didactice.

Față de cele expuse, autoritatea contractantă solicită respingerea ca nefondată a contestației formulată de S.C. ... S.R.L. împotriva Lotului nr. 315, precum și continuarea procedurii de atribuire.

Prin adresa fără număr de înregistrare și nedatată la emitent, comunicată prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. ...6/21.08.2015 și respectiv nr. 17810/16.09.2015, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a formulat „Răspuns” la punctul de vedere al autorității contractante prin care solicită respingerea susținerilor acesteia ca netemeinice și nefondate și admiterea contestației, astfel cum a fost

formulată, cu precizarea că respectivul document a fost transmis și autorității contractante.

Astfel, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă are afirmații contradictorii cu privire la pragul limită de 43 de puncte pentru admisibilitatea ofertei financiare și reiterează faptul că acest prag a fost eliminat ca urmare a Deciziei Consiliului. De asemenea, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă descrie procedura de evaluare în mod general, fără a răspunde criticilor formulate și nu argumentează maniera în care s-a acordat punctajul aferent Proiectului de manual depus de S.C. ... S.R.L. ci descrie procedura de selecție a evaluatorilor, susținând că evaluarea este corectă întrucât a fost realizată de cadre didactice „care au deja/căroră li se formează competențe necesare pentru realizarea și desfășurarea acestui proces de evaluare de manuale”.

Prin adresa nr. 8589/... C5/25.08.2015, transmisă prin fax și e-mail, recepționată în aceeași zi, Consiliul a comunicat contestatoarei S.C. ... S.R.L. invitația privind studierea dosarului în data de 01.09.2015, precizând că eventualele concluzii scrise urmează a fi depuse, însoțite de dovada transmiterii acestora către autoritatea contractantă, în termen de o zi lucrătoare de la data studierii dosarului/primirii eventualelor fotocopii ale documentelor solicitate și cu precizarea faptului că termenul acordat este pentru depunerea de eventuale „note/concluzii scrise, iar nu pentru completarea contestației cu noi motive, astfel cum i s-a comunicat și prin adresa nr. 8332/... C5/18.08.2015.

Prin adresa nr. 373/08.09.2015, comunicată prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 17239/08.09.2015, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a formulat „Concluzii scrise” în care menționează că sintetizează argumentele expuse până în acest moment, fără a relua argumentele prezentate în contestație.

Pe de altă parte, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal și dispozițiile legale în domeniul achizițiilor publice și susține că, deși în procesul evaluării autoritatea contractantă a constatat că mai mulți ofertanți nu respectă cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini (Anexa 1 – Analiza conformității cu caietul de sarcini – lot 315), în loc să respingă aceste oferte ca neconforme, a transmis acestor ofertanți (inclusiv celor a căror oferte au fost declarate câștigătoare) adrese prin care solicită confirmarea faptului că, în situația în care oferta va fi declarată câștigătoare, aceștia vor opera modificări care se impun pentru a respecta cerințele caietului de sarcini (adresele nr. 1436, 1432, 1438, 1431, 1433, 1434 din data de 23.07.2015). În acest context, se apreciază că declararea unei oferte care nu respectă cerințele minime ale Caietului de sarcini ca fiind conforme, pe baza unei promisiuni de remediere ulterioară încalcă în mod flagrant dispozițiile legale în materia achizițiilor publice.

Pe de altă parte, contestatoarea S.C. ... S.R.L. susține că, studiind dosarul achiziției publice, a constatat nu doar faptul că Proiectul său de manual a fost greșit evaluat, ci și împrejurarea că acesta a fost evaluat în mod discriminatoriu față de alte Proiecte de manuale, evaluarea realizându-se într-o manieră subiectivă, pentru aceleași constatări alte

oferte primind un punctaj superior, iar unele aspecte din Proiectul de Manual al altor ofertanți care nu respectau descriptorii, nu au fost sancționate, exemplificând aceste situații, pentru fiecare criteriu în parte.

În încheiere, contestatoarea S.C. ... S.R.L. susține că prin această evaluare subiectivă se încalcă principiul tratamentului egal și al nediscriminării.

Prin Cererea de intervenție nr. 405/28.08.2015, comunicată prin mijloace electronice (e-mail) de 2 ori, înregistrată la Consiliu sub nr. 16488/31.08.2015 și respectiv nr. 16739/01.09.2015, formulată de S.C. ...SRL, în calitate de lider al Asocierii ...S.R.L. - ...S.R.L. - ...SA, în temeiul art. 273 alin. (2) din OUG nr.34/2006 coroborat cu art. 62 Cod Procedură Civilă, a solicitat, respingerea contestației formulată de S.C. ... S.R.L. ca fiind în principal, tardivă, iar în subsidiar, neîntemeiată și menținerea Raportului procedurii aferent Lotului 315 și a tuturor actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă cu privire la Lotul 315.

SC ...S.R.L. solicită calificarea cererii sale de intervenție în principal, drept intervenție principală, iar în subsidiar drept intervenție accesorie, în interesul autorității contractante, interesul său în formularea acesteia fiind justificat de calitatea de câștigătoare a procedurii pentru Lotul 315.

Pe de altă parte, în temeiul art. 274 alin.(4) din OUG nr. 34/2006, S.C. ...S.R.L. solicită accesul la dosarul achiziției aferent procedurii și fotocopierea înscrisurilor aflate în cadrul acestuia, rezervându-și dreptul ca, ulterior analizării documentelor primite/dosarului achiziției, să-și precizeze prezenta cerere de intervenție.

Astfel, intervenienta S.C. ...S.R.L. consideră că susținerile contestatoarei sunt neîntemeiate, rezultatul procedurii pentru Lotul 315 fiind stabilit în mod legal de către autoritatea contractantă.

Referitor la Decizia Consiliului nr. ... din data de 22.06.2015, intervenienta S.C. ...S.R.L. susține că prin aceasta s-a dispus, printre altele „eliminarea din prevederile documentației a condițiilor de acceptabilitate a ofertelor prevăzute în Capitolul IV art. 12 - Achiziționarea manualelor școlare pentru învățământul obligatoriu din anexa 2 la Ordinul ministrului educației naționale nr. 5559/22.11.2013 precum și a tuturor prevederilor OMEN nr. 5559/22.11.2013 care contravin legislației achizițiilor publice” și că aceasta privește exclusiv Lotul 115 - Limba franceză clasa I-a, așa cum se prevede expres în pagina 3 a Deciziei - „(...) admite în parte contestația (...) și dispune modificarea documentației de atribuire aferentă lotului contestat, lotul 115 „Limba modernă 1 - limba franceză clasa 1 (...)”., astfel încât susținerile contestatoarei privind nelegalitatea modului de evaluare și aplicarea în mod nelegal a dispozițiile art. 8 alin. (5) Anexa II din OMEN nr. 5559/2013, nu sunt temeinice.

În continuare, se arată că autoritatea contractantă a înțeles ca, în considerarea Deciziei CNSC, să modifice documentația de atribuire aferentă tuturor celor 346 de loturi, dar această aplicare „extinsă” a fost o decizie benevolă a autorității și nu una impusă de CNSC. Ca urmare, această decizie benevolă a autorității, care a decis să modifice documentația de atribuire inclusiv cu privire la Lotul 315, nu poate fi contestată sau cenzurată prin prisma Deciziei CNSC nr. ... care, este

aplicabilă doar Lotului 115. Pe de altă parte, intervenienta consideră că autoritatea contractantă a implementat în mod corect Decizia CNSC nr. ..., eliminând aplicarea art. 12 din Anexa nr. 2 la Ordinul nr. 5559/2013, art. 12 fiind singurul identificat expres în Decizia CNSC. Mai mult, autoritatea contractantă a eliminat inclusiv art. 9 alin. (3) din Anexa nr. 2 la Ordinul nr. 5559/2013. În ceea ce privește eliminarea art. 8 alin. (5) din Anexa nr. 2 la Ordinul nr. 5559/2013 la care se referă S.C. ... S.R.L., intervenienta menționează că este adevărat că Uniunea Editorilor din România a solicitat acest lucru în contestație, dar Consiliul nu a dispus în acest sens.

Intervenienta S.C. ...S.R.L. consideră că este tardivă contestația formulată de S.C. ... S.R.L., întrucât aceasta privește indirect cerințe ale documentației de atribuire (aplicabilitatea OMEN nr. 5559/2013 și, în special, a art. 8 alin. (5) din Anexa nr. 2 fiind prevăzută în Documentația de Atribuire, precum și în erata emisă în baza Deciziei CNSC nr. ...), iar termenul pentru atacarea documentației de atribuire a expirat.

În drept, intervenienta își întemeiază cererea pe prevederile art. 273 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, coroborat cu art. 62 din Cod proc. civ., precum și pe toate textele legale invocate.

Prin adresa nr. 8884/... C5/01.09.2015 Consiliul a încunostințat contestatoarea S.C. ... S.R.L. despre depunerea cererii de intervenție nr. 405/28.08.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 16488/31.08.2015, formulată de către S.C. ...S.R.L. în calitate de lider al Asocierii cu S.C. ...S.R.L. - S.C. ...SA, pentru Lotul nr. 315, solicitându-i până la data de 03.09.2015, eventuale susțineri cu privire la aceasta, având în vedere că la dosarul cauzei există înscrisuri din care reiese că aceasta i-a fost comunicată de către intervenientă, prin poștă, la data de 28.08.2015.

Prin adresa nr. 365/03.09.2015, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 16910/03.09.2015, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a comunicat „Răspuns” la cererea de intervenție formulată de către S.C. ...S.R.L. prin care solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată întrucât, prin contestație nu a criticat documentația de atribuire, ci aplicarea greșită a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, și admiterea contestației sale, astfel cum a fost formulată, analizându-se sub toate aspectele criticate.

Contestatoarea S.C. ... S.R.L. reiterează susținerile privind neîncadrarea ofertei sale în situațiile prevăzute la art. 36 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, menționând că oferta sa a fost declarată conformă și admisibilă, însă necâștigătoare, întrucât nu a obținut cele 43 de puncte de la capitolul calitate, altfel, trebuia să se claseze pe locul al III-lea.

Prin adresele nr. 9140/... C5/08.09.2015 și nr. 9144/... C5/09.09.2015 Consiliul a încunostințat intervenientei Asocierii S.C. ...S.R.L. -S.C. ...S.R.L. - S.C. ...S.A. și autorității contractante, depunerea, de către contestatoarea S.C. ... S.R.L., a adresei nr. 373/08.09.2015, reprezentând Concluzii scrise formulate ca urmare a studierii dosarului achiziției pentru Lotul nr. 315, solicitându-i, până la data de 10.09.2015, eventuale susțineri cu privire la aceasta, având în vedere că la dosarul cauzei există înscrisuri din care reiese, că acestea i-au fost comunicate de către contestatoare, prin e-mail, la data de 08.09.2015.

Prin adresa nr. 2099/09.09.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 17388/09.09.2015, autoritatea contractantă ... a comunicat susțineri față de concluziile scrise formulate de contestatoarea S.C. ... S.R.L. ca urmare a studierii dosarului achiziției publice aferent lotului 315.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei privind încălcarea, de către autoritatea contractantă, a principiului tratamentului egal și a dispozițiilor legale în domeniul achizițiilor publice, autoritatea contractantă subliniază că a acționat în mod legal, a realizat evaluarea conformității și a consemnat acest fapt în cazul tuturor ofertelor prezentate în actuala licitație de manuale școlare. Așa cum se precizează în Raportul procedurii, analiza conformității tuturor ofertelor cu specificațiile din caietul de sarcini s-a realizat în condițiile legii. Rezultatele analizării, de către ..., a documentelor de calificare au fost consemnate în procesul-verbal intermediar nr. 1 înregistrat cu nr. 1531/28.07.2015. Comisia de evaluare a întocmit procesul-verbal nr. 1570/30.07.2015 în care a concluzionat că ofertele în cauză sunt considerate acceptabile și conforme, deci admisibile, în cazul procedurii de evaluare din actuala licitație, ...a solicitat clarificări doar la doi ofertanți în vederea remedierii unor abateri minore.

Autoritatea contractantă menționează că, în situația în care oferta contestatoarei se regăsea între proiectele de manuale școlare la care, la una din forme, s-au constatat erori formale în cazul unor elemente minore din Caietul de sarcini, autoritatea contractantă ar fi solicitat în egală măsură și contestatoarei promisiunea fermă de modificare ulterioară a acestor aspecte, fără a respinge oferta ca neconformă.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei potrivit căreia evaluarea proiectului de manual școlar s-a făcut în mod nelegal, neîntemeiat și discriminatoriu, autoritatea contractantă reiterează susținerile din adresa nr. 1824/19.08.2015, atrăgând atenția că proiectele de manuale școlare au fost evaluate în aceleași condiții pentru toate cele 23 loturi.

Având în vedere criticile contestatoarei cu privire la subevaluarea ofertei corespunzătoare lotului 315, autoritatea contractantă aduce următoarele precizări:

- evaluarea proiectelor de manuale școlare pe baza criteriilor tehnice de calitate se face pe bază de indicatori alocați fiecărui criteriu, iar punctajele acordate sunt alocate în măsura în care proiectul de manual școlar evaluat respectă descriptorii de performanță corespunzători unui anumit nivel de punctaj;

- toate activitățile care se desfășoară în ...în vederea îndeplinirii scopului pentru care a fost înființat sunt desfășurate cu sprijinul grupurilor de lucru constituite din cadre didactice de specialitate;

- se realizează în spațiul special, iar persoanele care au acces la spațiile de lucru dedicate realizării subiectelor sunt clar precizate în procedurile instituționale interne;

- în spațiul dedicat evaluării au fost prezenți doar experții cooptați și, prin rotație, membrii desemnați ai Comisiei de evaluare, în calitate de supraveghetori;

- modalitatea de evaluare presupune activități individuale, independente, ale fiecăruia dintre cei cinci evaluatori;

- procesul a presupus studierea formatului tipărit și a celui digital pentru fiecare dintre proiectele de manuale școlare pe care le-a primit spre analiză și evaluare și completarea punctajelor pentru fiecare dintre indicatorii corelați criteriilor tehnice de calitate menționați în fișele-tip de evaluare, pe baza descriptorilor de performanță menționați în Caietul de sarcini;

- fișele-tip de evaluare se completează prin menționarea de argumente sau de exemple, în mod succint, fără ca evaluatorii să se erijeze în corectarea proiectului de manual școlar oferit sau în exprimarea de puncte de vedere alternative cu privire la conținuturile evaluate;

- evaluatorii nu depun puncte, ci, în conformitate cu principiile evaluării, alocă puncte în acord cu cele precizate prin descriptorii de performanță, utilizând experiența lor de predare – învățare - evaluare, efectivă, la clasă.

De asemenea, autoritatea contractantă informează că, pe lângă respectarea criteriilor, a indicatorilor, precum și a descriptorilor de performanță, evaluatorii au obligația de a evalua toate variantele de proiecte de manuale școlare pentru o disciplină corespunzătoare unui nivel de studiu (clase).

Față de cele prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea ca nefondată a contestației.

Prin adresa nr. 458/10.09.2015, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 17499/10.09.2015, Asocieria S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.A. a răspuns solicitării Consiliului și a comunicat documentul intitulat „Răspuns la Concluziile scrise” nr. 373/08.09.2015, formulate de S.C. ... S.R.L. ca urmare a studierii dosarului achiziției pentru Lotul nr. 315, în care prezintă susținerile sale față de conținutul acestui document.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei potrivit căreia „Autoritatea contractantă a transmis societăților a căror propuneri tehnice nu satisfăceau cerințele Caietului de Sarcini, adrese prin care se solicită să confirme faptul că: în situația în care oferta acestora va fi declarată câștigătoare, aceștia vor opera modificări care se impun pentru a respecta cerințele Caietului de sarcini”, S.C. ...S.R.L. aduce la cunoștință că nu s-a găsit nicio informație din care să reiasă că această solicitare ar fi fost transmisă vreuneia din ofertele declarate câștigătoare, în plus, nici societatea sa neprimind o astfel de adresă.

Referitor la susținerea contestatoarei potrivit căreia „nu există în caietul de sarcini obligativitatea evaluării finale sau punctarea acesteia în cadrul acestui item”, S.C. ...S.R.L. învederează că în caietul de sarcini, în Anexa 1- Tabel descriptori de performanță, sunt prezentați descriptorii aferenți indicatorilor stabiliți pentru fiecare criteriu în baza cărora se evaluează proiectele de manuale școlare. Fișele de evaluare a proiectului de manual școlar sunt parte componentă a caietului de sarcini, exemplificând astfel, în formă tabelară, conținutul criteriului 1, indicatorul 3 cu descriptorul corespunzător.

În cele ce urmează, S.C. ...S.R.L. redă observațiile conținute în fișele de evaluare aferente celor 3 trei oferte menționate de contestatoare, după cum urmează:

- Observații din fișa de evaluare a manualului SC ... S.R.L.;
- Observații din fișa de evaluare a manualului SC ... SRL;
- Observații din fișa de evaluare a manualului SC ...SRL;
- Observații din fișa de evaluare a manualului SC ... S.R.L.;
- evaluator 4, criteriul 1, subcriteriul 2 – se constată că evaluatorul acordă 9 puncte și nu 8, așa cum în mod eronat afirmă contestatoarea;
- pentru celelalte două oferte se constată că observațiile evaluatorului 4 pentru acest subcriteriu nu sunt similare în ceea ce privește cele trei proiecte de manuale școlare evaluate.
- Analizând observațiile pentru evaluatorul 1, criteriul 2, subcriteriul 2 din cadrul manualelor S.C. ...S.R.L. și S.C. ... S.R.L., se constată că acestea nu sunt identice.

Similar în cazul:

- evaluatorului 3, criteriul 2, subcriteriul 2 și
- evaluatorului 1, criteriul 3, subcriteriul 3, pentru cele trei oferte;
- evaluatorului 2, criteriul 3, subcriteriul 3, pentru ofertele S.C. ... S.R.L. și S.C. ...S.R.L.;
- evaluatorului 1, criteriul 4, subcriteriul 2, pentru ofertele S.C. ... S.R.L. și S.C. ...S.R.L.;
- evaluatorului 2, criteriul 4, subcriteriul 2, pentru ofertele S.C. ... S.R.L., S.C. ...S.R.L. și S.C. ... S.R.L.;
- evaluatorului 3, criteriul 4, subcriteriul 2, pentru ofertele S.C. ... S.R.L. și S.C. ...S.R.L.

În cazul evaluatorului 1, criteriul 6, subcriteriul 1, pentru ofertele S.C. ... S.R.L. și S.C. ...S.R.L., observația nu este întemeiată, întrucât toate aplicațiile interactive incluse în manualul digital oferă feedback:

- check-box - dacă nu s-a bifat varianta corectă atunci nu apare o bifă verde, ci un x roșu;
- drag-and-drop - dacă nu s-a tras elementul corect în locul potrivit, acesta revine la poziția inițială;
- matching - dacă au fost unite corect două elemente linia cu care se unesc se colorează verde, iar dacă nu au fost unite corect, linia se colorează roșu și dispare după cinci secunde. Se consideră aceste modalități de feedback corecte. Un feedback pozitiv cum este cel pe care a fost inclus în aplicațiile interactive subliniază succesul elevului.

- În cazul evaluatorului 1, criteriul 6, subcriteriul 2, pentru ofertele S.C. ... S.R.L. și S.C. ...S.R.L., se constată că argumentele sunt diferite și nicidecum similare.

- În cazul evaluatorului 1, criteriul 6, subcriteriul 3, pentru ofertele S.C. ... SRL, S.C. ...S.R.L. și S.C. ...S.R.L., se constată că argumentele evaluatorului, în ceea ce privește scăderea punctajului, nu sunt pentru probleme de conținut necesare pentru înțelegerea unei noțiuni, așa cum eronat sugerează Didactica.

- Similar în cazul evaluatorului 5, criteriul 6, subcriteriul 1, respectiv evaluatorului 5, criteriul 6, subcriteriul 2, pentru ofertele S.C. ... S.R.L. și S.C. ...S.R.L.

În ceea ce privește proiectul de manual al asocierii sale, S.C. ...S.R.L. face precizarea că manualul digital conține toate elementele de navigare specifice eBook-urilor, navigare care permite accesarea directă a unei pagini specifice, iar contestatoarea nu a adus niciun argument

care să susțină o situație contrară. Modul de utilizare este simplu, familiar, pe bara de sus există butoane intuitive, iar butonul help simbolizat printr-un semn de întrebare deschide o galerie de imagini în care se explică modul de utilizare al manualului, în imagini însoțite de explicații scurte, pe înțelesul copiilor. Varianta digitală a manualului rulează greoi dacă a fost accesată de pe CD și nu a fost copiată local. Orice aplicație accesată direct de pe CD are un timp de răspuns mai mare decât atunci când este copiată local. Varianta digitală poate să ruleze greu din mai multe motive: configurația PC-ului evaluatorului, dacă este rulat de pe CD etc.

Astfel, se arată că în caietul de sarcini nu există o metrică de evaluare a timpului de încărcare pentru manual, iar manualul său are preloader inclus, astfel că utilizatorul nu are niciun moment o pagină goală în față. Aprecierile evaluatorului cu privire la lipsa fișierelor audio reflectă necunoașterea specificațiilor din caietul de sarcini.

- În cazul evaluatorului 5, criteriul 6, subcriteriul 2, pentru proiectele de manual ale asocierii sale, S.C. ...S.R.L., S.C. ...S.R.L., se constată că argumentele nu sunt solide așa cum eronat precizează S.C. ... SRL.

- Analizând observațiile evaluatorului 1, criteriul 7, subcriteriul 3, se constată că atât argumentul cât și punctajul acordat pentru oferta asocierii sale este total diferit de cel invocat de S.C. ... S.R.L..

- Referitor la proiectul de manual al asocierii sale, S.C. ...S.R.L. - lider al Asocierii formată din ...S.R.L. - ...S.R.L. și ...SA menționează că aprecierile evaluatorului reflectă necunoașterea specificațiilor din caietul de sarcini, iar observația „elementele multimedia nu sunt însoțite de elemente audio” este nefundată deoarece, conform caietului de sarcini, nu este obligatoriu ca elementele multimedia să fie însoțite de fișiere audio.

Pentru toate argumentele expuse, S.C. ...S.R.L. în calitate de lider al Asocierii formată din ...S.R.L. - ...S.R.L. - ...SA solicită respingerea, ca neîntemeiată, a contestației S.C. ... S.R.L.

Prin adresa nr. 444/07.09.2015, comunicată prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 17176/07.09.2015, intervenienta S.C. ...S.R.L. a formulat „Concluzii scrise” ca urmare a studierii dosarului achiziției în data de 17.08.2015 și a punctelor de vedere exprimate de celelalte părți, susținând că documentele existente confirmă temeinicia cererii sale de intervenție.

În ceea ce privește susținerea S.C. ... S.R.L. referitoare la neaplicabilitatea prevederilor art. 8 alin. (5) din Anexa nr. 2 la OMEN nr. 5559/2013, intervenienta S.C. ...S.R.L. reiterează faptul că aceasta este tardivă și neîntemeiată.

Pe de altă parte, intervenienta susține că din documentele existente în dosarul achiziției rezultă că ofertantul S.C. ... S.R.L. nu îndeplinește cerințele minime de calificare cu privire la: experiența similară solicitată ofertantului, personalul propus pentru implementarea proiectului (coordonator dezvoltare conținut, dezvoltator conținut educațional, redactor de carte) și argumentează afirmațiile sale.

Astfel, intervenienta susține că pentru expertul propus de contestatoare - ...- pentru rolul de *coordonator dezvoltare conținut* nu au

fost depuse documente din care să rezulte îndeplinirea cerinței de calificare privind deținerea a „3 ani experiență în învățământ preuniversitar”. Astfel, din CV-ul depus pentru acest expert rezultă că acesta a declarat experiență de aproximativ 5 luni ca „expert învățământ”, fără a preciza pentru ce instituție a lucrat, iar informațiile prezentate în coloana privind descrierea rolului demonstrează numai experiență de redactor. Totodată, acesta demonstrează, printr-o adeverință eliberată în anul 2012 pentru proiectul „Formarea profesorilor de matematică și științe în societatea cunoașterii” 48 de zile experiență în formarea profesorilor și nu a elevilor.

Pentru expertul propus - doamna ...- pentru rolul de *redactor de carte*, nu au fost depuse documente din care să rezulte îndeplinirea cerinței de calificare privind deținerea „experiență ca dezvoltator conținut educațional pentru minim 1 contract de implementare în domeniul educației, care au inclus o componentă de dezvoltare de conținut digital interactiv”, acest expert dovedind doar deținerea unei experiențe ca și „consultant metodic”.

Pentru expertul propus de contestatoare - domnul ...- pentru rolul de *dezvoltator conținut educațional*, intervenienta susține că, nu au fost depuse documente din care să rezulte îndeplinirea cerinței de calificare privind deținerea „3 ani experiență în editarea lucrărilor în domeniul educației, științele educației”, ci au fost prezentate informații în CV și documente suport - copertile unor cărți, realizate în ani diferiți - din care nu poate fi verificată îndeplinirea cerinței de deținere a experienței de 3 ani în „editarea lucrărilor în domeniul educației, științele educației”, nici din punct de vedere al specificului experienței, nici din punct de vedere al duratei minime a acesteia.

Pentru toate argumentele expuse în cererea de intervenție, precum și în prezentele concluzii scrise, intervenienta S.C. ...S.R.L. solicită respingerea contestației formulată de S.C. ... S.R.L., ca neîntemeiată.

Prin adresa nr. 394/15.09.2015 transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. 17813/16.09.2015, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a formulat „Răspuns” la „Concluzii scrise” formulate de intervenienta S.C. ...S.R.L., ca urmare a studierii dosarului achiziției în data de 17.08.2015, susținând că acestea sunt inadmisibile și neîntemeiate, cu precizarea că acest „Răspuns” a fost comunicat atât Consiliului cât și intervenientei.

Contestatoarea S.C. ... S.R.L. arată că prin Concluziile scrise formulate, S.C. ...S.R.L. își completează cererea de intervenție, susținând faptul că S.C. ... S.R.L. nu îndeplinește cerințele minime de calificare prevăzute de documentația de atribuire, privind experiența similară solicitată ofertantului și cele privind personalul propus pentru implementarea proiectului, completarea ulterioară a Cererii de intervenție cu motive noi fiind inadmisibilă. În acest context, contestatoarea susține că prin intermediul Cererii de intervenție, S.C. ...S.R.L. a adus critici doar cu privire la una dintre criticile formulate de S.C. ... S.R.L. prin contestație, și anume aceea a aplicabilității art. 8 alin 5 din Anexa nr. 2 la OMEN nr. 5559/2013, nicidecum cu privire la documentația de calificare.

Pe de altă parte, contestatoarea susține că a investit CNSC să se pronunțe cu privire la contestația formulată, sub aspectul motivelor pe

care le-a invocat prin contestație, astfel încât, consideră că CNSC nu este legal investit să se pronunțe asupra conformității ofertei SC ... SRL sub aspectul documentației de calificare, acest aspect nefiind contestat de societatea sa, de autoritatea contractantă sau de SC ...SRL, până în momentul depunerii Concluziilor scrise.

Contestatoarea S.C. ... S.R.L. consideră că intervenienta a selectat din documentația de calificare doar anumite documente și susține că din documentele depuse și consemnate în Raportul procedurii rezultă că oferta sa a îndeplinit toate cerințele de calificare, inclusiv pe cele invocate de intervenienta S.C. ...S.R.L.

Ținând cont de aspectele prezentate, S.C. ... S.R.L. solicită înlăturarea susținerilor intervenientei S.C. ...S.R.L., în principal ca inadmisibile, în subsidiar ca neîntemeiate și admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Contestatoarea S.C. ... S.R.L. precizează că prezentul Răspuns este comunicat atât către Consiliul cât și către S.C. ...SRL.

Prin adresa fără număr de înregistrare și nedată la emitent, comunicată prin fax și e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. 17830/16.09.2015 și nr. 17834/16.09.2015, S.C. ... S.R.L. a formulat „Răspuns” la „Noul punct de vedere” al autorității contractante în care reiterează (copy/paste) afirmațiile din cuprinsul „Concluziilor scrise” nr. 373/08.09.2015, înregistrate la Consiliu sub nr. 17239/08.09.2015 și din „Răspuns” la punctul de vedere al autorității contractante comunicat prin adresa transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. ...6/21.08.2015 și respectiv nr. 17810/16.09.2015, susținând totodată că „Prin intermediul acestui nou punct de vedere, autoritatea contractantă reia practic toate afirmațiile conținute în Punctul său de vedere, făcând din nou afirmații generale cu privire la procedura de evaluare a Proiectelor școlare”.

Pe de altă parte, susținând că prin Punctul de vedere depus, autoritatea contractantă a arătat faptul că acele neconformități reprezintă în fapt niște abateri tehnice minore, fiind îndrituită astfel să solicite îndreptarea acelor abateri, contestatoarea consideră că, în cazul de față nu poate fi vorba despre abateri tehnice minore. Astfel, cu titlu de exemplu, încadrarea dimensiunii proiectului de manual în prevederile Caietului de Sarcini nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră, ci o cerință esențială a Caietului de Sarcini, care nu a fost îndeplinită de către unii ofertanți

În concluzie, contestatoarea S.C. ... S.R.L. solicită înlăturarea argumentelor autorității contractante și admiterea contestației, astfel cum aceasta a fost formulată.

Prin adresa nr. 485/21.09.2015 transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 18096/21.09.2015, intervenienta S.C. ...S.R.L. – lider al Asocierii ...S.R.L. - ...S.R.L. - SC ...SA a formulat „Răspuns” la Răspunsul comunicat de S.C. ... S.R.L. la Concluziile scrise nr. 394/15.09.2015, considerând că susținerile contestatoarei S.C. ... S.R.L. sunt neîntemeiate și nu înlătură inacceptabilitatea ofertei depusă în cadrul procedurii și nici netemeinicia contestației.

Astfel, intervenienta S.C. ...S.R.L. consideră că susținerile contestatoarei S.C. ... S.R.L. referitoare la o pretinsă calificare a criticilor formulate drept completare a contestației sunt neîntemeiate, deoarece aceste critici au fost invocate, în cazul lotului 315, în calitatea sa de intervenient. În acest context, S.C. ...S.R.L. solicită Consiliului să rețină că s-a asociat la contestația formulată de S.C. ... S.R.L. cu cereri proprii, în termen legal.

Pe de altă parte, intervenienta consideră că S.C. ... S.R.L. nu aduce argumente pertinente prin care să susțină acceptabilitatea ofertei sale, ci doar se limitează la a afirma că a îndeplinit cerințele de calificare, inclusiv pe cele cu privire la experiența similară solicitată ofertantului și pe cele privind personalul propus pentru implementarea proiectului.

În încheiere, intervenienta S.C. ...S.R.L. subliniază faptul că ofertantul S.C. ... S.R.L. nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor de calificare prevăzute în documentația de atribuire și solicită respingerea contestației formulată de S.C. ... S.R.L., ca neîntemeiată.

În susținerea contestației sale nr. 370/17.08.2015, transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. 15602/18.08.2015 și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 15614/18.08.2015, S.C. ...S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.A. prezintă istoricul desfășurării procedurii ce face obiectul cauzei, arătând că pentru Lotul nr. 301 oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare.

Contestatoarea subliniază că a solicitat autorității contractante accesul la dosarul achiziției publice, aceasta comunicându-i prin adresa nr. 1726/12.08.2015 faptul că studierea se va limita la analiza acelor informații care nu sunt confidențiale, fapt pentru care în data de 13.08.2015, un reprezentat al societății sale s-a prezentat la sediul autorității contractante, însă a avut acces doar la câteva informații din dosar.

În ceea ce privește comunicarea rezultatului procedurii nr. 1625 din 04.08.2015, contestatoarea susține că aceasta a fost întocmită în mod nelegal, respectiv nu indică caracteristicile tehnice și avantajele efective și concrete ale ofertelor câștigătoare în raport cu oferta sa, iar ca „răspuns” la dispoziția legală de a prezenta caracteristicile și avantajele ofertelor câștigătoare, autoritatea contractantă s-a limitat doar la a preciza intervalul punctajului obținut de ofertele câștigătoare din punct de vedere al componentelor „Calitate” și „Preț”, reiterând că punctajul obținut pentru componenta „Preț” are o pondere de 50% din punctajul total obținut de fiecare proiect de manual școlar, fără a indica și caracteristicile tehnice și avantajele acestor oferte în raport cu oferta sa.

În continuare, contestatoarea arată că există anumite similitudini între observațiile evaluatorilor 1 și 2, considerând că aceștia s-au consultat între ei, respectiv:

- au aceleași observații la Criteriul II, pct. 3, folosind formulări similare și dând aceleași exemple;
- au aceleași observații la Criteriul VI, pct. 2;
- consideră, într-o formă similară, că recapitulările folosesc prea multe aplicații practice (Criteriul IV, pct. 1).

În continuare, contestatoarea critică observațiile evaluatorilor pentru următoarele criterii:

- evaluator 2 - Criteriul II, pct. 1;
- evaluator 1 - Criteriul VI, pct. 1;
- evaluator 5 - Criteriul III, pct. 1;
- evaluator 3 - Criteriul III, pct. 2;
- evaluator 2 - Criteriul IV, pct. 1;
- evaluator 1 - Criteriul IV, pct. 1;
- evaluator 4 - Criteriul VI, pct. 1;
- evaluator 2 - Criteriul VI, pct. 1;
- evaluator 1 - Criteriul VI, pct. 2;
- evaluator 3 - Criteriul VI, pct. 3;
- evaluator 2 - Criteriul VI, pct. 3;
- evaluator 4 - Criteriul VII. pct. 1;
- evaluator 3 - Criteriul I, pct. 1;
- evaluator 1 - Criteriul I, pct. 1;
- evaluator 3 - Criteriul III, pct. 1.

De asemenea, contestatoarea formulează critici cu privire la ofertantul SC ... SRL arătând că acesta nu îndeplinește cerințele minime de calificare prevăzute prin documentația de atribuire, referitoare la experiența similară, precizând că are certitudinea faptului că aceasta nu are experiență în dezvoltarea de conținut educațional multimedia interactiv și, în consecință, nu deține contracte în baza cărora poate să probeze îndeplinirea cerinței de experiență similară privind activitatea dezvoltare conținut educațional multimedia interactiv în ultimii trei ani. În sensul celor de mai sus, contestatoarea face trimitere la solicitarea de clarificare adresată de un operator economic interesat, și anume: „Certificatul ORDA de înregistrare în Registrul Național al Programelor pentru calculator sub denumirea Programe producție proprie - Aplicație educațională este suficient pentru a demonstra că am dezvoltat conținut educațional multimedia interactiv?”, precum și la răspunsul autorității contractante: „Da, este suficient”.

Față de acest aspect, contestatoarea consideră că răspunsul autorității contractante a creat astfel premisele ca operatorii economici să nu probeze experiența similară privind activitatea de dezvoltare conținut educațional multimedia interactiv în ultimii trei ani prin prezentarea unor contracte efectiv implementate, ci doar prin prezentarea unui certificat ORDA care, evident, este insuficient pentru a demonstra capacitățile ofertantului.

O altă critică a S.C. ...S.R.L. vizează conținutul raportului procedurii, respectiv membrii comisiei de evaluare limitându-se la a preciza că formularele solicitate au fost prezentate, semnate în original de către reprezentanții autorizați, apoi precizând data documentelor și sintagma „cerință îndeplinită”, iar la finalul tabelului precizând către ce ofertanți au trimis întrebări de clarificare și pe ce subiecte.

În continuare, contestatoarea exemplifică un set de informații care nu sunt cuprinse în documentul antemenționat și solicită accesul la dosarul achiziției publice.

În sprijinul contestației sale, contestatoarea S.C. ...S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri pentru Lotul nr. 301.

Prin adresa nr. 8433/... C5/20.08.2015, Consiliul a solicitat S.C. ...S.R.L., între altele, în temeiul dispozițiilor art. 270 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, comunicarea motivării complete a contestației și eventualele mijloace de probă noi pe care se sprijină contestația; alte înscrisuri și informații pe care le apreciază necesare pentru soluționarea contestației formulată împotriva Lotului nr. 301.

Prin adresa nr. 1858/20.08.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. ...4/21.08.2015, autoritatea contractantă ... a comunicat punctul de vedere referitor la contestația formulată de S.C. ...S.R.L. împotriva Lotului nr. 301.

În prima parte a punctului de vedere, autoritatea contractantă reiterează susținerile din adresa sa nr. 1756/17.08.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 15584/17.08.2015.

În ceea ce privește cererea contestatoarei privind accesul la dosarul achiziției publice, autoritatea contractantă arată că a întocmit o notă justificativă privind consultarea dosarului achiziției publice, în care a precizat toate informațiile declarate ca fiind confidențiale, de către participanții la procedură.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la faptul că adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1625/04.08.2015 este nelegală, autoritatea contractantă menționează că a precizat în cadrul acestui document diferența de punctaj înregistrată între oferta contestatoarei și ofertele câștigătoare, iar odată cu textul comunicării, s-a pus la dispoziția contestatoarei și copiile fișelor de evaluare completate de cei cinci evaluatori.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că evaluarea a fost realizată în mod corect, în baza criteriilor tehnice de calitate și a indicatorilor corespunzători.

Având în vedere acuzele contestatoarei privind faptul că „doi dintre evaluatori nu au verificat manualul în mod independent, influențându-se reciproc”, autoritatea contractantă prezintă modul și strictețea în care se desfășoară procedura de evaluare a manualelor.

Referitor la suspiciunea contestatoarei privind diferențele de notare dintre evaluatori, autoritatea contractantă subliniază că Metodologia de evaluare a calității proiectelor de manuale școlare are prevederi stricte referitoare la diferențele de punctaj, amintind în acest sens faptul că procedura pentru cazurile în care se constată diferențe mai mari sau egale cu 5 puncte, din cele 50 posibile, este o procedură a ...care vizează prevederi privind spațiul, momentul și modalitatea în care se analizează aceste diferențe; în urma evaluării proiectelor de manuale nu s-au înregistrat cazuri în care să se constate diferențe mai mari sau egale cu 5 puncte între oricare două punctaje finale, prin urmare nu a fost necesară aplicarea prevederilor art. 5 alin. (2) din Metodologia amintită.

În continuare, autoritatea contractantă exemplifică punctajele acordate contestatoarei pentru fiecare criteriu de evaluare.

Referitor la susținerea contestatoarei cu privire la experiența similară a SC ... SRL, autoritatea contractantă exemplifică cerința stipulată în fișa de date a achiziției la cap. III.2.3.a) și susține totodată, că răspunsul la clarificări nr. 968/25.05.2015 a fost postat pe SEAP, prin

urmare toți participanții la procedură puteau acționa în temeiul acestui răspuns.

De asemenea, autoritatea contractantă subliniază și faptul că raportul procedurii nr. .../03.08.2015 respectă structura formularului prevăzut de Ordinului ANRMAP nr. 302/2011.

Față de cele mai sus prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea ca nefondată a contestației formulată de S.C. ...S.R.L. împotriva Lotului nr. 301, precum și continuarea procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 386/24.08.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 16096/25.08.2015, contestatoarea S.C. ...S.R.L. a răspuns la solicitarea Consiliului nr. 8433/... C5/20.08.2015, prin care a reiterat motivele sale pentru care a formulat contestația împotriva Lotului nr. 301.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus prin adresa nr. 95/24.08.2015, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 16018/24.08.2015 și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 16031/24.08.2015, cererea de intervenție pentru Lotul nr. 301, formulată de S.C. ...S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L., ofertant declarat câștigător în procedura de atribuire ce face obiectul cauzei, prin care a solicitat respingerea ca nefondată a contestației formulată de S.C. ...S.R.L. și menținerea, ca temeinică și legală, a comunicării rezultatului procedurii și a raportului procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente întocmite de comisia de evaluare.

S.C. ...S.R.L. invocă tardivitatea contestației formulată de S.C. ...S.R.L., întrucât aceasta a primit rezultatul procedurii în data de 05.08.2015, iar contestația a fost transmisă în data de 18.08.2015.

În ceea ce privește cererea contestatoarei privind accesul la dosarul achiziției publice, S.C. ...S.R.L. solicită respingerea acesteia întrucât care ca scop încercarea de a elimina ceilalți participanți din procedură prin efectuarea unei evaluări în paralel, respectiv aflarea anumitor informații sau date confidențiale. În acest sens, S.C. ...S.R.L. precizează că a declarat oferta sa ca fiind confidențială, exemplificând astfel toate aceste documente cu caracter confidențial.

Referitor la susținerea contestatoarei cu privire la faptul că în raportul procedurii nu sunt stipulate detalii din oferta sa și modalitatea de analiză, S.C. ...S.R.L. menționează că s-ar putea solicita autorității contractante corectarea și completarea acestuia cu mai multe detalii.

De asemenea, S.C. ...S.R.L. subliniază că aspectele contestate cu privire la evaluarea caracteristicilor tehnice nu pot fi primite decât în raport de oferta contestatoarei coroborat cu cerințele impuse prin fișa de date a achiziției; cu privire la profesionalismul ori subiectivismul evaluatorilor, se arată că evaluarea ofertelor s-a realizat prin urmărirea indicatorilor cuprinși în documentația de atribuire; cu privire la oferta contestatoarei, intervenienta arată că autoritatea contractantă este singura în măsură să răspundă de îndeplinirea cerințelor de către aceasta.

Având în vedere cererea contestatoarei S.C. ...S.R.L. privind accesul la dosarul cauzei aferent lotului 301, Consiliul, prin adresa nr. 8588/... C5/25.08.2015, a invitat-o în acest sens, la sediul său, în data de 02.09.2015.

Prin adresele nr. 8677/... C5/27.08.2015 și nr. 8678/... C5/27.08.2015, Consiliul a încunoștințat părțile despre depunerea cererii de intervenție nr. 95/24.08.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 16018/24.08.2015, de către S.C. ...S.R.L. pentru Lotul nr. 301, solicitând susțineri cu privire la aceasta.

Contestatoarea S.C. ...S.R.L. a răspuns la solicitarea Consiliului nr. 8677/... C5/27.08.2015, prin adresa nr. 408/28.08.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 16481/28.08.2015 și a comunicat susțineri față de cererea de intervenție formulată pentru Lotul nr. 301, de către S.C. ...S.R.L.

În ceea ce privește tardivitatea contestației sale, contestatoarea S.C. ...S.R.L. arată că cererea sa a fost depusă în termenul legal de 10 zile, respectiv în data de 17.08.2015.

Referitor la solicitarea S.C. ...S.R.L. de a fi respinsă cererea de acces la dosarul achiziției publice, contestatoarea face trimitere la dispozițiile art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, arătând astfel că dreptul contestatoarei nu poate fi restricționat în nicio circumstanță.

De asemenea, contestatoarea apreciază că documentele de calificare și propunerea financiară depuse de S.C. ...S.R.L. nu pot fi catalogate drept secret comercial, aceasta nedepunând nicio dovadă în susținerea acestei situații.

În consecință, contestatoarea solicită respingerea cererii de intervenție formulată de S.C. ...S.R.L. pentru Lotul nr. 301.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus prin adresa nr. 419/01.09.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 16717/01.09.2015, cererea de intervenție pentru Lotul nr. 301, de către S.C. ... S.R.L., ofertant declarat câștigător în procedura de atribuire ce face obiectul cauzei, prin care a solicitat respingerea contestației formulată de asocieria S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.A. pentru Lotul 301, în principal, ca nefondată, iar în subsidiar, ca tardiv formulată.

S.C. ... S.R.L. susține că societatea sa a depus formularul nr. 9 completat corespunzător și însoțit de documente doveditoare, care atestă că a dezvoltat conținut educațional multimedia interactiv. De asemenea, se arată că autoritatea contractantă a confirmat prin răspunsul la clarificare faptul că certificatul ORDA este suficient pentru a demonstra că s-a dezvoltat conținut multimedia interactiv.

Totodată, S.C. ... S.R.L. face precizarea că autoarea contestației nu mai poate contesta răspunsul autorității la solicitarea de clarificări, nemaifiind în termenul legal de contestare.

De asemenea, S.C. ... S.R.L. consideră că S.C. ...S.R.L. a formulat contestația cu depășirea termenul legal de contestare, de 10 zile, solicitând respingerea acesteia ca tardivă.

Prin adresa nr. 423/02.09.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 16818/02.09.2015, contestatoarea S.C. ...S.R.L. a solicitat prelungirea termenului de depunere a concluziilor scrise ca urmare a studierii dosarului achiziției publice eferent Lotului nr. 301.

Consiliul, prin adresa nr. 8913/.../.../.../.../ .../.../... C5/03.09.2015, a răspuns la solicitarea contestatoarei S.C. ...S.R.L. nr. 423/02.09.2015 și a acordat un nou termen pentru depunerea concluziilor scrise, pentru data de 07.09.2015.

S.C. ...S.R.L. a comunicat prin adresa nr. 443/07.09.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 17169/07.09.2015, Concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului achiziției publice aferent lotului 301.

În prima parte a documentului, contestatoarea S.C. ...S.R.L. reiterează susținerile din cererea sa introductivă.

Față de susținerile autorității contractante din punctul de vedere, referitoare la modalitatea de evaluare, care a fost conformă cu Metodologia de evaluare a proiectelor de manuale școlare pentru învățământul preuniversitar, contestatoarea face mențiunea că nu a contestat procedura de evaluare și nici documentele care au stat la baza procedurii. De asemenea, se arată că în urma consultării fișelor de evaluare a constatat că scăderea punctajului nu este susținută de argumente, exemplificând astfel criteriile, indicatorii, evaluatorii și notele aferente acordate de aceștia, rezultând atât netemeinicia depunerii ofertei sale, cât și neînțelegerea sau înțelegerea eronată a prevederilor caietului de sarcini de către unii evaluatori.

Contestatoarea subliniază că niciunul din articolele Metodologiei nu face referire la faptul că activitatea de evaluare este un proces comparativ, prin urmare, consideră că activitatea de evaluare trebuie să fie individuală și nu comparativă, raportată strict la indicatorii corelați criteriilor tehnice de calitate și nu raportată la alte proiecte de manuale, așa cum susține autoritatea contractantă.

În continuare, contestatoarea S.C. ...S.R.L. argumentează criticile referitoare la neîndeplinirea, de către S.C. ..., a cerințelor minime de calificare prevăzute prin documentația de atribuire.

Astfel, se arată că certificatul de înregistrare ORDA și cele 16 Programe Producție proprie, Aplicații didactice, între care și manuale școlare, amintite de către S.C. ... în cererea de intervenție, nu se regăsesc între documentele de calificare prezentate în oferta acestuia și nici nu poate fi admis ca dovadă a îndeplinirii cerințelor de calificare la data prezentei. Mai mult, din documentele prezentate de acest ofertant, informație care se regăsește pe pagina a doua a manualelor de anul trecut ale asocierii ... și ..., rezultă că ... nu are experiență în „dezvoltare conținut educațional multimedia interactiv”, din cauză că manualele digitale contractate de ...anul trecut au fost realizate de alte companii, respectiv ... și ..., prin urmare cele două contracte prezentate de ... demonstrează numai experiență în furnizarea de cărți și nu și în realizarea acestora.

Totodată, referitor la cel de-al doilea contract de experiență similară (Act adițional 3/10.06.2014 la Contract vânzare carte nr. 3/12.01.2011), contestatoarea învederează că acesta se referă numai la vânzare eBook, nu conține și vânzare de carte tipărită eBook.

Totodată, lipsa experienței ofertantului în „dezvoltare conținut educațional multimedia interactiv” este confirmată și de lista personalului propus pentru implementarea proiectului, personal care nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire a procedurii cu privire la acest aspect. În acest sens, sunt exemplificate următoarele persoane: dna. ..., dna. ..., dnul. ..., dna. ...și dna.

Față de cele prezentate, contestatoarea solicită admiterea contestației sale astfel cum aceasta a fost formulată.

Prin adresele nr. 9118/... C5/08.09.2015, nr. 9120/... C5/08.09.2015 și 9121/... C5/08.09.2015, Consiliul a solicitat părților comunicarea susținerilor față de adresa nr. 443/07.09.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 17169/07.09.2015, reprezentând Concluzii scrise formulate de S.C. ...S.R.L. ca urmare a studierii dosarului achiziției publice aferent lotului 301.

Autoritatea contractantă ... a răspuns la solicitarea Consiliului nr. 9121/... C5/08.09.2015, comunicând punct de vedere, prin adresa nr. 2095/09.09.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 17386/09.09.2015, referitor la concluziile scrise formulate de S.C. ...S.R.L. ca urmare a studierii dosarului achiziției publice aferent lotului 301.

În ceea ce privește solicitarea S.C. ...S.R.L. privind studierea dosarului achiziției publice la sediul autorității contractante, ...reiterează susținerile cu privire la acest aspect, susținând că acesteia nu i-a fost îngădit dreptul de acces la dosar.

Referitor la criticile S.C. ...S.R.L. cu privire la conținutul rezultatului procedurii, autoritatea contractantă reiterează o parte din susținerile sale cu privire la acest aspect, adăugând și faptul că pentru lotul 301, între ofertele superioare calitativ s-a înscris și proiectul de manual școlar ofertat de contestatoare (la componenta „Calitate” un singur proiect de manual câștigător a avut un punctaj superior în raport cu oferta contestatoarei), prin urmare, pentru componenta „Calitate” nu se poate vorbi de caracteristici și avantajele relative ale ofertelor câștigătoare în raport cu oferta contestatoarei, așa cum se înțelege prin art. 207 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006. Asocierea s-a situat cu oferta sa în topul calității, deci hotărâtor în stabilirea ierarhiei a fost punctajul de la oferta financiară.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că în textul unei comunicări nu poate fi relevată descrierea modului propriu-zis de acordare a punctajului pentru fiecare dintre cei 21 de indicatori, pentru că această alocare a punctajului implică judecata de valoare a fiecăruia dintre cei cinci evaluatori corespunzătoare măsurii în care proiectele de manuale școlare respectă cerințele stipulate de descriptorii de performanță (în număr de 126).

În ceea ce privește critica S.C. ...S.R.L. cu privire la netemeinicia depunctării ofertei, autoritatea contractantă arată că în punctul său de vedere anterior formulat a oferit contraargumente la aspectele prezentate de contestatoare, explicând, între altele, faptul că stabilirea punctajului a fost efectuată în conformitate cu precizările din anexele la OMEN nr. 5559/2013.

Față de aceste aspecte, autoritatea contractantă își menține convingerea că, în calitate de evaluatori, cadrele didactice selectate în echipele de lucru au realizat o evaluare corectă, întrucât au competența de cunoaștere a conținuturilor științifice fundamentale disciplinelor la care au fost ofertate proiecte de manuale școlare, a tendințelor în evoluția acestor discipline, precum și a capacității de aplicare a acestora în proiectarea, derularea și evaluarea activităților didactice, în acord cu paradigmele actuale ale studierii acestor discipline.

Referitor la neîndeplinirea cerințelor minime de calificare prevăzute prin documentația de atribuire, respectiv „dezvoltarea conținutului

educațional multimedia interactiv” și „realizarea de cărți educative tipărite și cu suport digital”, autoritatea contractantă arată că în Raportul procedurii nr. .../03.08.2015 s-a precizat că analiza conformității tuturor ofertelor cu specificațiile din Caietul de sarcini s-a realizat în condițiile legii. Rezultatele analizării, de către ..., a documentelor de calificare au fost consemnate în procesul-verbal intermediar nr. 1 înregistrat cu nr. 1531/28.07.2015, comisia de evaluare a întocmit procesul-verbal nr. 1570/30.07.2015 în care a concluzionat că ofertele în cauză sunt considerate acceptabile și conforme, deci admisibile.

Având în vedere cele mai sus prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea tuturor contestațiilor formulate în cadrul procedurii ce face obiectul cauzei.

S.C. ... S.R.L. a răspuns la solicitarea Consiliului și a comunicat, prin adresa nr. 433/09.09.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 17382/09.09.2015, note scrise față de concluziile comunicate de S.C. ...S.R.L. prin adresa nr. 443/07.09.2015.

Astfel, S.C. ... S.R.L. răspunde punctual la toate criticile aduse de S.C. ...S.R.L. prin concluziile scrise, după cum urmează:

- deține Certificatul emis de ORDA și are înregistrate un număr de 16 programe producție proprie, aplicații digitale, între care și manuale școlare, date publice dintr-un registru public;

- nu se mai poate contesta răspunsul la solicitarea de clarificări, întrucât acesta este tardiv;

- a dovedit experiența similară, dezvoltând conținutul educațional multimedia interactiv pentru licitația din anul 2014, a doua pagină a manualelor prezentate confirmând faptul că societatea sa a fost artizanul dezvoltării conținutului interactiv;

- argumentele cu privire la personalul desemnat pentru executarea contractului nu pot fi luate în considerare, acestea fiind tardive.

Față de cele precizate, S.C. ... S.R.L. solicită respingerea contestației formulată de S.C. ...S.R.L.

Prin adresa nr. 9216/... C5/09.09.2015, Consiliul a solicitat S.C. ...S.R.L. transmiterea susținerilor față de cererea de intervenție nr. 419/01.09.2015 și notele scrise nr. 01/28.08.2015 formulate de S.C. ... S.R.L. în cadrul lotului 301.

S.C. ...S.R.L. a comunicat prin adresa nr. 479/15.09.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 17730/15.09.2015, note scrise față de punctul de vedere nr. 2095/09.09.2015 formulat de către autoritatea contractantă.

În ceea ce privește netemeinicia depunerii ofertei sale, S.C. ...S.R.L. observă că autoritatea contractantă invocă o pretinsă poziție superioară a evaluatorilor care au evaluat manualele școlare, față de poziția operatorilor economici participanți la procedură, și susține că această poziție de „experți” a evaluatorilor ar elimina orice necesitate de a explica unor „nespecialiști”, cum sunt contestatorii, decizia luată de către aceștia în cadrul procedurii de atribuire. Față de acest aspect, S.C. ...S.R.L. solicită Consiliului să rețină că o asemenea atitudine reprezintă o gravă încălcare a limitelor principiului asumării răspunderii, precum și a principiului transparenței - deoarece autoritatea contractantă susține

practic că are dreptul să evalueze ofertele după criterii cunoscute doar de „experții” nominalizați de ea.

Totodată, S.C. ...S.R.L. apreciază că autoritatea contractantă nu a adus niciun argument în combaterea concluziilor sale, potrivit cărora:

- observațiile evaluatorilor sunt în mare măsură subiective;
- unele observații nu sunt în concordanță cu descriptorul de performanță asociat indicatorului;
- unele observații nu sunt susținute de argumente/exemple concrete;
- unele argumente ale evaluatorilor susțin puncte de vedere în total dezacord cu noua programă școlară după care a fost realizat manualul;
- se constată o inconsecvență în notare, în sensul că, la indicatori cu descriptori de performanță corelați, evaluatorii scad punctajul la un descriptor și acordă nota maximă la ceilalți descriptori;
- unele aprecieri ale evaluatorilor reflectă necunoașterea specificațiilor din caietul de sarcini (sau înțelegerea eronată);
- există lacune în pregătirea ...și ...a evaluatorilor, întrucât există observații prin care metodele moderne de predare -învățare - evaluare din proiectul de manual sunt motiv de scădere a punctajului.

De asemenea, S.C. ...S.R.L. învederează că societatea sa nu a contestat metodologia de evaluare, nici documentele care au stat la baza acestei metodologii și nici modalitatea de stabilire a punctajului în urma evaluării calității proiectului de manual școlar, potrivit metodologiei de evaluare.

Față de susținerile autorității contractante, S.C. ...S.R.L. argumentează că intradisciplinaritatea presupune acțiunea de a aborda un proiect sau de a rezolva o problemă din perspectiva unei singure discipline. Sistemul educațional trebuie să dezvolte la copil competențele cheie care să echipeze viitorul adult pentru viață și care să susțină învățarea viitoare, pe tot parcursul vieții. Astfel, este necesar să se privească disciplina „Limba și Literatura română” ca pe o oportunitate de a realiza o deschidere a minții elevului spre alte sensuri ale disciplinei de studiu - un sens integrator, transdisciplinar. O abordare preponderent intradisciplinară contrazice cerințele finalităților educației.

În ceea ce privește invocarea, de către autoritatea contractantă, a Metodologiei de evaluare a proiectelor de manuale școlare pentru învățământul preuniversitar, S.C. ...S.R.L. subliniază că niciunul din articolele Metodologiei nu face referire la faptul că activitatea de evaluare este un proces comparativ, prin urmare, considerând că activitatea de evaluare trebuie să fie individuală și nu comparativă, raportată strict la indicatorii corelați criteriilor tehnice de calitate și nu raportată la alte proiecte de manuale.

Totodată, S.C. ...S.R.L. subliniază că autoritatea contractantă nu aduce niciun argument din care să rezulte acceptabilitatea ofertei S.C. ... ci se limitează la a afirma că a efectuat o evaluare a documentelor de calificare depuse de ... și a ajuns la concluzia că acest ofertant a demonstrat capacitatea de a realiza manuale de bună calitate, ori autoritatea contractantă avea obligația de a evalua îndeplinirea de către acest ofertant a cerințelor din documentația de atribuire, nu de a evalua

capacitatea unui ofertant de a realiza manuale de bună calitate, după criteriile nepublicate în cuprinsul documentației de atribuire.

În acest context, S.C. ...S.R.L. solicită Consiliului să rețină că autoritatea contractantă a evaluat oferta SC ... după alte criterii decât cele prevăzute în cadrul documentației de atribuire a procedurii, cu încălcarea principiului tratamentului egal, iar ofertantul SC ... nu îndeplinește cerințele minime de calificare stabilite prin documentația de atribuire a procedurii.

Prin adresa nr. 2241/24.09.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 18452/24.09.2015, autoritatea contractantă ... a retransmis copiile fișelor de evaluare aferente proiectului de manual școlar codificat 106.301.07 (lotul nr. 301), întrucât cele aflate la dosarul cauzei erau parțial ilizibile.

Întrucât SC ...SRL- ... SRL, SC ... SRL – SC ... SRL și SC ...SRL au contestat rezultatul procedurii de atribuire aferent mai multor loturi, iar termenul de contestare se calculează, conform dispozițiilor art. 256² alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006, prin raportare la valoarea estimată a fiecărui lot publicată în anunțul de participare și având în vedere faptul că garanția de bună conduită (art. 271¹ din OUG nr. 34/2006) trebuie constituită pentru fiecare lot contestat, chiar dacă din punct de vedere formal se poate depune un singur document ca dovadă a constituirii acesteia, Consiliul a procedat la disjungerea acestor dosare, atribuindu-se câte un număr de dosar fiecărui lot contestat.

Astfel, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, pe rolul Consiliului au fost constituite 16 dosare, după cum urmează:

- dosar nr. .../2015 referitor la contestația formulată de SC ... SRL împotriva rezultatului procedurii de atribuire aferent lotului nr. 315;
- dosar nr. .../2015 referitor la contestația formulată de SC ... SRL împotriva rezultatului procedurii de atribuire aferent lotului nr. 206;
- dosar nr. .../2015 referitor la contestația formulată de asocierea SC ... SRL + SC ... SRL împotriva rezultatului procedurii de atribuire aferent lotului nr. 235;
- dosar nr. .../2015 referitor la contestația formulată de asocierea SC ...SRL + SC ... SRL împotriva rezultatului procedurii de atribuire aferent lotului nr. 315;
- dosar nr. .../2015 referitor la contestația formulată de SC ...SRL împotriva rezultatului procedurii de atribuire aferent lotului nr. 125;
- dosar nr. .../2015 referitor la contestația formulată de SC ... SRL împotriva rezultatului procedurii de atribuire aferent lotului nr. 315;
- dosar nr. .../2015 referitor la contestația formulată de asocierea SC ...SRL + SC ...SRL + SC ...SA împotriva rezultatului procedurii de atribuire aferent lotului nr. 301;
- dosar nr. .../2015 (disjuns din dosarul nr. .../2015) referitor la contestația formulată de SC ...SRL împotriva rezultatului procedurii de atribuire aferent lotului nr. lotul 246;
- dosar nr. .../2015 (disjuns din dosarul nr. .../2015) referitor la contestația formulată de SC ...SRL împotriva rezultatului procedurii de atribuire aferent lotului nr. 301;

- dosar nr. .../2015 (disjuns din dosarul nr. .../2015) referitor la contestația formulată de SC ...SRL împotriva rezultatului procedurii de atribuire aferent lotului nr. 315;
- dosar nr. .../2015 (disjuns din dosarul nr. .../2015) referitor la contestația formulată de SC ...SRL împotriva rezultatului procedurii de atribuire aferent lotului nr. 335;
- dosar nr. .../2015 (disjuns din dosarul nr. .../2015) referitor la contestația formulată de SC ...SRL împotriva rezultatului procedurii de atribuire aferent lotului nr. 344;
- dosar nr. .../2015 (disjuns din dosarul nr. .../2015) referitor la contestația formulată de SC ...SRL împotriva rezultatului procedurii de atribuire aferent lotului nr. 345;
- dosar nr. .../2015 (disjuns din dosarul nr. .../2015) referitor la contestația formulată de asocierea SC ...SRL + SC ... SRL împotriva rezultatului procedurii de atribuire aferent lotului nr. 344;
- dosar nr. .../2015 (disjuns din dosarul nr. .../2015) referitor la contestația formulată de asocierea SC ...SRL + SC ... SRL împotriva rezultatului procedurii de atribuire aferent lotului nr. 345;
- dosar nr. .../2015 (disjuns din dosarul nr. .../2015) referitor la contestația formulată de asocierea SC ... SRL + SC ... SRL împotriva rezultatului procedurii de atribuire aferent lotului nr. 345.

Prin contestațiile formulate SC ... SRL (dosar nr. .../2015), SC ... SRL (dosar nr. 1599/2015), SC ... SRL & SC ... SRL (dosare nr. .../2015 și nr. .../2015), SC ...SRL & SC ... SRL (dosare nr. .../2015, nr. .../2015 și nr. .../2015), SC ... SRL (dosar nr. .../2015) și SC ...SRL & SC ...SRL & SC ...SA (dosar nr. .../2015) au solicitat acces la dosarul achiziției publice deșus la CNSC.

În acest sens, Consiliul a permis studierea documentelor la data de:

- 26.08.2015 (SC ... SRL);
- 27.08.2015 (SC ...SRL & SC ... SRL);
- 28.08.2015 (SC ... SRL & SC ... SRL);
- 31.08.2015 SC ... SRL;
- 01.09.2015 (SC ... SRL);
- 02.09.2015 (SC ...SRL & SC ...SRL & SC ... SA).

La data de 01.09.2015, contestatoarea SC ...SRL (dosare nr. .../2015, nr. .../2015, nr. .../2015, nr. .../2015, nr. .../2015, nr. .../2015 și nr..../2015), a solicitat acces la dosarul achiziției publice deșus la Consiliu, sens în care i s-a permis studierea documentelor la data de 03.09.2015.

De asemenea, intervenientele SC ...SRL & SC ...& SC ... SA (dosare nr. .../2015, .../2015, .../2015, .../2015, .../2015, .../2015) și SC ... SRL (dosar nr. .../2015), prin cererile de intervenție deșuse la 26.08.2015, 28.08.2015, 31.08.2015 (SC ...SRL & SC ...& SC ... SA) și respectiv 01.09.2015 (SC ... SRL), au solicitat acces la dosarul achiziției publice deșus la Consiliu, sens în care li s-a permis studierea documentelor la data de 02.09.2015, și respectiv 26.08.2015.

Consiliul apreciază că au relevanță în stabilirea caracterului de confidențialitate al unor informațiilor cuprinse în cadrul documentelor deșuse de participanții la procedura de atribuire în cauză, dispozițiile art.

autorității contractante să-i comunice, pentru fiecare dintre loturile 206, 235, 301, 315, 344, 345, dacă, la depunerea ofertelor, operatorii economici desemnați câștigători au indicat, conform dispozițiilor art. 170 din OUG nr. 34/2006, „care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală”, iar în caz afirmativ, să indice pentru fiecare operator economic desemnat câștigător, în cadrul loturilor de mai sus, pagina din ofertă unde se regăsesc aceste informații privind confidențialitatea ofertei.

Autoritatea contractantă a răspuns solicitării Consiliului, prin adresa nr. 1897/25.08.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 16169/ 25.08.2015, în cuprinsul căreia nu a făcut nicio mențiune cu privire la existența în cadrul propunerilor tehnice depuse asocierile în care SC ...SRL este lider, a unor informații confidențiale marcate în acest sens la depunerea ofertelor, limitându-se la a preciza următoarele:

„Pentru loturile 206, 235, 301, 315, 344 și 345, loturi contestate, propunerea financiară nu este considerată o informație confidențială așa cum rezultă și din transmiterea ei spre CNSC, precum și din faptul că aceasta a fost prezentată public în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor din data de 17.07.2015;

Ulterior acestei ședințe, precum și în urma sesizărilor făcute de unii ofertanți, ..., ca autoritate contractantă, a solicitat justificări (prețurile avantajoase de care ofertantul beneficiază pentru tipărirea manualelor; costurile de producție a formei tipărite și a formei digitale a manualelor; fundamentări economice pentru modul de formare a prețului unitar în acord cu metodele de realizare utilizate, procesul de producție, serviciile prestate) în ce privește prețul neobișnuit de scăzut;

Răspunsurile la aceste solicitări sunt confidențiale deoarece în urma solicitării de către ...de clarificări în sensul confidențialității toți ofertanții au evidențiat că accesul terților la aceste informații ar prejudicia interesele legitime ale operatorului economic în special în ceea ce privește secretul comercial, cf. art. 24 din OUG 34/2006, cu completările și modificările ulterioare);

În ceea ce privește propunerea tehnică, pentru loturile 206, 235, 301, 315, 344 și 345, loturi contestate, nu pot fi făcute publice proiectele de manuale școlare în format tipărit și în format digital, precum și fișele tip de evaluare;

Fișele de evaluare întocmite de evaluatori aferente proiectelor de manuale școlare sunt considerate de autoritatea contractantă ca fiind confidențiale;

Nu pot fi făcute publice (transmise contestatorilor) fișele de evaluare pentru alți ofertanți decât pentru ofertanții contestatori, întrucât aceste documente ar putea oferi, în mod indirect, informații care pot face trimitere la conținutul proiectelor de manuale școlare (în format tipărit și/sau în format digital). Aceste proiecte sunt protejate de drepturi de proprietate intelectuală, în conformitate cu art. 24 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare: «autoritatea contractantă are obligația de a asigura garantarea protejării acelor informații pe care operatorul economic le precizează ca fiind confidențiale, în măsura în care, în mod obiectiv, dezvăluirea acestor informații ar prejudicia

interesele legitime ale operatorului economic, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală»;

Rezultatele în urma evaluării pe baza criteriilor tehnice de calitate nu sunt confidențiale, acestea fiind evidențiate în raportul procedurii, document transmis CNSC-ului și pus la dispoziția ofertanților solicitanți de consultare a dosarului de achiziție publică;

Numele evaluatorilor din fișele de evaluare sunt considerate de autoritatea contractantă ca fiind confidențiale;

Numele ofițerilor Serviciului de Telecomunicații Speciale (STS) care au participat la evaluarea criteriilor de conformitate din punct de vedere IT, precum și la întocmirea proceselor-verbale aferente sunt considerate de autoritatea contractantă ca fiind confidențiale.

Apariția publică a datelor cu caracter personal este de natură să prejudicieze, atât imaginea instituțiilor statului implicate în derularea procesului de licitație, cât și a persoanelor din comisiile de evaluare. Precizăm că lista experților evaluatori de proiecte de manuale școlare nu poate fi publică pentru a nu conduce la apariția unor interese de natură să le afecteze imparțialitatea pe parcursul evaluării și al aprobării proiectelor de manuale școlare.

De transmiterea către ofertanții contestatori a documentelor menționate confidențial în acest document, precum și în cele transmise deja CNSC-ului, sau de informații selectate din documentele amintite, se face responsabil în totalitate CNSC”.

Analizând acest răspuns și având în vedere documentele transmise la CNSC de către autoritatea contractantă, Consiliul a pus la dispoziția părților care au solicitat acces la dosarul achiziției publice toate documentele aflate la dosar, cu excepția anexelor următoarelor înscrisuri, care au fost apreciate ca fiind confidențiale, deoarece conțin informații precizate de ofertanți ca atare, pe parcursul derulării procedurii de atribuire și care, dacă ar fi accesibile terților, ar prejudicia interesele legitime ale operatorului economic în ceea ce privește secretul comercial:

1. Anexele răspunsului nr. 320/27.07.2015 emis de SC ...SRL la solicitarea ...1416/22.07.2015 – referitor la prețul neobișnuit de scăzut LOT 301/marcat CONFIDENȚIAL;

2. Anexele răspunsului nr. 319/27.07.2015 emis de SC ...SRL la solicitarea ...1416/22.07.2015 – referitor la prețul neobișnuit de scăzut LOT 315/marcat CONFIDENȚIAL;

3. Anexele răspunsului nr. 327/27.07.2015 emis de SC ...SRL la solicitarea ...1412/22.07.2015 – referitor la prețul neobișnuit de scăzut LOT 235/marcat CONFIDENȚIAL;

4. Anexele răspunsului nr. 326/27.07.2015 emis de SC ...SRL la solicitarea ...1412/22.07.2015 – referitor la prețul neobișnuit de scăzut LOT 335/marcat CONFIDENȚIAL;

5. Anexele răspunsului nr. 325/27.07.2015 emis de SC ...SRL la solicitarea ...1412/22.07.2015 – referitor la prețul neobișnuit de scăzut LOT 346/marcat CONFIDENȚIAL;

6. Anexele răspunsului nr. 324/27.07.2015 emis de SC ...SRL la solicitarea ...1412/22.07.2015 – referitor la prețul neobișnuit de scăzut LOT 247/marcat CONFIDENȚIAL;

7. Anexele răspunsului nr. 323/27.07.2015 emis de SC ...SRL la solicitarea ...1412/22.07.2015 – referitor la prețul neobișnuit de scăzut LOT 345/marcat CONFIDENȚIAL;

8. Anexele răspunsului nr. 322/27.07.2015 emis de SC ...SRL la solicitarea ...1412/22.07.2015 – referitor la prețul neobișnuit de scăzut LOT 344/marcat CONFIDENȚIAL;

9. Anexele răspunsului nr. 321/27.07.2015 emis de SC ...SRL la solicitarea ...1412/22.07.2015 – referitor la prețul neobișnuit de scăzut LOT 246/marcat CONFIDENȚIAL;

10. Anexele răspunsului emis de SC ... SRL înregistrat la ...1465/24.07.2015 la solicitarea ...1408/22.07.2015 – referitor la justificarea prețului lot 301, 315, 344 345/marcat CONFIDENȚIAL.

De asemenea, nu au fost puse la dispoziția ofertanților care au solicitat studierea dosarului cauzei, înscrisurile care privesc experiența similară a SC ...SA și SC ...SRL, depuse în cadrul documentelor de calificare și marcate ca fiind confidențiale încă de la depunerea ofertelor, întrucât acestea nu erau utile cauzei.

În ceea ce privește răspunsul la clarificări întocmit SC ...SRL, înregistrat la emitent sub nr. 1264/23.07.2015 iar la autoritatea contractantă sub nr. 1463/24.07.2017, document prin care se justifică prețurile oferite în cadrul loturilor 301, 315, 335 și 344 (răspuns SC ...SRL la solicitarea de clarificări a ...nr. 1415/22.07.2015), Consiliul a permis studierea acestui document de către părțile care au solicitat acces la dosar, deși în finalul acestuia se menționa faptul că „toate documentele și informațiile transmise autorității prin prezenta adresă sunt confidențiale și trebuie tratate ca atare de către autoritate”, deoarece, pe de o parte, conform dispozițiilor art. 213 alin. (1) lit. i) din OUG nr. 34/2006, clarificările primite de către autoritatea contractantă fac parte din dosarul achiziției publice iar pe de altă parte pentru că pe anexele care conțineau informații confidențiale erau operate cu marker-ul de către ofertant, (așa cum rezultă din adresa ...nr. 2074/07.09.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 17147/07.09.2015) hașurări care nu permiteau vizualizarea informației confidențiale.

După data de 31.08.2015, dată la care Consiliul a luat cunoștință de faptul că în propunerile tehnice depuse de asocierile în care SC ...SRL este lider, la depunerea ofertelor, s-a indicat în mod expres faptul că „oferta tehnică și anexele conțin informații confidențiale”, Consiliul nu a mai pus la dispoziția părților care au solicitat acces la dosarul achiziției publice, propunerile tehnice ale asocierilor în discuție.

Consiliul apreciază că este lipsit de relevanță faptul că după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, ca urmare a adresei autorității contractante nr. 1688/07.08.2015, mai mulți ofertanți au invocat confidențialitatea unor informații care se regăsesc în ofertă sau răspunsurile la clarificări, de vreme ce aceștia nu au declarat, la depunerea ofertelor, conform dispozițiilor art. 170 din OUG nr. 34/2006, confidențialitatea propunerilor tehnice și/sau a propunerilor financiare.

În vederea respectării principiului transparenței stipulat de art. 2 alin. (2) lit. d) din ordonanță, și având în vedere prevederile art. 213 alin. (1) și art. 215 din OUG nr. 34/2006, coroborat cu faptul că prin punctul 5. din Ordonanță de urgență a Guvernului nr. 51/2014 începând

cu 30.06.2014, a fost modificat conținutul art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, în sensul eliminării sintagmei „cu excepția propunerilor tehnice ale celorlalți ofertanți la procedura de atribuire, acestea din urmă putând fi consultate de contestator numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți, acord care se anexează la cererea pe care contestatorul o adresează Consiliului”, Consiliul a decis să pună la dispoziția părților care au solicitat acces la dosarul achiziției publice depus la CNSC, toate documentele aflate la dispoziția sa, cu excepția celor enumerate la paginile anterioare.

Astfel, în speță au incidență următoarele dispozițiile legale:

- art. (2) alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006, care stipulează următoarele:

„Principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică sunt:

(...)

d) transparența;

(...);

- art. 213 alin. (1) lit. i) și j) din OUG nr. 34/2006, care prevăd că:

„(1) Dosarul achiziției publice trebuie să cuprindă documentele întocmite/primate de autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire, cum ar fi, dar fără a se limita la următoarele:

(...)

i) solicitările de clarificări, precum și clarificările transmise/primate de autoritatea contractantă;

j) raportul procedurii de atribuire”.

- art. 215 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, care prevede că: *„Dosarul achiziției publice are caracter de document public, în forma în care se află la momentul solicitării accesului la informațiile din cuprinsul acestuia. Accesul persoanelor la aceste informații se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii”;*

- *Anexa nr. 3 (Metodologia de evaluare a calității proiectelor de manuale școlare pentru învățământul preuniversitar) a Ordinului nr. 5559/2013 privind regimul manualelor școlare în învățământul preuniversitar - art. 3 alin. (6) „Procesul de evaluare a proiectelor de manuale școlare este confidențial **până în momentul comunicării rezultatelor către ofertanți”.***

Având în vedere dispozițiile legale mai sus menționate, Consiliul constată că fișele de evaluare întocmite de evaluatori aferente manualelor școlare precum și textul răspunsului unui ofertant la o solicitare de clarificări formulată de către autoritatea contractantă, nu pot avea caracter confidențial. În ceea ce privește proiectele de manuale școlare, parte a propunerii tehnice, acestea pot avea caracter de documente confidențiale numai în măsura în care la depunerea ofertelor, participanții la procedură le-au indicat ca atare, în temeiul dispozițiilor art. 170 din OUG nr. 34/2006.

Consiliul nu poate reține susținerile autorității contractante referitoare la confidențialitatea altor informații în măsura în care nu sunt indicate temeiurile de drept aplicabile fiecărui caz în parte, astfel încât să fie necesară îngrădirea accesului ofertanților care au solicitat studierea dosarului cauzei, la unele documente transmise Consiliului de către autoritatea contractantă.

Având în vedere faptul că:

- în cauză toate contestatoarele și două interveniente au solicitat acces la dosarul achiziției publice depus la Consiliu, conform dispozițiilor art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006;

- după studierea documentelor toți solicitanții au formulat concluzii scrise care au fost comunicate între părți pentru respectarea principiului contradictorialității stipulat de art. 269 din OUG nr. 34/2006;

- la data de 24.09.2015 au fost înregistrate la Consiliu sub nr. 18452/24.09.2015, ultimele documente transmise de către autoritatea contractantă Consiliului, reprezentând copiile fișelor de evaluare aferente proiectului de manual școlar codificat 106.301.07 (lotul nr. 301), întrucât cele aflate la dosarul cauzei erau parțial ilizibile,

Consiliul va face aplicarea prevederilor art. 276 alin. (1) teza a II-a din OUG nr. 34/2006 potrivit cărora „În cazuri temeinic justificate, termenul de soluționare a contestației poate fi prelungit o singură dată cu încă 10 zile”.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ..., a inițiat procedura de încheiere, prin licitație deschisă fără fază finală de licitație electronică, a acordului-cadru de furnizare cu maxim 3 operatori economici, având ca obiect „Achiziție manuale școlare pentru clasa I, clasa a II-a și clasa a III-a” cod CPV 22112000-8, 79823000-9, 80420000-4, divizat în 126 loturi, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ...15/23.04.2015, stabilind data deschiderii ofertelor pentru 09.06.2015, decalată ulterior prin anunț de tip erată pentru 17.07.2015, valoarea estimată a întregului acord-cadru de 36.557.848 lei.

În cadrul procedurii de atribuire Consiliul, prin Decizia nr. ..., a soluționat contestațiile formulate de UNIUNEA EDITORILOR DIN ROMÂNIA și de SC ...SRL împotriva documentației de atribuire și a decis următoarele:

„admite în parte contestația formulată de către UNIUNEA EDITORILOR DIN ROMÂNIA în contradictoriu cu ... și dispune modificarea documentației de atribuire aferentă lotului contestat, Lotul 115 «Limba modernă 1 – limba franceză clasa I», după cum urmează:

- *eliminarea mențiunii din fișa de date, cap. II pct. 1.4 potrivit căreia «atribuirea contractelor subsecvente se va face cu reluarea competiției în SEAP».*

- *eliminarea din prevederile documentației a condițiilor de acceptabilitate a ofertelor prevăzute în Capitolul IV art. 12 - Achiziționarea manualelor școlare pentru învățământul obligatoriu din anexa 2 la Ordinul ministrului educației naționale nr. 5559/22.11.2013 precum și a tuturor prevederilor OMEN nr. 5559/22.11.2013 care contravin legislației achizițiilor publice.*

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (4) și (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune continuarea procedurii de «licitație deschisă» pentru atribuirea acordului cadru de furnizare având ca obiect «Achiziție manuale școlare – Lotul 115 „Limba modernă 1 – limba franceză clasa I», după efectuarea modificărilor și publicarea acestora în SEAP, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca rămasă fără obiect solicitarea contestatorului UNIUNEA EDITORILOR DIN ROMÂNIA privind prelungirea termenului limită pentru depunerea ofertelor și respinge ca nefondate solicitările analizate la punctele 1, 3, 4, 7, 8 și 9 din contestația depusă de către UNIUNEA EDITORILOR DIN ROMÂNIA, conform celor cuprinse în motivare.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca rămasă fără obiect contestația formulată de SC ...SRL în contradictoriu cu ...”.

Preliminar, Consiliul reține că modificările dispuse de Consiliu au fost efectuate de autoritatea contractantă și aduse la cunoștința posibililor ofertanți prin anunțul de tip erată nr. 76400/11.07.2015 la anunțul de participare nr. ...15/23.04.2015, publicat în SEAP la data de 13.07.2015.

Potrivit documentației de atribuire, pentru aplicarea criteriului de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, autoritatea contractantă a stabilit 2 factori de evaluare, după cum urmează:

- „prețul ofertei” cu o pondere de 50%;
- „criterii tehnice de calitate” cu pondere de 50%:
 - „corectitudinea conținutului științific” cu o pondere de 10%;
 - „abordarea ...a conținutului învățării” cu o pondere de 10%;
 - „organizarea conținutului proiectului de manual școlar în vederea formării/dezvoltării de competențe în conformitate cu programa școlară” cu o pondere de 10%;
 - „contribuția la optimizarea procesului de predare - învățare - evaluare” cu o pondere de 5%;
 - „calitatea și accesibilitatea limbajului” cu o pondere de 5%;
 - „calitatea tehnoredactării și facilitatea utilizării variantei digitale a proiectului de manual școlar” cu o pondere de 5%;
 - „stilul, unitatea proiectului de manual școlar și calitatea ...a activităților multimedia de învățare interactivă” cu o pondere de 5%.

Potrivit informațiilor din fișa de date a achiziției, pct. IV.2.1, pentru fiecare din factorii de evaluare a fost stabilit un algoritm de calcul, pentru „criteriile tehnice de calitate” menționându-se următoarele:

- „corectitudinea conținutului științific”.

Descriere: conținutul științific prezentat trebuie să respecte recomandările programei școlare.

Algoritm de calcul: acest criteriu are următorii indicatori:

1. Corectitudinea științifică a informației oferite explicit prin text/imagini/elemente multimedia.

2. Relevanța informației oferite prin text/imagini/elemente multimedia, raportată la programa școlară.

3. Corectitudinea științifică a itemilor de evaluare/autoevaluare.

- „abordarea ...a conținutului învățării”.

Descriere: asigurarea caracterului aplicativ al metodelor didactice abordate și utilizarea achizițiilor în diferite contexte.

Algoritm de calcul: acest criteriu are următorii indicatori:

1. Coerența logică a prezentării conținutului disciplinei.

2. Adecvarea activităților practice și a exemplurilor la formarea/dezvoltarea competențelor din programa școlară.

3. Adecvarea prezentării conținutului științific și a mesajului elementelor multimedia la nivelul de vârstă/de dezvoltare a elevilor și la specificul disciplinei.

- „organizarea conținutului proiectului de manual școlar în vederea formării/dezvoltării de competențe în conformitate cu programa școlară”.

Descriere: eficientizarea învățării prin organizare optimă în scopul formării/dezvoltării și valorificării competențelor

Algoritm de calcul: Acest criteriu cuprinde următorii indicatori:

1. Structurarea conținutului proiectului de manual școlar pentru eficientizarea învățării.

2. Formarea/dezvoltarea și valorificarea competențelor din programa școlară.

3. Utilizarea metodelor/tehnicilor/strategiilor activ-participative.

- „contribuția la optimizarea procesului de predare - învățare - evaluare”.

Descriere: echilibrarea conținutului disciplinei/modulului de pregătire cu itemii/testele de evaluare.

Algoritm de calcul: Acest criteriu cuprinde următorii indicatori:

1. Ponderea temelor recapitulative/de sinteză.

2. Echilibrarea conținutului disciplinei cu itemii/testele de evaluare și asigurarea caracterului aplicativ al metodelor complementare de evaluare.

3. Gradul de valorificare a achizițiilor anterioare și noi, în diferite contexte.

- „calitatea și accesibilitatea limbajului”.

Descriere: respectarea normelor de exprimare academică/de referință în vederea formării competențelor de comunicare, de dezvoltare a limbajului de specialitate în contexte noi.

Algoritm de calcul: Acest criteriu cuprinde următorii indicatori:

1. Corectitudinea și coerența lingvistică, respectarea normelor de exprimare academică/de referință în vederea formării competențelor de comunicare, de dezvoltare a limbajului de specialitate în contexte noi.

2. Utilizarea adecvată a informațiilor/termenilor/conceptelor în conținuturi.

3. Relevanța titlurilor/subtitlurilor în cadrul proiectului de manual școlar.

- „calitatea tehnoredactării și facilitatea utilizării variantei digitale a proiectului de manual școlar”.

Descriere: aspectul atractiv și adecvat nivelului de vârstă/de dezvoltare a elevilor și specificului disciplinei/modulului de pregătire.

Algoritm de calcul: Acest criteriu cuprinde următorii indicatori:

1. Calitatea tehnoredactării și aspectele estetice ale proiectului de manual școlar.

2. Calitatea tehnică a elementelor multimedia.

3. Aspectul atractiv și adecvat nivelului de vârstă/de dezvoltare al elevilor și specificului disciplinei.

- „stilul, unitatea proiectului de manual școlar și calitatea ...a activităților multimedia de învățare interactivă”.

Descriere: concepție unitară, care să stimuleze dezvoltarea de valori și atitudini în contexte firești, sincretice, adaptate vârstei.

Algoritm de calcul: Acest criteriu cuprinde următorii indicatori:

1. Elaborarea proiectului de manual școlar într-o concepție unitară, care să stimuleze dezvoltarea de valori și atitudini în contexte firești, sincretice, adaptate vârstei.

2. Menționarea competențelor și a finalităților practice grupate pe domenii/teme, precum și prezența cuprinsului.

3. Forma de prezentare a textului, a imaginilor și a elementelor multimedia.

Pentru fiecare dintre criteriile enumerate autoritatea contractantă a indicat următoarele: „Se vor acorda maxim 10 puncte pentru fiecare indicator. Punctajul se calculează ca medie aritmetică, cu două zecimale, fără rotunjire, a punctajelor obținute pentru fiecare dintre cei 3 indicatori corelați criteriului, astfel:

$$\text{Punctaj criteriu} = (\text{Punctaj indicator 1} + \text{Punctaj indicator 2} + \text{Punctaj indicator 3}) / 3$$

Pe de altă parte, în cadrul caietului de sarcini, așa cum a fost acesta modificat prin anunțul de tip erată nr. 76400/11.07.2015, s-au menționat următoarele:

„Punctajul maxim pentru fiecare criteriu este de 10 puncte.

- Pentru fiecare indicator, punctajul se stabilește conform descriptorilor de performanță din tabelul din Anexa 1, în funcție de nivelul de realizare a indicatorului.

- Punctajul pentru fiecare indicator este de maximum 10 puncte.

- Fiecare dintre indicatorii corelați criteriilor tehnice de calitate au fost elaborați pe șase niveluri de performanță, corespunzător punctajelor 5, 6, 7, 8, 9 și 10 din 10 puncte posibile.

- În situația în care standardul minimal (pentru 5 puncte) este parțial îndeplinit (50%), se vor acorda 3 puncte, iar dacă standardul minimal nu este îndeplinit (sub 50%), se va acorda 1 punct.

(...)

Pentru criteriile tehnice de calitate, punctajul se calculează ca medie ponderată, cu două zecimale, fără rotunjire, astfel încât să fie acordată ponderea «1» criteriilor «I. Corectitudinea conținutului științific», «II. Abordarea ...a conținutului învățării» și «III. Organizarea conținutului proiectului de manual școlar în vederea formării/dezvoltării de competențe în conformitate cu programa școlară», și ponderea de «1/2» pentru celelalte criterii, conform următoarei formule:

$$P_{[\text{tehnic}]} = \frac{PC I + PC II + PC III + (PC IV + PC V + PC VI + PC VII)}{2}$$

unde PC I, PC II, PC III, PC IV, PC V, PC VI, PC VII sunt punctajele pentru fiecare dintre criteriile tehnice.

În conformitate cu OMEN nr. 5559/2013, art. 8 alin. (5) din Anexa 2, vor fi considerate ca fiind ACCEPTATE în urma procesului de evaluare pe baza criteriilor tehnice de calitate, ofertele care vor avea punctajul corespunzător prevederilor acestui articol. Comisia de evaluare va întocmi lista finală a manualelor câștigătoare, ținând cont de încadrarea în numărul maxim de oferte stabilit de prezentul Caiet de sarcini”.

Potrivit art. 8 alin. (2), (3) și (5) din „Procedura de achiziție a manualelor școlare pentru învățământul preuniversitar din 22.11.2013”, aprobată prin Ordinul ministrului educației nr. 5559/2013, *„(2) Evaluarea pe baza criteriilor tehnice de calitate se realizează conform Metodologiei de evaluare a calității proiectelor de manuale școlare pentru învățământul preuniversitar, prevăzută în anexa nr. 3 la ordin. (3) Comisia de evaluare constituită de ...întocmește Raportul procedurii de atribuire a contractului de achiziție de manuale școlare, denumit în continuare Raportul procedurii, pe baza rapoartelor de evaluare întocmite de experții evaluatori pentru fiecare proiect de manual școlar; în Raportul procedurii se calculează punctajul final al proiectului de manual școlar ca medie aritmetică, cu două zecimale, fără rotunjire, a punctajelor finale pentru criteriile tehnice de calitate, acordate de evaluatori. (5) Proiectele de manuale școlare care au obținut cel puțin 43 de puncte din 50 posibile se consemnează ca fiind proiecte de manuale școlare acceptate în urma procesului de evaluare pe baza criteriilor tehnice de calitate”.*

De asemenea, potrivit art. (3) alin. (5) - (6) din „Metodologia de evaluare a calității proiectelor de manuale școlare pentru învățământul preuniversitar din 22.11.2013”, aprobată prin ordinul anterior menționat, *„(5) Activitatea de evaluare a proiectelor de manuale școlare se desfășoară, în mod independent, de către fiecare evaluator de proiecte de manuale școlare. (6) Procesul de evaluare a proiectelor de manuale școlare este confidențial până în momentul comunicării rezultatelor către ofertanți. Pentru respectarea caracterului de confidențialitate a evaluării, fiecare evaluator de proiecte de manuale școlare depune, în momentul primirii proiectelor de manuale școlare în vederea evaluării, angajamentul de confidențialitate completat, care se păstrează la ... (...); formularul-tip al angajamentului de confidențialitate este prevăzut în anexa la Metodologia de constituire și funcționare a Corpului evaluatorilor de proiecte de manuale școlare pentru învățământul preuniversitar, prevăzută în anexa nr. 4 la ordin”.*

Potrivit secțiunii „Prevederi generale” din caietul de sarcini, pct. 5 Evaluarea ofertelor, Cap. 1 - Generalități, etape de desfășurare, *„În vederea atribuirii acordurilor-cadru, se realizează evaluarea ofertelor tehnice pentru proiectele de manuale declarate acceptabile după evaluarea documentelor de calificare. Procesul de analiză a ofertei tehnice constă în verificarea (...) conținutului științific de către evaluatorii de proiecte de manuale școlare coopțați. (...). Documentele de evaluare a calității proiectelor de manuale școlare constau în fișe de*

evaluare și, după caz, în procese-verbale întocmite pentru cazurile în care se constată diferențe mai mari sau egale cu 5 puncte între oricare două punctaje finale pentru criteriile tehnice de calitate, acordate de evaluatorii de proiecte de manuale școlare. În urma verificării criteriilor de conformitate este redactat câte un raport pentru fiecare ofertă depusă. Pe baza acestor rapoarte, Comisia de evaluare întocmește un proces-verbal în care este consemnat, pentru fiecare ofertă în parte, dacă aceasta este conformă sau neconformă.”.

În cadrul aceluiași caiet de sarcini, autoritatea contractantă a precizat că „Numai pentru ofertele declarate conforme și acceptate din punct de vedere calitativ, Comisia de evaluare analizează propunerile financiare și întocmește un proces-verbal în care este consemnat punctajul obținut și clasamentul ofertanților, în funcție de prețul oferat, pentru fiecare lot în parte. (...) Într-o ședință de lucru a Comisiei de evaluare, desfășurată ulterior ședinței de deschidere a ofertelor, Comisia de evaluare calculează punctajul ofertelor financiare în baza prevederilor OMEN nr. 5559/2013 numai pentru ofertele declarate conforme și acceptate din punct de vedere calitativ. Fiecare ofertă, declarată conformă și acceptată din punct de vedere calitativ va avea un punctaj rezultat din calcul. (...) Se realizează clasamentul ofertanților pe loturi, în baza punctajelor stabilite și se declară acceptabilitatea acelor oferte care depășesc nivelul de punctaj stabilit prin OMEN nr. 5559/2013”.

Din coroborarea acestor prevederi ale caietului de sarcini, cu cele referitoare la modalitatea de acordarea a punctajelor pentru criteriile tehnice de calitate, rezultă că ofertele care nu obțin cel puțin 43 de puncte pentru criteriile tehnice de calitate sunt neconforme, iar punctajul ofertelor financiare ale acestora nu se calculează.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte, așa cum rezultă din documentele depuse la dosarul cauzei, respectiv procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor înregistrat sub nr. 1383/17.07.2015 și din raportul procedurii de atribuire înregistrat sub nr. .../03.08.2015, 20 de operatori economici și asocieri de operatori economici, pentru loturile contestate în prezentele cauze depunându-se oferte după cum urmează:

- Lotul 125
 - SC ...SRL;
 - Asocierea SC ... SRL + SC ...SRL.
- Lotul 206
 - SC ...SRL;
 - SC ... SRL.
- Lotul 235
 - ...SRL + ...SRL;
 - SCSRL + SC ... SRL;
 - SC ... SRL + ... SRL.
- Lotul 246
 - SC ...SRL;
 - SCSRL + SC ... SRL;
 - SC ...SRL + ...SRL + ...SRL;
 - ...SRL + ...SRL.
- Lotul 301
 - SC ... SRL;

- SC ...SRL;
- ...SRL + ...SRL + ... SA;
- SC ...SRL + ...SRL + ...SRL;
- SC ... SRL + SC ...SRL;
- SC ...SRL.
- Lotul 315
 - SC ... SRL;
 - ...SRL + ...SRL + ... SA;
 - SC ... SRL;
 - SCSRL + SC ... SRL;
 - SC ... SRL + SC ...SRL;
 - EDITURA ...ȘI ...RA;
 - SC ...SRL;
 - SC ...SRL.
- Lotul 335
 - SC ...SRL;
 - ...SRL + ...SRL;
 - SCSRL + SC ... SRL;
 - SC ...SRL.
- Lotul 344
 - SC ... SRL;
 - SC ...SRL;
 - SC ...SRL;
 - ...SRL + ...SRL;
 - SCSRL + SC ... SRL;
 - SC ... SRL + SC ...SRL;
 - EDITURA ...ȘI ...RA;
 - SC ...SRL.
- Lotul 345
 - SC ... SRL;
 - SC ... SRL;
 - SC ...SRL;
 - ...SRL + ...SRL;
 - SCSRL + SC ... SRL;
 - SC ... SRL + SC ...SRL;
 - SC ... SRL & ... SRL.

După evaluarea ofertelor și aplicarea criteriului de atribuire, autoritatea contractantă a stabilit rezultatul procedurii pentru loturile contestate, așa cum rezultă din raportul procedurii înregistrat sub nr. .../03.08.2015, după cum urmează:

- Lotul 125 - oferta depusă de Asocierea SC ... SRL + SC ...SRL a fost declarată câștigătoare cu 90,67 puncte, ofertei depusă de SC ...SRL necalculându-i-se punctajul total fiind „respinsă calitate”.
- Lotul 206 - oferta depusă de SC ...SRL a fost declarată câștigătoare cu 98,75 puncte, în timp ce ofertei depusă de SC ... SRL nu i s-a calculat punctajul total fiind „respinsă calitate”.
- Lotul 235 - câștigătoare au fost declarate ofertele depuse de Asocierea SCSRL + SC ... SRL cu 95,32 puncte și ...SRL + ...SRL cu 91,93 puncte, ofertei depusă de Asocierea SC ... SRL + ... SRL necalculându-i-se punctajul total fiind „respinsă calitate”.

- Lotul 246 - câștigătoare au fost declarate ofertele depuse de Asocierea SC ... SRL + SC ... SRL cu 95,32 puncte, SC ... SRL + ... SRL + ... SRL cu 93,62 puncte, Asocierea ... SRL + ... SRL cu 88,36 puncte, în timp ce oferta depusă de SC ... SRL a obținut 74,91 puncte.
- Lotul 301 - au fost declarate câștigătoare ofertele depuse de SC ... SRL cu 98,48 puncte, SC ... SRL (oferta 1) cu 89,63 puncte și Asocierea SC ... SRL + ... SRL + ... SRL cu 87,01 puncte, celelalte patru oferte depuse în cadrul acestui lot obținând punctaje inferioare, respectiv ... SRL + ... SRL + ... SA 84,87 puncte, SC ... SRL 82,63 puncte, Asocierea SC ... SRL + SC ... SRL 82,05 puncte, Asocierea SC ... SRL + SC ... SRL 82,05 puncte și SC ... SRL (oferta 2) 81,73 puncte.
- Lotul 315 - au fost declarate câștigătoare ofertele depuse de SC ... SRL cu 99,19 puncte, Asocierea SC ... SRL + SC ... SRL cu 85,58 puncte și ... SRL + ... SRL + ... SA cu 81,90 puncte. Oferta depusă de Asocierea SC ... SRL + SC ... SRL a obținut 80,55 puncte, iar oferta depusă de SC ... SRL a obținut 78,05 puncte, în timp ce ofertelor depuse de SC ... SRL, EDITURA ...ȘI ...RA și SC ... SRL nu le-au fost calculate punctajele totale întrucât au fost „respinse calitate”.
- Lotul 335 - ofertele declarate câștigătoare au fost Asocierea ... SRL + SC ... SRL cu 97,95 puncte, SC ... SRL cu 94,35 puncte și ... SRL + ... SRL cu 91,42 puncte. Oferta depusă de SC ... SRL a obținut 77,93 puncte.
- Lotul 344 - ofertele câștigătoare au fost Asocierea SC ... SRL + SC ... SRL cu 99,80 puncte, SC ... SRL cu 91,67 puncte și SC ... SRL cu 85,08 puncte. Oferta depusă de ... SRL + ... SRL a obținut 91,24 puncte, cea depusă de SC ... SRL 83,00 puncte, cea depusă de SC ... SRL 82,18 puncte și oferta depusă de Asocierea SC ... SRL + SC ... SRL a obținut 77,96 puncte, în timp ce ofertei depusă de EDITURA ...ȘI ...RA nu i s-a calculat punctajul total întrucât a fost „respinsă calitate”.
- Lotul 345 - au fost declarate câștigătoare ofertele depuse de SC ... SRL + SC ... SRL (1) cu 97,42 puncte, SC ... SRL + SC ... SRL (2) cu 97,35 puncte, SC ... SRL cu 87,46 puncte. Oferta depusă de Asocierea SC ... SRL + SC ... SRL a obținut 80,67 puncte, cea depusă de SC ... SRL & ... SRL 80,28 puncte, iar cea depusă de SC ... SRL 79,08 puncte, nefiind declarate câștigătoare. Ofertelor depuse de SC ... SRL (1), SC ... SRL (2) și ... SRL + ... SRL nu le-au fost calculate punctajele totale întrucât au fost „respinse calitate”.

Pentru a ajunge la aceste rezultate, autoritatea contractantă a parcurs etapele stabilite în caietul de sarcini, în sensul că:

- a secretizat proiectele de manuale școlare, sens în care a încheiat procesul verbal din data de 17.07.2015;

- a verificat îndeplinirea de către ofertanți a cerințelor de calificare, rezultatul acestor verificări fiind reținute în procesul verbal nr. 1 intermediar de evaluare înregistrat sub nr. 1531/28.07.2015 și procesul verbal nr. 1570/30.07.2015;

- a analizat „documentele de propunere financiară pentru ofertele depuse”, rezultatul fiind consemnat în procesul verbal nr. 2 intermediar evaluare înregistrat sub nr. 1532/28.07.2015 și în procesul verbal nr. 1570/30.07.2015;

- a „evaluat criteriile de conformitate a proiectelor de manuale școlare cu specificațiile tehnice cuprinse în caietul de sarcini”, rezultatul fiind consemnat în procesul verbal nr. 1541/29.07.2015 și în procesul verbal de conformitate cu caietul de sarcini, din punct de vedere IT, a variantei digitale a proiectelor de manuale școlare pentru clasele I-III înregistrat sub nr. 1552/29.07.2015;

- a concluzionat asupra acceptabilității și conformității ofertelor depuse încheind procesul verbal nr. 1570/30.07.2015;

- a analizat, în funcție de criteriile tehnice de calitate, proiectele de manual depuse, sens în care a încheiat procesul verbal înregistrat sub nr. 1571/30.07.2015.

Prin Decizia nr. 210s/C5/.../.../.../.../.../.../... din 19.08.2015, Consiliul a soluționat cererile de suspendare a procedurii pentru loturile 125, 246, 301, 315, 335, 344, 345, formulate de S.C. ...S.R.L., în sensul că acestea au fost respinse ca nefondate.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ... SRL împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire aferent Lotului 315 – „Matematică clasa a III – a” (dosar nr. .../2015):

Contestatoarea SC ... SRL a depus ofertă în cadrul lotului 315 – Matematică clasa a III-a, alături de alți 7 operatori economici și asocieri de operatori economici, așa cum rezultă din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor înregistrat sub nr. 1383/17.07.2015.

Potrivit procesului verbal de secretizare încheiat în 17.07.2015, oferta contestatoarei depusă pentru acest lot a fost secretizată având Cod secretizare 129.315.09.

După evaluarea ofertelor autoritatea contractantă a stabilit câștigătoare trei oferte, respectiv SC ... SRL cu 99,19 puncte, Asociera SC ... SRL + SC ... SRL cu 85,58 puncte și Asociera ... SRL + ... SRL + ... SA cu 81,90 puncte, oferta contestatoarei, nefiind declarată câștigătoare întrucât, din „punct de vedere al componentei calitate (stabilită în baza criteriilor tehnice de calitate) toate ofertele declarate câștigătoare s-au situat peste nivelul minim admis (precizat în OMEN nr. 5559/2013 și în caietul de sarcini) de 43 de puncte – între 49,19 puncte și 43,44 de puncte”, iar oferta acesteia a obținut 42,45 puncte.

Aceste aspecte au fost comunicate contestatoarei prin adresa nr. 1616/04.08.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire. Nemulțumită de acest rezultat, SC ... SRL a depus contestația ce formează obiectul prezentei cauze, dosar constituit la Consiliu sub nr. .../2015.

În cadrul aceluiași dosar, SC ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL + ... SRL + ... SA, asociere declarată câștigătoare a acestui lot, a formulat cerere de intervenție, pe care, Consiliul, în temeiul art. 6 alin. (1) și (3) din Noul cod de procedură civilă, care prevăd că „Oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare” și „Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți”, a calificat-o ca fiind cerere de intervenție accesorie în

interesul autorității contractante și a admis-o în principiu, în temeiul art. 64 alin. (2) din același act normativ având în vedere faptul că, fiind declarată câștigătoare, această asociere de operatori economici are interesul ca actul autorității contractante prin care a fost declarată câștigătoare să fie menținut prin respingerea contestației. O asemenea cerere este admisibilă având în vedere că, prin dispozițiile art. 297 din OUG nr. 34/2006 legiuitorul a dispus că „În măsura în care prezenta ordonanță de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun”.

Analizând excepția tardivității contestației, invocată de intervenienta din prezenta cauză, respectiv de Asocieria ...SRL - ... SRL - ...SA, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată pentru motivele prezentate în continuare.

Din conținutul contestației formulată de SC ... SRL rezultă că aceasta vizează modul în care autoritatea contractantă a evaluat și acordat punctaje ofertei sale, actul indicat ca fiind atacat în prezenta cauză constituindu-l adresa nr. 1616/04.08.2015, prin care acesteia i s-a comunicat rezultatul procedurii, și nu documentația de atribuire, respectiv documentul prin care autoritatea contractantă a pus în aplicare decizia Consiliului, așa cum eronat susține intervenienta. Contestatoarea a intrat în posesia adresei menționate, așa cum rezultă din documentele transmise de autoritatea contractantă în dosarul achiziției, la data de 05.08.2015.

Aplicând prevederile art. 256² alin. (1) lit. a) coroborate cu cele ale art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, incidente în speță [valoarea estimată a lotului contestat, de 2.137.503 lei, fiind situată peste pragul valoric prevăzut la art. 55 alin. (2) lit. a) din ordonanța evocată], potrivit căroră „Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: a) 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)” și respectiv „zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”, rezultă că termenul legal de contestare a rezultatului procedurii s-a împlinit la data de 17.08.2015 (zilele de 15.08.2015 și 16.08.2015, sâmbăta și duminica, fiind zile libere nelucrătoare), astfel că depunerea contestației, la Consiliu și la autoritatea contractantă la data de 10.08.2015 s-a făcut în termenul legal de contestare.

Analizând prima critică formulată de SC ... SRL, referitoare la faptul că, în speță nu erau aplicabile prevederile art. 8 alin. (5) din Anexa nr. 2

la Ordinul ministrului educației nr. 5559/2013, Consiliul constată că aceasta este nefondată, având în vedere motivele prezentate în continuare.

Pentru atribuirea prezentului contract, autoritatea contractantă a stabilit în cadrul documentației de atribuire, pentru aplicarea criteriului de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, alături de factorul de evaluare preț (cu o pondere de 50%) și un set de criterii tehnice de calitate (cu o pondere de 50%) care se referă la „corectitudinea conținutului științific”, „abordarea ...a conținutului învățării”, „organizarea conținutului proiectului de manual școlar în vederea formării/dezvoltării de competențe în conformitate cu programa școlară”, „contribuția la optimizarea procesului de predare - învățare - evaluare”, „calitatea și accesibilitatea limbajului”, „calitatea tehnoredactării și facilitatea utilizării variantei digitale a proiectului de manual școlar”, „stilul, unitatea proiectului de manual școlar și calitatea ...a activităților multimedia de învățare interactivă”.

Potrivit caietului de sarcini, cap. III, „Fiecare ofertă, declarată conformă și acceptată din punct de vedere calitativ va avea un punctaj rezultat din calcul. Modalitatea de calcul a punctajului pentru oferta financiară este următoarea: (...) ofertele de preț care au obținut cel puțin 43 de puncte din 50 posibile se consemnează ca fiind proiecte de manuale școlare acceptate în urma evaluării financiare. Se realizează clasamentul ofertanților pe loturi, în baza punctajelor stabilite și se declară acceptabilitatea acelor oferte care depășesc nivelul de punctaj stabilit prin OMEN nr. 5559/2013”.

De asemenea, în cadrul cap. IV, partea finală, din caietul de sarcini s-au precizat următoarele: „În conformitate cu OMEN 5559/2013, art. 8 alin. (5) și art. 9 alin. (3) din Anexa 2, vor fi considerate ca fiind ACCEPTATE în urma procesului de evaluare pe baza criteriilor tehnice de calitate, respectiv în urma evaluării financiare ofertele care vor avea punctajul corespunzător prevederilor acestor articole. Comisia de evaluare va întocmi lista finală a manualelor câștigătoare, ținând cont de încadrarea în numărul maxim de oferte stabilit de prezentul Caiet de sarcini”.

Prin Decizia nr. 929/C10/759, 936/22.06.2015, Consiliul, având a soluționa două contestații formulate în legătură cu documentația de atribuire, a admis în parte contestația formulată de UNIUNEA EDITORILOR DIN ROMÂNIA și a dispus „modificarea documentației de atribuire aferentă lotului contestat, Lotul 115 «Limba modernă 1 – limba franceză clasa I», după cum urmează: (...) eliminarea din prevederile documentației a condițiilor de acceptabilitate a ofertelor prevăzute în Capitolul IV art. 12 - Achiziționarea manualelor școlare pentru învățământul obligatoriu din anexa 2 la Ordinul ministrului educației naționale nr. 5559/22.11.2013 precum și a tuturor prevederilor OMEN nr. 5559/22.11.2013 care contravin legislației achizițiilor publice”.

Prin intermediul anunțului de tip erată nr. 76400/11.07.2015 la anunțul de participare nr. ...15/23.04.2015, publicat în SEAP la data de 13.07.2015, autoritatea contractantă, punând în aplicare decizia Consiliului, a modificat, caietul de sarcini, după cum urmează:

„din caietul de sarcini, cap. IV, Criterii tehnice de calitate (pag. 15, fraza: În conformitate cu OMEN 5559/2013, art. 8 alin. (5) și art. 9. alin. (3) din Anexa 2, vor fi considerate ca fiind ACCEPTATE în urma procesului de evaluare pe baza criteriilor tehnice de calitate, respectiv în urma evaluării financiare ofertele care vor avea punctajul corespunzător prevederilor acestor articole” se va citi „În conformitate cu OMEN 5559/2013, art. 8 alin. (5) din Anexa 2, vor fi considerate ca fiind ACCEPTATE în urma procesului de evaluare pe baza criteriilor tehnice de calitate, ofertele care vor avea punctajul corespunzător prevederilor acestor articole”.

Aceste modificări efectuate de autoritatea contractantă nu au făcut obiectului niciunei solicitări de clarificări sau al vreunei contestații adresată Consiliului, potențialii ofertanți, deci inclusiv contestatoarea din prezenta cauză, însușindu-și astfel documentația de atribuire așa cum a fost aceasta modificată de autoritatea contractantă în urma aplicării deciziei Consiliului.

Punerea în aplicare a deciziei Consiliului reprezintă un act distinct al autorității contractante, astfel că nemulțumirile potențialilor ofertanți în legătură cu punerea în aplicare a Deciziei Consiliului nr., ar fi trebuit să constituie obiectul unor contestații adresate Consiliului, în termenul legal, împotriva actului autorității contractante considerat nelegal, orice critici formulate la acest moment (la 28 de zile de la data luării la cunoștință), fiind tardive.

Relevant în speță este și faptul că, potrivit art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență”, legiuitorul nelimitând dreptul operatorilor economici de a contesta anunțul de tip erată prin care autoritatea contractantă a pus în aplicare decizia anterioară emisă de Consiliu, așa cum eronat susține contestatoarea, apelarea la acest drept aparținând exclusiv operatorilor economici. Nefiind investit în cadrul termenului legal cu astfel de critici, Consiliul nu poate proceda la analiza acestora pe fond.

Rezultă astfel că, potrivit documentației de atribuire așa cum a fost aceasta modificată, punctajul total calculat prin însumarea punctelor aferente propunerii financiare și a celui aferent factorilor tehnici de calitate urma să fie calculat doar ofertelor „acceptate în urma procesului de evaluare pe baza criteriilor tehnice de calitate”, care vor avea punctajul „în conformitate cu OMEN 5559/2013, art. 8 alin. (5) din Anexa 2”, potrivit căruia „Proiectele de manuale școlare care au obținut cel puțin 43 de puncte din 50 posibile se consemnează ca fiind proiecte de manuale școlare acceptate în urma procesului de evaluare pe baza criteriilor tehnice de calitate”, respectiv cel puțin 43 de puncte.

Având în vedere faptul că, așa cum rezultă din raportul procedurii dar și din conținutul actului atacat, oferta contestatoarei SC ... SRL a fost punctată pentru criteriile tehnice de calitate cu 42,45 puncte, deci sub

pragul prevăzut de art. 8 alin. (5) din Anexa nr. 2 la Ordinul ministrului educației nr. 5559/2013, în mod corect acesteia nu i s-a calculat punctajul final.

Potrivit procedurii de evaluare stabilită de autoritatea contractantă în cadrul caietului de sarcini, așa cum a fost reținută în preambulul motivării prezentei decizii, punctajul pentru propunerea financiară urma să fie acordat doar ofertelor conforme, situație în care nu se afla însă oferta contestatoarei.

Din conținutul procesului de secretizare încheiat la data de 17.07.2015, oferta contestatoarei SC ... SRL, depusă pentru lotul 315, a fost codificată cu codul 129.315.09, iar fișele de evaluare întocmite de evaluatori au purtat acest cod însoțit de numărul evaluatorului (respectiv de la 129.315.09-01 până la 129.315.09-05).

Potrivit fișelor de evaluare întocmite de cei 5 evaluatori în legătură cu oferta contestatoarei, diferența dintre punctajele acordate de aceștia pentru proiectul de manual aferent lotului 315, s-a încadrat sub 5 puncte, fiind o diferență acceptată de Ordinul ministerului educației nr. 5559/2015 [art. 5 alin. (2) din Metodologia de evaluare a calității proiectelor de manuale școlare pentru învățământul preuniversitar din 22.11.2013 aprobată prin ordinul amintit care dispune că „(1) Dacă între oricare două punctaje finale diferențele sunt mai mici de 5 puncte, se calculează punctajul final al proiectului de manual școlar ca medie aritmetică, cu două zecimale, fără rotunjire, a punctajelor finale pentru criteriile tehnice de calitate, acordate de fiecare dintre cei 5 evaluatori. (2) Pentru cazurile în care se constată diferențe mai mari sau egale cu 5 puncte între oricare două punctaje finale pentru criteriile tehnice de calitate acordate de evaluatorii de proiecte de manuale școlare, se aplică o procedură internă elaborată de ...în baza prevederilor legale. Rezultatul aplicării procedurii se consemnează într-un proces-verbal în care se menționează punctajul final al proiectului de manual școlar]”. În aceste condiții, critica autoarei contestației referitoare la faptul că un evaluator din cei cinci a „apreciat subiectiv” proiectul său de manual întrucât a acordat un punctaj diferit și inferior celor acordate de ceilalți evaluatori nu poate fi reținută, simpla existență a unor diferențe de punctaje neputând fi interpretată ca apreciere subiectivă.

Pentru a putea stabili temeinicia respectiv netemeinicia susținerilor contestatoarei referitoare la modul de punctare a proiectului de manual ofertat, Consiliul va analiza susținerile contestatoarei referitoare la modul în care evaluatorii au punctat propunerea sa tehnică sub aspectul criteriilor tehnice de calitate, prin raportare la criteriile tehnice de calitate și indicatorii aferenți acestora, menționate în documentația de atribuire, la Tabelul cu descriptorii de performanță, ce constituie Anexa 1 la caietul de sarcini, la fișele de evaluare elaborate de cei 5 evaluatori, dar și la prevederile menționate în Ordinul ministrului educației nr. 5559/2013, Anexa nr. 3, referitoare la procedura de evaluare a proiectelor de manual.

Potrivit art. 4 alin. (2) din Metodologia de evaluare a calității proiectelor de manuale școlare pentru învățământul preuniversitar din 22.11.2013 aprobată prin Ordinul ministrului educației nr. 5559/2013, evaluatorii au obligația ca, în cadrul fișei de evaluare, să prezinte

„argumente/exemple care susțin punctajul acordat fiecărui indicator”, pentru punctarea criteriilor tehnice de calitate, autoritatea contractantă prevăzând descriptorii aferenți fiecărui indicator, stabilind cazurile în care evaluatorii pot acorda punctajele cuprinse între 5 și 10 puncte.

Rezultă astfel, că evaluarea calității proiectelor de manual trebuie să fie un proces transparent, iar documentele întocmite de evaluatori trebuie să reflecte, în mod transparent și facil de verificat, modul în care proiectele de manual satisfac descriptorii aferenți fiecărui indicator tehnic de calitate prin raportare la programa școlară. În acest sens, pentru ca procesul de evaluare să fie unul transparent, în cadrul fișelor de evaluare, trebuie să se regăsească, în coloana „argumente/exemple”, motivele concrete care au condus la acordarea unui punctaj inferior celui maxim stabilit pentru fiecare indicator tehnic de calitate.

Analizând criticile contestatoarei referitoare la modul în care evaluatorii au analizat și punctat proiectul de manual depus de aceasta Consiliul constată că o parte a criticilor sunt întemeiate.

Astfel, analizând criticile potrivit cărora evaluatorii au folosit, în aprecierea și punctarea proiectului de manual argumente care nu au legătură cu descriptorii, Consiliul constată ca fiind întemeiate următoarele:

- critica privind modul de acordare a punctajului pentru Criteriul III
- Organizarea conținutului proiectului de manual școlar în vederea formării/dezvoltării de competențe în conformitate cu programa școlară - indicator 1 - „Structurarea conținutului proiectului de manual școlar pentru eficientizarea învățării”, de către evaluatorul 3, care a reținut, printre altele, ca argument pentru acordarea a 6 puncte „(...) Conținuturile sunt aranjate haotic în cadrul unității de învățare”, dar și critica privind modul de punctare a aceluiași criteriu de către evaluatorul 2, care a acordat 6 puncte, reținând ca argument că „unitățile de învățare sunt ordonate haotic”, este întemeiată întrucât aceste argumente, într-adevăr, nu au relevanță în raport de descriptorii acestui indicator. Astfel, pentru evaluarea criteriului în discuție, autoritatea a prevăzut următorii descriptori: „În toate conținuturile proiectului de manual școlar este realizată structurarea textului prin: evidențierea elementelor de conținut cu elemente grafice/multimedia (alineate, chenare, tabele, culori/nuanțe distincte, marcaje etc.); exprimare clară, coerentă; asigurarea înțelegerii conținuturilor; asigurarea eficientizării învățării; realizarea finalităților programei școlare”. Potrivit acestor descriptori, trebuia apreciată „structurarea textului” prin referire la elementele enumerate, ori, așa cum rezultă din argumentele invocate de evaluatori, acestea nu fac referire la elementele în discuție.

- critica privind modul de acordare a punctajului aferent Criteriul III
- Organizarea conținutului proiectului de manual școlar în vederea formării/dezvoltării de competențe în conformitate cu programa școlară, indicator 2 - „Formarea/dezvoltarea și valorificarea competențelor din programa școlară”, de către evaluatorul 3, este întemeiată întrucât, potrivit fișei de evaluare nr. 3 (nu fișei de evaluare 1 cum eronat a indicat contestatoarea), acesta a acordat 8 puncte reținând pentru acordarea punctajului că „există conținuturi care sunt tratate prea amplu (...) fără a fi relevante pentru interesele elevilor (pagina 64, 66, 68 -

REȚINE) SII”, deși în cadrul proiectului de manual al contestatoarei indicat de evaluator (respectiv Matematică clasa a III-a semestru 2 - SII), la paginile indicate de acesta nu există rubrica „Reține”;

- critica privind modul de acordare a punctajului aferent Criteriului V - Calitatea și accesibilitatea limbajului, indicator 2 – „Utilizarea adecvată a informațiilor/termenilor/ conceptelor în conținuturi”, de către evaluatorul 3, care, potrivit fișei de evaluare nr. 3 (nu fișei de evaluare 1 cum eronat a indicat contestatoarea), a acordat 9 puncte reținând pentru acordarea acestui punctaj că „limbajul utilizat este uneori greoi, cu fraze lungi, care pierd aspectul esențial pagina 68, 66 - REȚIN (SII)”, este întemeiată în condițiile în care în cadrul proiectului de manual al contestatoarei indicat de evaluator (respectiv Matematică clasa a III-a semestru 2 - SII) la paginile indicate de acesta nu există rubrica „Rețin”.

- critica referitoare la modul de punctare a proiectului de manual pentru Criteriul VI - Calitatea tehnoredactării și facilitatea utilizării variantei digitale a proiectului de manual școlar, indicator 2 – „Calitatea tehnică a elementelor multimedia”, de către evaluatorul 5, care, potrivit fișei de evaluare 5 (și nu fișei de evaluare 3 cum eronat a indicat contestatoarea), a acordat 9 puncte susținând, printre altele, că „pagina nu e toată cuprinsă pe ecranul calculatorului”, dar și critica privind modul de punctare de către evaluatorul 3 pentru același criteriu și indicator, care, potrivit fișei de evaluare 3 (și nu fișei de evaluare 1 cum eronat a indicat contestatoarea) a acordat 8 puncte susținând, că „feedback-ul digital e doar vizual, nu și audio” sunt întemeiate. Având în vedere faptul că, potrivit prevederilor caietului de sarcini, descriptorii aferenți acestui indicator vizau ca „În toate conținuturile proiectului de manual școlar este respectată calitatea tehnică a elementelor multimedia care corespund și completează informația din text, astfel: elementele grafice/audio/video sunt clare și originale; elementele grafice/video sunt adecvate din punct de vedere cromatic și al dimensiunilor; elementele audio sunt adecvate din punctul de vedere al calității înregistrării; elementele multimedia îmbunătățesc semnificativ experiența de învățare a elevului. Toate elementele multimedia: redau detalii semnificative; corespund informației din text; sprijină înțelegerea conținuturilor proiectului de manual școlar; susțin mesajul pedagogic al acestuia, contribuind la formarea/dezvoltarea competențelor. Varianta digitală a proiectului de manual școlar permite rularea, cu ușurință, a elementelor multimedia. Timpul de încărcare în pagină a elementelor multimedia este redus”, iar argumentele reținute de evaluatori, citate anterior, nu au fost încadrate în niciunul din descriptorii menționați.

- critica privind modul de acordare a punctajului pentru Criteriul V - Calitatea și accesibilitatea limbajului, indicatorul 3 – „Relevanța titlurilor/subtitlurilor în cadrul proiectului de manual școlar”, de către evaluatorul 5, care, potrivit fișei de evaluare 5 (nu fișa de evaluare 3 cum eronat a indicat contestatoarea) a acordat 8 puncte (și nu 9 puncte cum eronat a indicat autoarea contestației) motivat de faptul că „marcatorii pentru CD sunt puțin vizibili pe paginile tipărite, titlul scris doar cu negru”, este întemeiată întrucât din conținutul argumentelor nu rezultă legătura lor cu descriptorii aferenți acestui indicator, potrivit cărora „Toate titlurile/subtitlurile din proiectul de manual școlar: sunt

relevante; sunt sugestive; evidențiază conținuturile cu care sunt asociate; sunt evidențiate prin dimensiune corespunzătoare sau prin alte elemente.”

- critica autoarei contestației, formulată în cadrul completării la contestație, referitoare la faptul că proiectul de manual a fost apreciat eronat că ar depăși programa școlară, respectiv referirile evaluatorilor la „metoda mersului invers”, este întemeiată, în condițiile în care, potrivit Anexei nr. 2 la Ordinul ministrului educației nr. 5003/2014 privind aprobarea programelor școlare pentru învățământ primar, clasele a III-a și a IV-a, din 02.12.2014, la punctul „Conținuturi” – „Numere și operații cu numere” se regăsesc referiri la această metodă [ex. număr necunoscut: aflare prin diverse metode (metoda mersului invers, metoda balanței)].

De asemenea, în ceea ce privește criticile referitoare la faptul că în procesul de acordare a punctajului pentru proiectul de manual propus, evaluatorii au folosit argumente care nu justifică în totalitate punctajul acordat, Consiliul constată ca fiind întemeiate următoarele aspecte:

- criticile privind modul de punctare a Criteriului II - Abordarea ...a conținutului învățării, indicator 1 - „Coerența logică a prezentării conținutului disciplinei”, de către evaluatorul 5, care, pentru acordarea a 8 puncte, a folosit ca argument, printre altele, „conținuturile nu sunt prezentate în ordine firească”, de către evaluatorul 3, care a acordat 8 puncte, reținând „conținutul nu este prezentat sistematic” și de către evaluator 2, care a acordat 7 puncte reținând „prezentarea conținutului nu e coerentă”, este întemeiată motivat de faptul că descriptorii la care evaluatorii trebuiau să se raporteze în evaluarea proiectului de manual și să acorde punctajul prevedeau: „Coerența logică internă a disciplinei este evidentă la nivelul prezentării, aplicării și interpretării conținutului științific prin: explicații detaliate; evidențierea relațiilor de cauzalitate; argumentare; explicarea simbolurilor utilizate; interpretarea și operaționalizarea conceptelor”. Aceste argumente ale evaluatorilor, care ar fi trebuit să se raporteze la descriptorii enunțați anterior, nu au fost detaliate în mod corespunzător pentru a putea fi verificate în mod obiectiv, neexplicându-se în ce sens nu a fost respectată ordinea firească, respectiv de ce prezentarea conținutului nu este coerentă. În plus, unul dintre argumente, respectiv „conținutul nu este prezentat sistematic”, este contrar elementului descriptorului „explicații detaliate”.

- critica privind modul de punctare a proiectului de manual pentru Criteriul III - Organizarea conținutului proiectului de manual școlar în vederea formării/dezvoltării de competențe în conformitate cu programa școlară, indicator 1 - Structurarea conținutului proiectului de manual școlar pentru eficientizarea învățării, de către evaluatorul 3, care a reținut ca argument, printre altele, pentru acordarea a 6 puncte, că „manualul tipărit nu prezintă o abordare care să asigure eficientizarea învățării”, este întemeiată, întrucât argumentul evaluatorului, deși este relevant descriptorilor indicați în documentația de atribuire nu justifică punctajul acordat în condițiile în care, potrivit caietului de sarcini, autoritatea contractantă a stabilit atât situația în care, pentru acest indicator, se acordă 6 puncte cât și situația în care „asigurarea eficientizării învățării” nu este îndeplinită de proiectul de manual, iar din

argumentele evaluatorului nu rezultă în care din situațiile prevăzute în caietul de sarcini se încadrează proiectului de manual.

- critica autoarei contestației referitoare la punctarea proiectului său de manual pentru Criteriul VI - Calitatea tehnoredactării și facilitatea utilizării variantei digitale a proiectului de manual școlar, indicatorul 1 - „Calitatea tehnoredactării și aspectele estetice ale proiectului de manual școlar”, de către evaluatorul 5 este în parte întemeiată. Astfel, evaluatorul 5 a acordat 7 puncte, potrivit fișei de evaluare 5 aferentă acestuia (nu fișei de evaluare 3 cum eronat susține contestatoarea) argumentul folosit pentru fiind „pagini încărcate cu prea multe explicații, imagini de o slabă calitate”, în condițiile în care, potrivit descriptorilor aferenți acestui indicator, trebuiau apreciate următoarele aspecte: „Proiectul de manual școlar este unitar machetat. În toate conținuturile sunt respectate elementele tehnice, astfel textul: este lizibil, este clar; are o spațiere echilibrată; utilizează caracterele specifice limbii în care este redactat manualul. Toate paginile, capitolele și toți itemii de evaluare/ autoevaluare sunt numerotate adecvat și consecvent. Toate elementele multimedia sunt evidențiate. Toate elementele grafice/video sunt clare și adecvate vizual (dimensiune, proporții, cromatică, poziționare). Toate instrucțiunile și mesajele de avertizare respectă principiul consecvenței în modul de afișare.” Se observă că argumentul evaluatorului nu este însoțit de elemente concrete care să conducă la posibilitatea aprecierii corectitudinii acordării punctajului.

- critica privind modul de acordare a punctajului pentru Criteriul VI indicator 3 - „Aspectul atractiv și adecvat nivelului de vârstă/de dezvoltare a elevilor și specificului disciplinei”, de către evaluatorul 4, care, potrivit fișei de evaluare nr. 4 (nu fișei de evaluare nr. 2 cum eronat susține contestatoarea) a acordat 7 puncte, motivând acordarea acestui punctaj prin faptul că „manualul (...) nu este întrutotul atractiv” fără însă să identifice în mod punctual și să justifice prin referire la descriptorii aferenți acestui indicator, care dintre aceștia nu sunt respectați de către proiectul de manual analizat, în condițiile în care, în Anexa la caietul de sarcini, intitulată Tabel descriptori de performanță, se menționează următoarele: „În toate conținuturile proiectului de manual școlar, în varianta tipărită, aspectul este atractiv și adecvat nivelului de vârstă/de dezvoltare a elevilor și specificului disciplinei, astfel: fontul și dimensiunea literelor/cifrelor/simbolurilor corespund particularităților de vârstă și de dezvoltare ale elevilor; imaginile/grafica sprijină și completează conținutul, încurajând utilizarea manualului în procesul de învățare. Varianta digitală a proiectului de manual școlar este atractivă și ușor de utilizat: modul de navigare este prietenos și logic; elementele multimedia sunt optimizate prin simplitatea și accesibilitatea instrucțiunilor de navigare. Accesarea elementelor multimedia se face facil, iar setul de butoane pentru navigare este conceput și poziționat consecvent pe tot parcursul proiectului”;

- critica privind modul de acordare a punctajului pentru Criteriul VI - Calitatea tehnoredactării și facilitatea utilizării variantei digitale a proiectului de manual școlar, indicator 3 - „Aspectul atractiv și adecvat nivelului de vârstă/de dezvoltare a elevilor și specificului disciplinei”, de către evaluatorul 3, care, potrivit fișei de evaluare nr. 3 (nu fișei de

evaluare 1 cum eronat a indicat contestatoarea), a acordat 8 puncte, motivând acordarea acestui punctaj prin faptul că „aspectul nu este atractiv, imaginile în majoritate sunt preluate din manual”. În condițiile în care, în Anexa caietului de sarcini, acordarea punctajului pentru acest indicator trebuia făcută prin raportare la descriptorii menționați în caietul de sarcini, respectiv „fontul și dimensiunea literelor/cifrelor/simbolurilor corespund particularităților de vârstă și de dezvoltare ale elevilor; imaginile/grafica sprijină și completează conținutul, încurajând utilizarea manualului în procesul de învățare. Varianta digitală a proiectului de manual școlar este atractivă și ușor de utilizat: modul de navigare este prietenos și logic; elementele multimedia sunt optimizate prin simplitatea și accesibilitatea instrucțiunilor de navigare. Accesarea elementelor multimedia se face facil, iar setul de butoane pentru navigare este conceput și poziționat consecvent pe tot parcursul proiectului”, argumentele evaluatorului ar fi trebuit să facă referire concretă la acești descriptorii. Ori, întrucât argumentele evaluatorului sunt formulate la modul general fără a indica pe care din descriptorii aferenți indicatorului nu-i îndeplinește proiectul de manual analizat, critica apare care fiind întemeiată.

- critica privind modul de acordare a punctajului pentru criteriul VII - Stilul, unitatea proiectului de manual școlar și calitatea ...a activităților multimedia de învățare interactivă, indicator 3 – „Forma de prezentare a textului, a imaginilor și a elementelor multimedia”, de către evaluatorul 5, care, potrivit fișei de evaluare nr. 5 (nu fișei de evaluare 3 cum eronat a indicat contestatoarea), a acordat 8 puncte, reținând pentru acordarea acestui punctaj, printre altele, că prezentarea cuprinde „puține activități interactive”. Din conținutul caietului de sarcini, „Tabel descriptorii de performanță”, rezultă că descriptorii în baza cărora evaluatorii trebuiau să evalueze și să puncteze acest indicator, sunt: „Atât în varianta tipărită, cât și în cea digitală, alternanța textului cu imaginile/elementele multimedia este realizată: în concordanță cu particularitățile nivelului de vârstă/de dezvoltare a elevilor; în concordanță cu specificul disciplinei; facilitând înțelegerea conținuturilor. Imaginile/elementele multimedia: sunt însoțite pe tot parcursul proiectului de manual școlar de explicații/legende/instrucțiuni; conduc la creșterea valorii didactice a textului. Elementele multimedia sunt: variate; interactive; atractive; original concepute”. Ori, așa cum se observă din argumentul evaluatorului, acesta nu face referire concretă la neîndeplinirea vreunui descriptor din cei enunțați.

Concluzionând, în ceea ce privește criticile despre care s-a constatat că sunt întemeiate, Consiliul constată că în aprecierea calității proiectului de manual al contestatoarei, o parte dintre evaluatori nu au respectat principiul transparenței prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006, în sensul că nu au justificat punctajele acordate prin referire la descriptorii corespunzători. Consiliul apreciază că acordarea punctajelor trebuie să permită verificarea lor de către orice persoană interesată (oferant, CNSC, instanță), principiul transparenței și al tratamentului egal fiind necesar să fie aplicate și în această etapă de acordare a punctajelor, sub acest aspect critica fiind întemeiată.

Pe de altă parte, Consiliul a constatat ca fiind neîntemeiate următoarele critici formulate de contestatoare în legătură nu modalitatea de apreciere a proiectului său de manual în ceea ce privește criteriile tehnice de calitate:

- critica privind modul de acordare a punctajului pentru Criteriul VI - Calitatea tehnoredactării și facilitatea utilizării variantei digitale a proiectului de manual școlar, indicatorul 1 – „Calitatea tehnoredactării și aspectele estetice ale proiectului de manual școlar”, de către evaluatorul 5, care, potrivit fișei de evaluare 5 aferentă acestuia (nu fișei de evaluare 3 cum eronat susține contestatoarea), a reținut ca argument pentru acordarea a 7 puncte, „pagini încărcate cu prea multe explicații, imagini de o slabă calitate”, ori potrivit descriptorilor aferenți acestui indicator, trebuiau apreciate următoarele aspecte: „Proiectul de manual școlar este unitar machetat. În toate conținuturile sunt respectate elementele tehnice, astfel textul: este lizibil, este clar; are o spațiere echilibrată; utilizează caracterele specifice limbii în care este redactat manualul. Toate paginile, capitolele și toți itemii de evaluare/autoevaluare sunt numerotate adecvat și consecvent. Toate elementele multimedia sunt evidențiate. Toate elementele grafice/video sunt clare și adecvate vizual (dimensiune, proporții, cromatică, poziționare). Toate instrucțiunile și mesajele de avertizare respectă principiul consecvenței în modul de afișare”, fiind evident că argumentul invocat de evaluator privind calitatea imaginilor este în strânsă legătură cu descriptorii aferenți indicatorului, critica privind acesta aspect fiind neîntemeiată.

- criticile privind modul de acordare a punctajelor pentru Criteriul V - Calitatea și accesibilitatea limbajului, indicator 1 – „Corectitudinea și coerența lingvistică, respectarea normelor de exprimare academică/de referință în vederea formării competențelor de comunicare, de dezvoltare a limbajului de specialitate în contexte noi”, de către evaluatorul 5, în cadrul fișei de evaluare 5 (și nu 3 cum eronat susține contestatoarea”, care reține ca argument pentru acordarea a 9 puncte faptul că „există mici greșeli (ex. la cuprins: «recapitulare din clasa pregătitoare»)”, și de către evaluatorul 3, în cadrul fișei de evaluare nr. 3 (nu 01 cum eronat a indicat autoarea contestației), care reține ca argument pentru acordarea a 8 puncte, faptul că „se regăsesc exerciții incorecte, cuprinsul cuprinde noțiuni de la clasa pregătitoare” sunt neîntemeiate. Aceste argumente ale evaluatorilor sunt relevante în raport cu descriptorii aferenți acestui indicator, lipsa indicării mai multor exemple de greșeli sau interpretarea greșelilor ca o „recomandare pentru editură”, neputând fi reținute pentru acordarea unor punctaje superioare, în condițiile în care, pe de o parte, punctajul maxim pentru indicatorul în discuție presupune că „în toate conținuturile proiectului de manual școlar, limbajul și topica: sunt corecte, coerente în raport cu specificul disciplinei; asigură coerența lingvistică a proiectului de manual școlar; sunt accesibile nivelului de vârstă/de dezvoltare a elevilor; sunt specifice disciplinei. Conținutul proiectului de manual școlar este astfel redactat încât să asigure: dezvoltarea limbajului de specialitate; operaționalizarea conceptelor în contexte noi”, iar pe de altă parte, că potrivit caietului de sarcini, Cap. II pct. 1.a „Proiectul de manual școlar trebuie să fie prezentat în formă

finală, cu excepția datelor de personalizare și a numărului ordinului de ministru de aprobare, care vor fi completate după anunțarea rezultatului procedurii. În consecință, nu se admit erori științifice, omisiuni de la programa școlară sau elemente de nefuncționalitate a variantei digitale” iar „Ofertanții vor prezenta formele finale ale celor două variante de manuale asupra cărora, singura intervenție ulterioară care se acceptă, este înlocuirea copertei și a paginii de gardă prin adăugarea elementelor de personalizare (autori, referenți, descriere CIP, numărul Ordinului MECȘ de aprobare etc.)”.

- critica privind modul de acordare a punctajului pentru Criteriul IV - Contribuția la optimizarea procesului de predare – învățare – evaluare, indicator 3 – „Gradul de valorificare a achizițiilor anterioare și noi în diferite contexte”, de către evaluatorul 5, potrivit fișei de evaluare 5 (nu fișa de evaluare 3 cum eronat a indicat contestatoarea), care a acordat 8 puncte motivat de faptul că „achizițiile anterioare ale elevilor sunt valorificate în procent de ~75%; rubrica Cercetez și descopăr putea fi precedată de Știu din clasa a II-a”, este neîntemeiată în condițiile în care argumentele, raportate la descriptorii aferenți acestui indicator, potrivit cărora „Pe tot parcursul proiectului de manual școlar, introducerea conținuturilor din programa școlară se bazează, în mod explicit pe: achizițiile anterioare ale elevilor și/sau pe informații noi; informații din aceeași disciplină și/sau din alte discipline; informații din clase anterioare și/sau din aceeași clasă; concepte/termini/informații cu valoare științifică consacrată”, dovedesc legătura ca aceștia, dar și încadrarea îndeplinirii lor în punctajele prevăzute în caietul de sarcini.

- critica privind modul de acordare a punctajului pentru Criteriul I - Corectitudinea conținutului științific, indicatorul 1 – „Corectitudinea științifică a informației oferite explicit prin text/imagini/elemente multimedia”, de către evaluatorul 3, care, potrivit fișei de evaluare nr. 3 (nu fișei de evaluare nr. 1 cum eronat a indicat contestatoarea), a acordat 8 puncte, motivat de faptul că „nu sunt actuale toate informațiile” și a indicat în cadrul fișei de evaluare mai multe exemple care au condus la această concluzie, justificarea acestuia neputând fi astfel considerată ambiguă.

Critica referitoare la conținutul comunicării rezultatului procedurii, respectiv la indicarea greșită a termenului de contestare a rezultatului procedurii nu poate fi reținută de Consiliu, aceasta fiind neîntemeiată, motivat de faptul că valoarea estimată a lotului 315, respectiv 2.137.503 lei, reprezentând echivalentul a 483.850 euro la data publicării în SEAP a anunțului de participare nr. ...15/23.04.2015 (la un curs de 4,4177 lei/euro), mai mare decât pragurile prevăzute la art. 55 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, conduce la incidența în speță a dispozițiilor art. 256¹ alin. (1) lit. a) coroborate cu cele ale alin. (1¹) a aceluiași articol din ordonanța evocată și nu la art. 256² alin. (1) lit. b) cum eronat susține contestatoarea.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei SC ... SRL referitoare la faptul că oferta sa a fost respinsă și prin comunicarea rezultatului procedurii nu i s-au comunicat motivele de respingere, Consiliul, analizând actul atacat reține că oferta contestatoarei a fost respinsă întrucât din „punct de vedere al componentei calitate (stabilită în baza

criteriilor tehnice de calitate) toate ofertele declarate câștigătoare s-au situat peste nivelul minim admis (precizat în OMEN nr. 5559/2013 și în caietul de sarcini) de 43 de puncte – între 49,19 puncte și 43,44 de puncte”, iar oferta acesteia a obținut 42,45 puncte. Pe de altă parte, Consiliul reține că, atașat comunicării rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a transmis contestatoarei și fișele de evaluare întocmite de cei 5 evaluatori, din conținutul cărora rezultă punctajele acordate de aceștia în etapa de evaluare a caracteristicilor tehnice de calitate ale proiectului de manual propus de contestatoare, astfel încât, autoarea contestației a luat cunoștință de motivele pentru care a fost punctată doar cu 42,45 puncte la criteriul tehnic de calitate. De altfel, contestatoarea a studiat dosarul achiziției la Consiliu și a luat cunoștință, inclusiv de modul în care au fost evaluate și punctate ofertele declarate câștigătoare, fapt ce a și condus la dezvoltarea criticilor formulate prin contestație.

În aceste condiții, Consiliul apreciază ca nefondată această critică a contestatoarei.

Pe de altă parte, având în vedere procedura de evaluare stabilită de autoritatea contractantă în cadrul caietului de sarcini, așa cum a fost reținută în preambulul motivării prezentei decizii, Consiliul constată că, într-adevăr, în mod greșit, autoritatea contractantă a declarat admisibilă oferta contestatoarei și a calculat punctajul aferent propunerii financiare în condițiile în care pentru criteriile tehnice de calitate aceasta a obținut un punctaj inferior celor 43 de puncte stabilite prin documentația de atribuire, aceasta fiind de fapt neconformă.

În raport de cele reținute, Consiliul constată ca fiind necesară reevaluarea proiectului de manual ofertat de contestatoare pentru lotul 315, cu încadrarea de către evaluatori a argumentelor care stau la baza acordării punctajelor în descriptorii menționați în caietul de sarcini și cu respectarea principiului transparenței stipulat de art. 2 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește susținerile intervenientei SC ...SRL, în calitate de lider al Asocierii ...SRL + ...SRL + ... SA, formulate în cadrul „Concluziilor scrise” transmise ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, referitoare la neîndeplinirea de către contestatoarea SC ... SRL a cerințelor minime de calificare prevăzute în documentația de atribuire (respectiv a cerințelor privind experiența similară impusă ofertanților, deținerea de certificat ORDA, a cerințelor privind experiența similară a personalului propus), intervenienta concluzionând implicit că, în mod eronat, autoritatea contractantă a stabilit că oferta contestatoarei este acceptabilă, Consiliul constată lipsa de interes a cererii de respingere a unei oferte a cărei acceptare în procedură nu i-a adus un prejudiciu.

Fiind desemnată câștigătoare a procedurii, intervenienta nu poate proba că o altă ofertă (inclusiv cea aparținând contestatoarei) îi poate provoca un prejudiciu, prin simpla prezență a acesteia printre ofertele neconforme.

În plus, criticarea de către intervenientă a ofertei contestatoarei echivalează cu o cerere de invalidare a actualului rezultat al procedurii de atribuire, demers contrar atât interesului său (ca ofertant desemnat

câștigător) cât și interesului autorității contractante (pe care îl susține prin cererea de respingere a contestației).

În aceste condiții, Consiliul va respinge ca nefondată excepția invocată de intervenientă privind tardivitatea prezentei contestații, iar contestația formulată de SC ... SRL urmează a fi admisă fiind necesar ca autoritatea contractantă să procedeze la reevaluarea proiectului de manual depus de contestatoare pentru acest lot (315) conform celor reținute în motivare.

Față de soluția pronunțată, cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, formulată de SC ...SRL, în calitate de lider al Asocierii ...SRL + ...SRL + ... SA, va fi respinsă ca nefondată.

În ceea ce privește contestația nr. 97/13.08.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 15416/13.08.2015, formulată de SC ... SRL împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire aferent Lotului 206 – Comunicare în limba maternă maghiară, clasa a II-a (dosar nr. .../2015):

Așa cum rezultă din prevederile documentației de atribuire, valoarea estimată a lotului nr. 206 – „Comunicare în limba maternă maghiară clasa a II-a”, este de 224.189 lei, fără TVA, prin urmare, mai mică decât pragul valoric prevăzut la art. 55 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006.

În cadrul acestui lot au fost depuse 2 oferte, între care și cea a contestatoarei S.C. ... S.R.L., așa cum rezultă din Procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 1383/17.07.2015, depus la dosarul cauzei.

Prin Raportul procedurii de atribuire nr. .../03.08.2015, oferta depusă de SC ...SRL a fost declarată câștigătoare în timp ce oferta contestatoarei a fost respinsă întrucât nu a întrunit minim 43 de puncte la criteriul „calitate” așa cum este stipulat în art. 8 alin. (5) din Procedura de achiziție a manualelor școlare pentru învățământul preuniversitar din 22.11.2013 – Anexa nr. 2 a Ordinului ministrului educației naționale nr. 5559/2013 privind regimul manualelor școlare în învățământul preuniversitar.

Procedând la verificarea excepției tardivității contestației, invocată din oficiu, Consiliul constată că aceasta este întemeiată având în vedere motivele prezentate în continuare.

Astfel, potrivit prevederilor art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256² alin. (1) din ordonanța de urgență.

Analizând cuprinsul contestației, Consiliul reține că actul atacat de către contestatoare, îl constituie „comunicarea rezultatului procedurii nr. 1613 din data de 04.08.2015”. Din documentele aflate la dosarul cauzei și din susținerile contestatoarei, se constată că adresa nr. 1613/04.08.2015 a fost comunicată contestatoarei prin fax, în data de 05.08.2015, prin urmare data de 05.08.2015 constituie data de referință la care contestatoarea a luat cunoștință de actul pretins nelegal al autorității contractante, respectiv respingerea ofertei sale.

Întrucât, valoarea estimată a lotului 206, al cărui rezultat este contestat în prezenta cauză, de 224.189 lei, este situată sub pragul prevăzut de art. 55 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006, astfel cum a fost modificat prin Regulamentul Comisiei Europene nr. 1336/2013 care modifică Directivele 2004/17/EC, 2004/18/EC și 2009/81/EC privitor la cuantumul noilor praguri valorice aplicabile în cadrul procedurilor de achiziție publică la nivel național, Consiliul constată incidența în speță a dispozițiilor art. 256² alin. (1) lit. b) și alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006 care stipulează următoarele:

„(1) Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de:(...)

b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2).

*(1¹) Prin excepție de la prevederile alin. (1), în cazurile prevăzute la art. 27 alin. (5), art. 28 alin. (3), respectiv art. 29 alin. (3), termenele prevăzute la alin. (1) se raportează la valoarea estimată a **fiecărui** lot, publicată în invitația de participare/anunțul de participare”.*

Potrivit art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, astfel cum a fost modificată, *„zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”.*

Date fiind dispozițiile legale evocate și documentele aflate la dosarul cauzei, contestatoarea a luat cunoștință despre respingerea ofertei sale la data de 05.08.2015, astfel că termenul legal de formulare a contestației s-a împlinit la data de 10.08.2015.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul constată că S.C. ... S.R.L. a înaintat contestația atât Consiliului cât și autorității contractante la data de 13.08.2015, documentul fiind înregistrat la Consiliu sub nr. 15416/13.08.2015.

În aceste condiții, contestația depusă de S.C. ... S.R.L. este tardiv formulată raportat la momentul înaintării ei atât către Consiliu cât și către autoritatea contractantă.

De asemenea, indicarea de către autoritatea contractantă ca termen de contestare „10 zile de la primirea prezentei comunicări” nu poate fi reținută de Consiliu, întrucât, în speță are incidență adagi-ul „nemo censetur ignorare legem”, „nimeni nu poate invoca necunoașterea legii”.

Luând în considerare toate aspectele de fapt și de drept invocate, în baza dispozițiilor art. 278 alin. (1), (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu

modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită excepția tardivității contestației invocată din oficiu, să respingă, ca tardivă, contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă și să dispună continuarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică aferent lotului 206.

Capătul de cerere formulat de contestatoare referitor la obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor „ce au fost efectuate în cursul soluționării prezentei contestații”, va fi respins de Consiliu motivat de faptul că, întrucât contestația, așa cum anterior s-a reținut, este tardivă iar în speță nu sunt incidente dispozițiile art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă, care dispun că „Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată”.

Fără pronunțare asupra fondului contestației formulată de S.C. ... S.R.L.

În ceea ce privește contestația formulată de Asociera ... SRL – SC ... SRL împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire aferent Lotului 235 – „Muzică și mișcare” clasa a II-a (dosar nr. .../2015):

Contestatoarea Asociera ... SRL – SC ... SRL a depus ofertă în cadrul lotului 235 – „Muzică și mișcare” clasa a II-a, alături de alte două asocieri de operatori economici. Potrivit procesului verbal de secretizare încheiat în 17.07.2015, oferta contestatoarei depusă pentru acest lot a fost secretizată având Cod secretizare 110.235.18.

După evaluarea ofertelor și aplicarea criteriului de atribuire, autoritatea contractantă a stabilit ofertele câștigătoare ca fiind cele depuse de Asociera SC ... SRL + SC ... SRL cu 95,32 puncte și Asociera ...SRL + ...SRL cu 91,93 puncte, ofertei depusă de Asociera ... SRL + SC ... SRL necalculându-i-se punctajul final întrucât nu a întrunit minim 43 de puncte la criteriile tehnice de calitate conform art. 8 alin. (5) din Anexa nr. 2 a Ordinului nr. 5559/2013, „din punct de vedere al componentei calitate (stabilită în baza criteriilor tehnice de calitate), toate ofertele declarate câștigătoare au un punctaj cuprins între 48,89 de puncte și 49,26 de puncte”, superior celui obținut de asociera contestatoare, de 42,85 puncte.

Rezultatul procedurii a fost comunicat contestatoarei, prin adresa nr. 1627/04.08.2015. Nemulțumită de acest rezultat, Asociera ... SRL – SC ... SRL a depus prezenta contestație ce formează obiectul prezentei cauze, dosar constituit la Consiliu sub nr. .../2015.

În cadrul aceluiași dosar, SC ...SRL, în calitate de lider al Asocierii ...SRL + ...SRL, asocierie declarată câștigătoare a acestui lot și clasată pe locul 2, a formulat cerere de intervenție în interesul autorității contractante, pe care, Consiliul a admis-o în principiu, în temeiul art. 64 alin. (2) din același act normativ având în vedere faptul că, fiind declarată câștigătoare, această asocierie de operatori economici are interesul ca actul autorității contractante prin care a fost declarată câștigătoare să fie menținut prin respingerea contestației. O asemenea cerere este admisibilă având în vedere că, prin dispozițiile art. 297 din OUG nr. 34/2006 legiuitorul a dispus că „În măsura în care prezenta

ordonanță de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun”.

De asemenea, Asocieria SCSRL + SC ... SRL, asociere declarată câștigătoare a acestui lot și clasată pe locul 1, a formulat în cadrul aceluiași dosar, cerere de intervenție accesorie, pe care, Consiliul a admis-o în principiu, în temeiul art. 64 alin. (2) din același act normativ având în vedere faptul că, fiind declarată câștigătoare, această asociere de operatori economici are interesul ca actul autorității contractante prin care a fost declarată câștigătoare să fie menținut prin respingerea contestației. O asemenea cerere este admisibilă având în vedere că, prin dispozițiile art. 297 din OUG nr. 34/2006 legiuitorul a dispus că „În măsura în care prezenta ordonanță de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun”.

Din conținutul contestației rezultă că aceasta cuprinde critici referitoare la modul în care a fost punctat, pentru criteriile tehnice de calitate, proiectul de manual ofertat de asocieria contestatoare, critici referitoare la conținutul comunicării rezultatului procedurii și critici referitoare la asocierile declarate câștigătoare pentru acest lot, respectiv Asocieria SCSRL + SC ... SRL și Asocieria SC ...SRL + ...SRL, „pentru neîndeplinirea cerințelor minime de calificare cerute prin fișa de date a achiziției” și, respectiv, sub aspectul prețului neobișnuit de scăzut în raport cu valoarea produselor și serviciilor care urmează a fi prestate, ofertate de cele două asocieri.

Analizând critica formulată de Asocieria ... SRL – SC ... SRL, referitoare la conținutul actului atacat, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, aspect ce rezultă din cele prezentate în continuare.

Potrivit documentației de atribuire așa cum a fost aceasta modificată, punctajul total calculat prin însumarea punctelor aferente propunerii financiare și a celui aferent factorilor tehnici de calitate urma să fie calculat doar ofertelor „acceptate în urma procesului de evaluare pe baza criteriilor tehnice de calitate”, care vor avea punctajul „în conformitate cu OMEN 5559/2013, art. 8 alin. (5) din Anexa 2”, potrivit căruia „Proiectele de manuale școlare care au obținut cel puțin 43 de puncte din 50 posibile se consemnează ca fiind proiecte de manuale școlare acceptate în urma procesului de evaluare pe baza criteriilor tehnice de calitate”, respectiv cel puțin 43 de puncte. Din conținutul procedurii de evaluare stabilită de autoritatea contractantă în cadrul caietului de sarcini, așa cum a fost reținută în preambulul motivării prezentei decizii, punctajul pentru propunerea financiară urma să fie acordat doar ofertelor conforme.

Din documentele depuse în dosarul achiziției, respectiv raportul procedurii de atribuire înregistrat sub nr. .../03.08.2015, rezultă că oferta depusă pentru lotul 235 de Asocieria ... SRL – SC ... SRL, nu i s-a calculat punctajul final, fiind „Respins calitate”, întrucât nu a întrunit minimum 43 de puncte pentru criteriile tehnice de calitate.

Potrivit art. 206 alin. (1) și (2) și ale art. 207 alin. (2) lit. b) și c) din OUG nr. 34/2006, „Autoritatea contractantă are obligația de a informa operatorii economici implicați în procedura de atribuire despre deciziile referitoare la rezultatul selecției, la rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică sau de încheiere a acordului-

cadru, la admiterea într-un sistem de achiziție dinamic, la rezultatul concursului de soluții ori, după caz, la anularea procedurii de atribuire și eventuala inițiere ulterioară a unei noi proceduri, în scris și cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile lucrătoare de la emiterea acestora, înăuntrul termenului prevăzut la art. 200. (2) Comunicarea prin care se transmite informarea prevăzută la alin. (1) se transmite și prin fax sau prin mijloace electronice” și „(2) În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: (...) b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini; c) fiecărui ofertant care a prezentat o ofertă acceptabilă și conformă, prin urmare admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru”.

În cadrul actului atacat autoritatea contractantă i-a comunicat Asocierii ... SRL – SC ... SRL aspectele reținute în raportul procedurii referitoare la oferta depusă de contestatoare pentru lotul 235, numele ofertanților declarați câștigători, precizând în același timp și avantajele relative ale ofertelor declarate câștigătoare, prin referire la criteriile tehnice de calitate și la punctajele obținute de oferta contestatoarei în comparație cu ofertele câștigătoare. Atașat comunicării rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a transmis contestatoarei fișele de evaluare întocmite de evaluatori pentru proiectul de manual al contestatoarei.

Având în vedere faptul că, oferta contestatoarei a obținut pentru criteriile tehnice de calitate un punctaj inferior pragului minim impus prin documentația de atribuire, respectiv 43 de puncte, prag prevăzut de art. 8 alin. (5) din Anexa nr. 2 la Ordinul ministrului educației nr. 5559/2013, fiind în fapt o ofertă neconformă, autoritatea contractantă avea obligația de a-i comunica motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini. Comunicându-i-se fișele de evaluare completate de evaluatori, contestatoarea a luat la cunoștință de aceste aspecte. În aceste condiții, critica autoarei contestației referitoare la conținutul actului atacat apare ca fiind nefondată.

De altfel, contestatoarea a luat cunoștință, după depunerea contestației, și de modul în care au fost evaluate celelalte proiecte de manual depuse pentru acest lot, prin faptul că a avut acces la dosarul achiziției depus la Consiliu, concluziile rezultate din studiul dosarului fiind transmise Consiliului prin adresa nr. 16.737/01.09.2015.

În ceea ce privește criticile referitoare la modul de acordare a punctelor pentru criteriile tehnice de calitate ofertei sale, Consiliul constată că acestea sunt în parte întemeiate.

Analizând aceste critici, Consiliul constată că, în preambulul contestației, autoarea acesteia a prezentat aspecte/critici cu caracter general privind modul de punctare a proiectului de manual oferat. Ulterior, acestea au fost particularizate pe fiecare criteriu tehnic de calitate, astfel că, analiza criticilor s-a făcut de Consiliu pe fiecare criteriu în parte.

Susținerea contestatoarei referitoare la diferența notabilă de apreciere între notele acordate de către evaluatori va fi analizată prin raportare la fiecare critică punctuală în parte, considerându-se însă că existența unor diferențe de punctaj între evaluatorii unui proiect de manual nu este de natură să conducă în mod automat la concluzia că punctaje sunt incorect acordate, atâta timp cât, pe de o parte, aceste punctaje sunt justificate de evaluatori, în mod transparent, prin raportare de descriptorii aferenți și diferențele nu depășesc minim 5 puncte, ceea ce ar presupune, potrivit Ordinului nr. 5559/2013, reevaluarea criteriilor tehnice de calitate, iar pe de altă parte, argumentele/explicațiile oferite de evaluatori care au acordat punctaje superioare nu sunt criticate de contestatoare.

Analizând criticile punctuale formulate de contestatoare Consiliul constată ca fiind întemeiate următoarele critici:

- pentru Criteriul de evaluare nr. I indicatorul 1 - „Corectitudinea științifică a informației oferite explicit prin text/imagini/elemente multimedia”, Consiliul constată că evaluatorul 4 a acordat 6 puncte, motivat de faptul că „în proporție de 50% conceptele/termenii/informațiile din conținutul proiectului de manual școlar (text/imagini/elemente multimedia) sunt corecte din punct de vedere științific”, fără însă să indice/argumenteze/exemplifice, în mod transparent, care termeni/informații/concepte nu sunt în totalitate corecte, situație ce ar fi permis verificarea corectitudinii acordării acestui punctaj.

- pentru Criteriul de evaluare nr. I indicatorul 3 - „Corectitudinea științifică a itemilor de evaluare/autoevaluare”, evaluatorul 4 a acordat 7 puncte motivând acest punctaj prin faptul că „În proporție de 50% dintre itemii de evaluare există în proiect”. Având în vedere faptul că descriptorii aferenți acestui indicator prevăd că „Itemii din proiectul de manual școlar (atât în varianta tipărită, cât și în varianta digitală): sunt proiectați în conformitate cu regulile evaluării; evaluează competențele specifice; evaluează informația științifică relevantă; contribuie la dezvoltarea deprinderilor de autoevaluare; sunt însoțiți de indicații/modele de rezolvare, acolo unde este cazul”, criticile referitoare la faptul că punctajul acordat nu este justificat întrucât, pe de o parte, face referire la alt indicator decât cel în discuție, iar pe de altă parte, că nu s-a arătat cum s-a ajuns la proporția de 50%, sunt întemeiate, argumentul evaluatorului nefăcând referire/trimitere la descriptorii anterior citați pentru a putea aprecia dacă argumentul are legătură cu indicatorul analizat și dacă proporția de 50% este corect reținută.

- critica referitoare la aprecierea evaluatorului 5, în analiza criteriului tehnic de calitate I indicatorul 2, pentru care acesta a acordat 9 puncte și a reținut faptul că textele anumitor cântece, enumerate în fișa de evaluare, „nu reflectă realitatea” și „transmit emoții negative” este întemeiată, în condițiile în care descriptorii aferenți acestui indicator prevăd că „Informația științifică dată prin text/imagini/elemente multimedia este relevantă pentru: competențele specifice; conținuturile din programa școlară; elev, la nivel personal și la nivel de comunitate sau societate; situații reale din societatea contemporană; susținerea demersului didactic”, iar motivarea potrivit căreia „nu reflectă realitatea”, deși poate conduce, potrivit caietului de sarcini, la acordarea a 9 puncte, nu este susținută cu argumente sau exemple concrete care să demonstreze corectitudinea acestei susțineri. Pe de altă parte, mențiunea evaluatorului potrivit căreia anumite cântece „transmit emoții negative”, nu are legătură cu descriptorii enunțați anterior.

- critica formulată în prezentarea aspectelor generale, dezvoltată în cadrul concluziilor scrise formulate după studiul dosarului achiziției publice, referitoare la aprecierea unuia dintre evaluatori, identificat de Consiliu ca fiind evaluatorul 2, potrivit căreia în legătură cu criteriul I indicatorul 2, pentru care a acordat 9 puncte, a reținut că „Informația nu este relevantă pentru situații reale din societatea contemporană” este întemeiată, întrucât aprecierea evaluatorului nu este susținută cu argumente/exemple concrete care să demonstreze corectitudinea acestei susțineri. Precizarea situațiilor concrete în care este incidentă această susținere ar fi condus la verificarea facilă a corectitudinii acestei concluzii și la respectarea principiului transparenței prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006 .

- criticile contestatoarei privind aspectele reținute de unii evaluatori în referire la criteriul II – „Abordarea ...a conținutului învățării”, respectiv referirile la compoziții străine (evaluatorul 4 – indicatorul 2 reține în acordarea celor 8 puncte că „pornește de la prezentarea sunetelor vocale de la «Serenada» lui Franz Schubert, (...) se pornește de la basmele rusești”), la faptul că propunerea de cântec „Mesteacănul” nu dezvoltă competențe din programa școlară (reținută de evaluatorul 3 aferent indicatorului 2), la faptul că „aplicarea conținutului științific generează confuzie: «a cânta frumos»” (reținută de evaluatorul 3 aferent indicatorului 1) și la aspectele reținute privind definiția colindului și „observația din chenarul galben” (evaluatorul 4 aferent indicatorului 3), sunt întemeiate în condițiile în care motivele enumerate de evaluatori nu fac referire concretă la descriptorii aferenți celor trei indicatori neputându-se astfel concluziona în ce măsură aceștia sunt îndepliniți sau nu, deci neputându-se verifica corectitudinea acordării punctajelor. Astfel, este de reținut că potrivit descriptorilor aferenți criteriului II, se punctează cu maximum de puncte următoarele: „II.1 Coerența logică internă a disciplinei este evidentă la nivelul prezentării, aplicării și interpretării conținutului științific prin: explicații detaliate; evidențierea relațiilor de cauzalitate; argumentare; explicarea simbolurilor utilizate; interpretarea și operaționalizarea conceptelor.”, „II.2 Toate activitățile practice și exemplele din proiectul de manual școlar: formează/dezvoltă competențele din programa școlară; sunt necesare în viața cotidiană;

favorizează dezvoltarea intelectuală și socială a elevilor; încurajează creativitatea și gândirea critică; dezvoltă puterea de decizie” și „II.3 Toate conținuturile științifice prezentate în proiectul de manual școlar și mesajele elementelor multimedia: sunt adecvate nivelului de vârstă/de dezvoltare a elevilor; sunt adecvate specificului disciplinei; se bazează, în mod explicit, pe achizițiile anterioare ale elevilor și pe informații noi, din aceeași disciplină sau din alte discipline, din clase anterioare sau din aceeași clasă; favorizează dezvoltarea intelectuală și socială a elevilor”.

- critica privind aprecierea evaluatorului 4 și cea a evaluatorului 3, în acordarea a 9 puncte pentru criteriul II indicatorul 1, respectiv «împarte unitatea de învățare „Melodia” pe două semestre», este întemeiată, motivul invocat nefiind încadrat în descriptorii enunțați anterior, deci neputând-se stabili corectitudinea acordării acestui punctaj.

- critica referitoare la modul de evaluare, de către evaluatorul 2, a criteriului II indicatorul 3, care a reținut în acordarea punctajului de 9 puncte, faptul că „conținuturile nu se bazează pe achiziții anterioare din domeniul matematică și științe sau comunicare” este întemeiată în condițiile în care motivul nu indică în mod concret/nu exemplifică achizițiile anterioare pe care le-a avut în vedere, acest motiv nefiind argumentat;

- critica referitoare la faptul că pentru criteriul tehnic de calitate V indicator 2, evaluatorul 4 a acordat 8 puncte, reținând însă doar aspecte pozitive în referire la proiectul de manual analizat, respectiv „Limbajul utilizat, dimensiunea frazelor și modul de expunere al informațiilor/conceptelor noi conduc la dezvoltarea competențelor din programă” este întemeiată, în condițiile în care, pentru punctarea acestui indicator, potrivit caietului de sarcini, descriptorii ce trebuiau avuți în vedere prevedeau ca „În toate conținuturile proiectului de manual școlar, utilizarea informațiilor/termenilor/conceptelor noi este: graduală; echilibrată. Limbajul utilizat, dimensiunea frazelor și modul de expunere a informațiilor/termenilor/conceptelor noi conduc la: formarea/dezvoltarea competențelor din programa școlară; dezvoltarea limbajului de specialitate”, iar evaluatorul nu a indicat, în acordarea punctajului, care dintre acești indicatori nu au fost respectați, punctajul acordat nefiind justificat/argumentat.

- critica potrivit căreia justificarea reținută de evaluatorul 4 pentru punctarea cu 8 puncte a criteriului VII indicator 1, dezvoltată în cadrul concluziilor scrise, este întemeiată în condițiile în care afirmația evaluatorului potrivit căreia „Între varianta tipărită și cea digitală apar unele diferențe – la cea digitală apar unele exerciții de consolidare care nu apar la cea tipărită” nu este încadrată de emitentul ei în niciunul din descriptorii aferenți acestui indicator, respectiv „În proiectul de manual școlar, prezentarea conținuturilor este realizată: într-o concepție unitară (consecvența stilului de prezentare, alegerea textelor ilustrative, a imaginilor, a conținuturilor elementelor multimedia, realizarea schemelor); promovează valori și atitudini, programa școlară fiind abordată în mod atractiv. Varianta digitală a proiectului de manual școlar presupune: competențe digitale minimale; utilizare facilă; timp redus de familiarizare cu modul de utilizare. Varianta digitală și varianta tipărită a

proiectului de manual școlar sunt realizate într-o concepție unitară și nediferențiată”.

- critica formulată în cadrul concluziilor scrise transmise după studiul dosarului achiziției publice, apreciată ca fiind o dezvoltare a criticilor formulate în contestație, referitoare la modul de acordare a punctajelor pentru criteriile tehnice de calitate, respectiv a punctajului pentru criteriul tehnic de calitate III indicatorul 1 acordat de evaluatorul 1 este întemeiată, întrucât motivarea evaluatorului „structurarea textului se realizează numai proporție de 75% dintre conținuturile proiectului, prin elemente grafice/multimedia, într-o manieră clar/coerentă, asigurându-se înțelegerea”, nu este susținută cu argumente/exemple concrete care să faciliteze posibilitatea verificării corectitudinii acordării acestui punctaj, în condițiile în care, potrivit metodologiei de evaluare a proiectelor de manual, aprobată prin Ordinul nr. 5559/2013, al ministrului educației, evaluatorii au obligația să argumenteze punctajele acordate.

- critica formulată în cadrul concluziilor scrise transmise după studiul dosarului achiziției publice, apreciată ca fiind o dezvoltare a criticilor formulate în contestație, referitoare la modul de acordare a punctajelor pentru criteriile tehnice de calitate, respectiv a punctajului pentru criteriul tehnic de calitate III indicator 3 de către evaluatorul 1 este întemeiată, întrucât motivarea evaluatorului „Metodele/tehnicele/strategiile activ-participative sunt utilizate numai în proporție de 75%, conducând la implicarea elevului/participarea lui conștientă”, nu este susținută cu argumente/exemple concrete care să faciliteze posibilitatea verificării corectitudinii acordării acestui punctaj, evaluatorii având obligația să argumenteze punctajele acordate. Astfel, potrivit Metodologiei de evaluare a calității manualelor, aprobată prin Ordinul nr. 5559/2013, emis de Ministrul educației, evaluatorii aveau obligația de a evalua calitatea proiectelor de manual prin raportare la criteriile, indicatorii și descriptorii stabiliți prin documentația de atribuire, fiind obligatoriu ca punctajele acordate și menționate în fișele de evaluare să fie însoțite, așa cum dispune art. 4 alin. (2) din metodologia invocată, însoțite de argumente sau exemple care să le susțină.

- critica prezentată în cadrul concluziilor scrise formulate după studiul dosarului achiziției publice, apreciată ca fiind o dezvoltare a criticilor formulate în contestație, referitoare la modul de acordare a punctajelor pentru criteriile tehnice de calitate, respectiv a punctajului pentru criteriul tehnic de calitate V indicator 1 de către evaluatorul 1 este întemeiată, întrucât motivarea evaluatorului „Conținuturile, limbajul și topica proiectului de manual sunt corecte, coerente numai în proporție de 75%, asigurând coerența și accesibilitatea”, nu este susținută cu argumente/exemple concrete care să faciliteze posibilitatea verificării corectitudinii acordării acestui punctaj, lipsa indicării argumentelor/exemplilor avute în vedere la acordarea punctajului putând fi apreciată ca fiind simple afirmații. Potrivit Metodologiei de evaluare a calității manualelor, aprobată prin Ordinul nr. 5559/2013, emis de Ministrul educației, evaluatorii aveau obligația de a evalua calitatea proiectelor de manual prin raportare la criteriile, indicatorii și descriptorii stabiliți prin documentația de atribuire, fiind obligatoriu ca punctajele acordate și

menționate în fișele de evaluare să fie însoțite, așa cum dispune art. 4 alin. (2) din metodologia invocată, de argumente sau exemple care să le susțină.

- critica prezentată în cadrul concluziilor scrise formulate după studiul dosarului achiziției publice, apreciată ca fiind o dezvoltare a criticilor formulate în contestație, referitoare la modul de acordare a punctajelor pentru criteriile tehnice de calitate, respectiv a punctajului pentru criteriul tehnic de calitate VI indicator 1 de către evaluatorul 1 este întemeiată, întrucât motivarea evaluatorului potrivit căreia „Elementele tehnice sunt respectate numai în proporție de 75%. Textul este lizibil, clar. Paginile, capitolele, itemii de evaluare/autoevaluare, elemente multimedia sunt adecvate numai în proporție de 75%”, nu este susținută cu argumente/exemple concrete care să faciliteze posibilitatea verificării corectitudinii acordării acestui punctaj. Potrivit Metodologiei de evaluare a calității manualelor, aprobată prin Ordinul nr. 5559/2013, emis de Ministrul educației, evaluatorii aveau obligația de a evalua calitatea proiectelor de manual prin raportare la criteriile, indicatorii și descriptorii stabiliți prin documentația de atribuire, fiind obligatoriu ca punctajele acordate și menționate în fișele de evaluare să fie însoțite, așa cum dispune art. 4 alin. (2) din metodologia invocată, de argumente sau exemple care să le susțină.

- critica formulată în cadrul concluziilor scrise transmise după studiul dosarului achiziției publice, apreciată ca fiind o dezvoltare a criticilor formulate în contestație, referitoare la modul de acordare a punctajelor pentru criteriile tehnice de calitate, respectiv a punctajului pentru criteriul tehnic de calitate VII indicatori 1, 2 și 3 de către evaluatorul 1 este întemeiată, întrucât motivele invocate de acesta în acordarea punctajelor (8 puncte pentru fiecare indicator), respectiv „prezentarea conținuturilor este realizată într-o concepție unitară numai în proporție de 75%, promovând valori și atitudini. Varianta digitală a proiectului presupune competențe digitale minimale și o utilizare relativ facilă”, „Competențele sunt menționate explicit la începutul proiectului de manual, competențele fiind corelate finalităților practice numai în proporție de 75%. Manualul are cuprinsul corespunzător” și „Alternanța textului cu imaginile, elementele multimedia este realizată numai în proporție de 75% (atât în varianta tipărită cât și în cea digitală)” nu sunt susținute cu argumente/exemple concrete care să faciliteze posibilitatea verificării corectitudinii acordării acestui punctaj. Potrivit Metodologiei de evaluare a calității manualelor, aprobată prin Ordinul nr. 5559/2013, emis de Ministrul educației, evaluatorii aveau obligația de a evalua calitatea proiectelor de manual prin raportare la criteriile, indicatorii și descriptorii stabiliți prin documentația de atribuire, fiind obligatoriu ca punctajele acordate și menționate în fișele de evaluare să fie însoțite, așa cum dispune art. 4 alin. (2) din metodologia invocată, de argumente sau exemple care să le susțină.

- critica formulată în prezentarea aspectelor generale, dezvoltată în cadrul concluziilor scrise formulate după studiul dosarului achiziției publice, referitoare la aprecierea unuia dintre evaluatori, identificat de Consiliu ca fiind evaluatorul 2, potrivit căreia în legătură cu criteriul I indicatorul 3, pentru care a acordat 9 puncte, a reținut că „nu sunt notați

descriptorii de performanță, nu este evaluată informația științifică relevantă”, este întemeiată, motivarea evaluatorului nefiind susținută cu argumente/exemple concrete care, pe de o parte să aibă legătură cu descriptorii aferenți indicatorului („Itemii din proiectul de manual școlar (atât în varianta tipărită, cât și în varianta digitală): sunt proiectați în conformitate cu regulile evaluării; evaluează competențele specifice; evaluează informația științifică relevantă; contribuie la dezvoltarea deprinderilor de autoevaluare; sunt însoțiți de indicații/modele de rezolvare, acolo unde este cazul.”), iar pe de altă parte, să faciliteze posibilitatea verificării corectitudinii acordării acestui punctaj.

- critica prezentată în cadrul concluziilor scrise transmise după studiul dosarului achiziției publice, apreciată ca fiind o dezvoltare a criticilor formulate în contestație, referitoare la modul de acordare a punctajelor pentru criteriile tehnice de calitate, respectiv a punctajului pentru criteriul tehnic de calitate III indicatori 2 și 3 de către evaluatorul 2 este întemeiată, întrucât motivările evaluatorului pentru acordarea a câte 8 puncte, potrivit căroră „nu se valorifică din punct de vedere intra, inter, multidiscplinar competențele” și „nu este îndeplinit criteriul efortului liber asumat, nu sunt suficiente activități de consolidare a cunoștințelor”, nu sunt susținute cu argumente/exemple concrete. Potrivit Metodologiei de evaluare a calității manualelor, aprobată prin Ordinul nr. 5559/2013, emis de Ministrul educației, evaluatorii aveau obligația de a evalua calitatea proiectelor de manual prin raportare la criteriile, indicatorii și descriptorii stabiliți prin documentația de atribuire, fiind obligatoriu ca punctajele acordate și menționate în fișele de evaluare să se regăsească, așa cum dispune art. 4 alin. (2) din metodologia invocată, însoțite de argumente sau exemple care să le susțină.

- critica formulată în cadrul concluziilor scrise transmise după studiul dosarului achiziției publice, apreciată ca fiind o dezvoltare a criticilor formulate în contestație, referitoare la modul de acordare a punctajelor pentru criteriile tehnice de calitate, respectiv a punctajului pentru criteriul tehnic de calitate IV indicator 3 de către evaluatorul 3 este întemeiată, întrucât motivul reținut de evaluator pentru acordarea celor 9 puncte, respectiv „Informațiile noi sunt introduse explicit, prin intermediul eroului, cărți și prin ilustrații”, nu identifică în mod concret, prin raportare la descriptorii aferenți indicatorului („Pe tot parcursul proiectului de manual școlar, introducerea conținuturilor din programa școlară se bazează, în mod explicit pe: achizițiile anterioare ale elevilor și/sau pe informații noi; informații din aceeași disciplină și/sau din alte discipline; informații din clase anterioare și/sau din aceeași clasă; concepte/termini/informații cu valoare științifică consacrată.”), care sunt argumentele concrete care au condus la acordarea acestui punctaj sau care dintre descriptorii nu a fost îndeplinit de către proiectul de manual.

- critica formulată în cadrul concluziilor scrise transmise după studiul dosarului achiziției publice, apreciată ca fiind o dezvoltare a criticilor formulate în contestație, referitoare la modul de acordare a punctajelor pentru criteriile tehnice de calitate, respectiv a punctajului pentru criteriul tehnic de calitate V indicator 2 de către evaluatorul 3 este întemeiată, întrucât motivul reținut de evaluator pentru acordarea celor

9 puncte, respectiv „Conceptele noi conduc gradual și echilibrat spre formarea și dezvoltarea competențelor”, nu identifică în mod concret, prin raportare la descriptorii aferenți indicatorului („În toate conținuturile proiectului de manual școlar, utilizarea informațiilor/termenilor/conceptelor noi este: graduală; echilibrată. Limbajul utilizat, dimensiunea frazelor și modul de expunere a informațiilor/termenilor/conceptelor noi conduc la: formarea/dezvoltarea competențelor din programa școlară; dezvoltarea limbajului de specialitate”), care sunt argumentele concrete care au condus la acordarea acestui punctaj sau care dintre descriptori nu a fost îndeplinit de către proiectul de manual.

- critica formulată în cadrul concluziilor scrise transmise după studiul dosarului achiziției publice, apreciată ca fiind o dezvoltare a criticilor formulate în contestație, referitoare la modul de acordare a punctajelor pentru criteriile tehnice de calitate, respectiv a punctajului pentru criteriul tehnic de calitate VI indicator 2 de către evaluatorul 3 este întemeiată, întrucât motivul reținut de evaluator pentru acordarea celor 9 puncte, respectiv „Elementele corespund și completează informația științifică; susțin mesajul pedagogic; permit formarea/dezvoltarea competențelor; rularea este ușoară și timpul de încărcare este redus”, nu identifică în mod concret, prin raportare la descriptorii aferenți indicatorului („În toate conținuturile proiectului de manual școlar este respectată calitatea tehnică a elementelor multimedia care corespund și completează informația din text, astfel: elementele grafice/audio/video sunt clare și originale; elementele grafice/video sunt adecvate din punct de vedere cromatic și al dimensiunilor; elementele audio sunt adecvate din punctul de vedere al calității înregistrării; elementele multimedia îmbunătățesc semnificativ experiența de învățare a elevului. Toate elementele multimedia:redau detalii semnificative; corespund informației din text; sprijină înțelegerea conținuturilor proiectului de manual școlar; susțin mesajul pedagogic al acestuia, contribuind la formarea/dezvoltarea competențelor. Varianta digitală a proiectului de manual școlar permite rularea, cu ușurință, a elementelor multimedia. Timpul de încărcare în pagină a elementelor multimedia este redus.”), care sunt argumentele concrete care au condus la acordarea acestui punctaj sau care dintre descriptori nu a fost îndeplinit de către proiectul de manual.

- critica formulată în cadrul concluziilor scrise transmise după studiul dosarului achiziției publice, apreciată ca fiind o dezvoltare a criticilor formulate în contestație, referitoare la modul de acordare a punctajelor pentru criteriile tehnice de calitate, respectiv a punctajului pentru criteriul tehnic de calitate VII indicator 1 de către evaluatorul 3 este întemeiată, întrucât motivul reținut de evaluator pentru acordarea celor 9 puncte, respectiv „Textele ilustrative sunt prezentate unitar, imaginile sunt clare și facilitează învățarea, varianta digitală solicită competențe digitale minime”, nu identifică în mod concret, prin raportare la descriptorii aferenți indicatorului („În proiectul de manual școlar, prezentarea conținuturilor este realizată: într-o concepție unitară (consecvența stilului de prezentare, alegerea textelor ilustrative, a imaginilor, a conținuturilor elementelor multimedia, realizarea

schemelor); promovează valori și atitudini, programa școlară fiind abordată în mod atractiv. Varianta digitală a proiectului de manual școlar presupune: competențe digitale minimale; utilizare facilă; timp redus de familiarizare cu modul de utilizare. Varianta digitală și varianta tipărită a proiectului de manual școlar sunt realizate într-o concepție unitară și nediferențiată.”), care sunt argumentele concrete care au condus la acordarea acestui punctaj, respectiv care dintre descriptori nu a fost îndeplinit de către proiectul de manual.

- critica formulată în cadrul concluziilor scrise transmise după studiul dosarului achiziției publice, apreciată ca fiind o dezvoltare a criticilor formulate în contestație, referitoare la modul de acordare a punctajelor pentru criteriile tehnice de calitate, respectiv a punctajului pentru criteriul tehnic de calitate III indicator 2 de către evaluatorul 4 este întemeiată, întrucât motivul reținut de evaluator pentru acordarea celor 9 puncte, respectiv „Relațiile intra, inter și multidisciplinare sunt relevante pentru experiența și interesele elevilor la nivel personal și social; finalitățile educației”, nu identifică în mod concret, prin raportare la descriptorii aferenți indicatorului („Prin toate conținuturile proiectului de manual școlar se asigură formarea/dezvoltarea și valorificarea competențelor: din punctul de vedere intra, inter și multidisciplinar; din punctul de vedere al experienței de viață; Toate relațiile intra, inter și multidisciplinare din conținutul proiectului de manual școlar sunt relevante pentru: experiența și interesele elevilor la nivel personal și social; finalitățile educației.”), care sunt argumentele concrete care au condus la acordarea acestui punctaj, respectiv care dintre descriptori nu a fost îndeplinit de către proiectul de manual.

- critica formulată în cadrul concluziilor scrise depuse după studiul dosarului achiziției publice, apreciată ca fiind o dezvoltare a criticilor formulate în contestație, referitoare la modul de acordare a punctajelor pentru criteriile tehnice de calitate, respectiv a punctajului pentru criteriul tehnic de calitate III indicator 3 de către evaluatorul 4 este întemeiată, întrucât motivul reținut de evaluator pentru acordarea celor 8 puncte, respectiv „în proporție de 75% metodele și tehnicile sunt activ-participative. Nu se sistematizează suficient cunoștințele” nu identifică în mod concret, prin raportare la descriptorii aferenți indicatorului, care sunt argumentele/exemplele concrete care au condus la acordarea acestui punctaj, respectiv care dintre descriptori nu a fost îndeplinit de către proiectul de manual.

- critica formulată în cadrul concluziilor scrise transmise după studiul dosarului achiziției publice, apreciată ca fiind o dezvoltare a criticilor formulate în contestație, referitoare la modul de acordare a punctajelor pentru criteriile tehnice de calitate, respectiv a punctajului pentru criteriul tehnic de calitate VI indicator 1 de către evaluatorul 4 este întemeiată, întrucât motivul reținut de evaluator pentru acordarea celor 9 puncte, respectiv „La pag. 46 (I) evaluare fără itemi de evaluare, doar orală”, nu este încadrat în niciunul dintre descriptorii aferenți acestui indicator, respectiv „Proiectul de manual școlar este unitar machetat. În toate conținuturile sunt respectate elementele tehnice, astfel textul: este lizibil, este clar; are o spațiere echilibrată; utilizează caracterele specifice limbii în care este redactat manualul. Toate paginile,

capitolele și toți itemii de evaluare/autoevaluare sunt numerotate adecvat și consecvent. Toate elementele multimedia sunt evidențiate. Toate elementele grafice/video sunt clare și adecvate vizual (dimensiune, proporții, cromatică, poziționare). Toate instrucțiunile și mesajele de avertizare respectă principiul consecvenței în modul de afișare”. Ori, potrivit art. 4 alin. (1) și (2) din „Metodologia de evaluare a calității proiectelor de manuale școlare pentru învățământul preuniversitar din 22.11.2013”, aprobat prin Ordinul nr. 5559/2013 emis de ministrul educației „(1) Evaluatorul de proiecte de manuale școlare analizează fiecare proiect de manual școlar și completează fișa-tip de evaluare a acestuia, prevăzută în anexa care face parte integrantă din prezenta metodologie. (2) Evaluatorul de proiecte de manuale școlare menționează în fișa de evaluare argumente/exemple care susțin punctajul acordat fiecărui indicator”, în timp ce, potrivit art. 2 lit. d) din același act normativ definește fișă-tip de evaluare a calității proiectului de manual școlar ca fiind un instrument de evaluare, completat în format electronic și tipărit de către evaluatorii de proiecte de manuale școlare, care cuprinde criteriile tehnice de calitate.

Concluzionând, în ceea ce privește criticile despre care s-a reținut că sunt întemeiate, Consiliul constată că în aprecierea calității proiectului de manual al contestatoarei, o parte dintre evaluatori nu au respectat principiul tratamentului egal și principiul transparenței prevăzute de art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din OUG nr. 34/2006, în sensul că nu au justificat punctajele acordate prin referire la descriptorii corespunzători. Consiliul apreciază că acordarea punctajelor trebuie să permită verificarea lor de către orice persoană interesată (oferant, CNSC, instanță), principiul transparenței și al tratamentului egal fiind necesar să fie aplicate și în această etapă de acordare a punctajelor, sub acest aspect critica fiind întemeiată.

Pe de altă parte, Consiliul constată ca fiind neîntemeiate următoarele critici:

- critica privind acordarea punctajului pentru Criteriul de evaluare nr. I indicatorul 2 - „Relevanța informației oferite prin text/imagini/elemente multimedia, raportată la programa școlară”. Evaluatorul 4 a acordat 8 puncte, motivând acordarea acestui punctaj prin faptul că „Indicațiile de mișcare scrise în rând cu versurile îngreunează accesibilitatea”. Susținerea contestatoarei referitoare la menirea indicațiilor vizuale reprezintă propria interpretare/viziune, așa cum, evaluatorii au, la rândul lor, propriile interpretări și aprecieri ale informațiilor analizate, fiecare dintre aceștia făcând uz de competențele metodologice dar și de competențele de evaluare a activității didactice.

- criticile autoarei contestației privind mențiunile evaluatorilor care au reținut existența unor greșeli științifice, mențiuni identificate de Consiliu ca aparținând evaluatorului 4 în evaluarea criteriului tehnic de calitate I, sunt neîntemeiate, motivat, pe de o parte, de faptul că mențiunile criticate reprezintă doar o parte din argumentele identificate de evaluator pentru acordarea punctajului corespunzător indicatorului, celelalte exemple indicate de evaluator nefiind contestate, iar pe de altă parte, de faptul că analiza proiectului de manual este rezultatul propriilor aprecieri ale evaluatorului formulate în baza competențelor metodologice

și a competențelor de evaluare a activității didactice, prin raportare la descriptorii impuși prin documentația de atribuire.

- critica referitoare la punctarea de către evaluatorul 3 a criteriului III indicator 3 - „Utilizarea metodelor/tehnicilor/strategiilor activ-participative” este neîntemeiată în condițiile în care, alături de alte motive menționate pentru acordarea celor 8 puncte s-a reținut „Manualul oferă puține tehnici activ-participative (...); alte sarcini permit doar participarea pasivă (Audițiile muzicale)”, indicând astfel situația în care este incident aspectul reținut. În condițiile în care, argumentul evaluatorului, stabilit în baza competențelor metodologice și a competențelor de evaluare a activității didactice a acestuia, se încadrează în descriptorii aferenți acestui indicator, potrivit cărora „Metodele/tehnicile/ strategiile didactice utilizate sunt activ-participative, diversitatea lor conducând la: implicarea elevului; participarea lui conștientă; efortul liber asumat. Toate activitățile de învățare propuse sunt original concepute și atractive, asigurând în mod eficient; înțelegerea cunoștințelor; sistematizarea cunoștințelor; consolidarea cunoștințelor; dezvoltarea intelectuală a elevului”, rezultă că oferta contestatoarei nu putea obține un punctaj superior celui acordat de evaluator, (nefiind relevantă proporția în care există metode sau tehnici active participative) atâta timp cât pentru obținerea a 9 sau 10 puncte, toate (adică 100%) „metodele/tehnicile/ strategiile didactice utilizate” trebuiau să fie activ-participative, neîndeplinirea de către cel puțin una din metodele/tehnicile/strategiile didactice a cerinței privind caracterul activ-participativ însemnând mai puțin de 100% și deci punctaj mai mic de 8 puncte.

- critica prezentată în cadrul aspectelor generale și dezvoltată prin concluziile scrise, privind modul de evaluare a ofertei sale pentru criteriul IV indicatorul 1, potrivit căreia evaluatorul 4 a acordat 5 puncte „fără a justifica modalitatea de punctare respectiv fără a arăta în concret motivul pentru care consideră spre exemplu că temele recapitulative sunt prevăzute la final de proiect” este neîntemeiată, motivat de faptul că, argumentele indicate de acest evaluator, respectiv „temele recapitulative sunt prevăzute exclusiv la final de proiect. Evidențiază aspectele mai puțin semnificative pentru achiziții de învățare”, corespund unui punctaj de 5 puncte, contestatoarea nesustținând sau nedovedind faptul că oferta sa îndeplinește ceilalți descriptori aferenți acestui indicator, adică „temele recapitulative/de sinteză sunt distribuite echilibrat, conduc la formarea/dezvoltarea competențelor din programa școlară”, care ar fi putut conduce la obținerea unor punctaje superioare.

- susținerile contestatoarei referitoare la punctarea criteriului IV indicator 1, de către evaluatorul 4, apar ca fiind neîntemeiate, în condițiile în care, acestea fac referire la evaluări/teste fără a formula critici concrete prin indicarea motivelor invocate de evaluatori pentru acordarea punctajelor de care aceasta este nemulțumită.

- critica prezentată în cadrul aspectelor generale și dezvoltată prin concluziile scrise, privind modul de evaluare a ofertei sale pentru criteriul V indicatorul 1, potrivit căreia punctajul de 6 puncte, acordat de către evaluatorul 4, „fără a justifica modalitatea de punctare respectiv fără a arăta în concret motivul pentru care consideră că proiectul de manual se

încadrează în cerințele caietului de sarcini” este neîntemeiată, motivat de faptul că, așa cum rezultă din fișa de evaluare, evaluatorul a reținut că „apar numeroase greșeli de exprimare și de logică” indicând în mod concret situațiile identificate în acest sens. Faptul că evaluatorul nu a indicat, în acest caz, proporția în care se întâlnesc aceste greșeli nu este de natură să conducă la concluzia că punctajul nu a fost justificat, întrucât, pentru a obține punctaje superioare celui în discuție, proiectul de manual al contestatoarei ar fi trebuit, potrivit caietului de sarcini, să îndeplinească descriptorii aferenți acestor punctaje, respectiv minim „Conținutul proiectului de manual școlar este astfel redactat încât să asigure: dezvoltarea limbajului de specialitate; operaționalizarea conceptelor în contexte noi”. Ori, contestatoarea nu a făcut susțineri și nici nu a depus dovezi că proiectul său de manual îndeplinește acești descriptorii.

- susținerea contestatoarei referitoare la faptul că existența greșelilor apărute în proiectul de manual (exprimările de tipul „acompaniați-vă”, „siunteleor”, lipsa diacriticilor) pot fi remediate ușor este neîntemeiată, în condițiile în care, potrivit prevederilor caietului de sarcini, pagina 2, „Ofertanții vor prezenta formele finale ale celor două variante de manuale asupra cărora, singura intervenție ulterioară care se acceptă, este înlocuirea copertei și a paginii de gardă prin adăugarea elementelor de personalizare (autori, referenți, descriere CIP, numărul Ordinului MECS de aprobare etc.)”, îndreptarea greșelilor în discuție neîncadrându-se în excepția prevăzută de autoritatea contractantă.

- susținerea contestatoarei referitoare la mențiunea evaluatorului 5, în aprecierea criteriului V indicatorul 2, care a reținut că „sunt cuvinte dificil de înțeles fără dicționar: amplifică, atestă, epuizează, balalaică. Se puteau folosi sinonime”, potrivit căreia elevii trebuie încurajați să folosească dicționarele la orice disciplină, nu poate fi reținută în aprecierea incorectitudinii acordării punctajului pentru acest indicator, întrucât contestatoarea nu infirmă concluzia evaluatorului ci oferă soluții pentru rezolvarea acestei situații, toate acestea în condițiile în care analiza proiectului de manual este rezultatul propriilor aprecieri ale evaluatorului formulate în baza competențelor metodologice și a competențelor de evaluare a activității didactice, prin raportare la descriptorii aferenți, potrivit cărora „În toate conținuturile proiectului de manual școlar, utilizarea informațiilor/termenilor/ conceptelor noi este: graduală; echilibrată. Limbajul utilizat, dimensiunea frazelor și modul de expunere a informațiilor/termenilor/ conceptelor noi conduc la: formarea/dezvoltarea competențelor din programa școlară; dezvoltarea limbajului de specialitate”.

- critica privind argumentul reținut de evaluatorul 5 [Ghidul CRI – Greierele dirijor, folosește cuvinte (...) care nu induc elevilor o însușire estetică a vocabularului] în aprecierea cu 9 puncte a criteriului V indicator 1 este neîntemeiată în condițiile în care, pe de o parte, contestatoarea nu critică irelevanța argumentului în raport de descriptorii aferenți indicatorului, iar pe de altă parte, acesta reprezintă rezultatul aprecierilor proprii evaluatorului formulate în baza competențele metodologice și a competențelor de evaluare a activității didactice, prin raportare la descriptorii aferenți, redați anterior.

- susținerea contestatoarei referitoare la mențiunile evaluatorilor privind culorile folosite în cadrul titlurilor existente în cele două manuale (criteriul V indicatorul 3), nu poate fi reținută de Consiliu, motivat de faptul că având în vedere descriptorii aferenți acestui indicator („Toate titlurile/subtitlurile din proiectul de manual școlar: sunt relevante; sunt sugestive; evidențiază conținuturile cu care sunt asociate; sunt evidențiate prin dimensiune corespunzătoare sau prin alte elemente.”) argumentele invocate de cei doi evaluatori (3 și 4), care au acordat câte 9 puncte, reprezintă aprecierile formulate în baza competențelor de evaluare a activității pedagogice și a competențelor metodologice a acestora prin raportare la descriptorii acestui indicator.

- critica potrivit căreia justificarea reținută de evaluatorul 4 pentru punctarea cu 8 puncte a criteriului VII indicator 2, este nesusținută în condițiile în care contestatoarea face referire la susțineri ce nu se regăsesc în fișa de evaluare întocmită de evaluatorul în discuție. Astfel, contestatoarea face referire la faptul că evaluatorul a reținut că doar în proporție de 75% din proiectul de manual școlar competențele sunt corect corelate finalităților practice, deși în fișa de evaluare, aferent criteriului VII indicator 2, evaluatorul a reținut „Competențele și conținuturile sunt menționate la începutul proiectului de manual, dar nu sunt corelate cu finalitățile practice”.

- critica formulată în cadrul concluziilor scrise depuse după studiul dosarului achiziției publice, apreciată ca fiind o dezvoltare a criticilor formulate în contestație, referitoare la modul de acordare a punctajului pentru criteriul tehnic de calitate III indicator 1 de către evaluatorul 2 este neîntemeiată, întrucât motivul invocat de acesta în acordarea celor 8 puncte („exprimarea nu este clară”) este însoțit de exemple concrete, necombătute de autoarea contestației. Faptul că în acordarea punctajului pentru același indicator, pentru unele dintre ofertele declarate câștigătoare, evaluatorul a identificat „un singur element lipsă”, nu poate fi considerat ca fiind o situație similară celei în care se găsește contestatoarea, în condițiile în care, cele două elemente care au stat la baza acordării punctajelor sunt diferite și conduc la punctaje diferite, potrivit descriptorilor menționați în caietul de sarcini („În toate conținuturile proiectului de manual școlar este realizată structurarea textului prin: evidențierea elementelor de conținut cu elemente grafice/multimedia (alineate, chenare, tabele, culori/nuanțe distincte, marcaje etc.); exprimare clară, coerentă; asigurarea înțelegerii conținuturilor; asigurarea eficientizării învățării; realizarea finalităților programei școlare.”), lipsa „asigurării eficientizării învățării” dar îndeplinirea celorlalți descriptori fiind punctată cu 9 puncte, în timp ce exprimarea mai puțin clară fiind apreciată cu puncte între 5 și 8. Este evident că pentru obținerea unui punctaj mai mare de 8 puncte, câte a obținut proiectul de manual al contestatoarei, trebuie îndeplinite mai multe elemente ale descriptorilor aferenți.

- critica formulată în cadrul concluziilor scrise transmise după studiul dosarului achiziției publice, apreciată ca fiind o dezvoltare a criticilor formulate în contestație, referitoare la modul de acordare a punctajelor pentru criteriile tehnice de calitate, respectiv a punctajului pentru criteriul tehnic de calitate IV indicator 2 de către evaluatorul 2

este neîntemeiată, întrucât, motivele pentru care, pentru același indicator, alte două oferte au obținut 8 și 9 puncte (respectiv „instrumente complementare de evaluare sunt în număr redus sau nu sunt suficiente”), nu au fost aceleași cu motivul reținut de evaluatorul 2 pentru acordarea punctajului ofertei contestatoarei, argumentele menționate anterior făcând referire la „instrumentele complementare”, iar cel referitor la oferta contestatoarei făcând referire la „testele de evaluare”, pentru fiecare prezență/absență, potrivit descriptorilor din caietul de sarcini, acordându-se punctaje diferite.

- critica formulată în cadrul concluziilor scrise transmise după studiul dosarului achiziției publice, apreciată ca fiind o dezvoltare a criticilor formulate în contestație, potrivit căreia justificarea reținută de evaluatorul 4 pentru punctarea cu 8 puncte a criteriului VII indicator 2, este nesusținută, întrucât motivul reținut de evaluator în acordarea punctajului este susținut cu un exemplu, acesta indicând „pag. 44 I”, iar contestatoarea nu a combătut această mențiune a evaluatorului.

- critica formulată în cadrul concluziilor scrise transmise după studiul dosarului achiziției publice, apreciată ca fiind o dezvoltare a criticilor formulate în contestație, potrivit căreia, pentru criteriului VII indicator 2, evaluatorul 5 a reținut că „Sunt elemente multimedia care rulează cu dificultate” și a acordat același număr de puncte câte a obținut și oferta depusă de Asocieria SCSRL + SC ... SRL, despre care un evaluator, acordând 9 puncte, a reținut că „jocurile interactive de asociere a elementelor nu se deschid”, deși aprecierea proiectului său de manual este mai bună, este neîntemeiată motivat de faptul că, evaluatorul trebuia să analizeze și să acorde punctaj proiectelor de manual pentru criteriile tehnice de calitate pe baza indicatorilor și descriptorilor menționați în caietul de sarcini. Ori, în conținutul acestei critici, contestatoarea nu combate mențiunea evaluatorului reținută în referire la proiectul de manual pe care aceasta l-a ofertat, deci nu consideră punctajul său ca fiind incorect acordat prin raportare la descriptorii aferenți indicatorului în discuție. De altfel, Consiliul constată ca fiind neîntemeiată și critica referitoare la neconformitatea ofertei depusă de Asocieria SCSRL + SC ... SRL, ca urmare a neîndeplinirii criteriilor caietului de sarcini, respectiv a criteriului tehnic de calitate VI indicator 2, aceasta fiind nesusținută, în condițiile în care autoarea contestației nu a indicat care este cerința din caietul de sarcini, neîndeplinită de asocieria criticată, care ar conduce la constatarea caracterului neconform al ofertei în discuție.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la modul de acordare a punctelor aferente criteriilor tehnice de calitate pentru proiectele de manual depuse de ceilalți doi ofertanți, formulată în cadrul contestației, a completării la aceasta și în cadrul concluziilor scrise formulate după studiul dosarului achiziției, referitoare la faptul că, pentru unii indicatori ai criteriilor tehnice de calitate, evaluatorii au acordat ofertelor declarate câștigătoare numărul maxim de puncte fără să specifice dacă sunt îndeplinite toate „celelalte criterii pentru a putea acorda 10 puncte”, nu pot fi reținute de Consiliu având în vedere faptul că fiecare evaluator a menționat în fișa de evaluare argumente/exemple considerate că susțin punctajul acordat fiecărui indicator, lipsa

nominalizării îndeplinirii tuturor „criteriilor” dar acordarea punctajului maxim pentru indicator, nefiind de natură să conducă la concluzia că acestea nu sunt îndeplinite. Ori, contestatoarea, deși a avut acces la dosarul achiziției, nu a dovedit cu probe (potrivit art. 249 din Noul cod de procedură civilă, „Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”), că punctajele obținute de ofertele declarate câștigătoare nu sunt corecte, autoarea contestației neidentificând în mod concret care dintre cerințele caietului de sarcini, respectiv care dintre descriptorii prevăzuți în caietul de sarcini nu sunt îndeplinite/îndepliniți de cele două oferte declarate câștigătoare. În aceste condiții, criticile contestatoarei privind acest aspect sunt neîntemeiate.

De altfel, aceleași considerente sunt valabile și în analiza susținerilor contestatoarei formulate în cadrul concluziilor scrise transmise după studiul dosarului achiziției, referitoare la „acordarea unor punctaje diferite ofertanților pe aceleași criterii deși nu au fost îndeplinite criteriile cerute de caietul de sarcini”.

În ceea ce privește aprecierea contestatoarei potrivit căreia oferta curriculară pentru învățământul primar pentru disciplina „Muzică și mișcare” și specificitatea acestei discipline nu se „așează exact în tiparele criteriilor tehnice de calitate/indicatori variabile pentru alte discipline”, Consiliu nu o poate reține în această fază a procedurii, întrucât un asemenea aspect trebuia semnalat autorității contractante anterior depunerii ofertelor. În această fază a procedurii de atribuire autoritatea contractantă avea obligația evaluării ofertelor și a punctării acestora pe baza informațiilor comunicate prin documentația de atribuire.

Faptul că unul dintre evaluatori (evaluatorul 4) a acordat, în mod consecvent, pentru cele 7 criterii tehnice de calitate, punctaje inferioare celor acordate de ceilalți evaluatori nu poate constitui o dovadă a existenței unei rele intenții. Existența diferențelor dintre punctajele evaluatorilor este permisă, potrivit prevederilor caietului de sarcini și a Ordinului ministrului educației nr. 5559/2013, până la pragul de 5 puncte inclusiv [prevăzut de art. 5 alin. (1) și (2) din ordin], situație ce nu este întâlnită în prezenta speță.

Analizând criticile contestatoarei referitoare la ofertele declarate câștigătoare, Consiliul constată că, prin intermediul contestației, autoarea acesteia a susținut, inițial, „inacceptabilitatea” ofertelor depuse de Asocieria SCSRL + SC ... SRL și de Asocieria ...SRL + ...SRL, „pentru neîndeplinirea cerințelor minime de calificare cerute prin fișa de date a achiziției”, dar și inacceptabilitatea aceluiași oferte, întrucât acestea ar avea un preț neobișnuit de scăzut, respectiv referitoare la faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat suficiente informații și nu a făcut o verificare corectă a datelor transmise de aceștia.

Analizând documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că prin adresa nr. 1413/22.07.2015, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului Asocieria SCSRL + SC ... SA, în legătură, printre altele, cu lotul 235 clarificări în temeiul dispozițiilor art. 202 din OUG nr. 34/2006 (prețul ofertat pentru acest lot fiind de 3,65 lei/manual), după cum urmează:

„ 1. Detalii și precizări semnificative cu privire la justificarea prețului oferat în mod concludent și clar cu explicații/dovezi/ justificări/calculare cu privire la:

- prețurile avantajoase de care ofertantul beneficiază pentru tipărirea manualelor;
- costurile de producție a formei tipărite și a formei digitale a manualelor.

2. Fundamentări economice pentru modul de formare a prețului unitar în acord cu:

- metodele de realizare utilizate;
- procesul de producție; serviciilor prestate.

Detalierea trebuie să fie bazată pe furnizarea de documente doveditoare (facturi, oferte de preț, precontracte etc.) privind costurile efective de realizarea a manualelor, pe unitate de produs (cheltuieli directe, indirecte, profit etc.).

Precizăm că nu se admit explicațiile care au la bază contravaloarea manualelor presupus a fi achiziționate de către autoritatea contractantă ca urmare a derulării acordului-cadru”.

O adresă cu un conținut identic, respectiv adresa nr. 1412/22.07.2015, a transmis autoritatea contractantă și Asocierii ...SRL + ...SRL, declarată câștigătoare pentru același lot 235 (prețul oferat de asociere pentru acest lot fiind de 4,24 lei/manual).

Ofertantul desemnat câștigător aflat pe poziția 1 în clasament – Asocierea SC ... SRL + SC ... SA a răspuns solicitării autorității contractante, prin adresa neînregistrată la emitent, înregistrată la ...sub nr. 1471/24.07.2015.

În cadrul răspunsului său, ofertantul Asocierea SC ... SRL + SC ... SA a menționat că prezintă „elemente justificative privind structura prețului grupate pe categorii de costuri (tipar, transport, regie, grafică, certificări, referenți, digitalizare, multiplicare și drepturi de autor)”, anexând facturi, contract de prestări servicii, contracte individuale de muncă, contracte de cesiune drepturi de autor, oferte de preț, contracte de editare, documente cu cuprind costuri salariale și contract de vânzare-cumpărare. Pe unele dintre aceste documente, au fost operate cu marker-ul hașurări care nu permit vizualizarea întregului text (de exp. contracte de cesiune drepturi de autor, unele oferte de preț, contracte de editare, de vânzare-cumpărare).

Ofertantul desemnat câștigător aflat pe poziția 2 în clasament - Asocierea SC ...SRL + ...SRL - a formulat răspuns autorității contractante, prin adresa nr. 327/27.07.2015, înregistrată la ...prin nr. 1481/27.07.2015.

În cadrul răspunsului său, ofertantul Asocierea SC ...SRL + ...SRL a menționat că își menține prețul unitar per manual oferat de 4,24 lei fără TVA indiferent de numărul de exemplare care vor fi comandate, a invocat prețurile avantajoase de care beneficiază de la tipografiile cu care colaborează „atât în țară cât și în străinătate” și a arătat că va realiza inițial un tiraj de 80.000 exemplare de manual indiferent de numărul ce va fi comandat de De asemenea, ofertantul a evidențiat, în cadrul unui tabel următoarele categorii de costuri: costuri inițiale de realizare a conținutului pentru forma tipărită (0,1168 lei), costuri inițiale de

realizare a conținutului pentru forma digitală, cost tipar, cost multiplicare 2x CD, cost 2 x plic, cost ambalare CD în plic, lipire plic pe coperta A3, cost coletare (foliere), cost drepturi de autor, cost transport, încărcare, manipulare și depozitare, cost framework, cota ISJ 10% din prețul fără TVA (3,3926 lei). De asemenea, au fost depuse un set de documente ce reprezintă: contracte de colaborare, ofertă de preț producție, contracte de prestări servicii, contract de editare, contracte de cesiune drepturi de autor și fișe plăți autori/redactori/corectori, contract de cesiune drepturi de interpretare, cărți de identitate ale unor vehicule, contract de leasing financiar etc.

Consiliul mai reține că, așa cum rezultă din Procesul-verbal înregistrat sub nr. 1570/30.07.2015, în ceea ce privește răspunsurile la clarificări cu privire la prețul neobișnuit de scăzut, Comisia de evaluare a acceptat „detaliile și precizările legate de fundamentarea economică a modului de formare a prețului în funcție de metodele de execuție utilizate, de procesul de producție sau de serviciile ce urmează a fi prestate”.

Procedând la verificarea Formulelor 15 și 16, respectiv „Formularul de ofertă” și „Centralizator de prețuri”, depuse de ofertanții desemnați câștigători în cadrul lotului nr. 245, respectiv SCSRL + SC ... SA și SC ...SRL + ...SRL, Consiliul constată că în cadrul documentului „Centralizator de prețuri” depus de fiecare dintre aceștia, ofertanții au menționat valoarea per/manual, ofertantul asocierea SCSRL + SC ... SA, prezentând, în plus, o justificare a prețului unitar de achiziție de 3,65 lei/manual, luând în considerare următoarele elemente de cost:

- cheltuieli directe (cost tipar, cost digitalizare, cost multiplicare CD, cost elemente grafică, drepturi de autor, costuri salariale);
- cheltuieli indirecte (transport, regie fixă, certificări, referent);
- profit
- cotă inspectorate 10%

Se remarcă în acest context, că acest ofertant a luat în considerare tirajul maxim aferent acestui lot (321.501 buc.) care ar trebui acoperit de către toți cei trei ofertanți, în speță fiind vorba despre atribuirea unui acord cadru cu maxim trei operatori economici.

Analizând cuprinsul contestației, Consiliul constată că autoarea acesteia se limitează la enunțarea prețurilor oferite de către operatorii economici desemnați câștigători și emiterea unor considerații generale, referitoare la imposibilitatea justificării prețului ofertat prin raportare la întregul tiraj necesar autorității contractante, la categoriile de cost în legătură cu care autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite justificări de preț, la numărul de volume și CD-uri care formează manualul, fără a prezenta critici concrete cu privire la prețurile oferite.

Din cuprinsul „Concluziilor scrise” neînregistrate la emitentă, înregistrate la Consiliu sub nr. 16794/02.09.2015, Consiliul constată că autoarea contestației formulează, în legătură cu lotul 235, următoarele critici cu privire la ofertanții desemnați câștigători:

- SCSRL + SC ... SA:

a) oferta depusă de asociere cu privire la tipărirea manualelor pentru lotul 235 este nerealistă și nu poate fi avută în vedere, întrucât

pentru justificarea prețului neobișnuit de scăzut a fost prezentată oferta de preț emisă de SC ...SA, în condițiile în care SC ...SA deține 95% din capitalul social al SC ...SRL, iar SC ...SRL deține 0,00003% din capitalul social al SC ...SA, cele două societăți fiind afiliate din punct de vedere fiscal și concurențial;

b) oferta depusă pentru justificarea transportului nu este justificativă, aceasta ne reprezentând care va fi costul total al transportului;

c) oferta de multiplicare industrială a CD-urilor depusă în justificarea prețului neobișnuit de scăzut nu este personalizată, nu sunt indicate datele de identificare ale persoanei care a furnizat această ofertă;

d) elementele de cost sunt subdimensionate în detalierea costului unitar: costurile inițiale pentru varianta digitală/tipărită, costurile cu drepturi de autor, nu sunt prezentate elemente de cost referitoare la materiale/servicii;

- SC ...SRL + ...SRL:

a) a estimat un cost de transport subdimensionat față de costul de transport real.

Analizând critica generală, formulată în cadrul contestației, referitoare la faptul că prețul neobișnuit de scăzut de către ofertanții declarați câștigători nu poate fi justificat prin raportare la întregul tiraj necesar autorității contractante, Consiliul constată că aceasta este întemeiată, pentru motivele prezentate în continuare.

Astfel, analizând propunerea financiară a asocierii SC ...SRL + SC ... SA, depusă pentru lotul 235, așa cum s-a reținut într-unul din paragrafele anterioare, rezultă că în cadrul Centralizatorului de prețuri ofertantul a menționat o valoare de 3,65 lei/manual, prezentând, în plus, o justificare a prețului unitar de achiziție de 3,65 lei/manual, luând în considerare următoarele elemente de cost: cheltuieli directe: (cost tipar, cost digitalizare, cost multiplicare CD, cost elemente grafică, drepturi de autor, costuri salariale); cheltuieli indirecte (transport, regie fixă, certificări, referent, profit), cotă inspectorate 10%. Se remarcă în acest context, că acest ofertant a luat în considerare tirajul maxim aferent acestui lot (321.501 buc.) care ar trebui acoperit de către toți cei trei ofertanți, în speță fiind vorba despre atribuirea unui acord cadru cu maxim trei operatori economici.

Consiliul apreciază că justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, prin raportare la întregul tiraj al lotului este nerealistă/forțată (în nicio situație ipotetică unul dintre cei trei câștigători nu ar putea furniza întregul tiraj), în condițiile în care așa cum rezultă din cuprinsul caietului de sarcini, pag. 15 „Cadrele didactice, în baza liberei inițiative profesionale, vor opta pentru un anumit manual. În urma opțiunilor cadrelor didactice vor rezulta un număr de manuale de tipărit pentru fiecare ofertant câștigător”.

Astfel, Consiliul apreciază că printr-o solicitare de clarificări, autoritatea contractantă ar fi trebuit să-i solicite ofertantului în discuție, ca în justificarea prețului ofertat să ia în considerare un tiraj de maxim 1/3 din tirajul maxim solicitat, tiraj pe care Consiliul îl apreciază ca fiind realist în condițiile în care urmează a se atribui un acord cadru cu maxim trei operatori economici.

În mod evident, orice altă variantă cu luarea în considerare a unui tiraj mai mare de exemplare nu poate fi decât benefică ofertanților, care vor obține un profit mai mare, numărul exemplarelor influențând în mod direct costurile unitare și prețul de vânzare, motiv pentru care critica apare ca fiind întemeiată, fiind necesar ca autoritatea contractantă să-i solicite noi clarificări ofertantului desemnat câștigător pe poziția 1, în sensul celor mai sus menționate.

În consecință, Consiliul apreciază că este lipsit de relevanță faptul că în Fișa de date a achiziției la punctul IV.4.2 – Modul de prezentare a propunerii financiare, autoritatea contractantă a menționat faptul că „Propunerea financiară se va întocmi ținând cont de: prețul unitar înmulțit cu cantitatea maximă a acordului cadru”. Ofertanții trebuie să justifice, în raport de dispozițiile art. 202 din OUG nr. 34/2006 și având în vedere specificul acordului-cadru în cauză, prețul unitar ofertat în raport de un tiraj realist, nu unul ipotetic, imposibil de atins. O simulare pe un tiraj total, nerealist și acceptarea acestuia de către autoritatea contractantă îi poate provoca ofertantului în cauză un avantaj în raport cu ceilalți participanți al procedurii.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante menționată în cadrul documentului înregistrat la Consiliu sub nr. 17145/07.09.2015 referitoare la faptul că „...a atras atenția că nu își poate exprima un punct de vedere referitor la analiza de piață în ceea ce privește posibilitatea existenței unor prețuri nereale”, respectiv „...nu își poate aroga rolul de arbitru în confruntarea dintre ofertanți mai ales în ceea ce privește acuzele vizând faptul că practicarea unor prețuri neobișnuit de scăzute, practicate de unii dintre competitori, ascunde lupta pentru acapararea pieței și compensarea prețurilor mici prin vânzarea de auxiliare curriculare”, în condițiile în care „...este specializat în evaluarea educațională” și are ca scop realizarea și coordonarea sistemului național de evaluare și examinare în învățământul preuniversitar și coordonarea evaluării manualelor școlare (conform HG nr. 1401/2009, cu completările ulterioare), Consiliul constată că în conformitate cu dispozițiile art. 71 alin. (1) din HG nr. 925/2006 „autoritatea contractantă are obligația de a desemna, pentru atribuirea contractelor de achiziție publică, persoanele responsabile pentru evaluarea ofertelor, care se constituie într-o comisie de evaluare”.

În temeiul dispozițiilor art. 72 alin. (2) lit. g) din aceeași hotărâre de guvern, printre atribuțiile comisiei de evaluare, se regăsește și cea referitoare la verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al încadrării acestora în situația prevăzută la art. 202 din ordonanța de urgență.

Legislația în vigoare stipulează dreptul autorității contractante de a decide, cu scopul de a sprijini activitățile de evaluare, desemnarea pe lângă comisia de evaluare a unor specialiști externi, numiți experți cooptați.

Conform dispozițiilor art. 73 alin. (3) lit. b) din HG nr. 925/2006, printre atribuțiile experților cooptați se regăsește și cea referitoare la „analiza financiară a efectelor pe care le pot determina anumite elemente ale ofertei”.

În aceste condiții, dacă membrii Comisiei de evaluare nu fac față problemelor cu care se confruntă în evaluarea propunerilor financiare pot coopta un expert, motiv pentru care Consiliul apreciază ca fiind eronată susținerea autorității contractante referitoare la faptul că „...nu poate contracara concluziile contestatoarei privind subdimensionarea, de către ofertanții câștigători a unor costuri, eludarea unor cheltuieli, inconsistența repartitiei prețului pe tirajul estimat, în condițiile în care ...este specializat în evaluarea educațională și are ca scop realizarea și coordonarea sistemului național de evaluare și examinare în învățământul preuniversitar și coordonarea evaluării manualelor școlare (conform HG nr. 1401/2009, cu completările ulterioare”.

Verificarea de către membrii Comisiei de evaluare a prețului oferit „neobișnuit de scăzut” trebuie să se realizeze sub toate aspectele, inclusiv sub aspectele enumerate mai sus de către

Nu aceleași considerente referitoare la modul de justificare a prețului oferit prin luarea în considerare a întregului tiraj necesar autorității contractante sunt relevante și în cazul propunerii financiare depusă de Asocierii ...SRL + ...SRL. Astfel, din conținutul propunerii financiare depusă de Asocierea ...SRL + ...SRL, pentru lotul 235, rezultă că în cadrul Centralizatorului de prețuri ofertantul a menționat o valoare de 4,24 lei/manual. Prin răspunsul transmis autorității contractante referitor la justificarea prețului neobișnuit de scăzut, ofertantul a menționat că „În cazul în care Asocierea va fi declarată câștigătoare, aceasta va realiza inițial un tiraj de 80.000 exemplare de manual, indiferent de numărul ce va fi comandat de către ...în baza Acordului cadru”, în timp ce din conținutul ofertei de preț emisă de „4 Colors Advertising SRL”, rezultă că pentru ofertarea costului tipar pentru manualul „Muzică și mișcare clasa a II-a” nu s-a luat în calculul întregul tiraj necesar autorității contractante (321.500), ci s-a luat în calcul un tiraj de 80.000 exemplare/volum, deci o pătrime din întregul tiraj necesar.

Analizând criticile contestatoarei referitoare la justificarea prețului neobișnuit de scăzut oferit de către Asocierea SC ... SRL + SC ... SA, așa cum au fost dezvoltate în cadrul concluziilor scrise, Consiliul constată că acestea sunt în parte întemeiate, având în vedere motivele prezentate în continuare.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că justificarea de preț a Asocierii SC ... SRL + SC ... SA nu poate fi avută în vedere întrucât SC ... SRL și SC ...SA „sunt societăți afiliate din punct de vedere fiscal și concurențiale”, iar „prețurile negociate între acestea nu pot fi avute în vedere întrucât nu reprezintă prețuri reale, de piață formate ca urmare a întâlnirii cererii cu oferta”, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, având în vedere motivele prezentate în continuare.

Conform dispozițiilor art. 46 alin. (2) din OUG nr. 34/2006: *„Întreprinderile afiliate au dreptul de a participa în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, dar numai în cazul în care participarea acestora nu este de natură să distorsioneze concurența. În acest sens, operatorul economic are obligația de a include în oferta sa lista cuprinzând întreprinderile afiliate, în măsura în care acestea există”.*

Alin. (3) al aceluiași articol prevede următoarele:

„În sensul prevederilor alin. (2), prin întreprindere afiliată se înțelege orice subiect de drept:

a) asupra căruia un alt subiect de drept poate exercita, direct sau indirect, o influență dominantă; sau

b) care poate exercita o influență dominantă asupra altui subiect de drept; sau

c) care, ca urmare a asocierii cu un subiect de drept, se află sub influența dominantă a unui alt subiect de drept”.

Analizând textele legale mai sus menționate, Consiliul apreciază că acestea au în vedere situația în care întreprinderile afiliate participă la aceeași procedură de atribuire cu oferte distincte, prin urmare nu se aplică în situația în care două sau mai multe întreprinderi afiliate depun ofertă comună.

Într-adevăr, din conținutul informațiilor extinse furnizate de Oficiul Registrului Comerțului, rezultă, în legătură cu operatorul economic SC ...SRL, că ...SA are calitatea de asociat al SC ... SRL cu o cotă de participare și beneficii de 95% / 95% iar, în legătură cu operatorul economic ...SA, că SC ... SRL are calitatea de asociat al acestuia cu o cotă de participare și beneficii de 0,00003% / 0,00003%, însă, relevant în speță este faptul că, pentru justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, Asocierea SC ... SRL + SC ... SA a depus, anexat adresei nr. 1471/27.07.2015, ofertă de preț emisă de SC ...SA, pentru servicii de tipărire, cei doi operatori economici nedepunând oferte distincte în cadrul prezentei proceduri de atribuire.

Constatând neincidența în speță a dispozițiilor art. 46 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 și reținând definiția dată de ordonanța amintită anterior sintagmei „întreprindere afiliată” (de altfel singura definiție aplicabilă în materia achizițiilor publice și cu relevanță în speța de față), Consiliul constată că autoarea contestației s-a limitat la a face o simplă afirmație referitoare la faptul că prețurile negociate între cei doi operatori economici nu pot fi avute în vedere întrucât nu reprezintă prețuri reale fără a dovedi acest fapt, deși art. 249 din Noul Cod de procedură civilă stipulează că: „Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”, regulă exprimată prin adagiul „actori incubit onus probandi” (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

De asemenea, Consiliul constată că Legea concurenței nr. 21/1996 conține următoarele dispoziții relevante în prezenta cauză:

- art. 5 alin. (1): „Sunt interzise orice înțelegeri între întreprinderi, decizii ale asociațiilor de întreprinderi și practici concertate, care au ca obiect sau au ca efect împiedicarea, restrângerea ori denaturarea concurenței pe piața românească sau pe o parte a acesteia, în special cele care:

a) stabilesc, direct sau indirect, prețuri de cumpărare sau de vânzare sau orice alte condiții de tranzacționare;

b) limitează sau controlează producția, comercializarea, dezvoltarea tehnică sau investițiile;

c) împart piețele sau sursele de aprovizionare;

d) aplică, în raporturile cu partenerii comerciali, condiții inegale la prestații echivalente, creând astfel acestora un dezavantaj concurențial;

e) condiționează încheierea contractelor de acceptarea de către parteneri a unor prestații suplimentare care, prin natura lor sau în conformitate cu uzanțele comerciale, nu au legătură cu obiectul acestor contracte”;

- art. 53 alin. (1): „Constituie contravenții și se sancționează cu amendă de la 0,5% la 10% din cifra de afaceri totală realizată în anul financiar anterior sancționării următoarele fapte, săvârșite cu intenție sau din neglijență de întreprinderi sau asociații de întreprinderi:

a) încălcarea prevederilor art. 5 și 6 din prezenta lege, precum și a prevederilor art. 101 și 102 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene”;

- art. 58 alin. (1) și (4):

▪ „Contravențiile prevăzute în prezenta lege se constată și se sancționează de către Consiliul Concurenței în plen, comisii sau prin inspectorii de concurență”;

▪ „Sancțiunile pentru contravențiile prevăzute la art. 53 alin. (1) lit. a) - c) se aplică de către Plenul Consiliului Concurenței sau de comisie, după caz, prin aceeași decizie prin care s-a constatat săvârșirea respectivei contravenții”.

În aceste condiții, temeiurile de drept invocate de contestatoare, respectiv dispozițiile art. 11 alin. (2) din Codul fiscal și ale pct. 25 din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal, nu pot fi reținute în speță, nefiind incidente acesteia.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că singurul în măsură să se pronunțe cu privire la aspectul în discuție și să analizeze eventuale probe în cadrul unor investigații efectuate în temeiul art. 25 alin. (1) lit. a) din Legea concurenței nr. 21/1996 este Consiliul Concurenței, autoritate administrativă autonomă în domeniul concurenței.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul va respinge această critică a contestatoarei.

Analizând critica referitoare la faptul că oferta depusă de Asocieria SC ... SRL + SC ... SA pentru efectuarea transportului nu este justificativă, întrucât aceasta nu a fi prezentat care va costul total al transportului, Consiliul constată că aceasta este întemeiată.

Astfel, prin adresa neînregistrată la emitent, înregistrată la ...sub nr. 1471/24.07.2015, reprezentând justificarea prețului oferit, în referire la transport, Asocieria SC ... SRL + SC ... SA, a precizat următoarele: „Costul serviciilor de transport a fost determinat prin raportare la oferta de preț a transportului și numărul de kilometri pentru realizarea transportului în cele 42 de locații, la depozitele inspectoratelor școlare județene, cu trei autocamioane de 5, 7 și 10 tone”. Atașat acestui răspuns ofertantul a depus oferta de transport emisă în favoarea sa de către un prestator al cărui nume este marcat cu markerul, neputându-se identifica numele acestuia, din conținutul căreia rezultă că „pentru transportul manualelor școlare însoțite de CD în cele 42 de locații solicitate, corespunzătoare depozitelor de manuale ale inspectoratelor

judetene pentru distanțe totale de peste 20.000 km prețul pe km pentru transportul realizat cu camioane de 5, 7 și 10 tone este de 2,35 lei/km plus TVA”.

Analizând susținerea Asocierii SC ... SRL + SC ... SA, privind costul transportului prin raportare la documentul depus în susținere, Consiliul constată, în primul rând, că, într-adevăr, acesta nu justifică în totalitate costul transportului, în condițiile în care justificările nu sunt însoțite de calcule concrete care să permită verificarea corectitudinii calculării acestui cost și să susțină cele declarate de ofertant.

În al doilea rând, așa cum s-a reținut în paragraful anterior, oferta de preț pentru transportul manualelor nu conține numele prestatorului acestui serviciu și nici semnătura și ștampila acestuia, neputându-se astfel aprecia validitatea și legalitatea acestui document. În acest context, Consiliul mai constată că pe documentul justificativ anexat de către asocieria în discuție răspunsului la clarificări, aceasta a operat cu marker-ul hașurări care nu permit vizualizarea întregului text, justificând această atitudine a sa „în considerarea angajamentelor de confidențialitate și a secretului comercial”, situație pe care autoritatea contractantă a permis-o nesolicitându-i ofertantului prezentarea contractelor/ofertelor de preț în discuție pentru a putea fi vizualizate în întregime, deși ofertantul și-a manifestat disponibilitatea de a prezenta documentele la solicitarea autorității contractante, sub condiția păstrării confidențialității.

Această situație a condus la faptul că autoritatea contractantă a făcut o verificare a răspunsului la clarificări pe baza unor informații a căror veridicitate nu a fost verificată în niciun fel, astfel încât se impune ca printr-o solicitare de clarificări autoritatea contractantă să lămurească și acest aspect.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că oferta de preț pentru multiplicare industrială a CD-urilor depusă de Asocieria SC ... SRL + SC ... SA în justificarea prețului neobișnuit de scăzut nu este personalizată, nu sunt indicate datele de identificare ale persoanei care a furnizat această ofertă, Consiliul constată că aceasta este întemeiată, fiind relevante în acest sens considerentele prezentate în analiza criticii anterioare.

Analizând critica autoarei contestației referitoare la faptul că „elementele de cost sunt subdimensionate în detalierea costului unitar” referitoare la costurile inițiale pentru varianta digitală/tipărită, costurile cu drepturi de autor, Consiliul constată că aceasta nu este susținută, contestatoarea făcând simple aprecieri privind aceste costuri, fără să dovedească, deși potrivit art. 249 din Noul cod de procedură civilă, sarcina probei îi revine acesteia („Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”).

În ceea ce privește critica autoarei contestației, referitoare la neprezentarea de către Asocieria SC ... SRL + SC ... SA a „elementelor de cost referitoare la materiale/servicii cum sunt cost plic CD, lipire și înfoliere”, Consiliul constată că aceasta este întemeiată, motivat de faptul că, deși în documentele transmise de ofertantul criticat în justificarea prețului ofertat a fost depusă o ofertă de preț pentru

„multiplicare industrială CD, personalizat policromie, ambalate în plic plastic cu benzi dublu-adezive”, din conținutul căreia nu rezultă însă, nici emitentul acestei oferte (numele prestatorului fiind marcat cu markerul) dar nici faptul că, în cadrul ofertei este inclus și costul plicului, al lipirii și înfolierii. În aceste condiții, se impune clarificarea de către autoritatea contractantă a acestui aspect.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii formulate de contestatoare cu privire la prețul ofertat de Asociera ...SRL + ...SRL, așa cum a fost aceasta dezvoltată în cadrul concluziilor scrise, respectiv la estimarea unui cost de transport subdimensionat față de costul de transport real.

Astfel, prin adresa nr. 327/27.07.2015, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 1481/27.07.2015, răspunzând solicitării autorității contractante de justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut, în legătură cu costul transport, încărcare, manipulare și depozitare, în valoare unitară de 0,0100 lei, a precizat următoarele: „transportul, încărcarea, manipularea și depozitarea implică costuri foarte reduse la nivelul manualelor, aceste activități fiind înglobate în operațiunile de distribuție uzuale, care se execută săptămânal în toată țara, cu mașinile proprii (B-33-LIT, B-333-LIT, B-222-LIT, B-555-LIT, documente atașate) și în spațiile proprii, cu costuri deja acoperite din alte surse. Așadar, cota parte de cost a ...afertă unui exemplar de manual este de 0,01 lei”.

Din documentele atașate acestui răspuns rezultă că autovehiculele indicate de ofertant aparțin operatorului SC ...SRL, însă nu rezultă că aceste mașini execută operațiuni de distribuție săptămânale uzuale în toată țara, așa cum susține ofertantul. Simpla deținere a unor autovehicule, în lipsa unor dovezi referitoare la scopul, frecvența și destinațiile utilizării acestora, nu poate fi reținută ca justificare a costului unitar de transport de 0,01 lei, sub acest aspect contestația fiind întemeiată.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la „inacceptabilitatea” ofertei depusă de Asociera ...SRL + ...SRL ca urmare a „neîndeplinirii cerințelor de calificare”, formulată după studiul dosarului achiziției, respectiv la prezentarea de către asociera criticată a unui certificat de atestare fiscală din luna precedentă licitației și nu din luna în curs, Consiliul constată că aceasta este inadmisibilă, având în vedere faptul că nu a fost investit cu asemenea critici. În cuprinsul contestației, autoarea acesteia a susținut „inacceptabilitatea” ofertelor declarate câștigătoare doar sub aspectul nejustificării prețurilor ofertate de acestea, fără a face nici un fel de susțineri referitoare la neîndeplinirea unei anume cerințe de calificare de către ofertanții declarați câștigători.

De altfel, Consiliul nu poate reține nici criticile suplimentare formulate de contestatoare în cadrul concluziilor scrise transmise după studiul dosarului achiziției publice, referitoare la „neconformitatea și inacceptabilitatea” ofertelor depuse de Asociera SC ... SRL + SC ... SRL și Asociera ...SRL + ...SRL, întrucât „nu există rapoarte tehnice, nu se precizează dacă spre exemplu proiectul de manual are minimul de AMII statice, interactive și dinamice cerut. Nu există la dosarul licitației un raport care să precizeze dacă aceste AMII îndeplinesc criteriile de

calitate cerute (dimensiunea minimă și maximă a pozelor, filmelor și fișierelor audio). (...) Nu există la dosarul licitației descrierile proiectelor de manual școlare ofertanților (descrieri tehnice ale ofertelor). Se cerea în mod explicit în caietul de sarcini, să se depună, separat de mostrele de manuale, o ofertă tehnică personalizată, care să explice pas cu pas cum oferta răspunde cerințelor caietului de sarcini. (...) Nedepunerea acestor descrieri ar fi trebuit să conducă la descalificarea ofertanților respectivi”, cele referitoare la neconformitatea propunerii tehnice ale ofertei depusă de Asocieria ...SRL + ...SRL, întrucât la „dosarul cauzei” ar fi existat „o analiză sumară a conformității cu caietul de sarcini (...) pe criteriile format, existența unor elemente specifice de marketing pe coperta IV, neconformitate pagina de gardă, existența unui însemn pe coperta I”, dar și criticile referitoare la faptul că „oferta prezentată în documentația de licitație” de Asocieria ...SRL + ...SRL, „respectiv Formularul 16, este neconformă – este pentru 1 singur manual. Nu știm în concluzie, care sunt criteriile de atribuire pentru un alt număr de manuale”, acestea fiind inadmisibile, având în vedere faptul că, prin contestația ce face obiectul dosarului nr. .../2015, Consiliul nu a fost investit cu asemenea critici (criticile contestatoarei au vizat modalitatea de punctare a criteriilor tehnice de calitate pentru ofertele declarate câștigătoare, inacceptabilitatea acestora ca urmare a nejustificării prețurilor neobișnuit de scăzute oferite și ca urmare a neîndeplinirii unor cerințe de calificare).

Astfel, Consiliul are în vedere prevederile art. 270 din OUG nr. 34/2006, care stipulează următoarele: „Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: a) numele, domiciliul sau reședința contestatorului ori, pentru persoanele juridice, denumirea, sediul lor și codul unic de înregistrare. În cazul persoanelor juridice se vor indica și persoanele care le reprezintă și în ce calitate; b) denumirea și sediul autorității contractante; c) denumirea obiectului contractului de achiziție publică și procedura de atribuire aplicată; d) obiectul contestației; d¹) dovedirea interesului legitim; e) motivarea în fapt și în drept a cererii; f) mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil; g) semnătura părții sau a reprezentantului persoanei juridice. (2) În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la alin. (1), va cere contestatorului ca, în termen de 3 zile de la înștiințare, să completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația va fi respinsă ca inadmisibilă”.

Din conținutul normei expuse rezultă că persoana vătămată sesizează Consiliul, într-un termen anume dat, cu o contestație care trebuie să cuprindă obligatoriu motivarea în fapt și drept.

Nicăieri în cuprinsul cap. IX din ordonanță nu se amintește că persoana vătămată își poate completa/modifica voluntar motivarea contestației prin care s-a delimitat cadrul soluționării, astfel încât Consiliul să analizeze alte critici decât cele cu care a fost investit în termenul legal de contestare.

Este adevărat că OUG nr. 34/2006, prin prevederile art. 275 alin. (6), recunoaște dreptul părților de a depune concluzii scrise în cadrul procedurii de soluționare a contestațiilor, însă instituția juridică a

concluziilor scrise nu poate fi confundată cu cea a completării elementelor esențiale ale contestațiilor pentru care legiuitorul a instituit norma citată anterior.

Așadar, contestatoarea din cauza examinată are o viziune greșită asupra noțiunii de „concluzii scrise”, înțelegând prin aceasta că ar putea să formuleze noi motivări. În realitate, concluziile scrise, astfel cum reiese chiar din denumirea lor, constituie o expunere finală a argumentației asupra cererii supuse dezbaterii, nu o nouă motivare a cererii.

Concluziile scrise nu pot schimba cadrul procesului, prin suplimentarea motivelor din contestație, pe de o parte, pentru că ele nu sunt supuse regulilor de comunicare către toți candidații implicați care nu sunt parte în dosar, iar pe de altă parte, pentru că s-ar compromite principalul avantaj al procedurii de soluționare a contestației, adică celeritatea ei.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că, odată investit în termen prin contestație cu anumite motive de nelegalitate a actului atacat emis de către autoritatea contractantă, nu mai poate fi reînvestit după expirarea termenului de contestare cu alte motive de nelegalitate, o astfel de conduită reprezentând o completare a motivării în afara termenului legal stipulat de art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 35/2006.

Practic, în materia achizițiilor publice, pe calea concluziilor scrise, pot fi dezvoltate doar motivele și capetele de cerere despre care s-a făcut vorbire în contestația inițială.

De fapt, criticile în discuție nu reprezintă dezvoltarea unui motiv sau a unui argument enunțat anterior, în conținutul contestației neregăsindu-se critici referitoare la neconformitatea și inacceptabilitatea ofertelor declarate câștigătoare ca urmare a faptului că „nu există rapoarte tehnice, nu se precizează dacă spre exemplu proiectul de manual are minimul de AMII statice, interactive și dinamice cerut. Nu există la dosarul licitației un raport care să precizeze dacă aceste AMII îndeplinesc criteriile de calitate cerute (dimensiunea minimă și maximă a pozelor, filmelor și fișierelor audio). (...) Nu există la dosarul licitației descrierile proiectelor de manual școlare ofertanților (descrieri tehnice ale ofertelor). Se cerea în mod explicit în caietul de sarcini, să se depună, separat de mostrele de manuale, o ofertă tehnică personalizată, care să explice pas cu pas cum oferta răspunde cerințelor caietului de sarcini. (...) Nedepunerea acestor descrieri ar fi trebuit să conducă la descalificarea ofertanților respectivi”,

Prin adresa nr. 8308/... C5/18.08.2015, Consiliul i-a solicitat contestatoarei, în temeiul dispozițiilor art. 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, să prezinte motivarea completă a contestației și eventualele mijloace de probă noi pe care se sprijină contestația dar și alte înscrisuri și informații pe care le apreciază necesare pentru soluționarea contestației, având în vedere exprimarea cuprinsă în cadrul contestației, referitoare la cererea privind studierea dosarului achiziției. Totodată, Consiliul i-a comunicat contestatoarei faptul că „ordonanța prevede calea de atac a contestației pentru motive de nelegalitate și netemeinicie care derivă din actul atacat și sunt cunoscute persoanei vătămate la

momentul formulării ei, iar nu pentru motive necunoscute. Pe de altă parte, conform dispozițiilor art. 270 alin. (1) lit. e) din ordonanță, contestația trebuie să cuprindă motivarea atât în fapt cât și în drept, singura ipoteză în care se admite completarea motivării este aceea de la art. 270 alin. (2) – când Consiliul apreciază că în contestație nu se regăsește motivarea ei, ocazie cu care pune în vedere autoarei să își completeze contestația în termen de trei zile”, precum și faptul că „eventualele concluzii scrise reieșite din consultarea dosarului (...) nu pot avea ca obiect completarea contestației cu alte motive sau capete de cerere”.

Răspunzând solicitării Consiliului, prin adresa neînregistrată la emitentă, înregistrată la CNSC sub nr. 15863/20.08.2015, autoarea contestației a reiterat susținerile din cadrul contestației și nu a formulat critici suplimentare față de cele menționate în cadrul contestației, necriticând aspectele citate în paragraful anterior.

În consecință, Consiliul va respinge criticile noi formulate de contestatoare, prin concluziile scrise, cu privire la ofertanții desemnați câștigători, ca fiind inadmisibile.

Consiliul nu poate reține nici susținerea contestatoarei referitoare la faptul că nu a avut acces la variantele digitale ale proiectelor de manual ofertate de asocierile declarate câștigătoare, având în vedere faptul că nu a existat o cerere expresă din partea contestatoarei în acest sens.

Solicitarea contestatoarei de a depune concluzii oral va fi respinsă de Consiliu, aceasta nefiind utilă cauzei întrucât documentele depuse de părți la dosarul cauzei au fost suficiente pentru soluționarea cauzei.

Proba cu expertiza tehnică care să analizeze prețurile nejustificat de scăzute, solicitată de contestatoare, va fi respinsă de Consiliu întrucât documentele depuse la dosarul cauzei de către părți au fost suficiente în soluționarea cauzei.

Consiliul nu poate reține referirile contestatoarei la declarații făcute de ministrul educației privind prețurile ofertate de anumiți operatori sau asocieri de operatori economici. Acestea sunt irelevante soluționării prezentei spețe, având în vedere faptul că autorul respectivelor afirmații nu a făcut parte din comisia de evaluare care evaluează propunerile financiare și, prin urmare, în lipsa unor susțineri ale comisiei de evaluare care să confirme aceste aspecte, aceste aprecieri sunt lipsite de suport.

Concluzionând, în legătură cu criticile formulate de Asociera ... SRL – SC ... SRL, Consiliul constată că acestea sunt în parte întemeiate, ceea ce face necesară reevaluarea proiectului de manual ofertat de contestatoare pentru lotul 235 - „Muzică și mișcare” clasa a II-a, dar și reevaluarea ofertelor declarate câștigătoare sub aspecte ce s-au constatat ca fiind întemeiate, respectiv sub aspectul prețurilor ofertate de Asociera ...SRL + ...SRL și de Asociera SCSRL + SC ... SRL așa cum s-a reținut în motivare. Capătul de cerere privind inacceptabilitatea ofertei depusă de Asociera ...SRL + ...SRL ca urmare a „neîndeplinirii cerințelor de calificare”, urmează să fie respins ca inadmisibil.

În aceste condiții, cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, justificată de către aceasta prin ordinul de plată online din 28.04.2015

(emis de SC ... SRL în favoarea beneficiarului ... și Asociației SCA privind „DTA 1077/24.08.2015 CNSC contest.imp.com 1627/4.08.2015”) și factura seria DTA nr. 1077 din 24.08.2015 în valoare de 4.119,9 lei (reprezentând „CNSC – contestație împotriva comunicării nr. 1627/4.08.2015”), va fi admisă în parte de Consiliu, în temeiul dispozițiilor art. 453 alin. (2) din Noul cod de procedură civilă, potrivit căruia „Când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată. Dacă este cazul, judecătorii vor putea dispune compensarea cheltuielilor de judecată”, respectiv proporțional cu criticile constatate ca fiind întemeiate, sens în care Consiliul va obliga autoritatea contractantă la plată către contestatoare a sumei de 2409,63 lei reprezentând cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației.

Față de soluția pronunțată, cererile de intervenție accesorii formulate de Asocieria ...SRL + ...SRL și de Asocieria SCSRL + SC ... SRL urmează să fie respinse ca neîntemeiate.

În ceea ce privește contestația formulată de S.C. ...S.R.L. în calitate de lider al Asocierii S.C. ... S.R.L. - S.C. ...S.R.L., împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire aferent Lotului 315 – „Matematică” clasa a III-a (dosar nr. .../2015):

Consiliul constată că se critică ofertele depuse de către ofertanții declarați câștigători pentru lotul 315, respectiv S.C. ...S.R.L., Asocieria S.C.S.R.L. – S.C. ... S.A. și S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.A., despre care contestatoarea afirmă că sunt inacceptabile, solicitând obligarea autorității contractante la descalificarea acestora pentru neîndeplinirea cerințelor minime de calificare cerute prin fișa de date a achiziției.

În cadrul acestui dosar (...) au formulat cereri de intervenție:

- S.C. ...S.R.L. în calitate de lider al Asocierii S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.A.;
- S.C.S.R.L., în calitate de lider al Asocierii S.C.S.R.L. - S.C. ... S.A.

Referitor la cererea de intervenție nr. 404/28.08.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 16491/31.08.2015, depusă de S.C. ...S.R.L., pentru lotul 315 - ofertant desemnat câștigător pe poziția 3, Consiliul apreciază că aceasta prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, în condițiile în care intervenienta nu o califică, deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, ci „menținerea raportului procedurii aferent lotului 315, precum și a tuturor actelor subsecvente emise de Autoritatea Contractantă în cadrul procedurii aferente acestui lot”, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție depusă drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

Având în vedere dispozițiile art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc.civ. dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză Asocieria S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.A are calitatea de ofertant câștigător, pentru lotul 315, iar cererea sa privește menținerea acestei decizii a autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție astfel cum a fost calificată.

Un aspect prealabil analizat de către Consiliul îl constituie neconcordanța dintre numărul actului a cărui anulare se cere și cel indicat de către autoritatea contractantă prin punctul de vedere, așa cum s-a reținut în contestația ce face obiectul dosarului nr. .../2015.

Cu privire la numărul actului atacat, autoritatea contractantă afirmă prin punctul de vedere că „nu există nicio comunicare cu nr. 1622/05.08.2015” ci faptul că S.C. ...S.R.L. i-a fost transmisă adresa nr. 1622/04.08.2015, aspect confirmat de către contestatoarea și cu privire la care însă susține că deși actul a fost emis de către autoritatea contractantă în data de 04.08.2015 acesta a fost înregistrat la societatea sa în data de 05.08.2015.

În consecință, Consiliul reține că actul atacat îl reprezintă adresa nr. 1622/04.08.2015, neavând vreo relevanță, în acest context, data la care a fost înregistrat actul la sediul contestatoarei.

Printr-o primă critică contestatoarea invocă nulitatea adresei „nr. 1622/05.08.2015” prin care a fost comunicat rezultatul procedurii de atribuire, raportat la dispozițiile art.207 alin. (2) lit.c) din O.U.G. nr. 34/2006.

În susținerea nulității actului contestatoarea arată că adresa „nr. 1622/05.08.2015” nu cuprinde detalii cu privire la caracteristicile și avantajele ofertelor declarate câștigătoare motiv pentru care, în opinia sa, se impune a fi anulată.

În acest sens, aceasta susține că oferta sa nu a fost declarată câștigătoare, însă în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nu au fost specificate care au fost caracteristicile sau avantajele care au determinat autoritatea contractantă să acorde un punctaj superior celorlalte oferte desemnate câștigătoare, limitându-se doar la menționarea punctajului final obținut de către participanți, situație în care nu se poate verifica corectitudinea și legalitatea stabilirii punctajului de către comisia de evaluare și implicit se poate considera că autoritatea contractantă nu a motivat soluția adoptată.

Referitor la critica privind nelegalitatea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1622/04.08.2015, care, în opinia contestatoarei, nu indică caracteristicile tehnice și avantajele efective și concrete ale ofertelor câștigătoare în raport de oferta sa, Consiliul constată următoarele:

Prin adresa nr. 1622/04.08.2015, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatoarei rezultatul procedurii de atribuire aferent lotului nr. 315, comunicându-i numele celor trei câștigători, punctajul total obținut de aceștia precum și valoarea propunerii financiare.

Astfel, contestatoarea a luat cunoștință de următorul clasament:

1. SC ...SRL, cu un punctaj obținut de 99,19 puncte și o propunere financiară de 4,40 lei/manual;
2. SC ... SRL cu un punctaj obținut de 89,63 puncte și cu o propunere financiară de 4,99 lei/manual;
3. Asocierea SC ...SRL – SC ...SRL – SC ... SA cu un punctaj obținut de 81,90 puncte și o propunere financiară de 5,72 lei/manual.

Totodată, în cadrul actului atacat invocând dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă i-a mai comunicat contestatoarei următoarele informații:

„Pentru lotul 315

- din punct de vedere al componentei Preț, cele trei oferte declarate câștigătoare au obținut punctaje între 50 de puncte și 38,46 de puncte și 38,46 de puncte, în timp ce oferta dumneavoastră a obținut 34,10 puncte.*
- din punct de vedere al componentei Calitate (stabilită în baza criteriilor tehnice de calitate) ofertele declarate câștigătoare au un punctaj cuprins între 49,19 puncte și 43,44 de puncte, iar punctajul obținut de dumneavoastră este de 46,44 de puncte, iar punctajul obținut de dumneavoastră este de 46,45 de puncte. Totuși, însumarea punctajului componentei Calitate (46,45 de puncte) cu punctajul componentei Preț (34,10) a condus la un punctaj total de 80,55 de puncte, inferior punctajelor ofertelor declarate câștigătoare (cuprinse între 99,19 puncte și 81,90 de puncte).*

(...)

Reiterăm faptul că punctajul pentru componenta Preț are o pondere de 50% din punctajul total obținut de fiecare proiect de manual școlar, conform Formulei precizate în Fișa de date a achiziției”.

Analizând conținutul Raportului procedurii de atribuire nr. .../03.08.2015, pag. 144, Consiliul reține următoarele:

Ofertele câștigătoare au obținut următoarele punctaje pe componenta „calitate”:

- SC ...SRL - 49,19 puncte;

- SC ... SRL - 42,45 puncte;

- Asocierea SC ...SRL – SC ...SRL – SC ... SA - 43,44 puncte, în timp ce contestatoarea Asocierea SC ... SRL – SC ...SRL a obținut un punctaj pe componenta „calitate” de 46,45 puncte. Prin urmare, dintre ofertele câștigătoare doar cea depusă de SC ...SRL a obținut un punctaj mai mare decât contestatoarea pentru componenta „calitate”, astfel încât, conform dispozițiilor art. 207 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006, în cadrul actului atacat ar fi trebuit să se regăsească „caracteristicile și avantajele relative” ale acestei oferte câștigătoare în raport cu oferta contestatoarei. În acest context, autoritatea contractantă ar fi trebuit să menționeze criteriile tehnice de calitate la care oferta SC ...SRL a obținut punctaj mai mare decât contestatoarea precum și punctajele respective, sub acest aspect critica fiind întemeiată.

În ceea ce privește componenta „preț”, Consiliul constată că ofertele câștigătoare au obținut următoarele punctaje:

- SC ...SRL – 50 puncte;

- SC ... SRL – 44,17 puncte;

- Asocierea SC ...SRL – SC ...SRL – SC ... SA – 38,46 puncte, în timp ce contestatoarea Asocierea SC ... SRL – SC ...SRL a obținut un punctaj pe componenta „preț” de 34,10 puncte. Prin urmare, în referire la această componentă, toate ofertele câștigătoare au obținut un punctaj mai mare decât contestatoarea iar acest aspect a fost evidențiat în mod corect de către autoritatea contractantă în cadrul actului atacat.

Din documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul mai reține că la data de 27.08.2015 autoarea contestației a studiat la sediul CNSC documentele aflate la dosarul cauzei, inclusiv fișele de evaluare întocmite de evaluatori pentru manualul propus de SC ...SRL, astfel încât la

această dată autoarea contestației a luat la cunoștință de „caracteristicile și avantajele relative” ale acestei oferte câștigătoare în raport cu oferta contestatoarei, inclusiv de punctajele obținute de acest ofertant.

În aceste condiții, deși critica apare ca fiind întemeiată, Consiliul nu va dispune măsuri de remediere în legătură cu acest aspect, întrucât acest demers ar însemna dovada unui formalism excesiv.

Contestatoarea critică faptul că modul de acordare a punctelor pentru oferta sa cu privire la lotul 315 este neconform cu criteriile prevăzute în caietul de sarcini iar justificările pentru care oferta sa a fost depunctată cu privire la anumite criterii este nereală, cât și faptul că nu există justificări în ceea ce privește acordarea unor punctaje diferite ofertanților declarați câștigători pentru acest lot pe aceleași criterii deși nu erau îndeplinite criteriile cerute de caietul de sarcini.

Contestatoarea aduce critici cu privire la modul în care a fost acordat punctajul de către unul dintre evaluatori pentru criteriul de evaluare nr. I indicatorul I pentru faptul că semnul punct pentru înmulțire nu ar fi explicat înainte de a fi introdus afirmând în apărare că a fost depunctată, în mod greșit, oferta în condițiile în care simbolul punct a fost explicat în manualul de clasa a II-a.

Din verificarea documentului „Fișa – tip de evaluare a calității proiectului de manual școlar”, cod 121.315.15.1, Consiliul constată că la Criteriul I „Corectitudinea conținutului științific” indicatorul 1 „Corectitudinea științifică a informației oferite explicit prin text/imagini/elemente multimedia” evaluatorul 1 a acordat punctaj 7 din 10 menționând în coloana „Argumente/Exemple” următoarele:

„Este necesară precizarea ambelor simboluri pentru operația de înmulțire «.» sau «x». Este eronată definiția unghiului vol.11, pg.14. Programa este depășită vol 1 pag.50,56,60”.

Din documentul „Tabel descriptori de performanță” rezultă că 7 puncte se acordă în următoarele situații:

„1.4 În proporție de 50%, conceptele/termenii/informațiile din conținutul proiectului de manual școlar (text/imagini/elemente multimedia) sunt:

- corecte din punct de vedere științific;*
- tratate în mod explicit;*
- adaptate nivelului de învățământ”.*

Din analiza modului în care a fost acordat punctajul, Consiliul constată că evaluatorul a avut în vedere două aspecte, respectiv lipsa precizării cu privire la simbolul punct pentru înmulțire cât și definiția eronată a unghiului, aspect față de care Consiliul reține că punctajul a fost acordat proporțional cu cele constatate.

Consiliul nu va reține în soluționare susținerea contestatoarei potrivit căreia simbolul punct a fost explicat în manualul de clasa a II-a în condițiile în care, face o afirmație pe care nu o probează, pe de o parte, iar pe de altă parte, așa cum s-a stabilit prin documentația de atribuire conceptele/termenii/informațiile trebuiau să fie „tratate în mod explicit”.

În ceea ce privește al doilea aspect avut în vedere la depunere, Consiliul reține că S.C. ...S.R.L. afirmă faptul că „aceasta este o eroare materială cauzată de timpul scurt în care a trebuit să finalizăm

manualul și care poate fi ușor corectată neputând constitui un motiv pentru depunere”.

Legat de acest motiv de depunere, Consiliul reține că S.C. ...S.R.L. nu poate invoca propria culpă.

De asemenea, Consiliul reține că un astfel de demers al contestatoarei ar încălca prevederile caietului de sarcini potrivit cărora:

- *„Ofertanții vor prezenta formele finale ale celor două variante de manuale asupra cărora, singura intervenție ulterioară care se acceptă, este înlocuirea copertei și a paginii de gardă prin adăugarea elementelor de personalizare (autori, referenți, descriere CIP, numărul Ordinului MEC de aprobare etc.)”.*

- *„În cursul procesului de evaluare științifică nu se vor solicita clarificări referitoare la eventualele erori științifice identificate, omisiuni sau abateri de la programa școlară, având în vedere că, potrivit prezentului caiet de sarcini, ofertanții depun variante finale ale proiectelor de manuale școlare”.*

Prin urmare, Consiliul reține caracterul nefondat al criticilor.

Este criticat, de asemenea, modul de punctare în ceea ce privește criteriul de evaluare nr. I indicatorul nr.3 acordat de către unul dintre evaluatori (evaluator 1) potrivit căruia a acordat 8 puncte din 10 motivat de faptul că *„Evaluarea nu sprijină dezvoltarea deprinderilor de autoevaluare vol 1 pg.65”.*

În susținerea criticii contestatoarea afirmă că utilizarea în grila de evaluare a unor descriptori au rol de îndrumare pentru cadrul didactic care folosește manualul, iar utilizarea punctelor în precizarea calificativelor oferă elevului un bun avantaj în obținerea unui calificativ superior, prin faptul că nu se impune o parcurgere strictă a subpunctelor care trebuie rezolvate în interiorul unui item, ci orice reușită a acestuia este punctată.

Legat de această critică, Consiliul mai constată că pentru punctarea cu 10 puncte a la indicatorul nr. 3, potrivit tabelului din caietul de sarcini punctul *„3.1. Itemii din proiectul de manual școlar (atât în varianta tipărită, cât și varianta digitală):*

- *sunt proiectați în conformitate cu regulile evaluării;*
- *evaluatează competențele specifice;*
- *evaluatează informația științifică relevantă;*
- *contribuie la dezvoltarea deprinderilor de autoevaluare*
- *sunt însoțiți de indicatori/modele de rezolvare, acolo unde este cazul”.*

Prin urmare, autoritatea contractantă a urmărit ca prin proiectul de manual să asigure elevilor dezvoltarea deprinderilor de autoevaluare, or, prin proiectul de manual propus contestatoarea, cum de altfel și confirmă, și așa cum se constată din vizualizarea paginii 65 (Sem.I), a menționat calificativele, situație care nu contribuie, așa cum s-a solicitat, la dezvoltarea deprinderilor de autoevaluare, proiectul de manual încadrându-se la punctul 3.2 care stabilește acordarea a 9 puncte pentru lipsa elementului *„contribuie la dezvoltarea deprinderilor de autoevaluare”.*

Față de cele constatate, Consiliul va reține ca fondate criticile având în vedere că pentru neîndeplinirea unui descriptor punctarea se încadra la punctul 3.2 aferentă celor 9 puncte și nu 8 puncte.

În ceea ce privește critica contestatoarei potrivit căreia pentru acest descriptor de evaluare niciunul dintre evaluatori nu a explicat în concret motivul pentru care a considerat că itemii din proiectul de manual școlar ar fi proiectați în conformitate cu regulile evaluării doar în proporție de 75% astfel încât să justifice acordarea a 8 puncte, Consiliul constată temeinicia acesteia în condițiile în care din argumentele aduse în punctarea proiectului de manual pentru criteriul I, indicatorul 1, aceștia nu au adus argumente prin care să demonstreze încadrarea acestora în descriptorul aferent notării cu 8, respectiv descriptorul 3.3.

Un alt aspect criticat de către S.C. ...S.R.L. îl constituie faptul că există diferențe de 2 puncte între punctajele acordate de evaluatori aspect care, în opinia contestatoarei, denotă o evaluare subiectivă fără a fi argumentată cu cerințele caietului de sarcini.

Verificând modul în care a fost acordat punctajul pentru criteriul de evaluare nr. II, indicatorul de evaluare 1 *„Coerența logică a prezentării conținutului disciplinei”*, Consiliul reține că unul dintre evaluatori (evaluator 1) a acordat 8 puncte, argumentând astfel: *„Sunt necesare explicații mai detaliate, nu doar prin imagini ci și prin text (exemplu: pag. 26, Observăm). Nu sunt explicate noțiunile de punct, drept, semidreaptă, segment de dreaptă col.2 pag.12”*.

Un alt evaluator (evaluator 2) a acordat pentru același indicator al criteriului II 9 puncte susținând faptul că *„Nu se reia tabla înmulțirii înainte de înmulțirea cu 10, 100, 1000”*.

Au fost acordate 9 puncte de către un alt evaluator (evaluator 3) care a afirmat că în susținerea modului de acordare a punctajului faptul că *„Explicațiile ar trebui să fie mai detaliate; predomină imaginile în defavoarea textului”* și 8 puncte de către un alt evaluator (evaluator 5) acesta motivându-și stabilirea punctajului prin următoarele argumente *„vol I – P 30 – se trece direct la înm. Cu 10 și 100, fără o reluare a tablei înmulțirii – p33 ZUxU și proprietățile în aceeași lecție”*.

Consiliul reține că prin caietul de sarcini *„Tabel descriptori de performanță”* la criteriul II *„Abordarea ...a conținutului învățării”*, indicatorul 1 *„Coerența logică a prezentării conținutului disciplinei”* pentru obținerea punctajului maxim, respectiv 10 puncte, autoritatea contractantă a stabilit următoarele criterii:

„1.1 Coerența logică a disciplinei este evidentă la nivelul prezentării, aplicării și interpretării conținutului științific prin:

- *explicații detaliate;*
- *evidențierea relațiilor de cauzalitate;*
- *argumentare;*
- *explicarea simbolurilor utilizate;*
- *interpretarea și operaționalizarea conceptelor”*.

Din analiza motivelor care au condus la depunerea ofertei Consiliul reține că evaluatorul 1 în fișa de evaluare 121.315.15-1, este susținută de neîndeplinirea cerinței *„explicații detaliate”* și *„explicarea simbolurilor utilizate”*, situație care nu se încadrează în niciuna dintre

situațiile stabilite de către autoritatea contractantă la punctele 1.1-1.6., astfel încât este necesară o reîncadrare a punctajului prin raportare la prevederile caietului de sarcini.

În cazul modului de punctare cu 9 de către evaluatorul 2 potrivit fișei 121.315.15-2, Consiliul constată că această punctare a evaluatorului nu poate fi încadrată la punctul 1.2, având în vedere că, aparent, în lipsa unei precizări a evaluatorului, este vorba de o depunere pentru lipsa unor explicații detaliate așa cum rezultă din motivare, respectiv *„Nu se reia tabla înmulțirii înainte de înmulțirea cu 10, 100, 1000”*, or, acordarea celor 9 puncte se putea face pentru lipsa criteriului *„interpretarea și operaționalizarea conceptelor”*, împrejurare față de care se impune stabilirea punctajului prin raportare la prevederile caietului de sarcini.

Cu privire la fișa de evaluare 121.315.15-3, completată de către evaluatorul 3, Consiliul constată că punctarea cu 9 a ofertei s-a datorat faptului că *„Explicațiile ar trebui să fie mai detaliate; predomină imaginile în defavoarea textului”*, depunere care, în lipsa unei încadrări precise a evaluatorului, se subscie lipsei unor *„explicații detaliate”*, situație care nu se poate puncta conform punctului 1.2.

Potrivit fișei de evaluare 121.315.15-5, completată de către evaluatorul 5, evaluatorul a punctat oferta cu 8 din 10 puncte, fără a indica în mod expres că argumentul *„vol I – P 30 – se trece direct la înm. Cu 10 și 100, fără o reluare a tablei înmulțirii – p33 ZUXU și proprietățile în aceeași lecție”* se încadrează în descriptorul 1.3, respectiv lipsa cerinței *„interpretarea și operaționalizarea conceptelor”*.

Prin urmare, față de cele constatate anterior cu privire la modalitatea de punctare pentru criteriul II, indicatorul 1, descriptorul de evaluare 1.1, Consiliul va reține fondate criticile.

Sunt criticate de asemenea și punctele acordate pentru criteriul de evaluare II, indicatorii 2 *„Adecvarea activităților practice și a exemplelor la formarea/dezvoltarea competențelor din programa școlară”* și 3 *„Adecvarea prezentării conținutului științific și a mesajului elementelor multimedia la nivelul de vârstă/de dezvoltare a elevilor și la specificul disciplinei”*.

Din verificarea fișelor de evaluare, Consiliul constată că la criteriul de evaluare II, indicatorul 2 *„Adecvarea activităților practice și a exemplelor la formarea/dezvoltarea competențelor din programa școlară”*, au fost acordate următoarele punctaje:

- evaluatorul 2 în fișa de evaluare 121.315.15-2, a acordat 9 puncte motivat de faptul că *„Nu există exerciții pentru aprofundare și dezvoltare. Munca în perechi sau pe echipe lipsește”*;

Cu privire la acest punctaj, Consiliul reține că la descriptorul 2.1 autoritatea contractantă a stabilit că pentru a obține 10 puncte proiectul de manual trebuie să corespundă următoarelor elemente:

„Toate activitățile practice și exemplele din proiectul de manual școlar:

- *formează/dezvoltă competențele din programa școlară;*
- *sunt necesare în viața cotidiană;*
- *favorizează dezvoltarea intelectuală și socială a elevilor;*

- *încurajează creativitatea și gândirea critică;*
- *dezvoltă puterea de decizie*", iar pentru acordarea celor 9 puncte, stabilite la punctul 2.2 proiectul de manual nu răspundea elementului „*dezvoltă puterea de decizie*".

Or, raportat la modul în care a fost stabilită punctarea, în lipsa unei precizări exprese din partea evaluatorului cu privire la elementul lipsă, acordarea celor 9 puncte apare ca fiind incorectă, cu atât mai mult cu cât, așa cum susține și contestatoarea în proiectul de manual apar mențiuni cu privire la acest aspect, respectiv „*Lucru în echipă*".

La criteriul de evaluare II, indicatorul 3 „*Adecvarea prezentării conținutului științific și a mesajului elementelor multimedia la nivelul de vârstă/de dezvoltare a elevilor și la specificul disciplinei*", au fost acordate următoarele punctaje:

- evaluatorul 5 a acordat 9 puncte prin fișa de evaluare 121.315.15-5, argumentând astfel 9 puncte astfel argumentate „*conținutul nu se bazează întotdeauna pe achiziții anterioare ale elevilor*".

Consiliul reține că în acest caz punctajul a fost acordat prin raportare la descriptorul 3.2 potrivit căruia se acordă 9 puncte dacă din toate cerințele la care trebuie să răspundă proiectul de manual lipsește cel potrivit căruia toate conținuturile prezentate în proiectul de manual școlar și mesajele elementelor multimedia „*se bazează, în mod explicit, pe achizițiile anterioare ale elevilor și pe informații noi, din aceeași disciplină sau din alte discipline, din clase anterioare sau din aceeași clasă*".

Însă, raportat la criticile contestatoarei, Consiliul le va reține ca fondate, având în vedere că în conținutul manualului se regăsește mențiunea „*Ne amintim*", iar evaluatorul a depunctat oferta menționând „*nu se bazează întotdeauna*", împrejurare care apare ca o lipsă de transparență în acordarea punctajului în lipsa unei precizări exprese, în speță indicarea lecțiilor pentru care nu s-a făcut referire la achizițiile anterioare, astfel încât în evaluarea respectiv punctarea să poată fi verificată inclusiv de către ofertatul în cauză.

Față de cele constate anterior, Consiliul reține ca fondate criticile și cu privire la modul de punctare pentru criteriul II, indicatorii 2 și 3.

O altă critică a contestatoarei se referă la faptul că pentru acordarea punctajelor pentru criteriul III, indicatorii 1, 2 și 3, evaluatorii au reținut următoarele: că ar fi depășit programa școlară, că nu ar fi explicate unele noțiuni fără a se indica în concret care noțiuni nu ar fi explicate, că ar lipsi noțiunea de semidreaptă și că nu s-ar utiliza minicalculatorul.

Analizând criticile, Consiliul constată că în Anexa 1 a caietului de sarcini autoritatea contractantă a stabilit astfel:

„*III. Organizarea conținutului proiectului de manual școlar în vederea formării/dezvoltării de competențe în conformitate cu programa școlară*”, cu indicatorii „*1. Structura conținutului proiectului de manual școlar pentru eficientizarea învățării*”;

„*2. Formarea/dezvoltarea și valorificarea competențelor din programa școlară*”;

„*3. Utilizarea metodelor/tehnicilor/strategiilor activ-participative*”.

În analiza criticilor Consiliul reține că pentru indicatorul 1, autoritatea contractantă a stabilit, pentru obținerea punctajului maxim, că proiectul de manual trebuie să corespundă următoarelor elemente:

„ 1.1 În toate conținuturile proiectului de manual școlar este realizată structurarea textului prin:

- evidențierea elementelor de conținut cu elemente grafice/multimedia (alineate, chenare, tabele, culori/nuanțe distincte, marcaje etc)
- exprimare clară, coerentă;
- asigurarea înțelegerii conținuturilor;
- asigurarea eficientizării învățării;
- realizarea finalităților programei școlare”.

Din analiza fișelor de evaluare, cu privire la modalitatea de punctare, pentru indicatorul 1, Consiliul constată următoarele:

- potrivit fișei de evaluare 121.315.15-1, rezultă că pentru indicatorul 1 au fost acordate 8 puncte, motivat de faptul că „Lipsește din conținut noțiunea de semidreaptă pag.12 vol. II. Nu sunt explicate clar unele noțiuni (elemente de geometrie) Este depășită programa școlară”.

- potrivit fișei de evaluare 121.315.15-2, evaluatorul a depunctat oferta depusă acordând 8, deoarece, în opinia sa, pentru „Sem I pag.50. Probleme care se rezolvă prin metoda reducerii la unitate depășește programa școlară. La noțiuni de geometrie nu e explicată semidreapta”;

- potrivit fișei de evaluare 121.315.15-3, evaluatorul a acordat 8 puncte, motivat de faptul că „Noțiunea de semidreaptă nu se regăsește (pag.12, SII)”;

- potrivit fișei de evaluare 121.315.15-4, au fost acordate 9 puncte potrivit următorului argumentului adus de către evaluator „Subcapitolul: «Aflarea unei unități fracționare dintre un întreg» nu se regăsește în programă

- nu se utilizează minicalculatorul”.

- potrivit fișei de evaluare 121.315.15-5, au fost acordate 8 puncte, evaluatorul argumentând depunctarea prin faptul că „există noțiuni care depășesc programa (vol I p.50 – reducerii la unitate; p.56, 65 – extragerea fracției din întreg)”.

Pentru indicatorul 2 au fost acordate, conform fișei de evaluare 121.315.15-5, 9 puncte, evaluatorul argumentând depunctarea prin faptul că „- lipsește noțiunea de semidreaptă; - nu sunt propuse exerciții pt utilizarea minicalculatorului”.

Pentru indicatorul 3 au fost acordate, conform fișei de evaluare 121.315.15-5, 9 puncte, evaluatorul arătând că „- exemplele pt. ZUxU, SZUxU, ZU:U, SZU:U să fie mai mult susținute de multimedia”.

Consiliul, analizând susținerile contestatoarei, reține că printre argumentele aduse în susținerea criticilor acesta afirmă că „Noțiunea de «semidreaptă» este o eroare materială de mică însemnătate cauzată de timpul scurt în care a trebuit să finalizăm manualul. De asemenea, ea poate fi ușor corectată și nu justifică o depunctare a manualului”.

Or, în condițiile în care pentru indicatorii 1 și 2 evaluatorii au reținut o nerespectare a elementelor stabilite prin caietul de sarcini, cu

privire la care contestatoarea confirmă lipsa noțiunii de semidreaptă, afirmând că este o eroare care poate fi îndreptată, Consiliul constată un astfel de demers al contestatoarei încalcă prevederile caietului de sarcini potrivit cărora:

- „Ofertanții vor prezenta formele finale ale celor două variante de manuale asupra cărora, singura intervenție ulterioară care se acceptă, este înlocuirea copertei și a paginii de gardă prin adăugarea elementelor de personalizare (autori, referenți, descriere CIP, numărul Ordinului MEC de aprobare etc.)”.

- „În cursul procesului de evaluare științifică nu se vor solicita clarificări referitoare la eventualele erori științifice identificate, omisiuni sau abateri de la programa școlară, având în vedere că, potrivit prezentului caiet de sarcini, ofertanții depun variante finale ale proiectelor de manuale școlare”.

Prin urmare, în ceea ce privește modalitatea de punctare pentru indicatorii 2 și 3 Consiliul va reține ca nefondate criticile, în condițiile în care prin documentația de atribuire nu au fost permise îndreptări a unor eventuale erori materiale.

În ceea ce privește modalitatea de punctare pentru indicatorul 3 Consiliul constată că evaluatorul, conform fișei de evaluare 121.315.15-5, a acordat 9 puncte, și a menționat că „- exemplele pt. ZUxU, SZUxU, ZU:U, SZU:U să fie mai mult susținute de multimedia”.

Pentru acordarea maximului de 10 puncte autoritatea contractantă a stabilit, pentru indicatorul 3 următoarele:

„3.1. Metodele/tehnicele/strategiile didactice utilizate sunt activ-participative, diversitatea lor conducând la:

- implicarea elevului;
- participarea lui conștientă;
- efortul liber asumat. (...)", iar pentru depunere, respectiv acordarea a 9 puncte, proiectului de manual trebuia să îi lipsească elementul „efortul liber asumat”.

Însă, din modul în care a fost argumentată depunerea proiectului de manual pentru criteriul III, indicatorul 3, respectiv faptul că „- exemplele pt. ZUxU, SZUxU, ZU:U, SZU:U să fie mai mult susținute de multimedia”, nu se poate trage concluzia că acest argument se încadrează în descriptorul 3.2., motiv pentru care critica va fi reținută ca fiind fondată.

Contestatoarea critică „interpretarea” evaluărilor, referitoare la criteriul de evaluare IV „Contribuția la optimizarea procesului de predare-învățare-evaluare”, indicatorii 1 și 2.

Potrivit prevederilor caietului de sarcini, autoritatea contractantă a stabilit pentru indicatorul „1. Ponderea temelor recapitulative/de sinteză” că pentru acordarea punctajului maxim, respectiv 10 puncte, oferta trebuie să răspundă următorilor descriptori:

„1.1. Toate teme recapitulative/de sinteză:

- sunt distribuite echilibrat;
- evidențiază aspectele semnificative pentru achizițiile de învățare ale elevilor;
- optimizează integrarea conținuturilor;

- asigură formarea/dezvoltarea competențelor din programa școlară”.

Din conținutul fișei de evaluare 121.315.15-5, rezultă că au fost acordate 9 puncte, dintr-un total de 10 puncte, având în vedere, după cum susține evaluatorul, că „- nu există exerciții de recuperare/dezvoltare după testul aplicat”.

Raportat la punctul 1.2 aferent celor 9 puncte, Consiliul constată că proiectul de manual putea fi depunctat pentru lipsa elementului „- optimizează integrarea conținuturilor”, însă, în lipsa unei precizări concrete din partea evaluatorului sau a unei încadrări exprese în situațiile stabilite pentru acordare a 9 puncte prin documentația de atribuire, Consiliul reține ca fondată critica.

Contestatoarea critică și modul de evaluare cu privire la criteriul V afirmând în susținerea criticilor faptul că aspectele reținute de către evaluatori sunt neîntemeiate.

Consiliul, analizând modul de punctare a proiectului de manual pentru lotul 315, constată că prin documentația de atribuire autoritatea contractantă a stabilit următoarele prevederi pentru criteriul V „Calitatea și accesibilitatea limbajului”:

Pentru indicatorul „1. Corectitudinea și coerența lingvistică, respectarea normelor de exprimare academică/de referință în vederea formării competențelor de comunicare, de dezvoltare a limbajului de specialitate în contexte noi”, autoritatea contractantă a stabilit că pentru obținerea punctajului maxim, respectiv 10 puncte, oferta trebuie să răspundă următoarelor cerințe:

„1.1 În toate conținuturile proiectului de manual școlar, limbajul și topica:

- sunt corecte, coerente în raport cu specificul disciplinei;
- asigură coerența lingvistică a proiectului de manual școlar;
- sunt accesibile nivelului de vârstă/de dezvoltare a elevilor;
- sunt specifice disciplinei.

Conținutul proiectului de manual școlar este astfel redactat încât să asigure:

- dezvoltarea limbajului de specialitate;
- operaționalitatea conceptelor în contexte noi”.

Din fișa de evaluare 121.315.15-1 rezultă că au fost acordate 9 puncte, motivul depunctării constituindu-l faptul că „Exprimarea este eronată în Cuprinsul vol. 2 pag.40 (volumul lichid – corect volumul lichidelor)”, potrivit fișei de evaluare 121.315.15-2 evaluatorul a acordat 9 puncte motivat de faptul că în „vol.1 pag.40 apare termenul de «volum lichid» - nu e corect”, în fișa 121.315.15-3 punctarea cu 9 se datorează, după cum precizează evaluatorul, faptului că „Scrierea este eronată în cuprinsul SII, pag.40 – corect: „volumul lichidelor”, în fișa de evaluare 121.315.15-4 au fost acordate de către evaluator 9 puncte, argumentul reținut pentru depunctare constituindu-l „Pag.72 – Cuprins, Capitol 3 – Unități și instrumente de măsură nr.11 – exprimare eronată «volum lichid»” iar în fișa 121.315.15-5 evaluatorul a notat cu 9 oferta afirmând că ar fi trebuit ca „explicațiile să fie mai succinte”.

Pentru indicatorul „2. Utilizarea adecvată a informațiilor/termenilor/conceptelor în conținuturi” autoritatea

contractantă a stabilit ca pentru acordarea punctajului maxim să fie îndepliniți următorii descriptori:

„2.1 În toate conținuturile proiectului de manual școlar, utilizarea informațiilor/termenilor/conceptelor noi este:

- *graduală;*
- *echilibrată.*

Limbajul utilizat, dimensiunea frazelor și modul de expunere a informațiilor/termenilor/conceptelor noi conduc la:

- *formarea/dezvoltarea competențelor din programa școlară;*
- *dezvoltarea limbajului de specialitate”.*

Din conținutul fișelor de evaluare rezultă că au fost acordate următoarele punctaje:

- fișa de evaluare 121.315.15-1, 9 puncte, cu argumentul *„Suportul teoretic nu este însoțit de explicații audio”;*

- fișa de evaluare 121.315.15-2, 8 puncte, cu argumentul *„Vol I pag 47 SE 2-a apare termenul «Sintagmele» - e greu să înțeleagă termenul”;*

- fișa de evaluare 121.315.15.5, 9 puncte, cu argumentul *„- pe CD nu există explicații pentru noțiunile noi”.*

Pentru indicatorul *„3. Relevanța titlurilor/subtitlurilor în cadrul proiectului de manual școlar”*, prin documentația de atribuire, a fost stabilită modalitatea de punctare a conținutului proiectului de manual, pentru obținerea maximului de 10 puncte, astfel:

„3.1 Toate titlurile/subtitlurile de proiect de manual școlar:

- *sunt relevante;*
- *sunt sugestive;*
- *evidențiază conținuturile cu care sunt asociate;*
- *sunt evidențiate prin dimensiune corespunzătoare sau prin alte elemente”.*

Verificând punctajul acordat de către cei 5 evaluatori, Consiliul constată următoarele:

- fișa de evaluare 121.315.15-1, 8 puncte, cu argumentul *„Nu există ca temă/subtemă «Înmulțirea când factorii au cel puțin 2 cifre și rezultatul nu depășește 10000». Nu se regăsește explicit, ca temă/subtemă noțiunea de termen necunoscut”;*

- fișa de evaluare 121.315.15-2, 9 puncte, cu argumentul *„Nu apare capitolul «Înmulțirea când produsul factorilor este mai mic decât 10000»;*

- fișa de evaluare 121.315.15-3, 8 puncte, cu argumentul *„Tema «Înmulțirea când factorii au cel puțin două cifre și rezultatul nu depășește 10000» nu se regăsește”;*

- fișa de evaluare 121.315.15-5, 9 puncte, cu argumentul *„- titluri prea lungi; - semidreapta - lipsește din subtitlul «Elemente de geometrie»”.*

Un prim aspect criticat îl constituie faptul că oferta sa a fost depunctată deoarece titlurile sunt prea lungi, cu privire la care susține că acestea au lungimi variabile, în funcție de cerințele programei.

Cu privire la acest aspect, Consiliul constată că S.C. ...S.R.L. aduce argumente doar cu privire la dimensiunea titlurilor fără a aduce argumente cu privire și la cel de-al doilea motiv de depunctare,

respectiv faptul că „*semidreapta – lipsește din subtitlul «Elemente de geometrie»*”, împrejurare față de care Consiliul va reține ca fiind în mod corect acordate cele 9 puncte, raportat la descriptorul 3.2. În condițiile în care, așa cum s-a stabilit prin caietul de sarcini „Toate titlurile/subtitlurile din proiectul de manual școlar: (...) – sunt evidențiate prin dimensiune corespunzătoare sau prin alte elemente”, critica fiind respinsă ca nefondată.

În ceea ce privește motivul de punctare potrivit căruia „*Înmulțirea când factorii au cel puțin două cifre și rezultatul nu depășește 10.000*”, pentru lipsa căreia proiectul de manual a fost depunctat, Consiliul constată că evaluatorul în cauză nu a indicat unde este stabilită o astfel de cerință în „*Programa școlară pentru disciplina matematică*”, aprobată prin Ordinul nr.5003/2014 privind aprobarea programelor școlare pentru învățământ primar, clasele a III-a și a IV-a, susținerile contestatoarei fiind reținute ca întemeiate, având în vedere că punctul 2.4 din programă se referă la „*Efectuarea de adunări și scăderi (...)*” și nu la înmulțire.

Mai mult decât atât, evaluatorul a acordat 9 puncte, aceasta fiind posibilă doar pentru situațiile în care lipsește elementul „- *sunt evidențiate prin dimensiuni corespunzătoare sau prin alte elemente*”, situație în care nu se încadrează motivul de punctare.

Un alt aspect criticat de către contestatoare îl constituie faptul că proiectul său de manual a fost punctat pentru că noțiunea „*sintagmele*” ar fi greu de înțeles.

Cu privire la acest aspect, Consiliul reține că în fișa de evaluare 121.315.15-2, pentru criteriul V, indicatorul 2, au fost acordate 8 puncte fără ca evaluatorul să indice, în mod concret, în ce măsură noțiunea în discuție conduce la neîndeplinirea cerinței „- *dezvoltarea limbajului de specialitate*”, pentru neîndeplinirea căreia putea fi acordat alt punctaj ofertei, critica dovedindu-se a fi fondată.

Verificând susținerile contestatoarei potrivit cărora doi dintre evaluatori au acordat 8 puncte pentru descriptorul de evaluare 3, fără a motiva această decizie în concordanță cu caietul de sarcini, Consiliul reține ca fiind fondate criticile, având în vedere că potrivit fișei de evaluare 121.315.15-1 și fișei de evaluare 121.315.15-3, deși au fost acordate 8 puncte conform descriptorului 3.3, evaluatorii nu au indicat, în mod concret, cum argumentele, respectiv „*Nu există ca temă/subtemă «Înmulțirea când factorii au cel puțin 2 cifre și rezultatul nu depășește 10000». Nu se regăsește explicit, ca temă/subtemă noțiunea de termen necunoscut*”, și „*Tema «Înmulțirea când factorii au cel puțin două cifre și rezultatul nu depășește 10000», nu se regăsește*”, se încadrează în descriptorul 3.3.

Consiliul reține că pentru acordarea a 8 puncte potrivit descriptorului 3.3, autoritatea contractantă a stabilit că proiectul de manual va fi depunctat în următoarea situație:

„*75% dintre titlurile/subtitlurile din proiectul de manual școlar:*

- *sunt relevante;*
- *sunt sugestive,*
- *evidențiază conținuturile cu care sunt asociate*”, iar pentru obținerea punctajului maxim acesta trebuia să răspundă și cerinței „-

sunt evidențiate prin dimensiune corespunzătoare sau prin alte elemente”.

Prin urmare, pentru punctarea cu 8 puncte cei doi evaluatori trebuiau să facă dovada că cele două argumente invocate se încadrează la elementele descriptorului 3.3. al cărui conținut a fost menționat anterior, respectiv în prevederile caietului de sarcini, or, în lipsa acestui demers criticile vor fi reținute ca fondate.

În ceea ce privește criticile aduse modului de evaluare pentru criteriul VI contestatoarea susține că evaluatorii au făcut observații subiective, în sensul că literele ar fi prea mari, iar pe de altă parte, contradictorii în sensul că unii dintre aceștia afirmă că literele ar fi prea mari iar alții afirmă că literele ar fi subdimensionate.

Potrivit Anexei 1 a caietului de sarcini autoritatea contractantă a stabilit pentru criteriul VI. „Calitatea tehnoredactării și facilitatea utilizării variantei digitale a proiectului de manual școlar”, trei indicatori, respectiv:

„1. Calitatea tehnoredactării și aspectele estetice ale proiectului de manual școlar”, „2. Calitatea tehnică a elementelor multimedia” și „3. Aspectul atractiv și adecvat nivelului de vârstă/de dezvoltare a elevilor și specificul disciplinei”

Consiliul reține că, în cazul indicatorului 3, pentru obținerea punctajului maxim (10 puncte) a stabilit următorii descriptori:

„3.1 În toate conținuturile proiectului de manual școlar, în varianta tipărită, aspectul este atractiv și adecvat nivelului de vârstă/de dezvoltare a elevilor și specificului disciplinei, astfel:

- fontul și dimensiunea literelor/cifrelor/simbolurilor corespund particularităților de vârstă și de dezvoltare ale elevilor;
- imaginile/grafica sprijină și completează conținutul, încurajând utilizarea manualului în procesul de învățare.

Varianta digitală a proiectului de manual școlar este atractivă și ușor de utilizat:

- modul de navigare este prietenos și logic;
- elementele multimedia sunt optimizate prin simplitatea și accesibilitatea instrucțiunilor de navigare.

Accesarea elementelor multimedia se face facil, iar setul de butoane pentru navigare este conceput și poziționat consecvent pe tot parcursul proiectului”.

Din fișa de evaluare 121.315.15-1, rezultă că proiectului de manual i-au fost acordate de către evaluator 9 puncte, argumentul adus de acesta fiind faptul că „Fontul titlurilor este subdimensionat comparativ cu titlul competențelor (vezi pag.40, vol II...)”, din fișa de evaluare 121.315.15-3, rezultă că au fost acordate 9 puncte, motivat de faptul că „Dimensionarea literelor este variată, neunitară. Ex: pag 40 (SII)” iar din fișa de evaluare 121.315.15-4 rezultă că au fost acordate 9 puncte deoarece „Dimensiunea literelor este prea mare în raport cu vârsta elevilor” iar potrivit fișei de evaluare 121.315.15-5 rezultă că au fost acordate 9 puncte, cu argumentul „- dimensiunea literelor cam mare”.

Raportat la criticile contestatoarei, Consiliul constată că aparent sunt contradictorii argumentele invocate de către evaluatori în

depunere, însă, reține că trei dintre evaluatori au formulat aprecieri cu privire la dimensiunea literelor afirmând că este prea mare sau „variata, neunitară” în timp ce unul dintre evaluatori se referă la altceva, respectiv la „fontul titlurilor” și „titlul competențelor”, prin urmare nu poate fi reținut caracterul contradictoriu al afirmațiilor evaluatorilor deoarece aceștia se referă la elemente diferite, împrejurare față de care critica va fi respinsă ca nefondată.

În luarea deciziei de respingere Consiliul are în vedere și faptul că prezenta procedură de atribuire are un caracter special iar persoanele care au fost numite ca evaluatori au trebuit să îndeplinească condiții privind experiența, inclusiv în aplicarea descriptorilor de performanță în funcție și de propria experiență.

În ceea ce privește critica adusă faptului că pentru criteriul VI, indicatorul „2. Calitatea tehnică a elementelor multimedia”, s-a reținut că elementele multimedia s-ar deschide greu și ar fi lente, referitor la care contestatoarea invocă faptul că vizionarea elementelor multimedia depinde de performanța aparaturii folosite (sonor scăzut, deschidere lentă), Consiliul constată următoarele:

În fișa de evaluare 121.315.15.2, evaluatorul a acordat 9 puncte, argumentul invocat fiind acela că „*Se deschid foarte greu CD-urile*”, argument care se înscrie în descriptorul 2.3, respectiv „*Varianta digitală a proiectului de manual școlar permite rularea, cu ușurință, a elementelor multimedia*”.

Or, în situația în care contestatoarea a fost de acord cu prevederile caietului de sarcini „*Varianta digitală a manualului școlar trebuie să respecte cerințele pentru mediile de lucru care sunt prezentate în tabelul nr. 3*”, în stadiul actual al procedurii, contestatoarea nu poate invoca „calitatea și performanțele aparaturii folosite”, criticile urmând a fi respinse ca nefondate.

Contestatoarea critică și faptul că și evaluatorii 4 și 5 au adus aceleași argumente și au „depunctat” „în același fel manualul”, cu mențiunea „a se vedea argumentele menționate anterior (...)”.

În acest context, Consiliul reține că S.C. ...S.R.L. nu a respectat dispozițiile art. 270 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit cărora „*Contestația de formulăză în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: (...)*”

e) motivarea în fapt și în drept a cererii;”.

În acest sens, Consiliul reține că S.C. ...S.R.L. nu a formulat critici concrete cu privire la modul în care a fost acordat punctajul de către evaluatorul 4 și 5 pentru anumite criterii limitându-se doar la a face aprecieri generice referitoare la atitudinea acestora în raport cu modalitatea de punere a altor evaluatori, situație în care va respinge ca nefondate criticile.

În ceea ce privește criticile formulate de autoarea contestației, după studierea dosarului cauzei, prin documentul intitulat „concluzii scrise”, potrivit cărora „*înțelegem să contestăm, și modul de acordare a punctelor pentru ceilalți ofertanți care au fost declarați câștigători pentru toate cele trei loturi însă, având în vedere refuzul expres al autorității contractante de a ne furniza fișele privind punctele acordate de ceilalți participanți la procedură, urmează să dezvoltăm aceste aspecte după ce*”

vom observa actele de la dosarul de achiziție”, acestea vor fi respinse ca inadmisibile, având în vedere că prin contestația ce face obiectul prezentului dosar, Consiliul nu a fost investit cu asemenea critici. În cuprinsul contestației, S.C. ...S.R.L. nu a formulat niciun fel de critici concrete cu privire la acest aspect, criticile sale vizând nelegalitatea adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, modul în care a fost punctată propunerea sa tehnică și modul în care a fost justificat prețul de către ofertele declarate câștigătoare pentru lotul 315.

Astfel, Consiliul are în vedere prevederile art. 270 din OUG nr. 34/2006, care stipulează următoarele: „Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: a) numele, domiciliul sau reședința contestatorului ori, pentru persoanele juridice, denumirea, sediul lor și codul unic de înregistrare. În cazul persoanelor juridice se vor indica și persoanele care le reprezintă și în ce calitate; b) denumirea și sediul autorității contractante; c) denumirea obiectului contractului de achiziție publică și procedura de atribuire aplicată; d) obiectul contestației; d1) dovedirea interesului legitim; e) motivarea în fapt și în drept a cererii; f) mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil; g) semnătura părții sau a reprezentantului persoanei juridice. (2) În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la alin. (1), va cere contestatorului ca, în termen de 3 zile de la înștiințare, să completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația va fi respinsă ca inadmisibilă”.

Din conținutul normei expuse rezultă că persoana vătămată sesizează Consiliul, într-un termen anume dat, cu o contestație care trebuie să cuprindă obligatoriu motivarea în fapt și drept.

Nicăieri în cuprinsul cap. IX din ordonanță nu se amintește că persoana vătămată își poate completa/modifica voluntar motivarea contestației prin care s-a delimitat cadrul soluționării, astfel încât Consiliul să analizeze alte critici decât cele cu care a fost investit în termenul legal de contestare.

Este adevărat că OUG nr. 34/2006, prin prevederile art. 275 alin. (6), recunoaște dreptul părților de a depune note/concluzii scrise în cadrul procedurii de soluționare a contestațiilor, însă instituția juridică a concluziilor scrise nu poate fi confundată cu cea a completării elementelor esențiale ale contestațiilor pentru care legiuitorul a instituit norma citată anterior.

Așadar, contestatoarea din cauza examinată are o viziune greșită asupra noțiunii de „Concluzii scrise”, înțelegând prin aceasta că ar putea să formuleze noi motivări. În realitate, concluziile scrise, astfel cum reiese chiar din denumirea lor, constituie o expunere finală a argumentației asupra cererii supuse dezbaterei, nu o nouă motivare a cererii.

„Concluziile scrise” nu pot schimba cadrul procesului, prin suplimentarea motivelor de contestație, pe de o parte, pentru că ele nu sunt supuse regulilor de comunicare către toți candidații implicați care nu sunt parte în dosar, iar pe de altă parte, pentru că s-ar compromite principalul avantaj al procedurii de soluționare a contestației, adică celeritatea ei.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că, odată investit în termen prin contestație cu anumite motive de nelegalitate a actului atacat emis de către autoritatea contractantă, nu mai poate fi reînvestit după expirarea termenului de contestare cu alte motive de nelegalitate, o astfel de conduită reprezentând o completare a motivării în afara termenului legal stipulat de art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 35/2006.

Practic, în materia achizițiilor publice, pe calea concluziilor scrise, pot fi dezvoltate doar motivele despre care s-a făcut vorbire în contestația inițială, și completarea acesteia cu elemente esențiale (motivare) ca urmare a solicitării Consiliului în raport de dispozițiile art. 270 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Cu adresa nr. 8313/... C5/18.08.2015, Consiliul a solicitat contestatoarei, printre altele „- *motivarea completă a contestației și eventualele mijloace de probă noi pe care se sprijină contestația având în vedere exprimarea dvs. în sensul unei viitoare completări*”, solicitare căreia i-a dat curs prin adresa înregistrată la Consiliul sub nr. 15864/28.08.2015, prin care a afirmat că „*În ceea ce privește modul de evaluare a manualelor declarate câștigătoare dat fiind faptul că autoritatea contractantă a refuzat să pună la dispoziția subscrisei fișele de evaluare ale acestor manuale urmează ca dezvoltarea argumentelor cu privire la modul de evaluare a manualelor propuse de către ofertanții declarați câștigători să fie efectuată după consultarea acestora*”, fără a mai formula vreo critică concretă cu privire la acest aspect în plus față cea menționată în contestație.

Constatând caracterul general al criticii în cauză coroborat cu faptul că autoarea contestației nu a indicat nici măcar succint sub ce aspect consideră că au fost evaluate eronat propunerile tehnice ale ofertanților câștigători, Consiliul se consideră sesizat în mod legal doar cu privire la criticile vizând nelegalitatea adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, modul în care a fost punctată propunerea sa tehnică și modul în care a fost justificat prețul de către ofertele declarate câștigătoare pentru lotul 315.

În speță, raportat la legislația în vigoare, dacă autoarea contestației dorea să conteste „*modul de acordare a punctelor pentru ceilalți ofertanți care au fost declarați câștigători pentru toate cele trei loturi*” (inclusiv 315), ar fi trebuit să formuleze o contestație nouă, însoțită de o altă garanție de bună conduită.

În consecință, Consiliul va respinge ca inadmisibile criticile formulate de contestatoare cu privire la „*înțelegem să contestăm, și modul de acordare a punctelor pentru ceilalți ofertanți care au fost declarați câștigători pentru toate cele trei loturi însă, având în vedere refuzul expres al autorității contractante de a ne furniza fișele privind punctele acordate de ceilalți participanți la procedură, urmează să dezvoltăm aceste aspecte după ce vom observa actele de la dosarul de achiziție*”, criticate prin „*Concluzii scrise*” înregistrate la Consiliu sub nr. 16801/02.09.2015.

Contestatoarea critică ofertele depuse de către ofertanții declarați câștigători pentru lotul nr.315 și sub aspectul prețului neobișnuit de scăzut, invocând caracterul inacceptabil al acestora, întrucât, în opinia

sa, au o valoare neobișnuit de scăzută în raport cu valoarea produselor și serviciilor care urmează a fi furnizate, fiind încălcate astfel dispozițiile art. 202 și 203 din O.U.G. nr. 34/2006 coroborate cu art. 36 alin. (1) lit.f) din H.G. nr. 925/2006.

În susținerea celor de mai sus contestatoarea arată că înainte de a respinge o ofertă pentru faptul că prezintă un preț neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă are obligația de a întreprinde o serie de verificări, însă, dacă în urma verificărilor efectuate, ofertantul respectiv nu poate justifica prețul neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă are obligația de a respinge oferta ca inacceptabilă.

Cu privire la prețurile oferite contestatoarea arată că:

- pentru lotul 315 – au fost oferite următoarele prețuri:
 - o „Asocierea S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L.”, 4,40 lei reprezentând aproximativ 60% din valoarea estimată;
 - o Asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A., 5,68 lei reprezentând aproximativ 70% din valoarea estimată;
 - o Asocierea S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.A., 5,72 lei reprezentând aproximativ 70% din valoarea estimată;

Cu privire la aceste prețuri contestatoarea afirmă că sunt de dumping sau prețuri care nu sunt rezultatul unei concurențe reale cât și faptul că autoritatea contractantă a solicitat justificarea prețului neobișnuit de scăzut, însă în mod sumar și neelocvent iar răspunsul oferit nu a putut justifica prețul neobișnuit de scăzut.

În opinia contestatoarei autoritatea contractantă trebuia să solicite justificări pe fiecare categorie de cost și de asemenea justificările oferite pentru ofertele câștigătoare trebuiau să aibă în vedere toate categoriile de cost, categorii pe care le enumeră prin contestație.

În analiza criticilor formulate Consiliul reține ca relevante în speță următoarele prevederi legale:

- art. 202. - (1) din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit căroră „În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv”.

- art.36¹ din H.G. nr. 925/2006 potrivit căroră „(1) În sensul prevederilor art. 202 alin. (1) din ordonanța de urgență, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului respectiv sau, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu se află în situațiile prevăzute la art. 36 alin. (1) lit. a) -e) și alin. (2), atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor respective.

(2) În cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul prevederilor alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență.

(3) În scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(4) În cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f)“.

- art. 36. - „(1) Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații:

f) în urma verificărilor prevăzute la art. 202 și 203 din ordonanța de urgență se constată că oferta are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini“.

Consiliul constată că în etapa de verificare a prețului oferat, autoritatea contractantă a formulat solicitări privind justificarea prețului neobișnuit de scăzut pentru lotul 315 (cât și pentru alte loturi la care ofertanții respectivi au depus oferte) prin care, în mod identic, a fost întocmită solicitarea de justificare a prețului, în temeiul dispozițiilor art. 202 din O.U.G. nr.34/2006, cu următorul conținut:

„- Detalii și precizări semnificative cu privire la justificarea prețului oferat în mod concludent și clar cu explicații/dovezi/justificări/calculare cu privire la:

- prețurile avantajoase de care ofertantul beneficiază pentru tipărirea manualelor;

- costurile de producție a formei tipărite și a formei digitale a manualelor.

2. Fundamentări economice pentru modul de formare a prețului unitar în acord cu:

- metodele de realizare utilizate;

- procesul de producție;

- serviciilor prestate.

Detalierea trebuie să fie bazată pe furnizarea de documente doveditoare (facturi, oferte de preț, precontracte etc) privind costurile efective de realizare a manualelor, pe unitate de produs (cheltuieli directe, indirecte, profit etc).

Precizăm că nu se admit explicațiile care au ca bază contravaloarea manualelor presupus a fi achiziționate de către autoritatea contractantă ca urmare a derulării acordului-cadru“.

În ceea ce privește critica formulată prin contestație potrivit căreia autoritatea contractantă a solicitat informații sumare și neelocvente iar răspunsurile oferite nu au putut justifica prețul, în speță nu au fost avute în vedere o serie de categorii de cost, pe care contestatoarea le și indică, Consiliul reține că solicitarea de justificare a prețului nu a fost formulată în mod generic cum susține contestatoarea, însă prin modul în care a fost redactată a dat posibilitatea ofertanților de a justifica prețul prin prezentarea unor „Detalii și precizări semnificative cu privire la justificarea prețului oferat (...)“ cu precizarea că „Detalierea trebuie să

fie bazată pe furnizarea de documente doveditoare (facturi, oferte de preț, precontracte etc) privind costurile efective de realizare a manualelor, pe unitate de produs (cheltuieli directe, indirecte, profit etc)".

Prin urmare, ofertanții au avut posibilitatea justificării prețului în funcție de costurile proprii, categoriile de cost despre care face vorbire contestatoarea fiind bazate pe studiile sale, așa cum de altfel susține prin contestație, costuri care, nu au fost considerate „semnificative” în justificarea prețului ofertat de către ceilalți ofertanți, așa cum s-a solicitat, situație în care criticile cu privire la acest aspect apar ca nefondate.

În ceea ce privește modul în care au justificat prețul neobișnuit de scăzut Consiliul reține că prin adresa nr. 1415/22.07.2015 a fost solicitată justificarea prețului neobișnuit de scăzut ofertantului S.C. ...S.R.L. iar aceasta a răspuns prin adresa nr. 1264/23.07.2015.

Prin răspunsul transmis autorității contractante S.C. ...S.R.L. a prezentat justificarea prețului neobișnuit de scăzut ofertat pentru lotul 315.

În soluționarea criticilor Consiliul reține că, prin contestație, s-a invocat modul sumar și neelocvent în care acesta a răspuns, fără a formula critici concrete cu privire la aceasta, însă a făcut precizarea potrivit căreia în urma studierii dosarului achiziției publice va completa motivele contestației cu toate aspectele de fapt și de drept.

Cu toate acestea, Consiliul constată că prin concluziile scrise depuse la dosarul cauzei contestatoarea formulează critici concrete cu privire la modul în care a fost justificat prețul pentru lotul 315 doar cu privire la ofertanții Asociera S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A. și Asociera S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.A.

Prin urmare, față de cele constatate anterior, Consiliul va reține ca nesusținute criticile din contestație având în vedere că S.C. ...S.R.L. nu a indicat, în mod concret, care sunt acele elemente din prețul ofertat de S.C. ...S.R.L. care nu au fost justificate de către ofertant astfel încât să se ajungă la concluzia că răspunsul transmis în justificarea prețului neobișnuit de scăzut este sumar și neelocvent.

Contestatoarea critică algoritmul de calcul ales în stabilirea câștigătorilor, respectiv 50% preț și 50% calitate, despre care susține că, în condițiile în care majoritatea ofertelor au fost declarate acceptate din punct de vedere calitativ, a favorizat o selecție având drept criteriu principal prețul ofertat.

Consiliul va reține caracterul tardiv al unei astfel de critici în condițiile în care raportat la dispozițiile art. 256² din O.U.G. nr. 34/2006, în funcție de valoarea estimată a lotului, contestatoarea avea posibilitatea de contesta algoritmul de calcul în termen de 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre prevederile documentației de atribuire, documentație care a fost postată în SEAP în data de 23.04.2015.

Prin concluzii scrise, contestatoarea susține că prețurile ofertate nu pot fi susținute datorită subdimensionării costurilor prin eludarea unor categorii de cheltuieli (dând cu titlu de exemplu „...” și „...”) cât și prin definirea unor tiraje nerealiste, fictive, ceea ce a distorsionat algoritmul

de calcul (dând cu titlu de exemplu „...”), critici pe care le dezvoltă ulterior.

Referitor la subdimensionarea costurilor contestatoarea afirmă că în ceea ce privește lotul 315 editura „...” a subdimensionat costurile de transport pentru a sugera că și-a asigurat o marjă de profit, critică dezvoltată ulterior.

În soluționarea criticilor, Consiliul constată că S.C. ...S.R.L. se limitează doar la enunțarea prețurilor ofertate de către operatorii economici desemnați câștigători și emiterea unor considerații generale, fără a prezenta critici concrete cu privire la prețurile ofertate. De asemenea, se solicită Consiliului, ca în temeiul dispozițiilor art. 275 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, să desemneze experți pentru lămurirea unor aspecte de natură tehnică și financiară.

Contestatoarea critică prețul ofertat de către Asociera S.C. ...S.R.L. – S.C. ... S.A. sub aspectul eludării unor costuri, indicând cu titlu de exemplu faptul că au fost subdimensionate costurile de transport pentru a sugera că și-a asigurat o marjă de profit, costuri drept de autor 1,5 %, în loc de 5-10% cât se practică pe piața editorială, lipsă costuri plicuri CD, lipire înfoliere, costuri inițiale subdimensionate etc, cât și numărul mare de exemplare luate în calcul, presupunând că din start că va fi unicul ofertant, și că va face livrări constant timp de 4 ani, volum nerealist în opinia contestatoarei, criticile fiind susținute prin prezentarea unui tabel ce conține elemente ale prețului ofertat.

În susținerea criticilor aduse modului în care a fost justificat prețul ofertat, contestatoarea mai arată de asemenea că nu sunt prezentate elementele de cost legate de pregătirea manualului școlar – costuri de culegere, corectură, redactare, tehnoredactare, critici care se regăsesc în documentul „concluzii scrise”, înregistrat la Consiliul sub nr.16801/02.09.2015.

Din verificarea documentelor depuse la dosarul cauzei rezultă că prin adresa nr. 1413/22.07.2015 autoritatea contractantă a solicitat justificarea prețului neobișnuit de scăzut ofertantului Asociera S.C. ...S.R.L. – S.C. ... S.A., solicitare căreia aceasta din urmă i-a dat curs prin adresa nr.1471/24.07.2015.

Consiliul constată că prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 1471/24.07.2015, ofertantul a menționat că prezintă „elemente justificative privind structura prețului grupate pe categorii de costuri (tipar, transport, regie, grafică, certificări, referenți, digitalizare, multiplicare și drepturi de autor)”, anexând facturi, contract de prestări servicii, contracte individuale de muncă, contracte de cesiune drepturi de autor, oferte de preț, contracte de editare, documente ce cuprind costuri salariale și contract de vânzare-cumpărare. Pe unele dintre aceste documente, au fost operate cu marker-ul hașurări care nu permit vizualizarea întregului text (de exp. contracte de cesiune drepturi de autor, unele oferte de preț, contracte de editare, de vânzare-cumpărare).

Potrivit cap. IV.4.2.) „Modul de prezentare a propunerii financiare”, autoritatea contractantă a stabilit că „Oferta financiară va cuprinde prețurile finale care includ toate cheltuielile legate de execuția contractului: a) transport b) depozitare, încărcare, descărcare,

manipulare c) alte taxe ocazionate de livrare sau furnizare de tipărire, configurarea și verificarea funcționării aplicațiilor multimedia din varianta digitală”.

Consiliul va reține în soluționare însă și clarificarea publicată de către autoritatea contractantă în SEAP la data de 19.05.2015, ora 16:45, sub denumirea „Răspuns la solicitări de clarificări [CN ...15/008] Răspuns 03 SEAP.pdf”, respectiv întrebarea 4 și răspunsul aferent:

„Întrebarea 4: Vă rugăm să precizați cum trebuie prezentată justificarea prețului în cadrul ofertei financiare, în contextul în care oferta financiară trebuie să cuprindă prețul final ce include toate cheltuielile financiare însă fără a fi detaliate, așa cum reiese din formularele 15.16. Ne puneți la dispoziție un alt formular care cuprinde justificarea prețului?

Răspuns 4: Ofertanții vând către MECS manuale școlare. Formarea prețului de vânzare (conform OMFP 1826/2003 pentru aprobarea Precizărilor privind contabilitatea de gestiune, publicat în MO nr. 23 din 12 ianuarie 2014) este:

1. Cheltuieli directe (tipar, multiplicare CD, digitalizare, drepturi de autor, drepturi salariale – în cotă parte);

2. Cheltuieli indirecte/bucată (regii fixe, ex. salarii indirecte și transportul);

3. Costul unitar (1+2);

4. Cota de profit/buc.x.% din costul unitar.

5. Preț vânzare/buc. (3+4) (fără TVA).

Autoritatea contractantă este interesată de prețul de vânzare, justificările fiind cerute ulterior în cazul ofertelor cu preț neobișnuit de scăzut”.

Din documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că la data încheierii raportului procedurii de atribuire nr. .../03.08.2015, autoritatea contractantă a transmis Consiliului Concurenței adresa nr. 1604/03.08.2015, prin care, i-a adus la cunoștință printre altele, că trei ofertanți, la sfârșitul ședinței de deschidere a ofertelor „au depus notificări/constatări cu privire la faptul că unii dintre ofertanți au prezentat prețuri neobișnuit de scăzute. În adresa depusă, SC ...SRL a adus o acuză referitoare la faptul că unii ofertanți au prezentat prețuri neobișnuit de scăzute având drept scop «acapararea pieței școlare și vânzarea de auxiliare școlare» înaintând ideea că respectivii ofertanți, au (...) posibilitatea compensării prețurilor manualelor școlare prin vânzarea auxiliarelor școlare. De asemenea, tot în adresa depusă de SC ...SRL s-a înaintat solicitarea ca prețurile contestate să fie analizate atât de către Comisia de evaluare constituită la nivelul ..., cât și de către Consiliul Concurenței”.

Prin aceeași adresă, autoritatea contractantă a adus la cunoștința Consiliului Concurenței faptul că a efectuat verificările stipulate de art. 202 din OUG nr. 34/2006, a solicitat clarificări ofertanților în cauză, a analizat răspunsurile primite întocmite de documentația aferentă și a stabilit că „răspunsurile (...) sunt acceptabile. În consecință, Comisia de evaluare și-a însușit prețurile și a luat hotărârea de menținere a respectivelor oferte în procesul de evaluare științifică a proiectelor de manuale școlare”.

În final, autoritatea contractantă a solicitat Consiliului Concurenței analizarea și stabilirea unor măsuri adecvate având în vedere solicitarea S.C. ...S.R.L. dar și faptul că *„...nu își poate exprima un punct de vedere referitor la analiza de piață în ceea ce privește posibilitatea existenței unor prețuri de dumping”*.

Consiliul Concurenței a răspuns prin adresa nr. 9430/04.09.2015, înregistrată la ...sub nr. 2058/04.09.2015 și la CNSC sub nr. 17014/04.09.2015.

Din lucrările membrilor Comisiei de evaluare, Consiliul mai reține că, așa cum rezultă din Procesul-verbal înregistrat sub nr. 1570/30.07.2015, în ceea ce privește răspunsurile la clarificări cu privire la prețul neobișnuit de scăzut, Comisia de evaluare a acceptat *„detaliile și precizările legate de fundamentarea economică a modului de formare a prețului în funcție de metodele de execuție utilizate, de procesul de producție sau de serviciile ce urmează a fi prestate”*.

În soluționarea criticilor Consiliul procedează la verificarea Formulelor 15 și 16, respectiv „Formularul de ofertă” și „Centralizator de prețuri”, depuse de ofertanții desemnați câștigători în cadrul lotului nr. 315, respectiv:

- Asocierea S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L.;
- Asocierea S.C. ...S.R.L. – S.C. ... S.A.;
- Asocierea S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.A.

Consiliul constată că în cadrul Centralizatorului de prețuri aceștia au menționat valoarea per/manual, în plus S.C. ...S.R.L. a prezentat o justificare de preț.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticilor formulate de contestatoare cu privire la prețul ofertat de asocierea Asocierea S.C. ...S.R.L. – S.C. ... S.A.

În ceea ce privește critica contestatoarei referitoare la modul în care a fost justificat prețul ofertat pentru lotul 315, Consiliul procedează la analiza criticii formulate de contestatoare cu privire la prețul ofertat de asocierea Asocierea S.C. ...S.R.L. – S.C. ... S.A., respectiv la estimarea unui cost de transport subdimensionat pentru a sugera că și-a asigurat o marjă de profit.

Astfel, prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 1471/24.07.2015, răspunzând solicitării autorității contractante de justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut, în legătură cu costul transport, încărcare, manipulare și depozitare, în valoare unitară de 0,0100 lei, a precizat următoarele: *„Costul serviciilor de transport a fost determinat prin raportare la oferta de preț a transportatorului și numărul de kilometri pentru realizarea transportului în cele 42 de locații, la depozitele inspectoratelor școlare județene, cu trei autocamioane de 5,7 și 10 tone”*.

Din documentele atașate acestui răspuns rezultă că autovehiculele indicate de ofertant aparțin unui prestator de servicii a cărui denumire nu poate fi vizualizată în condițiile în care, a fost hașurat antetul și ștampila, însă din conținutul căreia rezultă că acesta oferă următoarele: *„Pentru distanțe totale de peste 20.000 km, prețul pe km pentru transportul realizat cu camioane de 5,7 și 10 tone este de 2,35 lei/km plus TVA”*.

Însă, din modul în care a înțeles să justifice prețul pentru transport, pe lângă faptul că nu pot fi verificate informațiile din oferta de preț, Consiliul constată că simpla deținere a unor autovehicul, în lipsa unor dovezi referitoare la scopul, frecvența și destinațiile utilizării acestora, nu poate fi reținută ca justificare a costului de transport, sub acest aspect criticile fiind întemeiate.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la costurile cu drepturi de autor care ajung la 1,5%, procent considerat de către aceasta, foarte mic, nerealist, imposibil de practicat pe piața de manuale școlare, or, dacă acest element de cost ar fi de minim 5%, acest cost ar crește cu 0,284 lei/exemplar, Consiliul constată următoarele:

Analizând contractul de editare nr. 73/09.03.2015 (prezentat în formă anonimată, autoritatea contractantă având obligația de a solicita ofertantului exemplarul neanonimizat), Consiliul constată că acesta este încheiat între Editura ... SRL și Autor, drepturile patrimoniale ale autorului urmând a fi plătite în conformitate cu dispozițiile art. 3 care stipulează următoarele:

„3.1. Editura procedează la următoarele plăți către Autor: un procent de 10% aplicat la suma încasată de Editură pentru vânzările realizate pe piața liberă, respectiv un procent de 10% aplicat la profitul brut realizat de Editură din vânzările către autoritatea contractantă. Sumele convenite autorilor cu titlu de drepturi patrimoniale vor fi determinate în urma inventarelor efectuate de Editură până cel târziu în luna octombrie (pentru vânzările înregistrate în primul semestru al anului), respectiv până cel târziu în luna martie (pentru vânzările înregistrate în ultimul semestru al anului precedent).

3.2. (...)

3.3 Editura va realiza plata drepturilor aferente într-un interval de maximum 6 luni de la data comunicării situației vânzărilor (dar nu mai târziu de finele lunii în care a fost realizat inventarul), în tranșe lunare cu valori – în principiu egale”.

Astfel, se constată că determinarea costurilor cu autorii nu se poate face în mod precis acum, deoarece reprezintă un procent de 10 % din profitul brut realizat de S.C. ... S.R.L., în mod evident după stabilirea acestuia în raport de dispozițiile art. 6.4 din Contractul de asociere în participațiune nr. 32/07.05.2014, care stipulează următoarele:

„Cotele de participare la profit și pierdere sunt următoarele:

a) în cazul declarării câștigătoare în cadrul licitației a 1 până la 3 manuale, asociatul prim (n.n. S.C. ... S.R.L.) va primi 35%, iar asociatul secund (n.n. S.C. ... S.A.) 65% din profitul brut realizat din vânzările atât către autoritatea contractantă cât și pe piața liberă;
b) în cazul declarării câștigătoare în cadrul licitației a 4 până la 8 manuale, asociatul prim (n.n. S.C. ... S.R.L.) va primi 40 %, iar asociatul secund (n.n. S.C. ... S.A.) 60% din profitul brut realizat din vânzările atât către autoritatea contractantă cât și pe piața liberă”.

Analizând justificarea de preț anexată propunerii financiare, se constată că la un profit al asocierii de 0,8518 lei/exemplar este menționat un cost pentru drepturile de autor de 0,0850, care este mai mare decât cel care ar trebui plătit de editură autorului și care nu poate fi determinat în actualul stadiu al procedurii de atribuire.

Date fiind prevederile contractului de editare (plata către autor a unui procent de 10% aplicat la profitul brut realizat de Editură din vânzările către autoritatea contractantă), Consiliul apreciază că este lipsit de relevanță, în actualul stadiu al procedurii de atribuire, să se efectueze calcule precise și să se stabilească în mod exact costurile cu drepturile de autor, respectiv suma care urmează a fi plătită acestuia. Se cunoaște în mod clar că aceasta va fi de 10% din profitul brut al editurii, această chestiune ținând exclusiv de raporturile existente între autor și editură.

În consecință, cu cât profitul brut al Editurii S.C.S.R.L. este mai mic cu atât suma plătită ca drepturi de autor va fi mai mică.

În această situație, nici nu era obligatoriu ca această sumă referitoare la cheltuielile generate de drepturile de autor să fie evidențiată în cadrul cheltuielilor directe, fiind necesar să se precizeze doar că din profit va fi plătit și autorul conform prevederilor Contractului de editare încheiat cu acesta. Tocmai de aceea este necesar ca autoritatea contractantă să solicite ofertantului și să verifice contractul neanonimizat pentru a se convinge că acesta este real și reflectă voința părților.

În acest context, susținerile contestatoarei potrivit căroră drepturile de autor ajung la 1,5%, procent considerat de către aceasta, foarte mic, nerealist, imposibil de practicat pe piața de manuale școlare, vor fi reținute ca nefondate.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că ofertantul Asocieria S.C.S.R.L. – S.C. ... S.A. a luat în considerare, în mod nerealist, întregul tiraj solicitat de către autoritatea contractantă pentru acest lot, respectiv 268.194 exemplare, Consiliul o apreciază ca fiind întemeiată pentru următoarele motive:

Analizând propunerea financiară a asocierii mai sus menționată, Consiliul constată că în cadrul Centralizatorului de prețuri ofertantul a menționat o valoare de 5,68 lei/manual, prezentând, în plus, o justificare a prețului unitar de achiziție de 5,68 lei/manual, luând în considerare următoarele elemente de cost:

„Tiraj 268194

1	cost tipar	2.7724	
2	cost digitalizare	0.0783	
3	cost multiplicare CD	1.0350	
4	cost elemente grafică	0.0409	
5	drepturi autor	0.0850	
6	costuri salariale	0.0137	
7	TOTAL CHELTIELI (rd.1 la rd.6)		4.0253
8	cheltuieli transport	0.2300	
9	regie fixă	0.0028	
10	certificări	0.0004	
11	referent	0.0007	
12	TOTAL CHELTUIELI INDIRECTE (rd.8 la rd.11)		0.2339
13	COST UNITAR TOTAL (RD.7+RD.12)		4.2592
14	cota profit (%)	20%	
15	Profit (rd.13xrd.14)	0.8518	
16	cota inspectorate 10%	0.5679	

Se remarcă în acest context, că acest ofertant a luat în considerare tirajul maxim aferent acestui lot (268.194 buc.) care ar trebui acoperit de către toți cei trei ofertanți, în speță fiind vorba despre atribuirea unui acord cadru cu maxim trei operatori economici.

Consiliul apreciază că justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, prin raportare la întregul tiraj al lotului este nerealistă/forțată (în nicio situație ipotetică unul dintre cei trei câștigători nu ar putea furniza întregul tiraj), în condițiile în care așa cum rezultă din cuprinsul caietului de sarcini, pag. 15 „Cadrele didactice, în baza liberei inițiative profesionale, vor opta pentru un anumit manual. În urma opțiunilor cadrelor didactice vor rezulta un număr de manuale de tipărit pentru fiecare ofertant câștigător”.

Astfel, Consiliul apreciază că printr-o solicitare de clarificări, autoritatea contractantă ar fi trebuit să-i solicite ofertantului în discuție, ca în justificarea prețului ofertat să ia în considerare un tiraj de maxim 1/3 din tirajul maxim solicitat, tiraj pe care Consiliul îl apreciază ca fiind realist în condițiile în care urmează a se atribui un acord cadru cu maxim trei operatori economici.

În mod evident, orice altă variantă cu luarea în considerare a unui tiraj mai mare de exemplare nu poate fi decât benefică ofertanților, care vor obține un profit mai mare, numărul exemplarelor influențând în mod direct costurile unitare și prețul de vânzare, motiv pentru care critica apare ca fiind întemeiată, fiind necesar ca autoritatea contractantă să-i solicite noi clarificări ofertantului desemnat câștigător pe poziția 1, în sensul celor mai sus menționate.

În consecință, Consiliul apreciază că este lipsit de relevanță faptul că în Fișa de date a achiziției la punctul IV.4.2 – Modul de prezentare a propunerii financiare, autoritatea contractantă a menționat faptul că „*Propunerea financiară se va întocmi ținând cont de: prețul unitar înmulțit cu cantitatea maximă a acordului cadru*”. Ofertanții trebuie să justifice, în raport de dispozițiile art. 202 din OUG nr. 34/2006 și având în vedere specificul acordului-cadru în cauză, prețul unitar ofertat în raport de un tiraj realist, nu unul ipotetic, imposibil de atins. O simulare pe un tiraj total, nerealist și acceptarea acestuia de către autoritatea contractantă îi poate provoca ofertantului în cauză un avantaj în raport cu ceilalți participanți la procedură.

Consiliul constată de asemenea că pe unele din documentele justificative anexate de către asocieria în discuție răspunsului la clarificări, aceasta a operat cu marker-ul hașurări care nu permit vizualizarea întregului text, justificând această atitudine a sa „*în considerarea angajamentelor de confidențialitate și a secretului comercial*”, situație pe care autoritatea contractantă a permis-o nesolicitându-i ofertantului prezentarea contractelor/ofertelor de preț în discuție pentru a putea fi vizualizate în întregime, deși ofertantul și-a manifestat disponibilitatea de a prezenta documentele la solicitarea autorității contractante, sub condiția păstrării confidențialității.

Această situație a condus la faptul că autoritatea contractantă a făcut o verificare a răspunsului la clarificări pe baza unor informații a căror veridicitate nu a fost verificată în niciun fel, astfel încât se impune

ca printr-o solicitare de clarificări autoritatea contractantă să lămurească și acest aspect.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante menționată în cadrul documentului înregistrat la Consiliu sub nr. 17387/09.09.2015 referitoare la faptul că „...nu poate contracara concluziile contestatoarei privind subdimensionarea, de către ofertanții câștigători a unor costuri, eludarea unor cheltuieli, inconsistența repartiției prețului pe tirajul estimat, în condițiile în care ...este specializat în evaluarea educațională și are ca scop realizarea și coordonarea sistemului național de evaluare și examinare în învățământul preuniversitar și coordonarea evaluării manualelor școlare (conform HG nr. 1401/2009, cu completările ulterioare”, Consiliul constată că în conformitate cu dispozițiile art. 71 alin. (1) din HG nr. 925/2006 „autoritatea contractantă are obligația de a desemna, pentru atribuirea contractelor de achiziție publică, persoanele responsabile pentru evaluarea ofertelor, care se constituie într-o comisie de evaluare”.

În temeiul dispozițiilor art. 72 alin. (2) lit. g) din aceeași hotărâre de guvern, printre atribuțiile comisiei de evaluare, se regăsește și cea referitoare la verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al încadrării acestora în situația prevăzută la art. 202 din ordonanța de urgență.

Legislația în vigoare stipulează dreptul autorității contractante de a decide, cu scopul de a sprijini activitățile de evaluare, desemnarea pe lângă comisia de evaluare a unor specialiști externi, numiți experți cooptați.

Conform dispozițiilor art. 73 alin. (3) lit. b) din HG nr. 925/2006, printre atribuțiile experților cooptați se regăsește și cea referitoare la „analiza financiară a efectelor pe care le pot determina anumite elemente ale ofertei”.

Verificarea de către membrii Comisiei de evaluare a prețului ofertat „neobișnuit de scăzut” trebuie să se realizeze sub toate aspectele, inclusiv sub aspectele enumerate mai sus de către

În ceea ce privește criticile contestatoarei referitoare la lipsa costurilor cu plicuri CD, lipire înfoliere, elementele de cost legate de pregătirea manualului școlar – costuri de culegere, corectură, redactare, tehnoredactare și faptul că a înlocuit elemente de cost esențiale în calculul prețului de ofertă pentru a sugera că în cadrul proiectului și-a asigurat marja de profit, Consiliul constată că aceasta este întemeiată, motivat de faptul că, deși în documentele transmise de ofertantul criticat în justificarea prețului ofertat a fost depusă o ofertă de preț pentru „multiplicare industrială CD, personalizat policromie, ambalate în plic plastic cu benzi dublu-adezive”, din conținutul căreia nu rezultă însă, nici emitentul acestei oferte (numele prestatorului fiind marcat cu markerul) dar nici faptul că, în cadrul ofertei este inclus și costul plicului, al lipirii și înfolierii. În aceste condiții, se impune clarificarea de către autoritatea contractantă a acestui aspect, cât și sub aspectul elementelor de cost legate de pregătirea manualului școlar – costuri de culegere, corectură, redactare, tehnoredactare, elemente care nu apar a fi justificate.

Tot cu privire la lotul 315 contestatoarea, critică faptul că nici ofertantul Asocierea S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.A. nu a justificat prețul neobișnuit de scăzut oferat.

Și în ceea ce privește prețul oferat de Asocierea S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.A., Consiliul constată că autoritatea contractantă a solicitat, prin adresa nr. 1416/22.07.2015, justificarea acestuia, solicitare căreia ofertantul i-a dat curs prin adresa nr. 319/27.07.2015, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 1480/27.07.2015.

Criticile aduse de către contestatoare vizează faptul că ofertele câștigătoare nu au justificat prețul neobișnuit de scăzut invocând, în mod concret prin concluzii scrise faptul că, a estimat un cost de transport subdimensionat față de costul de transport real.

În susținerea criticilor contestatoarea afirmă că ofertantul a protejat marja de profit, eliminând un cost esențial pentru realizarea în condiții reale a contractului, apreciind că, în realitate, *„costul distribuirii la ISJ și ISMB necesită organizarea de minim 20 transporturi – circuite naționale – cu scopul de a acoperi toate cele 41 de județe + ISMB, având durata estimată de 5 zile lucrătoare. Pentru fiecare transport se asigură prin avansuri spre decontare a costurilor cu combustibil (min. 600 lei), cazare (min. 600 lei), diurnă (162,5 lei). Astfel, un circuit poate necesita un cost minim 1.362,5 lei și costul real de transport la ISJ ISMB a manualelor școlare ajunge la aprox. 27.250 lei pentru livrarea unui tiraj de 112 000 ex”*.

În cadrul răspunsului său, ofertantul a menționat că *„precizăm că transportul, încărcarea, manipularea și depozitarea implică costuri foarte reduse la nivelul manualelor, aceste activități fiind înglobate în operațiunile de manipulare, depozitare și distribuție uzuale, care se execută săptămânal în toată țara, cu mașinile proprii (B-33-LIT, B-333-LIT, B-222-LIT, B-444-LIT, B-555-LIT, documente atașate) și în spațiile proprii, cu costuri deja acoperite din alte surse. Așadar, cota parte de cost a ...aficientă unui exemplar de manual este de 0,01 lei”*.

Din documentele atașate acestui răspuns rezultă că autovehiculele indicate de ofertant aparțin operatorului S.C. ...S.R.L., însă nu rezultă că aceste mașini execută operațiuni de distribuție săptămânale uzuale în toată țara, așa cum susține ofertantul. Simpla deținere a unor autovehicul, în lipsa unor dovezi referitoare la scopul, frecvența și destinațiile utilizării acestora, nu poate fi reținută ca justificare a costului de transport, sub acest aspect contestația fiind întemeiată.

Luând în considerare cele mai sus menționate și în raport de criticile analizate, Consiliul constată că sunt întemeiate doar o parte din criticile contestatoarei, respectiv capetele de cerere prin care se solicită anularea raportului procedurii de atribuire și a comunicării rezultatului procedurii de atribuire și actelor subsecvente acestuia impunându-se reevaluarea proiectului de manual oferat de S.C. ...S.R.L. pentru lotul 315, și reevaluarea ofertelor depuse de Asocierea S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.A. și Asocierea S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.A, conform celor menționate în motivarea deciziei.

În ceea ce privește capătul de cerere prin care se solicită obligarea autorității contractante de a descalifica ofertele depuse de S.C. ...S.R.L.,

Asocierea S.C. ...S.R.L. – S.C. ... S.A. și Asocierea S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.A., Consiliul îl va respinge ca inadmisibil având în vedere dispozițiile art. 72 lit. h) din H.G. nr. 925/2006 potrivit cărora comisiei de evaluare îi revine decizia de „stabilirea ofertelor inacceptabile sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării ofertelor respective în această categorie”, C.N.S.C. neputându-se substitui în atribuții membrilor comisiei de evaluare.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de completare a probatoriului cu efectuarea unei „*expertize tehnice referitoare la prețurile ofertate*”, aceasta se respinge ca nefondată, în condițiile în care Consiliul s-a edificat și a constatat că se impune o reanalizare a ofertei, pentru motivele arătate în paginile anterioare. Cu alte cuvinte, administrarea unei expertize tehnice este lipsită de relevanță în speță, neputând influența valabilitatea juridică a actelor autorității constatate deja a fi nelegale.

Concluzionând, în legătură cu criticile formulate de S.C. ...S.R.L., Consiliul constată că acestea sunt în parte întemeiate, situație în care, cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, justificată de către aceasta prin ordinul de plată online din 20.08.2015 (emis de S.C. ...S.R.L. în favoarea beneficiarului ...și Asociației SCA în valoare de 8.240,73 lei) și factura seria DTA nr. 1076 din 20.08.2015 în valoare de 8.240,73 lei (reprezentând „CNSC – contestație împotriva Comunicării nr. 1622/4.08.2015 emisă de ...”), (documente depuse în justificarea cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestațiilor privind loturile 315, 344 și 345), va fi admisă în parte de Consiliu, în temeiul dispozițiilor art. 453 alin. (2) din Noul cod de procedură civilă, potrivit căruia „*Când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată. Dacă este cazul, judecătorii vor putea dispune compensarea cheltuielilor de judecată*”, respectiv proporțional cu criticile constatate ca fiind întemeiate, sens în care Consiliul va obliga autoritatea contractantă la plată către contestatoare a sumei de 1515,53 lei reprezentând cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației.

În ceea ce privește susținerile intervenientei SC ...SRL, în calitate de lider al Asocierii SC ...SRL - ...SRL - ... SA, formulate în cadrul „*Concluziilor scrise*” transmise ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, referitoare la neîndeplinirea de către contestatoarea S.C. ...S.R.L. a cerințelor minime de calificare prevăzute în documentația de atribuire referitoare la experiența similară și personalul propus, intervenienta concluzionând implicit că autoritatea contractantă a stabilit, în mod eronat, că oferta contestatoarei este acceptabilă, Consiliul constată lipsa de interes a cererii de respingere a unei oferte a cărei acceptare în procedură nu i-a adus un prejudiciu. Fiind desemnată câștigătoare a procedurii, intervenienta nu poate proba că o altă ofertă (inclusiv cea aparținând contestatoarei) îi poate provoca un prejudiciu, prin simpla prezență a acesteia printre ofertele necâștigătoare.

În plus, criticarea de către intervenientă a ofertei contestatoarei echivalează cu o cerere de invalidare a actualului rezultat al procedurii de atribuire, demers contrar atât interesului său (ca ofertant desemnat

câștigător) cât și interesului autorității contractante (pe care îl susține prin cererea de respingere a contestației).

În ceea ce privește susținerea intervenției referitoare la evaluarea incorectă a propunerii sale tehnice de către un evaluator care a apreciat că în proiectul de manual depus de aceasta „elementele multimedia nu sunt însoțite de elemente audio” și Cererea contestatoarei de asociere la contestația formulată de S.C. ...S.R.L. vor fi respinse ca inadmisibile, având în vedere faptul că prin prezenta cerere de intervenție accesorie, intervenienta a solicitat respingerea contestației formulată de S.C. ...S.R.L. și „menținerea raportului procedurii pentru lotul 315 și a tuturor actelor subsecvente emise ...”, demers care sprijină interesul autorității contractante deci actele emise de aceasta în cadrul lotului 315.

Susținerile intervenției fac referire la aspecte pe care autoritatea contractantă le-ar fi apreciat eronat în ceea ce privește oferta sa deși a fost declarată câștigătoare, ori invocarea acestora este contrară sprijinirii interesului autorității contractante, deci a demersului intervenției inițiat prin prezenta cerere de intervenție accesorie formulată de SC ...SRL.

Față de soluția pronunțată, cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, formulată de SC ...SRL, în calitate de lider al Asocierii SC ...SRL - ...SRL - ... SA, va fi respinsă ca nefondată.

În ceea ce privește cererea de intervenție fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul sub nr.17.082/07.09.2015, formulată de Asocieria S.C. ...S.R.L. – S.C. ... S.A., pentru lotul 315, pentru considerentele reținute în motivare, Consiliul o va respinge.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ...SRL împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire aferent Lotului 125 – Religie Cultul ortodox – Clasa I (dosar nr. .../2015):

Procedând la analizarea excepției invocată de către autoritatea contractantă, prin adresa nr. 1832/20.08.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. ...4/20.08.2015, referitoare la respingerea contestației formulată de către SC ...SRL întrucât aceasta nu a fost însoțită de garanțiile de bună conduită, în original, Consiliul constată că aceasta este nefondată, având în vedere motivele prezentate în continuare.

La data de 14.08.2015, SC ...SRL a depus la registratura CNSC, în original, contestația formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire aferent loturilor nr. 125, 246, 301, 315, 335, 344 și 345 însoțită de originalele polițelor de asigurare de garanție nr. 0128409 – 0128415/13.08.2015 emise de SC CERT ASIG – Societate de Asigurare și Reasigurare SA (Asigurare de garanție de bună conduită).

În acest context, se constată că din eroare autoarea contestației a înaintat Consiliului polițele de asigurare în original.

Prin adresa nr. 8448/... C5/20.08.2015, Consiliul a informat autoritatea contractantă despre faptul că garanțiile de bună conduită, în original, au fost depuse la dosarul cauzei și a invitat-o pe aceasta, la sediul CNSC în vederea ridicării acestora.

La data de 24.08.2015, d-na ..., reprezentanta autorității contractante, în baza împuternicirii nr. 1881/21.08.2015 a primit în original cele 7 polițe de asigurare constituite de SC ...SRL.

În speță, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă nu este prejudiciată în niciun fel de faptul că a intrat în posesia originalelor polițelor de asigurare de garanție nr. 0128409 – 0128415/13.08.2015 emise de SC CERT ASIG – Societate de Asigurare și Reasigurare SA (Asigurare de garanție de bună conduită) abia la data de 24.08.2015, de vreme ce scopul de a o proteja de riscul unui eventual comportament necorespunzător al contestatoarei a fost atins prin faptul că, în prezent, aceasta se află în posesia polițelor.

Prin urmare, având în vedere cele menționate anterior, Consiliul va respinge excepția invocată de către autoritatea contractantă referitoare la nerespectarea de către contestatoarea SC ...SRL a dispozițiilor art. 271¹ alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

Analizând contestația care formează obiectul prezentului dosar, Consiliul reține că autoarea contestației critică modul în care cei 5 evaluatori au acordat punctaje la factorul de evaluare „Criterii tehnice și de calitate”, respectiv:

- criteriul 1 - Corectitudinea conținutului științific;
- criteriul 2 - Abordarea ...a conținutului învățării;
- criteriul 3 - Organizarea conținutului proiectului de manual școlar în vederea formării/dezvoltării de competențe în conformitate cu programa școlară;
- criteriul 4 - Contribuția la optimizarea procesului de predare – învățare – evaluare;
- criteriul 5 - Calitatea și accesibilitatea limbajului;
- criteriul 7 - Stilul, unitatea proiectului de manual școlar și calitatea ...a activităților multimedia de învățare interactivă.

Verificând documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că în cadrul lotului 125 au fost depuse 2 oferte printre care și oferta contestatoarei SC ...SRL care a fost respinsă întrucât nu a întrunit minim 43 de puncte la criteriul „calitate” așa cum este stipulat în art. 8 alin. (5) din Procedura de achiziție a manualelor școlare pentru învățământul preuniversitar din 22.11.2013 – Anexa nr. 2 a Ordinului ministrului educației naționale nr. 5559/2013 privind regimul manualelor școlare în învățământul preuniversitar.

Procedând la analiza pe fond a cauzei, Consiliul constată următoarele:

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că la criteriul 1 – Corectitudinea conținutului științific, indicatorul 1 – Corectitudinea științifică a informației oferite explicit prin text/imagini/elemente multimedia, evaluatorul 4 a acordat 5 puncte, iar la indicatorii 2 și 3 „Relevanța informației oferite prin text/imagini/elemente multimedia raportată la programa școlară” și „Corectitudinea științifică a itemilor de evaluare/autoevaluare” același evaluator a acordat 8 puncte, în condițiile în care cei trei indicatori „se află într-o vădită foarte strânsă legătură, fiind o incoerență ca indicatorul 1 să fie notat cu 5, iar relevanța aceleiași informații cu nota 8. În plus (...) itemii de evaluare, surprinși la pct. 3 care se construiesc exclusiv pe baza unei «informații»

de nota 5, sunt punctați cu nota 8”, Consiliul constată că aceasta este întemeiată în parte pentru următoarele motive:

Verificând anexa nr. 1 a Caietului de sarcini intitulată „Tabel descriptori de performanță”, Consiliul constată că la indicatorul 1 intitulat „Corectitudinea științifică a informației oferite explicit prin text/imagini/elemente multimedia” evaluatorul analizează, sub mai multe aspecte, „conceptele/termenii/informațiile din conținutul proiectului de manual școlar (text/imagini/elemente multimedia)” (în cazul de față evaluatorul 4 a acordat 5 puncte ceea ce conform tabelului descriptorilor înseamnă că „în proporție de 25%, conceptele/termenii/informațiile din conținutul proiectului de manual școlar (text/imagini/elemente multimedia sunt corecte din punct de vedere științific, tratate în mod explicit)”, în timp ce la indicatorul 2 intitulat „Relevanța informației oferite prin text/imagini/elemente multimedia raportată la programa școlară” evaluatorul analizează, sub mai multe aspecte, relevanța „informației științifice dată prin text/imagini/elemente”, cu alte cuvinte, la indicatorul 2, evaluatorul analizează relevanța informației punctată la indicatorul 1 (în cazul de față evaluatorul 4 a acordat 8 puncte ceea ce conform tabelului descriptorilor înseamnă că „în proporție de 75% informația științifică dată prin text/imagini/elemente multimedia este relevantă pentru: competențele specifice, conținuturile din programa școlară; prezentarea în acord cu situații reale din societatea contemporană; susținerea demersului didactic”).

Astfel, Consiliul constată că primii doi indicatori se află într-o strânsă legătură, motiv pentru care critica autoarei contestației apare ca fiind întemeiată, aceasta și în condițiile în care la acordarea punctajului de „8” evaluatorul nu a prezentat niciun argument/exemplu limitându-se la reproducerea descriptorului 2.3 al indicatorului 2 (criteriul 1), iar la acordarea punctajului de „5” evaluatorul a reprodus descriptorul 1.6 al indicatorului 1 (criteriul 1) însă exemplele oferite nu sunt explicite „vol. I pag.12, 17, 30, 31, 43, 42, 47, 46 (vol.II)”.

În acest context, Consiliul apreciază că acordarea punctajelor trebuie să permită verificarea lor de către orice persoană interesată (oferant, CNSC, instanță), principiul transparenței și al tratamentului egal fiind necesar să fie aplicate și în această etapă de acordare a punctajelor, sub acest aspect critica fiind întemeiată.

În ceea ce privește presupusa legătură existentă între indicatorii nr. 1 - „Corectitudinea științifică a informației oferite explicit prin text/imagini/elemente multimedia” și nr. 3 „Corectitudinea științifică a itemilor de evaluare/autoevaluare”, invocată de către contestatoare, Consiliul o apreciază ca fiind nefondată deoarece la indicatorul 1 evaluatorul analizează „conceptele/termenii/informațiile din conținutul proiectului de manual școlar (text/imagini/elemente multimedia)” – lecția, în timp ce la indicatorul 2, evaluatorul analizează itemii de evaluare/autoevaluare – exercițiile, fiind posibil ca itemii de evaluare/autoevaluare să fie corecți din punct de vedere științific într-o mai mare măsură decât informația oferită explicit prin text/imagini/elemente multimedia, această critică a contestatoarei apărând ca neîntemeiată.

În referire la critica autoarei contestației cu privire la faptul că la criteriul II – Abordarea ...a conținutului învățării „evaluatorul 5 acordă la pct. 1, nota 9, cea mai mare dintre toți evaluatorii (care acordă în rest constant nota 8), dar la pct. 2 și 3 acordă două note de 7, în vreme ce toți ceilalți acordă la fel de constant nota 8, iar evaluatorul 4 chiar o notă de 9 la pct. 2, cea mai mare dintre note”, Consiliul constată netemeinicia acesteia întrucât argumentele/exemplele evaluatorului 5 (la criteriul 2, indicatorii 2 și 3) nu sunt combătute/înlăturate de către contestatoare prin niciun mijloc de probă, deși art. 249 C.proc.civ. stipulează că: „Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”, regulă exprimată prin adagiul „actori incubit onus probandi” (reclamantului îi incumbă sarcina probei). Practic, Consiliul apreciază că nu este formulată o critică concret ci doar este rezumată o situație care rezultă dintr-o analiză comparativă a fișelor tip întocmite de evaluatori.

În referire la critica autoarei contestației cu privire la faptul că la criteriul III – „Organizarea conținutului proiectului de manual școlar în vederea formării/dezvoltării de competențe în conformitate cu programa școlară”, „evaluatorul 5 își menține profilul exigent la Criteriul III, unde notează cu 7 toate punctele, în vreme ce toți ceilalți evaluatori acordă note predominant de 8, dar și 3 note de 9”, Consiliul constată netemeinicia acesteia întrucât argumentele/exemplele evaluatorului 5 (la criteriul 3) nu sunt combătute/înlăturate de către contestatoare prin niciun mijloc de probă, deși art. 249 C.proc.civ. stipulează că: „Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”, regulă exprimată prin adagiul „actori incubit onus probandi” (reclamantului îi incumbă sarcina probei). Practic, Consiliul apreciază că nu este formulată o critică concret ci doar este rezumată o situație care rezultă dintr-o analiză comparativă a fișelor tip întocmite de evaluatori.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei referitoare la faptul că la Criteriul 4 – indicatorul 2 „Echilibrarea conținutului disciplinei/modului de pregătire cu itemii/testele de evaluare și asigurarea caracterului aplicativ al metodelor complementare de evaluare”, evaluatorul 5 a explicat nota doar cu o propunere, și anume: „propunem întocmirea unor itemi/teste de evaluare care să contribuie la formarea și dezvoltarea unor deprinderi și atitudini de ordin personal și social. Exemplu: Portofoliu: Învierea Domnului”.

Analizând motivul depunțării (argumentul/exemplul) care a stat la baza acordării unui număr de 7 puncte, Consiliul constată că deși acesta începe cu o „propunere”, în fapt rezultă în mod clar că depunțarea are la bază faptul că itemii/testele de evaluare nu contribuie la formarea și dezvoltarea unor deprinderi și atitudini de ordin personal și social, evaluatorul subliniind lipsa portofoliilor, de exp. „Învierea Domnului”, aspect care nu a fost combătut de către contestatoare. Faptul că un alt evaluator a acordat 9 puncte la același indicator, în lipsa unor argumente care să demonstreze că punctajul a fost acordat eronat de către evaluatorul 5, nu constituie un motiv de reevaluare a acestui aspect în condițiile în care acordarea punctajelor de către evaluatori se face în raport și de experiența ...efectivă a acestora, respectiv de experiența lor

În procesul de predare-învățare-evaluare. De altfel și din motivarea deciziei CNSC nr. ... din data de 22.06.2015, rezultă în mod clar faptul că: *„teoretic, există și posibilitatea unor aprecieri subiective din partea membrilor comisiei de evaluare, dar această situație nu poate fi evitată deoarece conținutul, structura și prezentarea unui manual școlar sunt la fel de importante ca și prețul acestuia”*.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei referitoare la faptul că „la criteriul V deși evaluatorul 3 acordă notele 8, 6 și 8 punctajul final este eronat calculat ca fiind 6 în loc de 7,33; indicatorul 2, notat cu 6 de respectivul evaluator, primește însă 3 note de 8 din partea evaluatorilor 1, 2 și 4”.

Analizând fișa tip de evaluare completată de evaluatorul 3, Consiliul constată că, într-adevăr, media la criteriul 5 a fost calculată eronat, 6 în loc de 7,33, însă punctajul menționat în raportul procedurii la pag. 133 și anume 40,55 puncte a fost calculat luând în considerare valoarea corectă respectiv 7,33 și nu cea eronată menționată în fișă.

Faptul că alți evaluatori au acordat 8 puncte la indicatorul 2 la care evaluatorul 3 a acordat 6 puncte, în lipsa unor argumente care să demonstreze că punctajul a fost acordat eronat de către evaluatorul 6, nu constituie un motiv de reevaluare a acestui aspect în condițiile în care acordarea punctajelor de către evaluatori se face în raport și de experiența ...efectivă a acestora, respectiv de experiența lor în procesul de predare-învățare-evaluare.

Pentru aceleași motive, în lipsa unor argumente care să demonstreze că punctajul a fost acordat eronat de către unii experți, sunt respinse și criticile contestatoarei referitoare la:

- cadența inversă în care unii evaluatori se găsesc constant în raport cu ceilalți;
- „numărul excesiv (10) de note mici (nota 7) acordate de același evaluator (...) într-un context în care este de ordinul evidenței că toți ceilalți evaluatori au o abordare diferită față de manualul în discuție”;
- „unul dintre evaluatori (5) acordă 10 note de 7, notă (7) care mai apare acordată numai câte o singură dată de 3 alți evaluatori (2,3 și 4) și niciodată de evaluatorul 1. Evaluatorul 5 acordă cea mai mare notă dintre toți, nota 9, la Criteriul II, pct.1”;

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că „la Criteriul VII, pct 2, se acordă o singură notă de 7 (evaluatorul 3) și restul notelor, fără excepție, de 9. Evaluatorul 3, care acordă nota 7, arată că: «Competențele sunt menționate explicit doar la începutul manualului, nu există nicio competență pe fiecare lecție», în vreme ce, exemplificativ, Evaluatorul 1, care acordă nota 9, consemnează: «Competențele sunt formulate și se încearcă atingerea acestora printr-un construct agreabil, care să-i stimuleze pe copii să-și aducă, în mod original contribuția la reușita demersului didactic»”, Consiliul o va respinge întrucât indicatorul 2 al criteriului VII are în vedere „Menționarea competențelor și a finalităților practice grupate pe domenii/teme precum și prezența cuprinsului”, iar autoarea contestației nu prezintă niciun argument propriu/mijloc de probă prin care să demonstreze că motivul depunctării reținut de evaluatorul 3 este eronat. Practic, Consiliul apreciază că nu este formulată o critică concret ci doar

este rezumată o situație care rezultă dintr-o analiză comparativă a fișelor tip întocmite de evaluatori.

Față de critica autoarei contestației referitoare la motivul depunerii sale de către evaluatorul 1 la criteriul 3 - „Organizarea conținutului proiectului de manual școlar în vederea formării/dezvoltării de competențe în conformitate cu programa școlară, indicatorul 3 – „Utilizarea metodelor/tehnicilor/stategiilor activ-participative, și anume: „La p. 41 (sem. I) să fie aleasă o ilustrație mai atrăgătoare cu Biblia, eventual coperti roșiatice sau aurite”, Consiliul o apreciază ca fiind întemeiată întrucât această „recomandare”, nu poate fi asimilată unui argument/exemplu care să poată fi încadrat în descriptorii menționați la punctele 3.1 - 3.6 (criteriul 3, indicator 3).

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la motivul depunerii sale de către evaluatorul 3 la criteriul 1 – „Corectitudinea conținutului științific”, indicatorul 2 – „Relevanța informației oferite prin text/imagini/elemente multimedia, raportată la programa școlară”, și anume „prea gol copilul aflat de fapt în taina Botezului”, Consiliul constată că în realitate contestatoarea a fost depunctată la acest indicator și pentru alte motive „Filmul cu «poruncile lui Moise» greu – 16 I. Pe CD pag. 32 I a doua imagine se va numi «Peștera Sf. Andrei»”, care însă nu au fost criticate, astfel încât reevaluarea sub aspectul criticat nu se impune.

Referitor la critica autoarei contestației cu privire la faptul că „evaluatorul 3 aduce argumente exclusiv laudative la Criteriul III, pct. 1, 2 și 3 și Criteriul V pct. 3 dar depunerea este, cu toate acestea masivă”, Consiliul constată temeinicia acesteia întrucât:

- deși la criteriul III, indicatorii 1, 2 și 3 evaluatorul menționează aspecte pozitive: „proiectul de manual școlar este unitar, asigură eficientizarea învățării, exprimarea este clară, coerentă”, „se asigură caracteristica intra, inter și multidisciplinară, se ține cont de experiența și interesele elevilor” și „strategiile alese implică elevul la oră, asigură participarea conștientă a acestuia, consolidează cunoștințele, asigură dezvoltarea intelectuală a elevului”, acordă 9, 8 și respectiv 9 puncte;

- deși la criteriul V, indicatorul 3 evaluatorul menționează un aspect pozitiv: „Titlurile și subtitlurile sunt bine reliefate, atrăgătoare, accesibile, corecte” acordă 8 puncte.

În acest context, Consiliul reține că în temeiul dispozițiilor art. 4 alin. (2) din Anexa nr. 3 a Ordinului ministrului educației naționale nr. 5559/2013 privind regimul manualelor școlare în învățământul preuniversitar, în ultima coloană a fișei de evaluare, evaluatorul de proiecte de manuale școlare ar fi trebuit să menționeze „argumente/exemple care susțin punctajul acordat fiecărui indicator”, ori în condițiile în care s-au reținut doar aspecte pozitive nu se justifică diminuarea punctajului.

În ceea ce privește criticile formulate de autoarea contestației, referitoare la „imixtiunea patriarhiei Române și influențarea rezultatului procedurii în privința lotului 125 – Religie, Cultul ortodox, clasa I”, respectiv împotriva „Procesul-verbal din 24 iulie 2015, încheiat cu ocazia întrunirii Comisiei Patriarhiei Române pentru Curriculumul Disciplinei Școlare Religie pentru evaluarea proiectelor de manuale școlare pentru

Clasele I, a II-a și a III-a”, formulate prin notele scrise FN de înregistrare la emitent, înregistrate la CNSC sub nr. 677/07.09.2015, acestea vor fi respinse ca inadmisibile, având în vedere că prin contestația ce face obiectul prezentului dosar, Consiliul nu a fost investit cu asemenea critici. În cuprinsul contestației, SC ...SRL nu a formulat niciun fel de critici cu privire la acest aspect, criticile sale vizând exclusiv modul în care a fost punctată propunerea sa tehnică.

Astfel, Consiliul are în vedere prevederile art. 270 din OUG nr. 34/2006, care stipulează următoarele: „Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: a) numele, domiciliul sau reședința contestatorului ori, pentru persoanele juridice, denumirea, sediul lor și codul unic de înregistrare. În cazul persoanelor juridice se vor indica și persoanele care le reprezintă și în ce calitate; b) denumirea și sediul autorității contractante; c) denumirea obiectului contractului de achiziție publică și procedura de atribuire aplicată; d) obiectul contestației; d1) dovedirea interesului legitim; e) motivarea în fapt și în drept a cererii; f) mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil; g) semnătura părții sau a reprezentantului persoanei juridice. (2) În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la alin. (1), va cere contestatorului ca, în termen de 3 zile de la înștiințare, să completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația va fi respinsă ca inadmisibilă”.

Din conținutul normei expuse rezultă că persoana vătămată sesizează Consiliul, într-un termen anume dat, cu o contestație care trebuie să cuprindă obligatoriu motivarea în fapt și drept.

Nicăieri în cuprinsul cap. IX din ordonanță nu se amintește că persoana vătămată își poate completa/modifica voluntar motivarea contestației prin care s-a delimitat cadrul soluționării, astfel încât Consiliul să analizeze alte critici decât cele cu care a fost investit în termenul legal de contestare.

Este adevărat că OUG nr. 34/2006, prin prevederile art. 275 alin. (6), recunoaște dreptul părților de a depune note/concluzii scrise în cadrul procedurii de soluționare a contestațiilor, însă instituția juridică a concluziilor scrise nu poate fi confundată cu cea a completării elementelor esențiale ale contestațiilor pentru care legiuitorul a instituit norma citată anterior.

Așadar, contestatoarea din cauza examinată are o viziune greșită asupra noțiunii de „Note”/„concluzii scrise”, înțelegând prin aceasta că ar putea să formuleze noi motivări. În realitate, concluziile scrise, astfel cum reiese chiar din denumirea lor, constituie o expunere finală a argumentației asupra cererii supuse dezbaterii, nu o nouă motivare a cererii.

„Notele”/„Concluziile scrise” nu pot schimba cadrul procesului, prin suplimentarea motivelor de contestație, pe de o parte, pentru că ele nu sunt supuse regulilor de comunicare către toți candidații implicați care nu sunt parte în dosar, iar pe de altă parte, pentru că s-ar compromite principalul avantaj al procedurii de soluționare a contestației, adică celeritatea ei.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că, odată investit în termen prin contestație cu anumite motive de nelegalitate a actului atacat emis de către autoritatea contractantă, nu mai poate fi reînvestit după expirarea termenului de contestare cu alte motive de nelegalitate, o astfel de conduită reprezentând o completare a motivării în afara termenului legal stipulat de art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 35/2006.

Practic, în materia achizițiilor publice, pe calea concluziilor scrise, pot fi dezvoltate doar motivele despre care s-a făcut vorbire în contestația inițială, și completarea acesteia cu elemente esențiale (motivare) ca urmare a solicitării Consiliului în raport de dispozițiile art. 270 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

În speță, Consiliul nu a considerat necesar să-i solicite contestatoarei, completarea contestației în temeiul dispozițiilor art. 270 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Întrucât prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. 16712/01.09.2015, autoarea contestației a solicitat „acces la dosarul achiziției publice”, prin adresa nr. 8879/.../.../.../.../.../... C5/01.09.2015, Consiliul a invitat-o în acest sens și i-a adus la cunoștință că în termen de 2 zile lucrătoare de la data studierii/primirii fotocopiilor poate depune eventuale „note/concluzii scrise”. De asemenea, contestatoarei i s-a precizat în mod expres faptul că termenul de mai sus „este pentru depunerea de eventuale „note/concluzii scrise”, iar nu pentru completarea contestației cu noi motive.

În speță, raportat la legislația în vigoare, dacă autoarea contestației dorea să conteste „Procesul-verbal din 24 iulie 2015, încheiat cu ocazia întrunirii Comisiei Patriarhiei Române pentru Curriculumul Disciplinei Școlare Religie pentru evaluarea proiectelor de manuale școlare pentru Clasele I, a II-a și a III-a”, ar fi trebuit să formuleze o contestație nouă, însoțită de o altă garanție de bună conduită.

În consecință, Consiliul va respinge ca inadmisibile criticile formulate de contestatoare cu privire la „imixtiunea patriarhiei Române și influențarea rezultatului procedurii în privința lotului 125 – Religie, Cultul ortodox, clasa I”, respectiv împotriva „Procesului-verbal din 24 iulie 2015, încheiat cu ocazia întrunirii Comisiei Patriarhiei Române pentru Curriculumul Disciplinei Școlare Religie pentru evaluarea proiectelor de manuale școlare pentru Clasele I, a II-a și a III-a”, formulate prin notele scrise FN de înregistrare la emitent, înregistrate la CNSC sub nr. 677/07.09.2015.

În ceea ce privește criticile contestatoarei, formulate prin documentul mai sus menționat, referitoare la modul în care propunerea sa tehnică a fost punctată în comparație cu cealaltă ofertă depusă în procedură, Consiliul le apreciază ca fiind dezvoltări ale criticilor cuprinse în contestație, motiv pentru care le va analiza în continuare.

În referire la criticile autoarei contestației cu privire la faptul că „evaluatorul 5 la criteriul 1, pct. 2 face o evaluare asemănătoare, la ambele manuale, cere o mai mare implicare a elevului în comunitate, dar subscrisa primesc nota 7, iar competitorul câștigător nota 9”, Consiliul constată următoarele:

Așa cum rezultă din Fișa tip de evaluare a calității proiectului de manual școlar ce aparține contestatoarei, completată de evaluatorul 5, la criteriul 1 – Corectitudinea conținutului științific, indicatorul 2 – Relevanța informației oferite prin text/imagini/elemente multimedia, raportată la programa școlară, acesta a acordat 7 puncte, în coloana intitulată „argumente/ exemple” evaluatorul 5 consemnând următoarele: „Elevul nu primește informații/cunoștințe utile pentru implicarea personală, în situații reale, la nivel de comunitate”.

În Fișa tip de evaluare a calității proiectului de manual școlar ce aparține ofertantului desemnat câștigător, completată de evaluatorul 5, la criteriul 1 – Corectitudinea conținutului științific, indicatorul 2 – Relevanța informației oferite prin text/imagini/elemente multimedia, raportată la programa școlară, acesta a acordat 9 puncte, în coloana intitulată „argumente/exemple” evaluatorul 5 consemnând următoarele: „Sugerăm elemente multimedia care să prezinte elevi de aceeași vârstă, vârstă apropiată implicați în situații cotidiene, reale”.

Astfel, Consiliul constată că observațiile expertului nu sunt identice, în cadrul propunerii tehnice a contestatoarei este vorba despre o lipsă a „informațiilor/cunoștințelor utile pentru implicarea personală, în situații reale, la nivel de comunitate”, în timp ce în cazul ofertantului desemnat câștigător se „sugerează” includerea unor „elemente multimedia care să prezinte elevi de aceeași vârstă, vârstă apropiată implicați în situații cotidiene, reale”, ceea ce nu poate fi echivalent cu o lipsă completă a unor informații care ar fi trebuit să se regăsească în cadrul propunerii tehnice.

În plus, contestatoarea nu prezintă niciun argument, contrar părerii expertului, care să demonstreze faptul că „informația științifică dată prin text/imagini/elemente multimedia este relevantă pentru «situații reale din societatea contemporană»”(a se vedea descriptorii 2.1, 2.2, 2.3 și 2.4. din Anexa 1 a Caietului de sarcini, criteriul 1, indicatorul 2).

În referire la criticile autoarei contestației cu privire la faptul că „evaluatorul 5 la criteriul 2, pct. 2 cu toate că (...) nu condamnă expres adecvarea conținutului științific ci face mai mult o recomandare (...) subscrisă primesc nota 7, pe când competitorul primește nota 8”, Consiliul constată următoarele:

Așa cum rezultă din Fișa tip de evaluare a calității proiectului de manual școlar ce aparține contestatoarei, completată de evaluatorul 5, la criteriul 2 – Abordarea ...a conținutului învățării, indicatorului 2 – Adecvarea activităților practice și a exemplelor la formarea/dezvoltarea competențelor din programa școlară, acesta a acordat 7 puncte în coloana intitulată „argumente/ exemple” evaluatorul 5 consemnând următoarele: „Propuneți mai multe activități practice care să dezvolte elevilor puterea de decizie: exemplu: ex. 1, pag. 17, semestrul II – elevii să aibă posibilitatea mai multor opțiuni”.

În Fișa tip de evaluare a calității proiectului de manual școlar ce aparține ofertantului desemnat câștigător, completată de evaluatorul 5, la criteriul 2 – Abordarea ...a conținutului învățării, indicatorului 2 – Adecvarea activităților practice și a exemplelor la formarea/dezvoltarea competențelor din programa școlară, acesta a acordat 9 puncte în

coloana intitulată „argumente/exemple” evaluatorul 5 consemnând următoarele: „Propunem elemente multimedia care să încurajeze elevii în luarea unor decizii care privesc viața duhovnicească. Abundă înregistrări în care apar majoritar persoane adulte și/sau vârstnice”.

Astfel, analizând comparativ descriptorii 2.1 și 2.2 din Anexa 1 a Caietului de sarcini, criteriul 2, indicatorul 2, Consiliul constată că punctajul se diminuează de la 10 puncte la 9 puncte, în situația în care „toate activitățile practice și exemplele din proiectul de manual școlar” nu îndeplinesc cerința „de a dezvolta puterea de decizie”. Astfel în condițiile în care singurul argument al expertului are legătură cu „dezvoltarea puterii de decizie” („Propuneți mai multe activități practice care să dezvolte elevilor puterea de decizie: exemplu: ex. 1, pag. 17, semestrul II – elevii să aibă posibilitatea mai multor opțiuni”), Consiliul apreciază că depunctarea de la 10 puncte la 7 puncte nu are nicio justificare, motiv pentru care apreciază ca fiind întemeiată această critică a contestatoarei.

În referire la criticile autoarei contestației cu privire la faptul că „evaluatorul 5 la criteriul 3, pct. 1 pentru o recomandare suntem sancționați cu nota 7; competitorul câștigător primește nota 8 pentru că «suportul multimedia nu favorizează învățarea eficientă, iar elementele propuse depășesc nivelul elevilor»”, Consiliul constată următoarele:

Așa cum rezultă din Fișa tip de evaluare a calității proiectului de manual școlar ce aparține contestatoarei, completată de evaluatorul 5, la criteriul 3 – Organizarea conținutului proiectului de manual școlar în vederea formării/dezvoltării de competențe în conformitate cu programa școlară, indicatorului 1 – Structurarea conținutului proiectului de manual școlar pentru eficientizarea învățării, acesta a acordat 7 puncte în coloana intitulată „argumente/ exemple” evaluatorul 5 consemnând următoarele: „Semestrul I, pag. 37: povestea «Fântâna Magilor» putea fi înlocuită cu menționarea unor obiceiuri, a unor aspecte specifice sărbătorilor de iarnă, în familie și/sau comunitate”.

În Fișa tip de evaluare a calității proiectului de manual școlar ce aparține ofertantului desemnat câștigător, completată de evaluatorul 5, la criteriul 3 – Organizarea conținutului proiectului de manual școlar în vederea formării/dezvoltării de competențe în conformitate cu programa școlară, indicatorului 1 – Structurarea conținutului proiectului de manual școlar pentru eficientizarea învățării, acesta a acordat 8 puncte în coloana intitulată „argumente/exemple” evaluatorul 5 consemnând următoarele: „Suportul multimedia nu favorizează învățarea eficientă. Elementele propuse depășesc nivelul elevilor”.

Analizând motivul depunerii contestației, Consiliul constată că acesta nu este explicit, se sugerează că „povestea «Fântâna Magilor» putea fi înlocuită cu menționarea unor obiceiuri, a unor aspecte specifice sărbătorilor de iarnă, în familie și/sau comunitate”, însă nu se menționează care descriptor dintre cei menționați la Anexa 1 a Caietului de sarcini, criteriul 3, indicatorul 1 nu a fost îndeplinit.

Consiliul apreciază că depunctarea de la 10 puncte la 7 puncte nu are nicio justificare, motiv pentru care apreciază ca fiind întemeiată această critică a contestatoarei.

În referire la criticile autoarei contestației cu privire la faptul că „evaluatorul 5 (n.n corect evaluator 4) la criteriul 1, pct. 1 subscrisa primesc nota 5, iar competitorul câștigător nota 9, deși observația în privința manualului său este pentru «conținut greoi, neadecvat programei»”, Consiliul constată următoarele:

Așa cum rezultă din Fișa tip de evaluare a calității proiectului de manual școlar ce aparține contestatoarei, completată de evaluatorul 4, la criteriul 1 – Corectitudinea conținutului științific, indicatorul 1 – Corectitudinea științifică a informației oferite explicit prin text/imagini/elemente multimedia, acesta a acordat 5 puncte, în coloana intitulată „argumente/exemple” evaluatorul 4 consemnând următoarele: „În proporție de 25% acest proiect de manual prezintă conceptele/termenii/informațiile în mod corect din punct de vedere științific. Exemplu: vol. I, pag. 12, 17, 30, 31, 43, 42, 47, 46 (vol. II)”.

În Fișa tip de evaluare a calității proiectului de manual școlar ce aparține ofertantului desemnat câștigător, completată de evaluatorul 4, la criteriul 1 – Corectitudinea conținutului științific, indicatorul 1 – Corectitudinea științifică a informației oferite explicit prin text/imagini/elemente multimedia, acesta a acordat 9 puncte, în coloana intitulată „argumente/exemple” evaluatorul 4 consemnând următoarele: „Conținutul informațional al temelor (lecțiilor) este greoi, neadecvat programei”.

Astfel, Consiliul constată că observațiile expertului nu sunt identice, la acordarea punctajului de „5” evaluatorul a reprodus descriptorul 1.6 al indicatorului 1, criteriul (1), însă exemplele oferite nu sunt explicite „vol. I pag.12, 17, 30, 31, 43, 42, 47, 46 (vol. II)”.

În acest context, Consiliul apreciază că acordarea punctajelor trebuie să permită verificarea lor de către orice persoană interesată (ofertant, CNSC, instanță), principiul transparenței și al tratamentului egal fiind necesar să fie aplicate și în această etapă de acordare a punctajelor, sub acest aspect critica fiind întemeiată.

În referire la criticile autoarei contestației cu privire la faptul că „evaluatorul 5 (n.n corect evaluator 4) la criteriul 1, pct. 2 nouă ni se notează un procent (75%), fără motivație și ni se acordă nota 8, iar competitorul câștigător primește nota 9 cu critica «conținut nerelevant»”, Consiliul constată următoarele:

Așa cum rezultă din Fișa tip de evaluare a calității proiectului de manual școlar ce aparține contestatoarei, completată de evaluatorul 4, la criteriul 1 – Corectitudinea conținutului științific, indicatorul 2 – Relevanța informației oferite prin text/imagini/elemente multimedia, raportată la programa școlară, acesta a acordat 8 puncte, în coloana intitulată „argumente/ exemple” evaluatorul 4 consemnând următoarele: „În proporție de 75% informația științifică dată prin text/imagini/elemente multimedia este relevantă pentru conținuturi, competențe și susținerea demersului didactic”.

În Fișa tip de evaluare a calității proiectului de manual școlar ce aparține ofertantului desemnat câștigător, completată de evaluatorul 4, la criteriul 1 – Corectitudinea conținutului științific, indicatorul 2 – Relevanța informației oferite prin text/imagini/elemente multimedia, raportată la programa școlară, acesta a acordat 9 puncte, în coloana

intitulată „argumente/exemple” evaluatorul 4 consemnând următoarele: „Revizuirea imaginilor, elementelor multimedia, pentru că sunt nerelevante informațiilor oferite prin text: Exemplu pagina 9 și altele”.

Astfel, Consiliul constată că observațiile expertului nu sunt identice, însă la acordarea punctajului de „8” evaluatorul s-a limitat a reproduce descriptorul 1.3 al indicatorului 1, criteriul 1, fără însă a explica/ argumenta/exemplifica motivele pentru care apreciază că propunerea tehnică a autoarei contestației s-ar încadra în acest descriptor și ar trebui punctată cu 8 puncte.

În acest context, Consiliul apreciază că acordarea punctajelor trebuie să permită verificarea lor de către orice persoană interesată (oferant, CNSC, instanță), principiul transparenței și al tratamentului egal fiind necesar să fie aplicate și în această etapă de acordare a punctajelor, sub acest aspect critica fiind întemeiată.

În referire la criticile autoarei contestației cu privire la faptul că „evaluatorul 1 la criteriul 6, pct. 2 competitorul câștigător primește nota 9 pentru un «conținut defect», iar noi nota 8 pentru «material ilustrativ adecvat vârstei» și «design și estetică bine gândită pentru a motiva participarea cu plăcere la lecții», Consiliul constată următoarele:

Așa cum rezultă din Fișa tip de evaluare a calității proiectului de manual școlar ce aparține contestatoarei, completată de evaluatorul 1, la criteriul 6 – Calitatea tehnoredactării și facilitatea utilizării variantei digitale a proiectului de manual școlar, indicatorul 2 – Calitatea tehnică a elementelor multimedia, acesta a acordat 8 puncte, în coloana intitulată „argumente/ exemple” evaluatorul 1 consemnând următoarele: „Materialul ilustrativ este adecvat vârstei. Design și estetică bine gândită pentru a motiva participarea cu plăcere la lecții”.

În Fișa tip de evaluare a calității proiectului de manual școlar ce aparține ofertantului desemnat câștigător, completată de evaluatorul 1, la criteriul 6 – Calitatea tehnoredactării și facilitatea utilizării variantei digitale a proiectului de manual școlar, indicatorul 2 – Calitatea tehnică a elementelor multimedia, acesta a acordat 9 puncte, în coloana intitulată „argumente/exemple” evaluatorul 1 consemnând următoarele: „La CD-ul pentru sem. II, materialul audio este defect: p. 32, p.41, p. 44, p. 46 ș.a.m.d. La p. 43 Colindul Sfântului Nicolae lipsește”.

Referitor la critica autoarei contestației privind depunerea sa, Consiliul constată temeinicia acesteia întrucât deși evaluatorul menționează aspecte pozitive „Materialul ilustrativ este adecvat vârstei. Design și estetică bine gândită pentru a motiva participarea cu plăcere la lecții”, acordă doar 8 puncte.

În acest context, Consiliul reține că în temeiul dispozițiilor art. 4 alin. (2) din Anexa nr. 3 a Ordinului ministrului educației naționale nr. 5559/2013 privind regimul manualelor școlare în învățământul preuniversitar, în ultima coloană a fișei de evaluare, evaluatorul de proiecte de manuale școlare ar fi trebuit să menționeze „argumente/exemple care susțin punctajul acordat fiecărui indicator”, ori în condițiile în care s-au reținut doar aspecte pozitive nu se justifică diminuarea punctajului.

În referire la criticile autoarei contestației cu privire la faptul că „evaluatorul 1 la criteriul 1, pct. 2 nouă ni se notează un procent (75%),

fără motivație și ni se acordă nota 8, iar competitorul câștigător primește nota 9, cu critica cu conținut nerelevant”, analizând Fișele tip de evaluare a calității proiectului de manual școlar ce aparțin contestatoarei și ofertantului desemnat câștigător, completate de evaluatorul 1, Consiliul constată că în cuprinsul acestora nu se regăsesc aspectele subliniate de contestatoare.

Mențiunile în discuție, se regăsesc în cadrul fișelor completate de evaluatorul 4 și au fost analiza anterior, Consiliul apreciind aceste critici ca fiind întemeiate.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, constatând că o parte din criticile contestatoarei sunt întemeiate, Consiliul apreciază că în speță se impune reevaluarea propunerii tehnice a contestatoarei, respectiv reevaluarea proiectului de manual ofertat de SC ...SRL în cadrul lotului nr. 125.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ... SRL, împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire aferent Lotului 315 – „Matematică clasa a III – a” (dosar nr. .../2015):

Contestatoarea SC ... SRL, a depus ofertă în cadrul lotului 315 – Matematică clasa a III-a, alături de alți 7 operatori economici și asocieri de operatori economici, așa cum rezultă din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor înregistrat sub nr. 1383/17.07.2015. Potrivit procesului verbal de secretizare încheiat în 17.07.2015, oferta contestatoarei depusă pentru acest lot a fost secretizată având Cod secretizare 103.315.13.

După evaluarea ofertelor autoritatea contractantă a stabilit câștigătoare trei oferte, respectiv SC ...SRL cu 99,19 puncte, Asociera SCSRL + SC ... SRL cu 85,58 puncte și Asociera ...SRL + ...SRL + ... SA cu 81,90 puncte, oferta contestatoarei nefiind declarată câștigătoare întrucât „din „punct de vedere al componentei calitate (stabilită în baza criteriilor tehnice de calitate) toate ofertele declarate câștigătoare s-au situat peste nivelul minim admis (precizat în OMEN nr. 5559/2013 și în caietul de sarcini) de 43 de puncte – între 49,19 puncte și 43,44 de puncte”, oferta contestatoarei obținând 40,38 puncte.

Aceste aspecte au fost comunicate contestatoarei prin adresa nr. 1619/04.08.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire. Nemulțumită de acest rezultat, SC ... SRL, a depus prezenta contestație care formează Dosarul .../2015.

În cadrul aceluiași dosar, SC ...SRL, în calitate de lider al Asocierii ...SRL + ...SRL + ... SA, a formulat cerere de intervenție, pe care, Consiliul, în temeiul art. 6 alin. (1) și (3) din Noul cod de procedură civilă, care prevăd că „Oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare” și respectiv „Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți”, a calificat-o ca fiind cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante și a admis-o în principiu, în temeiul art. 64 alin. (2) din același act normativ având în vedere faptul că, fiind declarată câștigătoare a acestui lot alături de alți doi ofertanți, această asocierie de operatori economici are interesul ca actul autorității contractante prin care a fost declarată câștigătoare să fie menținut prin respingerea contestației. O asemenea cerere este admisibilă având în vedere că, prin

dispozițiile art. 297 din OUG nr. 34/2006 legiuitorul a dispus că „În măsura în care prezenta ordonanță de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun”.

Analizând excepția tardivității contestației, invocată de intervenienta din prezenta cauză, respectiv de Asocierea ...SRL – .. SRL – ...SA, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată pentru motivele prezentate în continuare.

Din conținutul contestației rezultă că aceasta vizează modul în care autoritatea contractantă a evaluat și acordat punctaje ofertei sale, actul indicat ca fiind atacat în prezenta cauză constituindu-l adresa nr. 1619/04.08.2015 și nu documentația de atribuire, respectiv modul în care autoritatea contractantă a pus în aplicare decizia anterioară emisă de Consiliu, cum eronat susține intervenienta. Contestatoarea SC ... SRL a intrat în posesia actului atacat, potrivit documentelor depuse de autoritatea contractantă la dosarul cauzei, la data de 05.08.2015.

Aplicând prevederile art. 256² alin. (1) lit. a) coroborate cu cele ale art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, incidente în speță [valoarea estimată a lotului contestat, de 2.137.503 lei, fiind situată peste pragul valoric prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. a) din ordonanță], potrivit căroră „Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: a) 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)” și respectiv „zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”, rezultă că termenul legal de contestare a rezultatului procedurii s-a împlinit la data de 17.08.2015 (15.08.2015 și 16.08.2015 fiind sâmbăta și duminica, zile libere nelucrătoare), astfel că depunerea contestației, la Consiliu și la autoritatea contractantă la data de 14.08.2015 s-a făcut în termenul legal de contestare.

Din conținutul contestației rezultă că aceasta vizează modul în care a fost evaluată oferta sa în cadrul lotului nr. 315.

Analizând prima critică formulată de SC ... SRL, referitoare la nelegalitatea desemnării ofertei sale ca necâștigătoare, în sensul că oferta sa nu a fost evaluată din punct de vedere financiar, respectiv faptul că nu i s-a acordat punctajul final Consiliul constată că aceasta este nefondată, aspect ce rezultă din cele prezentate în continuare.

În respingerea acestei critici sunt relevante considerentele Consiliului reținute în analizarea contestației formulată de SC ... SRL, ce a făcut obiectul dosarului **.../2015**, potrivit căroră, în conformitate cu

documentația de atribuire, punctajul total calculat prin însumarea punctelor aferente propunerii financiare și a celui aferent factorilor tehnice de calitate urmează să fie calculat doar ofertelor „acceptate în urma procesului de evaluare pe baza criteriilor tehnice de calitate”, care vor avea punctajul „în conformitate cu OMEN 5559/2013, art. 8 alin. (5) din Anexa 2”, potrivit căruia „Proiectele de manuale școlare care au obținut cel puțin 43 de puncte din 50 posibile se consemnează ca fiind proiecte de manuale școlare acceptate în urma procesului de evaluare pe baza criteriilor tehnice de calitate”, respectiv cel puțin 43 de puncte. Potrivit procedurii de evaluare a ofertelor stabilită de autoritatea contractantă în cadrul caietului de sarcini, așa cum a fost reținută în preambulul motivării prezentei decizii, punctajul pentru propunerea financiară urma să fie calculat doar ofertelor conforme, respectiv celor care au obținut cel puțin 43 de puncte pentru criteriile tehnice de calitate. Având în vedere faptul că, așa cum rezultă din raportul procedurii dar și din conținutul actului atacat, oferta contestatoarei a fost punctată pentru criteriile/factorii tehnici de calitate cu 42,45 puncte, deci sub pragul prevăzut de art. 8 alin. (5) din Anexa nr. 2 la Ordinul ministrului educației nr. 5559/2013, critica autoarei contestației referitoare la faptul că oferta sa nu a fost evaluată din punct de vedere financiar nu poate fi reținută de Consiliu.

Consiliul constată că, într-adevăr, în mod greșit autoritatea contractantă a declarat „conformă” oferta contestatoarei și a calculat punctajul aferent propunerii financiare în condițiile în care pentru criteriile tehnice de calitate aceasta a obținut un punctaj inferior celor 43 de puncte stabilite prin documentația de atribuire.

Susținerile contestatoarei referitoare la faptul că acest mod de evaluare a fost sancționat de Consiliu prin Decizia nr. 929/C10/759, 936 din 22.06.2015, nu pot fi reținute, motivat, pe de o parte, de faptul că măsurile dispuse prin decizia în discuție au vizat lotul 115, iar pe de altă parte, deoarece, măsurile dispuse de Consiliu, puse în aplicare prin anunț de tip erată publicat de autoritatea contractantă în referire la anunțul de participare nr. ...15/23.04.2015, nu au fost contestate de către contestatoare în cadrul termenului legal.

Punerea în aplicare a deciziei Consiliului reprezintă un act distinct al autorității contractante, astfel că nemulțumirile potențialilor ofertanți în legătură cu punerea în aplicarea Deciziei Consiliului nr. 925/C10/759, 936 din 22.06.2015, ar fi trebuit să constituie obiectul unor contestații adresate Consiliului, în termenul legal, împotriva actului autorității contractante considerat nelegal, orice critici formulate la acest moment (respectiv 15.08.2015 data transmiterii prin poșta rapidă a contestației față de 13.07.2015 data publicării anunțului de tip erată adică la 33 de zile de la data luării la cunoștință), fiind tardive.

Relevant în speță este și faptul că, potrivit art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile

prezentei ordonanțe de urgență”, legiuitorul nelimitând dreptul operatorilor economici de a contesta anunțul de tip erată prin care autoritatea contractantă a pus în aplicare decizia anterioară emisă de Consiliu, așa cum eronat susține contestatoarea, apelarea la acest drept aparținând exclusiv operatorilor economici. Nefiind investit în cadrul termenului legal cu astfel de critici, Consiliul nu poate proceda la analiza acestora pe fond.

Rezultă astfel că, potrivit documentației de atribuire așa cum a fost aceasta modificată, punctajul total calculat prin însumarea punctelor aferente propunerii financiare și a celui aferent factorilor tehnici de calitate urmează să fie calculat doar ofertelor „acceptate în urma procesului de evaluare pe baza criteriilor tehnice de calitate”, care vor avea punctajul „în conformitate cu OMEN 5559/2013, art. 8 alin. (5) din Anexa 2”, potrivit căruia „Proiectele de manuale școlare care au obținut cel puțin 43 de puncte din 50 posibile se consemnează ca fiind proiecte de manuale școlare acceptate în urma procesului de evaluare pe baza criteriilor tehnice de calitate”, respectiv cel puțin 43 de puncte.

Pe de altă parte, din conținutul procesului verbal nr. 1532/28.07.2015, rezultă că propunerea financiară a contestatoarei a fost punctată cu 44,44 puncte.

În aceste condiții, critica autoarei contestației privind acest aspect apare ca fiind neîntemeiată.

Din conținutul contestației rezultă că nemulțumirea contestatoarei SC ... SRL vizează și evaluarea eronată de către autoritatea contractantă a calității proiectului de manual pe care l-a oferit, contestatoarea considerând că argumentele evaluatorilor nu au întotdeauna legătură cu indicatorii/subcriteriile și cu descriptorii de performanță, evaluările nu sunt independente, evaluatorii au folosit aceleași argumente/elemente pentru a depuncta proiectul de manual la mai multe criterii/subcriterii, iar analiza evaluatorilor este subiectivă.

Pentru a putea stabili temeinicia respectiv netemeinicia acestor susțineri, Consiliul va analiza susținerile contestatoarei referitoare la modul în care evaluatorii au punctat propunerea sa sub aspectul criteriilor tehnice de calitate, prin raportare la criteriile tehnice de calitate și indicatorii aferenți acestora, menționate în documentația de atribuire, la Tabelul cu descriptorii de performanță, ce constituie Anexa 1 la caietul de sarcini, la fișele de evaluare elaborate de cei 5 evaluatori, dar și la prevederile menționate în Ordinul ministrului educației nr. 5559/2013, Anexa nr. 3, referitoare la procedura de evaluare a proiectelor de manual.

Potrivit art. 4 alin. (2) din Metodologia de evaluare a calității proiectelor de manuale școlare pentru învățământul preuniversitar din 22.11.2013 aprobată prin Ordinul ministrului educației nr. 5559/2013, evaluatorii au obligația ca, în cadrul fișei de evaluare, să prezinte „argumente/exemple care susțin punctajul acordat fiecărui indicator”, pentru punctarea criteriilor tehnice de calitate, autoritatea contractantă prevăzând descriptorii aferenți fiecărui indicator, stabilind cazurile în care evaluatorii pot acorda punctajele cuprinse între 5 și 10 puncte.

Rezultă astfel, că evaluarea calității proiectelor de manual trebuie să fie un proces transparent, iar documentele întocmite de evaluatori

trebuie să reflecte, în mod transparent și facil de verificat, modul în care proiectele de manual satisfac descriptorii aferenți fiecărui indicator tehnic de calitate prin raportare la programa școlară. În acest sens, pentru ca procesul de evaluare să fie unul transparent, în cadrul fișelor de evaluare, trebuie să se regăsească, în coloana „argumente/exemple”, motivele concrete care au condus la acordarea unui punctaj inferior celui maxim stabilit pentru fiecare indicator tehnic de calitate.

Așa cum s-a reținut în paragrafele anterioare, pentru a puncta criteriile tehnice de calitate, autoritatea contractantă a prevăzut descriptorii aferenți fiecărui indicator, stabilind cazurile în care evaluatorii pot acorda punctajele cuprinse între 5 și 10 puncte.

Pentru evaluarea calității, proiectul de manual propus de contestatoarea SC ... SRL a fost codificat având codul proiectului de manual școlar 103.315.13, fișele de evaluare întocmite de evaluatori fiind numerotate de la 01-05.

Pornind de la aceste considerente, în ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la faptul că argumentele evaluatorilor nu au întotdeauna legătură cu subcriteriile și cu descriptorii de performanță, Consiliul constată că, aceasta este în parte întemeiată, așa cum rezultă din cele prezentate în continuare.

Astfel, din analiza criticilor potrivit cărora argumentele indicate de evaluatori, deși au legătură cu criteriul sau indicatorul analizat, nu sunt încadrate potrivit descriptorilor menționați în anexa 1 a caietului de sarcini, nefiind justificate, Consiliul constată ca fiind întemeiate următoarele critici:

- critica privind modul de acordare a punctajului pentru Criteriul I indicatorul 1 – „Corectitudinea științifică a informației oferite explicit prin text/imagine/elemente multimedia”, de către evaluatorul 4 (și nu evaluatorul 2 cum eronat a indicat contestatoarea), care, în acordarea punctajului de 7 puncte a reținut ca argument că „manualul nu este realizat în totalitate conform programei școlare” fără să indice în mod concret, prin exemple, care elementele din programa școlară lipsesc din proiectul de manual propus de ofertant, situație care ar fi permis verificarea corectitudinii punctajului acordat;

- criticile privind modul de acordare de către evaluatorul 3 și evaluatorul 4 (și nu evaluatorul 2 cum eronat susține contestatoarea) a punctajelor pentru Criteriul I indicatorul 2 – „Relevanța informației oferite prin text/imagine/elemente multimedia, raportată la programa școlară”, care, în acordarea punctajelor de 8 și respectiv 9 puncte, au reținut că „informațiile nu sunt corelate cu viața reală” și „conținuturile nu sunt corelate cu elemente din viața reală”, sunt în parte întemeiate, întrucât, dacă evaluatorul 3 a indicat pagina din proiectul de manual unde a identificat incidența acestei aprecieri („pag. 47 ex. 19 recapitulare”), evaluatorul 4 nu a prezentat niciun fel de exemple/argumente, prin raportare la descriptorii aferenți indicatorului în discuție (respectiv „Informația științifică dată prin text/imagine/elemente multimedia este relevantă pentru: competențele specifice; conținuturile din programa școlară; elev, la nivel personal și la nivel de comunitate sau societate; situații reale din societatea contemporană; susținerea

demersului didactic”), ceea ce face imposibilă verificarea corectitudinii acordării acestui punctaj, iar aprecierea expertului nu este susținută.

- critica privind modul de punctare pentru Criteriul II indicatorul 1 – „Coerența logică a prezentării conținutului disciplinei”, de către evaluatorul 2 (și nu evaluator 1 cum eronat a indicat contestatoarea), care a reținut în acordarea celor 9 puncte că „nu există indicații și modele de rezolvare”, este întemeiată în condițiile în care evaluatorul nu a indicat în mod concret situațiile la care face referire, ceea ce ar fi permis verificarea corectitudinii concluziei acestuia și a punctajului acordat;

- criticile privind modul de acordare a punctajului pentru Criteriul II indicatorul 3 – „Adecvarea prezentării conținutului științific și a mesajului elementelor multimedia la nivelul de vârstă/de dezvoltare a elevilor și la specificul disciplinei” de către evaluatorul 2 (și nu evaluator 1 cum eronat a indicat contestatoarea), care a acordat 8 puncte reținând ca argument „conținutul nu este adecvat disciplinei” și de către evaluatorul 1 (și nu evaluator 5 cum eronat a indicat contestatoarea), care, acordând 8 a reținut „conținuturile nu sunt abordate într-o manieră integrată”, sunt întemeiate în condițiile în care aceste punctaje nu sunt justificate în mod concret prin raportare la descriptorii menționați în caietul de sarcini (Toate conținuturile științifice prezentate în proiectul de manual școlar și mesajele elementelor multimedia: sunt adecvate nivelului de vârstă/de dezvoltare a elevilor; sunt adecvate specificului disciplinei; se bazează, în mod explicit, pe achizițiile anterioare ale elevilor și pe informații noi, din aceeași disciplină sau din alte discipline, din clase anterioare sau din aceeași clasă; favorizează dezvoltarea intelectuală și socială a elevilor.)”, făcând astfel imposibilă verificarea corectitudinii punctajului acordat;

- critica privind modul de punctare a proiectului de manual pentru Criteriul III indicatorul 2 – „Formarea/dezvoltarea și valorificarea competențelor din programa școlară”, de către evaluatorul 2 (și nu evaluatorul 1 cum eronat susține contestatoarea), care pentru acordarea a 8 puncte a reținut că „nu sunt valorificate competențele din programa școlară prin exerciții adecvate”, este întemeiată în condițiile în care aprecierea evaluatorului, raportată la descriptorii aferenți indicatorului („Prin toate conținuturile proiectului de manual școlar se asigură formarea/ dezvoltarea și valorificarea competențelor: din punctul de vedere intra, inter și multidiscplinar; din punctul de vedere al experienței de viață; Toate relațiile intra, inter și multidiscplinare din conținutul proiectului de manual școlar sunt relevante pentru: experiența și interesele elevilor la nivel personal și social; finalitățile educației”) are legătură cu acest indicator dar evaluatorul nu a indicat cazurile concrete/argumentele în care este incidentă această apreciere, ceea ce ar fi putut conduce la aprecierea corectitudinii punctajului acordat. De altfel, aceleași considerente sunt valabile și în cazul criticii privind modul de punctare a proiectului de manual pentru același indicator de către evaluatorul 1 (nu evaluatorul 4 cum eronat a reținut contestatoarea), care, acordând 8 puncte a reținut că „nu sunt suficiente exerciții”, pentru respectarea principiului transparenței fiind necesar ca motivul acordării unui anumit punctaj să se raporteze la descriptorii aferenți, anterior citați, respectiv la îndeplinirea sau neîndeplinirea acestora.

- critica privind modul de punctare a proiectului de manual pentru Criteriul III indicatorul 3 – „Utilizarea metodelor/tehnicilor/strategiilor activ-participative”, pentru care unul dintre evaluatori a concluzionat că „exercițiile propuse nu încurajează participarea activă a elevilor, fiind doar o exersare a cunoștințelor teoretice”, apare ca fiind întemeiată, în condițiile în care această concluzie nu este formulată de evaluator (în speță evaluatorul 1 și nu evaluatorul 5 cum eronat a precizat contestatoarea) prin indicarea cazurilor/argumentele concrete în care este incidentă această apreciere, ceea ce ar fi putut conduce la aprecierea corectitudinii punctajului acordat. Ori, pentru respectarea principiului transparenței este necesar ca motivul acordării unui anumit punctaj să se raporteze la descriptorii aferenți („Metodele/tehnicile/strategiile didactice utilizate sunt activ-participative, diversitatea lor conducând la: implicarea elevului; participarea lui conștientă; efortul liber asumat. Toate activitățile de învățare propuse sunt original concepute și atractive, asigurând în mod eficient: înțelegerea cunoștințelor; sistematizarea cunoștințelor; consolidarea cunoștințelor; dezvoltarea intelectuală a elevului”), respectiv la îndeplinirea sau neîndeplinirea acestora.

- criticile privind modul de punctare a proiectului de manual pentru Criteriul VI indicatorul 1 – „Calitatea tehnoredactării și aspectele estetice ale proiectului de manual școlar”, de către evaluatorul 3, care, acordând 8 puncte a reținut că „elementele tehnice sunt echilibrate doar în proporție de 75%” și de către evaluatorul 1 (nu evaluatorul 5 cum eronat a indicat contestatoarea) care, acordând 8 puncte a reținut că „unele elemente grafice sunt prea mici, altele prea mari”, sunt întemeiate. Astfel, aceste motivări corespund descriptorilor aferenți acestui indicator, potrivit cărora „Proiectul de manual școlar este unitar machetat. În toate conținuturile sunt respectate elementele tehnice, astfel textul: este lizibil, este clar; are o spațiere echilibrată; utilizează caracterele specifice limbii în care este redactat manualul. Toate paginile, capitolele și toți itemii de evaluare/autoevaluare sunt numerotate adecvat și consecvent. Toate elementele multimedia sunt evidențiate. Toate elementele grafice/video sunt clare și adecvate vizual (dimensiune, proporții, cromatică, poziționare). Toate instrucțiunile și mesajele de avertizare respectă principiul consecvenței în modul de afișare”, însă nu sunt indicate/exemplificate cazurile în care apar aceste situații, ceea ce ar putea conduce la verificarea punctajului acordat.

- critica referitoare la modul de punctare a Criteriului VII indicatorul 1 - „Elaborarea proiectului de manual școlar într-o concepție unitară, care să stimuleze dezvoltarea de valori și atitudini în contexte firești, sincretice, adaptate vârstei”, de către evaluatorului 3, care a acordat 8 puncte motivat de faptul că „varianta digitală este relativ facilă”, este întemeiată, în condițiile în care descriptorii aferenți indicatorului prevedeau că „În proiectul de manual școlar, prezentarea conținuturilor este realizată: într-o concepție unitară (consecvența stilului de prezentare, alegerea textelor ilustrative, a imaginilor, a conținuturilor elementelor multimedia, realizarea schemelor); promovează valori și atitudini, programa școlară fiind abordată în mod atractiv. Varianta digitală a proiectului de manual școlar presupune: competențe digitale

minimale, utilizare facilă, timp redus de familiarizare cu modul de utilizare. Varianta digitală și varianta tipărită a proiectului de manual școlar sunt realizate într-o concepție unitară și nediferențiată”, iar evaluatorul nu a însoțit acest motiv de exemple/argumente/cazuri concrete care să permită verificarea ponderii îndeplinirii descriptorilor și deci a corectitudinii acordării punctajului.

- criticile referitoare la modul de acordare a punctajelor pentru Criteriul VII indicatorul 3 – „Forma de prezentare a textului, a imaginilor și a elementelor multimedia”, de către evaluatorul 4 (și nu evaluatorul 2 cum eronat a indicat contestatoarea) care a acordat 8 puncte întrucât „conține puține imagini ceea ce poate avea influență negativă în înțelegerea conținuturilor” și de către evaluatorul 1 care a acordat 8 puncte motivat de faptul că „elementele multimedia nu sunt atractive și nici originale și nu conduc la creșterea valorii didactice a textului, imaginile, textul, informația din manual fiind doar reluate, fără a aduce nimic nou”, sunt întemeiate, în condițiile în care motivările evaluatorilor, deși sunt în legătură cu indicatorul și descriptorii aferenți acestuia („Atât în varianta tipărită, cât și în cea digitală, alternanța textului cu imaginile/elementele multimedia este realizată: în concordanță cu particularitățile nivelului de vârstă/de dezvoltare a elevilor; în concordanță cu specificul disciplinei; facilitând înțelegerea conținuturilor. Imaginile/elementele multimedia: sunt însoțite pe tot parcursul proiectului de manual școlar de explicații/legende/instrucțiuni; conduc la creșterea valorii didactice a textului. Elementele multimedia sunt: variate; interactive; atractive; original concepute”), nu sunt însoțite de exemple/argumente concrete raportate la proiectul de manual și descriptorii enunțați anterior. În lipsa unor astfel de elemente nu se poate aprecia corectitudinea stabilirii punctajului de către evaluator.

- critica privind utilizarea de către evaluatori, în argumentarea acordării unui punctaj inferior celui maxim posibil a fi acordat, a aprecierilor potrivit cărora proiectul de manual nu este „atractiv” fără indicarea elementelor care fac mai puțin atractiv manualul sau în ce constă atractivitatea acestuia, apare ca fiind întemeiată în condițiile în care, „aspectul atractiv” este prevăzut a fi apreciat în cadrul criteriului VI indicator 3 - „Aspectul atractiv și adecvat nivelului de vârstă/de dezvoltare a elevilor și specificului disciplinei”, prin raportare la elementele descriptorilor, urmărind ca „În toate conținuturile proiectului de manual școlar, în varianta tipărită, aspectul este atractiv și adecvat nivelului de vârstă/de dezvoltare a elevilor și specificului disciplinei astfel: fontul și dimensiunea literelor/cifrelor/simbolurilor corespund particularităților de vârstă și de dezvoltare ale elevilor; imaginile/ grafică sprijină și completează conținutul, încurajând utilizarea manualului în procesul de învățare. Varianta digitală a proiectului de manual școlar este atractivă și ușor de utilizat: modul de navigare este prietenos și logic, elementele multimedia sunt optimizate prin simplitatea și accesibilitatea instrucțiunilor de navigare. Activarea elementelor multimedia se face facil, iar setul de butoane pentru navigare este conceput și poziționat consecvent pe tot parcursul proiectului”. Ori, utilizarea expresiei „aspect atractiv” pentru acordarea unui anumit punctaj trebuie să fie însoțită de exemple concrete formulate prin

referire la descriptorii aferenți, care să permită verificarea lor de către orice persoană interesată (oferant, CNSC, instanță), principiul transparenței și al tratamentului egal fiind necesar să fie aplicate și în această etapă de acordare a punctajelor, sub acest aspect critica fiind întemeiată.

Pe de altă parte, analizând aspectele sesizate de contestatoare, Consiliul constată că o parte a argumentelor folosite de evaluatori pentru acordarea punctajelor inferioare celor maxime stabilite nu au legătură cu criteriul/indicatorul analizat. În această situație sunt următoarele critici:

- critica privind modul de punctare a proiectului tehnic pentru criteriul VI indicatorul 2 – „Calitatea tehnică a elementelor multimedia” de către evaluatorul 1 (nu evaluatorul 4 cum eronat susține contestatoarea), care a acordat 8 puncte menționând că „elemente practice, de exersare prea puține comparativ cu criteriul analizat”, argument care nu are legătură cu indicatorul și descriptorii aferenți acestuia, potrivit cărora „În toate conținuturile proiectului de manual școlar este respectată calitatea tehnică a elementelor multimedia care corespund și completează informația din text, astfel: elementele grafice/audio/video sunt clare și originale; elementele grafice/video sunt adecvate din punct de vedere cromatic și al dimensiunilor; elementele audio sunt adecvate din punctul de vedere al calității înregistrării; elementele multimedia îmbunătățesc semnificativ experiența de învățare a elevului. Toate elementele multimedia: redau detalii semnificative; corespund informației din text; sprijină înțelegerea conținuturilor proiectului de manual școlar; susțin mesajul pedagogic al acestuia, contribuind la formarea/dezvoltarea competențelor. Varianta digitală a proiectului de manual școlar permite rularea, cu ușurință, a elementelor multimedia. Timpul de încărcare în pagină a elementelor multimedia este redus”.

- critica privind modul de punctare a proiectului tehnic pentru Criteriul I indicatorul 3 – „Corectitudinea științifică a itemilor de evaluare/autoevaluare”, de către evaluatorul 1 și evaluatorul 2, care au folosit ca argument în acordarea punctajelor inferioare celor maxime posibil a fi obținute (câte 8 puncte fiecare), faptul că „nu există evaluare finală”. Ori, având în vedere descriptorii aferenți acestui indicator, respectiv „Itemii din proiectul de manual școlar (atât în varianta tipărită, cât și în varianta digitală): sunt proiectați în conformitate cu regulile evaluării; evaluează competențele specifice; evaluează informația științifică relevantă; contribuie la dezvoltarea deprinderilor de autoevaluare; sunt însoțiți de indicații/modele de rezolvare, acolo unde este cazul”, rezultă că argumentul invocat de evaluatori nu este încadrat în descriptorii din anexa 1 la caietul de sarcini. De altfel, Consiliul constată ca fiind întemeiată și critica potrivit căreia testele finale nu sunt prevăzute în programa școlară, în condițiile în care, într-adevăr, din conținutul Programei școlare pentru disciplina Matematica Clasele a III-a și a IV-a, aprobată prin Ordinul ministrului educației nr. 5003/2014, nu rezultă o asemenea cerință.

- critica privind modul de punctare, de către evaluator 2, a proiectului tehnic pentru Criteriul II indicatorul 1 – „Coerența logică a prezentării conținutului disciplinei”, care în acordarea punctajului a

reținut că „nu există evaluare finală” face referire la o cerință care nu se regăsește solicitată în mod concret în programa școlară și nici nu este încadrată în descriptorii din anexa 1 la caietul de sarcini, conform căroră „Coerența logică internă a disciplinei este evidentă la nivelul prezentării, aplicării și interpretării conținutului științific prin: explicații detaliate; evidențierea relațiilor de cauzalitate; argumentare; explicarea simbolurilor utilizate; interpretarea și operaționalizarea conceptelor”;

- critica privind modul de punctare a Criteriului IV indicatorul 1 – „Ponderea temelor recapitulative/de sinteză”, de către evaluatorul 2 care a reținut că „nu există evaluare finală” este întemeiată, argumentul făcând referire la o cerință care nu se regăsește solicitată în mod concret în programa școlară și care nici nu este încadrată în descriptorii din anexa 1 la caietul de sarcini, potrivit căroră „Toate temele recapitulative/de sinteză: sunt distribuite echilibrat; evidențiază aspectele semnificative pentru achizițiile de învățare ale elevilor; optimizează integrarea conținuturilor; asigură formarea/dezvoltarea competențelor din programa școlară”;

- critica privind modul de punctare a proiectului de manual pentru Criteriului IV indicatorul 3 – „Gradul de valorificare a achizițiilor anterioare și noi în diferite contexte”, de către evaluatorul 1, evaluatorul 3, evaluatorul 4 (nu evaluator 2 și 5 cum eronat a indicat contestatoarele), care rețin că „nu există evaluare finală”, argumentul făcând referire la o cerință care nu se regăsește solicitată în mod concret în programa școlară. De altfel, acest argument/susținere nici nu este încadrat/ă în descriptorii din anexa 1 la caietul de sarcini potrivit căroră „Pe tot parcursul proiectului de manual școlar, introducerea conținuturilor din programa școlară se bazează, în mod explicit pe: achizițiile anterioare ale elevilor și/sau pe informații noi; informații din aceeași disciplină și/sau din alte discipline; informații din clase anterioare și/sau din aceeași clasă; concepte/termini/informații cu valoare științifică consacrată”.

- critica privind modul de punctare a proiectului de manual pentru Criteriul V indicatorul 2 – „Utilizarea adecvată a informațiilor/ termenilor/ conceptelor în conținuturi” de către evaluatorul 2 și evaluatorul 5, care în acordarea punctajelor au reținut depășirea programei prin utilizarea termenilor „paralelipiped dreptunghic”, „șubler” (evaluator 2, evaluator 5), dar și introducerea unor noțiuni incorecte respectiv „capăt” la semidreaptă și „limitat” la „segmentul de dreaptă” (evaluator 1), este întemeiată, în condițiile în care descriptorii aferenți acestui indicator urmăresc ca „în toate proiectele conținuturile proiectului de manual școlar, utilizarea informațiilor/termenilor/conceptelor noi să fie graduală, echilibrată, iar limbajul utilizat, dimensiunea frazelor și modul de expunere a informațiilor/termenilor/conceptelor să conducă la formarea/dezvoltarea competențelor din programa școlară, dezvoltarea limbajului”. Se observă că argumentele evaluatorilor nu legătură cu descriptorii corespunzători acestui indicator.

- critica privind modul de punctare a proiectului de manual pentru Criteriul V indicatorul 2 – „Utilizarea adecvată a informațiilor/ termenilor/ conceptelor în conținuturi” de către doi dintre evaluatori (evaluator 5 și evaluator 1 și nu evaluator 4 cum eronat a indicat contestatoarele) care

au reținut ca argumente pentru a puncta proiectul de manual cu mai puțin decât maximum posibil a fi acordat pentru acest indicator faptul că s-a utilizat termenul „sejur”, ori definiția acestui cuvânt, potrivit Dicționarului Explicativ al Limbii Române, nu face referire la „7 zile”, așa cum susține unul dintre evaluatori.

- critica privind modul de punctare a proiectului de manual pentru Criteriul V indicatorul 2 – „Utilizarea adecvată a informațiilor/ termenilor/conceptelor în conținuturi”, de către evaluatorul 2, care a reținut utilizarea termenului „paralelipiped dreptunghic” care nu apare în programă, este întemeiată, în condițiile în care, potrivit descriptorilor corespunzători indicatorului s-a urmărit ca „în toate proiectele conținuturile proiectului de manual școlar, utilizarea informațiilor/ termenilor/conceptelor noi să fie: graduală, echilibrată, iar limbajul utilizat, dimensiunea frazelor și modul de expunere a informațiilor/ termenilor/conceptelor să conducă la formarea/ dezvoltarea competențelor din programa școlară, dezvoltarea limbajului”, iar programa școlară pentru disciplina Matematica Clasele a III-a și a IV-a, aprobată prin Ordinul ministrului educației nr. 5003/2014, face referire, la secțiunea pct. 3.2. „Explorarea caracteristicilor simple ale figurilor și corpurilor geometrice în contexte familiare” dar și la secțiunea „Conținuturi” - „Corpuri geometrice” la „paralelipiped”.

- critica privind modul de punctare a proiectului de manual pentru Criteriul V indicatorul 3 – „Relevanța titlurilor/subtitlurilor în cadrul proiectului de manual școlar”, de către evaluatorul 5 (nu evaluator 4 cum eronat a indicat contestatoarea) care în acordarea celor 9 puncte a reținut că existența a „mici erori gramaticale (nearticulat la figuri și corpuri geometrice)” este întemeiată întrucât argumentul nu are legătură cu descriptorii aferenți acestui indicator, potrivit cărora „Toate titlurile/subtitlurile din proiectul de manual școlar: sunt relevante; sunt sugestive; evidențiază conținuturile cu care sunt asociate; sunt evidențiate prin dimensiune corespunzătoare sau prin alte elemente.”

- critica privind modul de punctare a proiectului de manual pentru Criteriul VI indicatorul 2 – „Calitatea tehnică a elementelor multimedia”, de către evaluatorul 1, care a reținut că „elementele practice, de exersare sunt prea puține comparativ cu ponderea exercițiilor” este întemeiată în condițiile în care acest argument nu are legătură cu descriptorii aferenți acestui indicator tehnic de calitate, potrivit cărora „În toate conținuturile proiectului de manual școlar este respectată calitatea tehnică a elementelor multimedia care corespund și completează informația din text, astfel: elemente grafice/audio/video sunt clare și originale; elementele grafice/video sunt adecvate din punct de vedere cromatic și al dimensiunilor; elementele audio sunt adecvate din punct de vedere al calității înregistrării; elementele multimedia îmbunătățesc semnificativ experiența de învățare a elevului. Toate elementele media: redau detalii semnificative, corespund informației din text, sprijină înțelegerea conținuturilor proiectului de manual școlar, susțin mesajul pedagogic al acestuia contribuind la formarea/dezvoltarea competențelor”.

- critica referitoare la modul de punctare a proiectului de manual pentru Criteriul VI indicatorul 3 – „Aspectul atractiv și adecvat nivelului

de vârstă/de dezvoltare a elevilor și specificului disciplinei”, respectiv referitoare la argumentul evaluatorului 3 - „elementele multimedia nu sunt evidențiate în totalitate” dar și la argumentul evaluatorului 5 (nu evaluatorul 4 cum eronat a indicat contestatoarele) - „imagini mici, puține, mai mult este text”, este întemeiată, în condițiile în care criteriul indicatorul evaluat are în vedere următorii descriptori (pentru care se obțin 10 puncte): „În toate conținuturile proiectului de manual școlar, în varianta tipărită, aspectul este atractiv și adecvat nivelului de vârstă/de dezvoltare a elevilor și specificului disciplinei astfel: fontul și dimensiunea literelor/cifrelor/simbolurilor corespund particularităților de vârstă și de dezvoltare ale elevilor; imaginile/ grafică sprijină și completează conținutul, încurajând utilizarea manualului în procesul de învățare. Varianta digitală a proiectului de manual școlar este atractivă și ușor de utilizat: modul de navigare este prietenos și logic, elementele multimedia sunt optimizate prin simplitatea și accesibilitatea instrucțiunilor de navigare. Activarea elementelor multimedia se face facil, iar setul de butoane pentru navigare este conceput și poziționat consecvent pe tot parcursul proiectului”. În aceste condiții argumentele celor doi evaluatori nu au relevanță în raport cu descriptorii anterior enumerați, critica privind aceste aspecte fiind întemeiată.

- critica privind modul de punctare a proiectului de manual pentru Criteriul VII indicatorul 1 - „Elaborarea proiectului de manual școlar într-o concepție unitară, care să stimuleze dezvoltarea de valori și atitudini în contexte firești, sincretice, adaptate vârstei”, de către evaluatorul 4, care a acordat 8 puncte, motivat de faptul că „programa școlară nu este abordată într-un mod atractiv, lipsesc exercițiile care să-i dezvolte latura creativă, utilizarea CD-ului necesită îmbunătățiri”, este întemeiată în condițiile în care descriptorii aferenți acestui indicator urmăresc „În proiectul de manual școlar, prezentarea conținuturilor este realizată: într-o concepție unitară (consecvența stilului de prezentare, alegerea textelor ilustrative, a imaginilor, a conținuturilor elementelor multimedia, realizarea schemelor); promovează valori și atitudini, programa școlară fiind abordată în mod atractiv. Varianta digitală a proiectului de manual școlar presupune: competențe digitale minimale, utilizare facilă, timp redus de familiarizare cu modul de utilizare. Varianta digitală și varianta tipărită a proiectului de manual școlar sunt realizate într-o concepție unitară și nediferențiată”, iar motivele evaluatorului, deși au legătură cu descriptorii enumerați, nu sunt însoțite de exemple concrete care să susțină afirmațiile evaluatorului. Ori, acordarea punctajelor trebuie să permită verificarea lor de către orice persoană interesată (oferant, CNSC, instanță), principiul transparenței și al tratamentului egal fiind necesar să fie aplicate și în această etapă de acordare a punctajelor, sub acest aspect critica fiind întemeiată.

Concluzionând, în ceea ce privește criticile despre care s-a constatat că sunt întemeiate, Consiliul constată că în aprecierea calității proiectului de manual al contestatoarei, o parte dintre evaluatori nu au respectat principiul transparenței prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006, în sensul că nu au justificat punctajele acordate prin referire la descriptorii corespunzători. Consiliul apreciază că acordarea punctajelor trebuie să permită verificarea lor de către orice persoană

interesată (oferant, CNSC, instanță), principiul transparenței și al tratamentului egal fiind necesar să fie aplicate și în această etapă de acordare a punctajelor, sub acest aspect critica fiind întemeiată.

Pe de altă parte, Consiliul constată ca fiind nefondate următoarele critici referitoare la modul de evaluare a criteriilor tehnice de calitate a proiectului de manual oferit de contestatoare:

- susținerile contestatoarei referitoare la faptul că evaluările propunerilor de manual nu ar fi independente, aspect ce ar rezulta din utilizarea de către 2 evaluatori din 5 a unor expresii apropiate sau identice (evaluatorii 1 și 5 au reținut că „Nu se evidențiază sincretismul în conținutul manualului”), nu pot fi reținute de Consiliu în condițiile în care expresiile utilizate de evaluatori în aprecierea calității proiectelor de manual țin atât de limbajul folosit de fiecare dintre aceștia, cât și de criteriile tehnice avute în vedere în evaluare proiectelor, dar și de indicatorii și descriptorii aferenți acestora, care pot sugera o anumită folosire a unor noțiuni (criteriul VII indicator 1 conține în formulare cuvântul „sincretice”). Ori, în lipsa criticării concrete a respectivelor argumente/exemple, respectiv a dovedirii reținerii eronate a acestora de către evaluatori, utilizarea unor expresii apropiate nu poate constitui o dovadă a consultării evaluatorilor.

- critica privind modul de punctare a proiectului de manual pentru criteriul I indicatorul 1 și Criteriul I indicatorul 2, de către evaluatorul 2 (nu evaluatorul 1 cum eronat susține contestatoarea) care a reținut în acordarea punctajelor aferente, printre altele, că „definiția fracției este greoi formulată” și respectiv „desen neclar”, nu poate fi reținută de Consiliu, având în vedere, pe de o parte, că analiza proiectului de manual este rezultatul propriilor aprecieri ale evaluatorului formulate în baza competențele metodologice și a competențelor de evaluare a activității didactice, prin raportare la descriptorii impuși prin documentația de atribuire, iar pe de altă parte, că aspectele criticate reprezintă doar o parte din argumentele identificate de evaluator pentru acordarea punctajului corespunzător indicatorului, celelalte exemple indicate de evaluator nefiind contestate.

- critica privind utilizarea de către evaluatori a unor argumente contradictorii, în sensul că evaluatorul 1 (nu evaluatorul 5 cum eronat susține contestatoarea) la evaluarea proiectului de manual pentru Criteriul I indicatorul 3 – „Corectitudinea științifică a itemilor de evaluare/autoevaluare”, a reținut „ca volum de muncă itemii de evaluare depășesc 45 de minute”, în timp ce evaluatorul 4 (nu evaluatorul 2 cum eronat susține contestatoarea) la evaluarea proiectului de manual pentru la criteriul IV indicatorul 2 – „Echilibrarea conținutului disciplinei cu itemii/testele de evaluare și asigurarea caracterului aplicativ al metodelor complementare de evaluare”, a reținut că „manualul nu conține fișe suplimentare de evaluare pentru elevii care au reușit să rezolve înainte de expirarea termenului”, este neîntemeiată întrucât argumentele citate fac referire la indicatori și descriptori diferiți de cei enumerați anterior.

- critica privind modul de punctare a proiectului de manual pentru Criteriul II indicatorul 2 – „Adecvarea activităților practice și a exemplilor la formarea/dezvoltarea competențelor din programa

școlară”, pentru care, evaluatorii, au reținut că proiectul de manual pune accent pe teorie, neexistând activități practice, legate de viața cotidiană, motiv considerat neveridic de către contestatoarea, pentru care patru evaluatori au dat 7 puncte și unul 8 puncte, este neîntemeiată, în condițiile în care, punctajele acordate reflectă aprecierile evaluatorilor formulate în baza competențele metodologice și a competențelor de evaluare a activității didactice, majoritatea motivărilor acestora fiind însoțite de argumente sau exemple identificate prin trimitere la capitole din proiectul de manual.

- critica privind modul de punctare a proiectului de manual pentru Criteriul III indicatorul 1 – „Structurarea conținutului proiectului de manual școlar pentru eficientizarea învățării”, respectiv faptul că doi evaluatori au reținut existența unor „exerciții ilustrate greșit” la „paginile 32-33 din Vol. II, respectiv cutia cu ciocolată”, nu pot fi reținute de Consiliu, motivat de faptul că acest argument, care a fost reținut, alături de alte exemple concrete, de majoritatea evaluatorilor, respectiv de către evaluatorii 1, 3, 4 și 5, reflectă aprecierile evaluatorilor formulate în baza competențele metodologice și a competențelor de evaluare a activității didactice.

- critica privind modul de punctare a proiectului de manual pentru Criteriul IV indicatorul 1 – „Ponderea temelor recapitulative/de sinteză”, respectiv existența unor argumente contrare ale evaluatorilor, este neîntemeiată, în condițiile în care, argumentul „grad mare de dificultate la unele exerciții”, reținut de evaluatorul 2 (nu evaluatorul 1 cum eronat susține contestatoarea) și de evaluatorul 5, nu este în contradicție cu argumentul evaluatorului 5 (nu 2 și 3 cum eronat susține contestatoarea) care susține că „exercițiile nu sunt practice”, cele două argumente nefăcând referire la același aspect ci completându-se.

- critica privind modul de punctare a proiectului de manual pentru Criteriul IV indicatorul 2 – „Echilibrarea conținutului disciplinei cu itemii/testele de evaluare și asigurarea caracterului aplicativ al metodelor complementare de evaluare”, de către evaluatorul 2 (și nu evaluatorul 1 cum eronat susține contestatoarea), care a reținut, printre altele, că „unele evaluări sunt dificil de realizat în 45 de minute”, este neîntemeiată în condițiile în care, potrivit descriptorilor „În structura proiectului de manual școlar sunt prevăzuți itemi/teste de evaluare: distribuiți/distribuite echilibrat în raport cu conținutul disciplinei; În structura proiectului de manual școlar sunt proiectate instrumente complementare de evaluare (proiecte, portofolii, investigații, fișe), care: presupun un grad ridicat de relevanță/aplicabilitate în viața de zi cu zi; contribuie la formarea/dezvoltarea deprinderilor și atitudinilor la nivel personal și social”, iar argumentul evaluatorului are legătură cu descriptorii citați anterior, în timp ce susținerea contestatoarei referitoare la faptul că acest aspect a fost depunctat și la criteriul III nu este susținută cu probe, în fișele de evaluare aferente proiectului de manual propus de contestatoarea, pentru criteriul III neexistând un asemenea argument.

- critica privind modul de punctare a proiectului de manual pentru Criteriul IV indicatorul 2 – „Echilibrarea conținutului disciplinei cu itemii/testele de evaluare și asigurarea caracterului aplicativ al

metodelor complementare de evaluare” de către evaluatorul 2 (și nu evaluatorul 1 cum eronat susține contestatoarea), care, a motivat acordarea a 6 puncte, printre altele, prin faptul că „nu există instrumente de evaluare”, este neîntemeiată în condițiile în care argumentul are legătură cu descriptorii aferenți indicatorului, care prevăd că „În structura proiectului de manual școlar sunt prevăzuți itemi/teste de evaluare: distribuiți/distribuite echilibrat în raport cu conținutul disciplinei; În structura proiectului de manual școlar sunt proiectate instrumente complementare de evaluare (proiecte, portofolii, investigații, fișe), care: presupun un grad ridicat de relevanță/aplicabilitate în viața de zi cu zi; contribuie la formarea/dezvoltarea deprinderilor și atitudinilor la nivel personal și social”, iar aceștia, chiar și pentru punctajul minim, fac referire la existența acestor instrumente, iar evaluatorul a constatat inexistența instrumentelor de evaluare. Evaluarea proiectelor de manual se face de către evaluatori în baza competențele metodologice și a competențelor de evaluare a activității didactice, prin raportare la descriptorii impuși prin documentația de atribuire, iar punctajele acordate de evaluatori pentru acest indicator s-au situat între 8 și 9 puncte, concluzia majoritară fiind în acest sens, astfel că aprecierile contestatoarei referitoare la faptul că activitatea practică din proiectul său ar reprezenta o investigație, deci o formă de evaluare, nu pot fi reținute.

- critica privind modul de punctare a proiectului de manual pentru Criteriul IV indicatorul 3 – „Gradul de valorificare a achizițiilor anterioare și noi în diferite contexte”, de către evaluator 1, evaluator 2, evaluator 3, evaluator 4, evaluator 5, care au reținut că „nu există capitol de recapitulare...”, este neîntemeiată, întrucât argumentul are legătură cu descriptorii aferenți acestui indicator, potrivit cărora „Pe tot parcursul proiectului de manual școlar, introducerea conținuturilor din programa școlară se bazează, în mod explicit pe: achizițiile anterioare ale elevilor și/sau pe informații noi; informații din aceeași disciplină și/sau din alte discipline; informații din clase anterioare și/sau din aceeași clasă; concepte/termini/informații cu valoare științifică consacrată”, recapitularea informațiilor acumulate inițial reprezentând introducerea conținuturilor din programa școlară bazată pe achizițiile anterioare ale elevilor;

- critica privind modul de punctare a proiectului de manual pentru Criteriul V indicatorul 1, în legătură cu care evaluatorii (acordând în majoritate 8 puncte) au reținut existența unor greșeli de ortografie, respectiv lipsa unor litere de la finalul cuvintelor sau nearticularea, este neîntemeiată, în condițiile în care aspectele sesizate de evaluatori sunt în strânsă legătură cu descriptorii aferenți acestui indicator, potrivit cărora „în toate conținuturile proiectului de manual școlar, limbajul școlară, limbajul și topica sunt corecte, coerente în raport cu specificul disciplinei” și existența acestora nu poate încadra proiectul de manual nici pentru acordarea a 10 puncte și nici pentru acordarea a 9 puncte, așa cum sunt acestea precizate în anexa nr. 1 la caietul de sarcini. Susținerea contestatoarei referitoare la faptul că greșelile în discuție pot fi corectate în varianta tipărită nu pot fi reținute în condițiile în care, potrivit caietului de sarcini, „Ofertanții vor prezenta formele finale ale celor două variante

de manuale asupra cărora, singura intervenție ulterioară care se acceptă, este înlocuirea copertei și a paginii de gardă prin adăugarea elementelor de personalizare (autori, referenți, descriere CIP, numărul Ordinului MEC de aprobare etc.).

Criticile formulate de contestatoare în cadrul „Concluziilor scrise” transmise după studiul dosarului, referitoare la declararea de către autoritatea contractantă a unor oferte ca fiind conforme deși constatase că „mai mulți ofertanți nu respectă cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini”, nu vor fi analizate, fiind inadmisibile, având în vedere faptul că prin contestația ce face obiectul dosarului nr. .../2015, Consiliul nu a fost investit cu critici referitoare la conformitatea ofertelor depuse ci doar cu critici privind modalitatea în care a fost punctată oferta contestatoarei pentru criteriile tehnice de calitate.

Astfel, Consiliul are în vedere prevederile art. 270 din OUG nr. 34/2006, care stipulează următoarele: „Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: a) numele, domiciliul sau reședința contestatorului ori, pentru persoanele juridice, denumirea, sediul lor și codul unic de înregistrare. În cazul persoanelor juridice se vor indica și persoanele care le reprezintă și în ce calitate; b) denumirea și sediul autorității contractante; c) denumirea obiectului contractului de achiziție publică și procedura de atribuire aplicată; d) obiectul contestației; d¹) dovedirea interesului legitim; e) motivarea în fapt și în drept a cererii; f) mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil; g) semnătura părții sau a reprezentantului persoanei juridice. (2) În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la alin. (1), va cere contestatorului ca, în termen de 3 zile de la înștiințare, să completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația va fi respinsă ca inadmisibilă”.

Din conținutul normei expuse rezultă că persoana vătămată sesizează Consiliul, într-un termen anume dat, cu o contestație care trebuie să cuprindă obligatoriu motivarea în fapt și drept.

Nicăieri în cuprinsul cap. IX din ordonanță nu se amintește că persoana vătămată își poate completa/modifica voluntar motivarea contestației prin care s-a delimitat cadrul soluționării, astfel încât Consiliul să analizeze alte critici decât cele cu care a fost investit în termenul legal de contestare.

Este adevărat că OUG nr. 34/2006, prin prevederile art. 275 alin. (6), recunoaște dreptul părților de a depune concluzii scrise în cadrul procedurii de soluționare a contestațiilor, însă instituția juridică a concluziilor scrise nu poate fi confundată cu cea a completării elementelor esențiale ale contestațiilor pentru care legiuitorul a instituit norma citată anterior.

Așadar, contestatoarea din cauza examinată are o viziune greșită asupra noțiunii de „concluzii scrise”, înțelegând prin aceasta că ar putea să formuleze noi motivări. În realitate, concluziile scrise, astfel cum reiese chiar din denumirea lor, constituie o expunere finală a argumentației asupra cererii supuse dezbaterii, nu o nouă motivare a cererii.

Concluziile scrise nu pot schimba cadrul procesului, prin suplimentarea motivelor din contestație, pe de o parte, pentru că ele nu sunt supuse regulilor de comunicare către toți candidații implicați care nu sunt parte în dosar, iar pe de altă parte, pentru că s-ar compromite principalul avantaj al procedurii de soluționare a contestației, adică celeritatea ei.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că, odată investit în termen prin contestație cu anumite motive de nelegalitate a actului atacat emis de către autoritatea contractantă, nu mai poate fi reînvestit după expirarea termenului de contestare cu alte motive de nelegalitate, o astfel de conduită reprezentând o completare a motivării în afara termenului legal stipulat de art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 35/2006.

Practic, în materia achizițiilor publice, pe calea concluziilor scrise, pot fi dezvoltate doar motivele și capetele de cerere despre care s-a făcut vorbire în contestația inițială.

De fapt, criticile în discuție nu reprezintă dezvoltarea unui motiv sau a unui argument enunțat anterior, în conținutul contestației neregăsindu-se critici referitoare la neconformitatea altor oferte depuse în cadrul procedurii de atribuire

Prin adresa nr. 8332/... C5/18.08.2015, Consiliul i-a solicitat contestatoarei, în temeiul dispozițiilor art. 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, să prezinte motivarea completă a contestației și eventualele mijloace de probă noi pe care se sprijină contestația dar și alte înscrisuri și informații pe care le apreciază necesare pentru soluționarea contestației, având în vedere exprimarea cuprinsă în cadrul contestației, referitoare la cererea privind studierea dosarului achiziției. Totodată, Consiliul i-a comunicat contestatoarei faptul că „ordonanța prevede calea de atac a contestației pentru motive de nelegalitate și netemeinicie care derivă din actul atacat și sunt cunoscute persoanei vătămate la momentul formulării ei, iar nu pentru motive necunoscute. Pe de altă parte, conform dispozițiilor art. 270 alin. (1) lit. e) din ordonanță, contestația trebuie să cuprindă motivarea atât în fapt cât și în drept, singura ipoteză în care se admite completarea motivării este aceea de la art. 270 alin. (2) – când Consiliul apreciază că în contestație nu se regăsește motivarea ei, ocazie cu care pune în vedere autoarei să își completeze contestația în termen de trei zile”, precum și faptul că „eventualele concluzii scrise reieșite din consultarea dosarului (...) nu pot avea ca obiect completarea contestației cu alte motive sau capete de cerere”.

Contestatoarea nu a transmis Consiliului nici un răspuns în acest sens.

În consecință, Consiliul va respinge criticile noi formulate de contestatoare, prin concluziile scrise, cu privire la nerespectarea cerințelor caietului de sarcini de către alți ofertanți, respectiv la neconformitatea ofertelor acestora, ca fiind inadmisibile.

Criticile autoarei contestației referitoare la faptul că evaluarea proiectului de manual s-a realizat într-o manieră subiectivă, întrucât, pentru aceleași constatări, alte oferte au primit un punctaj superior, formulată în cadrul „concluziilor scrise” transmise după studiul dosarului

achiziției, au fost apreciate de Consiliu ca fiind o dezvoltare a criticii referitoare la modul de punctare a proiectului său de manual formulată în cadrul contestației, urmând a fi analizate acele aspecte care nu au fost analizate anterior, dar care sprijină critica privind modul de punctare a proiectului de manual al contestatoarei.

Astfel, în ceea ce privește critica referitoare la modul în care a fost punctat proiectul său de manual, pentru criteriul I, în comparație cu alte oferte, formulată în cadrul concluziilor scrise transmise după studiul dosarului achiziției, Consiliul constată că, aspectele referitoare la modul de acordare a punctajelor de către evaluatorul 4 (indicator 1, indicator 2 și indicator 3), evaluatorul 3, evaluatorul 1 (pentru indicatorul 3), au fost analizate anterior, constatându-se temeinicia acestora, astfel că acestea nu va mai fi analizate, fiind rămase fără obiect.

În ceea ce privește critica referitoare la modul de punctare pentru același criteriu de către evaluatorul 1 (indicatorul 1), Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, în condițiile în care din conținutul fișelor de evaluare întocmite de acesta pentru ofertele depuse de SC ...SRL [pentru care s-a reținut că „este necesară explicarea cazului special de împărțire la 0 (vol. 1 pag. 64) Trebuie precizată alternativa simbolului «X» pentru înmulțire («·»). Titlul subtemei «Segmentul de dreaptă. semidreaptă» trebuie formulat în ordine logică (invers)"] și SC ...SRL [pentru care s-a reținut „Abordarea eronată a punctului – figură geometrică (vol. 1 pag. 18) Este necesară precizarea ambelor simboluri pentru operația de înmulțire «·» și «x». Noțiunea de „raza cercului” nu corespunde nivelului de învățământ”], rezultă că s-au reținut argumente diferite de cel consemnat de același evaluator în acordarea punctajului pentru oferta contestatoarei [Informația științifică nu prezintă elemente de noutate. Se face confuzie între linie și rând (pag. 20, vol. 2 «Observă» punctul a)], argumentele folosite în acordarea punctajelor fiind diferite.

Referitor la critica privind modul de punctare pentru același criteriu de către evaluatorul 2 (indicator 1), Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, în condițiile în care din conținutul fișelor de evaluare întocmite de acesta pentru ofertele depuse de alți cinci ofertanți, rezultă că evaluatorul a reținut argumente care deși fac referire la existența unor neconcordanțe cu descriptorii aferenți (spre exemplu „În vol. II pag. 14 definiția unghiului este greșită. Dreptele nu pot pleca dintr-un punct”, „Punctul, dreapta și semidreapta sunt considerate figuri geometrice”, „Definiția punctului incorect formulată (...) Aranjarea imaginilor în pagină e aglomerată”, „Definiția punctului greșită. (...) Care sunt figurile geometrice?”), sunt diferite de cele reținute în legătură cu oferta contestatoarei [„(...) Definiția fracției greoi formulată (...) Valoarea mărfurilor și a serviciilor greu de înțeles: p. 59 jos termenii greu de înțeles”].

În ceea ce privește critica referitoare la modul în care a fost punctat proiectul de manual al contestatoarei, pentru criteriul II, în comparație cu alte proiecte de manual depuse în procedură, formulată în cadrul concluziilor scrise transmise după studiul dosarului achiziției, Consiliul constată că, aspectele referitoare la modul de acordare a punctajelor de către evaluatorul 2 (pentru indicatorul 3), au fost

analizate anterior, constatându-se temeinicia acestora, astfel că nu va mai fi analizate fiind rămase fără obiect.

În ceea ce privește critica referitoare la modul de punctare pentru criteriul în discuție de către evaluatorul 1 (indicatorul 2), Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, în condițiile în care, din conținutul fișelor de evaluare întocmite de acesta pentru ofertele depuse Asocieria ...SRL + ...SRL + ... SA și Asocieria SCSRL + SC ... SRL rezultă că evaluatorul a reținut că „este necesară o mai strânsă legătură între exercițiile propuse și viața cotidiană” și că „Sunt necesare mai multe activități care să transfere la viața cotidiană informațiile și conceptele prezentate”, în timp ce în legătură cu oferta contestatoarei același evaluator a reținut „Există puține activități legate de viața cotidiană”, motivele fiind diferite și nu identice cum susține contestatoarea.

Consiliul nu poate reține nici critica referitoare la modul de punctare pentru criteriul în discuție de către evaluatorul 2 (indicatorul 2), în condițiile în care motivarea avută în vedere de evaluator aferentă proiectului de manual al contestatoarei a fost „Doar la unitățile de măsură sunt activități practice, în rest se pune accent pe teorie”, în timp ce pentru punctarea proiectului de manual depus de SC ...SRL, pentru același criteriu și indicator, s-au reținut „Nu există exerciții pentru aprofundare și dezvoltare. Munca în perechi sau pe echipe lipsește”, motivele nefiind deci similare așa cum susține contestatoarea.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că evaluatorul 2 a acordat altor proiecte punctaje mai mari decât proiectului său (pentru care s-au reținut în legătură cu indicatorul 2 „Doar la unitățile de măsură sunt activități practice, în rest se pune accent pe teorie”), deși acestea conțineau „grave greșeli de conținut”, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, motivat de faptul că argumentele reținute de evaluatorul 2 în punctarea ofertelor indicate de contestatoare, respectiv „Sem. I p. 68-71 – După scădere se trece la unități de măsură pentru volum. SEM. II p. 40-42 – După înmulțire se trece la corpuri geometrice”, „în volumul II pag. 21, 27 apare termenul de «unghi drept» depășește programa”, „Sem. I ex. 5 pag. 48 La înmulțirea ZUxZ elevii au de înmulțit ZUxZU”, „Vol. I p. 10 – nu se explică termenii «necesar», «predecesor». Vol. II p. 3 – apar termeni de comutativitate, asociativitate”, „Nu există exerciții pentru aprofundare și dezvoltare. Munca în perechi sau pe echipe lipsește”, nu pot fi considerate similare cu cel reținut în legătură cu oferta contestatoarei.

Referitor la critica autoarei contestației privind faptul că evaluatorul 3 a acordat altor proiecte punctaje mai mari decât proiectului său (pentru care s-a reținut, în legătură cu indicatorul 2, că „Se regăsesc mai multe formulări standard, punându-se accentul pe teorie și nu pe aplicabilitate”) deși acestea conțineau „neconcordanțe cu programa școlară” sau observațiile evaluatorului au fost similare, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată în condițiile în care argumentele invocate de evaluatori în punctarea ofertelor indicate de contestatoare, respectiv „Activitățile practice nu respectă în totalitate formarea competențelor din programa școlară (...)”, „Se depășește programa prin introducerea noțiunii de unghi drept”, „neconcordanță între exercițiile propuse și viața

cotidiană”, „Activitățile practice nu dezvoltă puterea de decizie a elevului”, nu pot fi considerate ca fiind similare cu cel reținut în legătură cu proiectul contestatoarei întrucât fac referire la aspecte diferite.

Analizând critica autoarei contestației, formulată în cadrul concluziilor scrise transmise după studiul dosarului achiziției, referitoare la modul în care a fost punctat proiectul său de manual, pentru criteriul III, în comparație cu alte oferte, Consiliul constată că, aspectele referitoare la modul de acordare a punctajelor de către evaluatorul 1 (indicatorul 3) au fost analizat anterior, constatându-se temeinicia acestora, astfel că nu vor mai fi analizate fiind rămase fără obiect.

În ceea ce privește critica referitoare la modul de punctare pentru criteriul în discuție de către evaluatorul 2 (indicatorul 3), Consiliul constată că aceasta este întemeiată, în condițiile în care, din conținutul fișelor de evaluare întocmite de acesta rezultă că în legătură cu proiectul de manual al contestatoarei acesta a reținut că „Există foarte puține exerciții care să faciliteze participarea activă a elevilor” (punctat cu 8 puncte), în timp ce pentru ofertantul Asocierea ...SRL + ...SRL + ... SA (punctat cu 9 puncte) a reținut că „metodele activ participative nu se regăsesc în manual, sunt metode predominant tradiționale”, argumentele fiind asemănătoare dar punctajele diferite, încălcându-se astfel principiului tratamentului egal.

Referitor la critica privind modul de punctare pentru criteriul în discuție de către evaluatorul 4 (indicatorul 1), respectiv faptul că pentru situații similare acesta a acordat contestatoarei un punctaj inferior decât cel acordat ofertantului Asocierea EDITURA ...ȘI ..., Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, în condițiile în care, din conținutul fișelor de evaluare întocmite de acesta rezultă că, în legătură cu proiectul de manual al contestatoarei, evaluatorul a reținut că „Mai multe elemente care nu asigură eficientizarea învățării, deoarece nu sunt formulate corespunzător. Ex. Sem. I pg. 57, ex. 5, Sem. II pg. 32, ex. 3 – desen ambiguu”, în timp ce pentru ofertantul Asocierea EDITURA ...ȘI” a reținut că „Asigurarea eficientizării învățării nu se justifică la unitățile 4, 5, 6, 7, 8 deoarece se reiau noțiuni din clasa a II – a (tabla înmulțirii/împărțirii) în detrimentul activităților de aprofundare, dezvoltare, sistematizare”, motivele reținute neputând fi considerate similare întrucât privesc aspecte diferite.

Analizând critica autoarei contestației, formulată în cadrul concluziilor scrise transmise după studiul dosarului achiziției, referitoare la modul în care a fost punctat proiectul său de manual, pentru criteriul IV, în comparație cu alte oferte, Consiliul constată că, o parte a aspectelor referitoare la modul de acordare a punctajelor de către evaluatorul 2 (indicatorul 3), și a aspectelor referitoare la modul de acordare a punctajelor de către evaluatorul 3 (indicator 3), au fost analizate anterior, astfel că acestea nu vor mai fi analizate fiind rămase fără obiect.

În ceea ce privește critica referitoare la modul de punctare pentru criteriul în discuție de către evaluatorul 1 (indicatorul 2), respectiv la faptul că pentru același motiv acesta a acordat ofertei sale punctaj inferior celor obținute de alte oferte, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, în condițiile în care, din conținutul fișelor de evaluare

Întocmite de evaluator rezultă că în legătură cu proiectul de manual al contestatoarei acesta a reținut că „nu există proiectate instrumente complementare de evaluare” (acordând 5 puncte), în timp ce pentru ofertele indicate de contestatoare în susținerea acestei critici a reținut că „Există puține instrumente complementare de evaluare”, „Există puține instrumente complementare de evaluare”, „Sunt puține instrumente complementare de evaluare”, motivele neputând fi considerate similare întrucât ultimele citate fac referire la existența insuficientă a instrumentelor complementare de evaluare, iar cel reținut în legătură cu oferta contestatoarei face referire la inexistența acestora.

Pe de altă parte, analizând susținerile contestatoarei potrivit cărora proiectul său de manual ar avea proiectate instrumente de evaluare, astfel că aprecierile evaluatorilor 1, 3, 4 și 5 în referire la criteriul IV indicatorul 2 ar fi incorecte, Consiliul constată ca acestea sunt neîntemeiate în condițiile în care considerațiile acesteia referitoare la faptul că activitatea practică din proiectul său ar reprezenta o investigație, deci o formă de evaluare, reprezintă propriile aprecieri. Ori, evaluarea proiectelor de manual se face de către evaluatori în baza competențele metodologice și a competențelor de evaluare a activității didactice, prin raportare la descriptorii impuși prin documentația de atribuire, iar punctajele acordate de evaluatori pentru acest indicator s-au situat între 8 și 9 puncte, concluzia majoritară fiind în acest sens.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că pentru punctarea criteriului IV indicatorul 2 evaluatorul 2, pentru motive similare cu cele identificate în alte 2 oferte i-a acordat punctaj inferior, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, în condițiile în care, în referire la oferta contestatoarei respectivul evaluator a reținut că „Unele exerciții sunt dificil de realizat în 45` - nu sunt de nivel mediu. Nu există instrumente de evaluare”, în timp ce referitor la ofertele indicate în susținerea criticii, s-a reținut „Nu există proiecte, portofolii, investigații, evaluare în perechi ca instrumente de evaluare”, respectiv „Sem. I p. 34 – evaluarea are prea mulți itemi pentru nivel mediu. Sem. II p. 10 – Mulți itemi neordonați de la ușor la complex”, motivele neputând fi considerate similare, întrucât fac referire la aspecte diferite.

Analizând critica referitoare la faptul că pentru punctarea criteriului IV indicatorul 2, evaluatorul 5 pentru motive similare cu cele identificate în alte 2 oferte i-a acordat punctaj inferior, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, în condițiile în care, în referire la oferta contestatoarei respectivul evaluator a reținut că „nu sunt propuse metode complementare de evaluare”, în timp ce pentru celelalte două oferte a reținut că „există puține elemente complementare de evaluare”, respectiv „puține metode complementare de evaluare [ex. PII p. 37 (proiectul individual presupune, de fapt, rezolvarea/compunerea unor probleme prezentate mai atractiv. Nu este un proiect, ci o probă de evaluare)]”, motivele neputând fi considerate similare, întrucât unul din ele sesizează lipsa metodelor complementare, în timp ce celelalte sesizează insuficiența acestora.

Analizând critica autoarei contestației, formulată în cadrul concluziilor scrise transmise după studiul dosarului achiziției, referitoare la modul în care a fost punctat proiectul său de manual, pentru criteriul

V, în comparație cu alte oferte, Consiliul constată că, aspectele referitoare la modul de acordare a punctajelor de către evaluatorul 1 (indicator 2), evaluatorul 5 (indicator 2) au fost analizate anterior, astfel că aceasta sunt rămase fără obiect.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că pentru punctarea criteriului V indicatorul 1, evaluatorul 3 pentru observații similare cu cele identificate în altă ofertă i-a acordat punctaj inferior, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, în condițiile în care, în referire la oferta contestatoarei respectivul evaluator a reținut că „Se regăsesc greșeli de pronunție pe CD – pag. 59 (SII)”, în timp ce pentru oferta depusă de EDITURA ...ȘI ... a reținut „Enunțuri eronate. Ex. pag. 5 ex. 4: numărul patruzeci nu patru zeci”, motivele neputând fi considerate similare, întrucât fac referire la aspecte diferite.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că pentru punctarea criteriului V indicatorul 1, evaluatorul 5 i-a acordat nejustificat un punctaj mai mic reținând existența a unor mici erori de tehnoredactare și constatări eronate, în timp ce pentru ofertantul SC ... SRL, acordând un punctaj mai mare a reținut că o greșeală mare la titluri, Consiliul constată că referitor la oferta contestatoarei s-a reținut că „La capitolul «Figuri și corpuri geometrice» și unități de măsură – uneori articulat altele nu (greșeală întâlnită de mai multe ori); incoerențe noțiunile de «capăt», «semidreaptă», «limitat». PII, p17 – cerință neclară”, iar pentru ofertantul indicat a reținut că „Există mici greșeli (ex. la cuprins «Recapitulare din clasa pregătitoare»)”. Din conținutul acestor motivații rezultă că deși acestea fac referire la existența, în ambele proiecte, a unor greșeli, există diferențe semnificative între ponderea acestora.

Analizând critica autoarei contestației, formulată în cadrul concluziilor scrise transmise după studiul dosarului achiziției, referitoare la modul în care a fost punctat proiectul său de manual, pentru criteriul VI, în comparație cu alte oferte, Consiliul constată că, o parte a aspectelor referitoare la modul de acordare a punctajelor de către evaluatorul 1 (indicatorul 1, indicatorul 2) au fost analizate anterior, astfel că acestea nu vor mai fi analizate fiind rămase fără obiect.

Analizând critica referitoare la modul de punctare a criteriului VI indicatorul 3, de către evaluatorul 1, care a acordat 6 puncte ofertei sale reținând că „Imaginile sunt prea mici și neatractive”, în timp ce altor trei oferte a acordat punctaje superioare reținând probleme de conținut, Consiliul constată că aceasta este întemeiată, așa cum rezultă în continuare.

Astfel, pe de o parte, este de reținut faptul că descriptorii aferenți acestui indicator prevăd că „În toate conținuturile proiectului de manual școlar, în varianta tipărită, aspectul este atractiv și adecvat nivelului de vârstă/de dezvoltare a elevilor și specificului disciplinei astfel: fontul și dimensiunea literelor/cifrelor/simbolurilor corespund particularităților de vârstă și de dezvoltare ale elevilor; imaginile/grafică sprijină și completează conținutul, încurajând utilizarea manualului în procesul de învățare. Varianta digitală a proiectului de manual școlar este atractivă și ușor de utilizat: modul de navigare este prietenos și logic, elementele multimedia sunt optimizate prin simplitatea și accesibilitatea instrucțiunilor de navigare. Activarea elementelor multimedia se face

facil, iar setul de butoane pentru navigare este conceput și poziționat consecvent pe tot parcursul proiectului”, iar motivația evaluatorului nu este încadrată în descriptorii citați anterior și nici nu este susținută de exemple/ argumente concrete formulate prin referire la îndeplinirea/neîndeplinirea acestora. Pe de altă parte, Consiliul a constatat ca fiind întemeiată critica privind modul de punctare pentru criteriul VI indicatorul 1 (pentru care evaluatorul 1 a reținut „unele elemente grafice sunt prea mari, altele prea mici”).

Faptul că, potrivit fișelor de evaluare completate de evaluatorul în discuție, pentru ofertanții indicați de contestatoare, s-au reținut ca argumente pentru acordarea unor punctaje superioare că „Este necesară însoțirea imaginilor de explicații audio”, „Elementele multimedia nu conțin aplicații care să completeze/îmbunătățească manualul tipărit”, „Accesarea elementelor multimedia se face greoi în cadrul aceleiași teme (exemplu: nu se trece automat de la un item de evaluare corect rezolvat la altul)”, nu sunt relevante, întrucât, îndeplinirea sau nu a anumitor descriptorii, respectiv elemente ale acestora, conduce la obținerea unor punctaje diferite.

Analizând critica referitoare la modul de punctare de către evaluatorul 2 a proiectului de manual pentru criteriul VI indicator 2, care, acordând 6 puncte, a reținut că „CD-urile se deschid foarte greu și nu sunt atractive pentru elevi. Se reiau informațiile din manual”, Consiliul constată că aceasta este întemeiată în condițiile în care având în vedere descriptorii ce trebuiau avuți în vedere la evaluarea acestui indicator, respectiv „Proiectul de manual școlar este unitar machetat. În toate conținuturile sunt respectate elementele tehnice, astfel textul: este lizibil, este clar; are o spațiere echilibrată; utilizează caracterele specifice limbii în care este redactat manualul. Toate paginile, capitolele și toți itemii de evaluare/autoevaluare sunt numerotate adecvat și consecvent. Toate elementele multimedia sunt evidențiate. Toate elementele grafice/video sunt clare și adecvate vizual (dimensiune, proporții, cromatică, poziționare). Toate instrucțiunile și mesajele de avertizare respectă principiul consecvenței în modul de afișare”, rezultă că argumentul evaluatorului nu are legătură cu descriptorii anterior citați.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că evaluatorul 5 a acordat, aferent criteriului de evaluare VI indicator 1, pentru aceleași argumente, punctaj mai mic ofertei sale față de oferta depusă de Asocieria ...SRL + ...SRL + ... SA, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, în condițiile în care argumentul aferent proiectului de manual al contestatoarei făcea referire la „uneori scris mic și înghesuit, alteori supradimensionat”, iar cel referitor la asocierea ...SRL + ...SRL + ... SA, făcea referire la „pagini neechilibrate (unele au prea multe exerciții și probleme)”, fiind evident că cele două motivații nu pot fi considerate similare, făcând referire la aspecte diferite ale proiectului de manual.

Analizând critica privind modul de punctare de către evaluatorul 5 a proiectului de manual al contestatoarei pentru criteriul de evaluare VI indicator 2, Consiliul constată că aceasta este întemeiată, întrucât motivarea reținută de evaluator în acordarea a 7 puncte, respectiv „elementele media redau cerința și explicațiile”, nu face referire la

descriptorii aferenți acestui indicator, respectiv „În toate conținuturile proiectului de manual școlar este respectată calitatea tehnică a elementelor multimedia care corespund și completează informația din text, astfel: elementele grafice/audio/video sunt clare și originale; elementele grafice/video sunt adecvate din punct de vedere cromatic și al dimensiunilor; elementele audio sunt adecvate din punctul de vedere al calității înregistrării; elementele multimedia îmbunătățesc semnificativ experiența de învățare a elevului. Toate elementele multimedia: redau detalii semnificative; corespund informației din text; sprijină înțelegerea conținuturilor proiectului de manual școlar; susțin mesajul pedagogic al acestuia, contribuind la formarea/dezvoltarea competențelor. Varianta digitală a proiectului de manual școlar permite rularea, cu ușurință, a elementelor multimedia. Timpul de încărcare în pagină a elementelor multimedia este redus”, evaluatorul neevidențind care dintre aceștia sunt sau nu îndepliniți.

Analizând critica autoarei contestației, formulată în cadrul concluziilor scrise transmise după studiul dosarului achiziției, referitoare la modul în care a fost punctat proiectul său de manual, pentru criteriul VII, în comparație cu alte oferte, Consiliul constată că, acestea sunt în parte întemeiate.

Astfel, în ceea ce privește critica referitoare la faptul că evaluatorul 1, în punctarea criteriului VII indicator 3, a reținut aceleași observații ce au fost menționate în evaluarea proiectului de manual al ofertantului SC ...SRL pentru criteriului VI indicator 2, punctajele fiind însă diferite, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, în condițiile în care, în referire la proiectul său de manual evaluatorul a reținut că „Elementele multimedia nu sunt atractive și nici originale și nu conduc la creșterea valorii didactice a textului, imaginile, textul, informația din manual fiind doar reluată, fără a aduce nimic nou”, iar în ceea ce privește oferta depusă de SC ...SRL aferent criteriului VI indicator 2 a reținut că „Elementele multimedia nu sprijină înțelegerea părții teoretice/sunt statice și reiau informația din manual”, întrucât, pe de o parte, argumentele nu pot fi considerate ca fiind similare ele făcând referire la aspecte diferite, iar pe de altă parte, cei doi indicatori fiind apreciați în funcție de descriptorii diferiți, neputându-se astfel compara argumentele aferente lor.

În ceea ce privește critica referitoare la modul de punctare a proiectului de manual al contestatoarei, pentru criteriul VII indicator 3, de către evaluatorul 2, în sensul că pentru aceleași observații evaluatorul a acordat punctaje diferite ofertei sale și ofertei depusă de Asocieria ...SRL + ...SRL + ... SA, Consiliul constată că aceasta este întemeiată, întrucât în legătură cu oferta contestatoarei s-a reținut că „elementele multimedia nu sunt atractive și interactive” și a acordat 7 puncte, iar în legătură cu oferta asocierii indicate anterior a reținut că „elementele multimedia nu sunt atractive și interactive” și a acordat 9 puncte. Ori, în condițiile în care argumentele sunt identice acordarea unor punctaje diferite nu este justificată, încălcându-se astfel principiul tratamentului egal.

În ceea ce privește critica referitoare la modul de punctare a proiectului de manual al contestatoarei, pentru criteriul VII indicator 3,

de către evaluatorul 5, în sensul că pentru aceleași observații evaluatorul a acordat punctaje diferite ofertei sale și ofertei depusă de EDITURA ...ȘI .., Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, întrucât în legătură cu oferta contestatoarei s-a reținut printre altele că „explicațiile oferite pe CD pot fi prezentate și de învățător, nu aduc nimic nou/suplimentar față de textul tipărit” și a acordat 7 puncte, iar în legătură cu oferta indicată anterior a reținut că „elementele multimedia nu aduc elemente de noutate față de varianta tipărită” și a acordat 8 puncte, astfel că deși argumentele sunt similare, de fapt, în legătură cu proiectul contestatoarei au mai fost reținute și alte argumente care ar fi putut conduce la obținerea unui punctaj mai mic, argumente ce nu au fost însă contestate.

În raport de cele reținute, Consiliul constată ca fiind necesară reevaluarea proiectului de manual ofertat de contestatoare pentru lotul 315, cu încadrarea de către evaluatori a argumentelor care stau la baza acordării punctajelor în descriptorii menționați în caietul de sarcini și cu respectarea principiilor tratamentului egal și al transparenței, prevăzute de art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din OUG nr. 31/2006.

În aceste condiții, contestația formulată de SC ... SRL urmează a fi admisă conform celor reținute în motivare.

În ceea ce privește susținerile intervenientei SC ...SRL, în calitate de lider al Asocierii ...SRL + ...SRL + ... SA, formulate în cadrul „Concluziilor scrise” transmise ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, referitoare la neîndeplinirea de către contestatoarea SC ... SRL a cerințelor minime de calificare prevăzute în documentația de atribuire referitoare la experiența similară și personalul propus, intervenienta concluzionând implicit că, în mod eronat, autoritatea contractantă a stabilit că oferta contestatoarei este acceptabilă, Consiliul constată lipsa de interes a cererii de respingere a unei oferte a cărei acceptare în procedură nu i-a adus un prejudiciu. Fiind desemnată câștigătoare a procedurii, intervenienta nu poate proba că o altă ofertă (inclusiv cea aparținând contestatoarei) îi poate provoca un prejudiciu, prin simpla prezență a acesteia printre ofertele „respinse calitate”, deci neconforme.

În plus, criticarea de către intervenientă a ofertei contestatoarei echivalează cu o cererea de invalidare a actualului rezultat al procedurii de atribuire, demers contrar atât interesului său (ca ofertant desemnat câștigător) cât și interesului autorității contractante (pe care îl susține prin cererea de respingere a contestației).

În ceea ce privește susținerea intervenientei referitoare la evaluarea incorectă a propunerii sale tehnice de către un evaluator care a apreciat că în proiectul de manual depus de aceasta „elementele multimedia nu sunt însoțite de elemente audio” și Cererea contestatoarei de asociere la contestația formulată de SC ... SRL vor fi respinse ca inadmisibile, având în vedere faptul că prin prezenta cerere de intervenție accesorie, intervenienta a solicitat respingerea contestației formulată de SC ... SRL și „menținerea raportului procedurii pentru lotul 315 și a tuturor actelor subsecvente emise ...”, demers care sprijină interesul autorității contractante deci actele emise de aceasta în cadrul lotului 315.

Sușținerile intervenientei fac referire la aspecte pe care autoritatea contractantă le-ar fi apreciat eronat în ceea ce privește oferta sa deși a fost declarată câștigătoare, ori invocarea acestora este contrară sprijinirii interesului autorității contractante, deci a demersului intervenientei inițiat prin prezenta cerere de intervenție accesorie formulată de SC ...SRL.

Față de soluția pronunțată, cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, formulată de SC ...SRL, în calitate de lider al Asocierii ...SRL + ...SRL + ... SA, va fi respinsă ca nefondată.

În ceea ce privește contestația formulată de S.C. ...S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.A. împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire aferent Lotului 301 – „Limba și literatura română, clasa a III-a” (dosar nr. .../2015):

Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că în cadrul lotului 301 au depus oferte 6 operatori economici (7 oferte), printre care și contestatoarea asocieria S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.A. a cărei ofertă a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare poziționându-se în clasamentul final pe locul IV cu un preț de 5,74 lei/manual, însumând un punctaj total de 84,87 puncte (46,55 punctaj „calitate” și 38,32 punctaj „preț”).

Prin adresa nr. 1625/04.08.2015, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatoarei rezultatul procedurii de atribuire aferent lotului nr. 301, care fiind nemulțumită, a formulat în cadrul termenului legal contestația care formează obiectul prezentului dosar.

În prezenta cauză au formulat cereri de intervenție:

- SC ...SRL, în calitate de lider al asocierii SC ...SRL + SC ...SRL – ofertant câștigător poziționat în clasamentul final pe locul III;
- SC ... SRL (oferta 1) - ofertant câștigător poziționat în clasamentul final pe locul II.

Cu privire la cererea de intervenție nr. 95/24.08.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 16018/24.08.2015, depusă de SC ...SRL, în calitate de lider al asocierii SC ...SRL + SC ...SRL - ofertant desemnat câștigător pe poziția 3, Consiliul apreciază că aceasta prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie și nu a unei cereri de intervenție principală deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție depusă drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

Având în vedere dispozițiile art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc.civ. dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză asocieria SC ...SRL + SC ...SRL are calitatea de ofertant câștigător iar cererea sa privește menținerea acestei decizii a autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție astfel cum a fost calificată.

Cu privire la cererea de intervenție nr. 419/01.09.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 16717/01.09.2015, depusă de SC ... SRL - ofertant desemnat câștigător pe poziția 2, pentru motivele arătate mai sus, Consiliul apreciază că și aceasta prezintă natura juridică a unei

cereri de intervenție accesorie și admite în principiu cererea de intervenție astfel cum a fost calificată.

Procedând la analizarea excepției tardivității contestației invocată de către cele două interveniente SC ...SRL, în calitate de lider al asocierii SC ...SRL + SC ...SRL și SC ... SRL prin cererile de intervenție formulate, Consiliul constată că aceasta este nefondată, având în vedere motivele prezentate în continuare.

Așa cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei, autoritatea contractantă a comunicat asocierii contestatoare actul atacat la data de 05.08.2015, iar aceasta a transmis Consiliului contestația care formează obiectul prezentului dosar, prin mijloace electronice (e-mail), la data de 17 august 2015. De asemenea, așa cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei, la aceeași dată autoarea contestației a transmis atât Consiliului cât și autorității contractante, prin firma de curierat rapid FAN COURIER EXPRESS, contestația care formează obiectul prezentului dosar.

Raportat la valoarea estimată a lotului 301, Consiliul constată că termenul de contestare este cel stipulat de art. 256² alin. (1) din OUG nr. 34/2006 („10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal”), care calculat prin aplicarea prevederilor art. 3 lit. z) din ordonanță, s-a împlinit la data de 17.08.2015 (în condițiile în care zilele de 15 și 16 august au fost zile nelucrătoare, sâmbătă și duminică).

Astfel, Consiliul constată că autoarea contestației a transmis către autoritatea contractantă și CNSC contestația în ultima zi a termenului legal, motiv pentru care va respinge ca nefondată excepția invocată de interveniente privind tardivitatea contestației ce face obiectul prezentei cauze.

În continuare, Consiliul procedează la analiza pe fond a cauzei.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că autoritatea contractantă i-a îngrădit dreptul de acces la dosarul achiziției publice, interzicându-i „copierea/scanarea sau fotografierea documentelor prezentate spre studiu”, Consiliul o va respinge ca fiind rămasă fără obiect având în vedere că în data de 02.09.2015 autoarea contestației a studiat la sediul CNSC documentele aflate la dosarul cauzei și a efectuat copii ale unor înscrisuri, așa cum rezultă din documentele probante aflate la dosar.

Analizând înscrisurile aflate la dispoziția sa precum și susținerile părților, Consiliul s-a pronunțat la filele 111-119 ale prezentei decizii cu privire la aspectele de confidențialitate invocate de părți, precizând în mod clar înscrisurile a căror studiere nu a fost permisă părților care au solicitat acces la dosarul achiziției publice, precum și motivarea în fapt și drept a aprecierii sale în legătură cu acest aspect.

Referitor la critica privind nelegalitatea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1625/04.08.2015, care, în opinia contestatoarei, nu indică caracteristicile tehnice și avantajele efective și concrete ale ofertelor câștigătoare în raport de oferta sa, Consiliul constată următoarele:

Prin adresa nr. 1625/04.08.2015, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatoarei rezultatul procedurii de atribuire aferent lotului nr. 301, comunicându-i numele celor trei câștigători, punctajul total obținut de aceștia precum și valoarea propunerii financiare.

Astfel, contestatoarea a luat cunoștință de următorul clasament:

1. SC ...SRL, cu un punctaj obținut de 98,48 puncte și o propunere financiară de 4,40 lei/manual;

2. SC ...SRL cu un punctaj obținut de 89,63 puncte și cu o propunere financiară de 4,99 lei/manual;

3. SC ...SRL + SC ...SRL + SC ...SRL cu un punctaj obținut de 87,01 puncte și o propunere financiară de 5,20 lei/manual (65,00 % din valoarea estimată).

Totodată, în cadrul actului atacat invocând dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă i-a mai comunicat contestatoarei următoarele informații:

„▪ din punct de vedere al componentei «calitate» (stabilită în baza criteriilor tehnice de calitate), toate ofertele declarate câștigătoare au un punctaj cuprins între 48,48 de puncte și 44,71 de puncte, iar punctajul obținut de dvs. este 46,55 de puncte.

▪ din punct de vedere al componentei preț, cele trei oferte declarate câștigătoare au obținut punctaje între 50 de puncte și 42,30 de puncte. Oferta dvs. a obținut 38,32 de puncte.

Reiterăm faptul că punctajul pentru componenta Preț are o pondere de 50% din punctajul total obținut de fiecare proiect de manual școlar, conform Formulei precizate în Fișa de date a achiziției”.

Analizând conținutul Raportului procedurii de atribuire nr. .../03.08.2015, pag. 144, Consiliul reține următoarele:

Ofertele câștigătoare au obținut următoarele punctaje pe componenta „calitate”:

- SC ...SRL - 48,48 puncte;

- SC ... - 45,55 puncte;

- SC ...SRL + SC ...SRL + SC ...SRL - 44,71 puncte, în timp ce contestatoarea asocierii S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.A. a obținut un punctaj pe componenta „calitate” de 46,55 puncte. Prin urmare, dintre ofertele câștigătoare doar cea depusă de SC ...SRL a obținut un punctaj mai mare decât contestatoarea pentru componenta „calitate”, astfel încât, conform dispozițiilor art. 207 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006, în cadrul actului atacat ar fi trebuit să se regăsească „caracteristicile și avantajele relative” ale acestei oferte câștigătoare în raport cu oferta contestatoarei. În acest context, autoritatea contractantă ar fi trebuit să menționeze criteriile tehnice de calitate la care oferta SC ...SRL a obținut punctaj mai mare decât contestatoarea precum și punctajele respective, sub acest aspect critica fiind întemeiată.

În ceea ce privește componenta „preț”, Consiliul constată că ofertele câștigătoare au obținut următoarele punctaje:

- SC ...SRL – 50 puncte;

- SC ... – 44,08 puncte;

- SC ...SRL + SC ...SRL + SC ...SRL – 42,30 puncte, în timp ce contestatoarea asocierii S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.A. a obținut un punctaj pe componenta „preț” de 38,32 puncte. Prin urmare,

În referire la această componentă, toate ofertele câștigătoare au obținut un punctaj mai mare decât contestația iar acest aspect a fost evidențiat în mod corect de către autoritatea contractantă în cadrul actului atacat.

Din documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul mai reține că la data de 02.09.2015 autoarea contestației a studiat la sediul CNSC documentele aflate la dosarul cauzei, inclusiv fișele de evaluare întocmite de evaluatori pentru manualul propus de SC ...SRL, astfel încât la această dată autoarea contestației a luat la cunoștință de „caracteristicile și avantajele relative” ale acestei oferte câștigătoare în raport cu oferta contestației, inclusiv de punctajele obținute de acest ofertant.

În aceste condiții, deși critica apare ca fiind întemeiată, Consiliul nu va dispune măsuri de remediere în legătură cu acest aspect, întrucât acest demers ar însemna dovada unui formalism excesiv.

În ceea ce privește criticile contestației referitoare la personalul propus de ofertantul SC ...SRL pentru îndeplinirea contractului, formulate prin concluziile scrise nr. 443/07.09.2015, înregistrate la Consiliu sub nr. 17169/07.09.2015, acestea vor fi respinse ca inadmisibile, având în vedere că prin contestația ce face obiectul prezentului dosar, Consiliul nu a fost investit cu asemenea critici. În cuprinsul contestației, SC ...SRL nu a formulat niciun fel de critici cu privire la acest aspect, criticile sale vizând exclusiv neîndeplinirea de către SC ...SRL a cerinței minime de calificare referitoare la experiența similară.

Analizând prevederile Fișei de date a achiziției, punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Consiliul reține că autoritatea contractantă a formulat în mod distinct două cerințe, una referitoare la experiența similară iar cealaltă referitoare la personalul propus pentru realizarea manualelor școlare. În cadrul contestației sale, SC ...SRL s-a referit doar la neîndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară.

Consiliul are în vedere că în conformitate cu prevederile art. 270 din OUG nr. 34/2006, „Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: a) numele, domiciliul sau reședința contestatorului ori, pentru persoanele juridice, denumirea, sediul lor și codul unic de înregistrare. În cazul persoanelor juridice se vor indica și persoanele care le reprezintă și în ce calitate; b) denumirea și sediul autorității contractante; c) denumirea obiectului contractului de achiziție publică și procedura de atribuire aplicată; d) obiectul contestației; d1) dovedirea interesului legitim; e) motivarea în fapt și în drept a cererii; f) mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil; g) semnătura părții sau a reprezentantului persoanei juridice. (2) În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la alin. (1), va cere contestatorului ca, în termen de 3 zile de la înștiințare, să completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația va fi respinsă ca inadmisibilă”.

Din conținutul normei expuse rezultă că persoana vătămată sesizează Consiliul, într-un termen anume dat, cu o contestație care trebuie să cuprindă obligatoriu motivarea în fapt și drept.

Nicăieri în cuprinsul cap. IX din ordonanță nu se amintește că persoana vătămată își poate completa/modifica voluntar motivarea contestației prin care s-a delimitat cadrul soluționării, astfel încât Consiliul să analizeze alte critici decât cele cu care a fost investit în termenul legal de contestare.

Este adevărat că OUG nr. 34/2006, prin prevederile art. 275 alin. (6), recunoaște dreptul părților de a depune concluzii scrise în cadrul procedurii de soluționare a contestațiilor, însă instituția juridică a concluziilor scrise nu poate fi confundată cu cea a completării elementelor esențiale ale contestațiilor pentru care legiuitorul a instituit norma citată anterior.

Așadar, contestatoarea din cauza examinată are o viziune greșită asupra noțiunii de „concluzii scrise”, înțelegând prin aceasta că ar putea să formuleze noi motivări. În realitate, concluziile scrise, astfel cum reiese chiar din denumirea lor, constituie o expunere finală a argumentației asupra cererii supuse dezbaterii, nu o nouă motivare a cererii.

„Concluziile scrise” nu pot schimba cadrul procesului, prin suplimentarea motivelor de contestație, pe de o parte, pentru că ele nu sunt supuse regulilor de comunicare către toți candidații implicați care nu sunt parte în dosar, iar pe de altă parte, pentru că s-ar compromite principalul avantaj al procedurii de soluționare a contestației, adică celeritatea ei.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că, odată investit în termen prin contestație cu anumite motive de nelegalitate a actului atacat emis de către autoritatea contractantă, nu mai poate fi reinvestit după expirarea termenului de contestare cu alte motive de nelegalitate, o astfel de conduită reprezentând o completare a motivării în afara termenului legal stipulat de art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 35/2006.

Practic, în materia achizițiilor publice, pe calea concluziilor scrise, pot fi dezvoltate doar motivele despre care s-a făcut vorbire în contestația inițială, și completarea acesteia cu elemente esențiale (motivare) ca urmare a solicitării Consiliului în raport de dispozițiile art. 270 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 8433/... C5/20.08.2015, Consiliul i-a solicitat contestatoarei, în temeiul dispozițiilor art. 270 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, să prezinte motivarea completă a contestației și eventualele mijloace de probă noi pe care se sprijină contestația, având în vedere solicitarea acesteia de studiere a dosarului cauzei.

Răspunzând solicitării Consiliului, prin adresa nr. 386/24.08.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 16096/25.08.2015, autoarea contestației s-a limitat la a preciza că SC ...SRL nu îndeplinește „cerințele minime de calificare prevăzute prin documentația de atribuire”, fără a mai formula vreo critică concretă în legătură cu acest aspect, în plus față de cea referitoare la experiența similară.

Constatând caracterul general al criticii în cauză (similară celei de genul „contestatoarea nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire”), coroborat cu faptul că autoarea contestației nici măcar nu a indicat în mod succint care anume critică nu ar mai fi îndeplinită de

ofertant, Consiliul se consideră sesizat, în mod legal, doar în ceea ce privește critica referitoare la neîndeplinirea de către SC ...SRL a cerinței privind experiența similară.

Încercarea contestatoarei de a realiza o legătură între „experiența similară” și „personalul propus pentru realizarea manualelor școlare”, apare ca fiind artificială dat fiind că este vorba despre două cerințe de calificare distincte, astfel încât nu se poate aprecia că CNSC nu a fost investit cu critici noi de către contestatoare prin concluziile scrise.

În consecință, Consiliul va respinge criticile formulate de contestatoare cu privire la personalul propus de SC ...SRL pentru realizarea manualelor școlare, prin concluziile scrise, ca fiind inadmisibile și va proceda la analiza criticii contestatoarei referitoare la faptul că SC ... SRL nu îndeplinește cerința minimă de calificare referitoare la experiența similară, respectiv „dezvoltare conținut educațional multimedia interactiv”.

Analizând prevederile Fișei de date, Consiliul reține că în cadrul secțiunii III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, autoritatea contractantă a menționat următoarele cerințe privind experiența similară:

- „Lista principalelor furnizări carte în ultimii 3 ani”, la modalitate de îndeplinire a cerinței fiind menționate următoarele: „Formularul 8, în original, semnat și stampilat de reprezentantul legal/împuternicit al operatorului economic”;

- „Pentru fiecare contract similar se va prezenta fișa de experiență similară”, la modalitatea de îndeplinire a cerinței fiind menționate următoarele: „Formularul 9, în original, semnat și stampilat de reprezentantul legal/împuternicit al operatorului economic”;

- „Ofertantul (operator economic sau membrii asocierii împreună) trebuie să prezinte cel puțin un contract sau un număr maxim de 3 contracte prin care să demonstreze că a prestat în ultimii trei ani următoarele activități:

 - a) dezvoltare conținut educațional multimedia interactiv;

 - b) realizarea de cărți educative tipărite și cu suport digital”, la modalitatea de îndeplinire a cerinței fiind prevăzute următoarele: „Documente/certificate emise sau contrasemnate de către o autoritate sau de către clientul privat beneficiar, care vor conține date referitoare la: 1. Beneficiarul contractului; 2. Tipul activităților prestate/bunurilor livrate; 3. Perioada în care s-a realizat contractul /.../”.

Relevantă în soluționarea cauzei, este și clarificarea publicată de către autoritatea contractantă în SEAP la data de 25.05.2015, ora 11:43, sub denumirea „Răspuns la solicitări de clarificări [CN ...15/011] Răspuns 05 SEAP.pdf”, respectiv întrebarea 2 și răspunsul aferent:

Întrebare: „Certificatul ORDA de înregistrare în Registrul Național al Programelor pentru calculator sub denumirea Programe producție proprie – Aplicație educațională, este suficient pentru a demonstra că am dezvoltat conținut educațional multimedia interactiv?”.

Răspuns: „Da, este suficient”.

Analizând documentele de calificare depuse de SC ... SRL, Consiliul constată că ofertantul a depus:

- Formularul 8 – Declarație privind lista principalelor furnizări de produse în ultimii 3 ani, în cuprinsul căreia a menționat 45 de poziții;

- Contractul subsecvent de furnizare nr. 131/30.01.2015 încheiat între ...și SC ...SRL, ca lider al asocierii SC ...SRL – SC ... SRL având ca obiect furnizare manuale școlare de Comunicare în limba română, clasa I;

- Formularul 9 – Fișă de experiență similară pentru „Contract subsecvent de furnizare nr. 131/30.01.2015” în cuprinsul căreia la punctul 4 – Natura și cantitatea de bunuri furnizate în baza contractului, precum și alte aspecte relevante prin care ofertantul/candidatul își susține experiența similară, se menționează următoarele: *„Livrare de manuale școlare pentru clasa I (Comunicare în limba română), manuale câștigătoare ale licitației deschise organizate de ...ÎN 2014. Manualele livrate au o structură identică cu obiectul prezentei licitații deschise, conținând manual pe suport de hârtie, CD cu AMII statice, dinamice și interactive, fiind livrate către toate inspectoratele școlare din România. În asocierea cu ..., ... a realizat integral, cu resurse proprii, o parte dintre manuale inclusiv concepția, construcția și realizarea itemilor interactivi, a efectuat redactarea, ilustrarea, tehnoredactarea, digitalizarea, producția și transportul”;*

- Contractul subsecvent de furnizare nr. 2028/06.11.2014 încheiat între ...și SC ...SRL, ca lider al asocierii SC ...SRL – SC ... SRL având ca obiect furnizare manuale școlare de Matematică și explorarea mediului, clasa a II-1”;

Formularul 9 – Fișă de experiență similară pentru „Contract subsecvent de furnizare manuale școlare Matematică și explorarea mediului, clasa a II-a – suport tipărit și suport digital (cu aplicații multimedia interactive nr. 2028/06.11.2014” în cuprinsul căreia la punctul 4 – Natura și cantitatea de bunuri furnizate în baza contractului, precum și alte aspecte relevante prin care ofertantul/candidatul își susține experiența similară, se menționează următoarele: *„Livrare de manuale școlare pentru clasa II (Matematică și explorarea mediului), manuale câștigătoare ale licitației deschise organizate de ...ÎN 2014. Manualele livrate au o structură identică cu obiectul prezentei licitații deschise, conținând manual pe suport de hârtie, CD cu AMII statice, dinamice și interactive, fiind livrate către toate inspectoratele școlare din România. În asocierea cu ..., ... a realizat integral, cu resurse proprii, o parte dintre manuale inclusiv concepția, construcția și realizarea itemilor interactivi, a efectuat redactarea, ilustrarea, tehnoredactarea, digitalizarea, producția și transportul”;*

- Contractul cadru de vânzare cumpărare carte nr. 3 din 12.01.2011 încheiat între SC ... SRL și SC ... SRL având ca obiect „vânzarea cărților și publicațiilor (...)” și Actul adițional nr. 3/10.06.2014 la acesta, în cuprinsul căreia, la art. 2, se menționează că pentru scopul contractului formulele „carte digitală”, „carte electronică” și „ebook” vor fi considerate sinonime. Totodată aceleași articole oferă următoarele definiții:

▪ „o carte digitală (ebook) este echivalentul electronic al unei cărți clasice (tipărite pe suport material)”;

▪ cărțile electronice pot fi citite prin intermediul dispozitivelor electronice (Mac/PC, ereader, smartphone etc.).

Formularul 9 – Fișă de experiență similară pentru „Contract cadru de vânzare-cumpărare carte în format tipărit și în format digital nr. 3/12.01.2011; Act adițional nr. 3/10.06.2014 privind furnizarea de carte electronică (inclusiv manuale școlare) pentru site-ul elefant. ro”, în cuprinsul căreia la punctul 4 – Natura și cantitatea de bunuri furnizate în baza contractului, precum și alte aspecte relevante prin care ofertantul/candidatul își susține experiența similară, se menționează următoarele: *„Livrarea de aproape 1000 de titluri de carte din producția ...SRL, a doua cea mai mare editură din România în fiecare dintre anii 2012, 2013 și 2014, inițial exclusiv în format tipărit, iar apoi începând cu 2014, în format digital (inclusiv manuale școlare). Elefant. ro, platformă gestionată de Universal Online Production SRL este cel mai mare distribuitor de carte în format digital din România, acoperind peste 85% din piață”*.

Analizând cererea de intervenție depusă de SC ... SRL, Consiliul reține că, printre altele, ofertantul susține că deține Certificatul de înregistrare în Registrul Național al Programelor pentru Calculator seria S5003780 nr. 06926 din 26.11.2014 emis de ORDA și anexează un set de documente, respectiv:

- certificatul mai sus menționat;
- Contractele de prestări servicii nr. 576 - 577/22.05.2015 și nr. 525/29.04.2014 încheiate între SC ... SRL și SC ... SRL;
- Proces-verbal de acceptanță nr. 547/16.07.2014.

Constatând că aceste înscrisuri nu se regăsesc printre documentele de calificare depuse de ofertant în procedura de atribuire, Consiliul nu va proceda la analizarea acestora apreciind că depunerea de către intervenientă a unor documente în faza de soluționare a contestației, nu are nici o relevanță, de vreme ce ele nu au fost transmise autorității contractante și supuse analizei membrilor Comisiei de evaluare, căreia Consiliul nu i se poate substitui.

Sub acest aspect, susținerea contestatoarei referitoare la lipsa, din oferta SC ...SRL, a certificatului de înregistrare în Registrul Național al Programelor pentru Calculator emis de ORDA, prin care a înregistrat un număr de 16 programe producție proprie aplicații didactice între care și manuale școlare, apare ca fiind întemeiată.

Analizând contractele depuse de ofertant, pentru dovedirea experienței similare, Consiliul constată că din niciunul dintre acestea nu rezultă îndeplinirea următoarei cerințe de calificare: *„Ofertantul (operator economic sau membrii asocierii împreună) trebuie să prezinte cel puțin un contract sau un număr maxim de 3 contracte prin care să demonstreze că a prestat în ultimii trei ani următoarele activități:*

a) dezvoltare conținut educațional multimedia interactiv;

b) realizarea de cărți educative tipărite și cu suport digital”, iar un înscris în sensul răspunsului nr. 2 din Clarificarea publicată de către autoritatea contractantă în SEAP la data de 25.05.2015, ora 11:43, sub denumirea „Răspuns la solicitări de clarificări [CN ...15/011] Răspuns 05 SEAP.pdf”, SC ...SRL nu a depus printre documentele de clarificare.

În consecință, Consiliul apreciază că în legătură cu acest aspect se impune ca autoritatea contractantă să-i solicite clarificări ofertantului SC ...SRL, în temeiul dispozițiilor art. 201 din OUG nr. 34/2006, coroborate cu prevederile art. 35 din HG nr. 925/2006, cu privire la îndeplinirea cerinței minime de calificare referitoare la experiența similară, respectiv „dezvoltare conținut educațional multimedia interactiv”, urmând a analiza în ce măsură răspunsul intră sau nu sub incidența dispozițiilor art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Informațiile pe care autoritatea contractantă le deține ca urmare a derulării unor alte proceduri de atribuire anterioare nu pot fi luate în considerare, în condițiile în care nu sunt dovedite de ofertant prin înscrisuri care să probeze îndeplinirea cerințelor de calificare astfel cum au fost solicitate în cadrul prezentei proceduri de atribuire.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei referitoare la faptul că raportul procedurii a fost completat în mod necorespunzător și contrar dispozițiilor legale (Ordinul președintelui ANRMAP nr. 302/2011), întrucât:

- „membrii Comisiei de evaluare s-au limitat la a preciza că formularele solicitate au fost prezentate, semnate în original de către reprezentanții autorizați, apoi au precizat data documentelor și sintagma «cerință îndeplinită», iar la finalul tabelului au precizat către ce ofertanți au trimis întrebări de clarificare și pe ce subiecte (Atenție: Nu au precizat nici cum au formulat întrebările de clarificare, nici ce termen limită de răspuns au stabilit, nici ce răspunsuri au primit de la acei ofertanți și nici dacă răspunsurile au fost primite în termenul stabilit), respectiv că ofertele sunt «conforme» «admisibile» fără a prezenta în cadrul raportului informații concrete cu privire la modul în care fiecare ofertă depusă a îndeplinit cerințele minime și Fișa de date a achiziției”;

- nu conține nici informații cu privire la cerințele minime de calificare privind experiența similară și nici informații cu privire la conținutul formularelor prezentate de ofertanți pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor minime de calificare privind experiența similară (nu se precizează nici numărul de contracte similare prezentate, nici tipul activităților prestate de ofertant, nici beneficiarii contractelor și nici perioada de realizare a acestora);

- nu conține informații cu privire la documentele suport solicitate de autoritatea contractantă pentru demonstrarea experienței similare și nici informații cu privire la documentele suport prezentate de ofertanți pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor minime de calificare privind experiența similară;

- nu conține nici informații cu privire la cerințele minime de calificare privind personalul propus pentru realizarea manualelor școlare și nici informații cu privire la conținutul formularelor prezentate de ofertanți pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor minime de calificare privind personalul propus pentru realizarea manualelor școlare (nu se precizează numele persoanelor nominalizate pentru cele trei roluri solicitate, dacă au fost analizate CV-urile acestora, care dintre persoanele nominalizate nu sunt angajați ai ofertanților);

- nu conține nici informații cu privire la documentele suport solicitate pentru demonstrarea cerințelor minime de calificare privind

personalul propus pentru realizarea manualelor școlare și nici informații cu privire la documentele suport prezentate de ofertanți pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor minime de calificare privind cerințele minime de calificare pentru personalul propus în vederea realizării manualelor școlare;

- „oferta asocierii Tipografia ... – ...a fost declarată admisibilă deși, din conținutul aceluiași raport rezultă că acest ofertant nu a prezentat acordul de asociere și nici certificatul ISO 9001, motiv pentru care oferta sa ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă”.

Arătând că modul în care a fost întocmit raportul procedurii demonstrează „superficialitatea cu care autoritatea contractantă a evaluat ofertele în cadrul procedurii”, contestatoarea solicită „anularea raportului procedurii”.

Această critică a contestatoarei va fi analizată în raport de dispozițiile art. 255 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, conform cărora:

„(1) Orice **persoană** care se consideră **vătămată** într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență.

2) În sensul prevederilor alin. (1), prin **persoană vătămată** se înțelege orice operator economic care:

a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire;

b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedura de atribuire”.

Având în vedere că redactarea raportului procedurii în această manieră nu a produs nicio vătămare a vreunui interes legitim al contestatoarei iar aceasta nu a dovedit că, prin cele criticate, a suferit sau riscă să sufere vreun prejudiciu care nu ar putea fi înlăturat altfel decât prin anularea documentului în discuție, critica autoarei contestației apare ca nefondată.

Aspectul că raportul procedurii a fost redactat cu nerespectarea întocmai a formularului standard cuprins în Anexa nr. 2 a Ordinului președintelui Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice nr. 302/2011 nu este de natură să atragă anularea lui, neexistând prevăzută o asemenea sancțiune juridică în niciun act normativ în vigoare.

În cele ce urmează, Consiliul va proceda la analiza criticilor S.C. ...S.R.L. care vizează modul în care cei 5 evaluatori au acordat punctaje la factorul de evaluare „Criterii tehnice și de calitate”, respectiv:

- criteriul 1 - Corectitudinea conținutului științific;
- criteriul 2 - Abordarea ...a conținutului învățării;
- criteriul 3 - Organizarea conținutului proiectului de manual școlar în vederea formării/dezvoltării de competențe în conformitate cu programa școlară;

- criteriul 4 - Contribuția la optimizarea procesului de predare – învățare – evaluare;
- criteriul 6 - Calitatea tehnoredactării și facilitatea utilizării variantei digitale a proiectului de manual școlar;
- criteriul 7 - Stilul, unitatea proiectului de manual școlar și calitatea ...a activităților multimedia de învățare interactivă.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei referitoare la faptul că „evaluatorii 1 și 2 nu au verificat manualul în mod independent influențându-se reciproc”, respectiv:

- au aceleași observații la Criteriul 2 - Abordarea ...a conținutului învățării, indicatorul 3 – Adecvarea prezentării conținutului științific și a mesajului elementelor multimedia la nivelul de vârstă/de dezvoltare a elevilor și la specificul disciplinei/modului de pregătire, folosind formulări similare și dând aceleași exemple;

- au aceleași observații la Criteriul 6 - Calitatea tehnoredactării și facilitatea utilizării variantei digitale a proiectului de manual școlar, indicatorul 2 – Calitatea tehnică a elementelor multimedia, considerând că „elementele multimedia nu redau detalii semnificative”;

- pentru Criteriul 4 Contribuția la optimizarea procesului de predare – învățare – evaluare, indicatorul 1 – Ponderea temelor recapitulative/de sinteză, considerând, într-o formă similară, că recapitulările folosesc prea multe aplicații practice.

Procedând la analiza acestei critici, Consiliul constată că:

La indicatorul 3 intitulat „Adecvarea prezentării conținutului științific și a mesajului elementelor multimedia la nivelul de vârstă/de dezvoltare a elevilor și la specificul disciplinei/modului de pregătire, folosind formulări similare și dând aceleași exemple” din cadrul Criteriului 2 - Abordarea ...a conținutului învățării, evaluatorul 1 a acordat 8 puncte, argumentând „Unele conținuturi științifice depășesc nivelul de vârstă/dezvoltare a elevilor. Ex: pag. 22-23 (vol. I) – „Diferit de ceilalți”; pag. 77 (vol. I) – „Proiect – Lansarea unei rachete”, în timp ce evaluatorul 2 a acordat același punctaj, argumentând că „Se depășește nivelul de vârstă al elevilor în realizarea proiectelor. P. 22-23 I; p. 77 I”.

Pentru Criteriul 6 - Calitatea tehnoredactării și facilitatea utilizării variantei digitale a proiectului de manual școlar, indicatorul 2 – Calitatea tehnică a elementelor multimedia, evaluatorul 1 a acordat un punctaj de 9 puncte, considerând că „elementele multimedia nu redau detalii semnificative, iar activitățile interactive sunt lipsite de un feed-back eficient și atractiv pentru elevi”, în timp ce evaluatorul 2 a acordat nota 8, argumentând că „elementele multimedia nu redau detalii semnificative. Se încarcă greu”.

Pentru Criteriul 4 - Contribuția la optimizarea procesului de predare – învățare – evaluare, indicatorul 1 – Ponderea temelor recapitulative/de sinteză, evaluatorul 1 a oferit un punctaj de 9 puncte, exemplificând că „Temele recapitulative/de sinteză nu optimizează integrarea conținuturilor. Ex: la recapitulare se regăsesc prea multe sarcini practice”, în timp ce evaluatorul 2 a acordat același punctaj, argumentând că „Recapitulările sunt preponderent sub formă de proiect”.

Astfel, Consiliul constată că observațiile evaluatorilor nu sunt identice, există chiar unele diferențe de punctaj între aceștia. Faptul că în unele situații expresiile utilizate de evaluatori în aprecierea calității proiectelor de manual sunt asemănătoare se datorează, pe de o parte limbajului folosit de fiecare dintre aceștia și criteriilor tehnice avute în vedere în evaluare proiectelor/indicatorilor/descriptorilor aferenți acestora, iar pe de altă parte faptului că înaintea declanșării procesului de evaluare propriu-zisă a proiectelor de manuale școlare, evaluatorii convocați au parcurs un program de formare a cadrelor didactice cu statut de experți care au atribuții în evaluarea proiectelor de manuale școlare pentru formarea/dezvoltarea de competențe necesare pentru realizarea și desfășurarea procesului de evaluare a proiectelor de manuale școlare. La finalizarea instruirii/pregătirii evaluatorilor s-au încheiat procesele verbale nr. 1420/22.07.2015, 1421/22.07.2015 și 1479/27.07.2015.

Astfel, Consiliul apreciază că această critică a contestatoarei, constituie o simplă supoziție care nu a fost demonstrată, în speță fiind incidente prevederile art. 249 C.proc.civ. stipulează că: „Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”, regulă exprimată prin adagiul „actori incubit onus probandi” (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticilor contestatoarei, referitoare la faptul că:

- la Criteriul 2 - Abordarea ...a conținutului învățării, indicator 1 - Coerența logică a prezentării conținutului disciplinei/modului de pregătire, evaluatorul 2 a constatat că manualul nu conține iconuri pentru indicarea elementelor multimedia, motiv pentru care a acordat 9 puncte;

- la Criteriul 6 - Calitatea tehnoredactării și facilitatea utilizării variantei digitale a proiectului de manual școlar, indicator 1 - Calitatea tehnoredactării și facilitatea utilizării variantei digitale a proiectului de manual școlar, evaluatorul 1 a constatat că elementele multimedia nu sunt marcate prin iconuri pe varianta tipărită a manualului, motiv pentru care a acordat 9 puncte;

Contestatoarea arată că aceste constatări reprezintă „de fapt cerințe suplimentare neprevăzute în caietul de sarcini și care astfel nu puteau fi îndeplinite de către ofertanți.

Verificând prevederile Caietului de sarcini, Consiliul constată că în cuprinsul acestuia nu se menționează nicio cerință referitoare la evidențierea elementelor multimedia „prin iconuri pe varianta **tipărită**”.

În cadrul Anexei nr. 1 a Caietului de sarcini – Tabel descriptori de performanță, la criteriul 6 - Calitatea tehnoredactării și facilitatea utilizării variantei digitale a proiectului de manual școlar, indicator 1 - Calitatea tehnoredactării și facilitatea utilizării variantei digitale a proiectului de manual școlar, în cadrul descriptorilor 1.1 – 1.6 se regăsește un element referitor la evidențierea elementelor multimedia. În consecință, pe varianta digitală a manualului se impunea evidențierea elementelor multimedia prin orice mijloace, acest aspect fiind necesar a fi urmărit de evaluatori.

Astfel, Consiliul apreciază că acordare unui număr mai mic de puncte de către evaluatorul 2, ofertei contestatoarei, la Criteriul 2 - Abordarea ...a conținutului învățării, indicator 1 - Coerența logică a prezentării conținutului disciplinei/modului de pregătire, pentru motivul că manualul nu conține iconuri pentru indicarea elementelor multimedia, nu are nicio legătură cu descriptorii aferenți menționați la punctele 1.1. - 1.6. Conform descriptorilor menționați la punctele 1.1 și 1.2 punctajul se poate diminua de la 10 puncte la 9 puncte (atât cât a acordat evaluatorul) în situația în care lipsește elementul referitor la „interpretarea și operaționalizarea conceptelor”, sub acest aspect critica fiind întemeiată.

De asemenea, Consiliul apreciază că acordarea unui număr mai mic de puncte de către evaluatorul 1, ofertei contestatoarei, la Criteriul 6 - Calitatea tehnoredactării și facilitatea utilizării variantei digitale a proiectului de manual școlar, indicator 1 - Calitatea tehnoredactării și facilitatea utilizării variantei digitale a proiectului de manual școlar, pentru motivul că elementele multimedia nu sunt marcate prin iconuri pe varianta tipărită a manualului, nu este justificată pe de o parte pentru că, în cadrul Caietului de sarcini nu se menționează nicio cerință referitoare la evidențierea elementelor multimedia „prin iconuri pe varianta tipărită”, iar pe de altă parte pentru că așa cum rezultă din descriptorii menționați la punctele 1.1 și 1.2 punctajul se poate diminua de la 10 puncte la 9 puncte (atât cât a acordat evaluatorul) în situația în care elementul „**toate** instrucțiunile și mesajele de avertizare respectă principiul consecvenței în modul de afișare” este înlocuit cu „instrucțiunile și mesajele de avertizare respectă principiul consecvenței în modul de afișare”, sub acest aspect critica fiind întemeiată.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că aprecierile evaluatorilor nu sunt susținute cu argumente științifice sau de prevederi ale caietului de sarcini, fiind simple afirmații, în sensul că pentru Criteriul III - „Organizarea conținutului proiectului de manual școlar în vederea formării/dezvoltării de competențe în conformitate cu programa școlară”, indicator 1 - „Structurarea conținutului proiectului de manual școlar pentru eficientizarea învățării”, evaluatorul 5 a reținut eronat că „nu există nicio lecție despre e-mail”, dezvoltată în cadrul anexei 1 la contestație și în cadrul concluziilor scrise transmise după studiul dosarului achiziției, Consiliul constată că aceasta este întemeiată, așa cum rezultă din motivele prezentate în continuare.

Astfel, potrivit descriptorilor aferenți indicatorului a cărui punctare este analizată, rezultă că, în evaluarea proiectului de manual, evaluatorii trebuiau să aprecieze dacă „În toate conținuturile proiectului de manual școlar este realizată structurarea textului prin: evidențierea elementelor de conținut cu elemente grafice/multimedia (alineate, chenare, tabele, culori/nuanțe distincte, marcaje etc.); exprimare clară, coerentă; asigurarea înțelegerii conținuturilor; asigurarea eficientizării învățării; realizarea finalităților programei școlare”.

Evaluatorul 5 a acordat 9 puncte proiectului de manual al contestatoarei, reținând următoarele: „Proiectul îndeplinește în mare măsură cerințele, dar nu respectă în totalitate cerințele propuse pentru eficientizarea învățării (ex: nu există nicio lecție despre e-mail)”.

Analizând acest argument prin raportare la descriptorii anteriori citați, Consiliul constată că, într-adevăr, acesta a fost reținut în mod eronat, în condițiile în care evaluatorul trebuia să stabilească în ce măsură, în proiectul de manual analizat, structurarea textului este realizată „în toate conținuturile lui”, printre altele, și prin „asigurarea eficientizării învățării”, ori motivul reținut de evaluator face referire la conținutul proiectului de manual și nu la modul în care acesta este structurat, așa cum s-a stabilit prin caietul de sarcini.

În acest context, Consiliul apreciază că acordarea punctajelor trebuie să permită verificarea lor de către orice persoană interesată (oferant, CNSC, instanță), principiul transparenței și al tratamentului egal fiind necesar să fie aplicate și în această etapă de acordare a punctajelor, sub acest aspect critica fiind întemeiată.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că aprecierile evaluatorilor nu sunt susținute cu argumente științifice sau de prevederi ale caietului de sarcini, fiind simple afirmații, în sensul că pentru Criteriul III indicatorul 2 – „Formarea/dezvoltarea și valorificarea competențelor din programa școlară”, evaluatorul 3 a reținut, în mod netemeinic, că „Se remarcă valorificarea excesivă a aspectelor interdisciplinare și multidisciplinare, în detrimentul celor intradisciplinare”, dezvoltată în cadrul anexei 1 la contestație, Consiliul constată că aceasta este întemeiată, așa cum rezultă din motivele prezentate în continuare.

Potrivit descriptorilor aferenți indicatorului a cărui punctare este analizată, rezultă că în evaluarea proiectului de manual, evaluatorii trebuiau să aprecieze, prin acordarea de puncte de la 5 la 10, dacă „Prin toate conținuturile proiectului de manual școlar se asigură formarea/dezvoltarea și valorificarea competențelor: din punctul de vedere intra, inter și multidisciplinar; din punctul de vedere al experienței de viață. Toate relațiile intra, inter și multidisciplinare din conținutul proiectului de manual școlar sunt relevante pentru: experiența și interesele elevilor la nivel personal și social; finalitățile educației”.

Analizând argumentul evaluatorului 3, reținut de acesta pentru acordarea celor 9 puncte acestui indicator, respectiv „Se remarcă valorificarea excesivă a aspectelor interdisciplinare și multidisciplinare, în detrimentul celor intradisciplinare”, Consiliul constată că acesta, deși are legătură cu descriptorii anterior citați, nu justifică punctajul acordat, în condițiile în care, punctajele inferioare celui maxim posibil a fi obținut, corespund neîndeplinirii anumitor elemente ale descriptorilor, printre care nu se regăsește și disproporția dintre valorificarea aspectelor intradisciplinare, interdisciplinare și multidisciplinare, sau îndeplinirea, în anumite proporții a descriptorilor corespunzători. Ori, în condițiile în care evaluatorul nu a justificat punctajul acordat prin indicarea cărui element al descriptorilor aferenți nu este îndeplinit de proiectul de manual, pentru a se putea realiza o verificare, în mod transparent, a punctajului acordat, critica privind acest aspect apare ca fiind întemeiată.

În ceea ce privește critica autoarei contestației, așa cum a fost aceasta dezvoltată în cadrul anexei 1 la contestație, referitoare la faptul că aprecierile evaluatorilor nu sunt susținute cu argumente științifice sau de prevederi ale caietului de sarcini, fiind simple afirmații, în sensul

că pentru Criteriul IV – „Contribuția la optimizarea procesului de predare – învățare – evaluare”, indicator 1 – „Ponderea temelor recapitulative/de sinteză”, evaluatorul 2 a constatat în mod eronat, fără legătură cu indicatorul, că recapitulările sunt preponderent sub formă de proiect, Consiliul constată că aceasta este întemeiată.

Astfel, potrivit descriptorilor aferenți criteriului IV indicator 1, evaluatorul trebuie să aprecieze dacă „Toate temele recapitulative/de sinteză: sunt distribuite echilibrat; evidențiază aspectele semnificative pentru achizițiile de învățare ale elevilor; optimizează integrarea conținuturilor; asigură formarea/ dezvoltarea competențelor din programa școlară.”

Analizând argumentul evaluatorului 2, reținut de acesta pentru acordarea celor 9 puncte acestui indicator, respectiv „recapitulările sunt preponderent sub formă de proiect”, Consiliul constată că acesta, deși are legătură cu descriptorii anterior citați, făcând referire la recapitulări, nu justifică punctajul acordat, în condițiile în care, pentru acordarea unor punctaje inferioare celui maxim ce putea fi obținut, evaluatorul trebuia să identifice care din descriptorii aferenți indicatorului nu sunt îndepliniți sau sunt îndepliniți doar parțial.

Ori, în condițiile în care, din conținutul descriptorilor anterior citați nu rezultă că trebuia apreciată forma recapitulărilor și modul de distribuire, conținutul și finalitatea acestora, este evident că argumentul evaluatorului nu are legătură cu descriptorii ce trebuiau avuți în vedere la punctare, sub acest aspect contestația fiind întemeiată.

În ceea ce privește critica, dezvoltată în cadrul anexei nr. 1 la contestație, referitoare la faptul că aprecierile evaluatorilor nu sunt susținute cu argumente științifice sau de prevederi ale caietului de sarcini, fiind simple afirmații, în sensul că pentru Criteriul IV – „Contribuția la optimizarea procesului de predare – învățare – evaluare”, indicator 1 – „Ponderea temelor recapitulative/de sinteză”, evaluatorul 1 a constatat în mod subiectiv și nesusținut că „la recapitulare se regăsesc prea multe sarcini practice”, Consiliul constată că aceasta este întemeiată.

Astfel, potrivit descriptorilor aferenți criteriului IV indicator 1, evaluatorul trebuia să aprecieze dacă „Toate temele recapitulative/de sinteză: sunt distribuite echilibrat; evidențiază aspectele semnificative pentru achizițiile de învățare ale elevilor; optimizează integrarea conținuturilor; asigură formarea/ dezvoltarea competențelor din programa școlară.”

Analizând argumentul evaluatorului 1, reținut pentru acordarea celor 9 puncte acestui indicator, respectiv „Temele recapitulative/de sinteză nu optimizează integrarea conținuturilor. Ex.: - la recapitulare se regăsesc mai multe sarcini practice”, Consiliul constată că deși acesta are legătură cu descriptorii citați anterior și corespunde punctajului prevăzut în documentația de atribuire pentru această situație [cazul în care sunt îndepliniți toți descriptorii, mai puțin cel potrivit căruia „(...) optimizează integrarea conținuturilor)], acesta nu este susținut în condițiile în care evaluatorul nu a indicat motivul pentru care consideră că existența mai multor sarcini practice nu optimizează integrarea conținuturilor.

În ceea ce privește critica autoarei contestației cu privire la faptul că pentru Criteriul 6 – „Calitatea tehnoredactării și facilitatea utilizării variantei digitale a proiectului de manual școlar”, indicator 1 – „Calitatea tehnoredactării și aspectele estetice ale proiectului de manual școlar”, evaluatorul 4 a constatat că suportul electric lasă mult de dorit, Consiliul constată următoarele:

Verificând Fișa-tip de evaluare a calității proiectului de manual școlar completată de evaluatorul 4, Consiliul constată că la criteriul 6, indicatorul 1 evaluatorul a menționat următoarele: „Nu sunt respectate elementele tehnice deoarece nu utilizează caracterele specifice limbii în care este redactat manualul (SI, p.4 «z» de mână)”, prin urmare argumentul invocat de autoarea contestației nu se regăsește în cadrul acestei fișe de evaluare ci în cea completată de evaluatorul 5, care la același criteriu și indicator a menționat următoarele: „Formatul pe hârtie proiectului de manual îndeplinește cerințele, dar suportul electronic lasă mult de dorit. Nu există instrucțiuni și mesaje de avertizare, iar majoritatea aplicațiilor nu sunt realizate pe placul copiilor” și a acordat 7 puncte.

Verificând anexa 1 a caietului de sarcini, criteriul 6, indicatorul 1, Consiliul constată că punctajul acordat – 7 – corespunde descriptorului 1.4. care prevede următoarele: „În proporție de 50%, în proiectul de manual școlar sunt respectate elementele tehnice, astfel textul:

- este lizibil, este clar;
- are o spațiere echilibrată;
- utilizează caracterele specifice limbii în care este redactat manualul.

În proporție de 50% din proiectul de manual școlar:

- paginile, capitolele și itemii de evaluare/autoevaluare sunt numerotate adecvat și consecvent;
- elementele multimedia sunt evidențiate;
- elementele grafice/video sunt clare și adecvate vizual (dimensiune, proporții, cromatică, poziționare);
- **instrucțiunile și mesajele de avertizare respectă principiul consecvenței în modul de afișare”.**

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la faptul că „manualul digital este prevăzut cu un buton de help care explică în imagini și cuvinte cum poate fi parcurs manualul. Fiecare activitate multimedia (AMII), iar mesajele de avertizare nu sunt obligatorii (...) indicatorul nu face referire la «gustul copiilor»”, Consiliul constată că aceasta este întemeiată în parte, pentru următoarele motive:

- descriptorul face referire la „mesajele de avertizare” în cadrul sintagmei „instrucțiunile **și** mesajele de avertizare respectă principiul consecvenței în modul de afișare”, sub acest aspect critica fiind nefondată;

- „argumentele/exemplele” prezentate de evaluator se referă la aspecte subiective „majoritatea aplicațiilor nu sunt realizate pe placul copiilor”, care nu apar în cadrul descriptorului, sub acest aspect critica fiind întemeiată.

În ceea ce privește critica autoarei contestației cu privire la faptul că pentru Criteriul 6 - Calitatea tehnoredactării și facilitatea utilizării

variantei digitale a proiectului de manual școlar, indicator 1 - Calitatea tehnoredactării și facilitatea utilizării variantei digitale a proiectului de manual școlar, evaluatorul 2 a constatat că elementele multimedia nu sunt suficient evidențiate și că paginile nu sunt ușor de identificat, motiv pentru care a acordat 8 puncte, Consiliul constată următoarele:

Verificând anexa 1 a caietului de sarcini, criteriul 6, indicatorul 1, Consiliul constată că punctajul acordat – 8 – corespunde descriptorului 1.3. care prevede următoarele:

„În proporție de 75%, în proiectul de manual școlar sunt respectate elementele tehnice, astfel textul:

- este lizibil, este clar;
- are o spațiere echilibrată;
- utilizează caracterele specifice limbii în care este redactat manualul.

În proporție de 75% din proiectul de manual școlar:

- paginile, capitolele și itemii de evaluare/autoevaluare sunt numerotate adecvat și consecvent;
- elementele multimedia **sunt evidențiate**;
- elementele grafice/video sunt clare și adecvate vizual (dimensiune, proporții, cromatică, poziționare).
- instrucțiunile și mesajele de avertizare respectă principiul consecvenței în modul de afișare”.

În ceea ce privește susținerea contestației referitoare la faptul că „în cadrul caietului de sarcini nu există precizări referitoare la gradul de evidențiere”, Consiliul reține temeinicia acesteia și constată că aprecierea evaluatorului „nu sunt suficient evidențiate” apare ca fiind subiectivă în condițiile în care acesta nu a dezvoltat, exemplificat argumentul în discuție astfel încât să poată fi verificat, prin raportare la prevederile documentației de atribuire, de către orice persoană interesată (oferant, CNSC, instanță). Descriptorul face referire doar la „evidențierea elementelor multimedia”, motiv pentru care critica apare ca fiind întemeiată.

În ceea ce privește critica autoarei contestației cu privire la faptul că pentru Criteriul 6 - Calitatea tehnoredactării și facilitatea utilizării variantei digitale a proiectului de manual școlar, indicator 2 - Calitatea tehnică a elementelor multimedia, evaluatorul 1 a constatat că elementele multimedia nu redau întotdeauna detalii semnificative, motiv pentru care a acordat 9 puncte, Consiliul constată următoarele:

Verificând anexa 1 a caietului de sarcini, criteriul 6, indicatorul 2, Consiliul reține că diferența de punctaj dintre descriptorul 2.1 și 2.2. este dată tocmai de către faptul că „elementele multimedia nu redau întotdeauna detalii semnificative”, astfel încât Consiliul constată că în coloana aferentă „argumentelor/exemplelor” evaluatorul s-a limitat la copierea unui aspect al descriptorului fără a argumenta/exemplifica în care situații „elementele multimedia nu redau întotdeauna detalii semnificative” pentru ca propunerea tehnică a autoarei contestației să se poată încadra în cadrul descriptorului 2.2. și să fie punctată cu 9 puncte.

Pe de altă parte, Consiliul constată temeinicia susținerilor contestației referitoare la inconsecvența evaluatorului, care la criteriul 1 „Corectitudinea conținutului științific”, indicatorul 2 - „Relevanța

informației oferite prin text/imagini/elemente multimedia, raportată la programa școlară, a acordat 10 puncte, conform descriptorului 2.1: „Informația științifică dată prin text/imagini/elemente multimedia **este relevantă** pentru:

- competențele specifice;
- conținuturile din programa școlară;
- elev, la nivel personal și la nivel de comunitate sau societate;
- situații reale din societatea contemporană;
- susținerea demersului didactic”, argumentul său fiind „corespunde descriptorului punctajului maxim”.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul constată temeinicia criticii contestatoarei.

În ceea ce privește critica autoareo contestației cu privire la faptul că pentru Criteriul 6 - Calitatea tehnoredactării și facilitatea utilizării variantei digitale a proiectului de manual școlar, indicator 3 - Aspectul atractiv și adecvat nivelului de vârstă/de dezvoltare a elevilor și specificului disciplinei/modului de pregătire, evaluatorul 3, a constatat că modul de navigare nu este prietenos, motiv pentru care a acordat 9 puncte, Consiliul constată următoarele:

Verificând Fișa tip de evaluare a calității proiectului de manual școlar completată de evaluatorul 3, Consiliul constată că argumentul/exemplul prezentat de acesta este următorul: „Modul de navigare este logic dar nu este prietenos”.

Verificând anexa 1 a caietului de sarcini, criteriul 6, indicatorul 3, Consiliul reține că diferența de punctaj dintre descriptorul 3.1 și 3.2. este dată tocmai de către faptul că modul de navigare este doar logic, la punctul 3.1. fiind menționată sintagma „modul de navigare este prietenos și logic”. Consiliul constată că în coloana aferentă „argumentelor/exemplelor” evaluatorul s-a limitat la identificarea unui aspect al descriptorului care lipsește, limitându-se doar la menționarea acestuia, fără a argumenta/exemplifica care sunt motivele pentru care apreciază că modul de navigare nu este prietenos, pentru ca propunerea tehnică a autoarei contestației să se poată încadra în descriptorul 3.2. și să fie punctată cu 9 puncte.

În acest context, Consiliul reiterează faptul că acordarea punctajelor trebuie să permită verificarea lor de către orice persoană interesată (oferant, CNSC, instanță), principiul transparenței și al tratamentului egal fiind necesar să fie aplicat și în această etapă de realizare a punctajelor, sub acest aspect critica fiind întemeiată.

În ceea ce privește critica autoarei contestației cu privire la faptul că pentru Criteriul VI - Calitatea tehnoredactării și facilitatea utilizării variantei digitale a proiectului de manual școlar, indicator 3 - Aspectul atractiv și adecvat nivelului de vârstă/de dezvoltare a elevilor și specificului disciplinei/modului de pregătire, evaluatorul 2, a constatat că elementele multimedia nu sunt atractive, Consiliul constată următoarele:

Din conținutul fișei de evaluare 106.301.07-2, Consiliul constată că pentru criteriul VI „Calitatea tehnoredactării și facilitatea utilizării variantei digitale a proiectului de manual școlar” evaluatorul 2 a acordat proiectului de manual pentru indicatorul „3. Aspectul atractiv și adecvat nivelului de vârstă/de dezvoltare a elevilor și specificului

disciplinei/modului de pregătire” 7 puncte, argumentul avut în vedere fiind acela că „Elementele multimedia nu sunt atractive. Feed-back-ul nu este atractiv și nu conduce la eficiența exercițiilor”.

Potrivit documentației de atribuire, respectiv „Tabel descriptori de performanță” din caietul de sarcini, la criteriul VI, indicatorul 3 „Aspectul atractiv și adecvat nivelului de vârstă/de dezvoltare a elevilor și specificul disciplinei”, pentru obținerea punctajului maxim autoritatea contractantă a stabilit astfel:

„3.1 În toate conținuturile proiectului de manual școlar, în varianta tipărită, aspectul este atractiv și adecvat nivelului de vârstă/de dezvoltare a elevilor și specificul disciplinei, astfel:

- fontul și dimensiunea literelor/cifrelor/simbolurilor corespund particularităților de vârstă și de dezvoltare ale elevilor;

- imaginile/grafica sprijină și completează conținutul, încurajând utilizarea manualului în procesul de învățare.

Varianta digitală a proiectului de manual școlar este atractivă și ușor de utilizat:

- modul de navigare este prietenos și logic;

- elementele multimedia sunt optimizate prin simplitatea și accesibilitatea instrucțiunilor de navigare.

Accesarea elementelor multimedia se face facil, iar setul de butoane pentru navigare este conceput și poziționat consecvent pe tot parcursul proiectului”.

Pentru depunerea proiectului de manual, și acordarea acestuia doar a 7 puncte, așa cum a procedat evaluatorul 2, în evaluarea manualului trebuia să se aibă în vedere încadrarea acestuia în descriptorul 3.4, respectiv faptul că:

„În proporție de 50%, în conținuturile proiectului de manual școlar, în varianta tipărită, aspectul este atractiv și adecvat nivelului de vârstă/de dezvoltare a elevilor și specificul disciplinei, astfel:

- fontul și dimensiunea literelor/cifrelor/simbolurilor corespund particularităților de vârstă și de dezvoltare ale elevilor;

- imaginile/grafica sprijină și completează conținutul, încurajând utilizarea manualului în procesul de învățare.

Varianta digitală a proiectului de manual școlar este atractivă și ușor de utilizat:

- modul de navigare este prietenos și logic;

Accesarea elementelor multimedia se face facil în 50% din proiectul de manual școlar. Setul de butoane pentru navigare este poziționat consecvent pe tot parcursul proiectului de manual școlar”.

Analizând argumentele avute în vedere de către evaluator Consiliul constată că acesta s-a limitat doar la a argumenta depunerea reținând că „Elementele multimedia nu sunt atractive. Feed-back-ul nu este atractiv și nu conduce la eficiența exercițiilor”.

Consiliul reține că evaluatorul a stabilit încadrarea proiectului de manual în descriptorul 3.4 fără a arăta în mod transparent de ce a considerat că „Elementele multimedia nu sunt atractive” și că „Feed-back-ul nu este atractiv și nu conduce la eficiența exercițiilor” astfel încât să conducă la concluzia că manualului îi lipsesc elementele prezentate în acest descriptor.

Consiliul va reține în soluționare susținerile autorității contractante potrivit cărora *„evaluatorii nu depun puncte, ci, în conformitate cu principiile evaluării, alocă puncte în acord cu cele precizate prin descriptorii de performanță, utilizând experiența lor de predare-învățare-evaluare, efectivă, la clasă”*, însă, în condițiile în care procedura de atribuire este organizată în temeiul O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă, inclusiv prin evaluatorii desemnați ca în prezenta cauză, are obligația de a respecta atât scopul cât și principiile impuse de actul normativ, respectiv principiul transparenței conform art.2 alin. (2) lit. d) din ordonanță.

Prin urmare, faptul că evaluatorul a considerat că proiectului de manual îi pot fi acordate 7 puncte nu poate fi reținut, în mod categoric, ca o modalitate greșită de punctare însă, în stabilirea punctajului acordat evaluatorul avea obligația de a detalia care sunt argumentele care au condus la o astfel de punctare, pe de o parte, iar pe de altă parte acordarea unui punctaj mai mic să se facă prin raportare la prevederile documentației de atribuire, în speță la descriptorii stabiliți în caietul de sarcini, astfel încât ar fi fost înlăturat caracterul subiectiv al celor două argumente invocate.

Faptul că argumentele evaluatorului au fost netransparente a condus la formularea de către contestatoare a unui întreg set de susțineri, considerate de către aceasta pertinente în înlăturarea argumentelor care au condus la acordarea unui punctaj inferior.

Prin urmare, față de cele constatate anterior, Consiliul va reține ca fondate criticile aduse faptului că argumentele evaluatorului *„exprimă subiectivism”* nefiind dezvoltate în mod corespunzător și că *„observațiile evaluatorului nu fac obiectul criteriului /indicatorului”*.

În ceea ce privește critica contestatoarei referitoare la faptul că pentru Criteriul 7 *„Stilul, unitatea proiectului de manual școlar și calitatea ...a activităților multimedia de învățare interactivă”*, indicator 1 *„Elaborarea proiectului de manual școlar într-o concepție unitară, care să stimuleze dezvoltarea de valori și atitudini în contexte firești, sincretice, adaptate vârstei”*, evaluatorul 4 a constatat că varianta digitală nu presupune timp redus de familiarizare cu modul de utilizare, Consiliul constată următoarele:

Potrivit fișei de evaluare 106.301.07-4, pentru criteriul VII, indicatorul 1, evaluatorul a acordat 9 puncte argumentul reținut constituindu-l faptul că *„Varianta digitală a proiectului de manual școlar nu presupune timp redus de familiarizare cu modul de utilizare”*.

Consiliul reține că potrivit documentației de atribuire, în speță *„Tabel descriptorii de performanță”*, autoritatea contractantă a stabilit că pentru acordarea punctajului maxim proiectul de manual trebuie să se încadreze în descriptorul 1.1 potrivit căruia:

„În proiectul de manual școlar, prezentarea conținuturilor este realizată:

- *într-o concepție unitară (consecvența stilului de prezentare, alegerea textelor ilustrative, a imaginilor, a conținuturilor elementelor multimedia, realizarea schemelor);*

- *promovează valori și atitudini, programa școlară fiind abordată în mod atractiv.*

Varianta digitală a proiectului de manual școlar presupune:

- *competențe digitale minimale;*
- *utilizarea facilă;*
- *timp redus de familiarizare cu modul de utilizare.*

Varianta digitală și varianta tipărită a proiectului de manual școlar sunt realizate într-o concepție unitară și nediferențiată”.

Consiliul reține că pentru acordarea a 9 puncte proiectul de manual trebuia să se încadreze în descriptorul 1.2, al cărui conținut este același cu cel al descriptorului 1.1 cu excepția elementului „*timp redus de familiarizare cu modul de utilizare*”, care lipsește.

În analiza criticilor Consiliul constată că, în acordarea punctajului, evaluatorul 4, s-a limitat doar la a indica elementul lipsa din proiectul de manual care conduce la acordarea a 9 puncte, respectiv faptul că „*Varianta digitală a proiectului de manual școlar nu presupune timp redus de familiarizare cu modul de utilizare*”, fără a prezenta argumente detaliate cu privire la modul în care a ajuns la o astfel de concluzie.

În luarea unei decizii cu privire la modalitatea de punctare a proiectului de manual evaluatorii trebuie să țină seama de prevederile documentației de atribuire dar și de experiența acumulată în timp în sistemul de învățământ, însă în acordarea punctajului trebuie să manifeste transparență.

Astfel, Consiliul va reține în soluționare și considerentele avute în vedere în analiza criticii anterioare, respectiv caracterul subiectiv și netransparent al modului de punctare și de către evaluatorul 4 pentru criteriul VII, indicatorul 1, situație în care va admite criticile.

Consiliul constată că este criticată și interpretarea eronată a prevederilor programei școlare ale unor evaluatori cu privire la „*competențele referitoare la părțile de vorbire nu sunt suficient urmărite prin exerciții*”, respectiv modul de interpretare a:

- evaluatorului 3 pentru criteriul I, indicatorul 1;
- evaluatorului 1 pentru criteriul I, indicatorul 1;

Analizând criticile Consiliul constată că:

- potrivit fișei de evaluare 106.301.07-1, pentru criteriul I, indicatorul 1, evaluatorul 1 a acordat 8 puncte, argumentul adus în susținerea punctării fiind acela că „*Unele concepte/informații nu sunt corecte din puncte de vedere științific. În varianta digitală – nu se pune punct la sfârșitul explicației cuvântului de la vocabular,*

- *definiție incompletă a verbului – pag.24 (vol.II)*
- *formulări ambigue la categoriile gramaticale ale substantivelor (pag.40)”.*

Potrivit fișei de evaluare 106.301.07-3, pentru criteriul I, indicatorul 1, evaluatorul 3 a acordat 8 puncte, argumentul adus în susținerea punctării este acela că „*Unele explicații ale conceptelor, termenilor, informațiilor redade sunt incorecte, incomplete: (pag.56, II: „pronumele ține locul unui nume”, „la” arată locul – pag.25, II; nu se face distincție în funcție de ortografiere pentru „numele de persoane... și numele de fenomene ale naturii: pag.40-41, sem II)”.*

Consiliul constată că potrivit criteriului I „*Corectitudinea conținutului științific*”, indicatorul 1 „*Corectitudinea științifică a informației oferite explicit prin text/imagine/elemente multimedia*”,

pentru acordarea punctajului maxim, autoritatea contractantă a stabilit că *„Toate conceptele/termenii/informațiile din conținutul proiectului de manual școlar (text/imagine/elemente multimedia) sunt:*

- *actuale;*
- *corecte din punct de vedere științific;*
- *tratate în mod explicit;*
- *adaptate nivelului de învățământ;*
- *integrate coerent în textul/informația dată.”*

iar pentru punctarea cu 8, așa cum au procedat cei doi evaluatori, proiectul de manual trebuia să se încadreze în descriptorul 1.3 *„În proporție de 75%, conceptele/termenii/informațiile din conținutul proiectului de manual școlar (text/imagine/elemente multimedia) sunt:*

- *corecte din punct de vedere științific;*
- *tratate în mod explicit;*
- *adaptate nivelului de învățământ”.*

În susținerea criticilor contestatoarea arată că evaluatorii nu au luat în considerare conținutul programei școlare pentru disciplina Limba și literatura română *„punctând oferta pe baza propriei înțelegeri”* cât și faptul că *„Observația referitoare la definițiile verbului și substantivului arată că evaluatorul fie nu a citit cu atenție programa în vigoare, inclusiv nota explicativă și exemplele date, fie nu a înțeles. Este vorba despre competențe de comunicare pentru formarea cărora conținuturile sunt doar niște mijloace. Clasele morfologice se intuiesc prin joc și prin analogii reprezentative”*.

În soluționarea criticilor Consiliul reține că, în *„Programa școlară pentru disciplina LIMBA ȘI LITERATURA ROMÂNĂ CLASELE a III-a și a IV-a”* aprobată prin Ordinul ministrului educației nr. 5003/2014 privind aprobarea programelor școlare pentru învățământ primar, clasele a III-a și a IV-a, din 02.12.2014 au fost stabilite următoarele:

„Competențe generale

- 1. Receptarea de mesaje orale în diverse contexte de comunicare*
- 2. Exprimarea de mesaje orale în diverse situații de comunicare*
- 3. Receptarea de mesaje scrise în diverse contexte de comunicare*
- 4. Redactarea de mesaje în diverse situații de comunicare*

Competențe specifice și exemple de activități de învățare

- 1. Receptarea de mesaje orale în diverse contexte de comunicare*
- 2. Exprimarea de mesaje orale în diverse situații de comunicare*
- 3. Receptarea de mesaje scrise în diverse contexte de comunicare*
- 4. Redactarea de mesaje în diverse situații de comunicare”.*

Așa cum rezultă din competențele citate anterior rezultă că potrivit programei școlare manualul de Limba și literatura română pentru clasa a III-a nu conține părți de vorbire.

În atare situație, Consiliul reține că pentru a acorda cele 8 puncte, cei doi evaluatori nu au prezentat argumente prin care să facă trimitere la prevederile documentației de atribuire, pe de o parte, iar pe de altă parte, nu au prezentat argumente detaliate prin care să dovedească faptul că acestea se încadrează în descriptorul 1.3, respectiv faptul că *„În proporție de 75%, conceptele/termenii/informațiile din proiectul de manual școlar (...)”* nu sunt *„- integrate coerent în textul/informația dată”*.

Or, având în vedere aspectele constatate în analiza criticilor Consiliul reține caracterul fondat al acestora, situație în care este necesară stabilirea unui punctaj raportat la prevederile documentației de atribuire și în mod transparent astfel încât verificarea modului în care a fost stabilit punctajul să poată fi făcută de orice persoană interesată.

De altfel, Consiliul constată că potrivit „Metodologiei de evaluare a calității proiectelor de manuale școlare pentru învățământul preuniversitar din 22.11.2013”, art. 4 alin.(2) *„Evaluatorul de proiecte de manuale școlare menționează în fișa de evaluare argumente/exemple care susțin punctajul acordat fiecărui indicator”*, în mod detaliat și cu respectarea principiului transparenței, contrar susținerilor autorității contractante potrivit cărora *„fișele-tip de evaluare se completează prin menționarea de argumente sau de exemple, în mod succint, (...)”*.

O altă critică a contestatoarei vizează constatarea evaluatorului 3 pentru criteriul III, indicatorul 1, potrivit căreia competențele referitoare la părțile de vorbire nu sunt suficient urmărite prin exerciții.

Analizând criticile, Consiliul reține că prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă a stabilit că pentru acordarea punctajului maxim proiectul de manual, pentru criteriul III *„Organizarea conținutului proiectului de manual școlar în vederea formării/dezvoltării de competențe în conformitate cu programa școlară”*, indicatorul 1 *„Structura conținutului proiectului de manual școlar pentru eficientizarea învățării”* trebuie să se încadreze în descriptorul 1.1 *„În toate conținuturile proiectului de manual școlar este realizată structurarea textului prin:*

- *evidențierea elementelor de conținut cu elemente grafice/multimedia (alineate, chenare, tabele, culori/nuanțe distincte, marcaje etc)*

- *exprimare clară, coerentă;*
- *asigurarea înțelegerii conținuturilor;*
- *asigurarea eficientizării învățării;*
- *realizarea finalităților programei școlare”*.

Din conținutul fișei de evaluare 106.301.07-3, rezultă că evaluatorul a acordat 8 puncte, argumentul reținut fiind următorul:

„Competențele referitoare la părțile de vorbire (pronume, adjectiv) nu sunt suficient urmărite prin exerciții (pag.56, II: un singur item pentru pronume; pag.72, I, două exerciții la adjectiv). Nici aspectele care privesc ortografia, punctuația nu sunt suficient valorificate”.

Pentru acordarea a 8 puncte Consiliul constată că proiectul de manual trebuia să se încadreze în descriptorul 1.3 *„În 75% dintre conținuturile proiectului de manual școlar este realizată structurarea textului prin:*

- *evidențierea elementelor de conținut cu elemente grafice/multimedia (alineate, chenare, tabele, culori/nuanțe distincte, marcaje etc),*

- *exprimarea clară, coerentă;*
- *asigurarea înțelegerii conținuturilor;*
- *realizarea finalităților programei școlare”*.

Consiliul constată că, în susținerea criticilor, contestatoarea invocă faptul că în cadrul programei în vigoare nu este inclusă partea de vorbire

nici ca o competență și nici în cadrul exemplurilor de activități de învățare, apreciind evaluarea ca fiind eronată, gradul de urmărire a competențelor sau valorificarea aspectelor nefiind definite în cadrul documentației de atribuire.

Un alt argument în susținerea criticilor este și acela potrivit căruia manualul a fost proiectat pentru a îndeplini în mod obiectiv cerințele din cadrul documentației de atribuire (caietul de sarcini, „Capitolul II – Criterii de conformitate pentru varianta tipărită și pentru varianta digitală a manualului școlar”, pag.9-12) și pentru a acoperi în totalitate programa școlară în vigoare.

Ca și în cazul criticii anterioare, Consiliul va reține în soluționarea criticilor faptul că în „Programa școlară pentru disciplina LIMBA ȘI LITERATURA ROMÂNĂ CLASELE a III-a și a IV-a” aprobată prin Ordinul ministrului educației nr. 5003/2014 privind aprobarea programelor școlare pentru învățământ primar, clasele a III-a și a IV-a, din 02.12.2014 au fost stabilite următoarele:

„Competențe generale

- 1. Receptarea de mesaje orale în diverse contexte de comunicare*
- 2. Exprimarea de mesaje orale în diverse situații de comunicare*
- 3. Receptarea de mesaje scrise în diverse contexte de comunicare*
- 4. Redactarea de mesaje în diverse situații de comunicare*

Competențe specifice și exemple de activități de învățare

- 1. Receptarea de mesaje orale în diverse contexte de comunicare*
- 2. Exprimarea de mesaje orale în diverse situații de comunicare*
- 3. Receptarea de mesaje scrise în diverse contexte de comunicare*
- 4. Redactarea de mesaje în diverse situații de comunicare”.*

Față de cele constatate anterior, Consiliul reține, pe de o parte, că nu se regăsesc în programa școlară pentru limba și literatura română „Competențele referitoare la părțile de vorbire (...)” așa cum a menționat evaluatorul. Pe de altă parte, prin argumentul avut în vedere la punctarea cu 8 a proiectului de manual „Nici aspectele care privesc ortografia, punctuația nu sunt suficient valorificate”, evaluatorul nu indică care prevedere din documentația de atribuire, din care face parte și programa școlară, nu a fost respectată.

Consiliul va reține că sintagma „nu sunt suficient valorificate” este lipsită de transparență, în condițiile în care evaluarea proiectelor de manuale se face prin aplicarea dispozițiilor O.U.G. nr. 34/2006, iar evaluatorii implicați în procesul de evaluare a ofertelor au obligația de a respecta prevederile actului normativ aplicabil.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei potrivit căreia manualul a fost proiectat pentru a îndeplini în mod obiectiv cerințele din cadrul documentației de atribuire, respectiv a cap. II din caietul de sarcini, Consiliul reține că autoritatea contractantă a stabilit, prin acesta, că „g. Proiectul de manual școlar trebuie să fie conform cu programa școlară: să respecte conținuturile prevăzute în programa școlară și, după caz, să aibă marcaje distincte în cazul existenței unor conținuturi care aprofundează/extind programa școlară”.

Mai mult decât atât, Consiliul reține că evaluatorul avea obligația de a argumenta de ce aspectele avute în vedere nu conduc la „-

asigurarea eficientizării învățării”, astfel încât o verificare a modului de punctare să poată fi făcută de către orice persoană interesată.

Prin urmare, având în vedere cele constatate anterior, Consiliul va admite criticile formulate.

În ceea ce privește faptul că în anexa nr. 1 a contestației intitulată – „Analiza detaliată a asocierii noastre cu privire la observațiile din fișele de evaluare”, S.C. ...S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.A. a identificat/analizat și alte situații care se regăsesc în cadrul fișelor de evaluare și care în opinia sa nu justifică punctajul acordat, Consiliul nu va mai proceda la analiza acestora în scopul respectării principiului celerității, garantat de prevederile art. 269 din OUG nr. 34/2006, întrucât cele cuprinse în motivarea anterioară au condus la convingerea sa privind soluția ce urmează a fi pronunțată, în speță impunându-se reevaluarea propunerii tehnice a contestatoarei, respectiv reevaluarea proiectului de manual ofertat de aceasta în cadrul lotului nr. 301.

De asemenea, luând în considerare argumentele prezentate în motivare se impune și reevaluarea ofertantei SC ...SRL, prin solicitarea de clarificări, în temeiul dispozițiilor art. 201 din OUG nr. 34/2006, coroborate cu prevederile art. 35 din HG nr. 925/2006, cu privire la îndeplinirea cerinței minime de calificare referitoare la experiența similară, respectiv „dezvoltare conținut educațional multimedia interactiv”.

Cu privire la cererile de intervenție formulate de SC ...SRL, în calitate de lider al asocierii SC ...SRL + SC ...SRL – ofertant câștigător poziționat în clasamentul final pe locul III și SC ... SRL (oferta 1) - ofertant câștigător poziționat în clasamentul final pe locul II, față de soluția pronunțată, Consiliul le va respinge.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ...SRL împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire aferent Lotului 246 – Dezvoltare personală Clasa a II-a (dosar nr. .../2015):

Pentru considerentele expuse cu ocazia soluționării dosarului nr. .../2015, Consiliul va respinge excepția invocată de către autoritatea contractantă referitoare la nerespectarea de către contestatoarea SC ...SRL a dispozițiilor art. 271¹ alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

Analizând contestația care formează obiectul prezentului dosar, Consiliul reține că autoarea contestației critică prețurile oferite de câștigători care sunt „nereale, iar nu doar «neobișnuit de scăzute»”.

Așa cum rezultă din prevederile Fișei de date a achiziției punctul IV.4.2), valoarea estimată de către autoritatea contractantă per/manual pentru lotul nr. 246, este de 6,60 lei.

Analizând conținutul actului atacat, respectiv adresa nr. 1674/06.08.2015), Consiliul reține că, pentru lotul 246 au fost declarați câștigători trei ofertanți, după cum urmează:

1. SCSRL + SC ... SA cu o propunere financiară de 3,66 lei/manual (55,5 % din valoarea estimată);

2. SC ...SRL + SC ...SRL + SC ...SRL cu o propunere financiară de 4,10 lei/manual (62,1 % din valoarea estimată);

3. SC ...SRL + ...SRL cu o propunere financiară de 4,44 lei/manual (67,3 % din valoarea estimată).

În cadrul acestui lot au depus oferte 4 operatori economici, cei trei câștigători și contestatoarea a cărei ofertă a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare poziționându-se în clasamentul final pe locul IV cu un preț de 5,75 lei/manual (87,1% din valoarea estimată), însumând un punctaj total de 74,91 puncte (43,09 punctaj „calitate” și „31,82 punctaj „preț”).

În cadrul acestui dosar au formulat cereri de intervenție:

- SC ...SRL, în calitate de lider al asocierii SC ...SRL + SC ...SRL + SC ...SRL;
- asocierea formată din SC ...SRL + ...SRL.

Cu privire la cererea de intervenție nr. 96/24.08.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 16032/24.08.2015, depusă de SC ...SRL, în calitate de lider al asocierii SC ...SRL + SC ...SRL + SC ...SRL - ofertant desemnat câștigător pe poziția 2, Consiliul apreciază că aceasta prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie și nu a unei cereri de intervenție principală deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție depusă drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

Având în vedere dispozițiile art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc.civ. dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză asocierea SC ...SRL + SC ...SRL + SC ...SRL are calitatea de ofertant câștigător iar cererea sa privește menținerea acestei decizii a autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție astfel cum a fost calificată.

Cu privire la cererea de intervenție nr. 401/27.08.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. ...5/28.08.2015, depusă de asocierea formată din SC ...SRL + ...SRL - ofertant desemnat câștigător pe poziția 3, Consiliul reține că aceasta a fost calificată de parte ca fiind „intervenție în interesul autorității contractante” și având în vedere dispozițiile art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc.civ. dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză asocierea SC ...SRL + ...SRL are calitatea de ofertant câștigător iar cererea sa privește menținerea acestei decizii a autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție astfel cum a fost formulată.

După studierea dosarului cauzei, asocierea intervenientă SC ...SRL + ...SRL - ofertant desemnat câștigător pe poziția 3 - a formulat mai multe critici cu privire la faptul că autoarea contestației nu îndeplinește unele din cerințe minime de calificare solicitate prin documentația de atribuire. În concluzie, intervenienta consideră că, în mod eronat, autoritatea contractantă a stabilit că oferta contestatoarei este admisibilă dar necâștigătoare.

Față de aceste critici, Consiliul constată lipsa de interes a cererii de respingere a unei oferte a cărei acceptare în procedură nu i-a adus un prejudiciu.

Fiind desemnată câștigătoare a procedurii, intervenienta nu poate proba că o altă ofertă (inclusiv cea aparținând contestatoarei) îi poate

provoca un prejudiciu, prin simpla prezență a acesteia printre ofertele admisibile dar necâștigătoare.

În plus, criticarea de către intervenientă a ofertei contestatoarei echivalează cu o cererea de invalidare a actualului rezultat al procedurii de atribuire, demers contrar atât interesului său (ca ofertant desemnat câștigător) cât și interesului autorității contractante (pe care îl susține prin cererea de respingere a contestației).

Verificând prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține că în Fișa de date a achiziției la punctul IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, autoritatea contractantă a menționat următoarele: „Se va completa și prezenta de către operatorii economici participanți la procedură formularul de oferta, în conformitate cu Formularul nr. 15 - Formular de oferta din Secțiunea II, FORMULARE, în original semnat și ștampilat de reprezentantul legal/împuternicit al ofertantului.

Se va completa și prezenta de către operatorii economici participanți la procedura Formularul nr. 16 – Centralizator de preturi din Secțiunea II, FORMULARE, în original semnat și ștampilat de reprezentantul legal/imputernicit al ofertantului.

Oferta financiară va cuprinde prețuri finale care includ toate cheltuielile legate de execuția contractului: a) transport b) depozitare, încărcare, descărcare, manipulare c) alte taxe ocazionate de livrare sau furnizare d) tipărire, configurarea și verificarea funcționării aplicațiilor multimedia din varianta digitală (...).”

Analizând secțiunea „Formulare” a documentației de atribuire, Consiliul reține că Formularul 15 este „Formularul de ofertă”, iar Formularul 16 este intitulat „Centralizator de prețuri” și conține următorul tabel, în cuprinsul căruia, în coloana nr. 2, nu este evidențiată nicio informație:

1	2	3	4	5	6	7
Nr. Crt.	Denumire	Cantitatea	UM	Preț unitar (fără TVA)	Total fără TVA	Moneda

Relevantă în soluționarea cauzei, este clarificarea publicată de către autoritatea contractantă în SEAP la data de 19.05.2015, ora 16:45, sub denumirea „Răspuns la solicitări de clarificări [CN ...15/008] Răspuns 03 SEAP.pdf”, respectiv întrebarea 4 și răspunsul aferent:

„Întrebarea 4: Vă rugăm să precizați cum trebuie prezentată justificarea prețului în cadrul ofertei financiare, în contextul în care oferta financiară trebuie să cuprindă prețul final ce include toate cheltuielile financiare însă fără a fi detaliate, așa cum reiese din formularele 15.16. Ne puneți la dispoziție un alt formular care cuprinde justificarea prețului?

Răspuns 4: Ofertanții vând către MECS manuale școlare. Formarea prețului de vânzare (conform OMFP 1826/2003 pentru aprobarea

Precizărilor privind contabilitatea de gestiune, publicat în MO nr. 23 din 12 ianuarie 2014) este:

- 1. Cheltuieli directe (tipar, multiplicare CD, digitalizare, drepturi de autor, drepturi salariale – în cotă parte);*
- 2. Cheltuieli indirecte/bucată (regii fixe, ex. salarii indirecte și transportul);*
- 3. Costul unitar (1+2);*
- 4. Cota de profit/buc.x.% din costul unitar.*
- 5. Preț vânzare/buc. (3+4) (fără TVA).*

Autoritatea contractantă este interesată de prețul de vânzare, justificările fiind cerute ulterior în cazul ofertelor cu preț neobișnuit de scăzut”.

Analizând documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că prin adresa nr. 1413/22.07.2015, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului asocierea SC ... SRL + SC ... SA, în legătură cu loturile **343, 345, 335, 314, 315, 246 și 235** clarificări în temeiul dispozițiilor art. 202 din OUG nr. 34/2006, după cum urmează:

„ 1. Detalii și precizări semnificative cu privire la justificarea prețului ofertat în mod concludent și clar cu explicații/dovezi/ justificări/calculare cu privire la:

- prețurile avantajoase de care ofertantul beneficiază pentru tipărirea manualelor;*
- costurile de producție a formei tipărite și a formei digitale a manualelor.*

2. Fundamentări economice pentru modul de formare a prețului unitar în acord cu:

- metodele de realizare utilizate;*
- procesul de producție; serviciilor prestate.*

Detalierea trebuie să fie bazată pe furnizarea de documente doveditoare (facturi, oferte de preț, precontracte etc.) privind costurile efective de realizarea a manualelor, pe unitate de produs (cheltuieli directe, indirecte, profit etc.).

Precizăm că nu se admit explicațiile care au la bază contravaloarea manualelor presupus a fi achiziționate de către autoritatea contractantă ca urmare a derulării acordului-cadru”.

Adrese cu un conținut identic a transmis autoritatea contractantă și celorlalți doi ofertanți desemnați câștigători, respectiv:

- adresa nr. 1414/22.07.2015 transmisă ofertantului asocierea SC ...SRL + SC ...SRL + SC ...SRL în legătură cu loturile **246 și 301**;*
- adresa nr. 1412/22.07.2015, transmisă ofertantului asocierea SC ...SRL + ...SRL, în legătură cu loturile **246, 346, 345, 344, 335, 247, 246 și 235**.*

Ofertantul desemnat câștigător aflat pe poziția 1 în clasament – asocierea SC ... SRL + SC ... SA a formulat răspuns autorității contractante, prin adresa FN de înregistrare la emitent, înregistrată la ...sub nr. 1471/24.07.2015.

În cadrul răspunsului său, ofertantul a menționat că prezintă „elemente justificative privind structura prețului grupate pe categorii de costuri (tipar, transport, regie, grafică, certificări, referenți, digitalizare, multiplicare și drepturi de autor)”, anexând facturi, contract de prestări

servicii, contracte individuale de muncă, contracte de cesiune drepturi de autor, oferte de preț, contracte de editare, documente ce cuprind costuri salariale și contract de vânzare-cumpărare. Pe unele dintre aceste documente, au fost operate cu marker-ul hașurări care nu permit vizualizarea întregului text (de exp. contracte de cesiune drepturi de autor, unele oferte de preț, contracte de editare, de vânzare-cumpărare).

Ofertantul desemnat câștigător aflat pe poziția 2 în clasament – asocierea SC ...SRL + SC ...SRL + SC ...SRL a formulat răspuns autorității contractante, prin adresa nr. 82/30/257/24.07.2015, înregistrată la ...sub nr. 1466/24.07.2015.

În cadrul răspunsului său, ofertantul a menționat că pentru calculul prețului ofertat de 4,10 lei/manual a avut în vedere, în special, costurile pentru un produs similar pe care asocierea îl comercializează deja pe piață. În acest sens, a fost anexată fișa de cost pentru un produs similar și fișa de cost pentru „lucrare lot 246 – producție realizată 40.200 buc.”, fiind anexate documente justificative (facturi, oferte, state de plată, contracte etc.). Pe unele dintre aceste documente, au fost operate cu marker-ul hașurări care nu permit vizualizarea întregului text (de exp. stat de lichidare contracte civile, contracte de cesiune drepturi de autor, factura c/val website/platformă multimedia educațională conform contract de prestări servicii nr. 200 din 09.06.2015, state de plată salariați permanenți).

Ofertantul desemnat câștigător aflat pe poziția 3 în clasament - asocierea SC ...SRL + ...SRL - a formulat răspuns autorității contractante, prin adresa nr. 321/27.07.2015, înregistrată la ...prin nr. 1481/27.07.2015.

În cadrul răspunsului său, ofertantul a menționat că își menține prețul unitar per manual ofertat de 4,44 lei fără TVA indiferent de numărul de exemplare care vor fi comandate, a invocat prețurile avantajoase de care beneficiază de la tipografiile cu care colaborează „atât în țară cât și în străinătate” și a arătat că va realiza inițial un tiraj de 80.000 exemplare de manual indiferent de numărul ce va fi comandat de De asemenea, ofertantul a evidențiat, în cadrul unui tabel prețul unitar per exemplar de 4,0448 lei, care include următoarele categorii de costuri: costuri inițiale de realizare a conținutului pentru forma tipărită și digitală (0,2660 lei), cost tipar, cost multiplicare 2xCD, cost 2 x plic, cost ambalare CD în plic, lipire plic pe coperta A3, cost coletare (foliere), cost drepturi de autor, cost transport, încărcare, manipulare și depozitare, cost framework, cota ISJ 10% din prețul fără TVA (3,3348 lei). De asemenea, au fost depuse un set de documente ce reprezintă: contracte de colaborare, ofertă de preț producție, contracte de prestări servicii, contract de editare, contract de cesiune drepturi de interpretare, cărți de identitate ale unor vehicule, contract de leasing financiar etc.

Verificând documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că la data încheierii raportului procedurii de atribuire nr. .../03.08.2015, autoritatea contractantă a transmis Consiliului Concurenței adresa nr. 1604/03.08.2015, prin care, i-a adus la cunoștință printre altele, că trei ofertanți, la sfârșitul ședinței de deschidere a ofertelor „*au depus notificări/constatări cu privire la faptul că unii dintre ofertanți au*

prezentat prețuri neobișnuit de scăzute. În adresa depusă, SC ...SRL a adus o acuză referitoare la faptul că unii ofertanți au prezentat prețuri neobișnuit de scăzute având drept scop «acapararea pieței școlare și vânzarea de auxiliare școlare» înaintând ideea că respectivii ofertanți, au (...) posibilitatea compensării prețurilor manualelor școlare prin vânzarea auxiliarelor școlare. De asemenea, tot în adresa depusă de SC ...SRL s-a înaintat solicitarea ca prețurile contestate să fie analizate atât de către Comisia de evaluare constituită la nivelul ..., cât și de către Consiliul Concurenței”.

În cadrul aceleiași adrese, autoritatea contractantă a adus la cunoștința Consiliului Concurenței faptul că a efectuat verificările stipulate de art. 202 din OUG nr. 34/2006, a solicitat clarificări ofertanților în cauză, a analizat răspunsurile primite însoțite de documentația aferentă și a stabilit că „răspunsurile (...) sunt acceptabile. În consecință, Comisia de evaluare și-a însușit prețurile și a luat hotărârea de menținere a respectivelor oferte în procesul de evaluare științifică a proiectelor de manuale școlare”.

În final, autoritatea contractantă a solicitat Consiliului Concurenței analizarea și stabilirea unor măsuri adecvate având în vedere solicitarea SC ...SRL dar și faptul că „...nu își poate exprima un punct de vedere referitor la analiza de piață în ceea ce privește posibilitatea existenței unor prețuri de dumping”.

Consiliul Concurenței a răspuns prin adresa nr. 9430/04.09.2015, înregistrată la ...sub nr. 2058/04.09.2015 și la CNSC sub nr. 17014/04.09.2015 în cuprinsul căreia a arătat, printre altele, următoarele: „ (...) în cadrul procedurii de achiziție publică la care se face referire în adresă nu se pune problema existenței prețurilor de dumping, iar Consiliul Concurenței, conform atribuțiilor conferite de Legea Concurenței, nu poate efectua analiza solicitată, stabilind măsuri adecvate, și nici nu poate interveni în politica comercială a unei întreprinderi, în măsura în care aceasta nu contravine reglementărilor în domeniul concurenței. (...) Totodată, autoritatea de concurență va acționa în scopul promovării intereselor consumatorilor și al stimulării concurenței, aplicând regulile specifice domeniului, în cazurile care sunt în mod clar de competența sa, pentru care există suficient temei de fapt și de drept în justificarea dispunerii declanșării unei investigații”.

Din lucrările membrilor Comisiei de evaluare, Consiliul mai reține că, așa cum rezultă din Procesul-verbal înregistrat sub nr. 1570/30.07.2015, în ceea ce privește răspunsurile la clarificări cu privire la prețul neobișnuit de scăzut, Comisia de evaluare a acceptat „detaliile și precizările legate de fundamentarea economică a modului de formare a prețului în funcție de metodele de execuție utilizate, de procesul de producție sau de serviciile ce urmează a fi prestate”.

Procedând la verificarea Formularelor 15 și 16, respectiv „Formularul de ofertă” și „Centralizator de prețuri”, depuse de ofertanții desemnați câștigători în cadrul lotului nr. 246, și anume:

- SC ... SRL + SC ... SA;
- SC ...SRL + SC ...SRL + SC ...SRL;
- SC ...SRL + ...SRL,

Consiliul constată că în cadrul Centralizatorului de prețuri aceștia au menționat valoarea per/manual, doar ofertantul asocierea SCSRL + SC ... SA, prezentând, în plus, o justificare a prețului unitar de achiziție de 3,66 lei/manual, luând în considerare următoarele elemente de cost:

- cheltuieli directe (cost tipar, cost digitalizare, cost multiplicare CD, cost elemente grafică, drepturi de autor, costuri salariale);
- cheltuieli indirecte (transport, regie fixă, certificări, referent);
- profit
- cotă inspectorate 10%

Analizând cuprinsul contestației, Consiliul constată că autoarea acesteia se limitează doar la enunțarea prețurilor ofertate de către operatorii economici desemnați câștigători și emiterea unor considerații generale, fără a prezenta critici concrete cu privire la prețurile ofertate. De asemenea, se solicită Consiliului, ca în temeiul dispozițiilor art. 275 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, să desemneze experți pentru lămurirea unor aspecte de natură tehnică și financiară.

Analizând cuprinsul „notelor scrise” nr. 677/07.09.2015, înregistrate la Consiliu sub nr. 17182/08.09.2015, Consiliul constată că autoarea contestației formulează următoarele critici cu privire la ofertanții desemnați câștigători:

- SCSRL + SC ... SA;

a) „se impune analiza comparativă a prețurilor pieței libere cu prețurile ofertate în procedura în discuție (...) devenind incidente art. 19 C. Fiscal, prevederile legii nr. 21/1996 și OG nr. 99/2000”;

b) se critică faptul că acest ofertant a luat în considerare în mod nerealist întregul tiraj solicitat de către autoritatea contractantă pentru acest lot, respectiv 321.501 exemplare;

c) „costurile minime” ale asociatului SC ... SA „nu pot fi cele finale iar în procedură nu au fost niciodată completate până la valoarea reală”;

d) „costul drepturilor de autor ține de un moment ulterior, viitor, identificat în timp după închiderea unui exercițiu financiar și stabilirea profitului brut al ...” astfel că în fundamentarea prețului „nu poate fi cuprins în mod fidel și corect costul drepturilor de autor”;

e) „autorul primește o remunerație care se calculează exclusiv în raport de profitul brut al ..., deci în mod independent de situația(...) determinarea remunerației autorului se va face după împărțirea profitului între cei doi asociați ai participațiunii, iar nu prin raportare la întregul profit brut al Asociației (...) un astfel de context legitimează (...) recursul la un expert contabil pentru lămurirea unor împrejurări și aspecte ce țin în mod esențial de fundamentarea prețului ofertat”;

- SC ...SRL + SC ...SRL + SC ...SRL;

a) „în justificarea de preț ofertantul abuzează de documente privitoare la «oferte similare» (...) se uzează de o documentație vastă și voit generatoare de confuzie (...) greu de urmărit și de compilat;

b) „în cazul participației acestei asocieri (...) se constată existența întreprinderilor afiliate, astfel că devin necesare verificările presupuse de reglementările în materie de concurență și piață liberă”.

- SC ...SRL + ...SRL,

a) „cele două entități sunt întreprinderi afiliate în sensul art. 46 din OUG nr. 34/2006, iar participarea lor în cadrul procedurii de față este de natură să distorsioneze concurența”.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticilor formulate de contestatoare cu privire la prețul ofertat de asocierea SC ... SRL + SC ... SA.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că „se impune analiza comparativă a prețurilor pieței libere cu prețurile oferite în procedura în discuție (...) devenind incidente art. 19 C. Fiscal, prevederile legii nr. 21/1996 și OG nr. 99/2000”, Consiliul o va respinge ca nefondată pentru următoarele motive:

Conform prevederilor legale în vigoare, autoritatea contractantă are obligația, să determine, înainte de inițierea procedurii de atribuire valoarea estimată a contractului, „pe baza calculării și însumării tuturor sumelor plătibile pentru îndeplinirea contractului respectiv, fără taxa pe valoarea adăugată, luând în considerare orice forme de opțiuni și, în măsura în care acestea pot fi anticipate la momentul estimării, orice eventuale suplimentări sau majorări ale valorii contractului”.

În temeiul dispozițiilor art. 202 alin. (1) și (1¹) din OUG nr. 34/2006, „O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără T.V.A., reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”, situație în care autoritatea contractantă „are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv”.

De asemenea, alin. (2) al aceluiași articol, stipulează că „Autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant,(...) , îndeosebi cele care se referă la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor;

c) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;

d) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor;

e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat”.

Conform dispozițiilor art. 36¹ alin. (2) și (3) din HG nr. 925/2006, în cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență, iar în scopul efectuării acestor verificări „autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și

metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru”.

Având în vedere textele legale mai sus menționate, Consiliul constată că legiuitorul stabilește o prezumție relativă de încălcare a principiilor nediscriminării, tratamentului egal și transparenței necesare pentru atribuirea unui contract de achiziție publică, față de un preț neobișnuit de scăzut.

Această prezumție relativă poate fi răsturnată doar de către ofertantul care prin răspunsurile la clarificări poate justifica prețul ofertat, fiind necesar ca autoritatea contractantă să efectueze verificări detaliate ale tuturor componentelor care formează prețul total al ofertei. Prețurile consemnate nu sunt elemente pur formale ale ofertei prezumate a fi valabile și admise, fără probe concludente, pe simple aprecieri, ci reprezintă elementele esențiale ale propunerii financiare a căror realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare, în baza art. 72 alin. (2) lit. g) din H.G. nr. 925/2006 și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligația de a evalua propunerile financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea acestui preț, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus în acest sens.

În consecință, raportat la dispozițiile legale în vigoare, în momentul în care autoritatea contractantă întâlnește o ofertă „cu preț aparent neobișnuit de scăzut”, nu se impune să efectueze „o analiza comparativă a prețurilor pieței libere cu prețurile ofertate în procedura în discuție”, așa cum susține autoritatea contractantă ci se impune să analizeze cu maximă responsabilitate justificările de preț ale ofertantului și documentele suport atașate de acesta.

Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

În acest context, Consiliul reține că în conformitate cu prevederile art. 4 alin. (1) din Legea concurenței nr. 21/1996, cu modificările și completările ulterioare „prețurile produselor și tarifele serviciilor și lucrărilor se determină în mod liber prin concurență, pe baza cererii și ofertei”, aspect care este susținut și de diversitatea propunerilor financiare depuse în cadrul procedurii de atribuire în cauză.

În acest context, Consiliul apreciază că propunerile financiare depuse în cadrul procedurii de atribuire reflectă eforturile operatorilor economici de a depune oferte competitive și preocupările lor pentru controlul și optimizarea costurilor.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la incidența în cauză a dispozițiilor art. 5 din Legea concurenței nr. 21/2006, Consiliul o va respinge în condițiile în care chestiunea în discuție intră în competența Consiliului Concurenței, autoritate administrativă autonomă în domeniul concurenței.

Conform dispozițiilor art. 25 alin. (1) lit. a) din Legea concurenței nr. 21/2006, printre atribuțiile Consiliului Concurenței se regăsește și aceea de a efectua „investigațiile privind aplicarea prevederilor art. 5 (...) din prezenta lege, (...)”.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la incidența în cauză a dispozițiilor OG nr. 99/2000, art. **17** care stipulează că: *„Este interzis oricărui comerciant să ofere sau să vândă produse în pierdere, cu excepția situațiilor prevăzute la art. 16 lit. a) -c), e)-i), precum și în cazul produselor aflate în pachete de servicii. Prin vânzare în pierdere, în sensul prezentei ordonanțe, se înțelege orice vânzare la un preț egal sau inferior costului de achiziție, astfel cum acesta este definit în reglementările legale în vigoare”*, Consiliul o va respinge având în vedere argumentele prezentate în continuare:

Art. 73 punctul 5 din OG nr. 99/2000 prevede următoarele: *„Constituie contravenții, dacă nu au fost săvârșite în astfel de condiții încât, potrivit legii penale, să constituie infracțiuni, și se sancționează după cum urmează:*

(...)

5. oferirea spre vânzare a produselor în pierdere în alte cazuri decât cele prevăzute la art. 17, cu amendă de la 2.000 lei la 10.000 lei în măsura în care nu sunt aplicabile prevederile Legii concurenței nr. 21/1996, republicată”, iar art. 76 din același act normativ stipulează după cum urmează: „Contravențiile prevăzute la art. 73 se constată și se sancționează de către:

(...)

*b) organele de control abilitate ale Ministerului Economiei și Finanțelor, pentru cele prevăzute la pct. 5, 6, 8-11, 13, 14, **17-19** și 22;*

(...)”.

În Consecință, Consiliul constată că cercetarea aspectului în discuție intră în competența altor organe ale statului, motiv pentru care va respinge și această susținere a contestatoarei.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că ofertantul asocierea SC ... SRL + SC ... SA „a luat în considerare în mod nerealist întregul tiraj solicitat de către autoritatea contractantă pentru acest lot, respectiv 321.501 exemplare”, Consiliul o apreciază ca fiind întemeiată pentru următoarele motive:

Analizând propunerea financiară a asocierii mai sus menționată, Consiliul constată că în cadrul Centralizatorului de prețuri ofertantul a menționat o valoare de 3,66 lei/manual, prezentând, în plus, o justificare a prețului unitar de achiziție de 3,66 lei/manual, luând în considerare următoarele elemente de cost:

- cheltuieli directe: 2,5146
- cost tipar – 1,3432
- cost digitalizare – 0,0490
- cost multiplicare CD – 1,0350
- cost elemente grafică – 0,0141
- drepturi de autor – 0,0540
- costuri salariale – 0,0193
- cheltuieli indirecte: 2,2332
- transport – 0,2300

- regie fixă – 0,0023
- certificări – 0,0003
- referent – 0,0006
- profit – 0,5496
- cotă inspectorate 10% - 0,3664.

Se remarcă în acest context, că acest ofertant a luat în considerare tirajul maxim aferent acestui lot (321.501 buc.) care ar trebui acoperit de către toți cei trei ofertanți, în speță fiind vorba despre atribuirea unui acord cadru cu maxim trei operatori economici.

Consiliul apreciază că justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, prin raportare la întregul tiraj al lotului este nerealistă/forțată (în nicio situație ipotetică unul dintre cei trei câștigători nu ar putea furniza întregul tiraj), în condițiile în care așa cum rezultă din cuprinsul caietului de sarcini, pag. 15 „Cadrele didactice, în baza liberei inițiative profesionale, vor opta pentru un anumit manual. În urma opțiunilor cadrelor didactice vor rezulta un număr de manuale de tipărit pentru fiecare ofertant câștigător”.

Astfel, Consiliul apreciază că printr-o solicitare de clarificări, autoritatea contractantă ar fi trebuit să-i solicite ofertantului în discuție, ca în justificarea prețului ofertat să ia în considerare un tiraj de maxim 1/3 din tirajul maxim solicitat, tiraj pe care Consiliul îl apreciază ca fiind realist în condițiile în care urmează a se atribui un acord cadru cu maxim trei operatori economici.

În mod evident, orice altă variantă cu luarea în considerare a unui tiraj mai mare de exemplare nu poate fi decât benefică ofertanților, care vor obține un profit mai mare, numărul exemplarelor influențând în mod direct costurile unitare și prețul de vânzare, motiv pentru care critica apare ca fiind întemeiată, fiind necesar ca autoritatea contractantă să-i solicite noi clarificări ofertantului desemnat câștigător pe poziția 1, în sensul celor mai sus menționate.

În consecință, Consiliul apreciază că este lipsit de relevanță faptul că în Fișa de date a achiziției la punctul IV.4.2 – Modul de prezentare a propunerii financiare, autoritatea contractantă a menționat faptul că „Propunerea financiară se va întocmi ținând cont de: prețul unitar înmulțit cu cantitatea maximă a acordului cadru”. Ofertanții trebuie să justifice, în raport de dispozițiile art. 202 din OUG nr. 34/2006 și având în vedere specificul acordului-cadru în cauză, prețul unitar ofertat în raport de un tiraj realist, nu unul ipotetic, imposibil de atins. O simulare pe un tiraj total, nerealist și acceptarea acestuia de către autoritatea contractantă îi poate provoca ofertantului în cauză un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți al procedură.

În acest context, Consiliul mai constată că pe unele din documentele justificative anexate de către asocieria în discuție răspunsului la clarificări, aceasta a operat cu marker-ul hașurări care nu permit vizualizarea întregului text, justificând această atitudine a sa „în considerarea angajamentelor de confidențialitate și a secretului comercial”, situație pe care autoritatea contractantă a permis-o nesolicitându-i ofertantului prezentarea contractelor/ofertelor de preț în discuție pentru a putea fi vizualizate în întregime, deși ofertantul și-a

manifestat disponibilitatea de a prezenta documentele la solicitarea autorității contractante, sub condiția păstrării confidențialității.

Această situație a condus la faptul că autoritatea contractantă a făcut o verificare a răspunsului la clarificări pe baza unor informații a căror veridicitate nu a fost verificată în niciun fel, astfel încât se impune ca printr-o solicitare de clarificări autoritatea contractantă să lămurească și acest aspect.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante menționată în cadrul documentului înregistrat la Consiliu sub nr. 17387/09.09.2015 referitoare la faptul că „...nu poate contracara concluziile contestatoarei privind subdimensionarea, de către ofertanții câștigători a unor costuri, eludarea unor cheltuieli, inconsistența repartiției prețului pe tirajul estimat, în condițiile în care ...este specializat în evaluarea educațională și are ca scop realizarea și coordonarea sistemului național de evaluare și examinare în învățământul preuniversitar și coordonarea evaluării manualelor școlare (conform HG nr. 1401/2009, cu completările ulterioare”, Consiliul constată că în conformitate cu dispozițiile art. 71 alin. (1) din HG nr. 925/2006 „autoritatea contractantă are obligația de a desemna, pentru atribuirea contractelor de achiziție publică, persoanele responsabile pentru evaluarea ofertelor, care se constituie într-o comisie de evaluare”.

În temeiul dispozițiilor art. 72 alin. (2) lit. g) din aceeași hotărâre de guvern, printre atribuțiile comisiei de evaluare, se regăsește și cea referitoare la verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al încadrării acestora în situația prevăzută la art. 202 din ordonanța de urgență.

Legislația în vigoare stipulează dreptul autorității contractante de a decide, cu scopul de a sprijini activitățile de evaluare, desemnarea pe lângă comisia de evaluare a unor specialiști externi, numiți experți cooptați.

Conform dispozițiilor art. 73 alin. (3) lit. b) din HG nr. 925/2006, printre atribuțiile experților cooptați se regăsește și cea referitoare la „analiza financiară a efectelor pe care le pot determina anumite elemente ale ofertei”.

În aceste condiții, dacă membrii Comisiei de evaluare nu fac față problemelor cu care se confruntă în evaluarea propunerilor financiare pot coopta un expert, motiv pentru care Consiliul apreciază ca fiind eronată susținerea autorității contractante referitoare la faptul că „...nu poate contracara concluziile contestatoarei privind subdimensionarea, de către ofertanții câștigători a unor costuri, eludarea unor cheltuieli, inconsistența repartiției prețului pe tirajul estimat, în condițiile în care ...este specializat în evaluarea educațională și are ca scop realizarea și coordonarea sistemului național de evaluare și examinare în învățământul preuniversitar și coordonarea evaluării manualelor școlare (conform HG nr. 1401/2009, cu completările ulterioare”.

Verificare de către membrii Comisiei de evaluare a prețului ofertat „neobișnuit de scăzut” trebuie să se realizeze sub toate aspectele, inclusiv sub aspectele enumerate mai sus de către

În ceea ce privește următoarea critică a autoarei contestației: „costurile minime” ale asociatului SC ... SA „nu pot fi cele finale iar în

procedură nu au fost niciodată completate până la valoarea reală”, Consiliul constată următoarele:

Printre documentele anexate adresei nr. 1471/24.07.2015, prin care asocieria SCSRL + SC ... SA a răspuns la solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. 1413/22.07.2015, se regăsește și adresa ... emisă la data de **27.05.2015**, având următorul cuprins:

„Aveți în continuare estimarea costurilor minime ale ... pentru producția unui manual digital în conformitate cu cerințele specificate în ordinul ministrului educației naționale nr. 5559/22.11.2013”. Pentru lotul 246 este menționat un cost per manual de 15.751,24 lei, cost rezultat din însumarea următoarelor resurse alocate: PM/team_lead/instr_designer (1), dezvoltator_web (3), designer_web (3), tester (1), op_multimedia (1). De asemenea, în cadrul răspunsului la clarificări se regăsește un tabel centralizator în care sunt detaliate, pentru acest lot, următoarele elemente de cost:

- costuri salariale – 0,0193;
- referent – 0,0006;
- cost elemente grafică – 0,0141;
- costuri regie – 0,0023;
- certificări – 0,0003.

Analizând conținutul Contractului de asociere în participațiune nr. 32/07.05.2014, modificat prin actul adițional nr. 1 încheiat la data de **27.05.2015**, Consiliul constată că SCSRL „va realiza programele software educațional multimedia interactiv pentru manuale școlare (manuale digitale)”, iar SCSRL „va furniza conținutul și grafica de bază pentru manual, urmând ca acestea să fie prelucrate, adaptate și completate pentru a fi integrate în programele software (ca și grafică statică sau ca și animații realizate pe baza graficii statice)”.

Astfel, Consiliul constată că suma de 15.751,24 lei se regăsește în justificarea de preț anexată propunerii financiare sub denumirea cost digitalizare – 0,049 lei (15.751,24 lei: 321.501 – tiraj maxim = 0,049 lei).

În aceste condiții adresa ... emisă la data de **27.05.2015** reprezintă încercarea de justificare a elementului de cost digitalizare – 0,049 lei, din justificarea de preț anexată propunerii financiare.

Luând în considerare considerentele avute în vedere în analiza criticii anterioare a contestatoarei, Consiliul apreciază că se impune ca printr-o solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă să-i solicite ofertantului în discuție, și justificarea acestui element de cost luând în considerare un tiraj de maxim 1/3 din tirajul maxim solicitat, tiraj pe care Consiliul l-a apreciat ca fiind realist în condițiile în care urmează a se atribui un acord cadru cu maxim trei operatori economici.

De asemenea, se impune a se verifica dacă ..., în afara cheltuielilor de mai sus apreciate ca fiind minime, prin adresa ... emisă la data de **27.05.2015**, mai are și alte cheltuieli care s-ar impune a fi evidențiate.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată această critică a contestatoarei.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticilor contestatoarei referitoare la faptul că:

- „costul drepturilor de autor ține de un moment ulterior, viitor, identificat în timp după închiderea unui exercițiu financiar și stabilirea profitului brut al ...” astfel că în fundamentarea prețului „nu poate fi cuprins în mod fidel și corect costul drepturilor de autor”;

- „autorul primește o remunerație care se calculează exclusiv în raport de profitul brut al ..., deci în mod independent de situația ... (...) determinarea remunerației autorului se va face după împărțirea profitului între cei doi asociați ai participațiunii, iar nu prin raportare la întregul profit brut al Asociației (...) un astfel de context legitimează (...) recursul la un expert contabil pentru lămurirea unor împrejurări și aspecte ce țin în mod esențial de fundamentarea prețului oferat”;

Analizând contractul de editare nr. 79/27.05.2015 (prezentat în formă anonimată, autoritatea contractantă având obligația de a solicita ofertantului exemplarul neanonimizat), Consiliul constată că acesta este încheiat între Editura ... SRL și Autor, drepturile patrimoniale ale autorului urmând a fi plătite în conformitate cu dispozițiile art. 3 care stipulează următoarele:

„3.1. Editura procedează la următoarele plăți către autor: un procent de 10% aplicat la suma încasată de Editură pentru vânzările realizate pe piața liberă, respectiv un procent de 10% aplicat la profitul brut realizat de Editură din vânzările către autoritatea contractantă. Sumele convenite autorilor cu titlu de drepturi patrimoniale vor fi determinate în urma inventarelor efectuate de Editură până cel târziu în luna octombrie (pentru vânzările înregistrate în primul semestru al anului), respectiv până cel târziu în luna martie (pentru vânzările înregistrate în ultimul semestru al anului precedent).

3.2 Editura va realiza plata drepturilor aferente într-un interval de maximum 6 luni de la data comunicării situației vânzărilor (dar nu mai târziu de finele lunii în care a fost realizat inventarul), în tranșe lunare cu valori – în principiu egale”.

Astfel, se constată că determinarea costurilor cu autorii nu se poate face în mod precis acum, deoarece reprezintă un procent de 10 % din profitul brut realizat de SC ... SRL, în mod evident după stabilirea acestuia în raport de dispozițiile art. 6.4 din Contractul de asociere în participațiune nr. 32/07.05.2014, care stipulează următoarele:

„Cotele de participare la profit și pierdere sunt următoarele:

a) în cazul declarării câștigătoare în cadrul licitației a 1 până la 3 manuale, asociatul prim (n.n. SC ... SRL) va primi 35%, iar asociatul secund (n.n. SC ... SA) 65% din profitul brut realizat din vânzările atât către autoritatea contractantă cât și pe piața liberă;

b) în cazul declarării câștigătoare în cadrul licitației a 4 până la 8 manuale, asociatul prim (n.n. SC ... SRL) va primi 40 %, iar asociatul secund (n.n. SC ... SA) 60% din profitul brut realizat din vânzările atât către autoritatea contractantă cât și pe piața liberă”.

Analizând justificarea de preț anexată propunerii financiare, se constată că la un profit al asocierii de 0,5495 lei/exemplar este menționat un cost pentru drepturile de autor de 0,0540, care este mai mare decât cel care ar trebui plătit de editură autorului și care nu poate fi determinat în actualul stadiu al procedurii de atribuire.

Date fiind prevederile contractului de editare (plata către autor a unui procent de 10% aplicat la profitul brut realizat de Editură din vânzările către autoritatea contractantă), Consiliul apreciază că este lipsit de relevanță, în actualul stadiu al procedurii de atribuire, să se efectueze calcule precise și să se stabilească în mod exact costurile cu drepturile de autor, respectiv suma care urmează a fi plătită acestuia. Se cunoaște în mod clar că aceasta va fi de 10% din profitul brut al editurii, această chestiune ținând exclusiv de raporturile existente între autor și editură.

În consecință, cu cât profitul brut al Editurii SC ... SRL este mai mic cu atât suma plătită autorului va fi mai mică.

În această situație, nici nu era obligatoriu ca această sumă referitoare la cheltuielile generate de drepturile de autor să fie evidențiată în cadrul cheltuielilor directe, fiind necesar să se precizeze doar că din profit va fi plătit și autorul conform prevederilor Contractului de editare încheiat cu acesta. Tocmai de aceea este necesar ca autoritatea contractantă să solicite ofertantului și să verifice contractul neanonimizat pentru a se convinge că acesta este real și reflectă voința părților.

Însă, luând în considerare considerentele avute în vedere în analiza criticilor anterioare a contestatoarei, Consiliul apreciază că se impune ca printr-o solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă să-i solicite ofertantului în discuție, și calcularea profitului luând în considerare un tiraj de maxim 1/3 din tirajul maxim solicitat, tiraj pe care Consiliul l-a apreciat ca fiind realist în condițiile în care urmează a se atribui un acord cadru cu maxim trei operatori economici.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticilor formulate de contestatoare cu privire la prețul ofertat de asocierea SC ...SRL + SC ...SRL + SC ...SRL.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că „în justificarea de preț ofertantul abuzează de documente privitoare la «oferte similare» (...) se va uz de o documentație vastă și voit generatoare de confuzie (...) greu de urmărit și de compilat, Consiliul constată următoarele:

În justificarea prețului de 4,10 lei/manual (2 volume) aferent lotului nr. 246 – manual „Dezvoltare personală Clasa a II-a” - care așa cum rezultă din prevederile Caietului de sarcini pag. 10 are câte 48 de pagini pentru fiecare dintre cele două volume - asocierea SC ...SRL + SC ...SRL + SC ...SRL a prezentat o Fișă de cost luând în considerare un număr de 40.200 buc., pentru un produs similar pe care asocierea „îl comercializează deja pe piață”.

Consiliul apreciază ca această manieră de abordare este eronată deoarece nu are nicio legătură cu justificarea costului pentru manualul ofertat. Deși asocierea în discuție a formulat o cerere de intervenție, în legătură cu această critică formulează o apărare generală invocând dispozițiile art. 202 din OUG nr. 34/2006 și arătând, pe de o parte faptul că autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului detalii și precizări pe care le consideră semnificative, dar și de a verifica răspunsurile care justifică prețul, iar pe de altă parte faptul că autoritatea contractantă a avut în vedere „ofertele care au prezentat un

preț real justificat, astfel încât să asigure îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi prevăzuți în caietul de sarcini”.

Analizând justificarea de preț prezentată de asocieria în discuție, Consiliul constată că în „Fișa de cost lucrare similară cu lot 246” este menționată o cheltuială cu drepturile de autor de 4020 lei pentru fiecare volum, în timp ce din Contractul de cesiune drept autor nr. 40/28.05.2015 (prezentat autorității contractante anonimizat) rezultă că pentru cedarea dreptului de editare și difuzare a manualului școlar „Dezvoltare personală clasa a II-a semestrul I și semestrul II” editorul va achita Autorului „o remunerație brută în sumă de **4380** lei, iar opțional fie autorul își va achita din suma brută către bugetul statului impozitele și taxele conform legislației în vigoare la momentul efectuării plății, fie editorul va reține aceste sume și le va achita către Cedent”.

Scăzând impozitul de 16% respectiv suma de 700,80 lei, rezultă un rest de plată de 3.679,20 lei ($4380 - 700,80 = 3.679,20$ lei), sumă diferită de cea menționată în „Fișa de cost lucrare similară cu lot 246” și anume 4020 lei.

Alte elemente de cost, Consiliul se află în imposibilitate de a le verifica având în vedere documentația vastă depusă de ofertant, precum și faptul că în partea scrisă a răspunsului la clarificări ofertantul nu face niciun fel de descrieri care să ajute la stabilirea exactă a altor elemente de cost.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că în speță se impune ca autoritatea contractantă să solicite asocierii în discuție, noi clarificări în legătură cu justificarea prețului ofertat de 4,10 lei/manual (2 volume), pornind de la cheltuielile reale generate de realizarea acestuia manual, precum și explicarea sumelor care vor fi cuprinse în justificarea de preț. Este necesar a se indica documentele relevante care stau la baza justificării prețului având în vedere faptul că au fost depuse un număr de 199 file cu documente justificative (de la pag. 6 la pag. 203), imposibil de urmărit și compilat.

De asemenea, Consiliul constată că având în vedere clarificarea publicată de către autoritatea contractantă în SEAP la data de 19.05.2015, ora 16:45, sub denumirea „Răspuns la solicitări de clarificări [CN ...15/008] Răspuns 03 SEAP.pdf”, respectiv întrebarea 4 și răspunsul aferent, se impune ca autoritatea contractantă să solicite ofertantului să prezinte justificarea de preț conform prevederilor *OMFP 1826/2003 pentru aprobarea Precizărilor privind contabilitatea de gestiune*, folosind următoarea structură a costurilor:

1. Cheltuieli directe (tipar, multiplicare CD, digitalizare, drepturi de autor, drepturi salariale – în cotă parte);
2. Cheltuieli indirecte/bucată (regii fixe, ex. salarii indirecte și transportul);
3. Costul unitar (1+2);
4. Cota de profit/buc.x.% din costul unitar.
5. Preț vânzare/buc. (3+4) (fără TVA).

În acest context, Consiliul mai constată că pe unele din documentele justificative anexate de către asocieria în discuție răspunsului la clarificări, aceasta a operat cu marker-ul hașurări care nu

permit vizualizarea întregului text, ofertantul nejustificând această atitudine a sa.

Această situație a condus la faptul că autoritatea contractantă a făcut o verificare formală a răspunsului la clarificări pe baza unor informații care nu pot fi compilate și folosind înscrisuri anonimizate a căror veridicitate nu a fost verificată în niciun fel, astfel încât se impune ca prin solicitarea de clarificări autoritatea contractantă să lămurească și acest aspect.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată și această critică a contestatoarei.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei referitoare la faptul că „în cazul participației acestei asocieri (...) se constată existența întreprinderilor afiliate, astfel că devin necesare verificările presupuse de reglementările în materie de concurență și piață liberă” și apreciază că această critică este o dezvoltare a criticii generale cuprinsă în contestație referitoare la prețul neobișnuit de scăzut oferat de această asocierie.

Conform dispozițiilor art. 46 alin. (2) din OUG nr. 34/2006: *„Întreprinderile afiliate au dreptul de a participa în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, dar numai în cazul în care participarea acestora nu este de natură să distorsioneze concurența. În acest sens, operatorul economic are obligația de a include în oferta sa lista cuprinzând întreprinderile afiliate, în măsura în care acestea există”.*

Alin. (3) al aceluiași articol prevede următoarele:

„În sensul prevederilor alin. (2), prin întreprindere afiliată se înțelege orice subiect de drept:

a) asupra căruia un alt subiect de drept poate exercita, direct sau indirect, o influență dominantă; sau

b) care poate exercita o influență dominantă asupra altui subiect de drept; sau

c) care, ca urmare a asocierii cu un subiect de drept, se află sub influența dominantă a unui alt subiect de drept”.

Analizând textele legale mai sus menționate, Consiliul apreciază că acestea au în vedere situația în care întreprinderile afiliate participă la aceeași procedură de atribuire cu oferte distincte, prin urmare nu se aplică în situația în care două sau mai multe întreprinderi afiliate depun ofertă comună.

În speță, SC ...SRL, SC ...SRL și SC ...SRL au depus ofertă comună la procedura de atribuire în cauză, sens în care au încheiat Acordul de asocierie înregistrat sub nr. 65/205/22/16.06.2015. Așa cum rezultă din Formularul 13B – Declarație privind partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de asociați și specializarea acestora, liderul asocierii SC ...SRL realizează manualele școlare, asociatul SC ...SRL realizează serviciile de e-învățare (e-learning) iar SC ...SRL realizează serviciile de tipărire și livrare, prin urmare sarcinile celor trei asociați nu se suprapun.

Constatând neincidența în speță a dispozițiilor art. 46 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 și reținând definiția dată de ordonanța amintită anterior sintagmei „întreprindere afiliată” (de altfel singura definiție aplicabilă în materia achizițiilor publice și cu relevanță în speța de față), Consiliul constată că autoarea contestației s-a limitat la a face o simplă

afirmație referitoare la faptul că participarea acestei asocieri distorsionează concurența fără a dovedi acest fapt, deși art. 249 C.proc.civ. stipulează că: „Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”, regulă exprimată prin adagiul „actori incubit onus probandi” (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

De asemenea, Consiliul constată că Legea concurenței nr. 21/1996 conține următoarele dispoziții relevante în prezenta cauză:

- art. 5 alin. (1): „Sunt interzise orice înțelegeri între întreprinderi, decizii ale asociațiilor de întreprinderi și practici concertate, care au ca obiect sau au ca efect împiedicarea, restrângerea ori denaturarea concurenței pe piața românească sau pe o parte a acesteia, în special cele care:

a) stabilesc, direct sau indirect, prețuri de cumpărare sau de vânzare sau orice alte condiții de tranzacționare;

b) limitează sau controlează producția, comercializarea, dezvoltarea tehnică sau investițiile;

c) împart piețele sau sursele de aprovizionare;

d) aplică, în raporturile cu partenerii comerciali, condiții inegale la prestații echivalente, creând astfel acestora un dezavantaj concurențial;

e) condiționează încheierea contractelor de acceptarea de către parteneri a unor prestații suplimentare care, prin natura lor sau în conformitate cu uzanțele comerciale, nu au legătură cu obiectul acestor contracte”;

- art. 53 alin. (1): „Constituie contravenții și se sancționează cu amendă de la 0,5% la 10% din cifra de afaceri totală realizată în anul financiar anterior sancționării următoarele fapte, săvârșite cu intenție sau din neglijență de întreprinderi sau asociații de întreprinderi:

a) încălcarea prevederilor art. 5 și 6 din prezenta lege, precum și a prevederilor art. 101 și 102 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene”;

- Art. 58 alin. (1) și (4):

▪ „Contravențiile prevăzute în prezenta lege se constată și se sancționează de către Consiliul Concurenței în plen, comisii sau prin inspectorii de concurență”;

▪ „Sanțiunile pentru contravențiile prevăzute la art. 53 alin. (1) lit.

a) - c) se aplică de către Plenul Consiliului Concurenței sau de comisie, după caz, prin aceeași decizie prin care s-a constatat săvârșirea respectivei contravenții”.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că singurul în măsură să se pronunțe cu privire la aspectul în discuție și să analizeze eventuale probe în cadrul unor investigații efectuate în temeiul art. 25 alin. (1) lit. a) din Legea concurenței nr. 21/1996 este Consiliul Concurenței, autoritate administrativă autonomă în domeniul concurenței.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul va respinge această critică a contestatoarei.

În continuare, Consiliul procedează la analiza următoarei critici a contestatoarei referitoare la asocierea SC ...SRL + ...SRL: „cele două

entități sunt întreprinderi afiliate în sensul art. 46 din OUG nr. 34/2006, iar participarea lor în cadrul procedurii de față este de natură să distorsioneze concurența”.

Constatând că această critică este identică cu cea anterioară analizată în referire la asocierea SC ...SRL + SC ...SRL + SC ...SRL, Consiliul o va respinge pentru aceleași argumente cu specificarea faptului că între SC ...SRL și SC ...SRL s-a încheiat Acordul de asociere nr. 260/27.05.2015, iar așa cum rezultă din Formularul 13B – Declarație privind partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de asociați și specializarea acestora, liderul asocierii SC ...SRL realizează varianta tipărită a manualelor iar asociatul SC ...SRL realizează „forma digitală a manualelor și serviciile de distribuție a manualelor”, prin urmare sarcinile celor doi asociați nu se suprapun.

În ceea ce privește cererea contestatoarei, ca în temeiul dispozițiilor art. 275 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, Consiliul să desemneze experți pentru lămurirea unor aspecte de natură tehnică și financiară, Consiliul o va respinge ca nefondată având în vedere faptul că din probatoriul administrat în cauză, raportat la criticile formulate și documentele analizate, s-a edificat.

Luând în considerare cele mai sus menționate și în raport de criticile analizate, Consiliul constată că sunt întemeiate doar o parte din criticile contestatoarei în referire la justificarea prețului ofertat de către asocierile SC ... SRL + SC ... SA și SC ...SRL + SC ...SRL + SC ...SRL, astfel că se impune ca autoritatea contractantă să solicite clarificări suplimentare acestor ofertanți în legătură cu prețurile oferite pentru lotul 246, conform celor menționate în motivarea deciziei.

Cu privire la cererile de intervenție depuse de SC ...SRL, în calitate de lider al asocierii SC ...SRL + SC ...SRL + SC ...SRL și asocierea formată din SC ...SRL + ...SRL, constatând că în speță se impune anularea rezultatului procedurii de atribuire aferent lotului nr. 246, Consiliul le va respinge deși criticile formulate de contestatoare cu privire la asocierea SC ...SRL + ...SRL s-au dovedit a fi nefondate.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ...SRL împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire aferent Lotului 301 – Limba și literatura română clasa a III-a (dosar nr. .../2015):

Pentru considerentele expuse cu ocazia soluționării dosarului nr. .../2015, Consiliul va respinge excepția invocată de către autoritatea contractantă referitoare la nerespectarea de către contestatoarea SC ...SRL a dispozițiilor art. 271¹ alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

Analizând contestația care formează obiectul prezentului dosar, Consiliul reține că autoarea contestației critică prețurile oferite de câștigători care sunt „nereale, iar nu doar «neobișnuit de scăzute»”.

Așa cum rezultă din prevederile Fișei de date a achiziției punctul IV.4.2), valoarea estimată de către autoritatea contractantă per/manual pentru lotul nr. 301, este de 8,00 lei.

Analizând conținutul actului atacat, respectiv adresa nr. 1674/06.08.2015, Consiliul reține că, pentru lotul 301 au fost declarați câștigători trei ofertanți, după cum urmează:

1. SC ...SRL cu o propunere financiară de 4,40 lei/manual (55,00 % din valoarea estimată);

2. SC ... SRL cu o propunere financiară de 4,99 lei/manual (62,4 % din valoarea estimată);

3. SC ...SRL + SC ...SRL + SC ...SRL cu o propunere financiară de 5,20 lei/manual (65,00 % din valoarea estimată).

În cadrul acestui lot au depus oferte 6 operatori economici, printre care și contestatoarea a cărei ofertă a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare poziționându-se în clasamentul final pe locul V cu un preț de 6,50 lei/manual (81,3 % din valoarea estimată), însumând un punctaj total de 82,63 puncte (48,79 punctaj „calitate” și 33,84 punctaj „preț”).

În cadrul acestui dosar, S.C. ... S.R.L. - ofertant desemnat câștigător pe poziția 2 – și SC ...SRL, în calitate de lider al asocierii SC ...SRL + SC ...SRL + SC ...SRL - ofertant desemnat câștigător pe poziția 3 au formulat cereri de intervenție prin adresa nr. 01/28.08.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 16467/28.08.2015, intitulată „Note scrise” și respectiv prin adresa nr. 96/24.08.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 16032/24.08.2015.

Consiliul apreciază că acestea prezintă natura juridică a unor cereri de intervenție accesorii și nu a unor cereri de intervenție principale deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererile de intervenție depuse drept cereri de intervenție accesorii formulate în favoarea autorității contractante.

Având în vedere dispozițiile art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc.civ. dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză S.C. ... S.R.L. și asocieria SC ...SRL + SC ...SRL + SC ...SRL au calitatea de ofertanți câștigători iar cererile lor privesc menținerea acestor decizii ale autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererile de intervenție astfel cum au fost calificate.

Analizând documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că prin adresa nr. 1415/22.07.2015, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului SC ...SRL, în legătură cu loturile **301, 315, 335 și 344** clarificări în temeiul dispozițiilor art. 202 din OUG nr. 34/2006, folosind același model de adresă transmis tuturor ofertanților. Conținutul solicitării de clarificări a fost reprodus la o pagină anterioară a prezentei decizii.

Adrese cu un conținut identic a transmis autoritatea contractantă și celorlalți doi ofertanți desemnați câștigători, respectiv:

- adresa nr. 1408/22.07.2015, transmisă ofertantului asocieria SC ... SRL în legătură cu loturile **301, 315, 344 și 345;**

- adresa nr. 1414/22.07.2015, transmisă ofertantului SC ...SRL + SC ...SRL + SC ...SRL în legătură cu loturile **246 și 301.**

Ofertantul desemnat câștigător aflat pe poziția 1 în clasament – SC ...SRL – a formulat răspuns autorității contractante, prin adresa nr. 1264/23.07.2017, înregistrată la ...prin nr. 1463/24.07.2015.

În cadrul răspunsului său, ofertantul a menționat că oferta sa financiară cuprinde în întregime toate cheltuielile legate de realizarea obiectului ofertei: realizare manual tipărit (concepție, grafică, tehnoredactare), realizare manual digital (concepție, animații, prelucrări

video și audio, programare, testare, cheltuieli cu drepturile de autor, tipărire, multiplicare suport digital, transport, depozitare, încărcare, manipulare și alte taxe ocazionate de livrare sau furnizare (cota pentru inspectorate pentru distribuirea manualelor în unitățile școlare. Se mai arată că prețul estimat per manual pentru lotul nr. 301 este de 4,40 lei fiind format din:

- 0,484 lei/manual – costul cu dreptul de autor;
- 0,320 lei/manual – costuri cu realizarea manualului digital, precum și cu tehnoredactarea și realizarea graficii;
- 2,88 lei/manual – cost cu tipărirea manualelor, a CD-urilor și livrarea acestora către inspectoratele școlare județene și ISMB;
- 0,44 lei/manual – costul cu distribuția manualelor de la inspectoratele județene către școlile din județ;
- 0,276 lei/manual – profit.

De asemenea, ofertantul a mai anexat: contracte de editare (au fost operate cu marker-ul hașurări care nu permit vizualizarea întregului text), contract de dezvoltare software, contract cadru de furnizare.

Ofertantul desemnat câștigător aflat pe poziția 2 în clasament – SC ... SRL – a formulat răspuns autorității contractante, prin adresa FN la emitent, înregistrată la ...prin nr. 1465/24.07.2015.

În cadrul răspunsului său, ofertantul a menționat detalii/precizări cu privire la următoarele elemente de cost: tiparul, inscripționare CD-uri, aplicare timbru ORDA, autorii, ilustratorii, realizare conținut digital, transport și cota ISJ-uri, regii și costuri neprevăzute și profit. De asemenea, ofertantul a prezentat o justificare a prețului de 4,99 lei/exemplar atât în situația tipării unei treimi din tirajul solicitat de către autoritatea contractantă (89.398 exemplare) cât și în situația tipării întregului tiraj de 268.194 exemplare.

În sensul dovedirii prețului ofertat, SC ... SRL a depus oferte de preț de la tipografii și diverse contracte (de prestări servicii, de editare).

Ofertantul desemnat câștigător aflat pe poziția 3 în clasament – asocierea SC ...SRL + SC ...SRL + SC ...SRL a formulat răspuns autorității contractante, prin adresa nr. 82/30/257/24.07.2015, înregistrată la ...sub nr. 1466/24.07.2015.

În cadrul răspunsului său, ofertantul a menționat că pentru calculul prețului ofertat de 5,20 lei a avut în vedere, în special, costurile pentru un produs similar pe care asocierea îl comercializează deja pe piață. În acest sens, a fost anexată fișa de cost pentru un produs similar, precum și fișa de cost pentru „lucrări lot 301 – producție realizată 40.200 buc”. De asemenea, au fost anexate documente justificative (facturi, oferte, state de plată, contracte etc.).

Analizând cuprinsul contestației, Consiliul constată că autoarea acesteia se limitează doar la enunțarea prețurilor ofertate de către operatorii economici desemnați câștigători și emiterea unor considerații generale, fără a prezenta critici concrete cu privire la prețurile ofertate. De asemenea, se solicită Consiliului, ca în temeiul dispozițiilor art. 275 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, să desemneze experți pentru lămurirea unor aspecte de natură tehnică și financiară.

Analizând cuprinsul „notelor scrise” nr. 677/07.09.2015, înregistrate la Consiliu sub nr. 17182/08.09.2015, Consiliul constată că

autoarea contestației formulează următoarele critici cu privire la ofertanții desemnați câștigători:

- SC ...SRL:

a) justificarea de preț nu respectă prevederile ordinului nr. 1826/22.12.2003;

b) nu se identifică niciun fel de cheltuieli de regie;

c) „Societățile ...și ...sunt (...) întreprinderi afiliate”;

d) „...precizează efectuarea calculelor la cursul mediu 1 Euro=4,40 lei (...) curs nereal și în consecință distorsionează structura de preț ofertat”;

e) „în contractul nr. 4082/29.05.2015 (prețurile sunt înscrise numai în moneda euro (...))”;

f) „în prezentarea costurilor nu se regăsesc incluse sumele de către 1000 de euro identificate în contractele de editare ca remunerație convenită autorilor pentru edițiile (formele) electronice ale operelor (fiecare proiect de manual);

- SC ... SRL:

a) „nicio justificare de preț nu a putut fi identificată în dosarul achiziției” pentru loturile 315, 344 și 345;

b) considerații cu privire la confidențialitatea invocată de ofertant;

- SC ...SRL + SC ...SRL + SC ...SRL;

a) „în justificarea de preț ofertantul abuzează de documente privitoare la «oferte similare» (...) se uzează de o documentație vastă și voit generatoare de confuzie (...) greu de urmărit și de compilat;

b) „în cazul participației acestei asocieri (...) se constată existența întreprinderilor afiliate, astfel că devin necesare verificările presupuse de reglementările în materie de concurență și piață liberă”.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticilor formulate de contestatoare cu privire la prețul ofertat de SC ...SRL.

În ceea ce privește criticile autoarei contestației referitoare la faptul că „justificarea de preț nu respectă prevederile ordinului nr. 1826/22.12.2003” și „nu se identifică niciun fel de cheltuieli de regie”.

SC ...SRL a formulat răspuns autorității contractante la solicitarea de clarificări privind prețul neobișnuit de scăzut, prin adresa nr. 1264/23.07.2017, înregistrată la ...prin nr. 1463/24.07.2015.

În cadrul răspunsului său, ofertantul a menționat că oferta sa financiară cuprinde în întregime toate cheltuielile legate de realizarea obiectului ofertei: realizare manual tipărit (concepție, grafică, tehnoredactare), realizare manual digital - concepție, animații, prelucrări video și audio, programare, testare, cheltuieli cu drepturile de autor, tipărire, multiplicare suport digital, transport, depozitare, încărcare, manipulare și alte taxe ocazionate de livrare sau furnizare, cota pentru inspectorate pentru distribuirea manualelor în unitățile școlare.

Se mai arată că prețul estimat per manual pentru lotul nr. 301 este de 4,40 lei fiind format din:

- 0,484 lei/manual – costul cu dreptul de autor;

- 0,320 lei/manual – costuri cu realizarea manualului digital, precum și cu tehnoredactarea și realizarea graficii;

- 2,88 lei/manual – cost cu tipărirea manualelor, a CD-urilor și livrarea acestora către inspectoratele școlare județene și ISMB;

- 0,44 lei/manual – costul cu distribuția manualelor de la inspectoratele județene către școlile din județ;
- 0,276 lei/manual – profit.

În acest context, Consiliul constată că într-adevăr în justificarea de preț nu se regăsesc niciun fel de cheltuieli de regie.

De asemenea, Consiliul constată că având în vedere clarificarea publicată de către autoritatea contractantă în SEAP la data de 19.05.2015, ora 16:45, sub denumirea „Răspuns la solicitări de clarificări [CN ...15/008] Răspuns 03 SEAP.pdf”, respectiv întrebarea 4 și răspunsul aferent, se impune ca autoritatea contractantă să solicite ofertantului să prezinte justificarea de preț conform prevederilor *OMFP 1826/2003 pentru aprobarea Precizărilor privind contabilitatea de gestiune*, folosind următoarea structură a costurilor:

1. Cheltuieli directe (tipar, multiplicare CD, digitalizare, drepturi de autor, drepturi salariale – în cotă parte);
2. Cheltuieli indirecte/bucată (regii fixe, ex. salarii indirecte și transportul);
3. Costul unitar (1+2);
4. Cota de profit/buc.x.% din costul unitar.
5. Preț vânzare/buc. (3+4) (fără TVA).

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată această critică a contestatoarei.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei referitoare la „Societățile ...și ...sunt (...) întreprinderi afiliate”.

Analizând conținutul Contractului de dezvoltare software nr. 6182/15.05.2015 încheiat între SC ...SRL și SC ...SRL, Consiliul reține că acesta are ca obiect *„furnizarea de către ...a serviciilor de documentare, elaborare, redactare manuale școlare în forma tipărită și în format digital, inclusiv dar nelimitat la serviciile de dezvoltare software, configurare aplicații și baze de date, după cum urmează:*

- a) *activități de management al produselor;*
- b) *activități de Project-Management;*
- c) *consultanță și dezvoltare în domeniul psiho-pedagogic;*
- d) *activități de design instrucțional;*
- e) *grafică și DTP;*
- f) *concepere sau dezvoltare animații;*
- g) *design web;*
- h) *înregistrare și reproducție voce;*
- i) *editare audio/video;*
- j) *programarea HTML;*
- k) *testare, pentru următoarele produse finite:*

1. *Manual Matematică clasa a III-a - pentru un preț fix de 37.600 lei, TVA inclus;*
2. *Manual Limba și Literatura Română clasa a III-a - pentru un preț fix de 28.600 lei, TVA inclus;*
3. *Manual Științe ale Naturii clasa a III-a - pentru un preț fix de 14.300 lei, TVA inclus;*
4. *Manual Muzică și mișcare clasa a III-a - pentru un preț fix de 12.500 lei, TVA inclus”.*

De asemenea, Consiliul reține că acest document este semnat de către ... în calitate de director general al ambelor societăți. Efectuând propriile verificări la Oficiul Național al Registrului Comerțului (Furnizare informații extinse nr. 1636826 și 1636859 din 16.09.2015), Consiliul constată că dl ...este administrator și asociat (deține 50% din părțile sociale) la ambele societăți, în consecință deține calitatea necesară pentru a putea semna contracte în numele ambelor societăți.

Conform dispozițiilor art. 46 alin. (2) din OUG nr. 34/2006: *„Întreprinderile afiliate au dreptul de a participa în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, dar numai în cazul în care participarea acestora nu este de natură să distorsioneze concurența. În acest sens, operatorul economic are obligația de a include în oferta sa lista cuprinzând întreprinderile afiliate, în măsura în care acestea există”.*

Alin. (3) al aceluiași articol prevede următoarele:

„În sensul prevederilor alin. (2), prin întreprindere afiliată se înțelege orice subiect de drept:

a) asupra căruia un alt subiect de drept poate exercita, direct sau indirect, o influență dominantă; sau

b) care poate exercita o influență dominantă asupra altui subiect de drept; sau

c) care, ca urmare a asocierii cu un subiect de drept, se află sub influența dominantă a unui alt subiect de drept”.

Analizând textele legale mai sus menționate, Consiliul apreciază că acestea au în vedere situația în care întreprinderile afiliate participă la aceeași procedură de atribuire cu oferte distincte, prin urmare nu se aplică în situația în speța de față.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la faptul că „influența dominantă este prezumată în considerația calității de Director General a aceleiași persoane și în cadrul unuia dintre operatori și în cadrul celuilalt”, Consiliul o apreciază ca fiind neîntemeiată deoarece influența dominantă trebuie dovedită și nu prezumată.

Constatând neincidența în speță a dispozițiilor art. 46 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 și reținând definiția dată de ordonanța amintită anterior sintagmei „întreprindere afiliată” (de altfel singura definiție aplicabilă în materia achizițiilor publice și cu relevanță în speța de față), Consiliul constată că autoarea contestației s-a limitat la a face o simplă afirmație referitoare la faptul că participarea acestui ofertant distorsionează concurența fără a dovedi acest fapt, deși art. 249 C.proc.civ. stipulează că: „Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”, regulă exprimată prin adagiul „actori incubit onus probandi” (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

De asemenea, Consiliul constată că Legea concurenței nr. 21/1996 conține următoarele dispoziții relevante în prezenta cauză:

- art. 5 alin. (1): „Sunt interzise orice înțelegeri între întreprinderi, decizii ale asociațiilor de întreprinderi și practici concertate, care au ca obiect sau au ca efect împiedicarea, restrângerea ori denaturarea concurenței pe piața românească sau pe o parte a acesteia, în special cele care:

a) stabilesc, direct sau indirect, prețuri de cumpărare sau de vânzare sau orice alte condiții de tranzacționare;

b) limitează sau controlează producția, comercializarea, dezvoltarea tehnică sau investițiile;

c) împart piețele sau sursele de aprovizionare;

d) aplică, în raporturile cu partenerii comerciali, condiții inegale la prestații echivalente, creând astfel acestora un dezavantaj concurențial;

e) condiționează încheierea contractelor de acceptarea de către parteneri a unor prestații suplimentare care, prin natura lor sau în conformitate cu uzanțele comerciale, nu au legătură cu obiectul acestor contracte”;

- art. 53 alin. (1): „Constituie contravenții și se sancționează cu amendă de la 0,5% la 10% din cifra de afaceri totală realizată în anul financiar anterior sancționării următoarele fapte, săvârșite cu intenție sau din neglijență de întreprinderi sau asociații de întreprinderi:

a) încălcarea prevederilor art. 5 și 6 din prezenta lege, precum și a prevederilor art. 101 și 102 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene”;

- Art. 58 alin. (1) și (4):

▪ „Contravențiile prevăzute în prezenta lege se constată și se sancționează de către Consiliul Concurenței în plen, comisii sau prin inspectorii de concurență”;

▪ „Sancțiunile pentru contravențiile prevăzute la art. 53 alin. (1) lit. a) - c) se aplică de către Plenul Consiliului Concurenței sau de comisie, după caz, prin aceeași decizie prin care s-a constatat săvârșirea respectivei contravenții”.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că singurul în măsură să se pronunțe cu privire la aspectul în discuție și să analizeze eventuale probe în cadrul unor investigații efectuate în temeiul art. 25 alin. (1) lit. a) din Legea concurenței nr. 21/1996 este Consiliul Concurenței, autoritate administrativă autonomă în domeniul concurenței.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul va respinge această critică a contestatoarei.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticilor contestatoarei referitoare la faptul că „...precizează efectuarea calculelor la cursul mediu 1 Euro = 4,40 lei (...) curs nereal și în consecință distorsionează structura de preț ofertat” și „în contractul nr. 4082/29.05.2015 prețurile sunt înscrise numai în moneda euro (...)”.

În cadrul adresei nr. 1264/23.07.2017, înregistrată la ...prin nr. 1463/24.07.2015, SC ...SRL menționează următoarele: „cost cu tipărirea manualelor, a CD-urilor și livrarea acestora către inspectoratele școlare județene și ISMB în valoare de 2,88 lei/manual (la un curs mediu estimat al euro de 4,40 lei, adică 0,655 euro x 4,40)” și anexează Contractul cadru de furnizare nr. 4082/29.05.2015 încheiat între SC ... SRL și SC ...SRL având ca obiect „furnizarea de către ODS clientului, de servicii de tipar, multiplicare industrială CD-URI, servicii de ambalare și logistică”.

În cuprinsul anexei nr. 1 a contractului se menționează prețurile în EURO fără însă a se preciza care curs euro va fi folosit în decontare.

Verificând informațiile existente pe site-ul Băncii Naționale a României www.bnr.ro Consiliul reține următoarele cursuri de schimb medii lunare leu/euro pe anul 2015:

aug. 2015 4,4230 lei;

iul. 2015 4,4385 lei;

iun. 2015 4,4682 lei;

mai 2015 4,4469 lei;

apr. 2015 4,4166 lei;

mar. 2015 4,4330 lei;

feb. 2015 4,4320 lei;

ian. 2015 4,4877 lei, de unde rezultă o medie a perioadei ian. – aug. 2015 de 4,443 lei/euro, mai mare decât cea luată în calcul de către ofertant (4,40 lei),

Având în vedere faptul că în conformitate cu art. 9 din *Circulara Băncii Naționale a României nr. 7/2005 privind măsurile care trebuie luate de către instituțiile de credit/Trezoreria statului pentru aplicarea Legii nr. 348/2004 privind denominarea monedei naționale*, cursurile în lei ale valutelor publicate de Banca Națională a României în lista cursurilor pieței valutare sunt cotate cu 4 zecimale (de exemplu, 1 EUR = n,zzzz RON), Consiliul apreciază că se impune ca și cursul mediu ce va fi luat în calcul să fie cu 4 zecimale, sub acest aspect contestația fiind întemeiată.

Față de această situație, Consiliul apreciază că în legătură cu acest aspect, se impune ca autoritatea contractantă să-i solicite clarificări ofertantului întrucât este posibil ca prin convenția părților să se fi decis folosirea unui alt curs valutar, ipoteză în care cursul mediu mai sus menționat nu are nicio relevanță.

În continuare, Consiliul procedează la analiza următoarei critici a contestatoarei: „în prezentarea costurilor nu se regăsesc incluse sumele de către 1000 de euro identificate în contractele de editare ca remunerație convenită autorilor pentru edițiile (formele) electronice ale operelor (fiecare proiect de manual)”.

În cadrul adresei nr. 1264/23.07.2017, înregistrată la ...prin nr. 1463/24.07.2015, SC ...SRL menționează următoarele: „Costul cu drepturile de autor este în valoare de **0,484** lei/manual (conform contract încheiat cu autorii de manual (...))” și atașează pentru lotul în discuție Contractul de editare nr. 616/06.02.2015, în cuprinsul căruia la art. 4 se menționează următoarele: „*Cesionarul va plăti autorilor-cedenți o remunerație astfel:*

- *pentru edițiile (formele) electronice sau multimedia ale operei echivalentul în lei al sumei de **1000 Euro**, plățibili în termen de 6 luni de la punerea la dispoziția acestuia a întregii opere așa cum a fost stabilit de comun acord a fi realizată;*

- *pentru edițiile tipărite un procent de 11% din venitul net ce se va obține în urma difuzării pe piață, directă sau către distribuitori, a materialului editat. Acest procent se va plăti în urma rapoartelor de încasări emise trimestrial de către cesionar;*

- *în situația în care o ediție va fi achiziționată de o autoritate sau instituție publică, plata remunerației se va face în termen de maxim 45 de zile de la încasarea de către ...a prețului de vânzare.*

Sumele menționate mai sus cuprind orice fel de taxe, tarife și costuri complementare ce sunt sau ar cădea în sarcina cedentului.

Contribuția efectivă a fiecăruia dintre autorii-cedenți la realizarea operei cedate, respectiv procentul (sau suma) convenit din cei 11% din venitul net ce se va obține în urma difuzării pe piață, directă sau către distribuitori, a materialului editat va fi comunicat în scris de autorii-cedenți către ...(...)".

Având în vedere faptul că ofertantul nu a prezentat modalitatea în care a ajuns la valoarea de **0,484** lei/manual, Consiliul apreciază că în speță este necesar ca autoritatea contractantă să-i solicite ofertantului în discuție clarificarea modului în care a fost calculată valoarea mai sus menționată, sub acest aspect contestația fiind întemeiată.

În acest context, Consiliul mai constată că pe contractele de editare prezentate, SC ...SRL a operat cu marker-ul hașurări care nu permit vizualizarea întregului text, ofertantul justificând această atitudine a sa prin faptul că numele autorilor sunt confidențiale până la finalizarea procedurii.

Această situație a condus la faptul că autoritatea contractantă a făcut o verificare formală a răspunsului la clarificări folosind înscrisuri anonimizate a căror veridicitate nu a fost verificată în niciun fel, astfel încât se impune ca prin solicitarea de clarificări autoritatea contractantă să lămurească și acest aspect.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticilor formulate de contestatoare cu privire la prețul oferit de SC ... SRL.

Cu privire la acest lot, contestatoarea critică exclusiv faptul că nu i-au fost puse la dispoziție spre analiză anexele răspunsului la clarificări formulat de SC ... SRL.

Consiliul reține că, ofertantul a răspuns la solicitarea autorității contractante nr. 1408/22.07.2015, prin adresa FN la emitent, înregistrată la ...prin nr. 1465/24.07.2015.

În sensul dovedirii prețului oferit, SC ... SRL a depus oferte de preț de la tipografii și diverse contracte (de prestări servicii, de editare), documente pe care le-a marcat ca fiind confidențiale, ca de altfel și conținutul răspunsului la clarificări.

Având în vedere art. 213 alin. (1) lit. i) din OUG nr. 34/2006, care prevede că răspunsurile primite de către autoritatea contractantă la solicitările sale de clarificări fac parte din dosarul achiziției publice, precum și art. 215 alin. (1) din același act normativ care dispune că: *„Dosarul achiziției publice are caracter de document public (...)”*, Consiliul a decis să pună la dispoziția părților care au solicitat acces la dosarul achiziției publice textul răspunsului la clarificări care însumează 11 pagini de explicații și calcule, nu însă și anexele acestuia declarate de ofertant, pe parcursul derulării procedurii de atribuire, ca fiind confidențiale, apreciind că dacă acestea ar fi accesibile terților, în forma prezentată de ofertant, ar putea prejudicia interesele legitime ale operatorului economic în ceea ce privește secretul comercial.

Pentru a decide astfel, Consiliul a avut în vedere și faptul că ofertantul a înțeles să pună la dispoziția autorității contractante documentele în discuție în text complet, pentru ca ...să poată face o evaluare completă și nu a procedat ca alți ofertanți care au operat cu

marker-ul anumite hașurări care nu au permis vizualizarea întregului text.

Constatând că autoarea contestației a avut la dispoziție suficiente informații pentru a putea verifica prețul ofertat de SC ... SRL, care în cadrul răspunsului său a prezentat detalii și precizări (valori) cu privire la următoarele elemente de cost: tiparul, inscripționare CD-uri, aplicare timbru ORDA, autorii, ilustratorii, realizare conținut digital, transport și cota ISJ-uri, regii și costuri neprevăzute și profit, precum și două justificări în forme tabelare ale prețului de 4,99 lei/exemplar atât în situația tipăririi unei treimi din tirajul solicitat de către autoritatea contractantă (89.398 exemplare) cât și în situația tipăririi întregului tiraj de 268.194 exemplare, ipoteză în care profitul a crescut de la 5,2% la 11,2%, Consiliul va respinge și critica generală a contestatoarei inserată la sfârșitul notelor scrise nr. 677/07.09.2015, înregistrate la Consiliu sub nr. 17182/08.09.2015 referitoare la faptul că în justificările de preț la care s-a referit „există numeroase neajunsuri constând în elemente omise (costuri nedezvăluite), amestecarea unor cheltuieli directe cu cele indirecte și cu profitul, structurarea prețurilor prin confundarea venitului net cu profitul, etc.”, având în vedere că în conformitate cu art. 249 C.proc.civ: „Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”, regulă exprimată prin adagiul „actori incubit onus probandi” (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticilor formulate de contestatoare cu privire la prețul ofertat de asocierea SC ...SRL + SC ...SRL + SC ...SRL.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că „în justificarea de preț ofertantul abuzează de documente privitoare la «oferte similare» (...) se uzează de o documentație vastă și voit generatoare de confuzie (...) greu de urmărit și de compilat, Consiliul constată următoarele:

În justificarea prețului de 5,20 lei/manual (2 volume) aferent lotului nr. 301 – manual „Limba și literatura română clasa a III-a” - care așa cum rezultă din prevederile Caietului de sarcini pag. 10 are câte 72 de pagini pentru fiecare dintre cele două volume - asocierea SC ...SRL + SC ...SRL + SC ...SRL a prezentat o Fișă de cost luând în considerare un număr de 40.200 buc., pentru un produs similar pe care asocierea „îl comercializează deja pe piață”.

Consiliul apreciază ca această manieră de abordare este eronată deoarece nu are nicio legătură cu justificarea costului pentru manualul ofertat. Deși asocierea în discuție a formulat o cerere de intervenție, în legătură cu această critică formulează o apărare generală invocând dispozițiile art. 202 din OUG nr. 34/2006 și arătând, pe de o parte faptul că autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului detalii și precizări pe care le consideră semnificative, dar și de a verifica răspunsurile care justifică prețul, iar pe de altă parte faptul că autoritatea contractantă a avut în vedere „oferțele care au prezentat un preț real justificat, astfel încât să asigure îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi prevăzuți în caietul de sarcini”.

Analizând justificarea de preț prezentată de asocierea în discuție, Consiliul constată că în „Fișa de cost lucrare similară cu lot 246” este

menționată o cheltuială cu drepturile de autor de 4820 lei pentru fiecare volum, în timp ce din Contractul de cesiune drept autor nr. 57/08.06.2015 (prezentat autorității contractante anonimizat) rezultă că pentru cedarea dreptului de editare și difuzare a manualului școlar „Limba și literatura română clasa a III-a semestrul I și semestrul II” editorul va achita Autorului „o remunerație brută în sumă de **8000** lei, iar editorul va reține și

va achita pentru cedent la bugetul statului impozitele și taxele conform legislației în vigoare la momentul efectuării plății”.

Scăzând impozitul de 16% respectiv suma de 1280 lei, rezultă un rest de plată de 6.720 lei ($8000 - 1280 = 6.720$ lei), sumă diferită de cea menționată în „Fișa de cost lucrare similară cu lot 301” și anume 4820 lei.

Alte elemente de cost, Consiliul se află în imposibilitate de a le verifica având în vedere documentația vastă depusă de ofertant, precum și faptul că în partea scrisă a răspunsului la clarificări ofertantul nu face niciun fel de descrieri care să ajute la stabilirea exactă a altor elemente de cost.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că în speță se impune ca autoritatea contractantă să solicite asocierii în discuție, noi clarificări în legătură cu justificarea prețului ofertat de 5,20 lei/manual (2 volume), pornind de la cheltuielile reale generate de realizarea acestuia manual, precum și explicarea sumelor care vor fi cuprinse în justificarea de preț. Este necesar a se indica documentele relevante care stau la baza justificării prețului având în vedere faptul că au fost depuse un număr de 199 file cu documente justificative (de la pag. 6 la pag. 203), imposibil de urmărit și compilat.

De asemenea, Consiliul constată că având în vedere clarificarea publicată de către autoritatea contractantă în SEAP la data de 19.05.2015, ora 16:45, sub denumirea „Răspuns la solicitări de clarificări [CN ...15/008] Răspuns 03 SEAP.pdf”, respectiv întrebarea 4 și răspunsul aferent, se impune ca autoritatea contractantă să solicite ofertantului să prezinte justificarea de preț conform prevederilor *OMFP 1826/2003 pentru aprobarea Precizărilor privind contabilitatea de gestiune*, folosind următoarea structură a costurilor:

1. Cheltuieli directe (tipar, multiplicare CD, digitalizare, drepturi de autor, drepturi salariale – în cotă parte);
2. Cheltuieli indirecte/bucată (regii fixe, ex. salarii indirecte și transportul);
3. Costul unitar (1+2);
4. Cota de profit/buc.x.% din costul unitar.
5. Preț vânzare/buc. (3+4) (fără TVA).

În acest context, Consiliul mai constată că pe unele din documentele justificative anexate de către asocieria în discuție răspunsului la clarificări, aceasta a operat cu marker-ul hașurări care nu permit vizualizarea întregului text, ofertantul nejustificând această atitudine a sa.

Această situație a condus la faptul că autoritatea contractantă a făcut o verificare formală a răspunsului la clarificări pe baza unor informații care nu pot fi compilate și folosind înscrisuri anonimizate a

căror veridicitate nu a fost verificată în niciun fel, astfel încât se impune ca prin solicitarea de clarificări autoritatea contractantă să lămurească și acest aspect.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată și această critică a contestatoarei.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei referitoare la faptul că „în cazul participației acestei asocieri (...) se constată existența întreprinderilor afiliate, astfel că devin necesare verificările presupuse de reglementările în materie de concurență și piață liberă” și apreciază că această critică este o dezvoltare a criticii generale cuprinsă în contestație referitoare la prețul neobișnuit de scăzut oferit de această asocierie.

Conform dispozițiilor art. 46 alin. (2) din OUG nr. 34/2006: *„Întreprinderile afiliate au dreptul de a participa în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, dar numai în cazul în care participarea acestora nu este de natură să distorsioneze concurența. În acest sens, operatorul economic are obligația de a include în oferta sa lista cuprinzând întreprinderile afiliate, în măsura în care acestea există”.*

Alin. (3) al aceluiași articol prevede următoarele:

„În sensul prevederilor alin. (2), prin întreprindere afiliată se înțelege orice subiect de drept:

a) asupra căruia un alt subiect de drept poate exercita, direct sau indirect, o influență dominantă; sau

b) care poate exercita o influență dominantă asupra altui subiect de drept; sau

c) care, ca urmare a asocierii cu un subiect de drept, se află sub influența dominantă a unui alt subiect de drept”.

Analizând textele legale mai sus menționate, Consiliul apreciază că acestea au în vedere situația în care întreprinderile afiliate participă la aceeași procedură de atribuire cu oferte distincte, prin urmare nu se aplică în situația în care două sau mai multe întreprinderi afiliate depun ofertă comună.

În speță, SC ...SRL, SC ...SRL și SC ...SRL au depus ofertă comună la procedura de atribuire în cauză, sens în care au încheiat Acordul de asocierie înregistrat sub nr. 65/205/22/16.06.2015. Așa cum rezultă din Formularul 13B – Declarație privind partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de asociați și specializarea acestora, liderul asocierii SC ...SRL realizează manualele școlare, asociatul SC ...SRL realizează serviciile de e-învățare (e-learning) iar SC ...SRL realizează serviciile de tipărire și livrare, prin urmare sarcinile celor trei asociați nu se suprapun.

Constatând neincidența în speță a dispozițiilor art. 46 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 și reținând definiția dată de ordonanța amintită anterior sintagmei „întreprindere afiliată” (de altfel singura definiție aplicabilă în materia achizițiilor publice și cu relevanță în speța de față), Consiliul constată că autoarea contestației s-a limitat la a face o simplă afirmație referitoare la faptul că participarea acestei asocieri distorsionează concurența fără a dovedi acest fapt, deși art. 249 C.proc.civ. stipulează că: „Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”, regulă

exprimată prin adagiul „actori incubit onus probandi” (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

De asemenea, Consiliul constată că Legea concurenței nr. 21/1996 conține următoarele dispoziții relevante în prezenta cauză:

- art. 5 alin. (1): „Sunt interzise orice înțelegeri între întreprinderi, decizii ale asociațiilor de întreprinderi și practici concertate, care au ca obiect sau au ca efect împiedicarea, restrângerea ori denaturarea concurenței pe piața românească sau pe o parte a acesteia, în special cele care:

a) stabilesc, direct sau indirect, prețuri de cumpărare sau de vânzare sau orice alte condiții de tranzacționare;

b) limitează sau controlează producția, comercializarea, dezvoltarea tehnică sau investițiile;

c) împart piețele sau sursele de aprovizionare;

d) aplică, în raporturile cu partenerii comerciali, condiții inegale la prestații echivalente, creând astfel acestora un dezavantaj concurențial;

e) condiționează încheierea contractelor de acceptarea de către parteneri a unor prestații suplimentare care, prin natura lor sau în conformitate cu uzanțele comerciale, nu au legătură cu obiectul acestor contracte”;

- art. 53 alin. (1): „Constituie contravenții și se sancționează cu amendă de la 0,5% la 10% din cifra de afaceri totală realizată în anul financiar anterior sancționării următoarele fapte, săvârșite cu intenție sau din neglijență de întreprinderi sau asociații de întreprinderi:

a) încălcarea prevederilor art. 5 și 6 din prezenta lege, precum și a prevederilor art. 101 și 102 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene”;

- Art. 58 alin. (1) și (4):

▪ „Contravențiile prevăzute în prezenta lege se constată și se sancționează de către Consiliul Concurenței în plen, comisii sau prin inspectorii de concurență”;

▪ „Sanțiunile pentru contravențiile prevăzute la art. 53 alin. (1) lit. a) - c) se aplică de către Plenul Consiliului Concurenței sau de comisie, după caz, prin aceeași decizie prin care s-a constatat săvârșirea respectivei contravenții”.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că singurul în măsură să se pronunțe cu privire la aspectul în discuție și să analizeze eventuale probe în cadrul unor investigații efectuate, în temeiul art. 25 alin. (1) lit. a) din Legea concurenței nr. 21/1996, este Consiliul Concurenței, autoritate administrativă autonomă în domeniul concurenței.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul va respinge această critică a contestatoarei.

Luând în considerare cele mai sus menționate și în raport de criticile analizate, Consiliul constată că sunt întemeiate doar o parte din criticile contestatoarei în referire la justificarea prețului ofertat de către SC ...SRL și asocierea SC ...SRL + SC ...SRL + SC ...SRL, astfel că se impune ca autoritatea contractantă să solicite clarificări suplimentare

acestor ofertanți în legătură cu prețurile oferite pentru lotul 301, conform celor menționate în motivarea deciziei.

Cu privire la cererile de intervenție depuse de SC ...SRL, în calitate de lider al asocierii SC ...SRL + SC ...SRL + SC ...SRL și SC ... SRL, constatând că în speță se impune anularea rezultatului procedurii de atribuire aferent lotului nr. 301, Consiliul le va respinge deși criticile formulate de contestatoarele cu privire la SC ... SRL s-au dovedit a fi nefondate.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ...SRL împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire aferent Lotului 315 – Matematică, clasa a III-a (dosar nr. .../2015):

Pentru considerentele expuse cu ocazia soluționării dosarului nr. .../2015, Consiliul va respinge excepția invocată de către autoritatea contractantă referitoare la nerespectarea de către contestatoarele SC ...SRL a dispozițiilor art. 271¹ alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

Analizând contestația care formează obiectul prezentului dosar, Consiliul reține că autoarea contestației critică modul în care cei 5 evaluatori au acordat punctaje la factorul de evaluare „Criterii tehnice și de calitate”, respectiv:

- criteriul 1 - Corectitudinea conținutului științific;
- criteriul 2 - Abordarea ...a conținutului învățării;
- criteriul 3 - Organizarea conținutului proiectului de manual școlar în vederea formării/dezvoltării de competențe în conformitate cu programa școlară
- criteriul 4 - Contribuția la optimizarea procesului de predare - învățare - evaluare;
- criteriul 5 - Calitatea și accesibilitatea limbajului;
- criteriul 6 - Calitatea tehnoredactării și facilitatea utilizării variantei digitale a proiectului de manual școlar;
- criteriul 7 - Stilul, unitatea proiectului de manual școlar și calitatea ...a activităților multimedia de învățare interactivă.

În cadrul acestui dosar a formulat cererea de intervenție nr. 403/28.08.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 16489/31.08.2015, asocierii SC ...SRL + SC ...SRL + SC ...SA - ofertant desemnat câștigător pe poziția 3. Consiliul apreciază că această cerere de intervenție prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie și nu a unei cereri de intervenție principală deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție depusă drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

Având în vedere dispozițiile art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc.civ. dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză asocierii SC ...SRL + SC ...SRL + SC ...SA are calitatea de ofertant câștigător iar cererea sa privește menținerea acestei decizii a autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție astfel cum a fost calificată.

După studierea dosarului cauzei, asocierii intervenientă SC ...SRL + SC ...SRL + SC ...SA - ofertant desemnat câștigător pe poziția 3 - a formulat mai multe critici cu privire la faptul că autoarea contestației nu

îndeplinește unele din cerințe minime de calificare solicitate prin documentația de atribuire. În concluzie, intervenienta consideră că în mod eronat autoritatea contractantă a stabilit că oferta contestatoarei este admisibilă dar necâștigătoare.

Față de aceste critici, Consiliul constată lipsa de interes a cererii de respingere a unei oferte a cărei acceptare în procedură nu i-a adus un prejudiciu.

Fiind desemnată câștigătoare a procedurii, intervenienta nu poate proba că o altă ofertă (inclusiv cea aparținând contestatoarei) îi poate provoca un prejudiciu, prin simpla prezență a acesteia printre ofertele admisibile dar necâștigătoare.

În plus, criticarea de către intervenientă a ofertei contestatoarei echivalează cu o cererea de invalidare a actualului rezultat al procedurii de atribuire, demers contrar atât interesului său (ca ofertant desemnat câștigător) cât și interesului autorității contractante (pe care îl susține prin cererea de respingere a contestației).

Verificând documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că în cadrul lotului 315 au fost depuse 8 oferte dintre care cinci au fost apreciate de membrii Comisiei de evaluare ca fiind admisibile, trei dintre acestea fiind respinse întrucât nu au întrunit minim 43 de puncte la criteriul „calitate” așa cum este stipulat în art. 8 alin. (5) din Procedura de achiziție a manualelor școlare pentru învățământul preuniversitar din 22.11.2013 – Anexa nr. 2 a Ordinului ministrului educației naționale nr. 5559/2013 privind regimul manualelor școlare în învățământul preuniversitar,

Așa cum rezultă din Raportul procedurii nr. .../03.08.2015, oferta contestatoarei SC ...SRL se încadrează în rândul ofertelor admisibile dar necâștigătoare, poziționându-se în clasamentul final pe locul 5 cu un punctaj total de 78,05 puncte (44,21 punctaj „calitate” și punctaj „preț” - 33,84.

Procedând la analiza pe fond a cauzei, Consiliul constată următoarele:

În referire la criteriul 1 – Corectitudinea conținutului științific – indicatorul 2 – „Relevanța informației oferite prin text/imagini/elemente multimedia, raportată la programa școlară”, contestatoarea critică faptul că „evaluatorul 2 notează cu 8 în vreme ce toți ceilalți notează cu 10”.

Analizând această critică, Consiliul o apreciază ca fiind nefondată de vreme ce evaluatorul 2 (cod proiect de manual școlar 137.315-06) menționează în cadrul Fișei tip de evaluare a calității proiectului de manual școlar, motivul depunerii și anume: „probleme cu câțul și diferența nu apar în programă”, iar acest argument/exemplu nu este combătut/ înlăturat de către contestatoare prin niciun mijloc de probă, deși art. 249 C.proc.civ. stipulează că: „Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”, regulă exprimată prin adagiul „actori incubit onus probandi” (reclamantului îi incumbă sarcina probei). Practic, Consiliul apreciază că nu este formulată o critică concret ci doar este rezumată o situație care rezultă dintr-o analiză comparativă a celor 5 fișe tip întocmite de evaluatori.

În referire la criteriul 2 – Abordarea ...a conținutului învățării – indicatorul 1 – „Coerența logică a prezentării conținutului disciplinei”, contestatoarea critică faptul că „deși sunt acordate două note de 10 (evaluatorii 2 și 3), există și totuși o notă de 6 acordată de evaluatorul 4”.

Analizând această critică, Consiliul o apreciază ca fiind nefondată de vreme ce evaluatorul 4 (cod proiect de manual școlar 137.315-06) menționează în cadrul Fișei tip de evaluare a calității proiectului de manual școlar, motivul depunerii și anume: „coerența logică a disciplinei nu este pusă în evidență la toate unitățile de învățare. Ex. Unitatea V – subtemele sunt amplasate haotic, se începe cu scrierea și citirea fracțiilor, continuă cu unități de timp și revine la fracție”, iar acest argument/exemplu nu este combătut/ înlăturat de către contestatoare prin niciun mijloc de probă, deși art. 249 C.proc.civ. stipulează că: „Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”, regulă exprimată prin adagiul „actori incubit onus probandi” (reclamantului îi incumbă sarcina probei). Practic, Consiliul apreciază că nu este formulată o critică concret ci doar este rezumată o situație care rezultă dintr-o analiză comparativă a celor 5 fișe tip întocmite de evaluatori.

Verificând manualele aflate la dispoziția sa, Consiliul constată că exemplul oferit de evaluatorul 4 se referă la vol. II pag. 6 – 11. De asemenea, Consiliul constată că și evaluatorii 1 și 5 deși au acordat 8 puncte, au reținut că: „unitățile de învățare nu sunt coerente din punct de vedere al logicii conținuturilor” și „utilizarea conceptelor specifice nu este graduală”.

În referire la criteriul 2 – Abordarea ...a conținutului învățării – indicatorul 2 – „Adecvarea activităților practice și a exemplelor la formarea/dezvoltarea competențelor din programa școlară”, contestatoarea critică faptul că „deși există 3 note de 10 (...) există și două note de opt”.

Analizând această critică, Consiliul o apreciază ca fiind nefondată de vreme ce evaluatorii 2 și 3 (cod proiect de manual școlar 137.315-06) menționează în cadrul Fișelor tip de evaluare a calității proiectului de manual școlar, motivele depunerii și anume: „Sem. I ex. 5 pag. 48 – La înmulțirea ZUxZ elevii au de înmulțit ZU x ZU” și „Activitățile practice nu respectă în totalitate formarea competențelor din programa școlară. ex: pag. 48 ex, 5 nu respectă tema ZU x U” iar aceste argumente/exemple nu sunt combătute/înlăturate de către contestatoare prin niciun mijloc de probă, deși art. 249 C.proc.civ. stipulează că: „Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”, regulă exprimată prin adagiul „actori incubit onus probandi” (reclamantului îi incumbă sarcina probei). Practic, Consiliul apreciază că nu este formulată o critică concret ci doar este rezumată o situație care rezultă dintr-o analiză comparativă a celor 5 fișe tip întocmite de evaluatori.

Verificând manualele aflate la dispoziția sa, Consiliul constată că exemplul oferit de cei doi evaluatori se referă în fapt la tema „înmulțirea ZU x U”.

În referire la criteriul 2 – Abordarea ...a conținutului învățării – indicatorul 3 – „Adecvarea prezentării conținutului științific și a mesajului elementelor multimedia la nivelul de vârstă/de dezvoltare a elevilor și la specificul disciplinei”, contestatoarea critică faptul că „deși există 3 note de 10 (...) există și o notă de opt (evaluatorul 3).

Analizând această critică, Consiliul o apreciază ca fiind nefondată de vreme ce evaluatorul 3 (cod proiect de manual școlar 137.315-06) menționează în cadrul Fișei tip de evaluare a calității proiectului de manual școlar, motivul depunerii și anume: „sunt prea mulți itemi la evaluări, iar punctajele din tabel nu sunt explicate”, iar acest argument/exemplu nu este combătut/ înlăturat de către contestatoare prin niciun mijloc de probă, deși art. 249 C.proc.civ. stipulează că: „Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”, regulă exprimată prin adagiul „actori incubit onus probandi” (reclamantului îi incumbă sarcina probei). Practic, Consiliul apreciază că nu este formulată o critică concretă ci doar este rezumată o situație care rezultă dintr-o analiză comparativă a celor 5 fișe tip întocmite de evaluatori.

În referire la criteriul 3 – Organizarea conținutului proiectului de manual școlar în vederea formării/dezvoltării de competențe în conformitate cu programa școlară – indicatorul 3 – „Utilizarea metodelor/tehnichilor/strategiilor activ participative”, contestatoarea critică faptul că „deși există 3 note de 10 (...) există și o notă de opt (evaluatorul 3)”.

Analizând această critică, Consiliul o apreciază ca fiind nefondată de vreme ce evaluatorul 3 (cod proiect de manual școlar 137.315-06) menționează în cadrul Fișei tip de evaluare a calității proiectului de manual școlar, motivul depunerii și anume: „nu sunt explicate noțiunile de bază. Metodele/tehnichile/strategiile nu sunt diversificate – predomină exercițiile de calcul”, iar acest argument/exemplu nu este combătut/înlăturat de către contestatoare prin niciun mijloc de probă, deși art. 249 C.proc.civ. stipulează că: „Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”, regulă exprimată prin adagiul „actori incubit onus probandi” (reclamantului îi incumbă sarcina probei). Practic, Consiliul apreciază că nu este formulată o critică concretă ci doar este rezumată o situație care rezultă dintr-o analiză comparativă a celor 5 fișe tip întocmite de evaluatori.

În referire la criteriul 4 – Contribuția la optimizarea procesului de predare-învățare-evaluare – indicatorul 1 – „Ponderea temelor recapitulative/de sinteză” și indicatorul 2 „Echilibrarea conținutului disciplinei/ modului de pregătire cu itemii/testele de evaluare și asigurarea caracterului aplicativ al metodelor complementare de evaluare”, contestatoarea critică faptul că „la pct. 1 și 2 evaluatorii 1,3,4 și 5 acordă numai nota 10, iar evaluatorul 2 nota 9”.

Analizând această critică, Consiliul o apreciază ca fiind nefondată de vreme ce evaluatorul 2 (cod proiect de manual școlar 137.315-06) menționează în cadrul Fișei tip de evaluare a calității proiectului de manual școlar, motivele depunerii și anume: „recapitulările de la finalul capitolelor seamănă cu recapitulările finale – trec prin majoritatea

materiei” și „nu există proiecte, portofolii, investigații, evaluare în perechi ca instrumente de evaluare”, iar aceste argumente/exemple nu sunt combătute/înlăturate de către contestatoare prin niciun mijloc de probă, deși art. 249 C.proc.civ. stipulează că: „Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”, regulă exprimată prin adagiul „actori incubit onus probandi” (reclamantului îi incumbă sarcina probei). Practic, Consiliul apreciază că nu este formulată o critică concret ci doar este rezumată o situație care rezultă dintr-o analiză comparativă a celor 5 fișe tip întocmite de evaluatori.

În referire la criteriul 5 – Calitatea și accesibilitatea limbajului – indicatorul 1 – „Corectitudinea și coerența lingvistică, respectarea normelor de exprimare academică/de referință în vederea formării competențelor de comunicare, de dezvoltare a limbajului de specialitate în contexte noi”, contestatoarea critică faptul că „deși există două note de 10 (...) există și două note de 8, acordate de evaluatorii 1 și 5”.

Analizând această critică, Consiliul o apreciază ca fiind nefondată de vreme ce evaluatorii 1 și 5 (cod proiect de manual școlar 137.315-06) menționează în cadrul Fișelor tip de evaluare a calității proiectului de manual școlar, motivele depunțării și anume: „Definirea dreptei este eronată în CD1 – Dicționar. Există exprimări imprecise vol. 2 pag. 68 ex. 1 indicatorul 2 (instrument de măsură pentru masă??? – a mesei corpurilor sau a mesei obiect??)” și „inconsecvența folosirii formei articulate/nearticulate la titluri (Unități de măsură); explicațiile oferite schematic (la ad. și sc. cu trecere peste ordin)”, iar aceste argumente/exemple nu sunt combătute/ înlăturate de către contestatoare prin niciun mijloc de probă, deși art. 249 C.proc.civ. stipulează că: „Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”, regulă exprimată prin adagiul „actori incubit onus probandi” (reclamantului îi incumbă sarcina probei). Practic, Consiliul apreciază că nu este formulată o critică concret ci doar este rezumată o situație care rezultă dintr-o analiză comparativă a celor 5 fișe tip întocmite de evaluatori.

În referire la criteriul 5 – Calitatea și accesibilitatea limbajului – indicatorul 3 – „Relevanța titlurilor/subtitlurilor în cadrul proiectului de manual școlar”, contestatoarea critică faptul că „deși există 3 note de 10 (evaluatorii 1, 4 și 5) (...) și o notă de 9 (evaluatorul 3), există și una de 8 (evaluatorul 2)”.

Analizând această critică, Consiliul o apreciază ca fiind nefondată de vreme ce evaluatorul 2 (cod proiect de manual școlar 137.315-06) menționează în cadrul Fișei tip de evaluare a calității proiectului de manual școlar, motivul depunțării și anume: „se folosesc doar 2 culori albastru pentru titlu, negru pentru subtitlu. În majoritatea capitolelor sunt 2 subtitluri”, iar acest argument/exemplu nu este combătut/ înlăturat de către contestatoare prin niciun mijloc de probă, deși art. 249 C.proc.civ. stipulează că: „Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”, regulă exprimată prin adagiul „actori incubit onus probandi” (reclamantului îi incumbă sarcina probei). Practic, Consiliul apreciază că nu este formulată

o critică concret ci doar este rezumată o situație care rezultă dintr-o analiză comparativă a celor 5 fișe tip întocmite de evaluatori.

În referire la criteriul 6 – Calitatea și accesibilitatea limbajului – indicatorul 3 – „Aspectul atractiv și adecvat nivelului de vârstă/de dezvoltare a elevilor și specificului disciplinei/modului de pregătire”, contestatoarea critică faptul că „deși există 3 note de 10 (evaluatorii 2,3 și 4) (...) există și două note de 8 (evaluatorii 1 și 5) care apreciază că accesarea aplicațiilor/elementelor se face greoi”.

Analizând această critică, Consiliul o apreciază ca fiind nefondată de vreme ce evaluatorii 1 și 5 (cod proiect de manual școlar 137.315-06) menționează în cadrul Fișelor tip de evaluare a calității proiectului de manual școlar, motivele depunerii și anume: „accesarea elementelor multimedia se face greoi în cadrul aceleiași teme (exemplu: nu se trece automat de la un item de evaluare corect rezolvat la altul” și „accesarea aplicațiilor de la evaluări se face greoi”, iar aceste argumente/exemple nu sunt combătute/înlăturate de către contestatoare prin niciun mijloc de probă, deși art. 249 C.proc.civ. stipulează că: „Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”, regulă exprimată prin adagiul „actori incubit onus probandi” (reclamantului îi incumbă sarcina probei). Practic, Consiliul apreciază că nu este formulată o critică concret ci doar este rezumată o situație care rezultă dintr-o analiză comparativă a celor 5 fișe tip întocmite de evaluatori.

În referire la criteriul 7 – Stilul, unitatea proiectului de manual școlar și calitatea ...a activităților multimedia de învățare interactivă - indicatorul 1 – „Elaborarea proiectului de manual școlar într-o concepție unitară, care să stimuleze dezvoltarea de valori și atitudini în contexte firești, sincretice, adaptate vârstei”, contestatoarea critică faptul că „deși există două note de 10 (evaluatorii 2 și 4) și două note de 9 (evaluatorii 3 și 5), există totuși și o notă de 8 (evaluatorul 1).

Analizând această critică, Consiliul o apreciază ca fiind nefondată de vreme ce evaluatorul 1 (cod proiect de manual școlar 137.315-06) menționează în cadrul Fișei tip de evaluare a calității proiectului de manual școlar, motivul depunerii și anume: „Utilizarea variantei digitale este relativ facilă, existând dificultăți la rezolvarea evaluărilor (nu este memorată varianta corectă a primului item, iar de-a doua presupune operarea cu aceasta: CD, vezi criteriul VI pct. 2)”, iar acest argument/exemplu nu este combătut/înlăturat de către contestatoare prin niciun mijloc de probă, deși art. 249 C.proc.civ. stipulează că: „Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”, regulă exprimată prin adagiul „actori incubit onus probandi” (reclamantului îi incumbă sarcina probei). Practic, Consiliul apreciază că nu este formulată o critică concret ci doar este rezumată o situație care rezultă dintr-o analiză comparativă a celor 5 fișe tip întocmite de evaluatori.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei referitoare la faptul că „aceste numeroase note de 10, care practic ar fi menite să ateste «desăvârșirea manualului» vin în contrast (...) cu note de 8. (...) diferențele de 2 puncte (...) apar de-a dreptul nefirești”, Consiliul le apreciază ca fiind nefondate în condițiile în care nu se prezintă

argumente/motivări de natură să conducă la înlăturarea notelor mai mici la care se referă contestatoarea, aceasta speculând conținutul fișelor de evaluare fără a aduce susțineri concrete în ceea ce privește incorectitudinea notelor mai mici pe care manualul său le-a primit de la unii evaluatori, care însă și-au motivat decizia conform prevederilor legale în vigoare.

Pe de altă parte, Consiliul reține că Metodologia de evaluare a calității proiectelor de manuale școlare pentru învățământul preuniversitar din 22.11.2013 – Anexa 3 a Ordinului ministrului educației naționale nr. 5559/2013 privind regimul manualelor școlare în învățământul preuniversitar, are prevederi stricte cu privire la diferențele de punctaj.

Astfel, art. 5 stipulează următoarele:

„(1) Dacă între oricare două punctaje finale diferențele sunt mai mici de 5 puncte, se calculează punctajul final al proiectului de manual școlar ca medie aritmetică, cu două zecimale, fără rotunjire, a punctajelor finale pentru criteriile tehnice de calitate, acordate de fiecare dintre cei 5 evaluatori.

(2) Pentru cazurile în care se constată diferențe mai mari sau egale cu 5 puncte între oricare două punctaje finale pentru criteriile tehnice de calitate acordate de evaluatorii de proiecte de manuale școlare, se aplică o procedură internă elaborată de ...în baza prevederilor legale. Rezultatul aplicării procedurii se consemnează într-un proces-verbal în care se menționează punctajul final al proiectului de manual școlar”.

În condițiile în care, în speță, diferențele de punctaj reclamate de contestatoare nu sunt mai mari sau egale cu 5 puncte „între oricare dintre două punctaje finale acordate de evaluatori”, Consiliul constată că în cauză au fost respectate prevederile metodologiei mai sus menționată, iar autoarea contestației nu a făcut dovada unor „neajunsuri flagrante, evaluări eronate sau chiar pătimăse ori în vădită disproporție cu realitatea și valoarea lucrării” așa cum susține în cadrul contestației.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că, la criteriul 1 – Corectitudinea conținutului științific – indicatorul 1 – „Corectitudinea științifică a informației oferite explicit prin text/imagine/elemente multimedia” „toți evaluatorii depun punctează manualul criticând unanim definirea punctului ca figură geometrică”, Consiliul constată că acestea sunt întemeiate în sensul că DEX-ul definește „punctul” ca fiind „Figură geometrică plană fără nicio dimensiune (reprezentată prin partea comună a două linii care se întâlnesc)”.

De asemenea, Consiliul constată că în Programa școlară pentru disciplina „Matematică Clasele a III-a și a IV-a București, 2014” aprobată prin Anexa nr. 2 a Ordinului ministrului educației naționale nr. 5.003/2014 privind aprobarea programelor școlare pentru învățământ primar, clasele a III-a și a IV-a, din 02.12.2014, la pag. 7 - Conținuturi - elemente intuitive de geometrie, la „Figuri geometrice” se menționează următoarele:

„ - punct, linie dreaptă, linie frântă, linie curbă, semidreaptă segment
- unghi
- poligoane: pătrat, dreptunghi, triunghi
- cerc”.

În acest context, Consiliul mai reține că la criteriul 1, indicatorul 1 evaluatorii au acordat următoarele punctaje, în dreptul cărora au fost menționate următoarele argumente:

- evaluator 1 – 8 puncte: „Abordare eronată a punctului – figură geometrică (vol. 1 pag. 18). Este necesară precizarea ambelor simboluri pentru operațiunile de înmulțire «.» «+». Noțiunea de «raza cercului» nu corespunde nivelului de învățământ (vol.2);
- evaluator 2 – 8 puncte: „Vol. I p.18. Definiția punctului este greșită – punctul nu e figură geometrică. Vol. II p.12 Care sunt figurile geometrice”;
- evaluator 3 – 8 puncte „Definiția punctului este incorect formulată. ex: pag. 18 (SI) punctul nu este figură geometrică. Aranjarea imaginilor în pagină este aglomerată – pag. 23 SII”;
- evaluator 4 – 8 puncte: „Integrarea imaginii în text SII pg. 23, ex. 6 – Axa de simetrie, cerință care oferă răspunsuri interpretative. Definiția greșită a punctului”.
- evaluator 5 – 9 puncte: „definiția punctului (nu este figură geometrică) și a dreptei (v. dicționarul de pe CD). PI, p. 63 apare în plus x 6 (Observăm)”.

În acest context, Consiliul constată că niciun evaluator nu a acordat punctajul pentru criteriul 1, indicatorul 1 luând în considerare exclusiv aspectul referitor la definirea „greșită” a punctului.

Cu toate acestea, lăsând la o parte aspectul pur teoretic referitor la faptul „dacă punctul este sau nu figură geometrică”, efectuând propria simulare ce are în vedere acordarea de către fiecare evaluator a unui număr de 10 puncte pentru criteriul 1, indicatorul 1, Consiliul constată că în această ipoteză punctajele finale ale evaluatorilor ar fi următoarele:

- evaluator 1: 44,98 (vechiul punctaj 44,31);
- evaluator 2: 42,98 (în loc de 42,32);
- evaluator 3: 44,81 (în loc de 44,14);
- evaluator 4: 45,98 (în loc de 45,31);
- evaluator 5: 45,31 (în loc de 44,98), punctajul total pe calitate devenind 44,81 în loc de 44,21.

În aceste condiții, Consiliul constată că punctajul total al ofertei contestatoarei, rezultat în urma aplicării celor doi factori de evaluare „calitate” și „preț” ar deveni 78,65 în loc de 78,05, situație în care autoarea contestației nu ar urca în clasament în condițiile în care ofertantul situat pe locul IV (ofertă necâștigătoare) are 80,55 puncte.

Constatând astfel, că autoarea contestației nu ar obține niciun folos practic din reevaluarea manualului său sub aspectul în discuție, neavând șansa reală de a se poziționa printre cele trei oferte câștigătoare, Consiliul nu va dispune reevaluarea ofertei sub acest aspect.

În consecință, luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ...SRL împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire aferent Lotului 315 – Matematică, clasa a III-a.

Cu privire la cererea de intervenție depusă de asocieria SC ...SRL + SC ...SRL + SC ...SA, față de cele stabilite cu ocazia soluționării fondului cauzei, Consiliul o va admite.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ...SRL împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire aferent Lotului 335 – Muzică și mișcare, clasa a III-a (dosar nr. .../2015):

Pentru considerentele expuse cu ocazia soluționării dosarului nr. .../2015, Consiliul va respinge excepția invocată de către autoritatea contractantă referitoare la nerespectarea de către contestatoarea SC ...SRL a dispozițiilor art. 271¹ alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

Analizând contestația care formează obiectul prezentului dosar, Consiliul reține că autoarea contestației critică prețurile oferite de câștigători care sunt „nereale, iar nu doar «neobișnuit de scăzute»”.

Așa cum rezultă din prevederile Fișei de date a achiziției punctul IV.4.2), valoarea estimată de către autoritatea contractantă per/manual pentru lotul nr.335, este de 6,50 lei.

Analizând conținutul actului atacat, respectiv adresa nr. 1674/06.08.2015), Consiliul reține că, pentru lotul 335 au fost declarați câștigători trei ofertanți, după cum urmează:

1. SC ... SRL + SC ... SA cu o propunere financiară de 3,67 lei/manual (56,50 % din valoarea estimată);

2. SC ... SRL cu o propunere financiară de 4,10 lei/manual (63,10 % din valoarea estimată).

3. SC ...SRL + SC ...SRL cu o propunere financiară de 4,24 lei/manual(65,20 % din valoarea estimată).

În cadrul acestui lot au depus oferte 4 operatori economici, printre care și contestatoarea a cărei ofertă a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare poziționându-se în clasamentul final pe locul IV cu un preț de 5,75 lei/manual (88,5 % din valoarea estimată), însumând un punctaj total de 77,93 puncte (46,02 punctaj „calitate” și 31,91 punctaj „preț”).

În cadrul acestui dosar a formulat cererea de intervenție nr. 401/27.08.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. ...5/28.08.2015, asocierea formată din SC ...SRL + SC ...SRL - ofertant desemnat câștigător pe poziția 2. Consiliul reține că această cerere de intervenție a fost calificată de parte ca fiind „intervenție în interesul autorității contractante” și având în vedere dispozițiile art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc.civ. dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză asocierea SC ...SRL + ...SRL are calitatea de ofertant câștigător iar cererea sa privește menținerea acestei decizii a autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție astfel cum a fost formulată.

După studierea dosarului cauzei, asocierea intervenientă SC ...SRL + ...SRL - ofertant desemnat câștigător pe poziția 3 - a formulat mai multe critici cu privire la faptul că autoarea contestației nu îndeplinește unele din cerințe minime de calificare solicitate prin documentația de atribuire. În concluzie, intervenienta consideră că în mod eronat autoritatea contractantă a stabilit că oferta contestatoarei este admisibilă dar necâștigătoare.

Față de aceste critici, Consiliul constată lipsa de interes a cererii de respingere a unei oferte a cărei acceptare în procedură nu i-a adus un prejudiciu.

Fiind desemnată câștigătoare a procedurii, intervenienta nu poate proba că o altă ofertă (inclusiv cea aparținând contestatoarei) îi poate provoca un prejudiciu, prin simpla prezență a acesteia printre ofertele admisibile dar necâștigătoare.

În plus, criticarea de către intervenientă a ofertei contestatoarei echivalează cu o cererea de invalidare a actualului rezultat al procedurii de atribuire, demers contrar atât interesului său (ca ofertant desemnat câștigător) cât și interesului autorității contractante (pe care îl susține prin cererea de respingere a contestației).

Analizând documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că prin adresa nr. 1413/22.07.2015, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului asocierea SC ... SRL + SC ... SA, în legătură cu loturile **343, 345, 335, 314, 315, 246 și 235** clarificări în temeiul dispozițiilor art. 202 din OUG nr. 34/2006. Conținutul solicitării de clarificări a fost reprodus la o pagină anterioară a prezentei decizii.

Adrese cu un conținut identic a transmis autoritatea contractantă și celorlalți doi ofertanți desemnați câștigători, respectiv:

- adresa nr. 1412/22.07.2015, transmisă ofertantului asocierea SC ...SRL + ...SRL, în legătură cu loturile **246, 346, 345, 344, 335, 247, 246 și 235;**

- adresa nr. 1415/22.07.2015, transmisă ofertantului SC ...SRL, în legătură cu loturile **301, 315, 335 și 344.**

Ofertantul desemnat câștigător aflat pe poziția 1 în clasament – asocierea SC ... SRL + SC ... SA a formulat răspuns autorității contractante, prin adresa FN de înregistrare la emitent, înregistrată la ...sub nr. 1471/24.07.2015.

În cadrul răspunsului său, ofertantul a menționat că prezintă „elemente justificative privind structura prețului grupate pe categorii de costuri (tipar, transport, regie, grafică, certificări, referenți, digitalizare, multiplicare și drepturi de autor)”, anexând facturi, contract de prestări servicii, contracte individuale de muncă, contracte de cesiune drepturi de autor, oferte de preț, contracte de editare, documente cu cuprind costuri salariale și contract de vânzare-cumpărare. Pe unele dintre aceste documente, au fost operate cu marker-ul hașurări care nu permit vizualizarea întregului text (de exp. contracte de cesiune drepturi de autor, unele oferte de preț, contracte de editare, de vânzare-cumpărare).

Ofertantul desemnat câștigător aflat pe poziția 2 în clasament – SC ...SRL – a formulat răspuns autorității contractante, prin adresa nr. 1264/23.07.2017, înregistrată la ...prin nr. 1463/24.07.2015.

În cadrul răspunsului său, ofertantul a menționat că oferta sa financiară cuprinde în întregime toate cheltuielile legate de realizarea obiectului ofertei: realizare manual tipărit (concepție, grafică, tehnoredactare), realizare manual digital (concepție, animații, prelucrări video și audio, programare, testare, cheltuieli cu drepturile de autor, tipărire, multiplicare suport digital, transport, depozitare, încărcare, manipulare și alte taxe ocazionate de livrare sau furnizare (cota pentru inspectorate pentru distribuirea manualelor în unitățile școlare. Se mai arată că prețul estimat per manual pentru lotul nr. 335 este de 4,10 lei format din:

- 0,451 lei/manual – costul cu dreptul de autor;
- 0,14 lei/manual – costuri cu realizarea manualului digital, precum și cu tehnoredactarea și realizarea graficii;
- 2,772 lei/manual – cost cu tipărirea manualelor, a CD-urilor și livrarea acestora către inspectoratele școlare județene și ISMB;
- 0,41 lei/manual – costul cu distribuția manualelor de la inspectoratele județene către școlile din județ;
- 0,327 lei/manual – profit.

De asemenea, ofertantul a mai anexat: contracte de editare (au fost operate cu marker-ul hașurări care nu permit vizualizarea întregului text), contract de dezvoltare software, contract cadru de furnizare.

Ofertantul desemnat câștigător aflat pe poziția 3 în clasament - asocieria SC ...SRL + ...SRL – a formulat răspuns autorității contractante, prin adresa nr. 326/27.07.2015, înregistrată la ...prin nr. 1481/27.07.2015.

În cadrul răspunsului său, ofertantul a menționat că își menține prețul unitar per manual oferat de 4,24 lei fără TVA indiferent de numărul de exemplare care vor fi comandate, a invocat prețurile avantajoase de care beneficiază de la tipografiile cu care colaborează „atât în țară cât și în străinătate” și a arătat că va realiza inițial un tiraj de 70.000 exemplare de manual indiferent de numărul ce va fi comandat de De asemenea, ofertantul a evidențiat, în cadrul unui tabel prețul unitar per exemplar de 4,0551 lei, care include următoarele categorii de costuri: costuri inițiale de realizare a conținutului pentru forma tipărită și digitală (0,2384 lei), cost tipar, cost multiplicare 2x CD, cost 2 x plic, cost ambalare CD în plic, lipire plic pe coperta A3, cost coletare (foliere), cost drepturi de autor, cost transport, încărcare, manipulare și depozitare, cost framework, cota ISJ 10% din prețul fără TVA (3,3926 lei). De asemenea, au fost depuse un set de documente ce reprezintă: contracte de colaborare, ofertă de preț producție, contracte de prestări servicii, contract de editare, contracte de cesiune drepturi de autor și fișe plăți autori/redactori/corectori, contract de cesiune drepturi de interpretare, cărți de identitate ale unor vehicule, contract de leasing financiar etc.).

Analizând cuprinsul contestației, Consiliul constată că autoarea acesteia se limitează doar la enunțarea prețurilor oferite de către operatorii economici desemnați câștigători și emiterea unor considerații generale, fără a prezenta critici concrete cu privire la prețurile oferite. De asemenea, se solicită Consiliului, ca în temeiul dispozițiilor art. 275 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, să desemneze experți pentru lămurirea unor aspecte de natură tehnică și financiară.

Analizând cuprinsul „notelor scrise” nr. 677/07.09.2015, înregistrate la Consiliu sub nr. 17182/08.09.2015, Consiliul constată că autoarea contestației formulează următoarele critici cu privire la ofertanții desemnați câștigători:

- SC ... SRL + SC ... SA;

a) „se impune analiza comparativă a prețurilor pieței libere cu prețurile oferite în procedura în discuție (...) devenind incidente art. 19 C. Fiscal, prevederile legii nr. 21/1996 și OG nr. 99/2000”,

b) se critică faptul că acest ofertant a luat în considerare în mod nerealist întregul tiraj solicitat de către autoritatea contractantă pentru acest lot,

c) „costurile minime” ale asociatului SC ... SA „nu pot fi cele finale iar în procedură nu au fost niciodată completate până la valoarea reală;

d) „costul drepturilor de autor ține de un moment ulterior, viitor, identificat în timp după închiderea unui exercițiu financiar și stabilirea profitului brut al ...” astfel că în fundamentarea prețului „nu poate fi cuprins în mod fidel și corect costul drepturilor de autor”;

e) „autorul primește o remunerație care se calculează exclusiv în raport de profitul brut al ..., deci în mod independent de situația ... (...). determinarea remunerației autorului se va face după împărțirea profitului între cei doi asociați ai participațiunii, iar nu prin raportare la întregul profit brut al Asociației (...) un astfel de context legitimează (...) recursul la un expert contabil pentru lămurirea unor împrejurări și aspecte ce țin în mod esențial de fundamentarea prețului ofertat”;

- SC ...SRL:

a) justificarea de preț nu respectă prevederile ordinului nr. 1826/22.12.2003;

b) nu se identifică niciun fel de cheltuieli de regie;

c) „Societățile ...și ...sunt (...) întreprinderi afiliate”;

d) „...precizează efectuarea calculelor la cursul mediu 1 Euro=4,40 lei (...) curs nereal și în consecință distorsionează structura de preț ofertat”;

e) „în contractul nr. 4082/29.05.2015 (prețurile sunt înscrise numai în moneda euro (...))”

f) „în prezentarea costurilor nu se regăsesc incluse sumele de către 1000 de euro identificate în contractele de editare ca remunerație convenită autorilor pentru edițiile (formele) electronice ale operelor (fiecare proiect de manual)”;

- SC ...SRL + ...SRL cu o propunere financiară de 4,24 lei/manual (65,20 % din valoarea estimată).

a) „cele două entități sunt întreprinderi afiliate în sensul art. 46 din OUG nr. 34/2006, iar participarea lor în cadrul procedurii de față este de natură să distorsoineze concurența”

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticilor formulate de contestatoare cu privire la prețul ofertat de asocierii SCSRL + SC ... SA.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că „se impune analiza comparativă a prețurilor pieței libere cu prețurile oferite în procedura în discuție (...) devenind incidente art. 19 C. Fiscal, prevederile legii nr. 21/1996 și OG nr. 99/2000”, Consiliul o va respinge ca nefondată pentru următoarele motive:

Conform prevederilor legale în vigoare, autoritatea contractantă are obligația, să determine, înainte de inițierea procedurii de atribuire valoarea estimată a contractului, „pe baza calculării și însumării tuturor sumelor plătitibile pentru îndeplinirea contractului respectiv, fără taxa pe valoarea adăugată, luând în considerare orice forme de opțiuni și, în măsura în care acestea pot fi anticipate la momentul estimării, orice eventuale suplimentări sau majorări ale valorii contractului”.

În temeiul dispozițiilor art. 202 alin. (1) și (1¹) din OUG nr. 34/2006, „O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără T.V.A., reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”, situație în care autoritatea contractantă „are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv”.

De asemenea, alin. (2) al aceluiași articol, stipulează că „Autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant,(...) , îndeosebi cele care se referă la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor;

c) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;

d) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor;

e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat”.

Conform dispozițiilor art. 36¹ alin. (2) și (3) din HG nr. 925/2006, în cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență, iar în scopul efectuării acestor verificări „autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru”.

Având în vedere textele legale mai sus menționate, Consiliul constată că legiuitorul stabilește o prezumție relativă de încălcare a principiilor nediscriminării, tratamentului egal și transparenței necesare pentru atribuirea unui contract de achiziție publică, față de un preț neobișnuit de scăzut.

Această prezumție relativă poate fi răsturnată doar de către ofertantul care prin răspunsurile la clarificări poate justifica prețul ofertat, fiind necesar ca autoritatea contractantă să efectueze verificări detaliate ale tuturor componentelor care formează prețul total al ofertei. Prețurile consemnate nu sunt elemente pur formale ale ofertei prezumate a fi valabile și admise, fără probe concludente, pe simple aprecieri, ci reprezintă elementele esențiale ale propunerii financiare a căror realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare, în baza art. 72 alin. (2) lit. g) din H.G. nr. 925/2006 și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligația de a evalua propunerile financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea acestui preț, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus în acest sens.

În consecință, raportat la dispozițiile legale în vigoare, în momentul în care autoritatea contractantă întâlnește o ofertă „cu preț aparent neobișnuit de scăzut”, nu se impune să efectueze „o analiza comparativă a prețurilor pieței libere cu prețurile oferite în procedura în discuție”, așa cum susține autoritatea contractantă ci se impune să analizeze cu maximă responsabilitate justificările de preț ale ofertantului și documentele suport atașate de acesta.

Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

În acest context, Consiliul reține că în conformitate cu prevederile art. 4 alin. (1) din Legea concurenței nr. 21/1996, cu modificările și completările ulterioare „prețurile produselor și tarifele serviciilor și lucrărilor se determină în mod liber prin concurență, pe baza cererii și ofertei”, aspect care este susținut și de diversitatea propunerilor financiare depuse în cadrul procedurii de atribuire în cauză.

În acest context, Consiliul apreciază că propunerile financiare depuse în cadrul procedurii de atribuire reflectă eforturile operatorilor economici de a depune oferte competitive și preocupările lor pentru controlul și optimizarea costurilor.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la incidența în cauză a dispozițiilor art. 5 din Legea concurenței nr. 21/2006, Consiliul o va respinge în condițiile în care chestiunea în discuție intrând în competența Consiliului Concurenței, autoritate administrativă autonomă în domeniul concurenței.

Conform dispozițiilor art. 25 alin. (1) lit. a) din Legea concurenței nr. 21/2006, printre atribuțiile Consiliului Concurenței se regăsește și aceea de a efectua „investigațiile privind aplicarea prevederilor art. 5 (...) din prezenta lege, (...)”.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la incidența în cauză a dispozițiilor OG nr. 99/2000, art. **17** care stipulează că: *„Este interzis oricărui comerciant să ofere sau să vândă produse în pierdere, cu excepția situațiilor prevăzute la art. 16 lit. a) -c), e)-i), precum și în cazul produselor aflate în pachete de servicii. Prin vânzare în pierdere, în sensul prezentei ordonanțe, se înțelege orice vânzare la un preț egal sau inferior costului de achiziție, astfel cum acesta este definit în reglementările legale în vigoare”*, Consiliul o va respinge având în vedere argumentele prezentate în continuare:

Art. 73 punctul 5 din OG nr. 99/2000 prevede următoarele: *„Constituie contravenții, dacă nu au fost săvârșite în astfel de condiții încât, potrivit legii penale, să constituie infracțiuni, și se sancționează după cum urmează:*

(...)

5. oferirea spre vânzare a produselor în pierdere în alte cazuri decât cele prevăzute la art. 17, cu amendă de la 2.000 lei la 10.000 lei în măsura în care nu sunt aplicabile prevederile Legii concurenței nr. 21/1996, republicată”, iar art. 76 din același act normativ stipulează după cum urmează: „Contravențiile prevăzute la art. 73 se constată și se sancționează de către:

(...)

b) organele de control abilitate ale Ministerului Economiei și Finanțelor, pentru cele prevăzute la pct. 5, 6, 8-11, 13, 14, **17-19** și 22;

(...)”.

În Consecință, Consiliul constată că cercetarea aspectului în discuție intrând în competența altor organe ale statului, motiv pentru care va respinge și această susținere a contestatoarei.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că ofertantul asocierea SC ... SRL + SC ... SA „a luat în considerare în mod nerealist întregul tiraj solicitat de către autoritatea contractantă pentru acest lot, respectiv 268.194 exemplare”, Consiliul o apreciază ca fiind întemeiată pentru următoarele motive:

Analizând propunerea financiară a asocierii mai sus menționată, Consiliul constată că în cadrul Centralizatorului de prețuri ofertantul a menționat o valoare de 3,67 lei/manual, prezentând, în plus, o justificare a prețului unitar de achiziție de 3,67 lei/manual, luând în considerare următoarele elemente de cost:

- cheltuieli directe: 2,5174
 - cost tipar – 1,3500
 - cost digitalizare – 0,0587
 - cost multiplicare CD – 1,0350
 - cost elemente grafică – 0,0019
 - drepturi de autor – 0,0557
 - costuri salariale – 0,0161
- cheltuieli indirecte: 0,2339
 - transport – 0,2300
 - regie fixă – 0,0028
 - certificări – 0,0004
 - referent – 0,0007
- profit – 0,5503
- cotă inspectorate 10% - 0,3668

Se remarcă în acest context, că acest ofertant a luat în considerare tirajul maxim aferent acestui lot (268.194 buc.) care ar trebui acoperit de către toți cei trei ofertanți, în speță fiind vorba despre atribuirea unui acord cadru cu maxim trei operatori economici.

Consiliul apreciază că justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, prin raportare la întregul tiraj al lotului este nerealistă/forțată (în nicio situație ipotetică unul dintre cei trei câștigători nu ar putea furniza întregul tiraj), în condițiile în care așa cum rezultă din cuprinsul caietului de sarcini, pag. 15 „Cadrele didactice, în baza liberei inițiative profesionale, vor opta pentru un anumit manual. În urma opțiunilor cadrelor didactice vor rezulta un număr de manuale de tipărit pentru fiecare ofertant câștigător”.

Astfel, Consiliul apreciază că printr-o solicitare de clarificări, autoritatea contractantă ar fi trebuit să-i solicite ofertantului în discuție, ca în justificarea prețului ofertat să ia în considerare un tiraj de maxim 1/3 din tirajul maxim solicitat, tiraj pe care Consiliul îl apreciază ca fiind realist în condițiile în care urmează a se atribui un acord cadru cu maxim trei operatori economici.

În mod evident, orice altă variantă cu luarea în considerare a unui tiraj mai mare de exemplare nu poate fi decât benefică ofertanților, care vor obține un profit mai mare, numărul exemplarelor influențând în mod direct costurile unitare și prețul de vânzare, motiv pentru care critica apare ca fiind întemeiată, fiind necesar ca autoritatea contractantă să-i solicite noi clarificări ofertantului desemnat câștigător pe poziția 1, în sensul celor mai sus menționate.

În consecință, Consiliul apreciază că este lipsit de relevanță faptul că în Fișa de date a achiziției la punctul IV.4.2 – Modul de prezentare a propunerii financiare, autoritatea contractantă a menționat faptul că „Propunerea financiară se va întocmi ținând cont de: prețul unitar înmulțit cu cantitatea maximă a acordului cadru”. Ofertanții trebuie să justifice, în raport de dispozițiile art. 202 din OUG nr. 34/2006 și având în vedere specificul acordului-cadru în cauză, prețul unitar ofertat în raport de un tiraj realist, nu unul ipotetic, imposibil de atins. O simulare pe un tiraj total, nerealist și acceptarea acestuia de către autoritatea contractantă îi poate provoca ofertantului în cauză un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți al procedurii.

În acest context, Consiliul mai constată că pe unele din documentele justificative anexate de către asocieria în discuție răspunsului la clarificări, aceasta a operat cu marker-ul hașurări care nu permit vizualizarea întregului text, justificând această atitudine a sa „în considerarea angajamentelor de confidențialitate și a secretului comercial”, situație pe care autoritatea contractantă a permis-o nesolicitându-i ofertantului prezentarea contractelor/ofertelor de preț în discuție pentru a putea fi vizualizate în întregime, deși ofertantul și-a manifestat disponibilitatea de a prezenta documentele la solicitarea autorității contractante, sub condiția păstrării confidențialității.

Această situație a condus la faptul că autoritatea contractantă a făcut o verificare a răspunsului la clarificări pe baza unor informații a căror veridicitate nu a fost verificată în niciun fel, astfel încât se impune ca printr-o solicitare de clarificări autoritatea contractantă să lămurească și acest aspect.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante menționată în cadrul documentului înregistrat la Consiliu sub nr. 17387/09.09.2015 referitoare la faptul că „...nu poate contracara concluziile contestatoarei privind subdimensionarea, de către ofertanții câștigători a unor costuri, eludarea unor cheltuieli, inconsistența repartiției prețului pe tirajul estimat, în condițiile în care ...este specializat în evaluarea educațională și are ca scop realizarea și coordonarea sistemului național de evaluare și examinare în învățământul preuniversitar și coordonarea evaluării manualelor școlare (conform HG nr. 1401/2009, cu completările ulterioare”, Consiliul constată că în conformitate cu dispozițiile art. 71 alin. (1) din HG nr. 925/2006 „autoritatea contractantă are obligația de a

desemna, pentru atribuirea contractelor de achiziție publică, persoanele responsabile pentru evaluarea ofertelor, care se constituie într-o comisie de evaluare”.

În temeiul dispozițiilor art. 72 alin. (2) lit. g) din aceeași hotărâre de guvern, printre atribuțiile comisiei de evaluare, se regăsește și cea referitoare la verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al încadrării acestora în situația prevăzută la art. 202 din ordonanța de urgență.

Legislația în vigoare stipulează dreptul autorității contractante de a decide, cu scopul de a sprijini activitățile de evaluare, desemnarea pe lângă comisia de evaluare a unor specialiști externi, numiți experți cooptați.

Conform dispozițiilor art. 73 alin. (3) lit. b) din HG nr. 925/2006, printre atribuțiile experților cooptați se regăsește și cea referitoare la „analiza financiară a efectelor pe care le pot determina anumite elemente ale ofertei”.

În aceste condiții, dacă membrii Comisiei de evaluare nu fac față problemelor cu care se confruntă în evaluarea propunerilor financiare pot coopta un expert, motiv pentru care Consiliul apreciază ca fiind eronată susținerea autorității contractante referitoare la faptul că „...nu poate contracara concluziile contestatoarei privind subdimensionarea, de către ofertanții câștigători a unor costuri, eludarea unor cheltuieli, inconsistența repartiției prețului pe tirajul estimat, în condițiile în care ...este specializat în evaluarea educațională și are ca scop realizarea și coordonarea sistemului național de evaluare și examinare în învățământul preuniversitar și coordonarea evaluării manualelor școlare (conform HG nr. 1401/2009, cu completările ulterioare”.

Verificarea de către membrii Comisiei de evaluare a prețului ofertat „neobișnuit de scăzut” trebuie să se realizeze sub toate aspectele, inclusiv sub aspectele enumerate mai sus de către

În ceea ce privește următoarea critică a autoarei contestației: „costurile minime” ale asociatului SC ... SA „nu pot fi cele finale iar în procedură nu au fost niciodată completate până la valoarea reală”, Consiliul constată următoarele:

Printre documentele anexate adresei nr. 1471/24.07.2015, prin care asocierea SC ... SRL + SC ... SA a răspuns la solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. 1413/22.07.2015, se regăsește și adresa ... emisă la data de **27.05.2015**, având următorul cuprins:

„Aveți în continuare estimarea costurilor minime ale ... pentru producția unui manual digital în conformitate cu cerințele specificate în ordinul ministrului educației naționale nr. 5559/22.11.2013”. Pentru lotul 335 este menționat un cost per manual de 15.734,66 lei, cost rezultat din însumarea următoarelor resurse alocate: PM/team_lead/instr_designer (1), dezvoltator_web (3), designer_web (2), tester (1), op_multimedia (1). De asemenea, în cadrul răspunsului la clarificări se regăsește un tabel centralizator în care sunt detaliate, pentru acest lot, următoarele elemente de cost:

- costuri salariale – 0,0161;
- referent – 0,0007;
- cost elemente grafică – 0,0019;

- costuri regie – 0,0028;
- certificări – 0,0004.

Analizând conținutul Contractului de asociere în participațiune nr. 32/07.05.2014, modificat prin actul adițional nr. 1 încheiat la data de **27.05.2015**, Consiliul constată că SCSRL „va realiza programele software educațional multimedia interactiv pentru manuale școlare (manuale digitale)”, iar SCSRL „va furniza conținutul și grafica de bază pentru manual, urmând ca acestea să fie prelucrate, adaptate și completate pentru a fi integrate în programele software (ca și grafică statică sau ca și animații realizate pe baza graficii statice)”.

Astfel, Consiliul constată că suma de 15.734,66 lei se regăsește în justificarea de preț anexată propunerii financiare sub denumirea cost digitalizare – 0,0587 lei (15.734,66 lei : 268.194 – tiraj maxim = 0,059 lei).

În aceste condiții adresa ... emisă la data de **27.05.2015** reprezintă încercarea de justificare a elementului de cost digitalizare – 0,0587 lei din justificarea de preț anexată propunerii financiare.

Luând în considerare considerentele avute în vedere în analiza criticii anterioare a contestatoarei, Consiliul apreciază că se impune ca printr-o solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă să-i solicite ofertantului în discuție, și justificarea acestui element de cost luând în considerare un tiraj de maxim 1/3 din tirajul maxim solicitat, tiraj pe care Consiliul l-a apreciat ca fiind realist în condițiile în care urmează a se atribui un acord cadru cu maxim trei operatori economici.

De asemenea, se impune a se verifica dacă ..., în afara cheltuielilor de mai sus apreciate ca fiind minime, prin adresa ... emisă la data de **27.05.2015**, mai are și alte cheltuieli care s-ar impune a fi evidențiate.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată această critică a contestatoarei.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticilor contestatoarei referitoare la faptul că:

- „costul drepturilor de autor ține de un moment ulterior, viitor, identificat în timp după închiderea unui exercițiu financiar și stabilirea profitului brut al ...” astfel că în fundamentarea prețului „nu poate fi cuprins în mod fidel și corect costul drepturilor de autor”;

- „autorul primește o remunerație care se calculează exclusiv în raport de profitul brut al ..., deci în mod independent de situația ... (...) determinarea remunerației autorului se va face după împărțirea profitului între cei doi asociați ai participațiunii, iar nu prin raportare la întregul profit brut al Asociației (...) un astfel de context legitimează (...) recursul la un expert contabil pentru lămurirea unor împrejurări și aspecte ce țin în mod esențial de fundamentarea prețului ofertat”;

Analizând contractul de editare nr. 77/26.05.2015 (prezentat în formă anonimată, autoritatea contractantă având obligația de a solicita ofertantului exemplarul neanonimizat), Consiliul constată că acesta este încheiat între EdituraSRL și Autor, drepturile patrimoniale ale autorului urmând a fi plătite în conformitate cu dispozițiile art. 3 care stipulează următoarele:

„3.1. Editura procedează la următoarele plăți către autor: un procent de 10% aplicat la suma încasată de Editură pentru vânzările realizate pe piața liberă, respectiv un procent de 10% aplicat la profitul brut realizat de Editură din vânzările către autoritatea contractantă. Sumele convenite autorilor cu titlu de drepturi patrimoniale vor fi determinate în urma inventarelor efectuate de Editură până cel târziu în luna octombrie (pentru vânzările înregistrate în primul semestru al anului), respectiv până cel târziu în luna martie (pentru vânzările înregistrate în ultimul semestru al anului precedent).

3.3 Editura va realiza plata drepturilor aferente într-un interval de maximum 6 luni de la data comunicării situației vânzărilor (dar nu mai târziu de finele lunii în care a fost realizat inventarul), în tranșe lunare cu valori – în principiu egale”.

Astfel, se constată că determinarea costurilor cu autorii nu se poate face în mod precis acum, deoarece reprezintă un procent de 10 % din profitul brut realizat de SCSRL, în mod evident după stabilirea acestuia în raport de dispozițiile art. 6.4 din Contractul de asociere în participațiune nr. 32/07.05.2014, care stipulează următoarele:

„Cotele de participare la profit și pierdere sunt următoarele:

a) în cazul declarării câștigătoare în cadrul licitației a 1 până la 3 manuale, asociatul prim (n.n. SCSRL) va primi 35%, iar asociatul secund (n.n. SC ... SA) 65% din profitul brut realizat din vânzările atât către autoritatea contractantă cât și pe piața liberă;

b) în cazul declarării câștigătoare în cadrul licitației a 4 până la 8 manuale, asociatul prim (n.n. SCSRL) va primi 40 %, iar asociatul secund (n.n. SC ... SA) 60% din profitul brut realizat din vânzările atât către autoritatea contractantă cât și pe piața liberă”.

Analizând justificarea de preț anexată propunerii financiare, se constată că la un profit al asocierii de 0,5503 lei/exemplar este menționat un cost pentru drepturile de autor de 0,0557 care este mai mare decât cel care ar trebui plătit de editură autorului și care nu poate fi determinat în actualul stadiu al procedurii de atribuire.

Date fiind prevederile contractului de editare (plata către autor a unui procent de 10% aplicat la profitul brut realizat de Editură din vânzările către autoritatea contractantă), Consiliul apreciază că este lipsit de relevanță, în actualul stadiu al procedurii de atribuire, să se efectueze calcule precise și să se stabilească în mod exact costurile cu drepturile de autor, respectiv suma care urmează a fi plătită acestuia. Se cunoaște în mod clar că aceasta va fi de 10% din profitul brut al editurii, această chestiune ținând exclusiv de raporturile existente între autor și editură.

În consecință, cu cât profitul brut al Editurii SCSRL este mai mic cu atât suma plătită autorului va fi mai mică.

În această situație, nici nu era obligatoriu ca această sumă referitoare la cheltuielile generate de drepturile de autor să fie evidențiată în cadrul cheltuielilor directe, fiind necesar să se precizeze doar că din profit va fi plătit și autorul conform prevederilor Contractului de editare încheiat cu acesta. Tocmai de aceea este necesar ca autoritatea contractantă să solicite ofertantului și să verifice contractul

neanonimizat pentru a se convinge că acesta este real și reflectă voința părților.

Însă, luând în considerare considerentele avute în vedere în analiza criticilor anterioare a contestatoarei, Consiliul apreciază că se impune ca printr-o solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă să-i solicite ofertantului în discuție, și calcularea profitului luând în considerare un tiraj de maxim 1/3 din tirajul maxim solicitat, tiraj pe care Consiliul l-a apreciat ca fiind realist în condițiile în care urmează a se atribui un acord cadru cu maxim trei operatori economici.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticilor formulate de contestatoare cu privire la prețul ofertat de SC ...SRL.

În ceea ce privește criticile autoarei contestației referitoare la faptul că „justificarea de preț nu respectă prevederile ordinului nr. 1826/22.12.2003” și „nu se identifică niciun fel de cheltuieli de regie”.

SC ...SRL a formulat răspuns autorității contractante la solicitarea de clarificări privind prețul neobișnuit de scăzut, prin adresa nr. 1264/23.07.2017, înregistrată la ...prin nr. 1463/24.07.2015.

În cadrul răspunsului său, ofertantul a menționat că oferta sa financiară cuprinde în întregime toate cheltuielile legate de realizarea obiectului ofertei: realizare manual tipărit (concepție, grafică, tehnoredactare), realizare manual digital (concepție, animații, prelucrări video și audio, programare, testare, cheltuieli cu drepturile de autor, tipărire, multiplicare suport digital, transport, depozitare, încărcare, manipulare și alte taxe ocazionate de livrare sau furnizare (cota pentru inspectorate pentru distribuirea manualelor în unitățile școlare.

Se mai arată că prețul estimat per manual pentru lotul nr. 335 este de 4,10 lei fiind format din:

- 0,451 lei/manual – costul cu dreptul de autor;
- 0,14 lei/manual – costuri cu realizarea manualului digital, precum și cu tehnoredactarea și realizarea graficii;
- 2,772 lei/manual – cost cu tipărirea manualelor, a CD-urilor și livrarea acestora către inspectoratele școlare județene și ISMB;
- 0,41 lei/manual – costul cu distribuția manualelor de la inspectoratele județene către școlile din județ;
- 0,327 lei/manual – profit.

În acest context, Consiliul constată că într-adevăr în justificarea de preț nu se regăsesc niciun fel de cheltuieli de regie.

De asemenea, Consiliul constată că având în vedere clarificarea publicată de către autoritatea contractantă în SEAP la data de 19.05.2015, ora 16:45, sub denumirea „Răspuns la solicitări de clarificări [CN ...15/008] Răspuns 03 SEAP.pdf”, respectiv întrebarea 4 și răspunsul aferent, se impune ca autoritatea contractantă să solicite ofertantului să prezinte justificarea de preț conform prevederilor *OMFP 1826/2003 pentru aprobarea Precizărilor privind contabilitatea de gestiune*, folosind următoarea structură a costurilor:

1. Cheltuieli directe (tipar, multiplicare CD, digitalizare, drepturi de autor, drepturi salariale – în cotă parte);
2. Cheltuieli indirecte/bucată (regii fixe, ex. salarii indirecte și transportul);
3. Costul unitar (1+2);

4. Cota de profit/buc.x.% din costul unitar.

5. Preț vânzare/buc. (3+4) (fără TVA).

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată și această critică a contestatoarei.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei referitoare la „Societățile ...și ...sunt (...) întreprinderi afiliate”.

Analizând conținutul Contractului de dezvoltare software nr. 6182/15.05.2015 încheiat între SC ...SRL și SC ...SRL, Consiliul reține că acesta are ca obiect „furnizarea de către ...a serviciilor de documentare, elaborare, redactare manuale școlare în forma tipărită și în format digital, inclusiv dar nelimitat la serviciile de dezvoltare software, configurare aplicații și baze de date, după cum urmează:

a) activități de management al produselor;

b) activități de Project-Management;

c) consultanță și dezvoltare în domeniul psiho-pedagogic;

d) activități de design instrucțional;

e) grafică și DTP;

f) concepere sau dezvoltare animații;

g) design web;

h) înregistrare și reproducție voce;

i) editare audio/video;

j) programarea HTML;

k) testare, pentru următoarele produse finite:

1. Manual Matematică clasa a III-a - pentru un preț fix de 37.600 lei, TVA inclus;

2. Manual Limba și Literatura Română clasa a III-a - pentru un preț fix de 28.600 lei, TVA inclus;

3. Manual Științe ale Naturii clasa a III-a - pentru un preț fix de 14.300 lei, TVA inclus;

4. Manual Muzică și mișcare clasa a III-a - pentru un preț fix de 12.500 lei, TVA inclus”.

De asemenea, Consiliul reține că acest document este semnat de către ...în calitate de director general al ambelor societăți. Efectuând propriile verificări la Oficiul Național al Registrului Comerțului (Furnizare informații extinse nr. 1636826 și 1636859 din 16.09.2015), Consiliul constată că dl ...este administrator și asociat (deține 50% din părțile sociale) la ambele societăți, în consecință deține calitatea necesară pentru a putea semna contracte în numele ambelor societăți.

Conform dispozițiilor art. 46 alin. (2) din OUG nr. 34/2006: „Întreprinderile afiliate au dreptul de a participa în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, dar numai în cazul în care participarea acestora nu este de natură să distorsioneze concurența. În acest sens, operatorul economic are obligația de a include în oferta sa lista cuprinzând întreprinderile afiliate, în măsura în care acestea există”.

Alin. (3) al aceluiași articol prevede următoarele:

„În sensul prevederilor alin. (2), prin întreprindere afiliată se înțelege orice subiect de drept:

a) asupra căruia un alt subiect de drept poate exercita, direct sau indirect, o influență dominantă; sau

b) care poate exercita o influență dominantă asupra altui subiect de drept; sau

c) care, ca urmare a asocierii cu un subiect de drept, se află sub influența dominantă a unui alt subiect de drept”.

Analizând textele legale mai sus menționate, Consiliul apreciază că acestea au în vedere situația în care întreprinderile afiliate participă la aceeași procedură de atribuire cu oferte distincte, prin urmare nu se aplică în situația în speța de față.

În ceea ce privește susținerea contestației referitoare la faptul că „influența dominantă este prezumată în considerația calității de Director General a aceleași persoane și în cadrul unuia dintre operatori și în cadrul celuilalt”, Consiliul o apreciază ca fiind neîntemeiată deoarece influența dominantă trebuie dovedită și nu prezumată.

Constatând neincidența în speță a dispozițiilor art. 46 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 și reținând definiția dată de ordonanța amintită anterior sintagmei „întreprindere afiliată” (de altfel singura definiție aplicabilă în materia achizițiilor publice și cu relevanță în speța de față), Consiliul constată că autoarea contestației s-a limitat la a face o simplă afirmație referitoare la faptul că participarea acestui ofertant distorsionează concurența fără a dovedi acest fapt, deși art. 249 C.proc.civ. stipulează că: „Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”, regulă exprimată prin adagiul „actori incubit onus probandi” (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

De asemenea, Consiliul constată că Legea concurenței nr. 21/1996 conține următoarele dispoziții relevante în prezenta cauză:

- art. 5 alin. (1): „Sunt interzise orice înțelegeri între întreprinderi, decizii ale asociațiilor de întreprinderi și practici concertate, care au ca obiect sau au ca efect împiedicarea, restrângerea ori denaturarea concurenței pe piața românească sau pe o parte a acesteia, în special cele care:

a) stabilesc, direct sau indirect, prețuri de cumpărare sau de vânzare sau orice alte condiții de tranzacționare;

b) limitează sau controlează producția, comercializarea, dezvoltarea tehnică sau investițiile;

c) împart piețele sau sursele de aprovizionare;

d) aplică, în raporturile cu partenerii comerciali, condiții inegale la prestații echivalente, creând astfel acestora un dezavantaj concurențial;

e) condiționează încheierea contractelor de acceptarea de către parteneri a unor prestații suplimentare care, prin natura lor sau în conformitate cu uzanțele comerciale, nu au legătură cu obiectul acestor contracte”;

- art. 53 alin. (1): „Constituie contravenții și se sancționează cu amendă de la 0,5% la 10% din cifra de afaceri totală realizată în anul financiar anterior sancționării următoarele fapte, săvârșite cu intenție sau din neglijență de întreprinderi sau asociații de întreprinderi:

a) încălcarea prevederilor art. 5 și 6 din prezenta lege, precum și a prevederilor art. 101 și 102 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene”;

- Art. 58 alin. (1) și (4):

▪ „Contravențiunile prevăzute în prezenta lege se constată și se sancționează de către Consiliul Concurenței în plen, comisii sau prin inspectorii de concurență”;

▪ „Sanțiunile pentru contravențiunile prevăzute la art. 53 alin. (1) lit.

a) - c) se aplică de către Plenul Consiliului Concurenței sau de comisie, după caz, prin aceeași decizie prin care s-a constatat săvârșirea respectivei contravenții”.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că singurul în măsură să se pronunțe cu privire la aspectul în discuție și să analizeze eventuale probe în cadrul unor investigații efectuate în temeiul art. 25 alin. (1) lit. a) din Legea concurenței nr. 21/1996 este Consiliul Concurenței, autoritate administrativă autonomă în domeniul concurenței.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul va respinge această critică a contestatoarei

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticilor contestatoarei referitoare la faptul că „...precizează efectuarea calculelor la cursul mediu 1 Euro = 4,40 lei (...) curs nereal și în consecință distorsionează structura de preț oferit” și „în contractul nr. 4082/29.05.2015 (prețurile sunt înscrise numai în moneda euro (...))”.

În cadrul adresei nr. 1264/23.07.2017, înregistrată la ...prin nr. 1463/24.07.2015, SC ...SRL menționează următoarele: „cost cu tipărirea manualelor, a CD-urilor și livrarea acestora către inspectoratele școlare județene și ISMB în valoare de 2,772 lei/manual (la un curs mediu estimat al euro de 4,40 lei, adică 0,63 euro x 4,40)” și anexează Contractul cadru de furnizare nr. 4082/29.05.2015 încheiat între SC ... SRL și SC ...SRL având ca obiect „furnizarea de către ODS clientului, de servicii de tipar, multiplicare industrială CD-URI, servicii de ambalare și logistică”.

În cuprinsul anexei nr. 1 a contractului se menționează prețurile în EURO fără însă a se preciza care curs euro va fi folosit în decontare.

Verificând informațiile existente pe site-ul Băncii Naționale a României www.bnr.ro Consiliul reține următoarele cursuri de schimb medii lunare leu/euro pe anul 2015:

aug. 2015 4,4230 lei;

iul. 2015 4,4385 lei;

iun. 2015 4,4682 lei;

mai 2015 4,4469 lei;

apr. 2015 4,4166 lei;

mar. 2015 4,4330 lei;

feb. 2015 4,4320 lei;

ian. 2015 4,4877 lei, de unde rezultă o medie a perioadei ian. –

aug. 2015 de 4,443 lei/euro, mai mare decât cea luată în calcul de către ofertant (4,40 lei).

Având în vedere faptul că în conformitate cu art. 9 din *Circulara Băncii Naționale a României nr. 7/2005 privind măsurile care trebuie luate de către instituțiile de credit/Trezoreria statului pentru aplicarea Legii nr. 348/2004 privind denominarea monedei naționale*, cursurile în lei ale valutelor publicate de Banca Națională a României în lista

cursurilor pieței valutare sunt cotate cu 4 zecimale (de exemplu, 1 EUR = n,zzzz RON), Consiliul apreciază că se impune ca și cursul mediu ce va fi luat în calcul să fie cu 4 zecimale, sub acest aspect contestația fiind întemeiată.

Față de această situație, Consiliul apreciază că în legătură cu acest aspect, se impune ca autoritatea contractantă să-i solicite clarificări ofertantului întrucât este posibil ca prin convenția părților să se fi decis folosirea unui alt curs valutar, ipoteză în care cursul mediu mai sus menționat nu are nicio relevanță.

În continuare, Consiliul procedează la analiza următoarei critici a contestatoarei: „în prezentarea costurilor nu se regăsesc incluse sumele de către 1000 de euro identificate în contractele de editare ca remunerație convenită autorilor pentru edițiile (formele) electronice ale operelor (fiecare proiect de manual)”.

În cadrul adresei nr. 1264/23.07.2017, înregistrată la ...prin nr. 1463/24.07.2015, SC ...SRL menționează următoarele: „Costul cu drepturile de autor este în valoare de **0,451** lei/manual (conform contract încheiat cu autorii de manual (...))” și atașează pentru lotul în discuție Contractul de editare nr. 618/06.02.2015, în cuprinsul căruia la art. 4 se menționează următoarele: „*Cesionarul va plăti autorilor-cedenți o remunerație astfel:*

*- pentru edițiile (formele) electronice sau multimedia ale operei echivalentul în lei al sumei de **1000 Euro**, plățibili în termen de 6 luni de la punerea la dispoziția acestuia a întregii opere așa cum a fost stabilit de comun acord a fi realizată;*

Suma de 1000 euro va fi împărțită după cum urmează:

(...) va primi 50% din suma totală care li se cuvine celor doi autori cedenți;

(...) va primi 50% din suma totală care li se cuvine celor doi autori cedenți;

Remunerația de 1000 euro vizează numai formatul electronic al prezentului contract. În situația în care edițiile electronice și/sau scrise se folosesc și în alte scopuri decât prezentul manual, autoarele vor fi remunerate pentru aceste utilizări suplimentare în urma unor negocieri de la caz la caz;

- pentru edițiile tipărite autoarele vor primi un procent de 10% din venitul net ce se va obține în urma difuzării pe piață, directă sau către distribuitori, a materialului editat. Acest procent se va plăti în urma rapoartelor de încasări emise trimestrial de către cesionar;

- în situația în care o ediție va fi achiziționată de o autoritate sau instituție publică, plata remunerației se va face în termen de maxim 45 de zile de la încasarea de către ...a prețului de vânzare.

Sumele menționate mai sus cuprind orice fel de taxe, tarife și costuri complementare ce sunt sau ar cădea în sarcina cedentului.

Contribuția efectivă a fiecăruia dintre autorii-cedenți la realizarea operei cedate, respectiv procentul (sau suma) convenit din cei 10% din venitul net ce se va obține în urma difuzării pe piață, directă sau către distribuitori, a materialului editat se va distribui în concordanță cu aportul fiecărei autoare la realizarea operei ce face obiectul prezentului contract (...).”

Având în vedere faptul că ofertantul nu a prezentat modalitatea în care a ajuns la valoarea de **0,451** lei/manual, Consiliul apreciază că în speță este necesar ca autoritatea contractantă să-i solicite ofertantului în discuție clarificarea modului în care a fost calculată valoarea mai sus menționată, sub acest aspect contestația fiind întemeiată.

În acest context, Consiliul mai constată că pe contractele de editare prezentate, SC ...SRL a operat cu marker-ul hașurări care nu permit vizualizarea întregului text, ofertantul justificând această atitudine a sa prin faptul că numele autorilor sunt confidențiale până la finalizarea procedurii.

Această situație a condus la faptul că autoritatea contractantă a făcut o verificare formală a răspunsului la clarificări folosind înscrisuri anonimizate a căror veridicitate nu a fost verificată în niciun fel, astfel încât se impune ca prin solicitarea de clarificări autoritatea contractantă să lămurească și acest aspect.

În continuare, Consiliul procedează la analiza următoarei critici a contestatoarei referitoare la asocierea SC ...SRL + ...SRL: „a) „cele două entități sunt întreprinderi afiliate în sensul art. 46 din OUG nr. 34/2006, iar participarea lor în cadrul procedurii de față este de natură să distorsoineze concurența”

Constatând că această critică este identică cu cea analizată de Consiliu în referire la asocierea SC ...SRL + SC ...SRL + SC ...SRL (lot nr. 246), Consiliul o va respinge pentru aceleași argumente cu specificarea faptului că între SC ...SRL și SC ...SRL s-a încheiat Acordul de asociere nr. 260/27.05.2015, iar așa cum rezultă din Formularul 13B – Declarație privind partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de asociați și specializarea acestora, liderul asocierii SC ...SRL realizează varianta tipărită a manualelor iar asociatul SC ...SRL realizează „forma digitală a manualelor și serviciile de distribuție a manualelor”, prin urmare sarcinile celor doi asociați nu se suprapun.

În ceea ce privește cererea contestatoarei, ca în temeiul dispozițiilor art. 275 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, Consiliul să desemneze experți pentru lămurirea unor aspecte de natură tehnică și financiară, Consiliul o va respinge ca nefondată având în vedere faptul că din probatoriul administrat în cauză, raportat la criticile formulate și documentele analizate, s-a edificat.

Luând în considerare cele mai sus menționate și în raport de criticile analizate, Consiliul constată că sunt întemeiate doar o parte din criticile contestatoarei în referire la justificarea prețului ofertat de către asocierile SC ... SRL + SC ... SA și SC ...SRL astfel că se impune ca autoritatea contractantă să solicite clarificări suplimentare acestor ofertanți în legătură cu prețurile ofertate pentru lotul 335, conform celor menționate în motivarea deciziei.

Cu privire la cererea de intervenție depusă de asocierea SC ...SRL + SC ...SRL, constatând că în speță se impune anularea rezultatului procedurii de atribuire aferent lotului nr. 335, Consiliul o va respinge deși criticile formulate de contestatoare cu privire la asocierea SC ...SRL + SC ...SRL s-au dovedit a fi nefondate.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ...SRL împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire aferent Lotului 344 – Științe ale naturii, clasa a III-a (dosar nr. .../2015):

Pentru considerentele expuse cu ocazia soluționării dosarului nr. .../2015, Consiliul va respinge excepția invocată de către autoritatea contractantă referitoare la nerespectarea de către contestatoarea SC ...SRL a dispozițiilor art. 271¹ alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

Analizând contestația care formează obiectul prezentului dosar, Consiliul reține că autoarea contestației critică prețurile oferite de câștigători care sunt „nereale, iar nu doar «neobișnuit de scăzute»”.

Așa cum rezultă din prevederile Fișei de date a achiziției punctul IV.4.2), valoarea estimată de către autoritatea contractantă per/manual pentru lotul nr. 246, este de 7,97 lei.

Analizând conținutul actului atacat, respectiv adresa nr. 1674/06.08.2015), Consiliul reține că, pentru lotul 344 au fost declarați câștigători trei ofertanți, după cum urmează:

1. SCSRL + SC ... SA cu o propunere financiară de 3,70 lei/manual (46,40 % din valoarea estimată);
2. SC ...SRL cu o propunere financiară de 4,40 lei/manual (55,20 % din valoarea estimată);
3. SC ... SRL cu o propunere financiară de 4,80 lei/manual (60,20 % din valoarea estimată).

În cadrul acestui lot au depus oferte 8 operatori economici, printre care și contestatoarea a cărei ofertă a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare poziționându-se în clasamentul final pe locul VI cu un preț de 5,55 lei/manual (69,6 % din valoarea estimată), însumând un punctaj total de 82,18 puncte (48,85 punctaj „calitate” și 33,33 punctaj „preț”).

În cadrul acestui dosar, S.C. ... S.R.L. - ofertant desemnat câștigător pe poziția 3, a formulat cerere de intervenție prin adresa nr. 01/28.08.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 16467/28.08.2015, intitulată „Note scrise”.

Consiliul apreciază că aceasta prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie și nu a unei cereri de intervenție principală deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție depusă drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

Având în vedere dispozițiile art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc.civ. dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză S.C. ... S.R.L. are calitatea de ofertant câștigător iar cererea sa privește menținerea acestei decizii a autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție astfel cum a fost calificată.

Analizând documentele aflate la dosarul cauzei, coroborate cu informațiile comunicate de autoritatea contractantă prin adresa nr. 2074/07.09.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 17147/07.09.2015, Consiliul reține că prin adresa nr. 1413/22.07.2015, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului asocierea SCSRL + SC ... SA, în legătură cu lotul **344 (menționat în mod eronat în adresă ca fiind**

lotul nr. 343), clarificări în temeiul dispozițiilor art. 202 din OUG nr. 34/2006. Conținutul solicitării de clarificări a fost reprodus la o pagină anterioară a prezentei decizii.

Adrese cu un conținut identic a transmis autoritatea contractantă și celorlalți doi ofertanți desemnați câștigători, respectiv:

- adresa nr. 1415/22.07.2015 transmisă ofertantului SC ...SRL, în legătură cu loturile **301, 315, 335 și 344**;

- adresa nr. 1408/22.07.2015, transmisă ofertantului SC ... SRL, în legătură cu loturile **301, 315, 344 și 345**.

Ofertantul desemnat câștigător aflat pe poziția 1 în clasament – asocierea SCSRL + SC ... SA a formulat răspuns autorității contractante, prin adresa FN de înregistrare la emitent, înregistrată la ...sub nr. 1471/24.07.2015, menționând la rândul său în mod eronat numărul lotului, respectiv 343 în loc de 344.

În cadrul răspunsului său, ofertantul a menționat că prezintă „elemente justificative privind structura prețului grupate pe categorii de costuri (tipar, transport, regie, grafică, certificări, referenți, digitalizare, multiplicare și drepturi de autor)”, anexând facturi, contract de prestări servicii, contracte individuale de muncă, contracte de cesiune drepturi de autor, oferte de preț, contracte de editare, documente cu cuprind costuri salariale și contract de vânzare-cumpărare. Pe unele dintre aceste documente anexate, au fost operate cu marker-ul, de către ofertant, hașurări care nu permit vizualizarea întregului text (de exp. contracte de cesiune drepturi de autor, unele oferte de preț, contracte de editare, de vânzare-cumpărare).

Ofertantul desemnat câștigător aflat pe poziția 2 în clasament – SC ...SRL – a formulat răspuns autorității contractante, prin adresa nr. 1264/23.07.2017, înregistrată la ...prin nr. 1463/24.07.2015.

În cadrul răspunsului său, ofertantul a menționat că oferta sa financiară cuprinde în întregime toate cheltuielile legate de realizarea obiectului ofertei: realizare manual tipărit (concepție, grafică, tehnoredactare), realizare manual digital (concepție, animații, prelucrări video și audio, programare, testare, cheltuieli cu drepturile de autor, tipărire, multiplicare suport digital, transport, depozitare, încărcare, manipulare și alte taxe ocazionate de livrare sau furnizare (cota pentru inspectorate pentru distribuirea manualelor în unitățile școlare. Se mai arată că prețul estimat per manual pentru lotul nr. 344 este de 4,40 lei format din:

- 0,484 lei/manual – costul cu dreptul de autor;
- 0,16 lei/manual – costuri cu realizarea manualului digital, precum și cu tehnoredactarea și realizarea graficii;
- 2,764 lei/manual – cost cu tipărirea manualelor, a CD-urilor și livrarea acestora către inspectoratele școlare județene și ISMB;
- 0,44 lei/manual – costul cu distribuția manualelor de la inspectoratele județene către școlile din județ;
- 0,552 lei/manual – profit.

De asemenea, ofertantul a mai anexat: contracte de editare (au fost operate cu marker-ul hașurări care nu permit vizualizarea întregului text), contract de dezvoltare software, contract cadru de furnizare.

Ofertantul desemnat câștigător aflat pe poziția 3 în clasament – SC ... SRL – a formulat răspuns autorității contractante, prin adresa FN la emitent, înregistrată la ...prin nr. 1465/24.07.2015.

În cadrul răspunsului său, ofertantul a menționat detalii/precizări cu privire la următoarele elemente de cost: tiparul, inscripționare CD-uri, aplicare timbru ORDA, autorii, ilustratorii, realizare conținut digital, transport și cota ISJ-uri, regii și costuri neprevăzute și profit. De asemenea, ofertantul a prezentat o justificare a prețului de 4,8 lei/exemplar atât în situația tipăririi unei treimi din tirajul solicitat de către autoritatea contractantă (89.398 exemplare) cât și în situația tipăririi întregului tiraj de 268.194 exemplare.

În sensul dovedirii prețului ofertat, SC ... SRL a depus oferte de preț de la tipografii și diverse contracte (de prestări servicii, de editare).

Analizând cuprinsul contestației, Consiliul constată că autoarea acesteia se limitează doar la enunțarea prețurilor ofertate de către operatorii economici desemnați câștigători și emiterea unor considerații generale, fără a prezenta critici concrete cu privire la prețurile ofertate. De asemenea, se solicită Consiliului, ca în temeiul dispozițiilor art. 275 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, să desemneze experți pentru lămurirea unor aspecte de natură tehnică și financiară.

Analizând cuprinsul „notelor scrise” nr. 677/07.09.2015, înregistrate la Consiliu sub nr. 17182/08.09.2015, Consiliul constată că autoarea contestației formulează următoarele critici cu privire la ofertanții desemnați câștigători:

- SC ... SRL + SC ... SA:

a) „se impune analiza comparativă a prețurilor pieței libere cu prețurile ofertate în procedura în discuție (...) devenind incidente art. 19 C. Fiscal, prevederile legii nr. 21/1996 și OG nr. 99/2000”,

b) se critică faptul că acest ofertant a luat în considerare în mod nerealist întregul tiraj solicitat de către autoritatea contractantă pentru acest lot.

c) „costurile minime” ale asociatului SC ... SA „nu pot fi cele finale iar în procedură nu au fost niciodată completate până la valoarea reală;

d) „costul drepturilor de autor ține de un moment ulterior, viitor, identificat în timp după închiderea unui exercițiu financiar și stabilirea profitului brut al ...” astfel că în fundamentarea prețului „nu poate fi cuprins în mod fidel și corect costul drepturilor de autor”;

e) „autorul primește o remunerație care se calculează exclusiv în raport de profitul brut al ..., deci în mod independent de situația ... (...) determinarea remunerației autorului se va face după împărțirea profitului între cei doi asociați ai participațiunii, iar nu prin raportare la întregul profit brut al Asociației (...) un astfel de context legitimează (...) recursul la un expert contabil pentru lămurirea unor împrejurări și aspecte ce țin în mod esențial de fundamentarea prețului ofertat”;

- SC ...SRL:

a) justificarea de preț nu respectă prevederile ordinului nr. 1826/22.12.2003;

b) nu se identifică niciun fel de cheltuieli de regie;

c) „Societățile ...și ...sunt (...) întreprinderi afiliate

d) „...precizează efectuarea calculelor la cursul mediu 1 Euro=4,40 lei (...) curs nereal și în consecință distorsionează structura de preț ofertat”;

e) „în contractul nr. 4082/29.05.2015 (prețurile sunt înscrise numai în moneda euro (...))”

f) „în prezentarea costurilor nu se regăsesc incluse sumele de către 1000 de euro identificate în contractele de editare ca remunerație convenită autorilor pentru edițiile (formele) electronice ale operelor (fiecare proiect de manual);

- SC ... SRL:

a) „nicio justificare de preț nu a putut fi identificată în dosarul achiziției” pentru loturile 315, 344 și 345;

b) considerații cu privire la confidențialitatea invocată de ofertant;

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticilor formulate de contestatoare cu privire la prețul ofertat de asocieria SC ... SRL + SC ... SA.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că „se impune analiza comparativă a prețurilor pieței libere cu prețurile ofertate în procedura în discuție (...) devenind incidente art. 19 C. Fiscal, prevederile legii nr. 21/1996 și OG nr. 99/2000”, Consiliul o va respinge ca nefondată pentru următoarele motive:

Conform prevederilor legale în vigoare, autoritatea contractantă are obligația, să determine, înainte de inițierea procedurii de atribuire valoarea estimată a contractului, „pe baza calculării și însumării tuturor sumelor plătibile pentru îndeplinirea contractului respectiv, fără taxa pe valoarea adăugată, luând în considerare orice forme de opțiuni și, în măsura în care acestea pot fi anticipate la momentul estimării, orice eventuale suplimentări sau majorări ale valorii contractului”.

În temeiul dispozițiilor art. 202 alin. (1) și (1¹) din OUG nr. 34/2006, „O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără T.V.A., reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”, situație în care autoritatea contractantă „are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv”.

De asemenea, alin. (2) al aceluiași articol, stipulează că „Autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant,(...) , îndeosebi cele care se referă la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor;

c) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;

d) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor;

e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat”.

Conform dispozițiilor art. 36¹ alin. (2) și (3) din HG nr. 925/2006, în cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență, iar în scopul efectuării acestor verificări „*autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru*”.

Având în vedere textele legale mai sus menționate, Consiliul constată că legiuitorul stabilește o prezumție relativă de încălcare a principiilor nediscriminării, tratamentului egal și transparenței necesare pentru atribuirea unui contract de achiziție publică, față de un preț neobișnuit de scăzut.

Această prezumție relativă poate fi răsturnată doar de către ofertantul care prin răspunsurile la clarificări poate justifica prețul oferat, fiind necesar ca autoritatea contractantă să efectueze verificări detaliate ale tuturor componentelor care formează prețul total al ofertei. Prețurile consemnate nu sunt elemente pur formale ale ofertei prezumate a fi valabile și admise, fără probe concludente, pe simple aprecieri, ci reprezintă elementele esențiale ale propunerii financiare a căror realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare, în baza art. 72 alin. (2) lit. g) din H.G. nr. 925/2006 și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligația de a evalua propunerile financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea acestui preț, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus în acest sens.

În consecință, raportat la dispozițiile legale în vigoare, în momentul în care autoritatea contractantă întâlnește o ofertă „cu preț aparent neobișnuit de scăzut”, nu se impune să efectueze „o analiza comparativă a prețurilor pieței libere cu prețurile oferate în procedura în discuție”, așa cum susține autoritatea contractantă ci se impune să analizeze cu maximă responsabilitate justificările de preț ale ofertantului și documentele suport atașate de acesta.

Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

În acest context, Consiliul reține că în conformitate cu prevederile art. 4 alin. (1) din Legea concurenței nr. 21/1996, cu modificările și completările ulterioare „prețurile produselor și tarifele serviciilor și lucrărilor se determină în mod liber prin concurență, pe baza cererii și ofertei”, aspect care este susținut și de diversitatea propunerilor financiare depuse în cadrul procedurii de atribuire în cauză.

În acest context, Consiliul apreciază că propunerile financiare depuse în cadrul procedurii de atribuire reflectă eforturile operatorilor economici de a depune oferte competitive și preocupările lor pentru controlul și optimizarea costurilor.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la incidența în cauză a dispozițiilor art. 5 din Legea concurenței nr. 21/2006, Consiliul o va respinge în condițiile în care chestiunea în discuție intrând în competența Consiliului Concurenței, autoritate administrativă autonomă în domeniul concurenței.

Conform dispozițiilor art. 25 alin. (1) lit. a) din Legea concurenței nr. 21/2006, printre atribuțiile Consiliului Concurenței se regăsește și aceea de a efectua „investigațiile privind aplicarea prevederilor art. 5 (...) din prezenta lege, (...)”.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la incidența în cauză a dispozițiilor OG nr. 99/2000, art. **17** care stipulează că: „Este interzis oricărui comerciant să ofere sau să vândă produse în pierdere, cu excepția situațiilor prevăzute la art. 16 lit. a) -c), e)-i), precum și în cazul produselor aflate în pachete de servicii. Prin vânzare în pierdere, în sensul prezentei ordonanțe, se înțelege orice vânzare la un preț egal sau inferior costului de achiziție, astfel cum acesta este definit în reglementările legale în vigoare”, Consiliul o va respinge având în vedere argumentele prezentate în continuare:

Art. 73 punctul 5 din OG nr. 99/2000 prevede următoarele: „Constituie contravenții, dacă nu au fost săvârșite în astfel de condiții încât, potrivit legii penale, să constituie infracțiuni, și se sancționează după cum urmează:

(...)

5. oferirea spre vânzare a produselor în pierdere în alte cazuri decât cele prevăzute la art. 17, cu amendă de la 2.000 lei la 10.000 lei în măsura în care nu sunt aplicabile prevederile Legii concurenței nr. 21/1996, republicată”, iar art. 76 din același act normativ stipulează după cum urmează: „*Contravențiile prevăzute la art. 73 se constată și se sancționează de către:*

(...)

*b) organele de control abilitate ale Ministerului Economiei și Finanțelor, pentru cele prevăzute la pct. 5, 6, 8-11, 13, 14, **17-19** și 22;*

(...)”.

În Consecință, Consiliul constată că cercetarea aspectului în discuție intrând în competența altor organe ale statului, motiv pentru care va respinge și această susținere a contestatoarei.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că ofertantul asocierea SC ... SRL + SC ... SA „a luat în considerare în mod nerealist întregul tiraj solicitat de către autoritatea contractantă pentru acest lot, respectiv 268.194 exemplare”, Consiliul o apreciază ca fiind întemeiată pentru următoarele motive:

Analizând propunerea financiară a asocierii mai sus menționată, Consiliul constată că în cadrul Centralizatorului de prețuri ofertantul a menționat o valoare de 3,70 lei/manual, prezentând, în plus, o justificare a prețului unitar de achiziție de 3,70 lei/manual, luând în considerare următoarele elemente de cost:

- cheltuieli directe: 2,5462
 cost tipar – 1,3500
 cost digitalizare – 0,0923
 cost multiplicare CD – 1,0350
 cost elemente grafică – 0,0073
 drepturi de autor – 0,0545
 costuri salariale – 0,0071
- cheltuieli indirecte: 0,2321
 transport – 0,2300
 regie fixă – 0,0010
 certificări – 0,0004
 referent – 0,0007
- profit – 0,5557
- cotă inspectorate 10% - 0,3704

Se remarcă în acest context, că acest ofertant a luat în considerare tirajul maxim aferent acestui lot (268.194 buc.) care ar trebui acoperit de către toți cei trei ofertanți, în speță fiind vorba despre atribuirea unui acord cadru cu maxim trei operatori economici.

Consiliul apreciază că justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, prin raportare la întregul tiraj al lotului este nerealistă/forțată (în nicio situație ipotetică unul dintre cei trei câștigători nu ar putea furniza întregul tiraj), în condițiile în care așa cum rezultă din cuprinsul caietului de sarcini, pag. 15 „Cadrele didactice, în baza liberei inițiative profesionale, vor opta pentru un anumit manual. În urma opțiunilor cadrelor didactice vor rezulta un număr de manuale de tipărit pentru fiecare ofertant câștigător”.

Astfel, Consiliul apreciază că printr-o cerere de clarificări, autoritatea contractantă ar fi trebuit să-i solicite ofertantului în discuție, ca în justificarea prețului ofertat să ia în considerare un tiraj de maxim 1/3 din tirajul maxim solicitat, tiraj pe care Consiliul îl apreciază ca fiind realist în condițiile în care urmează a se atribui un acord cadru cu maxim trei operatori economici.

În mod evident, orice altă variantă cu luarea în considerare a unui tiraj mai mare de exemplare nu poate fi decât benefică ofertanților, care vor obține un profit mai mare, numărul exemplarelor influențând în mod direct costurile unitare și prețul de vânzare, motiv pentru care critica apare ca fiind întemeiată, fiind necesar ca autoritatea contractantă să-i solicite noi clarificări ofertantului desemnat câștigător pe poziția 1, în sensul celor mai sus menționate.

În consecință, Consiliul apreciază că este lipsit de relevanță faptul că în Fișa de date a achiziției la punctul IV.4.2 – Modul de prezentare a propunerii financiare, autoritatea contractantă a menționat faptul că „Propunerea financiară se va întocmi ținând cont de: prețul unitar înmulțit cu cantitatea maximă a acordului cadru”. Ofertanții trebuie să justifice, în raport de dispozițiile art. 202 din OUG nr. 34/2006 și având în vedere specificul acordului-cadru în cauză, prețul unitar ofertat în raport de un tiraj realist, nu unul ipotetic, imposibil de atins. O simulare pe un tiraj total, nerealist și acceptarea acestuia de către autoritatea contractantă îi poate provoca ofertantului în cauză un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți al procedură.

În acest context, Consiliul mai constată că pe unele din documentele justificative anexate de către asocieria în discuție răspunsului la clarificări, aceasta a operat cu marker-ul hașurări care nu permit vizualizarea întregului text, justificând această atitudine a sa „în considerarea angajamentelor de confidențialitate și a secretului comercial”, situație pe care autoritatea contractantă a permis-o nesolicitându-i ofertantului prezentarea contractelor/ofertelor de preț în discuție pentru a putea fi vizualizate în întregime, deși ofertantul și-a manifestat disponibilitatea de a prezenta documentele la solicitarea autorității contractante, sub condiția păstrării confidențialității.

Această situație a condus la faptul că autoritatea contractantă a făcut o verificare a răspunsului la clarificări pe baza unor informații a căror veridicitate nu a fost verificată în niciun fel, astfel încât se impune ca printr-o solicitare de clarificări autoritatea contractantă să lămurească și acest aspect.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante menționată în cadrul documentului înregistrat la Consiliu sub nr. 17387/09.09.2015 referitoare la faptul că „...nu poate contracara concluziile contestatoarei privind subdimensionarea, de către ofertanții câștigători a unor costuri, eludarea unor cheltuieli, inconsistența repartiției prețului pe tirajul estimat, în condițiile în care ...este specializat în evaluarea educațională și are ca scop realizarea și coordonarea sistemului național de evaluare și examinare în învățământul preuniversitar și coordonarea evaluării manualelor școlare (conform HG nr. 1401/2009, cu completările ulterioare”, Consiliul constată că în conformitate cu dispozițiile art. 71 alin. (1) din HG nr. 925/2006 „autoritatea contractantă are obligația de a desemna, pentru atribuirea contractelor de achiziție publică, persoanele responsabile pentru evaluarea ofertelor, care se constituie într-o comisie de evaluare”.

În temeiul dispozițiilor art. 72 alin. (2) lit. g) din aceeași hotărâre de guvern, printre atribuțiile comisiei de evaluare, se regăsește și cea referitoare la verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al încadrării acestora în situația prevăzută la art. 202 din ordonanța de urgență.

Legislația în vigoare stipulează dreptul autorității contractante de a decide, cu scopul de a sprijini activitățile de evaluare, desemnarea pe lângă comisia de evaluare a unor specialiști externi, numiți experți cooptați.

Conform dispozițiilor art. 73 alin. (3) lit. b) din HG nr. 925/2006, printre atribuțiile experților cooptați se regăsește și cea referitoare la „analiza financiară a efectelor pe care le pot determina anumite elemente ale ofertei”.

În aceste condiții, dacă membrii Comisiei de evaluare nu fac față problemelor cu care se confruntă în evaluarea propunerilor financiare pot coopta un expert, motiv pentru care Consiliul apreciază ca fiind eronată susținerea autorității contractante referitoare la faptul că „...nu poate contracara concluziile contestatoarei privind subdimensionarea, de către ofertanții câștigători a unor costuri, eludarea unor cheltuieli, inconsistența repartiției prețului pe tirajul estimat, în condițiile în care ...este specializat în evaluarea educațională și are ca scop realizarea și

coordonarea sistemului național de evaluare și examinare în învățământul preuniversitar și coordonarea evaluării manualelor școlare (conform HG nr. 1401/2009, cu completările ulterioare”.

Verificarea de către membrii Comisiei de evaluare a prețului oferit „neobișnuit de scăzut” trebuie să se realizeze sub toate aspectele, inclusiv sub aspectele enumerate mai sus de către

În ceea ce privește următoarea critică a autoarei contestației: „costurile minime” ale asociatului SC ... SA „nu pot fi cele finale iar în procedură nu au fost niciodată completate până la valoarea reală”, Consiliul constată următoarele:

Printre documentele anexate adresei nr. 1471/24.07.2015, prin care asocierea SC ... SRL + SC ... SA a răspuns la solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. 1413/22.07.2015, se regăsește și adresa ... emisă la data de **27.05.2015**, având următorul cuprins:

„Aveți în continuare estimarea costurilor minime ale ... pentru producția unui manual digital în conformitate cu cerințele specificate în ordinul ministrului educației naționale nr. 5559/22.11.2013”.

Pentru lotul 344 este menționat un cost per manual de 24.751 lei, cost rezultat din însumarea următoarelor resurse alocate: PM/team_lead/instr_designer (1), dezvoltator_web (3), designer_web (2), tester (1), op_multimedia (1). De asemenea, în cadrul răspunsului la clarificări se regăsește un tabel centralizator în care sunt detaliate, pentru acest lot, următoarele elemente de cost:

- costuri salariale – 0,0071;
- referent – 0,0007;
- cost elemente grafică – 0,0073;
- costuri regie – 0,0010;
- certificări – 0,0004.

Analizând conținutul Contractului de asociere în participațiune nr. 32/07.05.2014, modificat prin actul adițional nr. 1 încheiat la data de **27.05.2015**, Consiliul constată că SC ... SRL „va realiza programele software educațional multimedia interactiv pentru manuale școlare (manuale digitale)” iar SC ... SRL „va furniza conținutul și grafica de bază pentru manual, urmând ca acestea să fie prelucrate, adaptate și completate pentru a fi integrate în programele software (ca și grafică statică sau ca și animații realizate pe baza graficii statice)”.

Astfel, Consiliul constată că suma de 24751,00 lei se regăsește în justificarea de preț anexată propunerii financiare sub denumirea cost digitalizare – 0,0923 lei (24751,00 lei : 268.194 – tiraj maxim = 0,092 lei).

În aceste condiții adresa ... emisă la data de **27.05.2015** reprezintă încercarea de justificare a elementului de cost digitalizare – 0,0923 lei, din justificarea de preț anexată propunerii financiare.

Luând în considerare considerentele avute în vedere în analiza criticii anterioare a contestatoarei, Consiliul apreciază că se impune ca printr-o solicitare de clarificări, autoritatea contractantă să-i solicite ofertantului în discuție, și justificarea acestui element de cost luând în considerare un tiraj de maxim 1/3 din tirajul maxim solicitat, tiraj pe care Consiliul l-a apreciat ca fiind realist în condițiile în care urmează a se atribui un acord cadru cu maxim trei operatori economici.

De asemenea, se impune a se verifica dacă ..., în afara cheltuielilor de mai sus apreciate ca fiind minime, prin adresa ... emisă la data de **27.05.2015**, mai are și alte cheltuieli care s-ar impune a fi evidențiate.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată această critică a contestatoarei.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticilor contestatoarei referitoare la faptul că:

- „costul drepturilor de autor ține de un moment ulterior, viitor, identificat în timp după închiderea unui exercițiu financiar și stabilirea profitului brut al ...” astfel că în fundamentarea prețului „nu poate fi cuprins în mod fidel și corect costul drepturilor de autor”;

- „autorul primește o remunerație care se calculează exclusiv în raport de profitul brut al ..., deci în mod independent de situația ... (...). determinarea remunerației autorului se va face după împărțirea profitului între cei doi asociați ai participațiunii, iar nu prin raportare la întregul profit brut al Asociației (...) un astfel de context legitimează (...) recursul la un expert contabil pentru lămurirea unor împrejurări și aspecte ce țin în mod esențial de fundamentarea prețului ofertat”.

Analizând contractul de editare nr. 74/16.03.2015 (prezentat în formă anonimată, autoritatea contractantă având obligația de a solicita ofertantului exemplarul neanonimizat), Consiliul constată că acesta este încheiat între Editura ... SRL și Autor, drepturile patrimoniale ale autorului urmând a fi plătite în conformitate cu dispozițiile art. 3 care stipulează următoarele:

„3.1. Editura procedează la următoarele plăți către autor: un procent de 10% aplicat la suma încasată de Editură pentru vânzările realizate pe piața liberă, respectiv un procent de 10% aplicat la profitul brut realizat de Editură din vânzările către autoritatea contractantă. Sumele convenite autorilor cu titlu de drepturi patrimoniale vor fi determinate în urma inventarelor efectuate de Editură până cel târziu în luna octombrie (pentru vânzările înregistrate în primul semestru al anului), respectiv până cel târziu în luna martie (pentru vânzările înregistrate în ultimul semestru al anului precedent).

3.3 Editura va realiza plata drepturilor aferente într-un interval de maximum 6 luni de la data comunicării situației vânzărilor (dar nu mai târziu de finele lunii în care a fost realizat inventarul), în tranșe lunare cu valori – în principiu egale”.

Astfel, se constată că determinarea costurilor cu autorii nu se poate face în mod precis acum, deoarece reprezintă un procent de 10 % din profitul brut realizat de SC ... SRL, în mod evident după stabilirea acestuia în raport de dispozițiile art. 6.4 din Contractul de asociere în participațiune nr. 32/07.05.2014, care stipulează următoarele:

„Cotele de participare la profit și pierdere sunt următoarele:

a) în cazul declarării câștigătoare în cadrul licitației a 1 până la 3 manuale, asociatul prim (n.n. SC ... SRL) va primi 35%, iar asociatul secund (n.n. SC ... SA) 65% din profitul brut realizat din vânzările atât către autoritatea contractantă cât și pe piața liberă;

b) în cazul declarării câștigătoare în cadrul licitației a 4 până la 8 manuale, asociatul prim (n.n. SC ... SRL) va primi 40 %, iar asociatul

secund (n.n. SC ... SA) 60% din profitul brut realizat din vânzările atât către autoritatea contractantă cât și pe piața liberă".

Analizând justificarea de preț anexată propunerii financiare, se constată că la un profit al asocierii de 0,5557 lei/exemplar este menționat un cost pentru drepturile de autor de 0,0545 care este mai mare decât cel care ar trebui plătit de editură autorului și care nu poate fi determinat în actualul stadiu al procedurii de atribuire.

Date fiind prevederile contractului de editare (plata către autor a unui procent de 10% aplicat la profitul brut realizat de Editură din vânzările către autoritatea contractantă), Consiliul apreciază că este lipsit de relevanță, în actualul stadiu al procedurii de atribuire, să se efectueze calcule precise și să se stabilească în mod exact costurile cu drepturile de autor, respectiv suma care urmează a fi plătită acestuia. Se cunoaște în mod clar că aceasta va fi de 10% din profitul brut al editurii, această chestiune ținând exclusiv de raporturile existente între autor și editură.

În consecință, cu cât profitul brut al Editurii SC ... SRL este mai mic cu atât suma plătită autorului va fi mai mică.

În această situație, nici nu era obligatoriu ca această sumă referitoare la cheltuielile generate de drepturile de autor să fie evidențiată în cadrul cheltuielilor directe, fiind necesar să se precizeze doar că din profit va fi plătit și autorul conform prevederilor Contractului de editare încheiat cu acesta. Tocmai de aceea este necesar ca autoritatea contractantă să solicite ofertantului și să verifice contractul neanonimizat pentru a se convinge că acesta este real și reflectă voința părților.

Însă, luând în considerare considerentele avute în vedere în analiza criticilor anterioare a contestatoarei, Consiliul apreciază că se impune ca printr-o solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă să-i solicite ofertantului în discuție, și calcularea profitului luând în considerare un tiraj de maxim 1/3 din tirajul maxim solicitat, tiraj pe care Consiliul l-a apreciat ca fiind realist în condițiile în care urmează a se atribui un acord cadru cu maxim trei operatori economici.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticilor formulate de contestatoare cu privire la prețul ofertat de SC ...SRL.

În ceea ce privește criticile autoarei contestației referitoare la faptul că „justificarea de preț nu respectă prevederile ordinului nr. 1826/22.12.2003” și „nu se identifică niciun fel de cheltuieli de regie”, Consiliul constată că SC ...SRL a formulat răspuns autorității contractante la solicitarea de clarificări privind prețul neobișnuit de scăzut, prin adresa nr. 1264/23.07.2017, înregistrată la ...prin nr. 1463/24.07.2015.

În cadrul răspunsului său, ofertantul a menționat că oferta sa financiară cuprinde în întregime toate cheltuielile legate de realizarea obiectului ofertei: realizare manual tipărit (concepție, grafică, tehnoredactare), realizare manual digital (concepție, animații, prelucrări video și audio, programare, testare, cheltuieli cu drepturile de autor, tipărire, multiplicare suport digital, transport, depozitare, încărcare, manipulare și alte taxe ocazionate de livrare sau furnizare (cota pentru inspectorate pentru distribuirea manualelor în unitățile școlare.

Se mai arată că prețul estimat per manual pentru lotul nr. 344 este de 4,40 lei fiind format din:

- 0,484 lei/manual – costul cu dreptul de autor;
- 0,16 lei/manual – costuri cu realizarea manualului digital, precum și cu tehnoredactarea și realizarea graficii;
- 2,764 lei/manual – cost cu tipărirea manualelor, a CD-urilor și livrarea acestora către inspectoratele școlare județene și ISMB;
- 0,44 lei/manual – costul cu distribuția manualelor de la inspectoratele județene către școlile din județ;
- 0,552 lei/manual – profit.

În acest context, Consiliul constată că într-adevăr în justificarea de preț nu se regăsesc niciun fel de cheltuieli de regie

De asemenea, Consiliul constată că având în vedere clarificarea publicată de către autoritatea contractantă în SEAP la data de 19.05.2015, ora 16:45, sub denumirea „Răspuns la solicitări de clarificări [CN ...15/008] Răspuns 03 SEAP.pdf”, respectiv întrebarea 4 și răspunsul aferent, se impune ca autoritatea contractantă să solicite ofertantului să prezinte justificarea de preț conform prevederilor *OMFP 1826/2003 pentru aprobarea Precizărilor privind contabilitatea de gestiune*, folosind următoarea structură a costurilor:

1. Cheltuieli directe (tipar, multiplicare CD, digitalizare, drepturi de autor, drepturi salariale – în cotă parte);

2. Cheltuieli indirecte/bucată (regii fixe, ex. salarii indirecte și transportul);

3. Costul unitar (1+2);

4. Cota de profit/buc.x.% din costul unitar.

5. Preț vânzare/buc. (3+4) (fără TVA).

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată și această critică a contestatoarei.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei referitoare la „Societățile ...și ...sunt (...) întreprinderi afiliate”.

Analizând conținutul Contractului de dezvoltare software nr. 6182/15.05.2015 încheiat între SC ...SRL și SC ...SRL, Consiliul reține că acesta are ca obiect „furnizarea de către ...a serviciilor de documentare, elaborare, redactare manuale școlare în forma tipărită și în format digital, inclusiv dar nelimitat la serviciile de dezvoltare software, configurare aplicații și baze de date, după cum urmează:

a)activități de management al produselor;

b)activități de Project-Management;

c)consultanță și dezvoltare în domeniul psiho-pedagogic;

d)activități de design instrucțional;

e)grafică și DTP;

f)concepere sau dezvoltare animații;

g)design web;

h)înregistrare și reproducție voce;

i)editare audio/video;

j)programarea HTML;

l) testare, pentru următoarele produse finite:

1. Manual Matematică clasa a III-a - pentru un preț fix de 37.600 lei, TVA inclus;

2. Manual Limba și Literatura Română clasa a III-a - pentru un preț fix de 28.600 lei, TVA inclus;

3. Manual Științe ale Naturii clasa a III-a - pentru un preț fix de 14.300 lei, TVA inclus;

4. Manual Muzică și mișcare clasa a III-a - pentru un preț fix de 12.500 lei, TVA inclus”.

De asemenea, Consiliul reține că acest document este semnat de către ...în calitate de director general al ambelor societăți. Efectuând propriile verificări la Oficiul Național al Registrului Comerțului (Furnizare informații extinse nr. 1636826 și 1636859 din 16.09.2015), Consiliul constată că dl ...este administrator și asociat (deține 50% din părțile sociale) la ambele societăți, în consecință deține calitatea necesară pentru a putea semna contracte în numele ambelor societăți.

Conform dispozițiilor art. 46 alin. (2) din OUG nr. 34/2006: „Întreprinderile afiliate au dreptul de a participa în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, dar numai în cazul în care participarea acestora nu este de natură să distorsioneze concurența. În acest sens, operatorul economic are obligația de a include în oferta sa lista cuprinzând întreprinderile afiliate, în măsura în care acestea există”.

Alin. (3) al aceluiași articol prevede următoarele:

„În sensul prevederilor alin. (2), prin întreprindere afiliată se înțelege orice subiect de drept:

a) asupra căruia un alt subiect de drept poate exercita, direct sau indirect, o influență dominantă; sau

b) care poate exercita o influență dominantă asupra altui subiect de drept; sau

c) care, ca urmare a asocierii cu un subiect de drept, se află sub influența dominantă a unui alt subiect de drept”.

Analizând textele legale mai sus menționate, Consiliul apreciază că acestea au în vedere situația în care întreprinderile afiliate participă la aceeași procedură de atribuire cu oferte distincte, prin urmare nu se aplică în situația în speța de față.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la faptul că „influența dominantă este prezumată în considerația calității de Director General a aceleiași persoane și în cadrul unuia dintre operatori și în cadrul celui alt”, Consiliul o apreciază ca fiind neîntemeiată deoarece influența dominantă trebuie dovedită și nu prezumată.

Constatând neincidența în speță a dispozițiilor art. 46 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 și reținând definiția dată de ordonanța amintită anterior sintagmei „întreprindere afiliată” (de altfel singura definiție aplicabilă în materia achizițiilor publice și cu relevanță în speța de față), Consiliul constată că autoarea contestației s-a limitat la a face o simplă afirmație referitoare la faptul că participarea acestui ofertant distorsionează concurența fără a dovedi acest fapt, deși art. 249 C.proc.civ. stipulează că: „Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”, regulă exprimată prin adagiul „actori incubit onus probandi” (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

De asemenea, Consiliul constată că Legea concurenței nr. 21/1996 conține următoarele dispoziții relevante în prezenta cauză:

- art. 5 alin. (1): „Sunt interzise orice înțelegeri între întreprinderi, decizii ale asociațiilor de întreprinderi și practici concertate, care au ca obiect sau au ca efect împiedicarea, restrângerea ori denaturarea concurenței pe piața românească sau pe o parte a acesteia, în special cele care:

a) stabilesc, direct sau indirect, prețuri de cumpărare sau de vânzare sau orice alte condiții de tranzacționare;

b) limitează sau controlează producția, comercializarea, dezvoltarea tehnică sau investițiile;

c) împart piețele sau sursele de aprovizionare;

d) aplică, în raporturile cu partenerii comerciali, condiții inegale la prestații echivalente, creând astfel acestora un dezavantaj concurențial;

e) condiționează încheierea contractelor de acceptarea de către parteneri a unor prestații suplimentare care, prin natura lor sau în conformitate cu uzanțele comerciale, nu au legătură cu obiectul acestor contracte”;

- art. 53 alin. (1): „Constituie contravenții și se sancționează cu amendă de la 0,5% la 10% din cifra de afaceri totală realizată în anul financiar anterior sancționării următoarele fapte, săvârșite cu intenție sau din neglijență de întreprinderi sau asociații de întreprinderi:

a) încălcarea prevederilor art. 5 și 6 din prezenta lege, precum și a prevederilor art. 101 și 102 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene”;

- Art. 58 alin. (1) și (4):

▪ „Contravențiile prevăzute în prezenta lege se constată și se sancționează de către Consiliul Concurenței în plen, comisii sau prin inspectorii de concurență”;

▪ „Sanțiunile pentru contravențiile prevăzute la art. 53 alin. (1) lit. a) - c) se aplică de către Plenul Consiliului Concurenței sau de comisie, după caz, prin aceeași decizie prin care s-a constatat săvârșirea respectivei contravenții”.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că singurul în măsură să se pronunțe cu privire la aspectul în discuție și să analizeze eventuale probe în cadrul unor investigații efectuate în temeiul art. 25 alin. (1) lit. a) din Legea concurenței nr. 21/1996 este Consiliul Concurenței, autoritate administrativă autonomă în domeniul concurenței.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul va respinge această critică a contestatoarei

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticilor contestatoarei referitoare la faptul că „...precizează efectuarea calculelor la cursul mediu 1 Euro = 4,40 lei (...) curs nereal și în consecință distorsionează structura de preț ofertat” și „în contractul nr. 4082/29.05.2015 (prețurile sunt înscrise numai în moneda euro (...))”.

În cadrul adresei nr. 1264/23.07.2017, înregistrată la ...prin nr. 1463/24.07.2015, SC ...SRL menționează următoarele: „cost cu tipărirea manualelor, a CD-urilor și livrarea acestora către inspectoratele școlare județene și ISMB în valoare de 2,764 lei/manual (la un curs mediu estimat al euro de 4,40 lei, adică 0,628 euro x 4,40)” și anexează

Contractul cadru de furnizare nr. 4082/29.05.2015 încheiat între SC ...SRL și SC ...SRL având ca obiect „furnizarea de către ODS clientului, de servicii de tipar, multiplicare industrială CD-URI, servicii de ambalare și logistică”.

În cuprinsul anexei nr. 1 a contractului se menționează prețurile în EURO fără însă a se preciza care curs euro va fi folosit în decontare.

Verificând informațiile existente pe site-ul Băncii Naționale a României www.bnr.ro Consiliul reține următoarele cursuri de schimb medii lunare leu/euro pe anul 2015:

aug. 2015 4,4230 lei;

iul. 2015 4,4385 lei;

iun. 2015 4,4682 lei;

mai 2015 4,4469 lei;

apr. 2015 4,4166 lei;

mar. 2015 4,4330 lei;

feb. 2015 4,4320 lei;

ian. 2015 4,4877 lei, de unde rezultă o medie a perioadei ian. – aug. 2015 de 4,443 lei/euro, mai mare decât cea luată în calcul de către ofertant (4,40 lei).

Având în vedere faptul că în conformitate cu art. 9 din *Circulara Băncii Naționale a României nr. 7/2005 privind măsurile care trebuie luate de către instituțiile de credit/Trezoreria statului pentru aplicarea Legii nr. 348/2004 privind denominarea monedei naționale*, cursurile în lei ale valutelor publicate de Banca Națională a României în lista cursurilor pieței valutare sunt cotate cu 4 zecimale (de exemplu, 1 EUR = n,zzzz RON), Consiliul apreciază că se impune ca și cursul mediu ce va fi luat în calcul să fie cu 4 zecimale, sub acest aspect contestația fiind întemeiată.

Față de această situație, Consiliul apreciază că în legătură cu acest aspect, se impune ca autoritatea contractantă să-i solicite clarificări ofertantului întrucât este posibil ca prin convenția părților să se fi decis folosirea unui alt curs valutar, ipoteză în care cursul mediu mai sus menționat nu are nicio relevanță.

În continuare, Consiliul procedează la analiza următoarei critici a contestatoarei: „în prezentarea costurilor nu se regăsesc incluse sumele de către 1000 de euro identificate în contractele de editare ca remunerație convenită autorilor pentru edițiile (formele) electronice ale operelor (fiecare proiect de manual)”.

În cadrul adresei nr. 1264/23.07.2017, înregistrată la ...prin nr. 1463/24.07.2015, SC ...SRL menționează următoarele: „Costul cu drepturile de autor este în valoare de **0,484** lei/manual (conform contract încheiat cu autorii de manual (...))” și atașează pentru lotul în discuție Contractul de editare nr. 617/06.02.2015, în cuprinsul căruia la art. 4 se menționează următoarele: „*Cesionarul va plăti autorilor-cedenți o remunerație astfel:*

- *pentru edițiile (formele) electronice sau multimedia ale operei echivalentul în lei al sumei de **1000 Euro**, plătibili în termen de 6 luni de la punerea la dispoziția acestuia a întregii opere așa cum a fost stabilit de comun acord a fi realizată;*

- pentru edițiile tipărite autoarele vor primi un procent de 11% din venitul net ce se va obține în urma difuzării pe piață, directă sau către distribuitori, a materialului editat. Acest procent se va plăti în urma rapoartelor de încasări emise trimestrial de către cesionar;

- în situația în care o ediție va fi achiziționată de o autoritate sau instituție publică, plata remunerației se va face în termen de maxim 45 de zile de la încasarea de către ...a prețului de vânzare.

Sumele menționate mai sus cuprind orice fel de taxe, tarife și costuri complementare ce sunt sau ar cădea în sarcina cedentului.

Contribuția efectivă a fiecăruia dintre autorii-cedenți la realizarea operei cedate, respectiv procentul (sau suma) convenit din cei 11% din venitul net ce se va obține în urma difuzării pe piață, directă sau către distribuitori, a materialului editat va fi comunicat în scris de autorii-cedenți către ...(...)"

Având în vedere faptul că ofertantul nu a prezentat modalitatea în care a ajuns la valoarea de **0,484** lei/manual, Consiliul apreciază că în speță este necesar ca autoritatea contractantă să-i solicite ofertantului în discuție clarificarea modului în care a fost calculată valoarea mai sus menționată, sub acest aspect contestația fiind întemeiată.

În acest context, Consiliul mai constată că pe contractele de editare prezentate, SC ...SRL a operat cu marker-ul hașurări care nu permit vizualizarea întregului text, ofertantul justificând această atitudine a sa prin faptul că numele autorilor sunt confidențiale până la finalizarea procedurii.

Această situație a condus la faptul că autoritatea contractantă a făcut o verificare formală a răspunsului la clarificări folosind înscrisuri anonimizate a căror veridicitate nu a fost verificată în niciun fel, astfel încât se impune ca prin solicitarea de clarificări autoritatea contractantă să lămurească și acest aspect.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticilor formulate de contestatoare cu privire la prețul ofertat de SC ... SRL.

Cu privire la acest lot, contestatoare critică faptul că nu există o justificare de preț pentru lotul 344, precum și faptul că nu i-au fost puse la dispoziție spre analiză anexele răspunsului la clarificări formulat de SC ... SRL.

Consiliul reține că, ofertantul a răspuns la solicitarea autorității contractante nr. 1408/22.07.2015, prin adresa FN la emitent, înregistrată la ...prin nr. 1465/24.07.2015, din preambulul acesteia rezultând în mod clar că se referă la loturile 301, 315, 344 și 345, prin urmare susținerea contestatoarei referitoare la faptul că nu există o justificare de preț pentru lotul 344 este nefondată. În acest context, Consiliul constată că inclusiv Tabele 1 și 2 (cuprinse în cadrul răspunsului la clarificări) conțin o coloană referitoare la lotul 344.

În sensul dovedirii prețului ofertat, SC ... SRL a depus oferte de preț de la tipografii și diverse contracte (de prestări servicii, de editare), documente pe care le-a marcat ca fiind confidențiale, ca de altfel și conținutul răspunsului la clarificări.

Având în vedere art. 213 alin. (1) lit. i) din OUG nr. 34/2006, care prevede că răspunsurile primite de către autoritatea contractantă la solicitările sale de clarificări fac parte din dosarul achiziției publice,

precum și art. 215 alin. (1) din același act normativ care dispune că: „*Dosarul achiziției publice are caracter de document public (...)*”, Consiliul a decis să pună la dispoziția părților care au solicitat acces la dosarul achiziției publice textul răspunsului la clarificări care însumează 11 pagini de explicații și calcule, nu însă și anexele acestuia declarate de ofertant, pe parcursul derulării procedurii de atribuire, ca fiind confidențiale, apreciind că dacă acestea ar fi accesibile terților, în forma prezentată de ofertant, ar putea prejudicia interesele legitime ale operatorului economic în ceea ce privește secretul comercial.

Pentru a decide astfel, Consiliul a avut în vedere și faptul că ofertantul a înțeles să pună la dispoziția autorității contractante documentele în discuție în text complet, pentru ca ...să poată face o evaluare completă și nu a procedat ca alți ofertanți care au operat cu marker-ul anumite hașurări care nu au permis vizualizarea întregului text.

Constatând că autoarea contestației a avut la dispoziție suficiente informații pentru a putea verifica prețul ofertat de SC ... SRL, care în cadrul răspunsului său a prezentat detalii și precizări (valori) cu privire la următoarele elemente de cost: tiparul, inscripționare CD-uri, aplicare timbru ORDA, autorii, ilustratorii, realizare conținut digital, transport și cota ISJ-uri, regii și costuri neprevăzute și profit, precum și două justificări în forme tabelare ale prețului de 4,8 lei/exemplar atât în situația tipării unei treimi din tirajul solicitat de către autoritatea contractantă (89.398 exemplare) cât și în situația tipării întregului tiraj de 268.194 exemplare, ipoteză în care profitul a crescut de la 5,2% la 11,2%, Consiliul va respinge și critica generală a contestatoarei inserată la sfârșitul notelor scrise nr. 677/07.09.2015, înregistrate la Consiliu sub nr. 17182/08.09.2015 referitoare la faptul că în justificările de preț la care s-a referit „există numeroase neajunsuri constând în elemente omise (costuri nedezevăluite), amestecarea unor cheltuieli directe cu cele indirecte și cu profitul, structurarea prețurilor prin confundarea venitului net cu profitul, etc.”, având în vedere că în conformitate cu art. 249 C.proc.civ: „Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”, regulă exprimată prin adagiul „actori incubit onus probandi” (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

Luând în considerare cele mai sus menționate și în raport de criticile analizate, Consiliul constată că sunt întemeiate doar o parte din criticile contestatoarei în referire la justificarea prețului ofertat de către asocierea SC ... SRL + SC ... SA și ofertantul SC ... SRL astfel că se impune ca autoritatea contractantă să solicite clarificări suplimentare acestor ofertanți în legătură cu prețurile ofertate pentru lotul 344, conform celor menționate în motivarea deciziei.

Cu privire la cererea de intervenție depusă de SC ... SRL, constatând că în speță se impune anularea rezultatului procedurii de atribuire aferent lotului nr. 344, Consiliul o va respinge deși criticile formulate de contestatoare cu privire la SC ... SRL s-au dovedit a fi nefondate.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ...SRL împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire aferent Lotului 345 – Educație civică, clasa a III-a (dosar nr. .../2015):

Pentru considerentele expuse cu ocazia soluționării dosarului nr. .../2015, Consiliul va respinge excepția invocată de către autoritatea contractantă referitoare la nerespectarea de către contestatoarea SC ...SRL a dispozițiilor art. 271¹ alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

Analizând contestația care formează obiectul prezentului dosar, Consiliul reține că autoarea contestației critică prețurile oferite de câștigători care sunt „nereale, iar nu doar «neobișnuit de scăzute»”.

Așa cum rezultă din prevederile Fișei de date a achiziției punctul IV.4.2), valoarea estimată de către autoritatea contractantă per/manual pentru lotul nr. 246, este de 6,50 lei.

Analizând conținutul actului atacat, respectiv adresa nr. 1674/06.08.2015), Consiliul reține că, pentru lotul 345 au fost declarați câștigători trei ofertanți, după cum urmează:

1. SCSRL + SC ... SA cu o propunere financiară de 3,69 lei/manual (56,80 % din valoarea estimată);
2. SCSRL + SC ... SA cu o propunere financiară de 3,68 lei/manual (56,60 % din valoarea estimată);
3. SC ... SRL cu o propunere financiară de 4,40 lei/manual (67,70 % din valoarea estimată).

În cadrul acestui lot au depus oferte 7 operatori economici (9 oferte), printre care și contestatoarea a cărei ofertă a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare poziționându-se în clasamentul final pe locul VI cu un preț de 5,75 lei/manual (88,5 % din valoarea estimată), însumând un punctaj total de 79,08 puncte (47,08 punctaj „calitate” și 32 punctaj „preț”).

În cadrul acestui dosar, S.C. ... S.R.L. - ofertant desemnat câștigător pe poziția 3, a formulat cerere de intervenție prin adresa nr. 01/28.08.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 16467/28.08.2015, intitulată „Note scrise”.

Consiliul apreciază că aceasta prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie și nu a unei cereri de intervenție principală deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție depusă drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

Având în vedere dispozițiile art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc.civ. dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză S.C. ... S.R.L. are calitatea de ofertant câștigător iar cererea sa privește menținerea acestei decizii a autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție astfel cum a fost calificată.

Analizând documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că prin adresa nr. 1413/22.07.2015, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului asocierea SCSRL + SC ... SA, în legătură cu loturile **343, 345, 335, 314, 315, 246 și 235** clarificări în temeiul dispozițiilor art. 202 din OUG nr. 34/2006. Conținutul solicitării de clarificări a fost reprodus la o pagină anterioară a prezentei decizii.

De asemenea, Consiliul reține că prin adresa nr. 1408/22.07.2015, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului SC ... SRL, în legătură cu loturile **301, 315, 344 și 345** clarificări în temeiul dispozițiilor art. 202 din OUG nr. 34/2006. Conținutul solicitării de clarificări a fost reprodus la o pagină anterioară a prezentei decizii.

Ofertantul desemnat câștigător aflat pe pozițiile 1 și 2 în clasament – asocierea SC ... SRL + SC ... SA a formulat răspuns autorității contractante, prin adresa FN de înregistrare la emitent, înregistrată la ...sub nr. 1471/24.07.2015.

În cadrul răspunsului său, ofertantul a menționat că prezintă „elemente justificative privind structura prețului grupate pe categorii de costuri (tipar, transport, regie, grafică, certificări, referenți, digitalizare, multiplicare și drepturi de autor)”, anexând facturi, contract de prestări servicii, contracte individuale de muncă, contracte de cesiune drepturi de autor, oferte de preț, contracte de editare, documente cu cuprind costuri salariale și contract de vânzare-cumpărare. Pe unele dintre aceste documente anexate, au fost operate cu marker-ul, de către ofertant, hașurări care nu permit vizualizarea întregului text (de exp. contracte de cesiune drepturi de autor, unele oferte de preț, contracte de editare, de vânzare-cumpărare).

Ofertantul desemnat câștigător aflat pe poziția 3 în clasament – SC ... SRL – a formulat răspuns autorității contractante, prin adresa FN la emitent, înregistrată la ...prin nr. 1465/24.07.2015.

În cadrul răspunsului său, ofertantul a menționat detalii/precizări cu privire la următoarele elemente de cost: tiparul, inscripționare CD-uri, aplicare timbru ORDA, autorii, ilustratorii, realizare conținut digital, transport și cota ISJ-uri, regii și costuri neprevăzute și profit. De asemenea, ofertantul a prezentat o justificare a prețului de 4,4 lei/exemplar atât în situația tipăririi unei treimi din tirajul solicitat de către autoritatea contractantă (89.398 exemplare) cât și în situația tipăririi întregului tiraj de 268.194 exemplare.

În sensul dovedirii prețului ofertat, SC ... SRL a depus oferte de preț de la tipografii și diverse contracte (de prestări servicii, de editare).

Analizând cuprinsul contestației, Consiliul constată că autoarea acesteia se limitează doar la enunțarea prețurilor ofertate de către operatorii economici desemnați câștigători și emiterea unor considerații generale, fără a prezenta critici concrete cu privire la prețurile ofertate. De asemenea, se solicită Consiliului, ca în temeiul dispozițiilor art. 275 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, să desemneze experți pentru lămurirea unor aspecte de natură tehnică și financiară.

Analizând cuprinsul „notelor scrise” nr. 677/07.09.2015, înregistrate la Consiliu sub nr. 17182/08.09.2015, Consiliul constată că autoarea contestației formulează următoarele critici cu privire la ofertanții desemnați câștigători:

- SC ... SRL + SC ... SA:

a) „se impune analiza comparativă a prețurilor pieței libere cu prețurile ofertate în procedura în discuție (...) devenind incidente art. 19 C. Fiscal, prevederile legii nr. 21/1996 și OG nr. 99/2000”,

b) se critică faptul că acest ofertant a luat în considerare în mod nerealist întregul tiraj solicitat de către autoritatea contractantă pentru acest lot, respectiv 321.501 exemplare.

c) „costurile minime” ale asociatului SC ... SA „nu pot fi cele finale iar în procedură nu au fost niciodată completate până la valoarea reală;

d) „costul drepturilor de autor ține de un moment ulterior, viitor, identificat în timp după închiderea unui exercițiu financiar și stabilirea profitului brut al ...” astfel că în fundamentarea prețului „nu poate fi cuprins în mod fidel și corect costul drepturilor de autor”;

e) „autorul primește o remunerație care se calculează exclusiv în raport de profitul brut al ..., deci în mod independent de situația ... (...). determinarea remunerației autorului se va face după împărțirea profitului între cei doi asociați ai participațiunii, iar nu prin raportare la întregul profit brut al Asociației (...) un astfel de context legitimează (...) recursul la un expert contabil pentru lămurirea unor împrejurări și aspecte ce țin în mod esențial de fundamentarea prețului ofertat”;

- SC ... SRL:

a) „nicio justificare de preț nu a putut fi identificată în dosarul achiziției” pentru loturile 315, 344 și 345;

b) considerații cu privire la confidențialitatea invocată de ofertant.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticilor formulate de contestatoare cu privire la prețul ofertat de asocieria SC ... SRL + SC ... SA.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că „se impune analiza comparativă a prețurilor pieței libere cu prețurile ofertate în procedura în discuție (...) devenind incidente art. 19 C. Fiscal, prevederile legii nr. 21/1996 și OG nr. 99/2000”, Consiliul o va respinge ca nefondată pentru următoarele motive:

Conform prevederilor legale în vigoare, autoritatea contractantă are obligația, să determine, înainte de inițierea procedurii de atribuire valoarea estimată a contractului, „pe baza calculării și însumării tuturor sumelor plătibile pentru îndeplinirea contractului respectiv, fără taxa pe valoarea adăugată, luând în considerare orice forme de opțiuni și, în măsura în care acestea pot fi anticipate la momentul estimării, orice eventuale suplimentări sau majorări ale valorii contractului”.

În temeiul dispozițiilor art. 202 alin. (1) și (1¹) din OUG nr. 34/2006, „O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără T.V.A., reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”, situație în care autoritatea contractantă „are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv”.

De asemenea, alin. (2) al aceluiași articol, stipulează că „Autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, (...) , îndeosebi cele care se referă la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor;

c) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;

d) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor;

e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat”.

Conform dispozițiilor art. 36¹ alin. (2) și (3) din HG nr. 925/2006, în cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență, iar în scopul efectuării acestor verificări „autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru”.

Având în vedere textele legale mai sus menționate, Consiliul constată că legiuitorul stabilește o prezumție relativă de încălcare a principiilor nediscriminării, tratamentului egal și transparenței necesare pentru atribuirea unui contract de achiziție publică, față de un preț neobișnuit de scăzut.

Această prezumție relativă poate fi răsturnată doar de către ofertantul care prin răspunsurile la clarificări poate justifica prețul ofertat, fiind necesar ca autoritatea contractantă să efectueze verificări detaliate ale tuturor componentelor care formează prețul total al ofertei. Prețurile consemnate nu sunt elemente pur formale ale ofertei prezumate a fi valabile și admise, fără probe concludente, pe simple aprecieri, ci reprezintă elementele esențiale ale propunerii financiare a căror realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare, în baza art. 72 alin. (2) lit. g) din H.G. nr. 925/2006 și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligația de a evalua propunerile financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea acestui preț, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus în acest sens.

În consecință, raportat la dispozițiile legale în vigoare, în momentul în care autoritatea contractantă întâlnește o ofertă „cu preț aparent neobișnuit de scăzut”, nu se impune să efectueze „o analiza comparativă a prețurilor pieței libere cu prețurile ofertate în procedura în discuție”, așa cum susține autoritatea contractantă ci se impune să analizeze cu maximă responsabilitate justificările de preț ale ofertantului și documentele suport atașate de acesta.

Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate

aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

În acest context, Consiliul reține că în conformitate cu prevederile art. 4 alin. (1) din Legea concurenței nr. 21/1996, cu modificările și completările ulterioare „prețurile produselor și tarifele serviciilor și lucrărilor se determină în mod liber prin concurență, pe baza cererii și ofertei”, aspect care este susținut și de diversitatea propunerilor financiare depuse în cadrul procedurii de atribuire în cauză.

În acest context, Consiliul apreciază că propunerile financiare depuse în cadrul procedurii de atribuire reflectă eforturile operatorilor economici de a depune oferte competitive și preocupările lor pentru controlul și optimizarea costurilor.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la incidența în cauză a dispozițiilor art. 5 din Legea concurenței nr. 21/2006, Consiliul o va respinge în condițiile în care chestiunea în discuție intrând în competența Consiliului Concurenței, autoritate administrativă autonomă în domeniul concurenței.

Conform dispozițiilor art. 25 alin. (1) lit. a) din Legea concurenței nr. 21/2006, printre atribuțiile Consiliului Concurenței se regăsește și aceea de a efectua „investigațiile privind aplicarea prevederilor art. 5 (...) din prezenta lege, (...)”.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la incidența în cauză a dispozițiilor OG nr. 99/2000, art. **17** care stipulează că: „Este interzis oricărui comerciant să ofere sau să vândă produse în pierdere, cu excepția situațiilor prevăzute la art. 16 lit. a) -c), e)-i), precum și în cazul produselor aflate în pachete de servicii. Prin vânzare în pierdere, în sensul prezentei ordonanțe, se înțelege orice vânzare la un preț egal sau inferior costului de achiziție, astfel cum acesta este definit în reglementările legale în vigoare”, Consiliul o va respinge având în vedere argumentele prezentate în continuare:

Art. 73 punctul 5 din OG nr. 99/2000 prevede următoarele: „Constituie contravenții, dacă nu au fost săvârșite în astfel de condiții încât, potrivit legii penale, să constituie infracțiuni, și se sancționează după cum urmează:

(...)

5. oferirea spre vânzare a produselor în pierdere în alte cazuri decât cele prevăzute la art. 17, cu amendă de la 2.000 lei la 10.000 lei în măsura în care nu sunt aplicabile prevederile Legii concurenței nr. 21/1996, republicată”, iar art. 76 din același act normativ stipulează după cum urmează: „*Contravențiile prevăzute la art. 73 se constată și se sancționează de către:*

(...)

*b) organele de control abilitate ale Ministerului Economiei și Finanțelor, pentru cele prevăzute la pct. 5, 6, 8-11, 13, 14, **17-19** și 22;*

(...)”.

În Consecință, Consiliul constată că cercetarea aspectului în discuție intrând în competența altor organe ale statului, motiv pentru care va respinge și această susținere a contestatoarei.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că ofertantul asocierea SC ... SRL + SC ... SA „a luat în considerare în

mod nerealist întregul tiraj solicitat de către autoritatea contractantă pentru acest lot, respectiv 268.194 exemplare”, Consiliul o apreciază ca fiind întemeiată pentru următoarele motive:

Analizând propunerile financiare ale asocierii mai sus menționată, Consiliul constată următoarele:

1. asocierea a depus oferta financiară 1, în cadrul Centralizatorului de prețuri menționându-se o valoare de 3,69 lei/manual, prezentând, în plus, o justificare a prețului unitar de achiziție de 3,69 lei/manual, luând în considerare următoarele elemente de cost:

- cheltuieli directe: 2,5373
 - cost tipar – 1,3500
 - cost digitalizare – 0,0783;
 - cost multiplicare CD – 1,0350
 - cost elemente grafică – 0,0066
 - drepturi de autor – 0,0550
 - costuri salariale – 0,0124
- cheltuieli indirecte: 0,2323
 - transport – 0,2300
 - regie fixă – 0,0012
 - certificări – 0,0004
 - referent – 0,0007
- profit – 0,5539
- cotă inspectorate 10% - 0,3693.

2. asocierea a depus oferta financiară 2, în cadrul Centralizatorului de prețuri menționându-se o valoare de 3,68 lei/manual, prezentând, în plus, o justificare a prețului unitar de achiziție de 3,68 lei/manual, luând în considerare următoarele elemente de cost:

- cheltuieli directe: 2,5298
 - cost tipar – 1,3500
 - cost digitalizare – 0,0587
 - cost multiplicare CD – 1,0350
 - cost elemente grafică – 0,0152
 - drepturi de autor – 0,0550
 - costuri salariale – 0,0159
- cheltuieli indirecte: 0,2322
 - transport – 0,2300
 - regie fixă – 0,0011
 - certificări – 0,0004
 - referent – 0,0007
- profit – 0,5524
- cotă inspectorate 10% - 0,3683.

Se remarcă în acest context, că acest ofertant a luat în considerare tirajul maxim aferent acestui lot (268.194 buc.) care ar trebui acoperit de către toți cei trei ofertanți, în speță fiind vorba despre atribuirea unui acord cadru cu maxim trei operatori economici.

Consiliul apreciază că justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, prin raportare la întregul tiraj al lotului este nerealistă/forțată (în nicio situație ipotetică unul dintre cei trei câștigători nu ar putea furniza întregul tiraj), în condițiile în care așa cum rezultă din cuprinsul caietului de sarcini, pag. 15 „Cadrele didactice, în baza liberei inițiative

profesionale, vor opta pentru un anumit manual. În urma opțiunilor cadrelor didactice vor rezulta un număr de manuale de tipărit pentru fiecare ofertant câștigător”.

Astfel, Consiliul apreciază că printr-o cerere de clarificări, autoritatea contractantă ar fi trebuit să-i solicite ofertantului în discuție, ca în justificarea prețului oferat să ia în considerare un tiraj de maxim 1/3 din tirajul maxim solicitat, tiraj pe care Consiliul îl apreciază ca fiind realist în condițiile în care urmează a se atribui un acord cadru cu maxim trei operatori economici.

În mod evident, orice altă variantă cu luarea în considerare a unui tiraj mai mare de exemplare nu poate fi decât benefică ofertanților, care vor obține un profit mai mare, numărul exemplarelor influențând în mod direct costurile unitare și prețul de vânzare, motiv pentru care critica apare ca fiind întemeiată, fiind necesar ca autoritatea contractantă să-i solicite noi clarificări ofertantului desemnat câștigător pe poziția 1, în sensul celor mai sus menționate.

În consecință, Consiliul apreciază că este lipsit de relevanță faptul că în Fișa de date a achiziției la punctul IV.4.2 – Modul de prezentare a propunerii financiare, autoritatea contractantă a menționat faptul că „Propunerea financiară se va întocmi ținând cont de: prețul unitar înmulțit cu cantitatea maximă a acordului cadru”. Ofertanții trebuie să justifice, în raport de dispozițiile art. 202 din OUG nr. 34/2006 și având în vedere specificul acordului-cadru în cauză, prețul unitar oferat în raport de un tiraj realist, nu unul ipotetic, imposibil de atins. O simulare pe un tiraj total, nerealist și acceptarea acestuia de către autoritatea contractantă îi poate provoca ofertantului în cauză un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți al procedură.

În acest context, Consiliul mai constată că pe unele din documentele justificative anexate de către asocieria în discuție răspunsului la clarificări, aceasta a operat cu marker-ul hașurări care nu permit vizualizarea întregului text, justificând această atitudine a sa „în considerarea angajamentelor de confidențialitate și a secretului comercial”, situație pe care autoritatea contractantă a permis-o nesolicitându-i ofertantului prezentarea contractelor/ofertelor de preț în discuție pentru a putea fi vizualizate în întregime, deși ofertantul și-a manifestat disponibilitatea de a prezenta documentele la solicitarea autorității contractante, sub condiția păstrării confidențialității.

Această situație a condus la faptul că autoritatea contractantă a făcut o verificare a răspunsului la clarificări pe baza unor informații a căror veridicitate nu a fost verificată în niciun fel, astfel încât se impune ca printr-o solicitare de clarificări autoritatea contractantă să lămurească și acest aspect.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante menționată în cadrul documentului înregistrat la Consiliu sub nr. 17387/09.09.2015 referitoare la faptul că „...nu poate contracara concluziile contestatoarei privind subdimensionarea, de către ofertanții câștigători a unor costuri, eludarea unor cheltuieli, inconsistența repartiției prețului pe tirajul estimat, în condițiile în care ...este specializat în evaluarea educațională și are ca scop realizarea și coordonarea sistemului național de evaluare și examinare în învățământul preuniversitar și coordonarea evaluării

manualelor școlare (conform HG nr. 1401/2009, cu completările ulterioare”, Consiliul constată că în conformitate cu dispozițiile art. 71 alin. (1) din HG nr. 925/2006 „autoritatea contractantă are obligația de a desemna, pentru atribuirea contractelor de achiziție publică, persoanele responsabile pentru evaluarea ofertelor, care se constituie într-o comisie de evaluare”.

În temeiul dispozițiilor art. 72 alin. (2) lit. g) din aceeași hotărâre de guvern, printre atribuțiile comisiei de evaluare, se regăsește și cea referitoare la verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al încadrării acestora în situația prevăzută la art. 202 din ordonanța de urgență.

Legislația în vigoare stipulează dreptul autorității contractante de a decide, cu scopul de a sprijini activitățile de evaluare, desemnarea pe lângă comisia de evaluare a unor specialiști externi, numiți experți cooptați.

Conform dispozițiilor art. 73 alin. (3) lit. b) din HG nr. 925/2006, printre atribuțiile experților cooptați se regăsește și cea referitoare la „analiza financiară a efectelor pe care le pot determina anumite elemente ale ofertei”.

În aceste condiții, dacă membrii Comisiei de evaluare nu fac față problemelor cu care se confruntă în evaluarea propunerilor financiare pot coopta un expert, motiv pentru care Consiliul apreciază ca fiind eronată susținerea autorității contractante referitoare la faptul că „...nu poate contracara concluziile contestatoarei privind subdimensionarea, de către ofertanții câștigători a unor costuri, eludarea unor cheltuieli, inconsistența repartiției prețului pe tirajul estimat, în condițiile în care ...este specializat în evaluarea educațională și are ca scop realizarea și coordonarea sistemului național de evaluare și examinare în învățământul preuniversitar și coordonarea evaluării manualelor școlare (conform HG nr. 1401/2009, cu completările ulterioare”.

Verificarea de către membrii Comisiei de evaluare a prețului ofertat „neobișnuit de scăzut” trebuie să se realizeze sub toate aspectele, inclusiv sub aspectele enumerate mai sus de către

În ceea ce privește următoarea critică a autoarei contestației: „costurile minime” ale asociatului SC ... SA „nu pot fi cele finale iar în procedură nu au fost niciodată completate până la valoarea reală”, Consiliul constată următoarele:

Printre documentele anexate adresei nr. 1471/24.07.2015, prin care asocierea SC ... SRL + SC ... SA a răspuns la solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. 1413/22.07.2015, se regăsește și adresa ... emisă la data de **27.05.2015**, având următorul cuprins:

„Aveți în continuare estimarea costurilor minime ale ... pentru producția unui manual digital în conformitate cu cerințele specificate în ordinul ministrului educației naționale nr. 5559/22.11.2013”.

Pentru lotul 345, sunt menționate următoarele variante:

1. cost per manual de 21007,18 lei, cost rezultat din însumarea următoarelor resurse alocate: PM/team_ lead/instr_designer (1), dezvoltator_web (3), designer_web (2), tester (1), op_multimedia (1). De asemenea, în cadrul răspunsului la clarificări se regăsește un tabel

centralizator în care sunt detaliate, pentru acest lot, următoarele elemente de cost:

- costuri salariale – 0,0124;
- referent – 0,0007;
- cost elemente grafică – 0,0068;
- costuri regie – 0,0012;
- certificări – 0,0004.

2. cost per manual de 15.734,66 lei, cost rezultat din însumarea următoarelor resurse alocate: PM/team_ lead/instr_designer (1), dezvoltator_web (3), designer_web (2), tester (1), op_multimedia (1). De asemenea, în cadrul răspunsului la clarificări se regăsește un tabel centralizator în care sunt detaliate, pentru acest lot, următoarele elemente de cost:

- costuri salariale – 0,0159;
- referent – 0,0007;
- cost elemente grafică – 0,0152;
- costuri regie – 0,0011;
- certificări – 0,0004.

Analizând conținutul Contractului de asociere în participațiune nr. 32/07.05.2014, modificat prin actul adițional nr. 1 încheiat la data de **27.05.2015**, Consiliul constată că SCSRL „va realiza programele software educațional multimedia interactiv pentru manuale școlare (manuale digitale)” iar SCSRL „va furniza conținutul și grafica de bază pentru manual, urmând ca acestea să fie prelucrate, adaptate și completate pentru a fi integrate în programele software (ca și grafică statică sau ca și animații realizate pe baza graficii statice)”.

Astfel, Consiliul constată că:

- suma de 21.007,18 lei se regăsește în justificarea de preț anexată propunerii financiare sub denumirea cost digitalizare – 0,0783 lei (21.007,18 lei : 268.194 – tiraj maxim = 0,078 lei).

În aceste condiții adresa ... emisă la data de **27.05.2015** reprezintă încercarea de justificare a elementului de cost digitalizare – 0,0783 lei din justificarea de preț anexată propunerii financiare;

- suma de 15.734,66 lei se regăsește în justificarea de preț anexată propunerii financiare sub denumirea cost digitalizare – 0,0587 lei (15.734,66 lei : 268.194 – tiraj maxim = 0,057 lei).

În aceste condiții adresa ... emisă la data de **27.05.2015** reprezintă încercarea de justificare a elementului de cost digitalizare – 0,0587 lei din justificarea de preț anexată propunerii financiare;

Luând în considerare considerentele avute în vedere în analiza criticii anterioare a contestatoarei, Consiliul apreciază că se impune ca printr-o solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă să-i solicite ofertantului în discuție, și justificarea acestui element de cost luând în considerare un tiraj de maxim 1/3 din tirajul maxim solicitat, tiraj pe care Consiliul l-a apreciat ca fiind realist în condițiile în care urmează a se atribui un acord cadru cu maxim trei operatori economici.

De asemenea, se impune a se verifica dacă ..., în afara cheltuielilor de mai sus apreciate ca fiind minime, prin adresa ... emisă la data de **27.05.2015**, mai are și alte cheltuieli care s-ar impune a fi evidențiate.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată această critică a contestatoarei.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticilor contestatoarei referitoare la faptul că:

- „costul drepturilor de autor ține de un moment ulterior, viitor, identificat în timp după închiderea unui exercițiu financiar și stabilirea profitului brut al ...” astfel că în fundamentarea prețului „nu poate fi cuprins în mod fidel și corect costul drepturilor de autor”;

- „autorul primește o remunerație care se calculează exclusiv în raport de profitul brut al ..., deci în mod independent de situația ... (...). Determinarea remunerației autorului se va face după împărțirea profitului între cei doi asociați ai participațiunii, iar nu prin raportare la întregul profit brut al Asociației (...) un astfel de context legitimează (...) recursul la un expert contabil pentru lămurirea unor împrejurări și aspecte ce țin în mod esențial de fundamentarea prețului ofertat”;

Analizând contractele de editare nr. 78/27.05.2015 și nr. 75/04.05.2015 (prezentate în formă anonimată, autoritatea contractantă având obligația de a solicita ofertantului exemplarele neanonimizate), Consiliul constată că acestea sunt încheiate între Editura ... SRL și Autori, drepturile patrimoniale ale autorilor urmând a fi plătite în conformitate cu dispozițiile art. 3 care stipulează următoarele:

„3.1. Editura procedează la următoarele plăți către autor: un procent de 10% aplicat la suma încasată de Editură pentru vânzările realizate pe piața liberă, respectiv un procent de 10% aplicat la profitul brut realizat de Editură din vânzările către autoritatea contractantă. Sumele convenite autorilor cu titlu de drepturi patrimoniale vor fi determinate în urma inventarelor efectuate de Editură până cel târziu în luna octombrie (pentru vânzările înregistrate în primul semestru al anului), respectiv până cel târziu în luna martie (pentru vânzările înregistrate în ultimul semestru al anului precedent).

3.3 Editura va realiza plata drepturilor aferente într-un interval de maximum 6 luni de la data comunicării situației vânzărilor (dar nu mai târziu de finele lunii în care a fost realizat inventarul), în tranșe lunare cu valori – în principiu egale”.

Astfel, se constată că determinarea costurilor cu autorii nu se poate face în mod precis acum, deoarece reprezintă un procent de 10 % din profitul brut realizat de SC ... SRL, în mod evident după stabilirea acestuia în raport de dispozițiile art. 6.4 din Contractul de asociere în participațiune nr. 32/07.05.2014, care stipulează următoarele:

„Cotele de participare la profit și pierdere sunt următoarele:

a) în cazul declarării câștigătoare în cadrul licitației a 1 până la 3 manuale, asociatul prim (n.n. SC ... SRL) va primi 35%, iar asociatul secund (n.n. SC ... SA) 65% din profitul brut realizat din vânzările atât către autoritatea contractantă cât și pe piața liberă;

b) în cazul declarării câștigătoare în cadrul licitației a 4 până la 8 manuale, asociatul prim (n.n. SC ... SRL) va primi 40 %, iar asociatul secund (n.n. SC ... SA) 60% din profitul brut realizat din vânzările atât către autoritatea contractantă cât și pe piața liberă”.

Analizând justificările de preț anexate propunerii financiare, se constată că:

- la un profit al asocierii de 0,5539 lei/exemplar este menționat un cost pentru drepturile de autor de 0,0550 care este mai mare decât cel care ar trebui plătit de editură autorului și care nu poate fi determinat în actualul stadiu al procedurii de atribuire;
- la un profit al asocierii de 0,5524 lei/exemplar este menționat un cost pentru drepturile de autor de 0,0550 lei care este mai mare decât cel care ar trebui plătit de editură autorului și care nu poate fi determinat în actualul stadiu al procedurii de atribuire;

Date fiind prevederile contractelor de editare (plata către autor a unui procent de 10% aplicat la profitul brut realizat de Editură din vânzările către autoritatea contractantă), Consiliul apreciază că este lipsit de relevanță, în actualul stadiu al procedurii de atribuire, să se efectueze calcule precise și să se stabilească în mod exact costurile cu drepturile de autor, respectiv suma care urmează a fi plătită acestuia. Se cunoaște în mod clar că aceasta va fi de 10% din profitul brut al editurii, această chestiune ținând exclusiv de raporturile existente între autor și editură.

În consecință, cu cât profitul brut al Editurii SC ... SRL este mai mic cu atât suma plătită autorului va fi mai mică.

În această situație, nici nu era obligatoriu ca această sumă referitoare la cheltuielile generate de drepturile de autor să fie evidențiată în cadrul cheltuielilor directe, fiind necesar să se precizeze doar că din profit va fi plătit și autorul conform prevederilor Contractului de editare încheiat cu acesta. Tocmai de aceea este necesar ca autoritatea contractantă să solicite ofertantului și să verifice contractul neanonimizat pentru a se convinge că acesta este real și reflectă voința părților.

Însă, luând în considerare considerentele avute în vedere în analiza criticilor anterioare a contestatoarei, Consiliul apreciază că se impune ca printr-o solicitare de clarificări, autoritatea contractantă să-i solicite ofertantului în discuție, și calcularea profitului luând în considerare un tiraj de maxim 1/3 din tirajul maxim solicitat, tiraj pe care Consiliul l-a apreciat ca fiind realist în condițiile în care urmează a se atribui un acord cadru cu maxim trei operatori economici.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticilor formulate de contestatoare cu privire la prețul ofertat de SC ... SRL.

Cu privire la acest lot, contestatoarea critică faptul că nu există o justificare de preț pentru lotul 345, precum și faptul că nu i-au fost puse la dispoziție spre analiză anexele răspunsului la clarificări formulat de SC ... SRL.

Consiliul reține că, ofertantul a răspuns la solicitarea autorității contractante nr. 1408/22.07.2015, prin adresa FN la emitent, înregistrată la ...prin nr. 1465/24.07.2015, din preambulul acesteia rezultând în mod clar că se referă la loturile 301, 315, 344 și 345, prin urmare susținerea contestatoarei referitoare la faptul că nu există o justificare de preț pentru lotul 345 este nefondată. În acest context, Consiliul constată că inclusiv Tabele 1 și 2 (cuprinse în cadrul răspunsului la clarificări) conțin o coloană referitoare la lotul 345.

În sensul dovedirii prețului ofertat, SC ... SRL a depus oferte de preț de la tipografia și diverse contracte (de prestări servicii, de editare), documente pe care le-a marcat ca fiind confidențiale, ca de altfel și conținutul răspunsului la clarificări.

Având în vedere art. 213 alin. (1) lit. i) din OUG nr. 34/2006, care prevede că răspunsurile primite de către autoritatea contractantă la solicitările sale de clarificări fac parte din dosarul achiziției publice, precum și art. 215 alin. (1) din același act normativ care dispune că: „*Dosarul achiziției publice are caracter de document public (...)*”, Consiliul a decis să pună la dispoziția părților care au solicitat acces la dosarul achiziției publice textul răspunsului la clarificări care însumează 11 pagini de explicații și calcule, nu însă și anexele acestuia declarate de ofertant, pe parcursul derulării procedurii de atribuire, ca fiind confidențiale, apreciind că dacă acestea ar fi accesibile terților, în forma prezentată de ofertant, ar putea prejudicia interesele legitime ale operatorului economic în ceea ce privește secretul comercial.

Pentru a decide astfel, Consiliul a avut în vedere și faptul că ofertantul a înțeles să pună la dispoziția autorității contractante documentele în discuție în text complet, pentru ca ...să poată face o evaluare completă și nu a procedat ca alți ofertanți care au operat cu marker-ul anumite hașurări care nu au permis vizualizarea întregului text.

Constatând că autoarea contestației a avut la dispoziție suficiente informații pentru a putea verifica prețul ofertat de SC ... SRL, care în cadrul răspunsului său a prezentat detalii și precizări (valori) cu privire la următoarele elemente de cost: tiparul, inscripționare CD-uri, aplicare timbru ORDA, autorii, ilustratorii, realizare conținut digital, transport și cota ISJ-uri, regii și costuri neprevăzute și profit, precum și două justificări în forme tabelare ale prețului de 4,4 lei/exemplar atât în situația tipării unei treimi din tirajul solicitat de către autoritatea contractantă (89.398 exemplare) cât și în situația tipării întregului tiraj de 268.194 exemplare, ipoteză în care profitul a crescut de la 5,2% la 11,2%, Consiliul va respinge și critica generală a contestatoarei inserată la sfârșitul notelor scrise nr. 677/07.09.2015, înregistrate la Consiliu sub nr. 17182/08.09.2015 referitoare la faptul că în justificările de preț la care s-a referit „există numeroase neajunsuri constând în elemente omise (costuri nedezvăluite), amestecarea unor cheltuieli directe cu cele indirecte și cu profitul, structurarea prețurilor prin confundarea venitului net cu profitul, etc.”, având în vedere că în conformitate cu art. 249 C.proc.civ: „Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”, regulă exprimată prin adagiul „actori incubit onus probandi” (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

Luând în considerare cele mai sus menționate și în raport de criticile analizate, Consiliul constată că sunt întemeiate doar o parte din criticile contestatoarei în referire la justificarea prețului ofertat de către asocierea SC ... SRL + SC ... SA astfel că se impune ca autoritatea contractantă să solicite clarificări suplimentare acestui ofertant în legătură cu prețurile ofertate pentru lotul 345, conform celor menționate în motivarea deciziei.

Cu privire la cererea de intervenție depusă de SC ... SRL, constatând că în speță se impune anularea rezultatului procedurii de atribuire aferent lotului nr. 345, Consiliul o va respinge deși criticile formulate de contestatoarele cu privire la SC ... SRL s-au dovedit a fi nefondate.

În ceea ce privește contestația formulată de S.C. ...S.R.L. în calitate de lider al Asocierii S.C. ... S.R.L. - S.C. ...S.R.L., împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire aferent Lotului 344 – „Științe ale naturii” clasa a III-a (dosar nr. .../2015):

Consiliul constată că se critică ofertele depuse de către ofertanții declarați câștigători pentru lotul 344, respectiv, Asocieria S.C.S.R.L. – S.C. ... S.A., S.C. ...S.R.L. și S.C. ...S.R.L., despre care afirmă că sunt inacceptabile, și solicită obligarea autorității contractante la descalificarea acestora pentru neîndeplinirea cerințelor minime de calificare cerute prin fișa de date a achiziției.

În cadrul acestui dosar (...) au formulat cereri de intervenție:

- S.C.S.R.L., în calitate de lider al Asocierii S.C.S.R.L. - S.C. ... S.A.;
- S.C. ... S.R.L.

Cu privire la cererea de intervenție nr. 431/07.09.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 17166/07.09.2015, depusă de S.C. ...S.R.L., - ofertant desemnat câștigător pe poziția 3 pentru lotul 344, Consiliul apreciază că aceasta prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie și nu a unei cereri de intervenție principală deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție depusă drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

Având în vedere dispozițiile art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc.civ. dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză S.C. ...S.R.L. are calitatea de ofertant câștigător, pentru lotul 344, iar cererea sa privește menținerea acestei decizii a autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție astfel cum a fost calificată.

Cu privire la cererea de intervenție accesorie, fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. 17082/07.09.2015, depusă de asocieria formată din S.C.S.R.L., în calitate de lider al Asocierii S.C.S.R.L. - S.C. ... S.A. - ofertant desemnat câștigător pe poziția 1 lotul 344, Consiliul reține că raportat la dispozițiile art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc.civ. dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză Asocieria S.C.S.R.L. - S.C. ... S.A. are calitatea de ofertant câștigător iar cererea sa privește menținerea acestei decizii a autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție astfel cum a fost formulată.

Referitor la critica privind nelegalitatea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1622/04.08.2015, care, în opinia contestatoarei, nu indică caracteristicile tehnice și avantajele efective și concrete ale ofertelor câștigătoare în raport de oferta sa, Consiliul constată următoarele:

Prin adresa nr. 1622/04.08.2015, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatoarei rezultatul procedurii de atribuire aferent lotului nr. 344, comunicându-i numele celor trei câștigători, punctajul total obținut de aceștia precum și valoarea propunerii financiare.

Astfel, contestatoarea a luat cunoștință de următorul clasament:

1. Asocierea SCSRL – SC ... SRL, cu un punctaj obținut de 99,80 puncte și o propunere financiară de 3,70 lei/manual;
2. SC ...SRL cu un punctaj obținut de 91,67 puncte și cu o propunere financiară de 4,40 lei/manual;
3. SC ... SRL cu un punctaj obținut de 85,08 puncte și o propunere financiară de 4,80 lei/manual.

Totodată, în cadrul actului atacat invocând dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă i-a mai comunica contestatoarei următoarele informații:

„Pentru lotul 344

- *din punct de vedere al componentei Calitate (stabilită în baza criteriilor tehnice de calitate) toate ofertele declarate câștigătoare au un punctaj cuprins între 49,80 de puncte și 46,54 de puncte, iar punctajul obținut de dumneavoastră este de 49,76 de puncte.*
- *din punct de vedere al componentei Preț, cele trei oferte declarate câștigătoare au obținut punctaje între 50 de puncte și 38,54 de puncte, în timp ce oferta dumneavoastră a obținut 28,20 de puncte.*

(...)

Reiterăm faptul că punctajul pentru componenta Preț are o pondere de 50% din punctajul total obținut de fiecare proiect de manual școlar, conform Formulei precizate în Fișa de date a achiziției”.

Analizând conținutul Raportului procedurii de atribuire nr. .../03.08.2015, pag. 145, Consiliul reține următoarele:

Ofertele câștigătoare au obținut următoarele punctaje pe componenta „calitate”:

- Asocierea SCSRL – SC ... SRL - 49,80 puncte;
- SC ...SRL - 49,63 puncte;
- SC ... SRL - 46,54 puncte, în timp ce contestatoarea Asocierea SC ... SRL – SC ...SRL a obținut un punctaj pe componenta „calitate” de 49,76 puncte. Prin urmare, dintre ofertele câștigătoare doar cea depusă de Asocierea SCSRL – SC ... SRL a obținut un punctaj mai mare decât contestatoarea pentru componenta „calitate”, astfel încât, conform dispozițiilor art. 207 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006, în cadrul actului atacat ar fi trebuit să se regăsească „caracteristicile și avantajele relative” ale acestei oferte câștigătoare în raport cu oferta contestatoarei. În acest context, autoritatea contractantă ar fi trebuit să menționeze criteriile tehnice de calitate la care oferta Asocierii SCSRL – SC ... SRL a obținut punctaj mai mare decât contestatoarea precum și punctajele respective, sub acest aspect critica fiind întemeiată.

În ceea ce privește componenta „preț”, Consiliul constată că ofertele câștigătoare au obținut următoarele punctaje:

- Asocierea SCSRL – SC ... SRL – 50 puncte;
- SC ...SRL – 42,04 puncte;

- SC ... SRL – 38,54 puncte, în timp ce contestatoarea Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL a obținut un punctaj pe componenta „preț” de 28,20 puncte. Prin urmare, în referire la această componentă, toate ofertele câștigătoare au obținut un punctaj mai mare decât contestatoarea iar acest aspect a fost evidențiat în mod corect de către autoritatea contractantă în cadrul actului atacat.

Din documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul mai reține că la data de 27.08.2015 autoarea contestației a studiat la sediul CNSC documentele aflate la dosarul cauzei, inclusiv fișele de evaluare întocmite de evaluatori pentru manualul propus de Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL, astfel încât la această dată autoarea contestației a luat la cunoștință de „caracteristicile și avantajele relative” ale acestei oferte câștigătoare în raport cu oferta contestatoarei, inclusiv de punctajele obținute de acest ofertant.

În aceste condiții, deși critica apare ca fiind întemeiată, Consiliul nu va dispune măsuri de remediere în legătură cu acest aspect, întrucât acest demers ar însemna dovada unui formalism excesiv.

Consiliul constată că S.C. ...S.R.L. formulează critici și cu privire la modul de evaluare a proiectului de manual pentru lotul 344 – Științele naturii, clasa a III-a, cu privire la care susține că 4 dintre evaluatori au invocat lipsa numerotării unor pagini însă fiecare dintre aceștia au indicat pagini diferite cât și faptul că acest argument a fost avut în vedere la acordarea punctajului în cazul mai multor criterii, respectiv criteriul de evaluare VI, indicatorul 3, criteriul de evaluare IV, indicatorul 1, criteriul de evaluare VI, indicatorul 1.

Tot cu privire la lipsa numerotării paginilor contestatoarea critică faptul că în ceea ce privește criteriul IV, acesta se referă la „Contribuția la optimizarea procesului de predare-învățare-evaluare”, criteriu care nu are legătură cu aspectul tehnoredacțional manualului.

Consiliul constată că potrivit caietului de sarcini autoritatea contractantă a stabilit următoarele criterii cu privire la care contestatoarea formulează critici:

„IV. Contribuția la optimizarea procesului de predare-învățare-evaluare”; și

„VI. Calitatea tehnoredactării și aspectele estetice ale proiectului de manual școlar”.

Verificând punctajul acordat de către evaluatori la cele două criterii de evaluare și descriptorii indicați de către contestatoarea Consiliul constată următoarele:

- fișa de evaluare 120.344.15-1, criteriul VI, indicatorul 1, s-au acordat 9 puncte argumentat de faptul că „- nu sunt numerotate pag.4, 5, 6, 33, 48 vol.I și pagina 3, 17, 48”.

- fișa de evaluare 120.344.15-2, evaluatorul a acordat 9 puncte, în cazul criteriului IV indicatorul 1, argumentul reținut pentru depunere constituindu-l faptul că „- există pagini nenumerate sem. I p.3, 4, 5, 33, 38 sem. II p.17, 48”;

- fișa de evaluare 120.344.15-3, pentru criteriul VI indicatorul 3, au fost acordate 3 puncte, argumentul invocat fiind „Număr pagini nenumerate: vol. I: pag.3, 4, 5, vol II pag.3”.

- fișa de evaluare 120.344.15-4, la criteriul VI indicatorul 1, au fost acordate 9 puncte, argumentul constituindu-l faptul că „Există pagini numerotate (vol.I 3,4,5,33,48, vol. al II-lea: 17,48)”;

- fișa de evaluare 120.344.15-5, la criteriul VI indicatorul 1, au fost acordate 9 puncte, argumentul invocat „S1 primele 3 pag. nu sunt numerotate deși la cuprins sunt specificate, la fel și ptr. S2 pag. 3, 17, V1 – 4,5,6,33,48, V2 – 3,33,17,48”.

Față de criticile contestatoarei Consiliul reține că pentru criteriul IV „Contribuția la optimizarea procesului de predare-învățare-evaluare” autoritatea contractantă a stabilit la indicatorul 1 „Ponderea temelor recapitulative/de sinteză” pentru obținerea punctajului maxim descriptorul „1.1. Toate temele recapitulative/de sinteză:

- sunt distribuite echilibrat;
- evidențiază aspectele semnificative pentru achizițiile de învățare ale elevilor;
- optimizează integrarea conținuturilor;
- asigură formarea/dezvoltarea competențelor din programa școlară” iar pentru acordarea celor 9 puncte, așa cum a procedat evaluatorul, proiectul de manual ar fi trebuit să îi lipsească elementul „- optimizează integrarea conținuturilor”.

Din cele constatate anterior, Consiliul reține că punctarea proiectului de manual pentru criteriul IV, indicatorul 1, nu se încadrează în prevederile stabilite de către autoritatea contractantă, lipsa numerotării paginilor având legătură cu calitatea tehnoredactării.

Prin urmare, față de cele constatate anterior criticile aduse de către contestatoare, analizate anterior, vor fi reținute ca fondate.

O altă critică a contestatoarei vizează faptul că unul dintre evaluatori a avut „o obiecție” cu privire la ponderea mai redusă a lucrului pe echipe, raportat la criteriul III „Organizarea conținutului proiectului de manual școlar în vederea formării/dezvoltării de competențe în conformitate cu programa școlară”, „descriptorul 3” „Utilizarea metodelor/tehnicilor/strategiilor activ-participative”.

Verificând susținerile contestatoarei, Consiliul constată că evaluatorul care a întocmit fișa de evaluare 120.344.15-2 a acordat 9 puncte în cazul criteriului III, indicatorul 3, argumentul indicat fiind acela potrivit căruia „3.2 – corespunde descriptorului specific acestui punctaj dar lipsesc formele de activ. pe echipe”.

Potrivit indicatorului „3. Utilizarea metodelor/tehnicilor/strategiilor activ-participative” autoritatea contractantă a stabilit pentru obținerea punctajului maxim următorul descript:

„3.1. metodele/tehnicile/strategiile didactice utilizate sunt activ-participative, diversitatea lor conducând la:

- implicarea elevului;
- participarea lui conștientă;
- efortul liber asumat.

Toate activitățile de învățare propuse sunt originale concepute și atractive, asigurând în mod eficient:

- înțelegerea cunoștințelor;
- sistematizarea cunoștințelor;
- consolidarea cunoștințelor;

- dezvoltarea intelectuală a elevului”

iar pentru acordarea a 9 puncte proiectului de manual trebuie să îi lipsească elementul „- efortul liber asumat”.

Or, evaluatorul deși a apreciat că proiectul de manual corespunde descriptorului a acordat 9 puncte fără a preciza, în mod concret, motivul pentru care lipsa formelor de activități pe echipe s-ar încadra în descriptorul 3.2, respectiv „- efortul liber asumat”.

Este lipsită de relevanță susținerea contestatoarei potrivit căreia ceilalți evaluatori nu au „evocat această scădere ipotetică”, însă Consiliul va reține că în manual la pagina 37 se regăsește mențiunea „ACTIVITATE DE GRUP”.

Față de situația reținută anterior, Consiliul va admite criticile.

Contestatoarea critică și faptul că și evaluatorii 4 și 5 au adus aceleași argumente și au „depunctat” „în același fel manualul”, cu mențiunea „a se vedea argumentele menționate anterior (...)”.

În acest context, Consiliul reține că S.C. ...S.R.L. nu a respectat dispozițiile art. 270 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit cărora „Contestația de formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: (...)

e) motivarea în fapt și în drept a cererii;”.

În acest sens, Consiliul reține că S.C. ...S.R.L. nu a formulat critici concrete cu privire la modul în care a fost acordat punctajul de către evaluatorul 4 și 5 pentru anumite criterii limitându-se doar la a face aprecieri generice cu referitoare la atitudinea acestora în raport cu modalitatea de punctare a altor evaluatori, situație în care va respinge ca nefondate criticile.

În ceea ce privește criticile formulate de autoarea contestației, după studierea dosarului cauzei, prin documentul intitulat „concluzii scrise”, potrivit cărora „înțelegem să contestăm, și modul de acordare a punctelor pentru ceilalți ofertanți care au fost declarați câștigători pentru toate cele trei loturi însă, având în vedere refuzul expres al autorității contractante de a ne furniza fișele privind punctele acordate de ceilalți participanți la procedură, urmează să dezvoltăm aceste aspecte după ce vom observa actele de la dosarul de achiziție”, acestea vor fi respinse ca inadmisibile, având în vedere că prin contestația ce face obiectul prezentului dosar, Consiliul nu a fost investit cu asemenea critici. În cuprinsul contestației, S.C. ...S.R.L. nu a formulat niciun fel de critici concrete cu privire la acest aspect, criticile sale vizând nelegalitatea adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, modul în care a fost punctată propunerea sa tehnică și modul în care a fost justificat prețul de către ofertele declarate câștigătoare pentru lotul 344.

Astfel, Consiliul are în vedere prevederile art. 270 din OUG nr. 34/2006, care stipulează următoarele: „Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: a) numele, domiciliul sau reședința contestatorului ori, pentru persoanele juridice, denumirea, sediul lor și codul unic de înregistrare. În cazul persoanelor juridice se vor indica și persoanele care le reprezintă și în ce calitate; b) denumirea și sediul autorității contractante; c) denumirea obiectului contractului de achiziție publică și procedura de atribuire aplicată; d) obiectul contestației; d1) dovedirea interesului legitim; e) motivarea în fapt și în

drept a cererii; f) mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil; g) semnătura părții sau a reprezentantului persoanei juridice. (2) În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la alin. (1), va cere contestatorului ca, în termen de 3 zile de la înștiințare, să completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația va fi respinsă ca inadmisibilă”.

Din conținutul normei expuse rezultă că persoana vătămată sesizează Consiliul, într-un termen anume dat, cu o contestație care trebuie să cuprindă obligatoriu motivarea în fapt și drept.

Nicăieri în cuprinsul cap. IX din ordonanță nu se amintește că persoana vătămată își poate completa/modifica voluntar motivarea contestației prin care s-a delimitat cadrul soluționării, astfel încât Consiliul să analizeze alte critici decât cele cu care a fost investit în termenul legal de contestare.

Este adevărat că OUG nr. 34/2006, prin prevederile art. 275 alin. (6), recunoaște dreptul părților de a depune note/concluzii scrise în cadrul procedurii de soluționare a contestațiilor, însă instituția juridică a concluziilor scrise nu poate fi confundată cu cea a completării elementelor esențiale ale contestațiilor pentru care legiuitorul a instituit norma citată anterior.

Așadar, contestatoarea din cauza examinată are o viziune greșită asupra noțiunii de „Concluzii scrise”, înțelegând prin aceasta că ar putea să formuleze noi motivări. În realitate, concluziile scrise, astfel cum reiese chiar din denumirea lor, constituie o expunere finală a argumentației asupra cererii supuse dezbaterii, nu o nouă motivare a cererii.

„Concluziile scrise” nu pot schimba cadrul procesului, prin suplimentarea motivelor de contestație, pe de o parte, pentru că ele nu sunt supuse regulilor de comunicare către toți candidații implicați care nu sunt parte în dosar, iar pe de altă parte, pentru că s-ar compromite principalul avantaj al procedurii de soluționare a contestației, adică celeritatea ei.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că, odată investit în termen prin contestație cu anumite motive de nelegalitate a actului atacat emis de către autoritatea contractantă, nu mai poate fi reinvestit după expirarea termenului de contestare cu alte motive de nelegalitate, o astfel de conduită reprezentând o completare a motivării în afara termenului legal stipulat de art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 35/2006.

Practic, în materia achizițiilor publice, pe calea concluziilor scrise, pot fi dezvoltate doar motivele despre care s-a făcut vorbire în contestația inițială, și completarea acesteia cu elemente esențiale (motivare) ca urmare a solicitării Consiliului în raport de dispozițiile art. 270 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Cu adresa nr. 8313/... C5/18.08.2015, Consiliul a solicitat contestatoarei, printre altele „- *motivarea completă a contestației și eventualele mijloace de probă noi pe care se sprijină contestația având în vedere exprimarea dvs. în sensul unei viitoare completări*”, solicitare căreia i-a dat curs prin adresa înregistrată la Consiliul sub nr.

15864/28.08.2015, prin care a afirmat că „În ceea ce privește modul de evaluare a manualelor declarate câștigătoare dat fiind faptul că autoritatea contractantă a refuzat să pună la dispoziția subscrisei fișele de evaluare ale acestor manuale urmează ca dezvoltarea argumentelor cu privire la modul de evaluare a manualelor propuse de către ofertanții declarați câștigători să fie efectuată după consultarea acestora”, fără a mai formula vreo critică concretă cu privire la acest aspect în plus față cea menționată în contestație.

Constatând caracterul general al criticii în cauză coroborat cu faptul că autoarea contestației nu a indicat nici măcar succint sub ce aspect consideră că au fost evaluate eronat propunerile tehnice ale ofertanților câștigători, Consiliul se consideră sesizat în mod legal doar cu privire la criticile vizând nelegalitatea adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, modul în care a fost punctată propunerea sa tehnică și modul în care a fost justificat prețul de către ofertele declarate câștigătoare pentru lotul 344.

În speță, raportat la legislația în vigoare, dacă autoarea contestației dorea să conteste „modul de acordare a punctelor pentru ceilalți ofertanți care au fost declarați câștigători pentru toate cele trei loturi” (inclusiv 315), ar fi trebuit să formuleze o contestație nouă, însoțită de o altă garanție de bună conduită.

În consecință, Consiliul va respinge ca inadmisibile criticile formulate de contestatoare cu privire la „înțelegem să contestăm, și modul de acordare a punctelor pentru ceilalți ofertanți care au fost declarați câștigători pentru toate cele trei loturi însă, având în vedere refuzul expres al autorității contractante de a ne furniza fișele privind punctele acordate de ceilalți participanți la procedură, urmează să dezvoltăm aceste aspecte după ce vom observa actele de la dosarul de achiziție”, criticate prin „Concluzii scrise” înregistrate la Consiliu sub nr. 16801/02.09.2015.

Consiliul constată că S.C. ...S.R.L. critică modul în care au fost justificate prețurile ofertate pentru lotul 344, invocând în acest sens faptul că pentru acesta au fost ofertate următoarele prețuri:

- Asocierea S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L., 4,40 lei reprezentând 60% din valoarea estimată;
- Asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A., 3,70 lei reprezentând aproximativ 40% din valoarea estimată;
- S.C. ... S.R.L., 4,80 lei reprezentând aproximativ 50% din valoarea estimată;

Contestatoarea critică faptul că pentru lotul 344 prețul ofertat de S.C. ... S.R.L. are subdimensionate costurile de pregătire a materialului didactic în varianta tipărită și digitală, respectiv nu sunt prevăzute în costul unitar cheltuieli cu remunerațiile pentru redactori, tehnoredactori, referenți de specialitate.

Cu privire la cheltuiala de transport din calculul efectuat de către S.C. ... S.R.L. rezultă că ofertantul are nevoie de 90.000 exemplare tiraj minim estimat sau 268.000 exemplare tiraj ceea ce reprezintă, de fapt, de la 30 tone până la 100 tone de carte. Această cantitate, în mod obișnuit, se repartizează integral pe aprox. 30 de transporturi, respectiv, în 30 de autoutilitare, susține contestatoarea, rezultat care arată că

oferantului a eliminat un element de cost esențial în calculul prețului de ofertă pentru a sugera că în cadrul proiectului și-a asigurat marja de profit.

Cu privire la lotul 344 - Științele naturii, Consiliul reține că prin adresa nr. 1408/22.07.2015 autoritatea contractantă a solicitat S.C. ... S.R.L. justificarea prețului neobișnuit de scăzut, solicitare căreia ofertantul i-a dat curs prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 1465/24.07.2015.

În ceea ce privește primul aspect criticat, respectiv nu sunt prevăzute în costul unitar cheltuieli cu remunerațiile pentru redactori, tehnoredactori, referenți de specialitate, Consiliul constată că prin adresa nr. 1465/24.07.2015 ofertantul a prezentat o justificare a prețului oferit, în cuprinsul acesteia, respectiv la punctul 4 „Autorii” și punctul 5 „Ilustratorii” apar costuri cu aceștia (inclusiv în detalierea din Tabelul 1 și Tabelul 2) iar la punctul 8 „Regii și costuri neprevăzute”.

Unde, așa cum susține și prin cererea de intervenție, a precizat că *„Munca în realizarea manualelor este una puternic externalizată (digital-externalizat 99%, autori-100%, ilustratori-100%). Totuși, în interiorul ...SRL, s-au realizat, în timpul programului de lucru de 8 ore și de către personalul angajat (redactori și tehnoredactori), operații minore dar diverse, prevăzute, de altfel, în fișa postului (corectură, redactare etc). S-au folosit, de asemenea mai rar, este adevărat), și elemente prelucrate din lucrări mai vechi ale editurii, care nu au mai generat costuri, fiind deja plătite autorilor acestora de mai mulți ani și amortizate în alte lucrări. Totuși, am inclus în calculul costului manualelor și un procent de 3% regii, cheltuieli indirecte, cheltuieli neprevăzute care să conțină toate aceste cheltuieli, dar și oricare alte elemente neprevăzute”.*

Însă, așa cum susține și contestatoarea aceste cheltuieli, respectiv cheltuielile cu remunerațiile pentru redactori, tehnoredactori, referenți de specialitate nu se regăsesc în costul unitar. Faptul că aceste cheltuieli au fost externalizate ofertantul avea obligația să stabilească care sunt aceste cheltuieli și să le introducă în costul unitar, și mai mult decât atât să îl justifice prin prezentarea unor documente în susținere.

Față de cele constatate anterior, Consiliul va admite criticile cu privire la modul de justificare a prețului legate de subdimensionarea costurile de pregătire a materialului didactic în varianta tipărită și digitală, prin lipsa cheltuielilor cu remunerațiile pentru redactori, tehnoredactori și referenți de specialitate.

În ceea ce privește critica adusă modului în care a fost justificat prețul aferent transportului Consiliul o va reține de asemenea ca fondată.

În acest sens Consiliul reține faptul că prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 1465/24.07.2015, ofertantul a arătat la punctul 7 „Transport și cota ISJ-uri” următoarele:

„Autoritatea contractantă a specificat deja că 10% din prețul contractului va reveni inspectoratelor școlare pentru distribuția lucrărilor către școli.

Transportul de la tipografie până la inspectoratele școlare se va realiza cu flota de 13 automobile de marfă pe care ... SRL le are în proprietate, în cadrul traseului frecvent al acestora către librăriile din țară, unde livrează lunar carte și ridică marfă retur, așadar acest lucru

nu va genera costuri suplimentare. Același procedeu a fost aplicat și la livrarea de manuale din licitația anterioară, fără costuri suplimentare și în timp util. În cazul unor costuri-surpriză (defecțiuni, consum suplimentar de motorină etc), acestea vor fi incluse în următorul capitol de cheltuieli (Regii, costuri neprevăzute)”.

Din documentele atașate acestui răspuns nu rezultă că autovehiculele indicate de ofertant aparțin operatorului S.C. ... S.R.L., documente privind deținerea acestora au fost depuse anexat cererii de intervenție nr. 431/07.09.2015. Prin urmare, ofertantul avea obligația de a justifica cheltuielile de transport însoțite de documente justificative și nu să precizeze doar modul în care va face transportul manualelor iar prețul transportului trebuia să se regăsească în justificarea costului unitar. Documentele în justificarea prețului trebuiau depuse la solicitarea autorității contractante și nu în etapa de soluționare a contestațiilor formulate în cadrul procedurii de atribuire.

Față de cele constatate anterior, Consiliul va reține caracterul fondat al criticilor.

Consiliul reține că sub aspectul nejustificării prețului neobișnuit de scăzut este criticată și oferta depusă pentru lotul 344 de Asociera S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A. despre care susține că are elemente de cost subdimensionate în detalierea costului unitar.

În acest sens contestatoarea susține că ofertatul a diminuat elemente de cost esențiale în cadrul prețului de ofertă pentru a sugera că în cadrul proiectului și-a asigurat marja de profit.

În susținerea criticii contestatoarea afirmă că pentru varianta digitală/tipărită, costurile inițiale, ca rezultat ajung la aproximativ 5500 euro pentru digital și 1.157 lei pentru lucrări de pregătire a materialului didactic.

În ceea ce privește drepturile de autor care ajung în procent de 1,47% ofertantul susține că dacă ar fi de minim 5% acest element de cost ar crește la 0,185 lei/ex. subliniind și faptul că nu sunt prezentate elementele de cost referitoare la materiale/servicii cum sunt – cost plic CD, lipire și înfoliere.

Consiliul va lămuri, în prealabil aspectul legat de corespondența purtată cu privire la lotul 344 cu ofertantul Asociera S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A.

Astfel, reține că din documentele depuse la dosarul cauzei rezultă că autoritatea contractantă a formulat o solicitare de justificare a prețului pentru acest lot cu adresa nr. 1413/22.07.2015, fără însă a menționa și lotul 344. Prin adresa nr. 2074/07.09.2015 depusă la Consiliul de către autoritatea contractantă, aceasta precizează faptul că *„în tehnoredactarea cererii s-au produs două greșeli: (...) în loc de 343 trebuie 344, pentru loturile 314 și 343 neexistând oricum ofertanți”.*

Din documentele depuse la dosarul cauzei Consiliul constată că, deși în preambulul adresei nr. 1471/24.07.2015, înregistrată la autoritatea contractantă, nu a indicat lotul 344, însă din conținutul acesteia rezultă că a justificat prețul inclusiv la acest lot, un exemplu edificator în acest sens constituindu-l faptul că în tabelul care conține informații detaliate este cuprins și lotul 344.

În ceea ce privește critica autoarei contestației, referitoare la neprezentarea de către Asocieria SC ... SRL + SC ... SA a „elementelor de cost referitoare la materiale/servicii cum sunt cost plic CD, lipire și înfoliere”, Consiliul constată că aceasta este întemeiată, motivat de faptul că, deși în documentele transmise de ofertantul criticat în justificarea prețului oferit a fost depusă o ofertă de preț pentru „multiplicare industrială CD, personalizat policromie, ambalate în plic plastic cu benzi dublu-adezive”, din conținutul căreia nu rezultă însă, nici emitentul acestei oferte (numele prestatorului fiind marcat cu markerul) dar nici faptul că, în cadrul ofertei este inclus și costul plicului, al lipirii și înfolierii. În aceste condiții, se impune clarificarea de către autoritatea contractantă a acestui aspect.

În ceea ce privește drepturile de autor care ajung în procent de 1,47% și despre care ofertantul afirmă că dacă ar fi de minim 5% acest element de cost ar crește la 0,185 lei/exemplar, Consiliul constată următoarele:

Anexat adresei înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 1471/24.07.2015 a fost depus contractul de editare nr. 74/16.03.2015 aferent lotului 344, manual științele naturii.

Din analiza acestuia (prezentat în formă anonimată, autoritatea contractantă având obligația de a solicita ofertantului exemplarul neanonimizat), Consiliul constată că acesta este încheiat între Editura ... SRL și Autor, drepturile patrimoniale ale autorului urmând a fi plătite în conformitate cu dispozițiile art. 3 care stipulează următoarele:

„3.1. Editura procedează la următoarele plăți către Autor: un procent de 10% aplicat la suma încasată de Editură pentru vânzările realizate pe piața liberă, respectiv un procent de 10% aplicat la profitul brut realizat de Editură din vânzările către autoritatea contractantă. Sumele convenite autorilor cu titlu de drepturi patrimoniale vor fi determinate în urma inventarelor efectuate de Editură până cel târziu în luna octombrie (pentru vânzările înregistrate în primul semestru al anului), respectiv până cel târziu în luna martie (pentru vânzările înregistrate în ultimul semestru al anului precedent).

3.2. (...)

3.3. Editura va realiza plata drepturilor aferente într-un interval de maximum 6 luni de la data comunicării situației vânzărilor (dar nu mai târziu de finele lunii în care a fost realizat inventarul), în tranșe lunare cu valori – în principiu egale”.

Astfel, se constată că determinarea costurilor cu autorii nu se poate face în mod precis acum, deoarece reprezintă un procent de 10 % din profitul brut realizat de S.C. ... S.R.L., în mod evident după stabilirea acestuia în raport de dispozițiile art. 6.4 din Contractul de asociere în participațiune nr. 32/07.05.2014, care stipulează următoarele:

„Cotele de participare la profit și pierdere sunt următoarele:

a) în cazul declarării câștigătoare în cadrul licitației a 1 până la 3 manuale, asociatul prim (n.n. SC ... SRL) va primi 35%, iar asociatul secund (n.n. SC ... SA) 65% din profitul brut realizat din vânzările atât către autoritatea contractantă cât și pe piața liberă;

b) în cazul declarării câștigătoare în cadrul licitației a 4 până la 8 manuale, asociatul prim (n.n. SC ... SRL) va primi 40 %, iar asociatul

secund (n.n. SC ... SA) 60% din profitul brut realizat din vânzările atât către autoritatea contractantă cât și pe piața liberă".

Analizând justificarea de preț anexată propunerii financiare, se constată că la un profit al asocierii de 0,5557 lei/exemplar este menționat un cost pentru drepturile de autor de 0,0545, care este mai mare decât cel care ar trebui plătit de editură autorului și care nu poate fi determinat în actualul stadiu al procedurii de atribuire.

Date fiind prevederile contractului de editare (plata către autor a unui procent de 10% aplicat la profitul brut realizat de Editură din vânzările către autoritatea contractantă), Consiliul apreciază că este lipsit de relevanță, în actualul stadiu al procedurii de atribuire, să se efectueze calcule precise și să se stabilească în mod exact costurile cu drepturile de autor, respectiv suma care urmează a fi plătită acestuia. Se cunoaște în mod clar că aceasta va fi de 10% din profitul brut al editurii, această chestiune ținând exclusiv de raporturile existente între autor și editură.

În consecință, cu cât profitul brut al Editurii S.C.S.R.L. este mai mic cu atât suma plătită autorului de către Asociera S.C.S.R.L. – S.C. ... S.A. va fi mai mică.

În această situație, nici nu era obligatoriu ca această sumă referitoare la cheltuielile generate de drepturile de autor să fie evidențiată în cadrul cheltuielilor directe, fiind necesar să se precizeze doar că din profit va fi plătit și autorul conform prevederilor Contractului de editare încheiat cu acesta. Tocmai de aceea este necesar ca autoritatea contractantă să solicite ofertantului și să verifice contractul neanonimizat pentru a se convinge că acesta este real și reflectă voința părților.

Prin urmare, față de cele reținute anterior, Consiliul constată întemeiate criticile.

Luând în considerare cele mai sus menționate și în raport de criticile analizate, Consiliul constată că sunt întemeiate doar o parte din criticile contestatoarei, urmând a admite în parte, contestația pentru lotul 344, în ceea ce privește capetele de cerere prin care se solicită anularea raportului procedurii de atribuire și a comunicării rezultatului procedurii de atribuire și actelor subsecvente acestuia impunându-se reevaluarea proiectului de manual ofertat de S.C. ...S.R.L. pentru lotul 344, și reevaluarea ofertelor depuse de Asociera S.C.S.R.L. – S.C. ... S.A. și S.C. ... S.R.L. conform celor menționate în motivarea deciziei.

În ceea ce privește capătul de cerere prin care se solicită obligarea autorității contractante de a descalifica ofertele depuse de Asociera S.C.S.R.L. – S.C. ... S.A., S.C. ...S.R.L. și S.C. S.R.L., Consiliul îl va respinge ca inadmisibil având în vedere dispozițiile art. 72 lit. h) din H.G. nr. 925/2006 potrivit cărora comisiei de evaluare îi revine decizia de „stabilirea ofertelor inacceptabile sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării ofertelor respective în această categorie”, C.N.S.C. neputându-se substitui în atribuții membrilor comisiei de evaluare.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de completare a probatoriului cu efectuarea unei „*expertize tehnice referitoare la prețurile ofertate*”, aceasta se respinge ca nefondată, în condițiile în care se

impune o reanalizare a ofertei, pentru motivele arătate în paginile anterioare. Cu alte cuvinte, administrarea unei expertize tehnice este lipsită de relevanță în speță, neputând influența valabilitatea juridică a actelor autorității constatate deja a fi nelegale.

Concluzionând, în legătură cu criticile formulate de S.C. ...S.R.L., Consiliul constată că acestea sunt în parte întemeiate, situație în care, cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, justificată de către aceasta prin ordinul de plată online din 20.08.2015 (emis de S.C. ...S.R.L. în favoarea beneficiarului ...și Asociației SCA în valoare de 8.240,73 lei) și factura seria DTA nr. 1076 din 20.08.2015 în valoare de 8.240,73 lei (reprezentând „CNSC – contestație împotriva Comunicării nr. 1622/4.08.2015 emisă de ...”), (documente depuse în justificarea cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestațiilor privind loturile 315, 344 și 345), va fi admisă în parte de Consiliu, în temeiul dispozițiilor art. 453 alin. (2) din Noul cod de procedură civilă, potrivit căruia „Când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată. Dacă este cazul, judecătorii vor putea dispune compensarea cheltuielilor de judecată”, respectiv proporțional cu criticile constatate ca fiind întemeiate, sens în care Consiliul va obliga autoritatea contractantă la plată către contestatoare a sumei de 663,04 lei reprezentând cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației.

Cu privire la cererea de intervenție depusă de Asocieria S.C. ...S.R.L. – S.C. ... S.A., pentru lotul 344, constatând că în speță se impune anularea rezultatului procedurii de atribuire aferent lotului nr. 344, Consiliul o va respinge.

Pentru aceleași motive Consiliul va respinge și cererea de intervenție nr.431/07.09.2015 formulată de S.C. ... S.R.L., pentru lotul 344.

În ceea ce privește contestația formulată de S.C. ...S.R.L. în calitate de lider al Asocierii S.C. ... S.R.L. - S.C. ...S.R.L., împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire aferent Lotului 345 – „Educație civică” clasa a III-a (dosar nr. .../2015):

Consiliul constată că se critică ofertele depuse de către ofertanții declarați câștigători pentru lotul 345, respectiv, Asocieria S.C. ...S.R.L. – S.C. ... S.A. și S.C. ...S.R.L., despre care afirmă că sunt inacceptabile, și solicită obligarea autorității contractante la descalficarea acestora „pentru neîndeplinirea cerințelor minime de calificare cerute prin Fișa de date a achiziției”.

În cadrul acestui dosar (...) au formulat cereri de intervenție:

- S.C. ...S.R.L., în calitate de lider al Asocierii S.C. ...S.R.L. - S.C. ... S.A.;
- S.C. ... S.R.L.

Cu privire la cererea de intervenție nr. 431/07.09.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 17166/07.09.2015, depusă de S.C. ...S.R.L., - ofertant desemnat câștigător pe poziția 3 pentru lotul 345, Consiliul apreciază că aceasta prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie și nu a unei cereri de intervenție principală deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita

desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție depusă drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

Având în vedere dispozițiile art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc.civ. dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză S.C. ...S.R.L. are calitatea de ofertant câștigător, pentru lotul 345, iar cererea sa privește menținerea acestei decizii a autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție astfel cum a fost calificată.

Cu privire la cererea de intervenție accesorie, fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. 17082/07.09.2015, depusă de asocierea formată din S.C.S.R.L., în calitate de lider al Asocierii S.C.S.R.L. - S.C. ... S.A. - ofertant desemnat câștigător pe poziția 1 și 2 lotul 345, Consiliul reține că raportat la dispozițiile art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc.civ. dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză Asociera S.C.S.R.L. - S.C. ... S.A. are calitatea de ofertant câștigător iar cererea sa privește menținerea acestei decizii a autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție astfel cum a fost formulată.

Referitor la critica privind nelegalitatea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1622/04.08.2015, care, în opinia contestatoarei, nu indică caracteristicile tehnice și avantajele efective și concrete ale ofertelor câștigătoare în raport de oferta sa, Consiliul constată următoarele:

Prin adresa nr. 1622/04.08.2015, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatoarei rezultatul procedurii de atribuire aferent lotului nr. 345, comunicându-i numele celor trei câștigători, punctajul total obținut de aceștia precum și valoarea propunerii financiare.

Astfel, contestatoarea a luat cunoștință de următorul clasament:

1. Asociera SCSRL – SC ... SRL, cu un punctaj obținut de 97,42 puncte și o propunere financiară de 3,69 lei/manual;
2. Asociera SCSRL – SC ... SRL cu un punctaj obținut de 97,35 puncte și cu o propunere financiară de 3,68 lei/manual;
3. SC ... SRL cu un punctaj obținut de 87,46 puncte și o propunere financiară de 4,40 lei/manual.

Totodată, în cadrul actului atacat invocând dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă i-a mai comunica contestatoarei următoarele informații:

„Pentru lotul 345

- *din punct de vedere al componentei Calitate (stabilită în baza criteriilor tehnice de calitate) toate ofertele declarate câștigătoare au un punctaj cuprins între 47,56 de puncte și 45,65 de puncte, iar punctajul obținut de dumneavoastră este de 48,22 de puncte.*
- *din punct de vedere al componentei Preț, cele trei oferte declarate câștigătoare au obținut punctaje între 50 de puncte și 41,81 de puncte. Oferta dumneavoastră a obținut 32,45 de puncte”.*

(...)

Reiterăm faptul că punctajul pentru componenta Preț are o pondere de 50% din punctajul total obținut de fiecare proiect de manual școlar, conform Formulei precizate în Fișa de date a achiziției”.

Analizând conținutul Raportului procedurii de atribuire nr. .../03.08.2015, pag. 146, Consiliul reține următoarele:

Ofertele câștigătoare au obținut următoarele punctaje pe componenta „calitate”:

- Asocierea SCSRL – SC ... SRL - 47,56 puncte;

- Asocierea SCSRL – SC ... SRL - 47,35 puncte;

- SC ... SRL - 45,65 puncte, în timp ce contestatoarea Asocierea SC ... SRL – SC ...SRL a obținut un punctaj pe componenta „calitate” de 48,22 puncte. Prin urmare, dintre ofertele câștigătoare niciuna dintre acestea nu au obținut un punctaj mai mare decât contestatoarea pentru componenta „calitate”, astfel încât, raportat la dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006, în cadrul actului atacat nu ar fi trebuit să se regăsească „caracteristicile și avantajele relative” ale acestor oferte câștigătoare în raport cu oferta contestatoarei.

În ceea ce privește componenta „preț”, Consiliul constată că ofertele câștigătoare au obținut următoarele punctaje:

- Asocierea SCSRL – SC ... SRL – 49,86 puncte;

- Asocierea SCSRL – SC ... SRL – 50 puncte;

- SC ... SRL – 41,81 puncte, în timp ce contestatoarea Asocierea SC ... SRL – SC ...SRL a obținut un punctaj pe componenta „preț” de 32,45 puncte. Prin urmare, în referire la această componentă, toate ofertele câștigătoare au obținut un punctaj mai mare decât contestatoarea iar acest aspect a fost evidențiat în mod corect de către autoritatea contractantă în cadrul actului atacat.

În aceste condiții, critica este reținută ca neîntemeiată, motiv pentru care Consiliul nu va dispune măsuri de remediere în legătură cu acest act.

În ceea ce privește modul de evaluare, respectiv aspectele reținute de către evaluatori în cazul manualului de educație civică, clasa a III-a, contestatoarea consideră că acestea nu sunt întemeiate, și că în unele cazuri denotă neînțelegerea criteriului de evaluare care trebuia aplicat.

Un prim aspect criticat îl constituie argumentele reținute de evaluatorul nr.1 denumit „Corectitudinea conținutului științific”, „descriptorul de evaluare” 3 denumit „Corectitudinea științifică a itemilor de evaluare/autoevaluare”, pentru care manualul a fost „depunctat” cu 2 puncte, acesta acordând 8 puncte din 10, argumentul fiind acela că „itemii din proiectul de manual evaluează informația relevantă științific în proporție de 75%”.

Cu privire la aceasta contestatoarea susține că argumentul invocat de către evaluator demonstrează neînțelegerea criteriului care trebuia aplicat, că acesta face confuzie între conținut și instrumente de evaluare cât și faptul că acesta lasă impresia că reduce evaluarea la testele de evaluare de la finalul unității de învățare și nici pe acestea nu le apreciază corect atunci când susține că sunt orientate în proporție de 75% către cunoștințe/informații. Contestatoarea invocă de asemenea, și faptul că evaluatorul nu ia în considerare activitățile de evaluare de pe parcursul lecțiilor, care implică răspunsuri corecte la întrebări, rezolvări

de situații problemă, completarea unor enunțuri lacunare, realizarea unor proiecte și, prin urmare solicită elevilor să demonstreze capacitatea de analiză și sinteză, aplicare, lucru în echipă și cooperare.

Consiliul constată că pentru criteriul I „Corectitudinea conținutului științific” autoritatea contractantă a stabilit pentru indicatorul „3. Corectitudinea științifică a itemilor de evaluare/autoevaluare” acordarea punctajului maxim conform următorului descriptor „3.1 Itemii din proiectul de manual școlar (atât în varianta tipărită, cât și în varianta digitală):

- sunt proiectați în conformitate cu regulile evaluării;
- evaluează competențele specifice;
- evaluează informația științifică relevantă;
- contribuie la dezvoltarea deprinderilor de autoevaluare;
- sunt însoțiți de indicatorii/modele de rezolvare, acolo unde este cazul”.

În ceea ce privește critica contestatoarei Consiliul reține că pentru indicatorul 3 au fost acordate 8 puncte, notare care se încadrează la descriptorul „3.3. În proporție de 75%, itemii din proiectul de manual școlar (atât în varianta tipărită, cât și în varianta digitală):

- sunt proiectați în conformitate cu regulile evaluării;
- evaluează competențele specifice;
- evaluează informația științifică relevantă”.

Din analiza modului în care fost acordat punctajul Consiliul reține că evaluatorul a acordat 8 puncte proiectului de manual având în vedere următoarele argumente „Corectitudinea științifică a itemilor de evaluare – vol. I pag. 27,47. Itemii nu sunt proiectați în conformitate cu regulile evaluării”.

Consiliul va admite criticile în condițiile în care constată că evaluatorul s-a limitat doar la a reproduce denumirea indicatorului, cu excepția cuvântului „autoevaluare” și a indicat un număr de pagini din manual fără a detalia care sunt argumentele concrete, încadrabile în descriptorul 3.3., care să conducă la depunctarea ofertei, în mod similar procedând și în cazul celui de-al doilea argument, respectiv „Itemii nu sunt proiectați în conformitate cu regulile evaluării”, când nu argumentează sau exemplifică cum a ajuns la concluzia că itemii nu sunt proiectați în conformitate cu regulile evaluării.

În luarea deciziei de admitere a criticilor, Consiliul reține că cele două motive de punctare cu 8 nu se regăsesc printre cele stabilite de către autoritate contractantă la punctul 3.3.

Contestatoarea critică modul în care au fost acordate punctele pentru criteriul III, „Organizarea conținutului proiectului de manual școlar în vederea formării/dezvoltării de competențe în conformitate cu programa școlară” indicatorul 3 „utilizarea metodelor/tehnichilor /strategiilor activ-participative”, pentru care potrivit fișei de evaluare 120.345.15-2, au fost acordate 8 puncte.

Argumentul prezentat de către evaluator pentru acordarea celor 8 puncte a fost acela potrivit căruia „Lipsește diversitatea în conceperea itemilor, ducând la monotonie și plictiseală. Puteau fi folosite și metode moderne, gen: CUB, CADRANE CIORCHINE, etc”.

Analizând critica Consiliul constată că evaluatorul, deși a depunctat proiectul de manual, la 8 puncte, nu a încadrat argumentele și exemplele date în elementele de depunțare stabilite de către autoritatea contractantă în descriptorul 3.3 astfel încât să se poată stabili dacă acordarea celor 8 puncte a fost făcută prin raportare la prevederile documentației de atribuire, cu atât mai mult cu cât în stabilirea punctelor acesta afirmă că „puteau fi folosite...”, sintagmă care conduce la concluzia că aparent este de acord cu modul în care a fost elaborat manualul și la faptul că aceasta are caracterul unei recomandări.

Contestatoarea invocă caracterul subiectiv în care a fost acordat punctajul motivat de faptul că lecțiile conduc la „monotonie și plictiseală”, susțineri care sunt reținute de către Consiliul ca întemeiate în condițiile în care evaluatorul nu indică, în mod concret, care dintre elementele stabilite la descriptorul 3.3 nu a fost îndeplinit de către proiectul de manual.

Față de cele constatate anterior, Consiliul va reține ca fiind fondate criticile contestatoarei.

S.C. ...S.R.L. critică de asemenea și faptul că aspectul reținut de către evaluator în acordarea punctajului pentru criteriul de evaluare VII „*Stilul, unitatea proiectului de manual școlar și calitatea ...a activităților multimedia de învățare interactivă*” indicatorul „*2.Menționarea competențelor și a finalităților practice grupate pe domenii/teme precum și prezența cuprinsului*” este nefondat.

Din analiza criticilor, Consiliul constată că pentru proiectul de manual evaluatorul a acordat 8 puncte, iar potrivit argumentului invocat de către acesta „*Competențele nu sunt menționate explicit la începutul proiectului de manual școlar*”.

Potrivit prevederilor caietului de sarcini pentru acordarea a 8 puncte proiectul de manual trebuie să se încadreze în următorul descriptor:

„*2.3. Competențele sunt menționate explicit la începutul proiectului de manual școlar. În proporție de 75% din proiectul de manual școlar, competențele sunt corect corelate finalităților practice. Proiectul de manual școlar are cuprinsul corespunzător conținuturilor*”.

Contestatoarea invocă faptul că în vol. I pagina 4 și vol.II pagina 4 sunt menționate competențele respective.

Verificând susținerile contestatoarei, Consiliul constată că în cele două volume la paginile indicate de către aceasta sunt prezentate competențele, autorul manualului prezentând la începutul acestuia, de exemplu faptul că „*Prin parcurgerea disciplinei școlare educație civică, veți reuși:*

să cunoașteți și să aplicați reguli e bună comportare în viața de zi cu zi;

să dovediți că aveți formate deprinderi de comportament civilizată în diverse situații de viață;

să arătați că sunteți disponibili să cooperați cu ceilalți membri ai grupurilor din care faceți parte în rezolvarea unor sarcini de lucru”

și

„În acest semestru, veți studia:

noțiunea de persoană –veți descoperi calitățile specifice unei persoane pe care le are orice om: dorințe, nevoi, trebuințe, limbaj (vorbire), gândire, amintiri, voință și sentimente, identitate, sănătate;

trăsăturile morale ale persoanei – veți descoperi trăsăturile morale care caracterizează o persoană: bunătate, respect, curaj, modestie, încredere în sine și în ceilalți”.

Față de cele constatate, Consiliul va reține că, pe lângă faptul că evaluatorul nu demonstrează că argumentul expus se încadrează în descriptorul 2.3 al indicatorului 2, criteriul VII, el este de acord cu faptul că aceste competențe sunt menționate în manual însă consideră că „*nu sunt menționate explicit*” fără a indica, în mod concret, de ce consideră că aceste competențe nu sunt suficient explicitate astfel încât ofertantul să obțină punctajul maxim, împrejurare care conduce la admiterea criticilor.

O altă critică a contestatoarei se referă la modalitatea de punctare a evaluatorului 3 cu privire la criteriul de evaluare I „*Corectitudinea conținutului științific*”, indicatorul 3 „*Corectitudinea științifică a itemilor de evaluare/autoevaluare*”, pentru care proiectul de manual a obținut 8 din 10 puncte.

Contestatoarea consideră că aspectul reținut de către evaluator în depunctare este neîntemeiat, și că, în opinia sa, argumentul invocat demonstrează neînțelegerea criteriului care trebuia aplicat în condițiile în care, pentru acesta, corectitudinea științifică înseamnă un număr mare de itemi.

Din analiza criticilor Consiliul reține că pentru indicatorul 3 al criteriului I, potrivit fișei de evaluare 120.345.15-2, evaluatorul a acordat 8 din 10 puncte, argumentul avut în vedere fiind acela că „*Evaluarea este stereotipă. În manual sunt doar 3 tipuri de itemi, care nu asigură o evaluare complexă*”.

Pentru acordarea a 8 puncte, potrivit descriptorului 3.3 din caietul de sarcini, proiectul de manual trebuia să se încadreze în următoarea situație: „*În proporție de 75%, itemii din proiectul de manual școlar (atât în varianta tipărită, cât și în varianta digitală):*

- *sunt proiectați în conformitate cu regulile evaluării;*
- *evaluatează competențele specific;*
- *evaluatează informația științifică relevantă”.*

Din modul în care a fost definit indicatorul, respectiv „*Corectitudinea științifică a itemilor de evaluare/autoevaluare*” rezultă, așa cum susține și contestatoarea că nu numărul acestora prezenta importanță ci „*corectitudinea științifică*” a acestora.

Consiliul constată că la acordarea punctajului evaluatorul nu a ținut seama de elementele de punctare a proiectului de manual, așa cum s-a stabilit prin caietul de sarcini, ci a stabilit acordarea celor 8 puncte pe criterii proprii, ce au la bază alte argumente decât cele stabilite de către autoritatea contractantă.

Față de cele constatate anterior, Consiliul admite criticile aduse cu privire la acordarea a 8 puncte pentru criteriul de evaluare I „*Corectitudinea conținutului științific*”, indicatorul 3.

O altă critică a contestatoarei vizează faptul că la criteriul de evaluare II denumit „*Abordarea ...a conținutului învățării*” indicatorul 2

„Adecvarea activităților practice și a exemplelor la formarea și dezvoltarea competențelor din programa școlară”, manualului său i-au fost acordate 9 puncte, argumentul pentru care acesta a fost „depunctat” a constat în faptul că „Activitățile nu dezvoltă puterea de decizie a elevilor. Se teoretizează mult, nu se creează o situație problemă care să modeleze comportamentul”.

Contestatoarea arată că aspectele reținute de către evaluator sunt neîntemeiate având în vedere că lecțiile le oferă elevilor multe activități prin care își formează capacitatea de luare a deciziilor, susținerile acestora fiind însoțite și de exemple.

Consiliul constată că pentru acordarea punctajului maxim, autoritatea contractantă a stabilit la criteriul de evaluare 2, indicatorul *„2. Adecvarea activităților practice și a exemplelor la formarea/dezvoltarea competențelor din programa școlară”,* că proiectul de manual se încadrează în descriptorul 2.1 dacă *„Toate activitățile practice și exemplele din proiectul de manual școlar:*

- *formează/dezvoltă competențele din programa școlară;*
- *sunt necesare în viața cotidiană;*
- *favorizează dezvoltarea intelectuală și socială a elevilor;*
- *încurajează creativitatea și gândirea critică;*
- *dezvoltă puterea de decizie”.*

Pentru acordarea doar a 9 puncte proiectului de manual trebuia să îi lipsească elementul *„- dezvoltă puterea de decizie”,* încadrarea fiind aparent corect făcută. Însă, după cum rezultă din cuprinsul manualului sunt lecții care conduc la dezvoltarea puterii de decizie a elevilor iar în ceea ce privește teoretizarea de asemenea în cuprinsul manualului sunt lecții care presupun integrarea elevilor în activitățile propuse de manual respectiv Lecția 1 cuprinde pe pagina 6 și 7 secțiunea *„La școală, pe stradă, la joacă”,* aspecte care aparent nu au fost avute în vedere de către evaluator în acordarea punctajului.

Prin urmare, se are în vedere că la acordarea punctajului evaluatorul s-a limitat doar la a face afirmații fără a detalia și eventual, exemplifica de ce consideră că *„Activitățile nu dezvoltă puterea de decizie a elevilor”* iar cu privire la argumentul potrivit căruia *„Se teoretizează mult, nu se creează o situație problemă care să modeleze comportamentul”* se reține că evaluatorul nu a detaliat argumentul sau nu a prezentat exemple care să justifice acordarea a 9 puncte.

Astfel, având în vedere cele constatate Consiliul admite criticile contestatoarei.

Este criticat punctajul acordat de către evaluator pentru criteriul III *„Organizarea conținutului proiectului de manual școlar în vederea formării/dezvoltării de competențe în conformitate cu programa școlară”,* indicatorul 3, *„Utilizarea metodelor/tehnichilor/strategiilor activ participative”,* respectiv 8 din 10 puncte, argumentul fiind că *„lipsește diversitatea în conceperea itemilor ducând la monotonie și plictiseală. Puteau fi folosite metode moderne gen CUB, CADRANE, CIORCHINE”.*

Contestatoarea invocă, pe de o parte, faptul că argumentul este același cu al unui alt evaluator, concluzionând că evaluarea nu a fost independentă și individuală, iar pe de altă parte, că aprecierea avută în vedere la punctare este neîntemeiată.

În susținerea celei de a doua critici contestatoarea arată că în fiecare lecție există o mare diversitate de activități de învățare bazate exclusiv pe implicarea elevilor și participarea lor, respectiv activități în care se folosesc metode activ-participative, iar în ceea ce privește argumentul legat de metoda cadrane sau ciorchine consideră critica nefundată prezentând, ca exemplu, faptul că la pag.43 din vol. I există organizator grafic „ciorchine” iar la pag. 47 vol. I există cadrane.

Din analiza fișelor de evaluare pentru lotul 345, aferente manualului Educație civică, singura depunere la 8 puncte pentru argumentul *„lipsește diversitatea în conceperea itemilor ducând la monotonie și plictiseală. Pentru a fi folosite metode moderne gen CUB, CADRANE, CIORCHINE”* este cea din fișa de evaluare 120.345.15-2.

Verificând susținerile contestatoarei, Consiliul constată temeinicia acesteia motiv pentru care va admite critica.

Este criticat de către contestatoare faptul că au fost acordate 8 puncte pentru criteriul IV *„Contribuția la optimizarea procesului de predare-învățare-evaluare”*, indicatorul 1 *„Ponderea temelor recapitulative/de sinteză”*, depunere care a fost însoțită de argumentul *„Recapitularea este simplistă, monotona, vizează preponderent competențele de comunicare, nu de conduită civică”*, și care se regăsește în fișa de evaluare 120.345.15-2.

Potrivit caietului de sarcini, pentru punctajul maxim proiectul de manual trebuie să se încadreze în descriptorul *„1.1 Toate temele recapitulative/de sinteză:*

- *sunt distribuite echilibrat;*
- *evidențiază aspectele semnificative pentru achizițiile de învățare ale elevilor;*
- *optimizează integrarea conținuturilor;*
- *asigură formarea/dezvoltarea competențelor din programa școlară”.*

Pentru obținerea doar a 8 puncte din totalul de 10 puncte, proiectul de manual trebuie să se încadreze în descriptorul *„1.3. În proporție de 75%, temele recapitulative/de sinteză:*

- *sunt distribuite echilibrat;*
- *evidențiază aspectele semnificative pentru achizițiile de învățare ale elevilor;*
- *asigură formarea/dezvoltarea competențelor din programa școlară”*, prin urmare, nu răspunde cu privire la elementul *„- optimizează integrarea conținuturilor”.*

În soluționarea criticilor Consiliul reține că, așa cum susține și contestatoarea, punctarea pentru lecțiile cu temă recapitulativă, trebuia să vizeze ponderea acestora iar potrivit descriptorilor să răspundă elementelor acestora. Însă, evaluatorul a argumentat punctarea proiectului de manual doar pe aspecte ce țin de conținutul acestora și nu de ponderea lor și mai mult decât atât nu a prezentat argumente sau exemple care să conducă la concluzia că doar în proporție de 75%, temele recapitulative/de sinteză, optimizează integrarea conținuturilor.

Față de cele constatate anterior, Consiliul va reține caracterul fondat al criticilor.

S.C. ...S.R.L. critică faptul că pentru criteriul IV „*Contribuția la optimizarea procesului de predare-învățare-evaluare*”, indicatorul 2 „*Echilibrarea conținutului disciplinei cu itemii/testele de evaluare și asigurarea caracterului aplicativ al metodelor complementare de evaluare*” manualul său a fost depunctat cu 2 puncte pentru faptul că „*Testele de evaluare nu contribuie la formarea de comportamente civice, verifică doar niște cunoștințe*” și că „*nu există portofoliul personal la începutul anului*”.

Analizând criticile Consiliul reține că în susținerea acestora contestatoarea arată că testele de evaluare solicită demonstrarea de competențe multiple precizând totodată că la pagina 7, lecția 1 există indicată activitatea de realizare a portofoliului.

În analiza criticilor Consiliul reține că, așa cum susține și contestatoarea, lecția 1 cuprinde portofoliu personal la începutul anului denumit „*Jurnalul clasei a III-a*”, aspect față de care depunctarea apare ca neîntemeiată.

În ceea ce privește argumentul reținut în depunere, respectiv „*Testele de evaluare nu contribuie la formarea de comportamente civice, verifică doar niște cunoștințe*” Consiliul constată că pentru obținerea punctajului maxim proiectul de manual trebuia să se încadreze în descriptorul „*2.1. În structura proiectului de manual școlar sunt prevăzuți itemi/teste de evaluare:*

- *distribuiți/distribuite echilibrat în raport cu conținutul disciplinei;*

În structura proiectului de manual școlar sunt proiectate instrumente complementare de evaluare (proiecte, portofolii, investigații, fișe), care:

- *presupun un grad ridicat de relevanță/aplicabilitate în viața de zi cu zi;*

- *contribuie la formarea/dezvoltarea deprinderilor și atitudinilor la nivel personal și social”.*

Pentru acordarea doar a 8 puncte proiectul de manual trebuie să se regăsească în descriptorul „*2.3. 75% dintre itemii/testele de evaluare prevăzuți/prevăzute în structura proiectului de manual școlar sunt:*

- *distribuiți/distribuite echilibrat în raport cu conținutul disciplinei;*

În structura proiectului de manual școlar sunt proiectate instrumente complementare de evaluare (proiecte, portofolii, investigații, fișe), care:

- *presupun un grad ridicat de relevanță/aplicabilitate în viața de zi cu zi”.*

Potrivit fișei de evaluare 120.345.15-2, evaluatorul a acordat doar 8 puncte, argumentul invocat fiind acela potrivit căruia „*Testele de evaluare nu contribuie la formarea și dezvoltarea unor comportamente, verifică doar niște cunoștințe. Nu apare portofoliul personal de la începutul anului*”.

Din conținutul argumentului, respectiv „*Testele de evaluare nu contribuie la formarea de comportamente civice, verifică doar niște cunoștințe*” rezultă că acesta se încadrează în descriptorul 2.3., iar afirmația contestatoarei potrivit căreia „*testele de evaluare solicită demonstrarea de competențe multiple*” apare ca nesusținută, exemplul

indicat de către contestatoare respectiv criteriul I, indicatorul 3 nefiind relevant în soluționarea criticilor, modalitatea de punctare fiind diferită.

Însă, având în vedere că la depunerea proiectului de manual evaluatorul a reținut, în mod eronat, faptul că „*nu există portofoliul personal la începutul anului*”, Consiliul va reține ca fondate criticile.

Pentru criteriul de evaluare I „*Corectitudinea conținutului științific*”, indicatorul 3 „*Corectitudinea științifică a informației oferite explicit prin text/imagini/elemente multimedia*” contestatoarea consideră că proiectul său de manual a fost depunctat la 8 puncte neîntemeiat, pentru argumentul „*În proporție de 75%, itemii din proiectul de manual evaluează informația științific relevantă (Sem. I, pag.27, pag. 47, Sem. II pag.29, pag.46)*”.

În susținerea criticilor contestatoarea afirmă că argumentul invocat de către evaluator demonstrează neînțelegerea criteriului care trebuia aplicat, menționând că a demonstrat că itemii probelor de evaluare au fost construiți corect din punct de vedere științific și că ei vizează diferite tipuri/niveluri: cunoștințe, înțelegere, capacitate de comparare, analiză și sinteză, aplicare, în proporții diferite, în funcție de nivelul de performanță asociat stadiului de cunoaștere pe care îl reprezintă fiecare unitate de învățare. Contestatoarea mai arată și faptul că evaluatorul reduce evaluarea la testele de evaluare de la finalul unității de învățare și nu ia în considerare activitățile de evaluare de pe parcursul lecțiilor, care implică răspunsuri corecte la întrebări, rezolvări de situații problemă, completarea unor enunțuri lacunare, realizarea unor proiecte și, prin urmare, solicită elevilor să demonstreze capacitatea de analiză și sinteză, aplicare, lucru în echipă și cooperare.

Argumentul adus în depunerea proiectului de manual și criticat de către contestatoare se regăsește în fișa de evaluare 120.345.15-3.

Potrivit modului de punctare a proiectului de manual, pentru notarea cu 10 puncte, acesta trebuie să răspundă descriptorului „*3.1. Itemii din proiectul de manual școlar (atât în varianta tipărită, cât și în varianta digitală)*”:

- *sunt proiectați în conformitate cu regulile evaluării;*
- *evaluează competențele specifice;*
- *evaluează informația științifică relevantă;*
- *contribuie la dezvoltarea deprinderilor de autoevaluare;*
- *sunt însoțiți de indicații/modele de rezolvare, acolo unde este cazul*” iar în cazul în care acestuia îi lipsesc următoarele elemente
- „- *contribuie la dezvoltarea deprinderilor de autoevaluare,*
- *sunt însoțiți de indicații/modele de rezolvare, acolo unde este cazul*” evaluatorul poate acorda 8 puncte.

Față de cele constatate anterior, Consiliul constată ca fondate criticile, iar în luarea unei astfel de decizii reține că pentru a respecta atât prevederile caietului de sarcini cât și principiul transparenței, evaluatorul avea obligația să facă dovada prin argumente detaliate care sunt elementele care conduc la depunerea proiectului de manual cu 2 puncte.

În aceeași manieră este criticat și modul în care a fost acordat punctajul pentru criteriul II „*Abordarea ...a conținutului învățării*” indicatorul 2 „*Adecvarea activităților practice și a exemplelor la*

formarea/dezvoltarea competențelor din programa școlară” pentru care proiectul de manual a primit 9 puncte, argumentat de faptul că „În proporție de 75%, itemii din proiectul de manual evaluează informația științific relevantă (Sem. I, pag.47, Sem. II pag.29, pag.46)”.

Cu privire la aspectul criticat Consiliul reține că dintre cele 5 fișe de evaluare, în trei dintre acestea au fost acordate 10 puncte, respectiv fișele de evaluare 120.345.15-1 unde apare mențiunea „*Corespunde descriptorului acestui punctaj*”, 120.345.15-3 unde apare mențiunea „*corespunde criteriului II.2*”, 120.345.15-5 unde apare mențiunea „*Îndeplinește standardele descriptorului*”.

Consiliul constată că în fișa de evaluare 120.345.15-2 pentru criteriul II, indicatorul 2 au fost acordate 9 puncte argumentat de faptul că „*Activitățile nu dezvoltă puterea de decizie a elevilor. Se teoretizează mult, nu se crează situații-problemă, care să modeleze comportamentul*” iar potrivit fișei de evaluare 120.345.15-4 au fost acordate 9 puncte argumentat de faptul că „- *activitățile practice nu încurajează gândirea critică și creativitatea (Sem.I – pag. 26,27, pag. 46,47 ; Sem.II – p.28,29, pag. 45,46)”*

Prin urmare, așa cum rezultă din verificările efectuate proiectului de manual pentru lotul 345, ofertat de S.C. ...S.R.L., Consiliul reține că nu i-au fost acordate 9 puncte pentru argumentul criticat de către contestatoare, motiv pentru care va respinge ca nefondate criticile.

O altă critică a contestatoarei este îndreptată asupra modului de punctare pentru criteriul III „*Organizarea conținutului proiectului de manual școlar în vederea formării/dezvoltării de competențe în conformitate cu programa școlară*”, indicatorul 3 „*Utilizarea metodelor/tehnicilor/strategiilor activ-participative*”, la care proiectul de manual pentru lotul 345 a primit 8 puncte, motivat de faptul că „*Metodele/tehnicile/strategiile activ-participative utilizate nu conduc la implicarea elevului, la participarea lui susținută*”.

În susținerea criticilor contestatoarea arată că în fiecare lecție există o mare diversitate de activități de învățare bazate exclusiv pe implicarea elevilor și participarea lor, prin urmare, activități care folosesc metode activ-participative, afirmații însoțite și de exemple din manual, cu precizarea că paginile indicate de către evaluator sunt pagini de final și fac referire la activități de fixare de cunoștințe și încheiere a lecțiilor.

Din verificarea fișelor de evaluare, Consiliul constată că în fișa cu numărul 120.345.15-4 evaluatorul a acordat 8 puncte pentru criteriul III, indicativul 3 „*Utilizarea metodelor/tehnicilor/strategiilor activ-participative*”, argumentând astfel: „-*metodele/tehnicile/strategiile activ-participative utilizate nu conduc la implicarea elevului, la participarea lui conștientă (Sem. I: pag.16, 45; Sem.II pag.7; pag.10, pag.32, pag.38)”*.

În analiza criticilor Consiliul constată că pentru obținerea punctajului maxim proiectul de manual trebuie să corespundă descriptorului „*3.1. Metodele/tehnicile/strategiile didactice utilizate sunt activ-participative, diversitatea lor conducând la:*

- *implicarea elevului,*
- *participarea lui conștientă;*
- *efortul liber asumat.*

Toate activitățile de învățare propuse sunt original concepute și atractive, asigurând în mod eficient:

- *înțelegerea cunoștințelor;*
- *consolidarea cunoștințelor;*
- *dezvoltarea intelectuală a elevului”.*

Pentru acordarea unui număr de 8 puncte, evaluatorul ar trebui să constate că acesta se încadrează în descriptorul „3.3. *În proporție de 75%, metodele/tehnicele/strategiile didactice utilizate sunt activ-participative, diversitatea lor conducând la:*

- *implicarea elevului;*
- *participarea lui conștientă; (...)*”.

Consiliul reține, pe de o parte că, argumentul invocat de către evaluator se încadrează în descriptorul 3.3., iar pe de altă parte, că stabilirea punctajului se face raportat la prevederile caietului de sarcini dar cu luarea în considerare a propriei expertize a evaluatorilor în aplicarea descriptorilor de performanță „*operând cu judecăți de valoare și cu viziunea holistică care, în mod normal, se finalizează cu decizii privind atractivitatea, completitudinea, excelența metodico-științifică a unui proiect de manual școlar față de altul*”, așa cum susține și autoritatea contractantă.

Mai mult decât atât, Consiliul constată că evaluatorul a dat și exemple cu pagini din proiectul de manual din conținutul cărora rezultă că „*metodele/tehnicele/strategiile activ-participative utilizate nu conduc la implicarea elevului, la participarea lui conștientă*”, dovadă că în acordarea punctajului evaluatorul a analizat proiectul de manual prin raportare la prevederile documentației de atribuire și a competențelor deținute.

Astfel, față de constatările făcute Consiliul va respinge criticile.

Un ultim aspect criticat cu privire la modul de evaluare îl constituie faptul că pentru criteriul IV „*Contribuția la optimizarea procesului de predare-învățare-evaluare*”, indicatorul 2, „*Echilibrarea conținutului disciplinei cu itemii/testele de evaluare și asigurarea caracterului aplicativ al metodelor complementare de evaluare*” i-au fost acordate 9 puncte, de către unul dintre evaluatori, argumentul fiind acela că „*Itemii/testele de evaluare nu presupun un grad ridicat de relevanță aplicabilă (Sem.I p. 18, p.46 și; Sem. II, p.27)*”.

S.C. ...S.R.L. invocă în susținerea criticilor faptul că evaluatorul confundă activitățile, precizând totodată faptul că la paginile menționate de acesta nu se găsesc teste de evaluare, respectiv la Sem. I, pag. 18 sunt două exerciții despre înfățișarea persoanei iar la pag. 46 sunt exerciții recapitulative.

În soluționarea criticilor Consiliul reține că, într-adevăr la paginile 18 și 46 pentru Sem I nu se regăsesc teste de evaluare însă evaluatorul a făcut trimitere la „*Itemii/testele de evaluare ...*” prin urmare, argumentul pentru care proiectul a fost depunctat se referă atât la itemi cât și testele de evaluare.

Mai mult decât atât, contestatoarea formulează critici aducând în discuție doar paginile care nu conțin teste de evaluare fără a face vreo trimitere la itemi, pe de o parte, iar pe de altă parte, nu formulează critici cu privire la faptul că și pagina 27 din Sem.II a fost reținută cu

titlu de exemplu de către evaluator, împrejurare în care criticile apar ca nefondate.

Contestatoarea critică și faptul că și evaluatorii 4 și 5 au adus aceleași argumente și au „depunctat” „în același fel manualul”, cu mențiunea „a se vedea argumentele menționate anterior (...)”.

În acest context, Consiliul reține că S.C. ...S.R.L. nu a respectat dispozițiile art. 270 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit cărora „*Contestația de formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: (...)*”

e) motivarea în fapt și în drept a cererii;”.

În acest sens, Consiliul reține că S.C. ...S.R.L. nu a formulat critici concrete cu privire la modul în care a fost acordat punctajul de către evaluatorul 4 și 5 pentru anumite criterii limitându-se doar la a face aprecieri generice cu referitoare la atitudinea acestora în raport cu modalitatea de punctare a altor evaluatori, situație în care va respinge ca nefondate criticile.

În ceea ce privește criticile formulate de autoarea contestației, după studierea dosarului cauzei, prin documentul intitulat „concluzii scrise”, potrivit cărora „*înțelegem să contestăm, și modul de acordare a punctelor pentru ceilalți ofertanți care au fost declarați câștigători pentru toate cele trei loturi însă, având în vedere refuzul expres al autorității contractante de a ne furniza fișele privind punctele acordate de ceilalți participanți la procedură, urmează să dezvoltăm aceste aspecte după ce vom observa actele de la dosarul de achiziție*”, acestea vor fi respinse ca inadmisibile, având în vedere că prin contestația ce face obiectul prezentului dosar, Consiliul nu a fost investit cu asemenea critici. În cuprinsul contestației, S.C. ...S.R.L. nu a formulat niciun fel de critici concrete cu privire la acest aspect, criticile sale vizând nelegalitatea adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, modul în care a fost punctată propunerea sa tehnică și modul în care a fost justificat prețul de către ofertele declarate câștigătoare pentru lotul 345.

Astfel, Consiliul are în vedere prevederile art. 270 din OUG nr. 34/2006, care stipulează următoarele: „*Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: a) numele, domiciliul sau reședința contestatorului ori, pentru persoanele juridice, denumirea, sediul lor și codul unic de înregistrare. În cazul persoanelor juridice se vor indica și persoanele care le reprezintă și în ce calitate; b) denumirea și sediul autorității contractante; c) denumirea obiectului contractului de achiziție publică și procedura de atribuire aplicată; d) obiectul contestației; d1) dovedirea interesului legitim; e) motivarea în fapt și în drept a cererii; f) mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil; g) semnătura părții sau a reprezentantului persoanei juridice. (2) În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la alin. (1), va cere contestatorului ca, în termen de 3 zile de la înștiințare, să completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația va fi respinsă ca inadmisibilă”.*

Din conținutul normei expuse rezultă că persoana vătămată sesizează Consiliul, într-un termen anume dat, cu o contestație care trebuie să cuprindă obligatoriu motivarea în fapt și drept.

Nicăieri în cuprinsul cap. IX din ordonanță nu se amintește că persoana vătămată își poate completa/modifica voluntar motivarea contestației prin care s-a delimitat cadrul soluționării, astfel încât Consiliul să analizeze alte critici decât cele cu care a fost investit în termenul legal de contestare.

Este adevărat că OUG nr. 34/2006, prin prevederile art. 275 alin. (6), recunoaște dreptul părților de a depune note/concluzii scrise în cadrul procedurii de soluționare a contestațiilor, însă instituția juridică a concluziilor scrise nu poate fi confundată cu cea a completării elementelor esențiale ale contestațiilor pentru care legiuitorul a instituit norma citată anterior.

Așadar, contestatoarea din cauza examinată are o viziune greșită asupra noțiunii de „Concluzii scrise”, înțelegând prin aceasta că ar putea să formuleze noi motivări. În realitate, concluziile scrise, astfel cum reiese chiar din denumirea lor, constituie o expunere finală a argumentației asupra cererii supuse dezbaterii, nu o nouă motivare a cererii.

„Concluziile scrise” nu pot schimba cadrul procesului, prin suplimentarea motivelor de contestație, pe de o parte, pentru că ele nu sunt supuse regulilor de comunicare către toți candidații implicați care nu sunt parte în dosar, iar pe de altă parte, pentru că s-ar compromite principalul avantaj al procedurii de soluționare a contestației, adică celeritatea ei.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că, odată investit în termen prin contestație cu anumite motive de nelegalitate a actului atacat emis de către autoritatea contractantă, nu mai poate fi reinvestit după expirarea termenului de contestare cu alte motive de nelegalitate, o astfel de conduită reprezentând o completare a motivării în afara termenului legal stipulat de art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 35/2006.

Practic, în materia achizițiilor publice, pe calea concluziilor scrise, pot fi dezvoltate doar motivele despre care s-a făcut vorbire în contestația inițială, și completarea acesteia cu elemente esențiale (motivare) ca urmare a solicitării Consiliului în raport de dispozițiile art. 270 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Cu adresa nr. 8313/... C5/18.08.2015, Consiliul a solicitat contestatoarei, printre altele „- *motivarea completă a contestației și eventualele mijloace de probă noi pe care se sprijină contestația având în vedere exprimarea dvs. în sensul unei viitoare completări*”, solicitare căreia i-a dat curs prin adresa înregistrată la Consiliul sub nr. 15864/28.08.2015, prin care a afirmat că „*În ceea ce privește modul de evaluare a manualelor declarate câștigătoare dat fiind faptul că autoritatea contractantă a refuzat să pună la dispoziția subscrisei fișele de evaluare ale acestor manuale urmează ca dezvoltarea argumentelor cu privire la modul de evaluare a manualelor propuse de către ofertanții declarați câștigători să fie efectuată după consultarea acestora*”, fără a mai formula vreo critică concretă cu privire la acest aspect în plus față cea menționată în contestație.

Constatând caracterul general al criticii în cauză coroborat cu faptul că autoarea contestației nu a indicat nici măcar succint sub ce aspect

consideră că au fost evaluate eronat propunerile tehnice ale ofertanților câștigători, Consiliul se consideră sesizat în mod legal doar cu privire la criticile vizând nelegalitatea adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, modul în care a fost punctată propunerea sa tehnică și modul în care a fost justificat prețul de către ofertele declarate câștigătoare pentru lotul 345.

În speță, raportat la legislația în vigoare, dacă autoarea contestației dorea să conteste „*modul de acordare a punctelor pentru ceilalți ofertanți care au fost declarați câștigători pentru toate cele trei loturi*” (inclusiv 315), ar fi trebuit să formuleze o contestație nouă, însoțită de o altă garanție de bună conduită.

În consecință, Consiliul va respinge ca inadmisibile criticile formulate de contestatoare cu privire la „*înțelegem să contestăm, și modul de acordare a punctelor pentru ceilalți ofertanți care au fost declarați câștigători pentru toate cele trei loturi însă, având în vedere refuzul expres al autorității contractante de a ne furniza fișele privind punctele acordate de ceilalți participanți la procedură, urmează să dezvoltăm aceste aspecte după ce vom observa actele de la dosarul de achiziție*”, criticate prin „Concluzii scrise” înregistrate la Consiliu sub nr. 16801/02.09.2015.

S.C. ...S.R.L. contestă justificarea prețurilor de către ofertanți pentru lotul 345 pentru care, după cum susține, au fost oferite următoarele prețuri:

- o Asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A., 3,69 și 3,68 lei reprezentând aproximativ 50% din valoarea estimată;
- o S.C. ... S.R.L., 4,40 lei reprezentând aproximativ 60% din valoarea estimată.

În ceea ce privește justificarea prețului de către S.C. ...S.R.L. contestatoarea formulează aceleași critici cu cele aduse modului de justificare a prețului de către acest ofertant pentru lotul 344.

Analizând criticile contestatoarei Consiliul reține că acestea vizează prețul oferit de S.C. ...S.R.L. pentru lotul 345, pe care îl consideră nejustificat invocând în susținerea criticilor faptul că:

- nu sunt prevăzute în costul unitar cheltuielile cu remunerațiile pentru redactori, tehnoredactori, referenți de specialitate;

- nu este repartizat în cost transportul la ISJ ISMB. În opinia contestatoarei, chiar dacă transportul se asigură cu cele 13 automobile de marfă, nu se poate realiza „în cadrul traseului frecvent” și nu se poate repartiza cheltuiala în rezultatul activității curente, pentru că acțiunea necesită un efort material și uman mare efectuat într-un timp foarte scurt. În acest sens susține că 90000 ex. tiraj minim estimat sau 268 000 exemplare tiraj maxim reprezintă, de fapt, de la 30 tone până la 100 tone de carte, cantitate care se repartizează integral pe aproximativ 30 de transporturi, respectiv, în 30 de autoutilitare.

Cu privire la justificarea prețului oferit pentru lotul 345 autoritatea contractantă a formulat o astfel de solicitare cu adresa nr. 1408/22.07.2015, solicitare căreia ofertantul i-a dat curs prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 1465/24.07.2015.

Or, având în vedere că justificarea prețului a fost făcută prin același documente atât pentru lotul 344 cât și pentru lotul 345 iar criticile sunt

aceleași Consiliul va reține în soluționarea acestora aceleași considerente avute în vedere în analiza acestora cu privire la lotul 344, situație în care va reține ca fondate criticile.

Critici similare cu cele formulate pentru lotul 344 au fost aduse și cu privire la prețul justificat de către Asociera S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A. pentru lotul 345, contestatoarea invocând și de această dată subdimensionarea în detalierea costului unitar a unor elemente de cost, respectiv costurile inițiale pentru varianta digitală/tipărită și pentru lucrări de pregătire a materialului didactic, costurile cu dreptul de autor care dacă ar fi minim 5% față de 1,47% elementul de cost ar crește la 0,185 lei/exemplar și nu sunt prezente elemente de cost referitoare la materiale/servicii cum sunt – cost plic CD, lipire și înfoliere.

În ceea ce privește critica autoarei contestației, referitoare la faptul că Asociera S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A. „nu sunt prezente elemente de cost referitoare la materiale/servicii cum sunt – cost plic CD, lipire și înfoliere”, Consiliul constată că aceasta este întemeiată, motivat de faptul că, deși în documentele transmise de ofertantul criticat în justificarea prețului ofertat a fost depusă o ofertă de preț pentru „multiplicare industrială CD, personalizat policromie, ambalate în plic plastic cu benzi dublu-adezive”, din conținutul căreia nu rezultă însă, nici emitentul acestei oferte (numele prestatorului fiind marcat cu markerul) dar nici faptul că, în cadrul ofertei este inclus și costul plicului, al lipirii și înfolierii. În aceste condiții, se impune clarificarea de către autoritatea contractantă a acestui aspect.

Un alt aspect contestat cu privire la modul în care a fost justificat prețul pentru lotul 345 de către Asociera S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A. îl constituie faptul că oferta de preț depusă de aceasta este nereală în condițiile în care a fost depusă o justificare de preț emisă de S.C. ... S.A.

Cu privire la acest aspect contestatoarea susține că din verificarea datelor furnizate de către Registrul Comerțului se poate constata că S.C. ... S.A. deține 95% din capitalul social al S.C. ... S.R.L. iar la rândul ei S.C. ... S.R.L. deține 0,00003% din capitalul social al S.C. ... S.A. În aceste condiții, în opinia contestatoarei, cele două societăți sunt considerate societăți afiliate din punct de vedere fiscal și concurențial astfel încât prețurile negociate între acestea nu pot fi avute în vedere întrucât nu reprezintă prețuri reale, de piață ca urmare a întâlnirii cererii cu oferta.

Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei și apreciază că această critică este o dezvoltare a criticii generale cuprinsă în contestație referitoare la prețul neobișnuit de scăzut ofertat de această asocieră.

Conform dispozițiilor art. 46 alin. (2) din OUG nr. 34/2006: *„Întreprinderile afiliate au dreptul de a participa în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, dar numai în cazul în care participarea acestora nu este de natură să distorsioneze concurența. În acest sens, operatorul economic are obligația de a include în oferta sa lista cuprinzând întreprinderile afiliate, în măsura în care acestea există”.*

Alin. (3) al aceluiași articol prevede următoarele:

„În sensul prevederilor alin. (2), prin întreprindere afiliată se înțelege orice subiect de drept:

a) asupra căruia un alt subiect de drept poate exercita, direct sau indirect, o influență dominantă; sau

b) care poate exercita o influență dominantă asupra altui subiect de drept; sau

c) care, ca urmare a asocierii cu un subiect de drept, se află sub influența dominantă a unui alt subiect de drept”.

Analizând textele legale mai sus menționate, Consiliul apreciază că acestea au în vedere situația în care întreprinderile afiliate participă la aceeași procedură de atribuire cu oferte distincte, prin urmare nu se aplică în situația în care două sau mai multe întreprinderi afiliate depun ofertă comună.

Constatând neincidența în speță a dispozițiilor art. 46 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 și reținând definiția dată de ordonanța amintită anterior sintagmei „întreprindere afiliată” (de altfel singura definiție aplicabilă în materia achizițiilor publice și cu relevanță în speța de față), Consiliul constată că autoarea contestației s-a limitat la a face o simplă afirmație referitoare la faptul că participarea acestei asocieri distorsionează concurența fără a dovedi acest fapt, deși art. 249 C.proc.civ. stipulează că: „Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”, regulă exprimată prin adagiul „actori incubit onus probandi” (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

De asemenea, Consiliul constată că Legea concurenței nr. 21/1996 conține următoarele dispoziții relevante în prezenta cauză:

- art. 5 alin. (1): „Sunt interzise orice înțelegeri între întreprinderi, decizii ale asociațiilor de întreprinderi și practici concertate, care au ca obiect sau au ca efect împiedicarea, restrângerea ori denaturarea concurenței pe piața românească sau pe o parte a acesteia, în special cele care:

a) stabilesc, direct sau indirect, prețuri de cumpărare sau de vânzare sau orice alte condiții de tranzacționare;

b) limitează sau controlează producția, comercializarea, dezvoltarea tehnică sau investițiile;

c) împart piețele sau sursele de aprovizionare;

d) aplică, în raporturile cu partenerii comerciali, condiții inegale la prestații echivalente, creând astfel acestora un dezavantaj concurențial;

e) condiționează încheierea contractelor de acceptarea de către parteneri a unor prestații suplimentare care, prin natura lor sau în conformitate cu uzanțele comerciale, nu au legătură cu obiectul acestor contracte”;

- art. 53 alin. (1): „Constituie contravenții și se sancționează cu amendă de la 0,5% la 10% din cifra de afaceri totală realizată în anul financiar anterior sancționării următoarele fapte, săvârșite cu intenție sau din neglijență de întreprinderi sau asociații de întreprinderi:

a) încălcarea prevederilor art. 5 și 6 din prezenta lege, precum și a prevederilor art. 101 și 102 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene”;

- Art. 58 alin. (1) și (4):

▪ „Contravențiunile prevăzute în prezenta lege se constată și se sancționează de către Consiliul Concurenței în plen, comisii sau prin inspectorii de concurență”;

▪ „Sancțiunile pentru contravențiunile prevăzute la art. 53 alin. (1) lit. a) - c) se aplică de către Plenul Consiliului Concurenței sau de comisie, după caz, prin aceeași decizie prin care s-a constatat săvârșirea respectivei contravenții”.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că singurul în măsură să se pronunțe cu privire la aspectul în discuție și să analizeze eventuale probe în cadrul unor investigații efectuate în temeiul art. 25 alin. (1) lit. a) din Legea concurenței nr. 21/1996 este Consiliul Concurenței, autoritate administrativă autonomă în domeniul concurenței.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul va respinge această critică a contestatoarei.

Contestatoarea invocă de asemenea că în justificarea prețului oferit pentru Manualul de civică clasa a III-a au fost depuse două contracte individuale de muncă în conținutul cărora apar menționate salarii de 804 lei și 817,300 lei, în condițiile în care salariul minim pe economie este de 1050 lei, documente care nu pot fi luate în considerare având în vedere dispozițiile art. 164 alin. (2) și (3) din Codul Muncii.

Analizând critica autoarei contestației referitoare la faptul că justificarea, de către Asocieria S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.A., a prețului neobișnuit de scăzut pentru lotul 345 nu poate fi luată în considerare întrucât în susținerea acesteia au fost depuse documente ce nu pot fi luate în considerare, fiind prezentate trei contracte individuale de muncă în care sunt menționate salarii situate sub salariul minim pe economie, Consiliul constată că aceasta este întemeiată, așa cum rezultă din motivele prezentate în continuare.

Astfel, din documentele atașate răspunsului transmis de ofertantul criticat pentru justificarea prețului neobișnuit de scăzut oferit pentru mai multe loturi la care acest ofertant a depus ofertă, rezultă că au fost depuse, printre altele, următoarele contracte individuale de muncă:

- contractul individual de muncă nr. 2179/10.09.2003 încheiat de operatorul economic S.C. ... S.R.L. cu doamna ..., din conținutul căruia rezultă că salariul de bază lunar brut este de 8.170.000 lei;

- contractul individual de muncă nr. 105/24.05.2011 încheiat cu domnul ..., din conținutul căruia rezultă că salariul de bază lunar brut este de 804 lei;

- contractul individual de muncă nr. 1566/31.10.2001 încheiat cu doamna ... din conținutul căruia rezultă că salariul lunar este de 3.000.000 lei.

În analizarea acestei critici, Consiliul apreciază ca fiind relevante următoarele prevederi legale:

- art. 164 alin. (1) - (3) din Codul muncii, potrivit căruia: *„(1) Salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, corespunzător programului normal de muncă, se stabilește prin hotărâre a Guvernului, după consultarea sindicatelor și a patronatelor. În cazul în care programul normal de muncă este, potrivit legii, mai mic de 8 ore zilnic, salariul de bază minim brut orar se calculează prin raportarea salariului*

de bază minim brut pe țară la numărul mediu de ore lunar potrivit programului legal de lucru aprobat. (2) Angajatorul nu poate negocia și stabili salarii de bază prin contractul individual de muncă sub salariul de bază minim brut orar pe țară. (3) Angajatorul este obligat să garanteze în plată un salariu brut lunar cel puțin egal cu salariul de bază minim brut pe țară. Aceste dispoziții se aplică și în cazul în care salariatul este prezent la lucru, în cadrul programului, dar nu poate să își desfășoare activitatea din motive neimputabile acestuia, cu excepția grevei”;

- art. 1 alin. (1) din Hotărârea nr. 1091/2014 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, potrivit căruia *„Începând cu data de 1 iulie 2015, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 1.050 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 168,667 de ore în medie pe lună în anul 2015, reprezentând 6,225 lei/oră”;*

- art. 1 alin. (1) din Legea nr. 348/2004 privind denominarea monedei naționale, conform căruia *„La data de 1 iulie 2005, moneda națională a României, leul, va fi denominată astfel încât 10.000 lei vechi, aflați în circulație la această dată, vor fi preschimbați pentru 1 leu nou”.*

Potrivit detalierii costurilor generale și a costului unitar pentru mai multe loturi, printre care și pentru lotul 345, depusă ca anexă la justificarea prețurilor ofertate, rezultă că pentru lotul în discuție, doar 2 persoane din cele trei numite anterior, au fost luate în considerare în calculul costurilor, respectiv domnul ... și doamna ..., Consiliul urmând a analiza doar criticile referitoare la salariile aferente acestor persoane.

Întrucât denominarea leului care a avut loc în anul 2005, rezultă că, de fapt, salariul de bază brut lunar al doamnei ... prevăzut în contractul individual de muncă ar fi fost încheiat la un salariu brut lunar de 817 lei.

Având în vedere faptul că, din conținutul detalierii costurilor salariale generale, depusă pentru lotul 345 ca anexă la justificarea prețurilor ofertate, rezultă că, de fapt, costurile salariale orare luate în calcul pentru cele două persoane sunt mai mari decât minimul impus de legiuitor, însă din conținutul contractelor nu rezultă remunerarea acestora cu costurile unitare rezultate din contractele individuale de muncă, este necesar ca autoritatea contractantă să lămurească acest aspect, prin aplicarea prevederilor art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și ale art. 78 din HG nr. 925/2006. Numai după clarificarea acestui aspect autoritatea contractantă poate stabili dacă prețul ofertat este justificat sau nu, sub acest aspect contestația fiind întemeiată.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că documentele depuse de asocierii criticată în justificarea prețului neobișnuit de scăzut nu pot fi luate în considerare, întrucât în tabelul aferent lotului 345 se menționează un quantum al costurilor totale fixe de 8.942,67 lei și un cost unitar pe manual în quantum de 0,0333 lei/manual, iar după cumularea categoriilor de costuri prezentate în justificare preț achiziție” rezultă un cost unitar/manual de 0,0213, sub cel menționat în documentele justificative, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, în condițiile în care, asocierii criticată a depus două oferte (dintre care una alternativă) astfel că au existat două detalieri ale costurilor aferente manualelor ofertate pentru lotul 345, aferente

ambelor oferte, iar contestatoarea a comparat, de fapt, justificarea „preț achiziție” pentru prețul unitar de 3,69 lei cu detalierea costului pentru manualul alternativ având un preț unitar de 3,68 lei. Ori, din compararea costurilor unitare evidențiate în detalierea costurilor transmisă în justificarea prețului ofertat pentru oferta alternativă (preț unitar 3,68 lei), pentru cuantumul costurilor fixe de 8.942,68, cu cele menționate în „Justificarea preț achiziție” (3,68 lei) atașată formularului de propunere financiară depusă pentru oferta alternativă, rezultă că acestea sunt identice (respectiv costuri salariale – 0,0159, referent – 0,0007, grafică – 0,0152, regie – 0,0011, certificări ISO - 0,0004, rezultând un cost total 0,0333).

Aspectele criticate de către contestatoare cu privire la faptul că pentru manualul a cărui preț este de 0,0333 lei nu au fost prezentate contracte de muncă vor fi respinse de către Consiliul în condițiile în care pentru manualul cu prețul menționat anterior au fost depuse contractele individuale de muncă ale dnei Iordache Celina (redactor) cu nr. 124/03.06.2014 și Grecea Liubovi (DTP) cu nr.136/25.05.2015, în tabelul centralizator regăsindu-se inclusiv costuri referent, costuri grafică, costuri regie și certificări ISO.

Față de cele constatate anterior, Consiliul va respinge criticile ca nefondate.

În opinia contestatoarei costul transportului nu a fost justificat în condițiile în care nu a fost prezentat un cost total al transportului, nu a prezentat modul în care a împărțit acest cost pentru fiecare manual și nu a indicat numele celui care a furnizat această ofertă pentru a se putea verifica dacă este real.

Analizând critica Consiliul constată caracterul fondat al acesteia.

Astfel, în justificarea prețului ofertat a fost depusă adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 1471/24.07.2015, cu privire la transport, Asocieria S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.A., a precizat următoarele: *„Costul serviciilor de transport a fost determinat prin raportare la oferta de preț a transportului și numărul de kilometri pentru realizarea transportului în cele 42 de locații, la depozitele inspectoratelor școlare județene, cu trei autocamioane de 5, 7 și 10 tone”*. Atașat acestui răspuns ofertantul a depus oferta de transport emisă în favoarea sa de către un prestator al cărui nume este hașurat, neputându-se identifica numele acestuia, din conținutul căreia rezultă că *„pentru transportul manualelor școlare însoțite de CD în cele 42 de locații solicitate, corespunzătoare depozitelor de manuale ale inspectoratelor județene pentru distanțe totale de peste 20.000 km prețul pe km pentru transportul realizat cu camioane de 5, 7 și 10 tone este de 2,35 lei/km plus TVA”*.

Analizând susținerea Asocierii S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.A., privind costul transportului prin raportare la documentul depus în justificare, Consiliul constată că, într-adevăr, aceste nu justifică în totalitate costul transportului, în condițiile în care aceste justificări nu sunt însoțite de calcule concrete care să permită verificarea corectitudinii calculării acestui cost.

În al doilea rând, așa cum s-a reținut anterior, oferta de preț pentru transportul manualelor nu conține numele prestatorului acestui

serviciu și nici semnătura și ștampila acestuia, neputându-se astfel aprecia validitatea și legalitatea acestui document. În acest context, Consiliul mai constată că pe documentul justificativ anexat de către asociera în discuție răspunsului la clarificări, aceasta a operat cu marker-ul hașurări care nu permit vizualizarea întregului text, justificând această atitudine a sa „în considerarea angajamentelor de confidențialitate și a secretului comercial”, situație pe care autoritatea contractantă a permis-o nesolicitându-i ofertantului prezentarea contractelor/ofertelor de preț în discuție pentru a putea fi vizualizate în întregime, deși ofertantul și-a manifestat disponibilitatea de a prezenta documentele la solicitarea autorității contractante, sub condiția păstrării confidențialității.

Această situație a condus la faptul că autoritatea contractantă a făcut o verificare a răspunsului la clarificări pe baza unor informații a căror veridicitate nu a fost verificată în niciun fel, astfel încât se impune ca printr-o solicitare de clarificări autoritatea contractantă să lămurească și acest aspect.

O ultimă critică a contestatoarei cu privire la oferta depusă pentru lotul 345 vizează faptul că oferta de multiplicare industrială a CD-urilor depusă în justificarea prețului nu este personalizată, nu sunt indicate datele de identificare ale persoanei care a furnizat această ofertă pentru a se putea stabili dacă este reală.

În soluționarea criticii Consiliul constată că prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 1471/24.07.2015 ofertantul a răspuns solicitării de justificare a prețului prezentând o ofertă de preț de la un prestator de servicii a cărui denumire nu poate fi identificată (documentul fiind hașurat pe ștampila și antet, fapt confirmat chiar de către ofertant), în conținutul căreia se regăsesc prețuri cu privire la „Multiplicare industrială CD, personalizat policromie, ambalate în plic plastic cu benzi dublu-adezive”.

Față de cele reținute anterior, Consiliul constată că prețul cu privire la aceste activități nu a fost justificat în condițiile în care ofertantul nu a permis autorității contractante să poată face verificări detaliate cu privire la prețul ofertat, situație în care se impune solicitarea acestor documente în forma prezentată de emitent, demers cu care ofertantul afirmă că este de acord sub rezerva păstrării caracterului confidențial al documentelor, criticile fiind astfel reținute ca întemeiate.

În acest context, Consiliul constată că și pe alte documente justificative anexate de către asociera în discuție răspunsului la clarificări, aceasta a operat cu marker-ul hașurări care nu permit vizualizarea întregului text, justificând această atitudine a sa „în considerarea angajamentelor de confidențialitate și a secretului comercial”, situație pe care autoritatea contractantă a permis-o nesolicitându-i ofertantului prezentarea contractelor/ofertelor de preț în discuție pentru a putea fi vizualizate în întregime, deși ofertantul și-a manifestat disponibilitatea de a prezenta documentele la solicitarea autorității contractante, sub condiția păstrării confidențialității.

Referitor la cererea contestatoarei de a se organiza dezbateri orale în fața Consiliului, acesta apreciază că, în soluționarea contestației, nu se impune susținerea orală a pozițiilor exprimate în scris de către părțile

litigante. Conform art. 275 alin. (5) și (6) din ordonanță: "*Procedura în fața Consiliului este scrisă, iar părțile vor fi audiate numai dacă acest lucru este considerat necesar de către completul de soluționare a contestației. Părțile pot fi reprezentate de avocați sau de consilieri juridici și pot depune concluzii scrise în cursul procedurii. De asemenea, părțile pot solicita să depună concluzii oral în fața Consiliului, fără ca prin aceasta să fie afectate termenele prevăzute la art. 276*", texte din care rezultă fără echivoc că organizarea unei ședințe de dezbateri sau de concluzii orale este lăsată la aprecierea Consiliului.

Argumentele expuse în scris și mijloacele de probă depuse de părți sunt suficiente pentru analiza cauzei, iar neconvocarea părților la o ședință de audieri nu este de natură a aduce atingere dreptului lor la apărare, ele beneficiind de toate garanțiile unui proces echitabil și în contextul caracterului scris al procedurii jurisdicționale. Părțile nu au fost îngrădite în dreptul de a aduce probe în apărare, timpul scurs de la primirea contestației fiind suficient pentru întregirea probatoriului.

Luând în considerare cele mai sus menționate și în raport de criticile analizate, Consiliul constată că sunt întemeiate doar o parte din criticile contestatoarei, urmând a admite în parte, contestația pentru lotul 345, în ceea ce privește capetele de cerere prin care se solicită anularea raportului procedurii de atribuire și a comunicării rezultatului procedurii de atribuire și actelor subsecvente acestuia impunându-se reevaluarea proiectului de manual ofertat de S.C. ...S.R.L. pentru lotul 345, și reevaluarea ofertelor depuse de Asocieria S.C. ...S.R.L. – S.C. ... S.A. și S.C. ... S.R.L., conform celor menționate în motivarea deciziei.

În ceea ce privește capătul de cerere prin care se solicită obligarea autorității contractante de a descalifica ofertele depuse de Asocieria S.C. ...S.R.L. – S.C. ... S.A. și S.C. ... S.R.L., Consiliul îl va respinge ca inadmisibil având în vedere dispozițiile art. 72 lit. h) din H.G. nr. 925/2006 potrivit cărora comisiei de evaluare îi revine decizia de „stabilirea ofertelor inacceptabile sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării ofertelor respective în această categorie”, C.N.S.C. neputându-se substitui în atribuții membrilor comisiei de evaluare.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de completare a probatoriului cu efectuarea unei „*expertize tehnice referitoare la prețurile ofertate*”, aceasta se respinge ca nefondată, în condițiile în care se impune o reanalizare a ofertei, pentru motivele arătate în paginile anterioare. Cu alte cuvinte, administrarea unei expertize tehnice este lipsită de relevanță în speță, neputând influența valabilitatea juridică a actelor autorității constatate deja a fi nelegale.

Concluzionând, în legătură cu criticile formulate de S.C. ...S.R.L., Consiliul constată că acestea sunt în parte întemeiate, situație în care, cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, justificată de către aceasta prin ordinul de plată online din 20.08.2015 (emis de S.C. ...S.R.L. în favoarea beneficiarului ...și Asociației SCA în valoare de 8.240,73 lei) și factura seria DTA nr. 1076 din 20.08.2015 în valoare de 8.240,73 lei (reprezentând „CNSC – contestație împotriva Comunicării nr. 1622/4.08.2015 emisă de ...”), (documente depuse în justificarea

cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestațiilor privind loturile 315, 344 și 345), va fi admisă în parte de Consiliu, în temeiul dispozițiilor art. 453 alin. (2) din Noul cod de procedură civilă, potrivit căruia „Când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată. Dacă este cazul, judecătorii vor putea dispune compensarea cheltuielilor de judecată”, respectiv proporțional cu criticile constatate ca fiind întemeiate, sens în care Consiliul va obliga autoritatea contractantă la plată către contestatoare a sumei de 1515,53 lei reprezentând cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației.

Cu privire la cererea de intervenție depusă de Asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A., pentru lotul 345, constatând că în speță se impune anularea rezultatului procedurii de atribuire aferent lotului nr. 345, Consiliul o va respinge.

Pentru aceleași motive, Consiliul va respinge și cererea de intervenție nr.431/07.09.2015 formulată de S.C. ... S.R.L., pentru lotul 345.

În ceea ce privește contestația formulată de Asocierea ... SRL – SC ... SRL împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire aferent Lotului 345 – „Educație civică” clasa a III-a (dosar nr. .../2015):

Contestatoarea Asocierea ... SRL – SC ... SRL a depus ofertă în cadrul lotului 345 – „Educație civică” clasa a III-a, alături de alte 6 oferte, așa cum s-a reținut în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 1383/17.07.2015. Potrivit procesului verbal de secretizare încheiat la data de 17.07.2015, oferta contestatoarei, depusă pentru acest lot, a fost secretizată având Cod secretizare 111.345.18.

După evaluarea ofertelor și aplicarea criteriului de atribuire, autoritatea contractantă a stabilit ca oferte câștigătoare cele depuse de Asocierea SC ... SRL + SC ... SRL (1) cu un punctaj de 97,42 puncte, Asocierea SC ... SRL + SC ... SRL (2) cu un punctaj de 97,35 puncte și SC ... SRL cu un punctaj de 87,46 de puncte. Oferta contestatoarei depusă pentru lotul 345 s-a clasat pe locul 5, cu un punctaj total de 80,28 puncte.

Rezultatul procedurii a fost comunicat contestatoarei, prin adresa nr. 1627/04.08.2015. Nemulțumită de acest rezultat, Asocierea ... SRL – SC ... SRL a depus prezenta contestație ce formează obiectul prezentei cauze, dosar constituit la Consiliu sub nr. .../2015.

În cadrul aceluiași dosar, Asocierea SC ... SRL + SC ... SRL, care a depus ofertă alternativă, asociere declarată câștigătoare a acestui lot și clasată pe locul 1 și locul 2, a formulat cerere de intervenție accesorie, pe care, Consiliul a admis-o în principiu, în temeiul art. 64 alin. (2) din același act normativ având în vedere faptul că, fiind declarată câștigătoare, această asociere de operatori economici are interesul ca actul autorității contractante prin care a fost declarată câștigătoare să fie menținut prin respingerea contestației. O asemenea cerere este admisibilă având în vedere că, prin dispozițiile art. 297 din OUG nr. 34/2006 legiuitorul a dispus că „În măsura în care prezenta ordonanță

de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun”.

Din conținutul contestației rezultă că aceasta cuprinde, în legătură cu lotul 345, critici referitoare la conținutul comunicării rezultatului procedurii și critici referitoare la asocierile declarate câștigătoare pentru acest lot, respectiv Asocierea SCSRL + SC ... SRL și „Asocierea SC ...SRL + ...SRL”, „pentru neîndeplinirea cerințelor minime de calificare cerute prin fișa de date a achiziției” și sub aspectul prețului neobișnuit de scăzut în raport cu valoarea produselor și serviciilor care urmează a fi prestate, oferite de cele două asocieri.

Pentru început, Consiliu va analiza critica formulată de Asocierea ... SRL – SC ... SRL, referitoare la conținutul actului atacat.

Din documentele depuse în dosarul achiziției, respectiv raportul procedurii de atribuire înregistrat sub nr. .../03.08.2015, rezultă că oferta depusă pentru lotul 345 de Asocierea ... SRL – SC ... SRL, a fost considerată „conformă cu caietul de sarcini și cu OMEN 5559/2013, privind regimul manualelor școlare”, a obținut un punctaj de 48,56 puncte în urma evaluării caracteristicilor tehnice de calitate a proiectului de manual aferent acestui lot, a obținut pentru propunerea financiară 31,72 puncte, punctajul final calculat fiind de 80,28 puncte.

Potrivit art. 206 alin. (1) și (2) și ale art. 207 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006, „(1) Autoritatea contractantă are obligația de a informa operatorii economici implicați în procedura de atribuire despre deciziile referitoare la rezultatul selecției, la rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică sau de încheiere a acordului-cadru, la admiterea într-un sistem de achiziție dinamic, la rezultatul concursului de soluții ori, după caz, la anularea procedurii de atribuire și eventuala inițiere ulterioară a unei noi proceduri, în scris și cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile lucrătoare de la emiterea acestora, înăuntrul termenului prevăzut la art. 200. (2) Comunicarea prin care se transmite informarea prevăzută la alin. (1) se transmite și prin fax sau prin mijloace electronice” și „(2) În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: (...) c) fiecărui ofertant care a prezentat o ofertă acceptabilă și conformă, prin urmare admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru”.

În cadrul actului atacat autoritatea contractantă i-a comunicat Asocierii ... SRL – SC ... SRL aspectele reținute în raportul procedurii referitoare la oferta depusă de contestatoare pentru lotul 345, numele ofertanților declarați câștigători, precizând în același timp că „din punct de vedere al componentei calitate (stabilită în baza criteriilor tehnice de calitate) toate ofertele declarate câștigătoare au un punctaj cuprins între 47,56 de puncte și 45,65 de puncte, iar punctajul obținut de dumneavoastră este de 48,56 de puncte; din punct de vedere al componentei Preț cele trei oferte declarate câștigătoare au obținut

punctaje între 50 de puncte și 41,81 de puncte. Oferta dumneavoastră a obținut 31,72 de puncte”.

Atașat comunicării rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a transmis contestatoarei fișele de evaluare întocmite de evaluatori pentru proiectul de manual al contestatoarei.

Pentru încheierea acordului cadru criteriul stabilit de autoritatea contractantă a fost „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, pentru aplicarea căruia a fost stabilit un punctaj aferent componentei financiare și un punctaj aferent criteriilor tehnice de calitate, astfel că avantajele ce puteau fi obținute de ofertanții în raport cu ceilalți pot deriva din modul în care au fost punctate criteriile tehnice de calitate și propunerile financiare.

După depunerea contestației, contestatoarea a luat cunoștință și de modul în care au fost evaluate celelalte proiecte de manual depuse pentru acest lot, prin faptul că a avut acces la dosarul achiziției depus la Consiliu, fapt ce a și condus la dezvoltarea criticilor formulate prin contestație, concluziile rezultate din studiul dosarului fiind transmise prin adresa înregistrată la Consiliul sub nr. 16.737/01.09.2015.

Potrivit comunicării rezultatului procedurii, niciuna dintre ofertele declarate câștigătoare nu a obținut pentru criteriile tehnice de calitate un punctaj superior celui obținut de contestatoare pentru această componentă, neexistând astfel caracteristici și avantaje relative ale ofertelor declarate câștigătoare în raport de oferta sa, sub aspectul „calității”.

În ceea ce privește componenta „preț”, Consiliul constată că ofertele declarate câștigătoare au obținut următoarele punctaje:

- Asocierea SC ... SRL + SC ... SA (1) -49,86 puncte;
- Asocierea SC ... SRL + SC ... SA (2) -50 puncte;

- SC ... SRL – 41,81 puncte, în timp ce oferta contestatoarei a obținut, pentru această componentă, 31,72 puncte. Prin urmare, în referire la această componentă, toate ofertele câștigătoare au obținut un punctaj mai mare decât contestatoarea iar acest aspect a fost evidențiat în mod corect de către autoritatea contractantă în cadrul actului atacat.

În aceste condiții, critica privind acest aspect apare ca fiind nefondată.

Analizând criticile contestatoarei referitoare la ofertele declarate câștigătoare, indicate de contestatoare ca fiind cele depuse de Asocierea SC ... SRL + SC ... SRL și de „Asocierea ...SRL + ...SRL”, Consiliul constată că, prin intermediul contestației, autoarea acesteia a susținut, „inacceptabilitatea” ofertelor depuse de Asocierea SC ... SRL + SC ... SRL și de „Asocierea ...SRL + ...SRL”, „pentru neîndeplinirea cerințelor minime de calificare cerute prin fișa de date a achiziției”, dar și inacceptabilitatea aceluiași oferte, întrucât acestea ar avea un preț neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă nesolicitând suficiente informații și nefăcând o verificare corectă a datelor transmise de aceștia.

Din conținutul raportului procedurii înregistrat sub nr. .../03.08.2015, rezultă că oferta depusă de Asocierea ...SRL + ...SRL în cadrul lotului 345, a obținut un „punctaj calitate” de 33,02 puncte, ceea ce a condus la necalcularea punctajului final, fiind „respinsă calitate” și situându-se pe ultima poziție în clasament deci după oferta

contestatoarei. În aceste condiții, criticile contestatoarei referitoare la „inacceptabilitatea” ofertei depusă de Asocieria ...SRL + ...SRL „pentru neîndeplinirea cerințelor minime de calificare cerute prin fișa de date a achiziției”, dar și pentru prețul neobișnuit de scăzut, vor fi respinse ca lipsite de interes, având în vedere motivele prezentate în continuare.

Potrivit art. 255 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările ulterioare:

„(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență.

(2) În sensul prevederilor alin. (1), prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care:

a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire;

b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedura de atribuire”.

Așadar, pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o autoritate contractantă, în cadrul unei proceduri de achiziție publică, contestatoarea trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act al autorității contractante.

Deși nici O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și nici codul de procedură civilă nu definesc interesul, în doctrină s-a arătat că, prin acesta, se înțelege folosul practic imediat pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a acțiunii sale. Exercițiul dreptului de a formula o acțiune în justiție, respectiv de a formula critici referitoare la o ofertă poziționată în clasament pe o poziție inferioară contestatoarei, cere o justificare, prin impunerea condiției interesului urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate. Interesul, indiferent că este moral și/sau material, trebuie să fie legitim, personal și direct, să fie născut și actual.

Aplicând aceste considerente doctrinare la speța analizată, Consiliul constată că aspectele criticate referitoare la oferta depusă de Asocieria ...SRL + ...SRL pentru lotul 345, formulate în prezenta contestație nu sunt justificate de existența unui interes care îndeplinește condițiile expuse anterior.

Consiliul constată că autoarea contestației nu justifică un interes legitim, născut și actual în contestarea ofertei depusă de Asocieria ...SRL + ...SRL pentru lotul 345, ofertă situată pe o poziție inferioară poziției în care se află oferta contestatoarei. Un interes eventual nu se poate lua în considerare, deoarece interesul trebuie să îndeplinească cerința actualității.

Consiliul apreciază că pronunțarea unei decizii de reevaluare a ofertei depusă de Asocieria ...SRL + ...SRL pentru lotul 345, nu ar aduce beneficii în niciun fel societății contestatoare, oferta criticată ocupând

ultimul loc în clasamentul celor 7 oferte depuse pentru acest lot. În această situație, este evident că interesul societății contestatoare în formularea criticilor privind oferta depusă de Asocieria ...SRL + ...SRL pentru lotul 345 nu există și nici nu poate fi dovedit.

Consiliul constată că o eventuală admitere a criticilor referitoare la oferta depusă de Asocieria ...SRL + ...SRL pentru lotul 345, nu ar putea conduce la obținerea, de către contestatoare, a unei poziții superioare celei în care se află oferta criticată.

În aceste condiții, criticile contestatoarei referitoare la „inacceptabilitatea” ofertei depusă de Asocieria ...SRL + ...SRL pentru lotul 345 „pentru neîndeplinirea cerințelor minime de calificare cerute prin fișa de date a achiziției”, dar și cele referitoare la prețul neobișnuit de scăzut, nu vor fi analizate de Consiliu fiind respinse ca lipsite de interes.

Procedând la analizarea criticilor referitoare la ofertele depuse de Asocieria SCSRL + SC ... SRL pentru lotul 345, declarată câștigătoare pentru două proiecte de manual, Consiliul constată că, prin intermediul contestației, autoarea acesteia a susținut, inacceptabilitatea acestor oferte „pentru neîndeplinirea cerințelor minime de calificare cerute prin fișa de date a achiziției”, dar și pentru prețul neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă nesolicitând suficiente informații și nefăcând o verificare corectă a datelor transmise de aceștia.

Analizând conținutul Formulelor 15 și 16, respectiv „Formularul de ofertă” și „Centralizator de prețuri”, depuse de ofertantul desemnat câștigător în cadrul lotului nr. 345, pentru două proiecte de manual, respectiv Asocieria SCSRL + SC ... SA, Consiliul constată că în cadrul documentului „Centralizator de prețuri” depus de această asocierie pentru cele două proiecte de manual, s-a menționat valoarea per/manual, prezentându-se, în același timp, în plus, justificări ale prețurilor unitare de achiziție de 3,69 lei/manual, respectiv 3,68 lei/manual, luând în considerare următoarele elemente de cost:

- cheltuieli directe (cost tipar, cost digitalizare, cost multiplicare CD, cost elemente grafică, drepturi de autor, costuri salariale);
- cheltuieli indirecte (transport, regie fixă, certificări, referent);
- profit;
- cotă inspectorate 10%.

Se remarcă în acest context, că acest ofertant a luat în considerare tirajul maxim aferent acestui lot (respectiv 268.194 buc.) care ar trebui acoperit de către toți cei trei ofertanți, în speță fiind vorba despre atribuirea unui acord cadru cu maxim trei operatori economici.

Din documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că prin adresa nr. 1413/22.07.2015, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului Asocieria SCSRL + SC ... SA, în legătură, printre altele, cu lotul 345, pentru care această asocierie a depus două oferte, clarificări în temeiul dispozițiilor art. 202 din OUG nr. 34/2006 (prețurile ofertate pentru acest lot fiind de 3,69 lei/manual și 3,68 lei/manual), după cum urmează:

„ 1. Detalii și precizări semnificative cu privire la justificarea prețului ofertat în mod concludent și clar cu explicații/dovezi/ justificări/calculare cu privire la:

- *prețurile avantajoase de care ofertantul beneficiază pentru tipărirea manualelor;*
- *costurile de producție a formei tipărite și a formei digitale a manualelor.*

2. Fundamentări economice pentru modul de formare a prețului unitar în acord cu:

- *metodele de realizare utilizate;*
- *procesul de producție; serviciilor prestate.*

Detalierea trebuie să fie bazată pe furnizarea de documente doveditoare (facturi, oferte de preț, precontracte etc.) privind costurile efective de realizarea a manualelor, pe unitate de produs (cheltuieli directe, indirecte, profit etc.).

Precizăm că nu se admit explicațiile care au la bază contravaloarea manualelor presupus a fi achiziționate de către autoritatea contractantă ca urmare a derulării acordului-cadru”.

Asocierea SC ... SRL + SC ... SA a răspuns solicitării autorității contractante, prin adresa neînregistrată la emitent, înregistrată la ... sub nr. 1471/24.07.2015.

În cadrul răspunsului său, ofertantul Asocierea SC ... SRL + SC ... SA a menționat că prezintă „elemente justificative privind structura prețului grupate pe categorii de costuri (tipar, transport, regie, grafică, certificări, referenți, digitalizare, multiplicare și drepturi de autor)”, anexând facturi, contract de prestări servicii, contracte individuale de muncă, contracte de cesiune drepturi de autor, oferte de preț, contracte de editare, documente ce cuprind costuri salariale și contract de vânzare-cumpărare. Pe unele dintre aceste documente, au fost operate cu marker-ul hașurări care nu permit vizualizarea întregului text (de exemplu contracte de cesiune drepturi de autor, unele oferte de preț, contracte de editare, de vânzare-cumpărare).

Consiliul mai reține că, așa cum rezultă din Procesul-verbal înregistrat sub nr. 1570/30.07.2015, în ceea ce privește răspunsurile la clarificări cu privire la prețul neobișnuit de scăzut, Comisia de evaluare a acceptat „detaliile și precizările legate de fundamentarea economică a modului de formare a prețului în funcție de metodele de execuție utilizate, de procesul de producție sau de serviciile ce urmează a fi prestate”.

Analizând cuprinsul contestației, Consiliul constată că autoarea acesteia se limitează la enunțarea prețurilor oferite de către asocierea desemnată câștigătoare ocupantă a locurilor 1 și 2 în clasament și emiterea unor considerații generale, referitoare la imposibilitatea justificării prețului oferit prin raportare la întregul tiraj necesar autorității contractante, la categoriile de cost în legătură cu care autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite justificări de preț, la numărul de volume și CD-uri care formează manualul, fără a prezenta critici concrete cu privire la prețurile oferite.

Din cuprinsul „Concluziilor scrise” neînregistrate la emitentă, înregistrate la Consiliu sub nr. 16794/02.09.2015, Consiliul constată că autoarea contestației formulează, în legătură cu lotul 345, următoarele critici cu privire la ofertantul declarat câștigător situat pe locurile 1 și 2 în clasament, respectiv SC ... SRL + SC ... SA:

a) oferta depusă de asociere cu privire la tipărirea manualelor pentru lotul 235 este nerealistă și nu poate fi avută în vedere, întrucât pentru justificarea prețului neobișnuit de scăzut a fost prezentată oferta de preț emisă de SC ...SA, în condițiile în care SC ...SA deține 95% din capitalul social al SC ... SRL, iar SC ... SRL deține 0,00003% din capitalul social al SC ...SA, cele două societăți fiind afiliate din punct de vedere fiscal și concurențial;

b) justificarea prețului neobișnuit de scăzut pentru lotul 345 nu poate fi luată în considerare întrucât în susținerea acesteia au fost depuse documente ce nu pot fi luate în considerare, fiind prezentate trei contracte individuale de muncă în care sunt menționate salarii situate sub salariul minim pe economie;

c) documentele depuse de asocierea în discuție în justificarea prețului neobișnuit de scăzut nu pot fi luate în considerare, întrucât în tabelul aferent lotului 345 se menționează un quantum al costurilor totale fixe de 8.942,67 și un cost unitar pe manual în quantum de 0,0333 lei/manual, iar după cumularea categoriilor de costuri prezentate în „justificare preț achiziție” rezultă un cost unitar/manual de 0,0213, sub cel menționat în documentele justificative;

d) oferta depusă pentru justificarea transportului nu este justificativă, aceasta neprezentând care va fi costul total al transportului;

e) oferta de multiplicare industrială a CD-urilor depusă în justificarea prețului neobișnuit de scăzut nu este personalizată, nu sunt indicate datele de identificare ale persoanei care a furnizat această ofertă;

f) elementele de cost sunt subdimensionate în detalierea costului unitar: costurile inițiale pentru varianta digitală/tipărită, costurile cu drepturi de autor, nu sunt prezentate elemente de cost referitoare la materiale/servicii.

Analizând critica generală, formulată în cadrul contestației, referitoare la faptul că prețurile neobișnuit de scăzute ofertate de către ofertantul declarat câștigător Asocierea SC ... SRL + SC ... SA, în cadrul lotului 345, nu poate fi justificat prin raportare la întregul tiraj necesar autorității contractante, Consiliul constată că aceasta este întemeiată, pentru motivele prezentate în continuare.

Consiliul apreciază că justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, prin raportare la întregul tiraj al lotului este nerealistă/forțată (în nicio situație ipotetică unul dintre cei trei câștigători nu ar putea furniza întregul tiraj), în condițiile în care așa cum rezultă din cuprinsul caietului de sarcini, pag. 15 „Cadrele didactice, în baza liberei inițiative profesionale, vor opta pentru un anumit manual. În urma opțiunilor cadrelor didactice vor rezulta un număr de manuale de tipărit pentru fiecare ofertant câștigător”.

Astfel, Consiliul apreciază că printr-o solicitare de clarificări, autoritatea contractantă ar fi trebuit să-i solicite ofertantului în discuție, ca, în justificarea prețului ofertat, să ia în considerare un tiraj de maxim 1/3 din tirajul maxim solicitat, tiraj pe care Consiliul îl apreciază ca fiind realist în condițiile în care urmează a se atribui un acord cadru cu maxim trei operatori economici.

În mod evident, orice altă variantă cu luarea în considerare a unui tiraj mai mare de exemplare nu poate fi decât benefică ofertanților, care vor obține un profit mai mare, numărul exemplarelor influențând în mod direct costurile unitare și prețul de vânzare, motiv pentru care critica apare ca fiind întemeiată, fiind necesar ca autoritatea contractantă să-i solicite noi clarificări ofertantului desemnat câștigător pe poziția 1, în sensul celor mai sus menționate.

În consecință, Consiliul apreciază că este lipsit de relevanță faptul că în Fișa de date a achiziției la punctul IV.4.2 – Modul de prezentare a propunerii financiare, autoritatea contractantă a menționat faptul că „Propunerea financiară se va întocmi ținând cont de: prețul unitar înmulțit cu cantitatea maximă a acordului cadru”. Ofertanții trebuie să justifice, în raport de dispozițiile art. 202 din OUG nr. 34/2006 și având în vedere specificul acordului-cadru în cauză, prețul unitar ofertat în raport de un tiraj realist, nu unul ipotetic, imposibil de atins. O simulare pe un tiraj total, nerealist și acceptarea acestuia de către autoritatea contractantă îi poate provoca ofertantului în cauză un avantaj în raport cu ceilalți participanți la procedură.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante menționată în cadrul documentului înregistrat la Consiliu sub nr. 17145/07.09.2015 referitoare la faptul că „...a atras atenția că nu își poate exprima un punct de vedere referitor la analiza de piață în ceea ce privește posibilitatea existenței unor prețuri nereale”, respectiv „...nu își poate aroga rolul de arbitru în confruntarea dintre ofertanți mai ales în ceea ce privește acuzele vizând faptul că practicarea unor prețuri neobișnuit de scăzute, practicate de unii dintre competitori, ascunde lupta pentru acapararea pieței și compensarea prețurilor mici prin vânzarea de auxiliare curriculare”, în condițiile în care „...este specializat în evaluarea educațională” și are ca scop realizarea și coordonarea sistemului național de evaluare și examinare în învățământul preuniversitar și coordonarea evaluării manualelor școlare (conform HG nr. 1401/2009, cu completările ulterioare), Consiliul constată că în conformitate cu dispozițiile art. 71 alin. (1) din HG nr. 925/2006 „autoritatea contractantă are obligația de a desemna, pentru atribuirea contractelor de achiziție publică, persoanele responsabile pentru evaluarea ofertelor, care se constituie într-o comisie de evaluare”.

În temeiul dispozițiilor art. 72 alin. (2) lit. g) din aceeași hotărâre de guvern, printre atribuțiile comisiei de evaluare, se regăsește și cea referitoare la verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al încadrării acestora în situația prevăzută la art. 202 din ordonanța de urgență.

Legislația în vigoare stipulează dreptul autorității contractante de a decide, cu scopul de a sprijini activitățile de evaluare, desemnarea pe lângă comisia de evaluare a unor specialiști externi, numiți experți cooptați.

Conform dispozițiilor art. 73 alin. (3) lit. b) din HG nr. 925/2006, printre atribuțiile experților cooptați se regăsește și cea referitoare la „analiza financiară a efectelor pe care le pot determina anumite elemente ale ofertei”.

În aceste condiții, dacă membrii Comisiei de evaluare nu fac față problemelor cu care se confruntă în evaluarea propunerilor financiare pot coopta un expert, motiv pentru care Consiliul apreciază ca fiind eronată susținerea autorității contractante referitoare la faptul că „...nu poate contracara concluziile contestatoarei privind subdimensionarea, de către ofertanții câștigători a unor costuri, eludarea unor cheltuieli, inconsistența repartiției prețului pe tirajul estimat, în condițiile în care ...este specializat în evaluarea educațională și are ca scop realizarea și coordonarea sistemului național de evaluare și examinare în învățământul preuniversitar și coordonarea evaluării manualelor școlare (conform HG nr. 1401/2009, cu completările ulterioare”.

Verificarea de către membrii Comisiei de evaluare a prețului oferit „neobișnuit de scăzut” trebuie să se realizeze sub toate aspectele, inclusiv sub aspectele enumerate mai sus de către

Analizând criticile contestatoarei referitoare la justificarea prețului neobișnuit de scăzut oferit de Asocieria SC ... SRL + SC ... SA, așa cum au fost acestea dezvoltate în cadrul concluziilor scrise, Consiliul constată că acestea sunt în parte întemeiate, având în vedere motivele prezentate în continuare.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că justificarea de preț a Asocierii SC ... SRL + SC ... SA nu poate fi avută în vedere întrucât SC ... SRL și SC ...SA „sunt societăți afiliate din punct de vedere fiscal și concurențiale”, iar „prețurile negociate între acestea nu pot fi avute în vedere întrucât nu reprezintă prețuri reale, de piață formate ca urmare a întâlnirii cererii cu oferta”, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, având în vedere motivele prezentate în continuare.

Conform dispozițiilor art. 46 alin. (2) din OUG nr. 34/2006: *„Întreprinderile afiliate au dreptul de a participa în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, dar numai în cazul în care participarea acestora nu este de natură să distorsioneze concurența. În acest sens, operatorul economic are obligația de a include în oferta sa lista cuprinzând întreprinderile afiliate, în măsura în care acestea există”.*

Alin. (3) al aceluiași articol prevede următoarele:

„În sensul prevederilor alin. (2), prin întreprindere afiliată se înțelege orice subiect de drept:

a) asupra căruia un alt subiect de drept poate exercita, direct sau indirect, o influență dominantă; sau

b) care poate exercita o influență dominantă asupra altui subiect de drept; sau

c) care, ca urmare a asocierii cu un subiect de drept, se află sub influența dominantă a unui alt subiect de drept”.

Analizând textele legale mai sus menționate, Consiliul apreciază că acestea au în vedere situația în care întreprinderile afiliate participă la aceeași procedură de atribuire cu oferte distincte, prin urmare nu se aplică în situația în care două sau mai multe întreprinderi afiliate depun ofertă comună.

Într-adevăr, din conținutul informațiilor extinse furnizate de Oficiul Registrului Comerțului, rezultă, în legătură cu operatorul economic SC ... SRL, că ...SA are calitatea de asociat al SC ... SRL cu o cotă de

participare și beneficii de 95%/95% iar, în legătură cu operatorul economic ...SA, că SC ... SRL are calitatea de asociat al acestuia cu o cotă de participare și beneficii de 0,00003%/0,00003%, însă, relevant în speță este faptul că, pentru justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, Asocierea SC ... SRL + SC ... SA a depus, anexat adresei nr. 1471/27.07.2015, ofertă de preț emisă de SC ...SA, pentru servicii de tipărire, cei doi operatori economici nedeponând oferte distincte în cadrul prezentei proceduri de atribuire.

Constatând neincidența în speță a dispozițiilor art. 46 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 și reținând definiția dată de ordonanța amintită anterior sintagmei „întreprindere afiliată” (de altfel singura definiție aplicabilă în materia achizițiilor publice și cu relevanță în speța de față), Consiliul constată că autoarea contestației s-a limitat la a face o simplă afirmație referitoare la faptul că prețurile negociate între cei doi operatori economici nu pot fi avute în vedere întrucât nu reprezintă prețuri reale fără a dovedi acest fapt, deși art. 249 din Noul Cod de procedură civilă stipulează că: „Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”, regulă exprimată prin adagiul „actori incubit onus probandi” (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

De asemenea, Consiliul constată că Legea concurenței nr. 21/1996 conține următoarele dispoziții relevante în prezenta cauză:

- art. 5 alin. (1): „Sunt interzise orice înțelegeri între întreprinderi, decizii ale asociațiilor de întreprinderi și practici concertate, care au ca obiect sau au ca efect împiedicarea, restrângerea ori denaturarea concurenței pe piața românească sau pe o parte a acesteia, în special cele care:

a) stabilesc, direct sau indirect, prețuri de cumpărare sau de vânzare sau orice alte condiții de tranzacționare;

b) limitează sau controlează producția, comercializarea, dezvoltarea tehnică sau investițiile;

c) împart piețele sau sursele de aprovizionare;

d) aplică, în raporturile cu partenerii comerciali, condiții inegale la prestații echivalente, creând astfel acestora un dezavantaj concurențial;

e) condiționează încheierea contractelor de acceptarea de către parteneri a unor prestații suplimentare care, prin natura lor sau în conformitate cu uzanțele comerciale, nu au legătură cu obiectul acestor contracte”;

- art. 53 alin. (1): „Constituie contravenții și se sancționează cu amendă de la 0,5% la 10% din cifra de afaceri totală realizată în anul financiar anterior sancționării următoarele fapte, săvârșite cu intenție sau din neglijență de întreprinderi sau asociații de întreprinderi:

a) încălcarea prevederilor art. 5 și 6 din prezenta lege, precum și a prevederilor art. 101 și 102 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene”;

- art. 58 alin. (1) și (4):

▪ „Contravențiile prevăzute în prezenta lege se constată și se sancționează de către Consiliul Concurenței în plen, comisii sau prin inspectorii de concurență”;

▪ „Sanctiunile pentru contravenziile prevăzute la art. 53 alin. (1) lit. a) - c) se aplică de către Plenul Consiliului Concurenței sau de comisie, după caz, prin aceeași decizie prin care s-a constatat săvârșirea respectivei contravenții”.

În aceste condiții, temeiurile de drept invocate de contestatoare, respectiv dispozițiile art. 11 alin. (2) din Codul fiscal și ale pct. 25 din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal, nu pot fi reținute în speță, nefiind incidente acesteia.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că singurul în măsură să se pronunțe cu privire la aspectul în discuție și să analizeze eventuale probe în cadrul unor investigații efectuate în temeiul art. 25 alin. (1) lit. a) din Legea concurenței nr. 21/1996 este Consiliul Concurenței, autoritate administrativă autonomă în domeniul concurenței.

În aceste condiții, Consiliul va respinge această critică a contestatoarei.

Analizând critica autoarei contestației referitoare la faptul că justificarea, de către Asocieria SC ... SRL + SC ... SA, a prețului neobișnuit de scăzut pentru lotul 345 nu poate fi luată în considerare întrucât în susținerea acesteia au fost depuse documente ce nu pot fi luate în considerare, fiind prezentate trei contracte individuale de muncă în care sunt menționate salarii situate sub salariul minim pe economie, Consiliul constată că aceasta este întemeiată, așa cum rezultă din motivele prezentate în continuare.

Astfel, din documentele atașate răspunsului transmis de ofertantul criticat pentru justificarea prețului neobișnuit de scăzut ofertat pentru mai multe loturi la care acest ofertant a depus ofertă, rezultă că au fost depuse, printre altele, următoarele contracte individuale de muncă:

- contractul individual de muncă nr. 2179/10.09.2003 încheiat de operatorul economic SC ... SRL cu doamna ..., din conținutul căruia rezultă că salariul de bază lunar brut la data încheierii contractului este de 8.170.000 lei;

- contractul individual de muncă nr. 105/24.05.2011 încheiat cu domnul ..., din conținutul căruia rezultă că salariul de bază lunar brut este de 804 lei;

- contractul individual de muncă nr. 1566/31.10.2001 încheiat cu doamna ... din conținutul căruia rezultă că salariul lunar la data încheierii contractului este de 3.000.000 lei.

În analiza acestei critici, Consiliul apreciază ca fiind relevante următoarele prevederi legale:

- art. 164 alin. (1) - (3) din Codul muncii, potrivit căruia: „(1) Salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, corespunzător programului normal de muncă, se stabilește prin hotărâre a Guvernului, după consultarea sindicatelor și a patronatelor. În cazul în care programul normal de muncă este, potrivit legii, mai mic de 8 ore zilnic, salariul de bază minim brut orar se calculează prin raportarea salariului de bază minim brut pe țară la numărul mediu de ore lunar potrivit programului legal de lucru aprobat. (2) Angajatorul nu poate negocia și stabili salarii de bază prin contractul individual de muncă sub salariul de bază minim brut orar pe țară. (3) Angajatorul este obligat să garanteze

în plată un salariu brut lunar cel puțin egal cu salariul de bază minim brut pe țară. Aceste dispoziții se aplică și în cazul în care salariatul este prezent la lucru, în cadrul programului, dar nu poate să își desfășoare activitatea din motive neimputabile acestuia, cu excepția grevei”;

- art. 1 alin. (1) din Hotărârea nr. 1091/2014 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, potrivit căruia „Începând cu data de 1 iulie 2015, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 1.050 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 168,667 de ore în medie pe lună în anul 2015, reprezentând 6,225 lei/oră”;

- art. 1 alin. (1) din Legea nr. 348/2004 privind denominarea monedei naționale, conform căruia „La data de 1 iulie 2005, moneda națională a României, leul, va fi denominată astfel încât 10.000 lei vechi, aflați în circulație la această dată, vor fi preschimbați pentru 1 leu nou”.

Potrivit detalierii costurilor generale și a costului unitar pentru mai multe loturi, printre care și pentru lotul 345, depusă ca anexă la justificarea prețurilor ofertate, rezultă că pentru lotul în discuție, doar 2 persoane din cele trei numite anterior, au fost luate în considerare în calculul costurilor, respectiv domnul ... și doamna ..., Consiliul urmând a analiza doar criticile referitoare la costurile cu salariile aferente acestor persoane.

Din conținutul contractelor individuale de muncă ale domnului ... și a doamnei ..., rezultă că salariile de bază lunare brute ale acestora (respectiv 817 lei ca urmare a denominării leului și 804 lei) sunt inferioare celor stabilite de legiuitor, ofertantul nedepunând documente (acte adiționale la contractele individuale de muncă) care să facă dovada majorării acestor salarii.

Pe de altă parte, din conținutul detalierii costurilor salariale generale, depusă pentru lotul 345 ca anexă la justificarea prețurilor ofertate, rezultă că, de fapt, costurile salariale orare luate în calcul pentru cele două persoane sunt mai mari decât minimul impus de legiuitor, însă având în vedere, așa cum s-a reținut anterior, că din conținutul contractelor nu rezultă remunerarea acestora cu costurile unitare rezultate din contractele individuale de muncă, este necesar ca autoritatea contractantă să lămurească acest aspect, prin aplicarea prevederilor art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și ale art. 78 din HG nr. 925/2006. Numai după clarificarea acestui aspect autoritatea contractantă poate stabili dacă prețul ofertat este justificat sau nu, sub acest aspect contestația fiind întemeiată.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că documentele depuse de asocieria criticată în justificarea prețului neobișnuit de scăzut nu pot fi luate în considerare, întrucât în tabelul aferent lotului 345 se menționează un quantum al costurilor totale fixe de 8.942,67 lei și un cost unitar pe manual în quantum de 0,0333 lei/manual, iar după cumularea categoriilor de costuri prezentate în justificare preț achiziție” rezultă un cost unitar/manual de 0,0213, sub cel menționat în documentele justificative, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, în condițiile în care, asocieria criticată a depus două oferte, dintre care una alternativă, astfel că au existat două detalieri ale costurilor aferente manualelor ofertate pentru lotul 345, corespunzătoare

ambelor oferte, iar contestatoarea a comparat, de fapt, justificarea „preț achiziție” pentru prețul unitar de 3,69 lei cu detalierea costului pentru manualul alternativ având un preț unitar de 3,68 lei. Ori, din compararea costurilor unitare evidențiate în detalierea costurilor transmisă în justificarea prețului ofertat pentru oferta alternativă (preț unitar 3,68 lei), pentru cuantumul costurilor fixe de 8.942,68, cu cele menționate în „Justificarea preț achiziție” (3,68 lei) atașată formularului de propunere financiară depusă pentru oferta alternativă, rezultă că acestea sunt identice (respectiv costuri salariale – 0,0159, referent – 0,0007, grafică – 0,0152, regie – 0,0011, certificări ISO - 0,0004, rezultând un cost total 0,0333).

Analizând critica referitoare la faptul că oferta depusă de Asocieria SC ... SRL + SC ... SA pentru efectuarea transportului nu este justificativă, întrucât aceasta nu ar fi prezentat care va fi costul total al transportului, Consiliul constată că aceasta este întemeiată.

Astfel, prin adresa neînregistrată la emitent, înregistrată la ...sub nr. 1471/24.07.2015, reprezentând justificarea prețului ofertat, în referire la transport, Asocieria SC ... SRL + SC ... SA, a precizat următoarele: „Costul serviciilor de transport a fost determinat prin raportare la oferta de preț a transportului și numărul de kilometri pentru realizarea transportului în cele 42 de locații, la depozitele inspectoratelor școlare județene, cu trei autocamioane de 5, 7 și 10 tone”. Atașat acestui răspuns ofertantul a depus oferta de transport emisă în favoarea sa de către un prestator al cărui nume este marcat cu markerul, neputându-se identifica numele acestuia, din conținutul căreia rezultă că „pentru transportul manualelor școlare însoțite de CD în cele 42 de locații solicitate, corespunzătoare depozitelor de manuale ale inspectoratelor județene pentru distanțe totale de peste 20.000 km prețul pe km pentru transportul realizat cu camioane de 5, 7 și 10 tone este de 2,35 lei/km plus TVA”.

Analizând susținerea Asocierii SC ... SRL + SC ... SA, privind costul transportului prin raportare la documentul depus în susținere, Consiliul constată, în primul rând, că, într-adevăr, acestea nu justifică în totalitate costul transportului, în condițiile în care aceste justificări nu sunt însoțite de calcule concrete care să permită verificarea corectitudinii calculării acestui cost.

În al doilea rând, așa cum s-a reținut în paragraful anterior, oferta de preț pentru transportul manualelor nu conține numele prestatorului acestui serviciu și nici semnătura și ștampila acestuia, neputându-se astfel aprecia validitatea și legalitatea acestui document. În acest context, Consiliul mai constată că pe documentul justificativ anexat de către asocieria în discuție răspunsului la clarificări, aceasta a operat cu marker-ul hașurări care nu permit vizualizarea întregului text, justificând această atitudine a sa „în considerarea angajamentelor de confidențialitate și a secretului comercial”, situație pe care autoritatea contractantă a permis-o nesolicitându-i ofertantului prezentarea contractelor/ofertelor de preț în discuție pentru a putea fi vizualizate în întregime, deși ofertantul și-a manifestat disponibilitatea de a prezenta documentele la solicitarea autorității contractante, sub condiția păstrării confidențialității.

Această situație a condus la faptul că autoritatea contractantă a făcut o verificare a răspunsului la clarificări pe baza unor informații a căror veridicitate nu a fost verificată în niciun fel, astfel încât se impune ca printr-o solicitare de clarificări autoritatea contractantă să lămurească și acest aspect.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că oferta preț pentru multiplicare industrială a CD-urilor depusă de Asociera SC ... SRL + SC ... SA în justificarea prețului neobișnuit de scăzut nu este personalizată, nu sunt indicate datele de identificare ale persoanei care a furnizat această ofertă, Consiliul constată că aceasta este întemeiată, fiind relevante în acest sens considerentele prezentate în analiza criticii anterioare.

Analizând critica autoarei contestației referitoare la faptul că „elementele de cost sunt subdimensionate în detalierea costului unitar” referitoare la costurile inițiale pentru varianta digitală/tipărită, costurile cu drepturi de autor, Consiliul constată că aceasta nu este susținută, contestatoarea făcând simple aprecieri privind aceste costuri, fără să dovedească, deși potrivit art. 249 din Noul cod de procedură civilă, sarcina probei îi revine acesteia („Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”).

În ceea ce privește critica autoarei contestației, referitoare la neprezentarea de către Asociera SC ... SRL + SC ... SA a „elementelor de cost referitoare la materiale/servicii cum sunt cost plic CD, lipire și înfoliere”, Consiliul constată că aceasta este întemeiată, motivat de faptul că, deși în documentele transmise de ofertantul criticat în justificarea prețului ofertat a fost depusă o ofertă de preț pentru „multiplicare industrială CD, personalizat policromie, ambalate în plic plastic cu benzi dublu-adezive”, din conținutul căreia nu rezultă însă, nici emitentul acestei oferte (numele prestatorului fiind marcat cu markerul) dar nici faptul că, în cadrul ofertei este inclus și costul plicului, al lipirii și înfolierii. În aceste condiții, se impune clarificarea de către autoritatea contractantă a acestui aspect, critica fiind întemeiată.

Referirile contestatoarei la declarații făcute de ministrul educației privind prețurile ofertate de anumiți operatori sau asocieri de operatori economici nu pot fi reținute, acestea fiind irelevante soluționării prezentei spețe, având în vedere faptul că autorul respectivelor afirmații nu a făcut parte din comisia de evaluare care evaluează propunerile financiare și, prin urmare, în lipsa unor susțineri ale comisiei de evaluare care să confirme aceste aspecte, aceste aprecieri sunt lipsite de suport.

Consiliul nu poate reține criticile suplimentare formulate de contestatoare în cadrul concluziilor scrise transmise după studiul dosarului achiziției publice, referitoare la „neconformitatea și inacceptabilitatea” ofertelor depuse de Asociera SC ... SRL + SC ... SRL în cadrul lotului 345 întrucât „nu există rapoarte tehnice, nu se precizează dacă spre exemplu proiectul de manual are minimul de AMII statice, interactive și dinamice cerut. Nu există la dosarul licitației un raport care să precizeze dacă aceste AMII îndeplinesc criteriile de calitate cerute (dimensiunea minimă și maximă a pozelor, filmelor și fișierelor audio). (...) Nu există la dosarul licitației descrierile proiectelor de

manual școlare ofertanților (descrieri tehnice ale ofertelor). Se cerea în mod explicit în caietul de sarcini, să se depună, separat de mostrele de manuale, o ofertă tehnică personalizată, care să explice pas cu pas cum oferta răspunde cerințelor caietului de sarcini”, nu a „identificat la dosar decât o singură garanție”, acestea fiind inadmisibile, având în vedere faptul că, prin contestația ce face obiectul dosarului nr. .../2015, Consiliul nu a fost investit cu asemenea critici (criticile contestatoarei au vizat conținutul actului atacat și inacceptabilitatea ofertei declarată câștigătoare ca urmare a nejustificării prețurilor neobișnuit de scăzute oferite).

Astfel, Consiliul are în vedere prevederile art. 270 din OUG nr. 34/2006, care stipulează următoarele: „Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: a) numele, domiciliul sau reședința contestatorului ori, pentru persoanele juridice, denumirea, sediul lor și codul unic de înregistrare. În cazul persoanelor juridice se vor indica și persoanele care le reprezintă și în ce calitate; b) denumirea și sediul autorității contractante; c) denumirea obiectului contractului de achiziție publică și procedura de atribuire aplicată; d) obiectul contestației; d¹) dovedirea interesului legitim; e) motivarea în fapt și în drept a cererii; f) mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil; g) semnătura părții sau a reprezentantului persoanei juridice. (2) În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la alin. (1), va cere contestatorului ca, în termen de 3 zile de la înștiințare, să completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația va fi respinsă ca inadmisibilă”.

Din conținutul normei expuse rezultă că persoana vătămată sesizează Consiliul, într-un termen anume dat, cu o contestație care trebuie să cuprindă obligatoriu motivarea în fapt și drept.

Nicăieri în cuprinsul cap. IX din ordonanță nu se amintește că persoana vătămată își poate completa/modifica voluntar motivarea contestației prin care s-a delimitat cadrul soluționării, astfel încât Consiliul să analizeze alte critici decât cele cu care a fost investit în termenul legal de contestare.

Este adevărat că OUG nr. 34/2006, prin prevederile art. 275 alin. (6), recunoaște dreptul părților de a depune concluzii scrise în cadrul procedurii de soluționare a contestațiilor, însă instituția juridică a concluziilor scrise nu poate fi confundată cu cea a completării elementelor esențiale ale contestațiilor pentru care legiuitorul a instituit norma citată anterior.

Așadar, contestatoarea din cauza examinată are o viziune greșită asupra noțiunii de „concluzii scrise”, înțelegând prin aceasta că ar putea să formuleze noi motivări. În realitate, concluziile scrise, astfel cum reiese chiar din denumirea lor, constituie o expunere finală a argumentației asupra cererii supuse dezbaterii, nu o nouă motivare a cererii.

Concluziile scrise nu pot schimba cadrul procesului, prin suplimentarea motivelor din contestație, pe de o parte, pentru că ele nu sunt supuse regulilor de comunicare către toți candidații implicați care nu sunt parte în dosar, iar pe de altă parte, pentru că s-ar compromite

principalul avantaj al procedurii de soluționare a contestației, adică celeritatea ei.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că, odată investit în termen prin contestație cu anumite motive de nelegalitate a actului atacat emis de către autoritatea contractantă, nu mai poate fi reînvestit după expirarea termenului de contestare cu alte motive de nelegalitate, o astfel de conduită reprezentând o completare a motivării în afara termenului legal stipulat de art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 35/2006.

Practic, în materia achizițiilor publice, pe calea concluziilor scrise, pot fi dezvoltate doar motivele și capetele de cerere despre care s-a făcut vorbire în contestația inițială.

De fapt, criticile în discuție nu reprezintă dezvoltarea unui motiv sau a unui argument enunțat anterior, în conținutul contestației neregăsindu-se critici referitoare la neconformitatea și inacceptabilitatea ofertelor declarate câștigătoare ca urmare a faptului că „nu există rapoarte tehnice, nu se precizează dacă spre exemplu proiectul de manual are minimul de AMII statice, interactive și dinamice cerut. Nu există la dosarul licitației un raport care să precizeze dacă aceste AMII îndeplinesc criteriile de calitate cerute (dimensiunea minimă și maximă a pozelor, filmelor și fișierelor audio). (...) Nu există la dosarul licitației descrierile proiectelor de manual școlare ofertanților (descrieri tehnice ale ofertelor). Se cerea în mod explicit în caietul de sarcini, să se depună, separat de mostrele de manuale, o ofertă tehnică personalizată, care să explice pas cu pas cum oferta răspunde cerințelor caietului de sarcini. (...) Nedepunerea acestor descrieri ar fi trebuit să conducă la descalificarea ofertanților respectivi”.

Prin adresa nr. 8308/... C5/18.08.2015, Consiliul i-a solicitat contestatoarei, în temeiul dispozițiilor art. 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, să prezinte motivarea completă a contestației și eventualele mijloace de probă noi pe care se sprijină contestația dar și alte înscrisuri și informații pe care le apreciază necesare pentru soluționarea contestației, având în vedere exprimarea cuprinsă în cadrul contestației, referitoare la cererea privind studierea dosarului achiziției. Totodată, Consiliul i-a comunicat contestatoarei faptul că „ordonanța prevede calea de atac a contestației pentru motive de nelegalitate și netemeinicie care derivă din actul atacat și sunt cunoscute persoanei vătămate la momentul formulării ei, iar nu pentru motive necunoscute. Pe de altă parte, conform dispozițiilor art. 270 alin. (1) lit. e) din ordonanță, contestația trebuie să cuprindă motivarea atât în fapt cât și în drept, singura ipoteză în care se admite completarea motivării este aceea de la art. 270 alin. (2) – când Consiliul apreciază că în contestație nu se regăsește motivarea ei, ocazie cu care pune în vedere autoarei să își completeze contestația în termen de trei zile”, precum și faptul că „eventualele concluzii scrise reieșite din consultarea dosarului (...) nu pot avea ca obiect completarea contestației cu alte motive sau capete de cerere”.

Răspunzând solicitării Consiliului, prin adresa neînregistrată la emitentă, înregistrată la CNSC sub nr. 15863/20.08.2015, autoarea contestației a reiterat susținerile din cadrul contestației și nu a formulat

critici suplimentare față de cele menționate în cadrul contestației, necriticând aspectele nou introduse prin concluziile scrise, citate în paragraful anterior.

În consecință, Consiliul va respinge criticile noi formulate de contestatoare, prin concluziile scrise, cu privire la ofertantul desemnat câștigător, ca fiind inadmisibile.

Solicitarea contestatoarei de a depune concluzii oral va fi respinsă de Consiliu, aceasta nefiind utilă cauzei întrucât documentele depuse de părți la dosarul cauzei au fost suficiente pentru soluționarea cauzei.

Proba cu expertiza tehnică care să analizeze prețurile nejustificat de scăzute, solicitată de contestatoare, va fi respinsă de Consiliu întrucât documentele depuse la dosarul cauzei de către părți au fost suficiente în soluționarea cauzei.

Concluzionând în ceea ce privește contestația formulată de Asocieria ... SRL – SC ... SRL, Consiliul constată că aceasta este în parte întemeiată, respectiv în ceea ce privește necesitatea justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut ofertat de Asocieria SC ... SRL + SC ... SRL sub aspectele reținute de Consiliul ca fiind întemeiate, celelalte critici urmând să fie respinse.

În aceste condiții, cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, justificată de către aceasta prin ordinul de plată nr. 547 din 26.08.2015 (prin care, prin intermediul PIRAEUS BANK ROMÂNIA, SC ... SRL plătește beneficiarului ...și Asociației SCA suma de 4119,90 lei reprezentând contravaloare factură „1078/24.08.2015”) și factura seria DTA nr. 1078 din 24.08.2015 în valoare de 4.119,9 lei (reprezentând „CNSC – contestație împotriva comunicării nr. 1627/4.08.2015 emisă de ...”), va fi admisă în parte de Consiliu, în temeiul dispozițiilor art. 453 alin. (2) din Noul cod de procedură civilă, potrivit căruia „Când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată. Dacă este cazul, judecătorii vor putea dispune compensarea cheltuielilor de judecată”, respectiv proporțional cu criticile constatăte ca fiind întemeiate, sens în care Consiliul va obliga autoritatea contractantă la plată către contestatoare a sumei de 1872,7 lei reprezentând cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației.

Având în vedere cele reținute anterior, cererea de intervenție formulată de Asocieria SC ... SRL + SC ... SRL va fi respinsă ca neîntemeiată.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, Consiliul:

- va admite contestația formulată de **S.C. ... S.R.L.**, referitoare la **Lotul 315** – „Matematică clasa a III-a” (**dosar nr. .../2015**);

- va admite, în parte, contestația formulată de **S.C. ... S.R.L.**, în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., referitoare la **Lotul 235** – „Muzică și mișcare clasa a II-a” (**dosar nr. .../2015**);

- va admite, în parte, contestația formulată de **S.C. ...S.R.L.**, în calitate de lider al asocierii S.C. ...S.R.L. – S.C. ... S.R.L., referitoare la **Lotul nr. 315** – „Matematică clasa a III-a” (**dosar nr. .../2015**);

- va admite contestația formulată de **S.C. ...S.R.L.**, referitoare la **Lotul nr. 125** – „Religie Cultul ortodox – Clasa I” (**dosar nr. .../2015**);
- va admite contestația formulată de **S.C. ... SRL**, referitoare la **lotul 315** – „Matematică clasa a III-a” (**dosar nr. .../2015**);
- va admite contestația formulată de **S.C. ...S.R.L.**, în calitate de lider al asocierii S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.A., referitoare la **Lotul nr. 301** – „Limba și literatura română, clasa a III-a” (**dosar nr. .../2015**);
- va admite contestația formulată de **S.C. ...S.R.L.**, referitoare la **Lotul nr. 246** – „Dezvoltare personală clasa a II-a” (**dosar nr. .../2015**);
- va admite contestația formulată de **S.C. ...S.R.L.**, referitoare la **Lotul nr. 301** – „Limba și literatura română, clasa a III-a” (**dosar nr. .../2015**);
- va admite contestația formulată de **S.C. ...S.R.L.**, referitoare la **Lotul nr. 335** – „Muzică și mișcare clasa a III-a” (**dosar nr. .../2015**);
- va admite contestația formulată de **S.C. ...S.R.L.**, referitoare la **Lotul nr. 344** – „Științe ale naturii, clasa a III-a” (**dosar nr. .../2015**);
- va admite contestația formulată de **S.C. ...S.R.L.**, referitoare la **Lotul nr. 345** – „Educație civică clasa a III-a” (**dosar nr. .../2015**);
- va admite, în parte, contestația formulată de **S.C. ...S.R.L.**, în calitate de lider al asocierii S.C. ...S.R.L. – S.C. ... S.R.L., referitoare la **Lotul nr. 344** – „Științe ale naturii clasa a III-a”(**dosar nr. .../2015**);
- va admite, în parte, contestația formulată de **S.C. ...S.R.L.**, în calitate de lider al asocierii S.C. ...S.R.L. – S.C. ... S.R.L., referitoare la **Lotul nr. 345** – „Educație civică clasa a III-a”(**dosar nr. .../2015**);
- va admite, în parte, contestația formulată de **S.C. ... S.R.L.**, în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., referitoare la **Lotul 345** – „Educație civică clasa a III-a” (**dosar nr. .../2015**).

Va anula, în parte, raportul procedurii nr. .../03.08.2015 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la loturile **125** (SC ...SRL), **235** (asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., asocierea SCSRL + SC ... SA, asocierea SC ...SRL + SC ...SRL), **246** (asocierea SCSRL + SC ... SA și asocierea SC ...SRL + SC ...SRL + SC ...SRL), **301** (asocierea S.C. ...S.R.L. + S.C. ...S.R.L. + S.C. ...S.A., SC ... SRL, SC ...SRL și asocierea SC ...SRL + SC ...SRL + SC ...SRL), **315** (SC ... SRL, SC ... SRL, S.C. ...S.R.L. + S.C. ... S.R.L., asocierea SCSRL + SC ... SA și asocierea SC ...SRL+SC ...SRL+ SC ...SA), **335** (asocierea SCSRL + SC ... SA și SC ...SRL), **344** (S.C. ...S.R.L. + S.C. ... S.R.L., asocierea SCSRL + SC ... SA, SC ... SRL și SC ...SRL) și **345** (S.C. ...S.R.L. + S.C. ... S.R.L., asocierea SCSRL + SC ... SA și SC ... SRL).

Va obliga autoritatea contractantă, ca în termen de 20 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire, după cum urmează:

- la lotul **125** – reevaluarea proiectului de manual ofertat de SC ...SRL, conform celor cuprinse în motivarea deciziei (dosar nr. .../2015);
- la lotul **235** - reevaluarea proiectului de manual ofertat de asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. și reevaluarea ofertelor declarate câștigătoare, respectiv asocierea SCSRL + SC ... SA și

asocierea SC ...SRL + SC ...SRL, sub aspectul prețului oferat, conform celor cuprinse în motivarea deciziei (dosar nr. .../2015);

- la lotul **246** - reevaluarea ofertelor declarate câștigătoare ce aparțin asocierii SC ... SRL + SC ... SA și asocierii SC ...SRL + SC ...SRL + SC ...SRL, sub aspectul prețului oferat, conform celor cuprinse în motivarea deciziei (dosar nr. .../2015);

- la lotul **301** - reevaluarea proiectului de manual oferat de asocierea S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.A., conform celor cuprinse în motivarea deciziei și reevaluarea ofertei depusă de SC ... SRL sub aspectul experienței similare (dosar nr. .../2015), precum și reevaluarea ofertelor ce aparțin SC ...SRL și SC ...SRL + SC ...SRL + SC ...SRL, sub aspectul prețului oferat, conform celor cuprinse în motivarea deciziei (dosar nr. .../2015);

- la lotul **315** – reevaluarea proiectelor de manuale oferate de SC ... SRL (dosar nr. .../2015), SC ... SRL (dosar nr. .../2015) și S.C. ...S.R.L. – S.C. ... S.R.L. (dosar nr. .../2015), precum și reevaluarea ofertelor ce aparțin asocierilor SC ... SRL + SC ... SA și SC ...SRL+SC ...SRL+ SC ...SA sub aspectul prețului oferat, conform celor cuprinse în motivarea deciziei (dosar nr. .../2015);

- la lotul **335** - reevaluarea ofertelor ce aparțin asocierii SC ... SRL + SC ... SA și SC ...SRL, sub aspectul prețului oferat, conform celor cuprinse în motivarea deciziei (dosar nr. .../2015);

- la lotul **344** - reevaluarea proiectului de manual oferat de asocierea S.C. ...S.R.L. – S.C. ... S.R.L. (dosar nr. .../2015), reevaluarea ofertelor ce aparțin asocierii SC ... SRL + SC ... SA (dosar nr. .../2015 și .../2015), SC ... SRL (dosar nr. .../2015) și SC ...SRL (dosar nr. .../2015), sub aspectul prețului oferat, conform celor cuprinse în motivarea deciziei;

- la lotul **345** - reevaluarea proiectului de manual oferat de asocierea S.C. ...S.R.L. – S.C. ... S.R.L. (dosar nr. .../2015), reevaluarea ofertelor ce aparțin asocierii SC ... SRL + SC ... SA (dosar nr. .../2015, .../2015 și .../2015) și SC ... SRL (dosar nr. .../2015), sub aspectul prețului oferat, conform celor cuprinse în motivarea deciziei și să stabilească rezultatul procedurii aferent loturilor 125, 235, 246, 301, 315, 335, 344 și 345.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de **S.C. ...S.R.L.**, referitoare la **Lotul nr. 315** – „Matematică clasa a III-a” (**dosar nr. .../2015**).

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite excepția tardivității contestației invocată din oficiu, și va respinge, ca tardivă, contestația formulată de **S.C. ... S.R.L.**, referitoare la **Lotul nr. 206** – „Comunicare în limba maternă maghiară clasa a II-a” (**dosar nr. .../2015**).

Cu privire la cererile de intervenție depuse în cadrul prezentei proceduri de atribuire, față de cele stabilite cu ocazia soluționării fondului dosarelor, Consiliul le va respinge, cu excepția cererii de intervenție formulată de asocierea SC ...SRL + SC ...SRL + SC ...SA în **dosarul nr. .../2015**, care va fi admisă.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge toate excepțiile invocate de părți, conform celor cuprinse în motivarea și dispozitivul deciziei.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, unele capete de cerere ale contestațiilor, așa cum rezultă din motivarea și dispozitivul deciziei, vor fi respinse ca inadmisibile/lipsite de interes.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (8) din O.U.G. nr.34/2006 și art. 451 alin. (2) din Noul C.proc.civ., Consiliul va obliga autoritatea contractantă la plata, către unele dintre contestatoare, a sumelor de bani reprezentând cheltuieli ocazionate de soluționarea unora dintre contestațiile formulate, așa cum rezultă din motivarea și dispozitivul deciziei.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va dispune continuarea procedurii cu aplicarea celor decise anterior.

PREȘEDINTE COMPLET

....

MEMBRU COMPLET

....

MEMBRU COMPLET

....

Redactată în 12 exemplare originale, conține 406 (patrusuteșase) pagini.