



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr.17484/10.09.2015, formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., ...jud...., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr...., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ...și convențional de ..., cu sediul în ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr.608/04.09.2015, de către C..., cu sediul în C..., ..., jud...., în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de furnizare având ca obiect „Furnizare utilaj pentru serviciul public dezapezire, întreținere drumuri și spații verzi pentru proiectul - Dezvoltare locală în c..., Jud....”, s-a solicitat ...5, precum și anularea, în tot, a înscrisului susmenționat și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire cu reevaluarea ofertei depusă de S.C. ... S.R.L.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția tardivității contestației formulate de S.C. ... S.R.L. ..., și pe cale de consecință, respinge ca tardivă contestația formulată de S.C. ... S.R.L. ..., cu sediul în ..., ...jud...., în contradictoriu cu C..., cu sediul în C..., ..., jud.....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, S.C. ... S.R.L. critică rezultatul procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr.608/04.09.2015, de către ..., în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de servicii având ca obiect „Dezvoltare locală în c..., Jud....”, solicitând ...5, precum și anularea, în tot, a înscrisului susmenționat și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire cu reevaluarea ofertei depusă de S.C. ... S.R.L.

În motivarea contestației, S.C. ... S.R.L. arată că, anterior ședinței de deschidere a ofertelor, a solicitat autorității contractante să specifice „dacă la momentul deschiderii ofertelor se dorește prezentarea autorizației de la producător, în original, privind comercializarea și executarea service-ului pe teritoriul României”, solicitare la care s-a răspuns, prin adresa nr.4484/11.08.2015, în sensul că se acceptă copie conform cu originalul a autorizației de la producător, originalul urmând a fi solicitat ulterior.

Ca urmare a răspunsului la solicitarea de clarificări, contestatorul arată că a făcut demersurile necesare pentru a primi din partea producătorului autorizația care relevă faptul că societatea sa este autorizată de către SANKO TEKSTIL ISLETMELERI SAN.VE TIC A.S. MAKINE SUBESI să livreze utilajul ofertat și să execute service-ul și serviciile conexe pentru acest utilaj.

Având în vedere cele menționate, contestatorul solicită verificării cu privire la îndeplinirea cerinței de către ceilalți participanți la procedură, autoritatea contractantă neefectuând, în opinia sa, o analiză temeinică a documentelor prezentate de ofertanți pentru dovedirea îndeplinirii cerințelor de calificare și selecție și pentru demonstrarea conformității ofertelor.

În drept, se invocă prevederile O.U.G. nr.34/2006 și H.G. nr.925/2006.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr.5140/21.09.2015, înregistrat la C.N.S.C. cu nr.18250/22.09.2015, C..., în calitate de autoritatea contractantă, a precizat următoarele:

Conform documentației de atribuire și caietului de sarcini nu s-a solicitat, în original, de la producător, autorizație pentru comercializarea și executarea service-ului pe teritoriul României.

BCO ISET COMPANY S.R.L. a solicitat, după cum se arată, prin adresa nr.4479/11.08.2015, clarificări cu privire la prezentarea, în original, a autorizației de la producător, iar prin răspunsul formulat nu s-a modificat documentația de atribuire și caietul de sarcini, întrucât prezentarea, în

original, a autorizației de la producător, nu a fost obligatorie la momentul deschiderii ofertelor.

După deschiderea ofertelor, s-a constatat că oferta depusă de S.C. ... S.R.L. a avut prețul cel mai mare, motiv pentru care comisia de evaluare a apreciat că nu este necesar să se solicite originalul autorizației de producător privind comercializarea și executarea service-ului pe teritoriul României.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice.

În considerarea dispozițiilor art.269 din O.U.G. nr.34/2006, a pus în discuția părților, prin adresele nr.8749/.../.../24.09.2015 și nr.9750/.../.../24.09.2015, excepția tardivității contestației, raportat la art.256² alin.1 lit.b din ordonanța de urgență.

Prin adresa nr.5220/24.09.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.18484/25.09.2015, C... a solicitat admiterea excepției tardivității față de dispozițiile art.256² alin.1 lit.b din O.U.G. nr.34/2006, susținând că S.C. ... S.R.L. a confirmat primirea comunicării rezultatului procedurii prin nr. de intrare 608/04.09.2015 și prin răspunsul la e-mail din data de 04.09.2015, ora 15,46.

S.C. ... S.R.L. nu a formulat un punct de vedere cu privire la excepția tardivității contestației, deși a primit adresa nr.9749/.../.../24.09.2015, la data de 24.09.2015, când a retransmis C.N.S.C. adresa cu ștampila de intrare.

Constatând că termenul de 2 zile acordat contestatorului pentru formulare și transmiterea unui punct de vedere referitor la excepția invocată, a expirat, Consiliul va proceda la soluționarea cauzei.

În considerarea dispozițiilor art.278 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, examinând excepția tardivității contestației, Consiliul o va admite, pentru următoarele considerente:

Contestația de față privește rezultatul procedurii de atribuire despre care S.C. ... S.R.L. a luat cunoștință la data de 04.09.2015, astfel cum rezultă din înscrisul comunicarea rezultatului procedurii nr.4866/04.09.2015, pe care se regăsește aplicată ștampila cu numărul de intrare de la sediul contestatorului, înscris ce este anexat contestației.

Potrivit art.271 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare: *„Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art.256²”*.

Raportat la tipul de contract care urmează a fi încheiat, respectiv contract de furnizare și la valoarea estimată a acestuia, de 455,003 lei, fără TVA, așa cum rezultă din nota privind estimarea valorii contractului nr.4/23.04.2011, sunt incidente prevederile art.256² alin.1 lit.b din ordonanța de urgență, conform căroră: *„Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor (...) în vederea anulării*

actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori interesului legitim, în temen de: (...) b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin.(2)".

Față de dispozițiile legale susenunțate, rezultă că S.C. ... S.R.L. avea obligația de a depune contestația la C.N.S.C. și la autoritatea contractantă, în termen de 5 zile de la data la care a luat cunoștință de actul atacat, termen calculat conform sistemului intermediar de calcul prevăzut de dispozițiile art.3 lit.z din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, conform cărora "*(...) Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calcul. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare."*

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, rezultă că S.C. ... S.R.L. a transmis contestația către C.N.S.C., prin e-mail și fax, la data de 10.09.2015, în condițiile în care ultima zi în care contestația putea fi socotită ca fiind depusă în termen, a fost miercuri 09.09.2015. În atare situație, este evidentă depășirea termenului legal de contestare a rezultatului procedurii de atribuire, S.C. ... S.R.L. fiind decăzut, la data depunerii contestației, din dreptul de a mai critica rezultatul procedurii de atribuire.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.278 alin.5 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul va admite excepția tardivității contestației depusă de S.C. ... S.R.L. și, pe cale de consecință, va respinge contestația ca tardivă.

Fără pronunțare pe fondul cauzei.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.280 alin.3 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,