



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

..., Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.... / ... / ...

Data:...

Prin contestația nr.721/26.08.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr....8/27.09.2015, formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., ..., jud...., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având ..., reprezentată legal prin ...și convențional de ..., cu sediul de corespondență în ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr.8313/21.09.2015, de către ..., cu sediul în ...,, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect „Lucrări de reparare a drumurilor”, s-a solicitat:..; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare cu aplicarea corectă a criteriului de atribuire prevăzut în fișa de date și în invitația de participare.

Prin cererea de intervenție accesorie nr.3657/17.09.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.17982/17.09.2015, formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în ...,, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr...., având C.I.F. ..., reprezentată legal de administrator ..., a solicitat respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de S.C. ... S.R.L. și menținerea deciziei prin care oferta depusă de S.C. ... S.R.L. a fost declarată câștigătoare.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., ..., Jud....., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ...,

Admite cererea de intervenție accesorie formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în ...,, în contradictoriu cu

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, S.C. ... S.R.L. a criticat rezultatul procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr.8313/21.09.2015, de către ..., în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect „Lucrări de reparare a drumurilor”, solicitând;; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare cu aplicarea corectă a criteriului de atribuire prevăzut în fișa de date și în invitația de participare.

În motivarea contestației, S.C. ... S.R.L. susține că rezultatul procedurii de atribuire, comunicat cu adresa nr.8313 din 21.08.2015, prin care oferta sa a fost declarată necâștigătoare iar câștigătoare a fost desemnată oferta depusă de S.C. ... S.R.L., este netemeinic și nelegal, având în vedere următoarele considerente:

Apreciază contestatorul că în mod eronat comisia de evaluare a declarat oferta depusă de S.C. ... S.R.L. ca fiind câștigătoare în condițiile în care prețul ofertat de acesta este neobișnuit de scăzut și nu poate fi justificat, precum și că analiza ofertei menționată s-a făcut cu încălcarea prevederilor art.202 din O.U.G. nr.34/2006, cât și a prevederilor art.36 alin.1, lit.f din H.G. nr.925/2006.

Redând dispozițiile art.202 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, susține contestatorul că prețul oferit de S.C. ... S.R.L. este mai mic de 80% din valoarea estimată a contractului, respectiv de 35,41% din această valoare, ceea ce atrage aplicabilitatea prevederilor art.202 alin.1¹ din O.U.G. nr.34/2006 coroborate cu art.36¹ din HG nr. 925/2006.

În temeiul dispozițiilor susmenționate, contestatorul susține că autoritatea contractantă a solicitat ofertantului câștigător justificarea prețului ofertat, însă acesta prin răspunsul acordat nu a prezentat nicio analiză de preț pentru utilaje, transporturi și manoperă, nejustificând astfel prețul ofertat.

Prin răspunsul transmis, după cum se arată, ofertantul câștigător a prezentat analiza de preț și documentele justificative doar pentru o parte dintre materialele prezentate în formularul ... (extras de material), respectiv pentru: BA16, BA8, BAD 25.

De asemenea, se semnalează că prețul oferit de S.C. ... S.R.L. pentru balast este neobișnuit de scăzut, având în vedere că, în actul

adițional nr.7/27.12.2012, este prevăzut un preț de 23 lei/tonă, în timp ce în formularul ... (extrasul de materiale) prețul la balast este de 34 lei/mc.

Astfel, după cum se susține, S.C. ... S.R.L. a folosit o greutate specifică a materialului, de aproximativ 1,48 t/mc, fapt ce a condus la o diminuare artificială a prețului oferit, întrucât este de notorietate în domeniul construcțiilor, că greutatea specifică a balastului este de 1,7 t/mc, prețul corect fiind de $23 \text{ lei/t} \times 1,7 \text{ t/mc} = 39,1 \text{ lei/mc.}$, mai mare decât cel oferit de ofertantul desemnat câștigător.

Totodată, după cum se afirmă, în răspunsul la clarificări S.C. ... S.R.L. nu a prezentat analiza de preț pentru materialul beton C8/10-133,66 lei/mc, deși acesta reprezenta material principal.

Autoritatea contractantă nu a analizat, în mod riguros, răspunsul la clarificări și documentele transmise de ofertantul câștigător având în vedere că prețurile la furnizori, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamentele de lucru, nu pot justifica, în opinia contestatorului, un preț atât de scăzut raportat la cerințele stipulate în caietul de sarcini, oferta fiind inacceptabilă potrivit art. 36 alin.1, lit.f din HG nr.925/2006.

Contestatorul susține că trebuie avut în vedere faptul că, potrivit pct.IV.4.2) – „Modul de prezentare a propunerii financiare” din fișa de date, „Propunerea financiară va fi prezentată în Formularul nr.12, fiind însoțită de un centralizator de prețuri. Centralizatorul va fi întocmit în conformitate cu Anexa 1 la formular.”

Având în vedere prețul neobișnuit de scăzut al ofertantului declarat câștigător, de 35,41% din valoarea estimată, se solicită să se constate că cuantificarea acestuia a fost realizată prin omiterea unora dintre cheltuielile necesare pentru categoriile de lucrări prevăzute în centralizatorul de prețuri anexat formularului de ofertă, aspect ce impune respingerea ofertei, ca inacceptabilă.

Invocând încălcarea prevederilor art.36 alin.2 lit.c coroborat cu prevederile art.36 alin.1 lit.f din H.G. nr.925/2006, contestatorul arată, în subsidiar, că oferta declarată câștigătoare cuprinde prețuri unitare pentru principalele materiale utilizate în execuția lucrărilor și pentru cele mai importante categorii de lucrări care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

Redând dispozițiile art.36 alin.2 lit.c din H.G. nr.925/2006, contestatorul susține că, având în vedere valoarea scăzută a propunerii financiare a ofertantului câștigător, este evident că și prețurile unitare pentru materialele/utilajele/echipamentele folosite în execuția lucrărilor sunt mult prea scăzute, cum este cazul betonului și balastului, astfel că nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, oferta fiind neconformă.

În ceea ce privește dovedirea interesului legitim în formularea contestației, S.C. ... S.R.L. susține că acesta reprezintă folosul practic al adjudecării contractului, folos realizabil în situația în care oferta sa este declarată admisibilă, iar a S.C. ... S.R.L. respinsă, aspect ce necesită evaluarea corespunzătoare a acestora atât din punct de vedere al documentelor de calificare, cât și al propunerilor tehnice și financiare.

Raportat la dispozițiile art.274, alin.4 din O.U.G. nr.34/2006, contestatorul solicită accesul al dosarul cauzei în vederea studierii și fotocopierii documentelor necesare.

În drept, se invocă prevederile art.255 coroborate cu art.256² alin.1, lit.b din O.U.G. nr.34/2006 și H.G. nr.925/2006.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr.9073/10.09.2015, înregistrat la C.N.S.C. cu nr.17544/11.09.2015, ... a solicitat respingerea contestației, ca neîntemeiată, având în vedere următoarele:

Toți operatorii economici au respectat cerințele caietului de sarcini și ale fișei de date, iar acolo unde a fost cazul, în limite legale, s-au cerut clarificări care au fost înaintate în termenele prevăzute, respectându-se prevederile O.U.G. nr.34/2006 în ceea ce privește principiile ce stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică.

Cu privire la susținerea contestatorului conform căreia au fost încălcate prevederile art.202 din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă arată că a procedat la verificarea ofertelor financiare, după cum s-a consemnat în procesul-verbal nr.1, ocazie cu care a constatat că toți ofertanții au oferit prețuri sub pragul de 80% din valoarea estimată, astfel că s-a solicitat acestora, în temeiul art.202 alin.2 din O.U.G. nr.34/2006 coroborat cu art.36¹ din H.G. nr.925/2006, justificarea prețului deosebit de scăzut, respectiv „justificarea prețului de achiziție sau de producție a următoarelor resurse materiale: mixtură asfalt BA8, mixtură asfaltică BAD25, beton asfaltic ba16”.

Autoritatea susține că, în cadrul ședinței nr.2, comisia de evaluare a verificat documentele transmise de fiecare ofertant pentru justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, concluziile și constatările comisiei de evaluare fiind consemnate în procesul-verbal de analiză a ofertelor nr.2 din 20.08.2015, iar, prin raportul procedurii din 21.08.2015, a desemnat câștigătoare oferta depusă de S.C. ... S.R.L., cu o propunere financiară de 102,91 lei/mp.

Contrar susținerilor contestatorului, după cum se arată, comisia de evaluare a analizat, în mod detaliat, conținutul ofertelor tehnice și financiare ale ofertanților participanți, fiind garantat tratamentul egal și nediscriminatoriu operatorilor economici.

Prin urmare, se arată că nu au fost încălcate prevederile art.202 din O.U.G. nr.34/2006.

În drept, se invocă prevederile O.U.G. nr.34/2006 și ale H.G. nr.925/2006.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice.

Prin cererea de intervenție accesorie nr.3657/17.09.2015, S.C. ... S.R.L. a solicitat respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de S.C. ... S.R.L. și menținerea deciziei prin care oferta depusă de S.C. ... S.R.L. a fost declarată câștigătoare.

În cuprinsul cererii de intervenție, S.C. ... S.R.L. răspunde punctual criticilor formulate de S.C. ... S.R.L. și arată următoarele:

Prin cererea de clarificări nr.7986/10.08.2015, autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări privind analiza de preț pentru

utilaje, transporturi și manoperă, astfel că nu poate fi primită critica contestatorului potrivit căreia S.C. ... S.R.L. nu a prezentat vreo analiză de preț pentru utilaje, transporturi și manoperă, atât timp cât o astfel de solicitare nu a fost formulată.

Raportat la prevederile art.202, alin.1 din O.U.G. nr.34/2006, după cum se susține, autoritatea contractantă este cea care decide care componente ale ofertei sunt considerate semnificative și cu privire la care solicită clarificări, în cazul de față, S.C. ... S.R.L. răspunzând integral solicitărilor formulate de autoritatea contractantă, care a considerat, în mod corect, că aceste răspunsuri justifică prețurile respective.

Referitor la prețul pentru mixtură asfaltică BA8, mixtură asfaltică BAD 25, beton asfaltic strat de uzură BA16, prin cererea de clarificări nu au fost solicitate analize de preț, ci justificarea prețului de achiziție sau producție a mixturii asfaltică BA8, mixtură asfaltică BAD 25, beton asfaltic strat de uzura BA16, solicitare în urma căreia, S.C. ... S.R.L. a prezentat analize de preț și documente doveditoare, respectiv contractele și facturile de achiziție a tuturor materiilor prime(nisip, cribluri, filer de piatră și bitum rutier) care intră în componența mixturilor asfaltice BA8, BA16, BAD 25.

Totodată, una din componentele prețului oferit de S.C. ... S.R.L. îl reprezintă avantajul de natura logistică și anume faptul că deține stație de asfalt situată în Orașul Măgurele, Șoseaua Atomiştilor nr.66-68, locație care este situată la limita Sectorului 5 al Municipiului ..., prețul mai scăzut al mixturilor asfaltice BA8, BA 16 și BAD 25, fiind generat, pe de o parte, de faptul că deține o unitate de producție proprie, iar pe de altă parte, transportul acestora se face pe distanțe foarte scurte.

Calculul prețului pentru balast prezentat de contestator prin raportare la actul adițional nr.7/27.12.2015, este eronat, susține intervenientul, deoarece la întocmirea ofertei financiare S.C. ... S.R.L. nu a utilizat prețul de 23,00 lei/tonă, ci prețul de 20,00 lei tonă, actul adițional fiind depus pentru a justifica prețul pentru materialele care intră în componența mixturilor asfaltice, și nu prețul pentru balast, astfel cum rezultă din solicitarea de clarificări și răspunsul la aceasta.

Susținerea contestatorului potrivit căreia nu s-a prezentat analiza de preț pentru beton C8/10-133.66 lei/mc, nu poate fi reținută, opinează intervenientul, având în vedere, pe de-o parte, faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări de preț pentru materialul C8/10, iar pe de altă parte prevederile caietului de sarcini, Cap.IV.Oprațiuni Tehnologice, Cap.VII.Criteriul de atribuire, din care rezultă, în urma unui calcul matematic, cantitatea de 348,7358 mc beton C8/10, care raportat la suprafața carosabilă este foarte mică.

Din cele menționate, rezultă că betonul C8/10 nu este un material principal având în vedere cantitatea maximă care ar putea fi înglobată în lucrare față de mixturile asfaltice.

Afirmația contestatorului potrivit căreia oferta depusă de S.C. ... S.R.L. a fost realizată prin omiterea unora din cheltuielile necesare pentru categoriile de lucrări prevăzute în centralizatorul de prețuri, nu poate fi primită, susține intervenientul, deoarece nu se arată, în concret, care sunt acele categorii de lucrări sau categorii de cheltuieli care nu au

fost evidențiate în centralizatorul de prețuri anexat la formularul de ofertă, afirmația fiind pur formală, fără temei juridic, S.C. ... S.R.L. întocmind oferta cu respectarea în totalitate a documentației de atribuire, fapt confirmat și de autoritatea contractantă prin declararea ofertei sale ca fiind câștigătoare.

Și în cazul prețurilor unitare pentru principalele materiale utilizate la execuția lucrărilor și pentru cele mai importante categorii de lucrări care, în opinia contestatorului, nu sunt rezultatul liberei concurențe, nu se indică, în concret, materialele care sunt rezultatul liberei concurențe, afirmațiile fiind pur formale, fără temei juridic.

În concluzie, se susține că oferta depusă de S.C. ... S.R.L. este completă, întocmită conform cerințelor documentației de atribuire și selecție, cuprinde prețuri pentru toate categoriile de lucrări, sub valorile maxime indicate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini.

În drept, se invocă prevederile art.61 și următ., art.194, art.249 din Codul Proc.Civ., art.15 din C.civ., art.202, art.255, art.297 din O.U.G. 34/2006, art.36, art.79 din H.G.nr.925/2006.

Ca urmare a studierii dosarului cauzei, S.C. ... S.R.L. a transmis concluziile scrise nr.816/17.09.2015, înregistrate la C.N.S.C. cu nr.17972/17.09.2015, prin care a reiterat argumentele prezentate în susținerea prețului neobișnuit de scăzut ofertat de S.C. ... S.R.L., invocând în susținere documente aflate la dosarul achiziției publice, precum și argumente concrete constând în calcule din care plecând de la rețetele de mixturi folosite de S.C. ... S.R.L. se arată că nu s-a respectat „Normativul privind mixturi asfaltice executate la cald. Condiții tehnice privind proiectarea, prepararea și punerea în operă, indicativ AND 605”.

În urma studierii dosarului cauzei, S.C. ... S.R.L. a transmis concluziile scrise nr.3731/23.09.2015, înregistrate la C.N.S.C. cu nr.18368/23.09.2015, prin care a combătut susținerile formulate de contestator în cadrul concluziilor scrise nr.816/17.09.2015, arătând totodată că S.C. ... S.R.L. a reiterat aspecte noi, altele decât cele susținute inițial în cuprinsul contestației, aspecte, care în opinia sa, sunt tardive și inadmisibile, motiv pentru care apreciază că nu trebuie avute în vedere la soluționarea contestației, raportat la prevederile art.270 alin.1, alin.2 și art.256² din O.U.G. nr.34/2006.

Pe de altă parte, în ceea ce privește nerespectarea de către S.C. ... S.R.L. a Normativului privind mixturi asfaltice executate la cald-Condiții tehnice privind proiectarea, prepararea și punerea în operă, indicative AND 605, intervenientul precizează că normativul invocat de contestator nu este aprobat de nicio instituție a statului, nefiind aplicabil procedurii în cauză.

Totodată, S.C. ... S.R.L. susține că la stabilirea și prepararea rețetelor de mixturi asfaltice care au stat la baza întocmirii ofertei sale financiare, a fost respectat standardul European în vigoare SREN 13108-1:2006/AC:2008 și, de asemenea, criteriile stabilite de normele care au stat la baza certificării de produs, sens în care se depune certificatul de conformitate a controlului de producție în fabrică nr.2003-CPR-445 și anexa acestuia.

Mai mult, se arată că normativul indicat de contestator nu face nicio referire la componenta/rețeta mixturii de tip BA8.

De asemenea, susține intervenientul, versiunea din 2014 (neaprobată) invocată de contestator este aplicabilă doar pentru drumuri naționale și autostrăzi, prezenta procedură având ca obiect drumuri din sectorul 5

Concluzionând, S.C. ... S.R.L. arată că oferta sa a fost întocmită în conformitate cu standardele tehnice în vigoare și ținând seama, în totalitate, de cerințele documentației de atribuire.

În probațiune, s-a depus, în copie, documentul la care s-a făcut referire în cuprinsul concluziilor scrise.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

La data de ..., ... a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect „Lucrări de reparare a drumurilor”, sens în care a publicat, în SEAP, invitația de participare nr.....

Valoarea estimată a contractului este de 3.225.806,45 lei fără TVA, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

În cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 8 oferte printre care se regăsește și cea a contestatorului, oferte ce au fost deschise la data de 27.07.2015, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr.7571.

Prin raportul procedurii de atribuire nr.8311/21.08.2015, autoritatea contractantă a declarat oferta depusă de S.C. ... S.R.L. ca fiind admisibilă dar necâștigătoare, oferta câștigătoare fiind cea depusă de S.C. ... S.R.L., cu o propunere financiară de 102,91 lei/mp.

Împotriva rezultatului procedurii, S.C. ... S.R.L. a depus, în termen legal, prezenta contestație.

Relativ la cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, formulată de S.C. ... S.R.L., Consiliul urmează să o admită în principiu, având în vedere că oferta depusă de ofertantul menționat a fost desemnată câștigătoare, interesul acestuia, concordat cu cel al autorității contractante, fiind de menținere a rezultatului procedurii de atribuire.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

S.C. ... S.R.L. critică exclusiv decizia de desemnare drept câștigătoare a ofertei depusă de S.C. ... S.R.L., susținând, pe de o parte, că oferta menționată este inacceptabilă potrivit art.36 alin.1 lit.f din H.G. nr.925/2006, iar, pe de altă parte, că este neconformă potrivit art.36 alin.2 lit.c din H.G. nr.925/2006.

În susținerea afirmației sale conform căreia oferta desemnată câștigătoare este inacceptabilă potrivit art.36 alin.1, lit.f din H.G. nr.925/2006, contestatorul prezintă mai multe argumente, primul dintre acestea fiind constituit de faptul că autoritatea contractantă a solicitat S.C. ... S.R.L. justificarea prețului ofertat însă acesta, prin răspunsul acordat, nu a prezentat vreo analiză de preț pentru utilaje, transporturi și manoperă, nejustificând astfel prețul ofertat.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că, în aplicarea art.202 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările

ulterioare, constatând că S.C. ... S.R.L. a oferit un preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul în care definește articolul menționat, autoritatea contractantă a transmis S.C. ... S.R.L. adresa nr.7986/10.08.2015, prin care a solicitat:

„(...) clarificări privind justificarea prețului de achiziție sau producție a următoarelor resurse materiale, prin contracte, facturi sau alte documente doveditoare:

-mixtură asfalt BA8

-mixtură asfaltică BAD25

-beton asfaltic strat uzură BA16. (...)”

Solicitări având conținut identic celei de mai sus, au fost transmise de autoritatea contractantă către toți ofertanții, inclusiv contestatorului, care, asemeni S.C. ... S.R.L., au prezentat prețuri sub pragul minim prevăzut la art.202 alin.1 din ordonanța de urgență.

Față de conținutul solicitării de clarificări, Consiliul determină că S.C. ... S.R.L. nu avea obligația de prezenta vreo analiză de preț pentru utilaje, transporturi și manoperă, așa cum susține contestatorul, ci doar de a justifica prețurile la materialele indicate expres.

Prin urmare, nu se poate reține în sarcina S.C. ... S.R.L. vreo culpă în ceea ce privește răspunsul formulat prin adresa nr.3075/11.08.2015, acesta fiind corelat cu solicitarea adresată.

Pe de altă parte, față de dispozițiile acrt.202 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, care prezintă conținutul *„În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de repingere a acelei oferte, **detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă**, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.”*, rezultă că cea în măsură să stabilească elementele cu privire la care ofertantul va prezenta justificări, este autoritatea contractantă.

În contextul în care autoritatea contractantă a transmis contestatorului o solicitare de justificare a prețului cu privire la materialele pe care le-a considerat principale, solicitare pe care a adresat-o și celorlalți ofertanți, nu se reține a fi încălcate articolul susmenționat și nici principiul tratamentului egal.

De asemenea, față de conținutul solicitării de clarificări, nu poate fi primit în soluționare nici argumentul de nelegalitate a deciziei atacate, constând în faptul că, în răspunsul transmis, ofertantul câștigător a prezentat analiză de preț și documente justificative doar pentru o parte din materialele prezentate în formularul ..., respectiv pentru BA16, BA8, BAD25;

Așa cum s-a arătat mai sus, răspunsul ofertantului câștigător este unul corelat solicitării transmise, fiind prezentate justificări ale prețului de achiziție sau producție pentru resursele materiale indicate expres de autoritatea contractantă.

În privința argumentului de nelegalitate a deciziei atacate constând în faptul că prețul la balast, oferit de S.C. ... S.R.L., este neobișnuit de scăzut întrucât, în actul adițional nr.7/21.12.2012 la contractul de

furnizare materiale, prețul este de 23 lei/tona, în timp ce în formularul ... prețul este de 34 lei/mc, Consiliul constată:

Cu adresa nr.3075/11.08.2015, S.C. ... S.R.L. a răspuns solicitării autorității contractante de a justifica prețurile la materialele indicate de aceasta, prezentând analiză de preț pentru beton asfaltic strat de uzură BA16, mixtură asfaltică BAD25 și BA8, contracte și facturi pentru materialele folosite.

Printre documentele suport, a fost depus și actul adițional nr.7/27.12.2012, din care rezultă un preț al balastului de 23 lei/to.

Având în vedere scopul pentru care a fost prezentat înscrisul menționat, și anume spre a se justifica prețul la materialele care intră în componența mixturilor asfaltice, Consiliul nu va reține susținerea contestatorului, balastul din componența mixturilor asfaltice fiind diferit de balastul ce apare indicat în formularul De altfel, în formulatul ... apare indicat „balast nespălat de râu.”

Astfel fiind, este eronat și calculul prezentat de contestator pentru balastul din formularul ..., prețul acestuia nefiind de 23 lei/to, preț care, după cum s-a arătat, aparține balastului ce intră în compoziția mixturilor asfaltice.

Nefondat constată Consiliul a fi și argumentul contestatorului conform căreia S.C. ... S.R.L. nu a prezentat analiză de preț pentru materialul beton C8/10 – 133,66 lei/mc deși reprezintă material principal, deoarece, prin adresa nr.7988/10.08.2015, autoritatea contractantă nu a solicitat o justificare a prețului și în cazul respectivului material.

Pe cale de consecință, răspunsul ofertantului câștigător nu putea include și o analiză de preț a materialului indicat de contestator.

De asemenea, în considerarea aceluiași dispoziții ale art.202 alin.1 din ordonanța de urgență, redate mai sus, nu se poate reține obligația autorității contractante de a solicita justificări pe care le consideră necesare un alt ofertant.

Analizând argumentul de nelegalitate a deciziei atacate constând în faptul că autoritatea contractantă nu a analizat în mod riguros răspunsul la clarificări și documentele transmise de ofertantul câștigător, întrucât prețurile la furnizori, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru nu pot justifica un preț atât de scăzut raportat la cerințele caietului de sarcini, Consiliul nu îl reține ca întemeiat de vreme ce, din verificarea răspunsului ofertantului în discuție, față de solicitarea adresată, rezultă că acesta a justificat prețurile la materialele indicate de autoritatea contractantă. De altfel, prin concluziile scrise depuse ulterior studierii documentelor aflate la dosarul cauzei, contestatorul nu susține că prețurile la respectivele materiale nu ar fi fost justificate.

În ceea ce privește argumentul de nelegalitate a decizie atacate constând în faptul că ofertantul desemnat câștigător a cuantificat prețul cu omiterea unora dintre cheltuielile necesare pentru categoriile de lucrări prevăzute în centralizatorul de prețuri anexat ofertei, se observă că nu sunt indicate, în mod concret, care anume cheltuieli au fost omise din

centralizatorul de prețuri, contestatorul limitându-se la a formula o simplă afirmație.

Cu privire la susținerea afirmației sale conform căreia oferta desemnată câștigătoare este neconformă potrivit art.36 alin.2, lit.c din H.G. nr.925/2006, Consiliul constată, ca în precedent, că S.C. ... S.R.L. nu aduce argumente și probe concrete, cu trimiteri la capitol, pagină, cerință, prevedere etc, astfel încât să demonstreze în mod concludent realitatea afirmației sale.

Relativ la criticile contestatorului formulate prin concluziile scrise, constând în nerespectarea, de către ofertantul desemnat câștigător, a prevederilor legale (Normativ privind mixturi asfaltice executate la cald. Condiții tehnice privind proiectarea, prepararea și punerea în operă, indicativ and 605) cu privire la limitele procentelor de agregate naturale folosite, lilitate procentelor de agregate naturale folosite, Consiliul le va respinge, ca tardive, din următoarele considerente:

Față de caracterul imperativ al dispozițiilor art.270 alin.1 lit.e și alin.2, art.271, art.274 alin.1 și 4, art.275 alin.6 și art.276 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul reține obligația motivării în fapt a contestației, în termenul prevăzut de art.256² din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, această contestație fiind cea care se comunică, prin intermediul autorității contractante, tuturor participanților încă implicați în procedură, asigurând astfel respectarea principiilor transparenței și contradictorialității.

Așadar, pentru motivarea contestației nu se poate reține un alt termen decât cel prevăzut de art.256² din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, pentru formularea contestației, sau cel acordat de Consiliu în acest sens, ultima situație neregăsindu-se în cazul contestatorului.

Completarea contestației cu motivarea în fapt nu este îngăduită de dispozițiile O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, fiind incompatibilă cu celeritatea care guvernează întreaga procedură de contestare a actelor emise de autoritatea contractantă. Cu alte cuvinte, nu se poate veni cu o contestație nemotivată și pentru care motivarea să fie formulată în a 21-a zi de la depunerea ei. O astfel de variantă ar duce la deturnarea termenelor de contestare și a, înșăși, celerității procedurii, fiind incompatibilă cu dispozițiile normative în vigoare.

Dispozițiile art.274 alin.4 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, îi garantează, într-adevăr, contestatorului accesul la documentele aflate la dosarul achiziției publice depuse de autoritatea contractantă la Consiliu, dar nu se constituie într-un motiv de derogare de la caracterul imperativ al termenului în care trebuie invocate neregularitățile procedurii de atribuire.

Ordonanța pe linia achizițiilor publice dispune la art.275 alin.5 și art.276, că procedura în fața Consiliului *este scrisă, deci fără dezbateri orale, și că trebuie încheiată în 20 de zile de la primirea dosarului achiziției publice, principalul său avantaj fiind celeritatea maximă.*

Din economia dispozițiilor art.215 alin.1 coroborate cu dispozițiile art.270 alin.1 din ordonanța de urgență, rezultă, indubitabil, că persoana care se consideră vătămată printr-un act al autorității contractante

emis în cadrul unei proceduri de achiziție publică, are la îndemână pârghia legală prin care să-și asigure accesul la dosarul achiziției publice anterior depunerii contestației, astfel încât, la momentul formulării acesteia, să fie în măsură să evidențieze absolut toate motivele de nelegalitate a actului atacat.

Or, din înscrisurile aflate la dosarul cauzei NU rezultă că S.C. ... S.R.L. a solicitat autorității contractante să-i permită accesul la dosarul achiziției publice anterior depunerii contestației, analiza criticilor formulate ulterior depunerii contestației putând interveni doar în situația unei imposibilități obiective, dovedite, a contestatorului de a motiva contestația, imposibilitate generată, spre pildă, de refuzul autorității contractante de a-i pune la dispoziție dosarul achiziției într-un termen rezonabil.

Prin urmare, S.C. ... S.R.L. nu s-a aflat în imposibilitatea obiectivă de a formula motivarea în fapt a contestației în interiorul termenului în care avea deschisă calea de atac a contestației, ci a ales să stea în pasivitate, pierzând, astfel, din culpă proprie, termenul în care contestația, conținând inclusiv motivarea în fapt, trebuia depusă.

Acest mod de a proceda (completarea contestației cu motivarea în fapt ulterior depunerii ei), apreciază Consiliul că reprezintă o încercare de eludare a termenelor de contestare, fiind evidentă tardivitatea criticilor care exced conținutului inițial al contestației, prin raportare la dispozițiile legale la care s-a făcut referire, cadrul procesual fiind depășit.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.278 alin.5, 6 și 8 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul respinge contestația, ca nefondată, procedura de atribuire urmând a fi continuată.

Față de soluția pronunțată, Consiliul va admite cererea de intervenție în interesul autorității contractante, formulată de S.C. ... S.R.L.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...