



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 589/09.09.2015 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 17339/09.09.2015, depusă de către SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., județul ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului J....și Cod Unic de Înregistrare ..., formulată în cadrul procedurii de licitație deschisă online cu fază finală de licitație electronică organizată de către I..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., ..., județul ..., pentru atribuirea acordului-cadru de furnizare, având ca obiect „Furnizare dezinfectanți”, loturile 1, 2, 3, 5, 6, 7 și 11, cod CPV 24455000-8, s-a solicitat:

...cordului cadru nr. 12597 din 08.09.2014, iar, în subsidiar, dacă se va considera că anularea procedurii pentru lotul 7 nu se impune, obligarea autorității contractante la refacerea documentației de atribuire cu privire la lotul în discuție, mai exact a specificațiilor tehnice din cuprinsul caietului de sarcini prin eliminarea criteriilor nelegale și prin includerea criteriilor obligatorii prevăzute de lege pentru calificarea ofertanților și a calității produselor;

- în ceea ce privește loturile 1, 2, 3, 5, 6, 11 obligarea autorității contractante la refacerea caietului de sarcini în sensul înlăturării cerințelor nelegale și introducerea cerințelor minime obligatorii;

- suspendarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică în cauză, până la soluționarea contestației.

În baza prevederilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2), alin. (4) și alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite în parte contestația formulată de către SC ... SRL în contradictoriu cu I... și dispune:

1. Anularea procedurii de achiziție pentru lotul nr. 7;
2. Modificarea caietului de sarcini astfel:
 - pentru Lotul nr. 2 prin eliminarea standardelor EN 13727, EN 14561, EN 13624, EN 14562;
 - pentru Lotul nr. 3 prin eliminarea cerinței conform căreia produsul oferit să fie avizat de tip 4;
 - pentru Lotul nr. 5 prin eliminarea cerinței ca produsul să conțină alcool minimum 70% și clorhexidină minimum 2% și prin acceptarea ca produsele antiseptice oferite să fie testate conform standardului EN 12791 la un timp de 5 minute;
 - pentru Lotul nr. 6 prin eliminarea prepoziției „sau” prin înlocuire cu conjuncția „și”, pentru toate standardele SR EN 14561, 14562, 14563;
 - pentru Lotul nr. 11 prin acceptarea furnizării în cutie 50-250 bucăți de ..., prin calcularea ofertelor financiare raportate la unitatea de măsură de 1 buc. șervețel și prin precizarea standardelor pentru dovedirea activității microbiene pe care soluția dezinfectantă, cu care sunt impregnate șervețelele, să le respecte.

Dispune continuarea procedurii de atribuire, prin publicarea modificărilor impuse în SEAP și stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor de minim 15 zile de la publicarea modificărilor în SEAP.

Termenul de aducere la îndeplinire a dispozițiilor prezentei decizii este de 10 zile de la comunicare.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondate celelalte capete de cerere formulate de contestator.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ... SRL a formulat contestație în cadrul procedurii de licitație deschisă online cu fază finală de licitație electronică organizată de către I..., în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea acordului-cadru de furnizare, având ca obiect „*Furnizare dezinfectanți*”, loturile 1, 2, 3, 5, 6, 7 și 11, cod CPV 24455000-8, solicitând:

...cordului cadru nr. 12597 din 08.09.2014, iar, în subsidiar, dacă se va considera că anularea procedurii pentru lotul 7 nu se impune, obligarea autorității contractante la refacerea documentației de atribuire cu privire la lotul în discuție, mai exact a specificațiilor tehnice din cuprinsul caietului de sarcini prin eliminarea criteriilor nelegale și prin includerea criteriilor obligatorii prevăzute de lege pentru calificarea ofertanților și a calității produselor;

- în ceea ce privește loturile 1, 2, 3, 5, 6, 11 obligarea autorității contractante la refacerea caietului de sarcini în sensul înlăturării cerințelor nelegale și introducerea cerințelor minime obligatorii;

- suspendarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică în cauză, până la soluționarea contestației.

În ceea ce privește primul capăt de cerere, contestatorul arată că acesta se raportează la încălcarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 67 alin. (1) lit. a) și b) din HG nr. 925/2006 și prevederile acordului cadru nr. 12597 din 08.09.2014, pe care îl depune în probațiune la dosarul cauzei, din cuprinsul acestuia rezultând că societatea sa este în relații contractuale cu autoritatea contractantă pe perioada 08.09.2014-08.09.2016 pentru produsul: sterilizant chimic la rece pentru instrumentar HMI Peroster CE.

Mai arată că în data de ... prin anunțul cu nr. ... autoritatea contractantă a publicat pe S.E.A.P., printre alte loturi și lotul 7 „... pentru dispozitivelor medicale termosensibile”, produs pe care autoritatea contractantă îl achiziționează în prezent de la societatea sa, acordul-cadru nr. 12597 din 08.09.2015 având ca termen de încetare data de 08.09.2016.

În argumentarea susținerilor sale, contestatorul subliniază faptul că în acordul cadru art. 7.1 prevede „Promitentul - achizitor se obligă sa nu inițieze, pe durata prezentului acord-cadru, o nouă procedură de atribuire, atunci când intenționează să achiziționeze produse care fac obiectul prezentului acord-cadru, cu excepția cazului în care promitentul furnizor declară ca nu mai are capacitatea de a răspunde solicitărilor”. În cauză, contestatorul învederează faptul că are capacitatea de a răspunde solicitărilor, prin urmare consideră că autoritatea contractantă încalcă grav atât prevederile legale imperative cât și prevederile din acordului cadru pe care îl are în desfășurare prin achiziționarea de produse identice cu cele care fac obiectul contractului mai sus amintit, motiv pentru care se impune anularea procedurii de achiziție publică pentru lotul 7. Chiar dacă practic denumirea dată celor două loturi „sterilizant chimic la rece” din acordul-cadru nr. 12597/08.09.2014 și „... pentru dispozitive medicale termosensibile” din caietul de sarcini nu sunt identice, contestatorul susține că aceste produse sunt identice, fiind utilizate pentru sterilizarea la rece a instrumentarului medical termosensibil.

Referitor la criticile aduse pentru celelalte loturi contestate, contestatorul precizează că acestea se raportează la refuzul autorității contractante de a se conforma la cerințele legale aplicabile în procedura dezinfectiei și sterilizării, prin nestabilirea caracteristicilor tehnice minime conform OMSP nr. 261/2007 și SR EN 14885/2007 în domeniul medical, refuz concretizat în documentația de atribuire nelegal întocmită, afișată pe SEAP prin invitație nr. .../....

Prin urmare, contestatorul consideră că prevederile documentației de atribuire a cărei refacere o solicită sunt nelegal întocmite având în vedere faptul că aceasta conține un „caiet de sarcini” care nu respectă cerințele legale cu privire la criteriile obligatorii prevăzute de lege pentru calificarea ofertanților și a calității produselor.

Astfel, cât privește:

- Lotul 1 - Dezinfectant general pentru suprafețe și aeromicrofloră, cu mecanism de acțiune oxidare celulară (de nivel înalt), contestatorul

solicită eliminarea cerinței ca mecanismul de acțiune să fie prin oxidare celulară, având în vedere că *"In concordanță cu conținutul anexei 1 a Ordinului nr.261/2007 există o mulțime de substanțe chimice active permise în produsele dezinfectante utilizate în Comunitatea Europeană. Formularea din caietul de sarcini, nebazându-se pe motivații obiective ale autorității contractante, vine în contradicție cu dispozițiile art. 35 alin (5) și art. 38 alin. din OUG nr. 34/2006, ce interzic definirea specificațiilor din caietul de sarcini prin raportare la un produs, conduită ce ar conduce la îngrădirea participării unor ofertanți în mod nejustificat."* (Decizia CNSC nr.2673/C3/3057/09.08.2012).

Prin urmare, potrivit contestatorului, se impune obligarea autorității contractante să accepte la acest lot și produsele care îndeplinesc toate cerințele din caietul de sarcini, chiar dacă nu acționează prin oxidare celulară, important fiind faptul că efectul final este cel solicitat și anume dezinfectant de nivel înalt pentru suprafețe și aeromicrofloră.

- Lotul 2 - ..., contestatorul solicită eliminarea cerințelor conform cărora produsul trebuie să fie testat conform unor standarde de instrumentar, respectiv eliminarea standardelor EN 13727, EN 14561, EN 13624, EN 14562.

În cauză, contestatorul arată că potrivit SR EN 14885/2007 definițiile standardelor de mai sus sunt:

- EN 13624, Antiseptice și dezinfectante chimice - Testul cantitativ al suspensiei pentru evaluarea activității fungicide a dezinfectantelor chimice pentru instrumentar folosit în zona medicală - Metode de testare și cerințe (fază 2, etapă 1)
- EN 13727, Antiseptice și dezinfectante chimice - Testul cantitativ al suspensiei pentru evaluarea activității bactericide a dezinfectantelor chimice pentru instrumentar folosite în medicina umană - Metode de testare și cerințe (fază 2, etapă 1)
- EN 14561, Antiseptice și dezinfectante chimice - Testul cantitativ al purtătorilor de germeni pentru evaluarea activității bactericide a dezinfectantelor chimice pentru instrumentar folosite în zona medicală - Metode de testare și cerințe (fază 2, etapă 2)
- EN 14562, Antiseptice și dezinfectante chimice - Testul cantitativ al purtătorilor de germeni pentru evaluarea activității fungicide sau levurocide pentru instrumente folosite în zona medicală - Metode de testare și cerințe (fază 2, etapă 2)

Având în vedere că autoritatea contractantă dorește să achiziționeze pentru acest lot un dezinfectant pentru suprafețe și veselă, și nu achiziționarea unui ... potrivit contestatorului, se impune obligarea autorității contractante la eliminarea cerințelor referitoare la standardele EN 13727, EN14561, EN 13624 și EN 14562, standarde care se referă strict la dezinfecția instrumentarului medical conform SR EN 14885/2007 tabelul de la pagina 14 și conform OMSP 261/2007 anexa 2.

Mai mult, contestatorul solicită introducerea, pentru acest lot, a standardului EN 13610 necesar pentru a demonstra activitatea virucidă a unui produs în domeniul alimentar (pentru veselă așa cum solicită autoritatea contractantă).

În acest sens, contestatorul arată că potrivit SR EN 14885/2007 definiția standardului mai sus amintit este:

- EEN 13610, Dezinfectante chimice - Testul cantitativ al suspensiei pentru evaluarea activității virucide împotriva bacteriofagilor a dezinfectantelor chimice folosite în zonele de alimentație i industriale - Metode de testare si cerințe (fază 2, etapă 1).

De asemenea, precizează faptul că Standardul EN 13610 este solicitat de către Institutul pentru Controlul Produselor Biologice și Medicamentelor de Uz Veterinar, atunci când se dorește avizarea unui produs ca fiind de tip 4 (utilizare în zona alimentară).

- Lotul 3 - ..., contestatorul solicită eliminarea cerinței conform căreia produsul ofertat la acest lot trebuie să fie avizat de tip 4.

În acest sens, contestatorul arată că autoritatea contractantă dorește achiziționarea unui dezinfectant pentru suprafețe, fără să specifice că acest produs urmează să fie utilizat în zona alimentară. Prin urmare dezinfectanții de tip 2 sunt cei utilizați în domeniul medical pentru dezinfecția suprafețelor, fără a fi nevoie și de o avizare de tip 4. Mai mult, se arată că pentru dezinfecția suprafețelor din domeniul alimentar s-a solicitat un produs la lotul 2.

- Lotul 5 - ..., contestatorul solicită eliminarea cerinței nelegale ca produsul să conțină alcool minimum 70% și clorhexidină minimum 2%, având în vedere că *"In concordanță cu conținutul anexei 1 a Ordinului nr.261/2007 există o mulțime de substanțe chimice active permise în produsele dezinfectante utilizate în Comunitatea Europeană. Formularea din caietul de sarcini, nebazându-se pe motivații obiective ale autorității contractante, vine în contradicție cu dispozițiile art. 35 alin (5) și art. 38 alin. din OUG nr. 34/2006, ce interzic definirea specificațiilor din caietul de sarcini prin raportare la un produs, conduită ce ar conduce la îngrădirea participării unor ofertanți în mod nejustificat."* (Decizia CNSC nr.2673/C3/3057/ 09.08.2012).

Prin urmare, potrivit contestatorului, se impune obligarea autorității contractante să accepte la acest lot și produsele care îndeplinesc toate cerințele din caietul de sarcini, chiar dacă nu conțin alcool minimum 70% și clorhexidină minimum 2%, important fiind faptul că efectul final este cel solicitat și anume dezinfecția igienică și chirurgicală a mâinilor prin frecare.

Tot pentru acest lot, potrivit contestatorului, se impune obligarea autorității contractante să accepte și produsele antiseptice care au fost testate conform standardului EN 12791 la un timp de 5 minute, având în vedere că 2 minute, cum solicită autoritatea contractantă, nu este un timp standard și prin urmare creează un avantaj clar puținelor produse pentru care s-au efectuat testări și la alți timpi decât cei standard.

Mai mult, se arată că potrivit SR EN 14885/2007 și OMSP 261/2007 anexa 2 standardele EN 14476, EN 14348 și EN 1276, EN 1650 dovedesc acțiunea antiseptică a unui produs care se utilizează înaintea unor operații chirurgicale.

Astfel, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la introducerea și a acestor standarde pentru lotul 5, nefiind suficient doar un singur standard EN 12791.

- Lotul 6 - ..., contestatorul solicită eliminarea prepoziției „sau” prin înlocuire cu conjuncția „și”, pentru toate standardele SR EN 14561, 14562, 14563 deoarece conform SR EN 14885/2007 tabelul de la pagina 14 pentru a se dovedi activitatea unui dezinfectant de instrumentar se solicita toate standardele SR EN 13727, 14561, 13624, 14562, 14348, 14563.

În cauză, contestatorul menționează că standardele SR EN 13727, EN 13624: *"Antiseptice si dezinfectante chimice - Testul cantitativ al suspensiei pentru evaluarea activității fungicide a dezinfectantelor chimice pentru instrumentar folosit în zona medicală - Metode de testare si cerințe (fază 2, etapă 1)"* și SR EN 14561, EN 14561: *Antiseptice și dezinfectante chimice - Testul cantitativ al purtătorilor de germeni pentru evaluarea activității bactericide a dezinfectantelor chimice pentru instrumentar folosite în zona medicală - Metode de testare și cerințe (fază 2. etapă 2)* sunt efectuate în condiții diferite de testare, deci nu sunt echivalente, între ele neputându-se pune prepoziția „sau”.

- Lotul 7 - ..., pentru dispozitive medicale termosensibile, contestatorul solicită eliminarea prepoziției „sau” prin înlocuire cu conjuncția „și”, pentru toate standardele SR EN 14561, 14562, 14563, având în vedere aceeași motivație prezentată mai sus.

În plus, contestatorul arată că potrivit OMSP 261/2007 „- *sterilizare chimica - un nivel superior de dezinfecție care se aplică cu strictețe dispozitivelor medicale reutilizabile, destinate manevrelor invazive, și care nu suportă autoclavarea, realizând distrugerea tuturor microorganismelor în forma vegetativă și a unui număr mare de spori*”, subliniind astfel faptul că atunci când autoritatea contractantă dorește să achiziționeze un produs pentru sterilizarea la rece a instrumentarului medical, acel produs trebuie să fie superior dezinfecției de nivel înalt și să își dovedească acțiunea împotriva tuturor microorganismelor (fără excepție).

Mai mult, contestatorul precizează că tot pentru acest lot, autoritatea contractantă permite ofertarea produselor care, după preparare, au un timp de acțiune care poate să depășească 48 de ore.

Raportat la această specificație, contestatorul apreciază că se impune obligarea autorității contractante la solicitarea dovedirii timpului de acțiune declarat de către ofertanți prin rapoarte de testare efectuate la un laborator acreditat pentru toate standardele solicitate.

- Lotul 11 - ..., cutie 150 bucăți, contestatorul solicită eliminarea cerinței ca modul de ambalare să fie exact 150 șervețele într-o cutie, deoarece pe piață există și șervețele care îndeplinesc cerințele din caietul de sarcini dar care se ambalează în alt mod, de ex. 100 buc, 200 buc etc.

Tot pentru acest lot, contestatorul solicită obligarea autorității contractante să precizeze criterii concrete pe baza cărora va compara produsele oferite, dat fiind că pentru toate celelalte loturi din caietul de sarcini a solicitat standarde pentru dovedirea activității microbiene, astfel că se impune ca și pentru acest lot să se solicite standarde pe care soluția dezinfectantă, cu care sunt impregnate șervețelele, să le respecte. În opinia contestatorului, prin simpla referire la un produs anume „*soluție dezinfectantă Mikroqid sau echivalent*” autoritatea contractantă avantajează în mod nejustificat un anumit produs, fără să stabilească niște

criterii generale conform cărora vor fi comparate produsele oferite.

În final, contestatorul solicită ca pentru toate loturile din caietul de sarcini, autoritatea contractantă să fie obligată să stabilească modul exact în care se vor compara ofertele financiare.

În acest sens, contestatorul solicită să se cunoască exact pentru fiecare lot dacă analiza comparativă va avea loc în funcție de prețul unui litru soluție de lucru sau prețul unei tablete de clor sau dacă prețul unui litru soluție de lucru pentru sterilizantul la rece se va împărți la numărul de zile cât acesta este activ sau dacă trebuie să se oferteze și să se compare prețul a 150 de șervețele sau doar a unui șervețel.

Față de cele anterior precizate, contestatorul solicită admiterea contestației sale, astfel cum a fost formulată.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 13195/22.09.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 18265/22.09.2015, I..., în calitate de autoritate contractantă, face următoarele precizări:

1. Cu privire la solicitările de modificare pentru Lotul 1. Dezinfectant general pentru suprafețe și aeromicrofloră, cu mecanism de acțiune oxidare celulară, autoritatea contractantă menționează că pe baza Ord MS 261/2007, Anexa 1, Capitolul 3. Articol 18 *"După natura substanțelor chimice care intră în compoziția unui dezinfectant, aceștia se împart, în funcție de modul de acțiune, în dezinfectanți care acționează prin toxicitate celulară și dezinfectanți care acționează prin oxidare celulară."* Deoarece autoritatea contractantă deja achiziționează un dezinfectant pe bază de săruri quaternare de amoniu cu mecanism de acțiune toxicitate celulară, având acord cadru valabil pentru acest produs chiar cu firma contestatoare, prin prezentul caiet de sarcini a solicitat un dezinfectant cu mecanism de acțiune diferit, pentru a acoperi cât mai bine acțiunea biocidă asupra diferitelor tipuri de microorganisme, inclusiv spori bacterieni.

2. Cu privire la solicitările de modificare pentru Lotul 2. ..., autoritatea contractantă modifică cerințele din caietul de sarcini în felul următor:

1. Să fie dezinfectant de tip 2 și 4 avizat de Ministerul Sănătății pentru domeniul de utilizare solicitat (Avizul inițial și prelungirea de aviz)

2. Să prezinte Fișa tehnică de securitate a produsului

3. Forma de prezentare să fie tablete, care eliberează minimum 1,5 g clor activ

4. Să prezinte documente - Aviz de tip nou sau referat de evaluare sau copii de pe buletine de analiză și traducerea lor în limba română efectuată de către un traducător autorizat - care să ateste acțiunea :

- bactericidă (SR EN 13697, Staphylococcus aureus, Pseudomonas aeruginosa, Enterococcus hirae, Escherichia coli),

- fungicidă (SR EN 13697, Candida albicans, Aspergillus niger)

- micobactericidă (SR EN 14348, Micobacterium terrae și aviurn),

- virucidă (SR EN 14476, Adenovirus, Poliovirus +/- Norovirus murin)

- sporicidă (SR EN 13704, Bacillus subtilis, sau SR EN 14347, Bacillus subtilis și cereus)

5. Timp de acțiune maxim 60 minute, dovedit prin testele sus menționate

6. Oferta de preț pe litru soluție de lucru să se facă pentru concentrația, care în condiții de murdărie îndeplinește spectrul de acțiune solicitat în maximum 60 de minute, dovedit prin analize de laborator.

7. Soluția de lucru să fie stabilă și activă minimum 24 de ore de la preparare, în condiții de păstrare corespunzătoare.

8. Să aibă instrucțiuni de preparare, folosire și păstrare în original și traducerea în limba română, identică cu cea emisă de producător.

9. Pe ambalaj să fie prezent marcajul CE urmat de numărul de identificare a organismului notificat.

Referitor la cerința contestatorului de a introduce în caietul de sarcini standardul EN 13610, autoritatea contractantă menționează că domeniul de utilizare pentru acest standard conform SR EN 14885/2007, pag. 26 este "*Produse folosite pentru "curățarea în loc"*", respectiv "*Produse folosite în lăptării*", iar instituția sa dorește să achiziționeze un produs dezinfectant, nu de curățat, astfel că nu consideră potrivită solicitarea acestui standard pentru dezinfectantul din lotul 2.

3. Cu privire la solicitările de modificare pentru Lotul 3. ..., se elimină cerința de a prezenta Aviz de tip 4.

4. Cu privire la solicitările de modificare pentru Lotul 5. ..., autoritatea contractantă arată că se mențin cerințele precizate, deoarece în Ord MS 916/2006, Anexa 5 se precizează că inclusiv în urma expunerii accidentale la produse biologice, ca atitudine imediată este aplicarea pe zona afectată alcool 70% (sau alt dezinfectant cutanat), iar în ghidul Organizației Mondiale a Sănătății "WHO Guidelines on Hand Hygiene in Health Care" (http://apps.who.int/iris/bitstream/10665/44102/1/9789241597906_eng.pdf) sunt prezentate studii care arată superioritatea produselor cu conținut mai mare de alcool, iar pe pag. 57 indică formule de producție a dezinfectanților, toate cu conținut peste 70% alcool. Solicită de asemenea să aibă în compoziție clorhexidină, deoarece acest compus oferă remanență pe tegumente, acesta fiind necesară pe timpul intervențiilor chirurgicale.

De asemenea, se arată că se menține cerința privind timpul de acțiune sub 2 minute pentru dezinfecția chirurgicală a mâinilor, deoarece conform SR EN 14885, pag. 16 timpul obligatoriu de testare pentru standardul SR EN 12791 nu este de 5 minute, cum precizează contestatorul, ci este "în conformitate cu producătorul, max. 5 min.", adică orice timp indicat de producător, care se încadrează sub 5 minute.

Se mai arată că potrivit SR EN 14885. pag 14, cerința pentru dezinfecția chirurgicală a mâinilor prin frecare este EN 12791, neexistând nici un motiv, pentru a introduce standarde suplimentare.

5. Cu privire la solicitările de modificare pentru Lotul 6. ... și Lotul 7. ... pentru dispozitive medicale termosensibile autoritatea contractantă precizează că se mențin standardele solicitate.

Referitor la același aspect, menționează că dacă la dezinfectantul de la Lotul 2. ... standardele din SR EN 14885/ 2007, pag 26 au prezentat mențiunea "și/sau" - adică obligativitatea prezentării standardului Fază 2, Etapă 2, la dezinfecția instrumentarului SR EN 14885/2007, la pag 14 nu există nici o mențiune de genul "și/sau" între tipurile de standarde înșirate

la acțiunile bactericidă, fungicidă și micobactericidă, deci nu obligă autoritatea contractantă de a le solicita pe ambele (Fază 2, Etapă 1 și Fază 2, Etapă 2).

În ceea ce privește Lotul 7. ... pentru dispozitive medicale termosensibile, autoritatea contractantă susține că nu sunt necesare teste suplimentare pentru timp de valabilitate a soluției de lucru peste 48 de ore, deoarece s-a solicitat furnizarea benzilor de testare pentru astfel de situații, conform prevederilor OMS 261/2007. Anexa 1. Cap. 3. Art. 26. punctul (2).

Astfel se arată că, pentru loturile 6 și 7, s-au solicitat standarde cu mențiunea prepoziției „sau” între ele, (deși contestatoarea solicită eliminarea acesteia și înlocuirea ei cu conjuncția „și”) deoarece prin această formulare, se permite lărgirea sferei de ofertare, acceptând astfel mai multe produse, creând o concurență loială și tratament egal față de posibila ofertanți. În opinia autorității contractante, dacă se introduce conjuncția „și” între standarde, aceasta nu face decât să oblige și să impună ca orice posibil operator economic interesat să participe la procedură să ofere un produs care să conțină toate standardele în condițiile în care SREN 14885 nu impune o astfel de obligație, fapt ce restrânge concurența în cadrul achizițiilor, încălcând principiul tratamentului egal.

6. Cu privire la solicitările de modificare pentru Lotul 11. ..., cutie 150 bucăți, autoritatea contractantă precizează că se renunță la cerința privind modul de ambalare la 150 buc., caietul de sarcini pentru acest lot fiind: Lot 11. ..., cutie 50-250 bucăți ..., substanța activă să fie pe bază de săruri quaternare de amoniu.

De asemenea, autoritatea contractantă învederează faptul că, în cauză, criteriul de atribuire este prețul cel mai mic pentru loturile 1, 2, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, iar, pentru lotul 11, criteriul de atribuire se va raporta la unitatea de măsură care este 1 buc. șervețel, datorită modului distinct de ambalare.

Astfel, luând în considerare cele de mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației depuse în cadrul acestei proceduri, având în vedere faptul că:

- având la bază solicitările contestatoarei, se modifică prevederile caietului de sarcini în sensul celor expuse mai sus, pentru loturile: 2. 3. 11;

- iar pentru loturile 1, 4, 6, 7 se mențin prevederile caietului de sarcini deja publicat, în sensul celor descrise mai sus.

Prin adresa nr. 9707/...../23.09.2015, Consiliul a solicitat contestatorului un punct de vedere cu privire la măsurile de remediere propuse de autoritatea contractantă.

La această solicitare, contestatorul a răspuns prin adresa nr. 616/24.09.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 18426/24.09.2015, precizând că, urmare a măsurilor luate de autoritatea contractantă, va renunța la criticile din cuprinsul contestației pentru lotul 3 „Dezinfectant rapid pentru suprafețe”.

Cât privește criticile referitoare la celelalte loturi, raportat la cele din

cuprinsul punctului de vedere comunicat de autoritatea contractantă, contestatorul învederează următoarele:

Pentru lotul 1 „Dezinfectant general pentru suprafețe și aeromicrofloră, cu mecanism de acțiune oxidare celulară” se mențin cele exprimat prin contestație.

În continuare, contestatorul arată că deși autoritatea contractantă afirmă (referitoare la lotul 7): *„autoritatea contractantă prin această formulare, permite lărgirea sferei de ofertare în sensul permisivității a cât mai mulți ofertanți, acceptând astfel, mai multe produse, creând o concurență loială și tratament egal față de posibili ofertanți”*, prin faptul că permite accesul la acest lot doar a produselor cu mecanism de acțiune prin oxidare celulară, aceasta restrânge voit și evident participarea ofertanților cu produse care respectă toate cerințele din caietul de sarcini dar care nu au acțiune prin oxidare celulară.

Mai mult, contestatorul susține că prin punctul său de vedere, autoritatea contractantă nu își motivează în mod obiectiv solicitarea că doar produsele care acționează prin oxidare celulară pot fi considerate conforme. De asemenea, arată că afirmația *„prin prezentul caiet de sarcini am solicitat un dezinfectant cu mecanism de acțiune diferit, pentru a acoperi cât mai bine acțiunea biocidă asupra diferitelor tipuri de microorganisme, inclusiv spori bacteriei”* nu amintește de articole de lege sau standarde care să impună acest lucru, ceea ce demonstrează că acesta este o cerință impusă de autoritatea contractantă fără să aibă un suport legal și fără ca să își poată motiva alegerea de a impune o cerință restrictivă și nelegală.

Totodată, contestatorul susține că OMS 261/2007 anexa 1, capitolul 3, articolul 18 citat de autoritatea contractantă vine în sprijinul contestației sale prin faptul că dovedește existența pe piață a mai multor tipuri de dezinfectanți fără a impune utilizarea unui tip anume, există *„dezinfectanți care acționează prin toxicitate celulară și dezinfectanți care acționează prin oxidare celulară”*.

În aceeași ordine de idei, contestatorul consideră că nici afirmația autorității contractante cum că se dorește ca spectrul de acțiune să conțină *„inclusiv spori bacterieni”* nu poate fi luată în considerare ca fiind o motivare a cerinței legate de modul de acțiune al dezinfectantului, având în vedere că pe piață există o mulțime de dezinfectanți care chiar dacă nu acționează prin oxidare celulară, sunt dezinfectanți de nivel înalt care acționează asupra tuturor sporilor bacterieni, fiind și mult mai accesibili din punct de vedere al prețului de achiziție în comparație dezinfectanții care acționează prin oxidare celulară.

În ceea ce privește lotul 2 *„Dezinfectant pentru suprafețe și veselă pe baza de clor”*, contestatorul înțelege să depună la dosarul cauzei adresa cu nr. 6299/12.06.2014 primită de societatea sa din partea Institutului pentru Controlul Produselor Biologice și Medicamentelor de Uz Veterinar, instituție care avizează produsele declarate ca fiind de tip 4, prin care i se solicită prezentarea unei testări a produsului conform standardului EN 13610 (cu mențiunea că în cuprinsul adresei există o greșeală de tipar, fiind scris 31610 în loc de 13610) pentru a fi avizat produsul pentru tip 4.

Cu privire la acest aspect, contestatorul arată că în situația în care nu e destul de clar faptul că pentru domeniul alimentar se solicită ca produsele să fie testate conform standardului EN 13610 (așa cum s-a solicitat prin contestație) Consiliul poate solicita o clarificare în acest sens Institutului pentru Controlul Produselor Biologice și Medicamentelor de Uz Veterinar.

În concluzie, contestatorul face precizarea că își menține cerința de introducere în caietul de sarcini a acestui standard EN 13610.

De asemenea, având în vedere că autoritatea contractantă prin adresa nr. 13195/22.09.2015 a renunțat la solicitarea standardelor de instrumentar EN 13624, EN 13727, EN 14561 și EN 14562, contestatorul arată că renunță la această cerință din contestație.

În ceea ce privește lotul 5 „...” contestatorul arată că își menține punctul de vedere exprimat prin contestație, considerând că nu este legal ca autoritatea contractantă să impună exact compoziția unui produs, deoarece prin această cerință abuzivă restrânge nejustificat accesul la procedură și în acest fel poate solicita o compoziție pe care doar un singur produs de pe piață să o conțină și să favorizeze ofertantul care comercializează acel produs.

Potrivit contestatorului, dacă se va permite autorității contractante să solicite exact ce substanțe, ce concentrații trebuie să conțină produsele oferite, pe viitor aceasta poate să achiziționeze ce produse dorește fără să țină cont de acțiunea acelor produse.

Referitor la timpul de acțiune, contestatorul face precizarea că își menține cerința referitoare la respectarea standardului SR EN 14885 de maxim 5 minute, deoarece prin solicitarea unui timp de acțiune ales subiectiv de autoritatea contractantă, fără a se motiva această alegere, se restrânge nejustificat concurența.

În continuare, contestatorul arată că autoritatea contractantă are dreptate că pentru dezinfectia chirurgicală a mâinilor prin frecare se solicită doar standardul EN 12791, dar, pe de altă parte, autoritatea contractantă în caietul de sarcini pentru acest lot a solicitat și dezinfectia igienică a mâinilor prin frecare, iar la pagina 14 din SR EN 14885, la dezinfectia igienică a mâinilor, se solicită testarea produselor și conform standardului EN 14476.

Cât privește lotul 6 „...” și Lotul 7 „...” pentru dispozitive medicale termosensibile”, contestatorul arată că își menține punctele de vedere din contestație. În acest sens, subliniază faptul că la pagina 14 din SR EN 14885/2007 există un tabel în care, pentru fiecare tip de dezinfectant, se specifică exact standardele pe care acesta trebuie să le îndeplinească. De asemenea, precizează că este de acord cu susținerea autorității contractante cum că în acest tabel nu există „și/sau”, însă, potrivit contestatorului lipsa acestora se datorează faptului că acele teste sunt obligatorii. Referitor la acest aspect, contestatorul arată că în rândul în care se specifică standardele pentru „dezinfectia instrumentarului” apar toate standardele pe care le-a solicitat prin contestație EN 14561, EN 14562, EN 14563, EN 13727, EN 13624, EN 14848, EN 14476 fără ca între ele să existe „și/sau”, prin urmare fiind obligatorii toate, nu selectiv, în

funcție de ce alege sau nu autoritatea contractantă.

Pentru Lotul 7 „... pentru dispozitive medicale termosensibile”, contestatorul precizează că își menține solicitările din contestație, având în vedere că singurul mod în care despre un produs se poate afirma că are o anumită acțiune după 24, 48 sau mai multe ore este prin rapoarte de testare.

În aceste condiții, contestatorul solicită obligarea autorității contractante să solicite ofertanților dovedirea stabilității soluției de lucru pe care o declară prin rapoarte de testare efectuate la un laborator acreditat. Prin simplul fapt că scufundă o bandă de testare în soluție, în opinia contestatorului, nu se dovedește că acea soluție mai are efect și pe spori (de ex.), astfel că, fiind vorba despre sterilizarea instrumentarului, cea mai importantă și ultima etapă din tot ciclul de dezinfecție înainte de intrarea în operație, consideră că rapoartele de testare pe care le solicită sunt obligatorii pentru siguranța pacienților. Mai mult, susține că nu se poate ca instrumentarul chirurgical să fie declarat ca fiind steril doar pe baza unei benzi care poate indica pH-ul soluției de lucru și nu faptul că aceasta are efectul dorit în termenul declarat de către ofertant.

Tot pentru acest lot, contestatorul reiterează faptul că are încheiat un acord-cadru cu autoritatea contractantă pe perioada 08.09.2014 - 08.09.2016 pentru „sterilizant chimic la rece pentru instrumentar” și din acest motiv a solicitat anularea lotului.

Referitor la acest aspect, contestatorul susține că autoritatea contractantă, în motivarea legată de lotul 1, amintește că are un contract cu societatea sa pe dezinfectant care acționează prin toxicitate celulară, dar uită să răspundă prin punctul său de vedere la faptul că pentru lotul 7 are deja contract cu ... SRL și că, în cadrul aceluși contract, se stipulează că *„se obligă să nu inițieze, pe durata prezentului acord-cadru, o nouă procedură de atribuire, atunci când intenționează să achiziționeze produse care fac obiectul prezentului acord-cadru”*.

Prin faptul că autoritatea contractantă nu comentează această situație, contestatorul consideră că aceasta recunoaște toate cele afirmate în contestație, drept pentru care își menține solicitarea din contestație de anulare a acestui lot.

Pentru Lotul 11 „..., cutie 150 bucăți” contestatorul arată că își menține solicitarea din contestație cu privire la faptul că autoritatea contractantă e obligată să prezinte niște caracteristici tehnice minime după care să se poată întocmi oferta. La o simplă lectură a cerințelor din caietul de sarcini se poate observa că pentru acest lot autoritatea contractantă nu specifică faptul că dorește ca șervețele să fie impregnate cu dezinfectant avizat sau că dorește să le utilizeze pe o anumită suprafață sau că dorește ca aceste șervețele să aibă un spectru de activitate. În aceste condiții, consideră că autoritatea contractantă trebuie să definească mai clar specificațiile acestui lot pentru ca o eventuală comparare a ofertelor depuse să se poată face în mod obiectiv. Prin faptul că la toate loturile din caietul de sarcini (mai puțin lotul în discuție) autoritatea contractantă a știut să solicite standarde pentru dovedirea activității produselor, aviz de la Ministerul Sănătății sau încadrarea produsului ca

dispozitiv medical, fișa de securitate, buletine de analiză, contestatorul apreciază că și pentru acest lot trebuiau solicitate un minim de cerințe care să descrie ce se dorește a se achiziționa.

Având în vedere că prin adresa nr. 13195/22.09.2015 autoritatea contractantă permite ambalarea șervețelelor în cutie a 50-250 bucăți, precum și faptul că a fost clarificat modul în care se va face atribuire, contestatorul arată că renunță la aceste cerințe din contestație.

Față de toate cele ce preced, contestatorul solicită admiterea contestației așa cum ca a fost formulată și luarea în considerare la soluționarea contestației și celor precizate mai sus.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

I..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă online cu fază finală de licitație electronică, pentru atribuirea acordului-cadru de furnizare, având ca obiect „Furnizare dezinfectanți”, cod CPV 24455000-8, împărțită pe loturi. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. .../..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În cadrul procedurii, în ceea ce privește loturile 1, 2, 3, 5, 6, 7 și 11, SC ... SRL a depus contestația care formează obiectul dosarului nr. .../2015.

Prin decizia nr. .../.../.../14.09.2015, Consiliul a respins ca rămasă fără obiect cererea de suspendare a procedurii din cuprinsul contestației.

Pe fondul contestației depuse de SC ... SRL, examinând susținerile părților, înscrisurile aflate la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul urmează să o admită în parte, având în vedere următoarele considerente.

În primul rând, Consiliul reține faptul că, în contestația depusă, SC ... SRL solicită modificarea documentației de atribuire, respectiv prin:

1. În principal „obligarea autorității contractante la anularea procedurii de licitație deschisă pentru **lotul 7**” și în subsidiar „eliminarea prepoziției „sau” prin înlocuire cu conjuncția „și”, pentru toate standardele SR EN 14561, 14562, 14563”.

2. Eliminarea cerinței ca mecanismul de acțiune să fie prin oxidare celulară, pentru Lotul 1 - „Dezinfectant general pentru suprafețe și aeromicrofloră, cu mecanism de acțiune oxidare celulară (de nivel înalt)”.

3. Eliminarea standardelor EN 13727, EN 14561, EN 13624, EN 14562 solicitate pentru Lotul 2 - „...”, solicitând și „introducerea, pentru acest lot, a standardului EN 13610 necesar pentru a demonstra activitatea virucidă a unui produs în domeniul alimentar (pentru veselă așa cum solicită autoritatea contractantă)”.

4. Eliminarea cerinței conform căreia produsul oferat pentru Lotul 3 - „...”, „să fie avizat de tip 4”, considerând că „dezinfectanții de tip 2 sunt cei utilizați în domeniul medical pentru dezinfecția suprafețelor”.

5. Eliminarea cerinței ca produsul să conțină alcool minimum 70% și clorhexidină minimum 2%, pentru Lotul 5 - „...” și „obligarea autorității contractante să accepte și produsele antiseptice care au fost testare

conform standardului EN 12791 la un timp de 5 minute", cât și „obligarea autorității contractante la introducerea standardelor EN 14476, EN 14348 și EN 1276, EN 1650 care dovedesc acțiunea antiseptică a unui produs care se utilizează înaintea unor operații chirurgicale, nefiind suficient doar un singur standard EN 12791”.

6. Eliminarea prepoziției „sau” prin înlocuire cu conjuncția „și”, pentru toate standardele SR EN 14561, 14562, 14563 la Lotul 6 - „...”.

7. Eliminarea cerinței ca modul de ambalare să fie exact 150 șervețele într-o cutie, pentru Lotul 11 - „...” și „obligarea autorității contractante să precizeze criterii concrete pe baza cărora va compara produsele oferite”, cât și „obligarea autorității contractante să solicite standarde pentru dovedirea activității microbiene pe care soluția dezinfectantă, cu care sunt impregnate șervețelele, să le respecte”.

În soluționare, Consiliul reține că prin intermediul punctului de vedere transmis referitor la criticile din cuprinsul contestației, autoritatea contractantă a propus o serie de măsuri de remediere, acceptate, în parte de către contestator.

În acest sens, Consiliul reține că prin adresa nr.616/24.09.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 18426/24.09.2015, contestatorul a învederat faptul că renunță la următoarele critici din cuprinsul contestației sale, respectiv:

- în totalitate, la criticile privind lotul 3,
- parțial, la criticile privind lotul 2, respectiv la cele privind eliminarea cerințelor referitoare la standardele EN 13727, EN14561, EN 13624 și EN 14562
- parțial, la criticile privind lotul 11, respectiv la cele privind ambalarea șervețelor, precum și la cele privind clarificarea modului exact în care se vor compara ofertele financiare.

Prin urmare, Consiliul nu va mai analiza criticile din cuprinsul contestației referitoare la lotul 3, la cele referitoare la eliminarea cerințelor privind standardele EN 13727, EN14561, EN 13624 și EN 14562 pentru lotul 2, la cele privind ambalarea șervețelor pentru lotul 11, precum și la cele privind clarificarea modului exact în care se vor compara ofertele financiare.

1. În ceea ce privește, solicitarea principală referitoare la lotul 7, prin care contestatorul solicită „obligarea autorității contractante la anularea procedurii de licitație deschisă pentru **lotul 7**”, pe considerentul că „societatea sa este în relații contractuale cu autoritatea contractantă ... pe perioada 08.09.2014-08.09.2016 pentru produsul: sterilizant chimic la rece pentru instrumentar HMI Peroster CE, iar, în procedura în cauză, pentru lotul 7 s-a solicitat furnizarea unui „... pentru dispozitivelor medicale termosensibile”, „produs pe care autoritatea contractantă îl achiziționează în prezent de la societatea sa, acordul-cadru nr. 12597 din 08.09.2014 având ca termen de încetare data de 08.09.2016”.

Analizând critica contestatorului, Consiliul observă acesta se referă la „încălcarea dispozițiilor articolului 67 alin. (1) lit. a) și b) din HG nr. 925/2006 și prevederile acordului cadru nr. 12597 din 08.09.2014”, respectiv nerespectarea prevederilor legale și a angajamentelor

contractuale asumate în urma încheierii acordului cadru respectiv.

Se rețin în soluționare dispozițiile art. 67 alin. (1) lit. a) și b) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora „(1) Prin încheierea unui acord-cadru, autoritatea contractantă își asumă, față de operatorul/operatorii economic/economici care este/sunt parte a acordului respectiv, următoarele obligații principale:

a) să nu încheie cu alt operator economic, pe durata acordului-cadru, un contract având ca obiect achiziționarea produselor/serviciilor/lucrărilor care fac obiectul acordului-cadru respectiv, cu excepția următoarelor cazuri:

- operatorul/operatorii economici semnatar/semnatari ai acordului nu mai are/au capacitatea de a răspunde solicitărilor autorității contractante; sau

- autoritatea contractantă se află în situația prevăzută la art. 65 lit. g), în acest din urmă caz fără a aduce atingere regulilor de estimare a valorii contractului de achiziție publică;

b) să atribuie contracte operatorului/operatorilor economic/ economici semnatar/semnatari, ori de câte ori intenționează să achiziționeze produsele/serviciile/lucrările care au făcut obiectul acordului-cadru respectiv, respectând condițiile esențiale stabilite la încheierea acestuia”.

De asemenea se reține în soluționare faptul că în „Acordul-cadru de furnizare nr. 12597 din 08.09.2014” (nb. durata de derulare „între 08.09.2014 până la 08.09.2016”), încheiat între ...și SC ... SRL, având ca obiect „furnizare sterilizant chimic la rece”, respectiv produsul „HMI PEROSTRECE”, la punctul nr. 7-„Obligațiile promitentului.achizitor”, au fost preluate prevederile legale antecitate,

Consiliul apreciază ca fiind întemeiată solicitarea contestatorului privitoare la *anularea procedurii de licitație deschisă pentru lotul 7*, având în vedere următoarele considerente:

- prin anunțul de participare nr. .../04.09, publicat în S.E.A.P., pentru lotul 7 a solicitat furnizarea unui „... pentru dispozitivelor medicale termosensibile”;

- deși produsul pe care autoritatea contractantă îl achiziționează în prezent de la SC ... SRL, are o denumire diferită, respectiv sterilizant chimic la rece, este evident faptul, indiferent de denumirea folosită, acestea sunt utilizate pentru sterilizarea la rece a dispozitivelor medicale termosensibile.

Mai mult, Consiliul constată și faptul că, deși în urma depunerii contestației autoritatea contractantă a acceptat anumite modificări a documentației de atribuire, în punctul de vedere transmis nu a dorit să comenteze solicitarea contestatorului referitoare la anularea procedurii de achiziție aferentă lotului nr. 7.

Prin urmare, constatând încălcarea flagrantă a prevederilor art. 67 alin. (1) lit. a) și b) din același act normativ, incluse în „Acordul-cadru de furnizare nr. 12597 din 08.09.2014” la punctul nr. 7-„Obligațiile promitentului.achizitor”, Consiliul urmează să anuleze procedura de achiziție pentru lotul nr. 7 - „... pentru dispozitivelor medicale termosensibile”.

2. În ceea ce privește, solicitarea contestatorului referitoare la lotul 1 - „Dezinfectant general pentru suprafețe și aeromicrofloră, cu mecanism de acțiune oxidare celulară (de nivel înalt), respectiv „eliminarea cerinței ca mecanismul de acțiune să fie prin oxidare celulară”, Consiliul o consideră ca fiind neîntemeiată, având în vedere următoarele considerente:

În principiu, Consiliul este de acord cu argumentația contestatorului referitoare la faptul că *dispozițiile art. 35 alin (5) și art. 38 alin. din OUG nr. 34/2006, interzic definirea specificațiilor din caietul de sarcini prin raportare la un produs, deoarece există o mulțime de substanțe chimice active permise în produsele dezinfectante utilizate în Comunitatea Europeană;*

Potrivit Ordinului Ministrului Sănătății nr. 261/2007, Anexa 1, Capitolul 3. Articol 18 „După natura substanțelor chimice care intră în compoziția unui dezinfectant, aceștia se împart, în funcție de modul de acțiune, în dezinfectanți care acționează **prin toxicitate celulară** și dezinfectanți care acționează **prin oxidare celulară**”;

Potrivit afirmațiilor autorității contractante (nb. **afirmație necomentată de contestator !**) acesta „deja achiziționează un dezinfectant pe bază de săruri quaternare de amoniu cu mecanism de acțiune toxicitate celulară, având acord cadru valabil pentru acest produs chiar cu firma contestatoare”.

Prin urmare, decizia autorității contractante de a achiziționa un dezinfectant care acționează **prin oxidare celulară**, este perfect justificată și legală, scopul urmărit fiind „o acoperire cât mai completă a acțiunii biocide asupra diferitelor tipuri de microorganisme, inclusiv spori bacterieni”.

În acest context, Consiliul observă că în varianta acceptării solicitării contestatorului s-ar fi ajuns în situația încălcării unui acord-cadru, situație tratată în cadrul punctului anterior, acord – cadru care a fost încheiat **tocmai** cu firma contestatoare.

3. În ceea ce privește, solicitările contestatorului referitoare la Lotul 2 - „...”, respectiv *eliminarea standardelor EN 13727, EN 14561, EN 13624, EN 14562 și „introducerea, pentru acest lot, a standardului EN 13610 necesar pentru a demonstra activitatea virucidă a unui produs în domeniul alimentar (pentru veselă așa cum solicită autoritatea contractantă)”*, Consiliul reține în soluționare următoarele:

3.1. Autoritatea contractantă a achiesat la solicitarea contestatorului referitoare la *eliminarea standardelor EN 13727, EN 14561, EN 13624, EN 14562*, urmând ca această modificare să fie comunicată tuturor operatorilor economici interesați prin publicarea în SEAP.

3.2. Solicitarea contestatorului referitoare la necesitatea introducerii *standardului EN 13610 pentru demonstrarea activității virucide a unui produs în domeniul alimentar*, nu poate fi reținută ca fiind întemeiată având în vedere faptul că potrivit modificărilor propuse de autoritatea contractantă pentru produsul ofertat pentru lotul 2 ofertanții trebuie să prezinte „Aviz de tip nou sau referat de evaluare sau copii de pe buletine de analiză și traducerea lor în limba română efectuată de către un

traducător autorizat - care să ateste acțiunea : (...) - **virucidă** (SR EN 14476, Adenovirus, Poliovirus +/- Norovirus murin); (...)"

Mai mult, în opinia Consiliului, susținerea autorității contractante referitoare la faptul că „instituația sa dorește să achiziționeze un produs dezinfectant, nu de curățat” este pertinentă, mai ales în condițiile în care contestatorul nu aduce niciun argument concret și coerent în susținerea solicitării.

Afirmațiile contestatorului de genul „Standardul EN 13610 este atunci când se dorește avizarea unui produs ca fiind de tip 4 (utilizare în zona alimentară)”, cu trimiteri la eventuale precizări ale Institutului pentru Controlul Produselor Biologice și Medicamentelor de Uz Veterinar, nu pot fi primite de Consiliu, având în vedere principiul de drept conform căruia „actori incumbit probatio” – „sarcina probei incumbă, în mod exclusiv, reclamantului”, principiu transpus în dreptul autohton în cadrul dispozițiilor art. 249 din c.p.c., potrivit căroră, referitor la sarcina probei, „cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”.

4. În ceea ce privește solicitarea contestatorului referitoare la Lotul 3 – „...”, respectiv eliminarea cerinței conform căreia produsul oferit „să fie avizat de tip 4”, Consiliul constată faptul că autoritatea contractantă a achiesat la solicitarea contestatorului, urmând ca această modificare să fie comunicată tuturor operatorilor economici interesați prin publicarea în SEAP.

5. În ceea ce privește solicitarea contestatorului referitoare la Lotul 5 – „...”, respectiv „eliminarea cerinței ca produsul să conțină alcool minimum 70% și clorhexidină minimum 2%”, precum și „obligarea autorității contractante să accepte și produsele antiseptice care au fost testate conform standardului EN 12791 la un timp de 5 minute”, cât și „obligarea autorității contractante la introducerea standardelor EN 14476, EN 14348 și EN 1276, EN 1650 care dovedesc acțiunea antiseptică a unui produs care se utilizează înaintea unor operații chirurgicale, nefiind suficient doar un singur standard EN 12791”, se rețin următoarele:

5.1. Consiliul este de acord cu argumentația contestatorului referitoare la faptul că *dispozițiile art. 35 alin (5) și art. 38 alin. din OUG nr. 34/2006, interzic definirea specificațiilor din caietul de sarcini prin raportare la un produs, deoarece există o mulțime de substanțe chimice active permise în produsele dezinfectante utilizate în Comunitatea Europeană.*

În acest context, Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile autorității contractante referitoare la prevederile anexei V. din Ordinul MSP nr. 916/2006, Anexa 5, cele referitoare la „*superioritatea produselor cu conținut mai mare de alcool*” (conform ghidului OMS) și cele referitoare la *remanență pe tegumente oferite de clorhexidină*, având în vedere următoarele considerente:

- potrivit anexei V. invocată de autoritatea contractantă, „**1. ÎN CAZ DE EXPUNERE CUTANATĂ:** ▪ se spală imediat locul cu apă și săpun și apoi se clătește, după care ▪ se utilizează un antiseptic, cu timp de contact minim 5 minute: soluție clorigenă diluată 1/10, (nb. virgulă=**sau**) compus

iodat în soluție dermică, (nb. virgulă=**sau**) alcool 70° **sau** alt dezinfectant cutanat. **2. ÎN CAZ DE EXPUNERE PERCUTANĂ:** ▪ se spală imediat locul cu apă și săpun și apoi se clătește, după care ▪ se utilizează un antiseptic, cu timp de contact minim 5 minute: soluție clorigenă diluată 1/10, (nb. virgulă=**sau**) compus iodat în soluție dermică, (nb. virgulă=**sau**) alcool 70° **sau** alt dezinfectant cutanat ▪ interzisă sângerarea deoarece poate crea microleziuni care pot accelera difuziunea virusului. **3. ÎN CAZ DE EXPUNERE A MUCOASELOR:** ▪ spălare abundentă timp de 5 minute cu ser fiziologic sau cu apă în cazul absenței acestuia”;

- având în vedere faptul că reglementările legale referitoare la „dezinfecanți” nu evidențiază „superioritatea produselor cu conținut mai mare de alcool”, ghidul emis de OMS are caracter orientativ, evident cu posibilitatea ulterioară de a deveni o „reglementare legală”;

- „remanența pe tegumente” a dezinfecanților este o specificație tehnică, care poate solicitată în mod legal, fără indicarea substanței active care conferă remanența.

Prin urmare, Consiliul urmează să oblige autoritatea contractantă la „eliminarea cerinței ca produsul să conțină alcool minimum 70% și clorhexidină minimum 2%” și, **eventual, înlocuirea acestuia cu specificații tehnice reale care să satisfacă necesitățile autorității contractante.**

5.2. În ceea ce privește solicitarea contestatorului referitoare la „obligarea autorității contractante să accepte și produsele antiseptice care au fost testate conform standardului EN 12791 la un timp de 5 minute”, Consiliul constată faptul că chiar și autoritatea contractantă recunoaște că „potrivit SR EN 14885, pag. 16 timpul obligatoriu de testare pentru standardul SR EN 12791 este în conformitate cu producătorul, max. 5 min., adică orice timp indicat de producător, care se încadrează sub 5 minute”. Astfel, este evident faptul că solicitarea ca testarea să fie efectuată „la un timp de 2 minute”, fără invocarea unui motiv concret, restricționează concurența.

Potrivit dispozițiilor art. 35 alin. (5) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, „Specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici”.

Prin urmare, Consiliul urmează să oblige autoritatea contractantă la modificarea cerinței în discuție în sensul solicitat de contestator respectiv acceptarea ca produsele antiseptice oferite să fie testate conform standardului EN 12791 la un timp de 5 minute, urmând ca această modificare să fie comunicată tuturor operatorilor economici interesați prin publicarea în SEAP.

5.3. În ceea ce privește solicitarea contestatorului referitoare la „obligarea autorității contractante la introducerea standardelor EN 14476, EN 14348 și EN 1276, EN 1650 care dovedesc acțiunea antiseptică a unui produs care se utilizează înaintea unor operații chirurgicale, nefiind suficient doar un singur standard EN 12791”, Consiliul nu poate reține ca fiind întemeiată, având în vedere următoarele considerente:

- SC ... SRL se află în contradicție cu solicitarea anterior tratată,

având în vedere faptul că, așa cum s-a arătat mai sus, **nu este legală** introducerea unor specificații tehnice care **au ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici**, iar standardele solicitate de contestator în mod evident introduc obstacole care restrâng concurența în mod nejustificat deoarece:

- nici din SR EN 14885/2007 și nici din OMSP 261/2007 anexa 2 **nu reiese** obligativitatea ca *dezinfecția chirurgicală a mâinilor (dezinfecția chirurgicală a mâinilor prin frecare și spălare)* respectiv acțiunea antiseptică să fie probate de standardele invocate de contestator.

6. În ceea ce privește, solicitarea contestatorului referitoare la Lotul 6 - „...”, respectiv *„eliminarea prepoziției „sau” prin înlocuire cu conjuncția „și”, pentru toate standardele SR EN 14561, 14562, 14563”*, Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile autorității contractante referitoare la faptul că *„s-au solicitat standarde cu mențiunea prepoziției „sau” între ele, deoarece prin această formulare, se permite lărgirea sferei de ofertare, (...), iar prin introducerea conjuncției „și” între standarde, așa cum solicită contestatorul, s-ar restrânge concurența, în condițiile în care SR EN 14885 nu impune o astfel de obligație”*, având în vedere faptul că la pagina 14 din SR EN 14885/2007 există un tabel în care, pentru *„dezinfecția instrumentarului condiții de curățenie și de murdăriei”* sunt enumerate standardele pe care acesta trebuie să le îndeplinească, ceea ce, și în opinia Consiliului, arată clar că produsele respective trebuie să îndeplinească toate standardele enumerate.

Prin urmare, Consiliul urmează să oblige autoritatea contractantă la *„eliminarea prepoziției „sau” prin înlocuire cu conjuncția „și”, pentru toate standardele SR EN 14561, 14562, 14563”*, așa cum a solicitat contestatorul, urmând ca această modificare să fie comunicată tuturor operatorilor economici interesați prin publicarea în SEAP.

7. În ceea ce privește, solicitările contestatorului referitoare la Lotul 11 - „...”, respectiv *„eliminarea cerinței ca modul de ambalare să fie exact 150 șervețele într-o cutie” și „obligarea autorității contractante să precizeze criterii concrete pe baza cărora va compara produsele oferite”, cât și „obligarea autorității contractante să solicite standarde pentru dovedirea activității microbiene pe care soluția dezinfectantă, cu care sunt impregnate șervețelele, să le respecte”*, Consiliul reține în soluționare următoarele:

7.1. Autoritatea contractantă a achiesat la solicitarea contestatorului referitoare la *ambalarea șervețelelor*, precum și la *clarificarea modului exact în care se vor compara ofertele financiare*, urmând ca aceste modificări să fie comunicate tuturor operatorilor economici interesați prin publicarea în SEAP.

7.2. În ceea ce privește solicitarea contestatorului referitoare la *„obligarea autorității contractante să solicite standarde pentru dovedirea activității microbiene pe care soluția dezinfectantă, cu care sunt impregnate șervețelele, să le respecte”*, Consiliul o consideră ca fiind întemeiată având în vedere faptul că, deși în punctul de vedere transmis, autoritatea contractantă a precizat că *„substanța activă să fie pe bază de săruri quaternare de amoniu”*, nu a precizat nivelul activității microbiene,

respectiv standardele pe care trebuie să le îndeplinească substanța activă cu care sunt impregnate șervețelele solicitate.

Prin urmare, Consiliul urmează să oblige autoritatea contractantă la „solicitarea standardelor pentru dovedirea activității microbiene pe care soluția dezinfectantă, cu care sunt impregnate șervețelele, să le respecte”, așa cum a solicitat contestatorul, urmând ca această modificare să fie comunicată tuturor operatorilor economici interesați prin publicarea în SEAP.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) alin. (4) și alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite în parte contestația formulată de către SC ... SRL în contradictoriu cu I... și va dispune:

1. Anularea procedurii de achiziție pentru lotul nr. 7;
2. Modificarea caietului de sarcini astfel:
 - pentru Lotul nr. 2 prin eliminarea standardelor EN 13727, EN 14561, EN 13624, EN 14562;
 - pentru Lotul nr. 3 prin eliminarea cerinței conform căreia produsul oferit să fie avizat de tip 4;
 - pentru Lotul nr. 5 prin eliminarea cerinței ca produsul să conțină alcool minimum 70% și clorhexidină minimum 2% și prin acceptarea ca produsele antiseptice oferite să fie testate conform standardului EN 12791 la un timp de 5 minute;
 - pentru Lotul nr. 6 prin eliminarea prepoziției „sau” prin înlocuire cu conjuncția „și”, pentru toate standardele SR EN 14561, 14562, 14563;
 - pentru Lotul nr. 11 prin acceptarea furnizării în cutie 50-250 bucăți de ..., prin calcularea ofertelor financiare raportate la unitatea de măsură de 1 buc. șervețel și prin precizarea standardelor pentru dovedirea activității microbiene pe care soluția dezinfectantă, cu care sunt impregnate șervețelele, să le respecte.

De asemenea, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire, prin publicarea modificărilor impuse în SEAP și stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor de minim 15 zile de la publicarea modificărilor în SEAP, în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondate celelalte capete de cerere formulate de contestator.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...