



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 398/31.08.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 16797/02.09.2015, depusă de către SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., județul ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului J... și Cod Unic de Înregistrare ..., formulată împotriva adresei nr. 9940/25.08.2015 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către C..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, județul ..., în cadrul procedurii de cerere de oferte online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Reabilitare drum comunal DC3, Brebu-Podu-Cheii, c..., județul ... – tronson III”, cod CPV 45233140-2, s-a solicitat:

- constatarea netemeinicii respingerii ofertei SC ... SRL prin declararea acesteia ca neconformă în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006,
- măsuri de remediere constând în anularea raportului procedurii de atribuire, anularea comunicării privind rezultatul procedurii și obligarea autorității contractante să reia procedura de atribuire de la etapa evaluării ofertelor, potrivit prevederilor legale aplicabile.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu C... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 398/31.08.2015, înregistrată la Consiliul sub nr. 16797/02.09.2015, SC ... SRL în calitate de operator economic participant la procedura de cerere de oferte indicată mai sus, organizată de C..., critică rezultatul procedurii de atribuire, întrucât autoritatea contractantă a declarat oferta sa ca fiind neconformă în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Contestatoarea menționează că prin adresa nr. 9940/25,08,2015, autoritatea contractantă o încunoștințează că „în urma evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică (...), oferta dvs. a fost declarată neconformă, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, din următoarele motive:

Din verificarea propunerii tehnice s-a constatat că aceasta nu respectă prevederile proiectului tehnic, caietului de sarcini și a normativelor tehnice în vigoare...”.

Referitor la critica autorității contractante „În cadrul Planului de control al calității, verificări și încercări nu se regăsesc următoarele categorii de lucrări controlate și anume:

- *stratul de balast – controlul compactării balastului din care să reiasă: încercarea Proctor modificată, determinarea umidității de compactare, verificarea umidității de compactare,*

- *stratul de piatră spartă - controlul compactării stratului de piatră spartă din care să reiasă: determinarea capacității portante la nivelul superior al stratului de fundație;*

- *stratul de îmbrăcăminte asfaltică BAPC 16 – verificarea compoziției mixturilor asfaltice din care să reiasă: granulozitate agregate minerale, dozajul de bitum; verificarea caracteristicilor fizice și mecanice prelevate în timpul execuției a mixturilor asfaltice din care să reiasă: stabilitate, indice de curgere, raport I/S, absorbție de apă, densitate aparente, verificarea gradului de compactare a îmbrăcăminții asfaltice din care să reiasă: densitatea aparentă a mixturilor din strat, densitatea aparentă a mixturii determinate pe cilindri Marshall”,* contestatoarea precizează că aceasta este neîntemeiată, cele trei categorii de lucrări regăsindu-se în Planul de control al calității, verificări și încercări, așa cum a arătat și în răspunsul la solicitarea de clarificări, după cum urmează:

- *stratul de balast la pag. 111-112 din propunerea tehnică,*

- *stratul de piatră spartă la pag. 112 – 113 din propunerea tehnică,*

- *stratul de îmbrăcăminte asfaltică BAPC 16 la pag. 114 din propunerea tehnică.*

Contestatoarea menționează că modalitatea de prezentare a Planului de control al calității, verificări și încercări este proprie fiecărui ofertant. Planul propus de către SC ... SRL în cadrul propunerii tehnice respectă Programul Fazelor de Execuție Determinate și prevederile caietului de sarcini aparținând proiectului tehnic.

În opinia contestatoarei, respingerea ofertei sale ca neconformă, pentru că nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, este netemeinică și nelegală având în vedere următoarele motive:

- cele trei categorii de lucrări invocate de către autoritatea contractantă se regăsesc, în propunerea tehnică,
- verificările și controalele menționate de autoritatea contractantă pentru fiecare categorie de lucrări sunt prevăzute în caietul de sarcini,
- din cuprinsul Planului de control al calității, verificări și încercări, reiese că verificările și controalele pentru cele trei categorii de lucrări se fac în conformitate cu prevederile normativelor în vigoare și ale caietului de sarcini.

Autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluționării contestației precum și punctul său de vedere nr. 10982/2015, înregistrat la Consiliu cu nr. 18090 din 21.09.2014, în care solicită respingerea contestației SC ... SRL ca fiind neîntemeiată.

Autoritatea contractantă menționează că în urma evaluării documentelor de calificare, comisia de evaluare a încheiat procesul verbal intermediar de evaluare nr. 1 și a decis calificarea SC ... SRL în etapa de verificare a propunerii tehnice, considerând îndeplinite cerințele de calificare solicitate în fișa de date a achiziției.

În vederea evaluării propunerilor tehnice, comisia de evaluare a luat în considerare Raportul de specialitate al expertului tehnic cooptat înregistrat sub nr. 9620 din data de 17.08.2015 în care este consemnat faptul că în propunerea tehnică încărcată în SEAP de SC ... SRL nu se regăsesc următoarele „categorii de lucrări controlate” din cadrul Planului de control al calității, verificări și încercări:

a) Strat balast

- controlul compactării balastului din care să reiasă:

- încercarea Proctor modificată

- determinarea grosimii stratului compactat

- determinarea umidității de compactare

-determinarea gradului de compactare prin

determinarea greutatei volumetrice în stare uscată,

- determinarea capacității portante la nivelul superior

al stratului de fundație

- verificarea intensității de compactare

b) Strat piatră spartă:

- controlul compactării stratului de piatră spartă din care să reiasă:

- determinarea capacității portante la nivelul superior

al stratului de fundație,

- verificarea intensității de compactare

c) Strat îmbrăcămintă asfaltică BAPC16

- verificarea compoziției mixturilor asfaltice din care să reiasă:
 - granulozitate agregate minerale
 - dozajul de bitum
- verificarea caracteristicilor tehnice fizice și mecanice prelevate în timpul execuției a mixturilor asfaltice din care să reiasă:
 - stabilitate,
 - indice de curgere,
 - raport I/S,
 - absorbție de apă,
 - densitate aparentă
- verificarea gradului de compactare a îmbrăcăminții asfaltice din care să reiasă:
 - densitatea aparentă a mixturilor din strat,
 - densitatea aparentă a mixturii determinate pe cilindri

Marshall.

Având în vedere mențiunile din raportul de specialitate, comisia de evaluare a întocmit procesul – verbal intermediar de evaluare nr. 3 în urma căruia a decis transmiterea către SC ... SRL a solicitărilor de clarificări privind propunerea tehnică.

Solicitarea de clarificări a fost postată în SEAP în data de 17.08.2015, prin adresa nr. 9628 din data de 17.08.2015 care solicită SC ... SRL să menționeze la ce pagină se regăsește în cadrul Planului de control al calității, verificări și încercări, următoarele categorii de lucrări controlate: stratul de balast (controlul compactării balastului din care să reiasă: încercarea Proctor modificată, determinarea grosimii stratului compactat, determinarea umidității de compactare, determinarea gradului de compactare prin determinarea greutateii volumetrice în stare uscată, determinarea capacității portante la nivelul superior al stratului de fundație, verificarea intensității de compactare), stratul de piatră spartă (controlul compactării stratului de piatră spartă din care să reiasă: determinarea capacității portante la nivelul superior al stratului de fundație, verificarea intensității de compactare), stratul de îmbrăcămințe asfaltică BAPC 16 (verificarea compoziției mixturilor asfaltice din care să reiasă: granulozitate agregate minerale, dozajul de bitum, verificarea caracteristicilor fizice și mecanice prelevate în timpul execuției mixturilor asfaltice din care să reiasă: stabilitate, indice de curgere, raport I/S, absorbție de apă, densitate aparentă, verificarea gradului de compactare a îmbrăcăminții asfaltice din care să reiasă: densitatea aparentă a mixturilor din strat, densitatea aparentă a mixturii determinate pe cilindri Marshall).

Conform prevederilor legale, ofertantul avea obligația ca până la data de 19.08.2015, ora 16.00 să depună în SEAP răspunsul la solicitarea făcută. În data de 19.08.2015, ora 15.28, SC ... SRL a publicat în SEAP răspunsul la solicitarea de clarificări prin adresa nr. 378 din data de 19.08.2015. Răspunsul formulat de SC ... SRL subliniază faptul că informațiile la care se referă solicitările de clarificări au fost cuprinse în propunerea tehnică la paginile 110-119, în cadrul Planului de control calitate, verificări și încercări (pagina 112 – cerințele solicitate pentru stratul de balast, pagina 113 – cerințele solicitate pentru stratul de piatră

spartă, pagina 114 – cerințele solicitate pentru stratul de îmbrăcăminte asfaltică BAPC 16).

În vederea evaluării răspunsurilor la solicitările de clarificări privind propunerile tehnice, comisia de evaluare a luat în considerare Raportul de specialitate al expertului tehnic cooptat, înregistrat sub numărul 9822 din data de 20.08.2015 în care este consemnat faptul că răspunsul dat de SC ... SRL este neconcludent deoarece în urma verificării răspunsului s-a constatat faptul că în Planul de control al calității, verificări și încercări, nu se regăsesc următoarele „categorii de lucrări controlate” și anume: Strat balast (controlul capacității balastului din care să reiasă: încercarea Proctor modificată, determinarea umidității de compactare, verificarea intensității de compactare); Strat piatră spartă (controlul compactării stratului de piatră spartă din care să reiasă determinarea capacității portante la nivelul superior al stratului de fundație); Strat îmbrăcăminte asfaltică BAPC 16 (verificarea compoziției mixturilor asfaltice din care să reiasă: granulozitate agregate minerale, dozajul de bitum, verificarea caracteristicilor fizice și mecanice prelevate în timpul execuției a mixturilor asfaltice din care să reiasă: stabilitate, indice de curgere, raport I/S, absorbție de apă, densitate aparentă; verificarea gradului de compactare a îmbrăcăminții asfaltice din care să reiasă: densitatea aparentă a mixturilor de strat, densitatea aparentă a mixturii determinate pe cilindri Marshall).

În urma constatărilor din cadrul raportului de specialitate al expertului tehnic cooptat, comisia de evaluare a întocmit procesul – verbal intermediar de evaluare nr. 4 înregistrat cu numărul 9823 din data de 20.08.2015 prin care decide declararea ofertei depuse de către SC ... SRL, ca fiind neconformă, și respingerea acesteia în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că trebuie stabilit rolul esențial de impunere a cerinței privind elaborarea unui „Plan de control al calității, verificări și încercări”, acesta fiind documentul care stabilește dacă ofertantul respectă Legea nr. 10/1995 – Legea calității în construcții care privește respectarea tuturor normativelor tehnice în construcții pentru fiecare categorie de lucrări, aceasta reducându-se în cazul de față la stabilirea prin PCCVI a tuturor verificărilor și încercărilor stabilite prin caietul de sarcini și normativele tehnice în vigoare, demonstrând, astfel, autorității contractante, capacitatea ofertantului de înțelegere și mai apoi de realizare a acestor verificări și încercări care în fond stau la baza certificării realizării lucrărilor în conformitate cu proiectul tehnic, caietul de sarcini și normativele tehnice în vigoare.

Raportat la punctele contestate este evident că acestea nu se regăsesc în cadrul propunerii tehnice, ofertantul avea obligativitatea elaborării lor, cerută prin caietul de sarcini și normativele tehnice, după cum urmează:

- o „Stratul de balast – controlul compactării balastului din care să reiasă: încercarea Proctor modificată, determinarea umidității de compactare, verificarea umidității de compactare”.

Argumentarea deciziei stabilite:

Aceste cerințe au fost stabilite în cadrul caietului de sarcini „Fundație

de balast și/sau balast amestec opțional” – „art. 11 – Controlul calității compactării balastului sau a balastului amestec opțional – tabelul 4” după cum urmează:

„pct. 1. Încercarea Proctor modificată”

„pct. 2. Determinarea umidității de compactare și corelația umidității.

- „Stratul de piatră spartă – controlul compactării stratului de piatră spartă din care să reiasă: determinarea capacității portante la nivelul superior al stratului de fundație”.

Argumentarea deciziei stabilite:

Aceste cerințe au fost stabilite în cadrul caietului de sarcini „Fundația de piatră spartă”, capitolul „Reguli și metode de verificare a calității – alin. 4”, unde se specifică: „se verifică compactarea stratului de fundație conform prevederilor din STAS 6400/1984” din al cărui conținut reiese foarte clar la pagina 9 pct. 4.4, cerința normativului de „verificarea capacității portante la nivelul stratului de fundație sau a stratului de bază”.

- „Stratul de îmbrăcăminte asfaltică BAPC 16 – verificarea compoziției mixturilor asfaltice din care să reiasă: granulozitate agregate minerale, dozajul de bitum, verificarea caracteristicilor fizice și mecanice prelevate în timpul execuției a mixturilor asfaltice din care să reiasă: stabilitate, indice de curgere, raport I/S, absorbție de apă, densitate aparentă, verificarea gradului de compactare a îmbrăcăminții asfaltice din care să reiasă: densitatea aparentă a mixturilor din strat, densitatea aparentă a mixturii determinate pe cilindri Marshall”.

Argumentarea deciziei stabilite:

Aceste cerințe au fost stabilite în cadrul caietului de sarcini „Caiet de sarcini – Îmbrăcăminți rutiere bituminoase cilindrate executate la cald după cum urmează:

- „verificarea compoziției mixturilor asfaltice din care să reiasă”:
- „granulozitate agregate minerale” art. 7 – Controlul calității materialelor înainte de anrobare – tabelele 5,6,7 și 8
- „dozajul de bitum” – tabelul 10 – Conținut recomandat de liant (bitum) pt. BAPC 16 – 5,7-7% în mixtură
- „verificarea caracteristicilor fizice și mecanice prelevate în timpul execuției a mixturilor asfaltice din care să reiasă: stabilitate, indice de curgere, raport I/S, absorbție de apă” – tabelul 12,
- „verificarea gradului de compactare a îmbrăcăminții asfaltice din care să reiasă: densitatea aparentă a mixturilor din strat, densitatea aparentă a mixturii determinate pe cilindri Marshall” – sunt cerințe de verificare stabilite în „Secțiunea 3 – Gradul de compactare și absorbție apă”, pct. 10.2, 10.3, 10.4 și 10.5.

Din documentația tehnică pusă la dispoziția ofertanților reies în mod evident soluțiile tehnice propuse precum și categoriile de lucrări ce urmează a fi executate și verificate în baza unor NORMATIVE TEHNICE DE EXECUȚIE ȘI VERIFICARE care trebuie cunoscute și puse în aplicare de către executantul lucrărilor și pentru care s-au stabilit cerințele din cadrul „propunerii tehnice”.

Răspunsul formulat de SC ... SRL, subliniază faptul că solicitările de

clarificări au fost cuprinse în propunerea tehnică la paginile 110-119, în cadrul Planului de control calitate, verificări și încercări (pagina 112 – cerințele solicitate pentru stratul de balast, pagina 113 – cerințele solicitate pentru stratul de piatră spartă, pagina 114 – cerințele solicitate pentru stratul de îmbrăcăminte asfaltică BAPC 16).

Autoritatea contractantă, verificând cele susținute de contestatoare cu cele menționate în caietul de sarcini, a constatat că prin soluțiile propuse, contestatoarea nu respectă cerințele caietului de sarcini.

În final, având în vedere cele precizate anterior, autoritatea contractantă apreciază că decizia luată cu privire la oferta SC ... SRL este una legală și temeinică, motiv pentru care solicită respingerea ca nefondată a contestației.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Reabilitare drum comunal DC3, Brebu-Podu-Cheii, c..., județul ... – tronson III”, C..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de cerere de oferte online, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../..., la care a atașat și documentația de atribuire, valoarea estimată a contractului fiind de 586.730 fără TVA, criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut”.

În cadrul procedurii de atribuire au fost depuse oferte din partea a 4 operatori economici, care au fost vizualizate în SEAP, după cum rezultă din procesul verbal al ședinței de deschidere ofertelor nr. 9295/06.08.2015. Potrivit raportului procedurii nr. 9937/25.08.2015, oferta SC ... SRL a fost respinsă ca neconformă, câștigătoare fiind singura ofertă declarată admisibilă, respectiv cea depusă de SC ... SRL.

Împotriva acestui rezultat al procedurii a formulat contestație SC ... SRL, deoarece consideră că în mod greșit oferta sa a fost respinsă, informațiile la care se referă solicitările de clarificări fiind cuprinse în propunerea tehnică la paginile 110-119, în cadrul Planului de control calitate, verificări și încercări (pagina 112 – cerințele solicitate pentru stratul de balast, pagina 113 – cerințele solicitate pentru stratul de piatră spartă, pagina 114 – cerințele solicitate pentru stratul de îmbrăcăminte asfaltică BAPC 16).

În raportul procedurii se menționează că Raportul de specialitate al expertului tehnic cooptat consemnează faptul că răspunsul dat de SC ... SRL este neconcludent, deoarece în Planul de control al calității, verificări și încercări, nu se regăsesc următoarele „categorii de lucrări controlate” și anume: Strat balast (controlul capacității balastului din care să reiasă: încercarea Proctor modificată, determinarea umidității de compactare, verificarea intensității de compactare); Strat piatră spartă (controlul compactării stratului de piatră spartă din care să reiasă determinarea capacității portante la nivelul superior al stratului de fundație); Strat îmbrăcăminte asfaltică BAPC 16 (verificarea compoziției mixturilor asfaltice din care să reiasă: granulozitate agregate minerale, dozajul de bitum, verificarea caracteristicilor fizice și mecanice prelevate în timpul execuției a mixturilor asfaltice din care să reiasă: stabilitate, indice de curgere,

raport I/S, absorție de apă, densitate aparentă; verificarea gradului de compactare a îmbrăcăminții asfaltice din care să reiasă: densitatea aparentă a mixturilor de strat, densitatea aparentă a mixturii determinate pe cilindri Marshall).

Verificând caietul de sarcini, Consiliul observă că, într-adevăr, în conținutul părții scrise a documentației, sunt prevăzute încercările indicate de autoritatea contractantă în adresa de comunicare a rezultatului procedurii.

Astfel, în ceea ce privește Stratul de balast, în caietul de sarcini sunt prevăzute pentru controlul compactării balastului următoarele:

- încercarea Proctor modificată- pagina 92 a părții scrise, respectiv art. 11- Controlul calității compactării balastului, pct. 1 din tabelul 4;
- determinarea grosimii stratului compactat - același articol, pct. 3 din tabelul 4;
- determinarea umidității de compactare- același articol, pct. 2 din tabelul 4;
- determinarea gradului de compactare prin determinarea greutateii volumetrice în stare uscată- același articol, pct. 5 din tabelul 4;
- determinarea capacității portante la nivelul superior al stratului de fundație- același articol, pct. 6 din tabelul 4;
- verificarea intensității de compactare - același articol, pct. 4 din tabelul 4.

De asemenea, la art. 2, Prevederi generale, pag. 84 din Partea scrisă a documentației, se prevede că „2.2 Antreprenorul este obligat să asigure măsurile organizatorice și tehnologice corespunzătoare pentru respectarea strictă a prevederilor caietului de sarcini. 2.3 Antreprenorul va asigura prin laboratoarele sale, sau în colaborare cu un laborator autorizat, efectuarea tuturor încercărilor și determinărilor rezultate din aplicarea prezentului caiet de sarcini”. De asemenea, la cap. IV.4.1 din fișa de date a achiziției, Modul de prezentare a propunerii tehnice, se menționează că „Propunerea tehnică se va prezenta astfel încât să fie conformă cu cerințele de execuție prevăzute în caietul de sarcini. Aceasta va fi prezentată cu evidențierea cel puțin a următoarelor aspecte: (....)Planului de control al calității, verificări și încercări conținând metodologia detaliată pentru execuția testelor și verificărilor de calitate pentru lucrările executate pe faze determinate(....). Notă: Ofertele care nu satisfac cerințele caietului de sarcini vor fi considerate neconforme(....).”

Din verificarea PCCVI-ului prezentat de contestatoare, respectiv paginile 110-114 indicate de aceasta în răspunsul la solicitarea de clarificări privind conținutul ofertei depuse, Consiliul observă că nu sunt aceleași verificări, realizate la aceleași intervale și conform aceluiași standarde cu cele solicitate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini. De exemplu, în caietul de sarcini, la „determinarea umidității de compactare”, este prevăzut că verificarea se realizează zilnic, dar cel puțin un test la fiecare 250 m de bandă de circulație. În oferta contestatoarei sunt prevăzute 3 teste la fiecare 2000 m², la fiecare 500 m³. Standardul în baza căruia se realizează testarea respectivă, prevăzut în documentația de atribuire, este STAS 4606-80, pe când cel din oferta contestatoarei este

STAS 1913/1-82. Astfel, este evident că ofertanta nu a urmărit prevederile caietului de sarcini.

De altfel, acest lucru este recunoscut de contestatoare chiar în conținutul contestației depuse, aceasta pretinzând că modalitatea de prezentare a Planului de control al calității, verificări și încercări este proprie fiecărui ofertant, deci fiecare ofertant va realiza încercările așa cum dorește el. Astfel cum rezultă din prevederile documentației de atribuire citate mai sus, necontestată și acceptată ca atare de ofertanți, aceștia trebuie să realizeze toate încercările și determinările prevăzute în caietul de sarcini, deci acest aspect nu a fost lăsat la libera apreciere a ofertanților, ci a fost impus de autoritatea contractantă. Prevederea în ofertă a altor încercări decât cele stabilite de autoritate reprezintă, în mod cert, o neconformitate, față de prevederile obligatorii ale documentației de atribuire.

Aceeași situație ca cea prezentată la stratul de balast este întâlnită și în ceea ce privește verificările și încercările pentru stratul de piatră spartă și stratul de îmbrăcăminte asfaltică BAPC16, contestatoarea cuprinzând în ofertă alte încercări și verificări.

În aceste condiții, evaluarea realizată de autoritatea contractantă a fost corectă, Consiliul constatând aplicabilitatea dispozițiilor art. 170 din OUG nr. 34/2006, conform căruia „Ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.” De asemenea, potrivit art. 36 alin. (2) din HG nr. 925/2006, „Oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”, iar potrivit art. 81 din același act normativ, „Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme”.

Față de cele de mai sus, în temeiul dispozițiilor de la art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu C... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Redactată în 4 exemplare, cuprinde nouă pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

....

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...