



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 468/08.09.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 17256/08.09.2015, depusă de SC ... SRL, cu sediul în ..., .., jud. ..., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI RO..., reprezentată legal prin ... - administrator, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4902/01.09.2015, emisă de către ... - ... RA,, cu sediul în ..., str. ..., jud. ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de achiziție publică organizată prin licitație deschisă desfășurată prin mijloace electronice, în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare, având ca obiect „*Piese de schimb, accesorii, consumabile, servicii de reparare și întreținere a motoferăstraielor și motouneltelor ... - D.S. ...*”, cod CPV 42675100-9, 50530000-9, s-a solicitat:

- anularea comunicării nr. 4902/01.09.2015 prin care oferta a fost respinsă ca inacceptabilă în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, anularea raportului de atribuire și a documentelor subsecvente acestuia;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de la momentul evaluării îndeplinirii cerințelor de calificare de către ofertele depuse.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ... - ... RA,

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ... SRL a formulat contestație împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4902/01.09.2015, emisă de către ... - ... RA,, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de achiziție publică organizată prin licitație deschisă desfășurată prin mijloace electronice, în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare, având ca obiect „*Piese de schimb, accesorii, consumabile, servicii de reparare și întreținere a motoferăstraielor și motouneltelor ... - D.S. ...*”, cod CPV 42675100-9, 50530000-9.

În fapt, contestatorul susține că, prin documentele prezentate, îndeplinește cerințele de calificare cerute prin fișa de date a achiziției. În acest sens, pentru îndeplinirea cerinței de calificare privind capacitatea tehnică și/sau profesională, stipulată la cap. III.2.3. a) din fișa de date a achiziției, lit. d), a prezentat inițial, în cadrul documentelor care însoțeau oferta, autorizarea nr. 176/17.06.2015 emisă de ...SRL, în calitate de partener autorizat alSRL, conform autorizării nr. 17.06.2015, respectiv conform contractului nr. 141/06.12.2011, încheiat între aceste două entități.

Contestatorul precizează că a răspuns, în acest mod, la cerința de calificare, având în vedere faptul că, la nivel național, nu există o entitate juridică numită „... România” așa cum este solicitat prin fișa de date a achiziției (conform adresei ORC nr. 289652/ 16.07.2015), lăsând să se înțeleagă faptul că autorizarea solicitată poate să fie emisă de orice operator economic care este pregătit să realizeze activitățile care răspund nevoii obiective a autorității contractante și anume „*piese de schimb, accesorii, consumabile, serviciu de reparare și întreținere a motoferăstraielor și motouneltelor-...*”, cum este solicitat prin caietul de sarcini. Prin urmare, în lipsa unor prevederi legale exprese sau drepturi de exclusivitate dovedite în contextul respectării cadrului legal privind libera concurență, care să interzică ofertantului să îndeplinească activități ce răspund acestor nevoi obiective ale autorității contractante, susține că, prin documentele prezentate, a făcut dovada că deține atât o echipă de specialiști instruiți în domeniul acordării de asistență tehnică de specialitate pentru produsele marca ..., cât și dotarea necesară pentru îndeplinirea acestor activități.

Contestatorul menționează că prin caietul de sarcini nu se impun în mod expres activități ce sunt rezervate numai unei anumite categorii de operatori economici, activitățile prezentate în acest caiet de sarcini putând fi îndeplinite de orice operator economic ce are pregătirea și dotarea necesară în acest sens. Astfel, în scopul îndeplinirii activităților specifice viitorului contract de achiziție publică, s-a demonstrat că se deține capacitatea tehnică și profesională de a avea acces la toate facilitățile comerciale și tehnice necesare pentru furnizarea, instalarea, punerea în funcțiune, întreținere și asistență tehnică în garanție și postgaranție pentru toate produsele marca ..., conform contractului nr. 103/03.01.2015 încheiat cu SC ...SRL, confirmat prin autorizarea nr. 802/02.08.2015.

Contestatorul precizează că prin solicitarea de clarificări nr. 4233/17.07.2015, primită din partea autorității contractante, aceasta din urmă a solicitat în mod expres să se prezinte dovada că deține un „*service autorizat de către ... România*”, interpretând în mod restrictiv cerința de calificare din fișa de date.

Având în vedere cele mai sus prezentate și faptul că a demonstrat că nu există o entitate juridică sub numele de „... România”, iar autoritatea contractantă nu a prezentat în cadrul documentației sale informații concrete și precise, în conformitate cu cadrul legal valabil în domeniul achizițiilor publice și concurenței, cu privire la autorizările de care trebuie să dispună un operator economic pentru putea îndeplini viitorul contract de achiziție publică (așa cum prevede art. 33 alin. (1) din OUG 34/2006), contestatorul susține că prin impunerea ulterioară, prin interpretarea restrictivă a cerinței de calificare, a prezentării unei anumite certificări emise de un anumit operator economic ce nu beneficiază de un drept rezervat sau exclusiv în context legal (art. 3, lit. k) din OUG 34/2006), se înfrânge spiritul și textul legii, în mod special prevederile art. 177 alin. (2) din OUG 34/2006.

Deoarece entitatea „... România” nu există iar cerința de calificare a autorității contractante nu a fost suficient de clară, contestatorul consideră că autorizarea de la firma SC ...SRL care, la rândul ei a fost autorizată de SC ...SRL - „*un importator a produselor ...*” este suficientă în raport cu nevoia obiectivă a autorității contractante.

Contestatorul apreciază că, prin comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă își justifică decizia de eliminare a ofertei pe un demers efectuat de aceasta în scopul creării unei aparente neconformități în ceea ce privește legitimitatea desfășurării de către societate a activităților propuse prin caietul de sarcini, demers prin care aceasta a stabilit următoarele:

a) „*titulatura „un service autorizat de către ... România” nu face referire la un service autorizat de o societate comercială, așa cum se indică în răspuns, ci la un service autorizat de către reprezentatul în România al ...*”;

b) prin „analiza comparativă a tuturor autorizațiilor emise de SC ... SRL pentru ofertanți” comisia a constatat faptul că pe autorizarea emisă de SC ... SRL către SC ... SRL nu apare mențiunea că „SC... SRL deține ateliere service autorizate pentru reparații la următoarele adrese”;

c) autoritatea contractantă a făcut cercetări pe internet din care rezultă, conform paginii oficiale ... faptul că SC ... SRL este reprezentatul oficial al brand-ului în România;

d) Comisia a solicitat SC ... SRL lista distribuitorilor care dețin și ateliere service pentru efectuarea intervențiilor la echipamente, pe raza teritorială a județului ..., primind și informarea din partea acesteia cu privire la faptul că asigurarea de service în perioada de garanție și postgaranție se acorda numai de către SC ... SRL”.

Referitor la cerința de calificare privind capacitatea tehnică și/sau profesională, stipulată la cap. III.2.3. a) din fișa de date a achiziției, lit. d), contestatorul consideră că autoritatea contractantă încalcă prevederile art. 172 alin. (2), art. 188 alin. (2) lit. g) din OUG nr. 34/2006 și art. 8 alin. (1) din HG nr. 925/2006. Contestatorul susține că, potrivit anexei 1 la Ordinul ANRMAP nr. 509/2011, solicitarea unei autorizări din partea producătorului/ importatorului pentru livrarea/comercializarea unor produse este considerată restrictivă, motiv pentru care numai o interpretare tip „sau echivalent” poate face ca cerința de calificare să nu încalce prevederile legale în vigoare. Singurul mod în care această cerință de calificare poate fi utilizată în cadrul unei proceduri de achiziție publică, fără încălcarea cadrului legal aplicabil în materie, este prin acceptarea și a altor dovezi prin care se poate demonstra că operatorii economici participanți dețin atât personal pregătit corespunzător cât și dotarea minimă necesară pentru realizarea activităților viitorului contract de achiziție publică.

Cu privire la motivele concrete de la pct. a) și b) care au stat la baza deciziei de eliminare a ofertei, contestatorul menționează că autoritatea contractantă are obligația să evalueze documentele prezentate de ofertanți în scopul îndeplinirii cerințelor de calificare doar în raport cu cele prevăzute în fișa de date a achiziției, cerințele în cauză neaflându-se în rubrica „modalitatea de îndeplinire” aferente cerințelor de calificare.

Referitor la argumentul de la pct. c), contestatorul precizează că nu poate fi considerată drept opozabilă această informație, cât timp aceasta a fost comunicată după finalizare procedurii. Dacă această informație ar fi fost publicată odată cu documentația de atribuire, sub rezerva legalității acesteia, se putea lua în considerare ca fiind în acord cu principiul transparenței. Altfel spus, nepublicarea acestei informații încă din înaintea termenului limită de depunere a ofertelor, nu permite comisiei de evaluare să o folosească drept argument în activitatea sa de evaluare, aceasta nefăcând parte din documentația de atribuire/anunțul de participare. Contestatorul arată că entitatea juridică SC ... SRL, conform extrasului ORC nr. 1580642/07.09.2015, nu se distinge cu nimic

În raport cu alți operatori economici din piață, din acționariatul său neconfirmându-se faptul că aceasta are statut de filială sau sucursală a producătorului echipamentelor ..., caz în care, ar fi putut practica anumite clauze de exclusivitate cu privire la anumite intervenții asupra echipamentelor produse de firma „mamă” .

În ceea ce privește pct. d), contestatorul consideră că prin acest mod de acțiune, autoritatea contractă, pe lângă faptul că încalcă principiul transparenței și nediscriminării, aduce grave încălcări ale principiilor liberei concurențe și a cadrului legal aplicabil în acest domeniu.

Nefiind nimic prevăzut în legislația națională cu privire la faptul că service-urile pentru motoferăstraie și moto-unelte sunt rezervate doar unei anumite categorii de operatori economici sau că acestea trebuie autorizate pentru a funcționa, de un organism al statului sau de alt organism abilitat, sau numai pentru anumite operațiuni, așa cum, spre exemplu, sunt autorizate RAR service-urile auto, contestatorul consideră demersul autorității contractante de respingere a ofertei sale conform art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, ca fiind nefundamentat. Mai mult decât atât, așa cum reiese din contextul legal mai sus prezentat, SC ... SRL nu are dreptul exclusiv de a autoriza un service pentru a derula operațiuni de mentenanță și reparații la echipamentele produse de ..., ci doar să indice utilizatorilor produselor ... care necesită intervenții în perioada de garanție, societățile comerciale cu care aceasta are raporturi comerciale pentru a se încadra în reglementările Legii nr. 446/2003, dar așa cum reiese și din caietul de sarcini, în situația de față nu se pune problema unei astfel de situații, utilajele care vor face obiectul serviciilor nu se află exclusiv în perioada de garanție, deoarece autoritatea contractantă nu menționează nimic în acest sens în caietul de sarcini.

În vederea soluționării contestației în cauză, prin adresa nr. 9168/... - .../09.09.2015, Consiliul solicită autorității contractante dosarul achiziției și documentele de calificare ale contestatorului, în copie certificată, în conformitate cu dispozițiile art. 274, 213 și 256³ din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 5179/15.09.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 17884/16.09.2015, autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate.

În punctul de vedere, transmis și pe fax și înregistrat la CNSC sub nr. 17740/15.09.2015, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației în cauză ca nefondată.

Autoritatea contractantă precizează că, în speță, oferta depusă de către contestator nu a îndeplinit cerința de calificare solicitată la cap. III, punctul 2.3.a), cerința d), din fișa de date a achiziției, respectiv prezentarea de documente edificatoare care să ateste faptul că ofertantul deține în dotare proprie, sub formă de închiriere sau sub alte forme de punere la dispoziție, cel puțin un service autorizat de către ...

România, pe raza administrativ teritorială a județului ..., pentru motoferastraiile și motouneltele

Autoritatea contractantă arată că, prin adresa nr. 4233 din 17.07.2015, a solicitat clarificări cu privire la acest aspect, întrucât documentul depus de către ofertant - copie după autorizare nr. 176 din 17.06.2015, nu prevedea aspecte privitoare la deținerea de către ofertant a service-ului autorizat de către ... România. Prin răspunsul la clarificări postat pe SEAP, contestatorul specifică faptul că este imposibil a deține un service autorizat ... România întrucât nu există o societate comercială cu această denumire, iar prin solicitare s-ar fi încălcat prevederile art. 177 din OUG nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă precizează faptul că, în momentul în care s-a solicitat dovada deținerii unui service autorizat de către ... România, nu s-a avut în vedere un anume agent economic care să poarte denumirea SC ... România SRL/SA, așa cum încearcă a susține contestatorul; s-a avut în vedere autorizarea de către reprezentantul în România al ... a service-ului specific, dat fiind obiectul achiziției. Urmare a verificărilor efectuate (pagina de internet oficială a ...), s-a constatat faptul că, în România, reprezentantul oficial este SC ... SRL. Față de această situație, s-au solicitat informații SC ... SRL, iar prin adresa nr. 6290/24.07.2015 s-a comunicat lista agenților economici autorizați pentru județul ... în ceea ce privește distribuția și service-ul pentru produsele urmărite a fi achiziționate prin procedura contestată. Totodată s-a adus la cunoștință faptul că autorizarea distribuitorilor pentru service se face numai de către SC ... SRL, iar că ofertantul contestator nu se regăsește printre distribuitorii pentru service.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că ofertantul contestator specifică în contestație că, pentru îndeplinirea cerinței de calificare în discuție, a prezentat în cadrul ofertei autorizarea nr. 176/17.06.2015, emisă de SC ... SRL - *„în calitate de partener autorizat al SC ... SRL, conform autorizării nr. 17.06.2015, respectiv conform contractului nr. 141/06.12.2011, încheiat între aceste entități”*, care se referă, probabil, la autorizarea nr. 5634/17.06.2015, solicitată pentru ofertanți, dar nu a depus contractul nr. 141/06.12.2011, încheiat între aceste entități, SC ... SRL și SC ... SRL. Autorizarea nr. 176/ 17.06.2015, emisă de SC ... SRL pentru SC ... SRL, seamănă mai mult cu o adresă: *„(...) confirmăm prin prezenta că furnizorul SC ... SRL, cu sediul în (...) este autorizat să comercializeze motofierăstraie, motounelte, trimmere, mașini și tractoare de tuns gazon, minigatere, tractoare pentru exploatarea forestiere, utilaje pentru întreținerea și amenajarea spațiilor verzi marca ..., respectiv și piese de schimb și accesorii pentru produsele menționate mai sus. Prin prezenta garantăm calitatea și performanțele produselor oferite și autorizăm SC ... SRL, ..., să asigure pentru produsele respective îndeplinirea obligațiilor care decurg din contractul de furnizare referitoare la serviciile de instalare, punere în funcțiune, întreținere și asistență tehnică în garanție și postgaranție, pe raza*

județului ...". Ca urmare, din această autorizare, se înțelege că ofertantul contestator va asigura, pentru produsele ... comercializate, în baza autorizării, serviciile de instalare, punere în funcțiune, întreținere și asistență tehnică în garanție și postgaranție, pe raza județului Nu se specifică nimic, în autorizarea prezentată, referitor la deținerea de către ofertant a unui service autorizat de către ... România, pe raza administrativ-teritorială a județului ..., pentru motofierăstraiele și motouneltele ..., așa cum a fost solicitat în fișa de date a achiziției, la cap. III.2.3.a), cerința d).

Referitor la susținerea contestatorului că nu există o entitate juridică numită „... România” așa cum este solicitat prin fișa de date a achiziției (conform opiniei ORC nr. 289652/16.07.2015), autoritatea contractantă precizează că, dacă nu i-a fost clară cerința, acesta putea uza de dreptul său legal de a solicita clarificări la documentația de atribuire. În opinia autorității contractante, cerința a fost clară, întrucât ceilalți 3 ofertanți participanți la procedură au depus autorizarea solicitată; chiar și SC ...SRL este autorizată de către SC ... SRL. Mai mult, comisia de evaluare a constatat, prin analiza comparativă a tuturor autorizațiilor emise de către SC ... SRL pentru ofertanți, faptul că pe autorizația prezentată pentru SC ...SRL nu apare mențiunea: *„Menționăm că SC (...) SRL deține ateliere service autorizate pentru reparații, la următoarele adrese (...)*".

În ceea ce privește echipa de specialiști instruiți în domeniul acordării de asistență tehnică de specialitate pentru produsele marca ... prezentată de contestator, autoritatea contractantă arată că acesta a atașat certificate de participare la programe de instruire organizate de către Makita, Interprima, Briggs & Stratton.

Autoritatea contractantă menționează că, prin caietul de sarcini, așa cum arată și contestatorul, nu se impun în mod expres activități ce sunt rezervate numai unei anumite categorii de operatori economici, activitățile prezentate în acest caiet de sarcini putând fi îndeplinite de orice operator ce are pregătirea și dotarea în acest sens, dar tot conform caietului de sarcini, *„Ofertantul va asigura piesele de schimb și accesoriile necesare reparațiilor; acestea vor fi de origine, noi, agreate de producătorul fierăstrăului mecanic, certificate/omologate (...)*". Deși contestatorul apreciază că, în scopul îndeplinirii activităților specifice viitorului contract, a demonstrat că deține capacitatea tehnică și profesională de a avea acces la toate facilitățile comerciale și tehnice necesare pentru furnizarea, instalarea, punerea în funcțiune, întreținere și asistență tehnică în garanție și postgaranție pentru toate produsele marca ..., conform contractului nr. 103/03.01.2015 încheiat cu SC ...SRL, confirmat prin autorizarea nr. 802/ 02.08.2015, nu se știe la ce contract și la ce autorizare face referire contestatorul, atâta timp cât ele nu au fost postate în cadrul ofertei și nici ulterior în cadrul documentelor prin solicitări de clarificări. Doar odată cu contestația atașează copia

contractului nr. 103/03.01.2012 încheiat cu SC ...SRL, probabil aflat în termen de valabilitate.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... - ... RA,, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă desfășurată prin mijloace electronice, în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare, având ca obiect „*Piese de schimb, accesorii, consumabile, servicii de reparare și întreținere a motoferăstraielor și motouneltelor ... - D.S. ...*”, cod CPV 42675100-9, 50530000-9, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../..., elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă. Conform anunțului de participare, criteriul de atribuire stabilit este „*prețul cel mai scăzut*”, iar valoarea estimată a acordului - cadru este 16.583 - 484.083 lei.

Contestatorul a constituit garanția de bună conduită în valoare de 4.840,83 lei.

În procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 3909/01.07.2015, autoritatea contractantă a consemnat identitatea ofertanților și lista principalelor documente depuse.

Ulterior, în cuprinsul raportului procedurii de atribuire nr. 7485/31.08.2015, autoritatea contractantă a desemnat drept câștigătoare oferta SC ... SRL; potrivit aceluiași document, autoritatea contractantă a respins, ca inacceptabilă, oferta SC ... SRL.

Decizia de mai sus a fost transmisă SC ... SRL prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 4902/01.09.2015; ulterior luării la cunoștință a conținutului documentului anterior, ofertantul în cauză a formulat contestația dedusă soluționării, susținând că „*îndeplinește cerințele de calificare cerute prin fișa de date a achiziției*”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va soluționa contestația analizând modalitatea în care a evaluat autoritatea contractantă oferta contestatorului, luând în considerare prevederile documentației de atribuire, legislația incidentă din domeniul achizițiilor publice și susținerile părților.

Ca un prim aspect, Consiliul va respinge criticile contestatorului, referitoare la conținutul documentației de atribuire deoarece, prin raportare la:

- data luării la cunoștință a conținutului documentației de atribuire, respectiv data publicării anunțului de participare, ...;

- momentul formulării acestora, 08.09.2015, în contestația nr. 468/08.09.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 17256/08.09.2015, ce face obiectul prezentului dosar;

- valoarea estimată a acordului cadru, de 16,583 - 484,083 lei, conform secțiunii II.2.1) Cantitatea totală sau domeniul din anunțul de participare;

- prevederile art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, potrivit căroră „*persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: (...) zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)*”, acestea sunt în mod evident tardive.

Din actul atacat, adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 4902/01.09.2015, Consiliul va reține că oferta contestatorului a fost respinsă deoarece acesta nu îndeplinește cerința de calificare privind „*Documente edificatoare care să ateste faptul că deține (dotarea proprie/închirierea sau alte forme de punere la dispoziție) cel puțin un service autorizat de către ... România, pe raza administrativ-teritorială a județului ..., pentru motofierăstraiile și motouneltele ...*”.

Potrivit prevederilor secțiunii III.2.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională* din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat „*d. Ofertantul va prezenta Documente edificatoare care să ateste faptul că deține (dotarea proprie/închirierea sau alte forme de punere la dispoziție) cel puțin un service autorizat de către ... România, pe raza administrativ-teritorială a județului ..., pentru motofierăstraiile și motouneltele ...*”.

În conformitate cu dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006, „*ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire*”. În același timp, dispozițiile art. 34 din HG nr. 925/2006 prevăd: „(1) *În cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, **comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestor criterii de către fiecare ofertant în parte***”.

Referitor la acest aspect, Consiliul apreciază că, întrucât nu au contestat prevederile fișei de date, ofertanții și-au asumat obligația de a depune documente prin care să dovedească, prin modalitatea stabilită de autoritatea contractantă „*(dotarea proprie/închirierea sau alte forme de punere la dispoziție)*”, faptul că dețin „*cel puțin un service autorizat de către ... România, pe raza administrativ-teritorială a județului ..., pentru motofierăstraiile și motouneltele ...*”, autoritatea contractantă având obligația corelativă de a verifica, prin raportare la aceleași cerințe din fișa de date, documentele depuse de fiecare ofertant în parte.

Din verificarea documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul va reține că, pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței de mai sus, SC ... SRL a prezentat următoarele documente:

- documentul cu titlul „*autorizare*”, emis sub nr. 176/17.06.2015 de către SC ...SRL, prin care acesta „*confirmă că furnizorul SC ... SRL (...) este autorizat să comercializeze motoferăstraie, motounelte, trimmere, mașini și tractoare de tuns gazon, minigatere, tractoare pentru exploatarea forestiere, utilaje, pentru întreținerea și amenajarea spațiilor verzi marca ..., respectiv și piese de schimb și accesorii pentru produsele menționate mai sus*” (pagina 307 dosarul achiziției, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei);

- documentul cu același titlu, „*autorizare*”, aflat la pagina 306 din dosarul achiziției, prin care SC ... Pădure și Grădină SRL, în calitate de producător (importator) al produselor marca ..., autorizează furnizorul SC ...SQL „*să livreze produsele mai sus menționate*” și „*să asigure pentru produsele respective îndeplinirea obligațiilor care decurg din contractul de furnizare, referitoare la serviciile de instalare, și punere în funcțiune, de întreținere, reparare și asistență tehnică*”.

Potrivit prevederilor art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, „*pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate*”.

Prin adresa nr. 4233/17.07.2015, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului „*documente edificatoare care să ateste faptul că dețineți cel puțin un service autorizat de către ... România, pe raza administrativ-teritorială a județului ..., pentru motofierăstraiele și motouneltele ...*”; SC ... SRL răspunzând, prin adresa nr. 402/21.07.2015, că „*este imposibil să facem dovada deținerii unui service autorizat ... România, deoarece această societate nu există în România (...)*”.

Față de acest aspect, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a constatat, în mod corect, în raportul procedurii de atribuire 7485/31.08.2015, că „*SC ... SRL nu îndeplinește cerința autorității contractante privind «Documente edificatoare care să ateste faptul că deține (dotarea proprie/închirierea sau alte forme de punere la dispoziție) cel puțin un service autorizat de către ... România, pe raza administrativ-teritorială a județului ..., pentru motofierăstraiele și motouneltele ...», solicitată în fișa de date a achiziției, la cap. III.2.3.a) (cerința d)*”, prin documentul cu titlul „*autorizare*”, emis sub nr. 176/17.06.2015, aflat la pagina 307 din dosarul achiziției, atestându-se numai calitatea de comerciant al utilajelor ..., a pieselor de schimb și accesoriilor pentru acestea.

Potrivit prevederilor art. 7 din HG nr. 925/2006 „*criteriile de calificare și selecție, astfel cum sunt prevăzute la art. 176 din ordonanța*

de urgență, au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte **posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul** și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare”.

Lipsa „Documentelor edificatoare care să ateste faptul că deține (dotarea proprie/închirierea sau alte forme de punere la dispoziție) cel puțin un service autorizat de către ... România, pe raza administrativ-teritorială a județului ..., pentru motofierăstraiile și motouneltele ...”, solicitate prin fișa de date a achiziției, demonstrează că SC ... SRL nu are posibilitatea concretă de a duce la îndeplinire contractul de achiziție publică, astfel cum a fost solicitat prin fișa de date a achiziției, chiar contestatorul recunoscând, prin manifestarea propriei voințe, în cuprinsul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 402/21.07.2015, că „este imposibil să facem dovada deținerii unui service autorizat ... România”.

Modalitatea de întocmire a ofertei este apanajul exclusiv al ofertantului, astfel că, în condițiile în care a nu a atașat, în setul de documente de calificare, „documente edificatoare care să ateste faptul că deține (dotarea proprie/închirierea sau alte forme de punere la dispoziție) cel puțin un service autorizat de către ... România, pe raza administrativ-teritorială a județului ..., pentru motofierăstraiile și motouneltele ...”, și-a asumat riscul ca oferta să-i fie respinsă. Cerința documentației de atribuire a fost clară în sensul că ofertantul trebuie să depună, „documente edificatoare care să ateste faptul că deține (dotarea proprie/închirierea sau alte forme de punere la dispoziție) cel puțin un service autorizat de către ... România, pe raza administrativ-teritorială a județului ..., pentru motofierăstraiile și motouneltele ...” și nu doar să dovedească deținerea unei „echipe de specialiști instruiți în domeniul acordării de asistență tehnică de specialitate pentru produsele marca ... și dotarea necesară pentru îndeplinirea acestor activități”, astfel cum susține în cadrul contestației. În condițiile în care nu a criticat documentația de atribuire în termenul legal, contestația avea obligația de a întocmi oferta conform prevederilor acesteia, respectiv ca, **distinct** de echipa de specialiști și dotarea aferentă, solicitate la cerințele b) și c) de la secțiunea III.2.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională* din fișa de date a achiziției, să facă dovada că deține inclusiv „documente edificatoare care să ateste faptul că deține (dotarea proprie/închirierea sau alte forme de punere la dispoziție) cel puțin un service autorizat de către ... România, pe raza administrativ-teritorială a județului ..., pentru motofierăstraiile și motouneltele ...”. Susținerile sale, din cuprinsul clarificării nr. 402/21.07.2015, privind similaritățile între documentația de atribuire a procedurii de față și cele anterioare nefiind de natură a demonstra îndeplinirea cerinței de calificare expres stabilită de autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției.

Regula generală stabilită de OUG nr. 34/2006 este aceea că ofertanții trebuie să facă dovada îndeplinirii capacității tehnice pentru realizarea contractului. De la această regulă, legiuitorul a prevăzut o serie de derogări pentru a permite accesul cât mai larg al operatorilor economici la procedură, respectiv subcontractarea și susținerea tehnică prevăzută la art. 190 din OUG nr. 34/2006; în speță, SC ... SRL alegând să participe la procedură în mod individual, astfel cum rezultă din cuprinsul declarației privind calitatea de participant la procedură, aflată la pagina 69 din setul de documente de calificare.

Autoritatea contractantă a solicitat la secțiunea *III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională* din fișa de date a achiziției, o anumită formă de autorizare a service-ului, cerință necontestată de niciun operator economic. Prin urmare, ofertantul avea obligația de a include în oferta sa documente care să respecte întocmai cerința autorității contractante, respectiv:

- 1) să ateste faptul că deține (dotarea proprie/închirierea sau alte forme de punere la dispoziție) cel puțin un service și
- 2) să ateste că respectivul service este autorizat de către ... România.

Din documentul cu titlul „*autorizare*”, emis sub nr. 176/17.06.2015 de către SC ...SRL, aflat la pagina 307 din dosarul achiziției, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei, rezultă că emitentul acestuia, SC ...SRL, se limitează la a autoriza contestatorul SC ... SRL „*să asigure (...) serviciile de instalare, punere în funcțiune, întreținere și asistență tehnică în garanție și postgaranție, pe raza județului ...*”, fără a atesta faptul că acesta deține efectiv, prin una din formele stabilite în documentația de atribuire (dotarea proprie/închirierea sau alte forme de punere la dispoziție), un service în care să desfășoare activitățile de reparare.

Mai mult, din documentele aflate la paginile 307 și 308 în dosarul cauzei, rezultă că SC ...SRL este o societate comercială având doar calitatea de vânzător de produse ..., și nu de producător/importator al acestora, motiv pentru care contestatorul ar fi trebuit să demonstreze, atât în fața comisiei de evaluare cât și a CNSC, că SC ...SRL este abilitat să autorizeze, la rândul său, eventuale/posibile service-uri deținute de alți operatori economici.

În acest context, Consiliul va respinge ca nerelevante și susținerile contestatorului, din cuprinsul contestației nr. 468/08.09.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 17256/08.09.2015, potrivit căroră „*autorizarea de firma ...SRL care la randul ei a fost autorizată de ... SRL „un importator a produselor ...” este suficientă în raport cu nevoia obiectivă autorității contractante*” deoarece, astfel cum a fost reținut anterior, din cuprinsul documentului în cauză, cu titlul „*autorizare*”, emis sub nr. 176/17.06.2015 de către SC ...SRL, aflat la pagina 307 din dosarul achiziției, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei, rezultă că „**furnizorul** SC ... SRL (...)”

este autorizat să **comercializeze** motoferăstraie, motounelte, trimmere, mașini și tractoare de tuns gazon, minigatere, tractoare pentru exploatarea forestiere, utilaje, pentru întreținerea și amenajarea spațiilor verzi marca ..., respectiv și piese de schimb și accesorii pentru produsele menționate mai sus”, și **nu atestă** faptul că deține cel puțin un service autorizat de către ... România, pe raza administrativ-teritorială a județului ..., pentru motofierăstraiele și motouneltele ..., astfel cum a solicitat autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției.

Cu alte cuvinte, din cuprinsul „autorizării” nr. 176/17.06.2015, rezultă doar calitatea contestatorului de vânzător al produselor ..., pieselor de schimb și accesoriilor aferente acestora, și nu cu privire la deținerea (dotarea proprie/închirierea sau alte forme de punere la dispoziție) cel puțin unui service autorizat de către ... România, pe raza administrativ-teritorială a județului ..., pentru motofierăstraiele și motouneltele ..., necesar serviciilor ce fac obiectul prezentei proceduri de atribuire.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți, în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorului privind nelegalitatea evaluării propriei ofertei, urmând să fie respinse.

Față de toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Consiliul, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ... - ... RA,

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 14 (paisprezece) pagini.