



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../..., ...

Data: ...

Prin contestația nr. 9659/02.09.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 16848/02.09.2015, înaintată de SC ... SRL, cu sediul în, județul ... și cu adresa de corespondență în localitatea ..., județul ..., având CUI ..., înregistrată la ORC sub nr. ..., reprezentată legal de ...- administrator, formulată împotriva deciziei de anulare a procedurii publicată în SEAP în data de 28.08.2015, ora 12:22, de către C..., cu sediul în ..., ..., județul ..., în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări „modernizare DJ607 sector Susita-Păsărani – lim. Gorj, km, 18+353 – 25+352”, s-a solicitat Consiliului anularea deciziei de anulare publicate în SEAP în data de 28.08.2015, ora 12:22 și a raportului procedurii precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

Prin contestația nr. 9806/07.09.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 17162/07.09.2015, înaintată de SC ... SRL, cu datele de identificare precizate mai sus, formulată împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 9624/02.09.2015 transmisă de C... în cadrul procedurii anterior menționată, s-a solicitat Consiliului ...cedurii începând cu faza de analiză a documentelor depuse și la încheierea contractului.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere ca acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Conexează contestațiile formulate de SC ... SRL.

Respinge, ca rămasă fără obiect, contestația nr. 9659/02.09.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 16848/02.09.2015 și, ca nefondată, contestația nr. 9806/07.09.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 17162/07.09.2015, formulate de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă C....

Menține decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire în cauză.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 9659/02.09.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 16848/02.09.2015, SC ... SRL critică decizia CONSILIULUI JUDEȚEAN ... de anulare a procedurii publicată în SEAP în data de 28.08.2015, ora 12:22, prin prisma motivului invocat pentru aceasta, și anume faptul că au fost depuse numai oferte inacceptabile și/sau neconforme, precum și prin prisma faptului că nu i-a fost transmisă nicio adresă de comunicare a rezultatului procedurii, în conformitate cu prevederile art. 206 alin. (1), (1¹) și (2) din OUG nr. 34/2006, în cuprinsul căreia să fie precizate motivele concrete în baza cărora oferta sa a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă.

În această situație, SC ... SRL precizează că se află în situația de a nu cunoaște cerințele neîndeplinite de oferta sa. Prin urmare, consideră că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 206 și art. 207 din OUG nr. 34/2006, ale Ordinului nr. 509/2011 al președintelui ANRMAP precum și pe cele ale documentației de atribuire (pag. 5 din fișa de date a achiziției).

În opinia contestatoarei, oferta pe care a depus-o în cadrul procedurii a fost pe deplin acceptabilă și conformă, respectând toate cerințele din fișa de date a achiziției. De asemenea, precizează că, la toate clarificările solicitate de autoritatea contractantă, a răspuns în mod concludent. Legat de acest aspect, arată că, deși la solicitarea autorității contractante a clarificat aspectele legate de modificarea denumirii și acționariatului cu păstrarea tuturor atributelor, obligațiilor și datelor de identificare, autoritatea contractantă a refuzat să accepte faptul că au intervenit aceste modificări, astfel că toate solicitările de clarificări ulterioare au avut ca obiect explicarea unor situații având legătură cu acestea. În plus, cu depășirea cerințelor exprese din fișa de date a achiziției, s-a solicitat, sub sancțiunea neconformității, depunerea extraselor REVISAL ale salariaților avizate de ITM ... și ITM Timiș, într-un termen scurt de 3-4 zile, în condițiile în care respectivele instituții au 30 de zile ca termen legal de eliberare a documentelor. Totodată, contestatoarea invocă și solicitarea, în

mod repetat, a depunerii graficului Gantt, în condițiile în care acesta fusese depus în cadrul ofertei, atât pe suport de hârtie cât și în format electronic.

Prin contestația nr. 9806/07.09.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 17162/07.09.2015, SC ... SRL critică adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 9624/02.09.2015 transmisă de CONSILIULUI JUDEȚEAN ..., invocând tardivitatea acesteia precum și motivele pentru care oferta sa a fost respinsă, și anume faptul că dna Popescu Mădălina Elena nu îndeplinește cerințele prevăzute pentru evaluarea riscurilor de mediu și pentru elaborarea de evaluări de riscuri de mediu iar dna. ...nu este manager de proiect/specialist în domeniul calității certificat/atestat.

Astfel, contestatoarea consideră tardivă și contrară prevederilor art. 206 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, transmiterea în data de 02.09.2015 a adresei de comunicare a rezultatului procedurii, respectiv în a cincea zi de la publicarea în SEAP a deciziei de anulare a procedurii. De asemenea, apreciază că, potrivit art. 210 din același act normativ, publicarea în SEAP a deciziei de anulare a procedurii este un ultim act ce trebuie efectuat de autoritatea contractantă, anterior acestuia existând obligația de a fi „parcursă toate comunicările și termenele de contestare”.

În ceea ce privește primul motiv invocat în respingerea ofertei și anume faptul că dna Popescu Mădălina Elena nu este evaluator de mediu, având doar o certificare de auditor de mediu, contestatoarea precizează că în România nu există ocupația de „evaluator de mediu”, aceasta fiind doar una dintre multiplele competențe ale auditorului de mediu.

Potrivit contestatoarei, singurul COR cu referire la „evaluatorul și auditorul de mediu” este 314107, care se regăsește în capitolul 3141 – Tehnicienii în științele vieții. De asemenea, arată că la „auditorul de mediu” mai face referire COR-ul 325703, din cadrul secțiunii 3257 - Inspectori în domeniul protecției mediului și sănătății ocupaționale, asimilați”.

Astfel, în condițiile în care dna Popescu Mădălina Elena deține calificarea de auditor de mediu, contestatoarea apreciază că este îndeplinită cerința din fișa de date a achiziției.

Cu privire la celălalt motiv invocat în respingerea ofertei și anume că dna ...are doar studii superioare nu și certificare de specialist în domeniul calității, contestatoarea arată că persoana în cauză a deținut atestatul în domeniul calității, până la intrarea în vigoare a Ordinului nr. 356/2009, când această atestare a dispărut. În prezent, dna ...deține decizia de responsabil în domeniul calității, bazată pe studiile sale superioare în domeniul ingineriei construcțiilor și pe recomandările depuse pentru dovedirea capabilității în lucrări similare, una dintre acestea fiind chiar de la autoritatea contractantă.

Prin urmare, contestatoarea apreciază că, în cazul dnei ...au fost îndeplinite cerințele cap. III.2.3 a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției.

De altfel, în opinia contestatoarei, invocarea de către autoritatea contractantă a prevederilor cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, referitoare la obligația ca documentațiile solicitate să fie semnate de către specialiști, printre care și evaluatorul de mediu și specialistul în

domeniul calității, este o abordare lipsită de transparență și de rea credință, în documentația de atribuire neexistând nicio precizare cu privire la atestatele ce trebuie deținute de specialiștii care trebuie să semneze documentațiile solicitate.

Prin adresa nr. 10031/11.09.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 17759/15.09.2015, C... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația SC ... SRL însoțit de copiile dosarului achiziției publice și ale ofertei depuse de contestatoare. Prin adresa nr. 10279/18.09.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 18135/21.09.2015, autoritatea contractantă și-a completat punctul de vedere transmis inițial.

Prin punctul de vedere comunicat, cu completările ulterioare, autoritatea contractantă invocă lipsa capacității procesuale active a SC ... SRL, arătând că oferta ce face obiectul prezentei contestații a fost depusă de Asocieria SC ... SRL – SC TRISKELE SRL, iar contestatoarea, chiar și în calitate de lider al Asocierii, trebuia să-și decline apartenența la Asocieria ofertantă pentru a putea formula prezenta contestație.

Pe fondul contestației, arată că neconformitatea ofertei depuse de Asocieria SC ... SRL – SC TRISKELE SRL a fost determinată de neînțelegerea, de către ofertant, a cerințelor din fișa de date a achiziției referitoare la elaborarea riscurilor de mediu și a riscurilor execuției proiectului.

Astfel, autoritatea contractantă arată că, deși în ceea ce privește evaluatorii de riscuri geotehnice și de riscuri ssm, ofertantul s-a conformat cerințelor documentației de atribuire, cu privire la evaluatorii riscurilor de mediu și de execuție a proiectului, a inclus în ofertă, documente semnate de:

- dna Popescu Mădălina Elena - în calitate de responsabil management mediu cu certificate de auditor de mediu și decizie internă, și nu, așa cum s-a solicitat, de specialist/atestat de Ministerul Mediului;

- de dna ...- în calitate de responsabil calitate, funcție specifică fazei de execuție a lucrărilor (nesolicitată în fișa de date a achiziției) și nu, așa cum s-a solicitat, de elaborator certificat/atestat în domeniul calității în construcții, în conformitate cu art. 9, art. 20 alin. (1) și (2) din Legea nr. 177/2015 de modificare și completare a Legii nr. 10/1995.

1. În ceea ce privește evaluatorul de mediu certificat/atestat, autoritatea contractantă arată că ofertantul nu a îndeplinit cerința de la cap. IV.4.1) Prezentarea ofertei, subcapitolul IV. .4.1 – Modul de prezentare a propunerii tehnice, potrivit căreia *„Propunerea tehnică (...) va conține cel puțin (...) Secțiunea 6 – Identificarea, descrierea și măsurile ce se impun pentru diminuarea/înlăturarea riscurilor de mediu (...). Documentațiile solicitate vor fi semnate de specialiști: (...evaluator de mediu...) certificați/atestați”*. Pentru dna Popescu Mădălina Elena – nominalizată ca responsabil management mediu - au fost depuse diploma de licență în domeniul „finanțe și bănci”, certificat de auditor de mediu (nu atestat eliberat de Ministerul Mediului), certificat de auditor intern, certificat de auditor SSM, contract de muncă pe durată nedeterminată, diplomă audit de calitate și de mediu, decizie de numire ca responsabil cu

managementul de mediu și o recomandare emisă de Primăria Pristol pentru poziția de responsabil cu protecția mediului în cadrul proiectului „Îmbunătățirea și dezvoltarea infrastructurii legate de drumurile agricole și de exploatare în comuna Pristol”.

Din analiza documentelor depuse și a răspunsurilor la clarificările solicitate, comisia de evaluare a considerat că cerința din fișa de date a achiziției nu a fost îndeplinită deoarece dna Popescu Mădălina Elena nu este elaborator de riscuri de mediu, nu îndeplinește condițiile cerute pentru atestarea ca elaborator de studii de mediu, în sensul că are studii superioare economice și nu studiile precizate în Ordinul ministrului mediului nr. 1026/2009 și nu este înregistrată în Registrul național al elaboratorilor de studii pentru protecția mediului. De asemenea, precizează că, pentru a considera astfel, a ținut seama de prevederile art. 2 alin. (30) și (32) din OUG nr. 195/2005, de art. 1 și art. 3 alin. (2) al Ordinului ministrului mediului nr. 1026/2009.

Referitor la documentele depuse cu privire la calitatea de auditor de mediu a dnei Popescu Mădălina Elena, autoritatea contractantă face trimitere la definiția auditului de mediu de la art. 2 alin. (8) din OUG nr. 195/2005 și precizează că evaluatorul de mediu, numit în legislație elaborator, nu este același cu auditorul de mediu, în sensul că primul elaborează documente cu evaluarea situației existente, stabilirea disfuncționalităților și ulterior a măsurilor de prevenire și/sau combatere a riscurilor de mediu iar auditorul are o funcție de control, colectând și evaluând probe ce demonstrează corespondență între etalon și situația existentă efectiv în practică, în cadrul organizației auditate.

În plus, în opinia sa, potrivit legii, elaboratorii certificați/atestați ai studiilor de mediu nu pot avea studii economice așa cum are dna Popescu Mădălina Elena.

2. În ceea ce privește managerul de proiect/specialist în domeniul calității certificat/atestat, autoritatea contractantă arată că ofertantul nu a îndeplinit aceeași cerință de la cap. IV.4.1) Prezentarea ofertei, subcapitolul IV.4.1 – Modul de prezentare a propunerii tehnice, în sensul că pentru dna ...- nominalizată în echipa constructorului ca responsabil de calitate – au fost depuse diploma IP Traian Vuia în specialitatea Construcții, contract de muncă pentru 2 ore/zi și act adițional la contractul de muncă pentru 8 ore/zi, decizie de numire în funcția de responsabil cu controlul calității drumuri și poduri, precum și recomandări emisă de C... pentru poziția de responsabil control tehnic de calitate în construcții în domeniul drumuri și poduri.

Din analiza documentelor depuse și a răspunsurilor la clarificările solicitate, comisia de evaluare a considerat că cerința din fișa de date a achiziției nu a fost îndeplinită deoarece dna ...a semnat Secțiunea 2 – Identificarea, descrierea și măsurile ce se impun pentru diminuarea/înlăturarea riscurilor execuției proiectului, în condițiile în care aceasta nu este manager de proiect iar documentele transmise ca urmare a solicitării de clarificări nu au demonstrat că persoana în cauză este managerul de proiect/specialist în domeniul calității certificat/atestat. În

plus, având în vedere că în Secțiunea 2 riscurile sunt nominalizate ca fiind aferente execuției proiectului în totalitate (proiectare și execuție) nu doar ale execuției lucrărilor, autoritatea contractantă a considerat că elaborarea lor revenea în sarcina proiectantului, situație în care ofertantul putea să-l delege în acest scop pe managerul echipei de proiectanți pentru care a depus în ofertă documentele necesare ce dovedesc că are calitatea de manager de proiect solicitată, respectiv experiența similară în domeniu.

În oferta depusă nu a existat niciun document din care să rezulte că, până la apariția Ordinului nr. 356/2009, dna ...a deținut un atestat în domeniul calității.

Pe de altă parte, în opinia autorității contractante, faptul că, la un moment dat, au fost abrogate prevederile legale în baza cărora era emis atestatul de specialist în domeniul calității, nu a eliminat posibilitatea de obținere a acestuia prin alte modalități, de exemplu prin absolvirea unor cursuri universitare de masterat în domeniul calității. În acest sens, arată că în România există modalități de certificare/atestare a specialiștilor în domeniul calității, unele dintre ele ajungând până la încadrarea acestei specializări în rangul de profesie de inginer de calitate.

Potrivit autorității contractante, cu referire la dna Popescu Mădălina Elena și la dna Stoica Doina Elena, o decizie internă de nominalizare a unei persoane ca „responsabil calitate” sau „responsabil management de mediu”, nu este echivalentă cu o certificare/atesare eliberată de ministerul de resort sau de Inspectoratul de Stat în Construcții ori cu o diplomă de specializare obținută în urma absolvirii unor cursuri universitare, postuniversitare sau de masterat în domeniul calității, respectiv cu o atestare/certificare eliberată de Ministerul Mediului. De asemenea, cu referire la dna Stoica Doina Elena, apreciază că o diplomă universitară de inginer constructor nu reprezintă și nici nu poate înlocui un atestat și/sau o specializare, emisă de Ministerul lucrărilor publice sau de Inspectoratul de Stat în Construcții, pentru specialiștii care își desfășoară activitatea în construcții.

Autoritatea contractantă mai arată că, așa cum s-a precizat și în fișa de date a achiziției, la pct.II.2.3 a), în cazul în care un ofertant nu ar fi avut specialiști certificați/atestați, aceștia puteau fi contractați din exteriorul organizației.

De asemenea, arată că, în condițiile în care contractul ce face obiectul procedurii este unul de proiectare și execuție, activitățile aferente trebuie desfășurate de personal adecvat fiecăreia dintre acestea, cerință care nu a fost îndeplinită de contestatoare, deoarece privește activitățile aferente unei părți a proiectării, mai precis studiilor de mediu sau cele privind evaluarea riscurilor execuției și realizării proiectului în totalitate, au fost considerate de ofertant în responsabilitatea unor persoane care nu sunt atestate/certificate conform cerințelor fișei de date a achiziției și care au responsabilități în execuție privind calitatea și mediul.

Totodată, autoritatea contractantă arată că, realizându-se anterior începerii lucrărilor, elaborarea documentelor trebuie realizată de către specialiști certificați/atestați pe domenii, care au competența necesară de

a se pronunța argumentat asupra unui risc sau altuia și de a propune în cunoștință de cauză soluții eficiente de prevenire/evitare a riscurilor, acesta fiind motivul pentru care au fost astfel solicitate în fișa de date a achiziției și cu atât mai mult cu cât contractul este unul de proiectare și execuție. Pe baza documentelor/documentației evaluatorilor de riscuri, experților tehnici și a altor categorii de specialiști, proiectanții elaborează documentațiile pe diferite faze (SF, DALI, PT, DE) care trebuie verificate de verificatori de proiecte și/sau experți atestați de ministerele de resort.

Prin urmare, elaborarea unui document de natura celor solicitate în fișa de date a achiziției, referitor la evaluarea riscurilor anterior începerii execuției lucrărilor, sunt necesare evaluarea situației existente, stabilirea disfuncționalităților și, ulterior, a măsurilor de prevenire și/sau combatere a riscurilor, de unde și denumirea de „evaluator”. Această denumire este dată, fie ca atare, fie în mod generic specialiștilor autorizați/certificați pe domenii conform legii pentru a elabora diferite documente, respectiv rapoarte, studii, documentații etc., astfel încât afirmația contestatoarei conform căreia în România nu există ocupația de „evaluator de mediu”, neexistând un COR doar pentru această ocupație, este doar o interpretare „ad litteram” și care a fost avută în vedere numai în ceea ce privește noțiunea de evaluator de mediu, deoarece pentru ceilalți evaluatori, contestatoarea a nominalizat persoane certificate/atestare și pentru care a depus documente conforme.

În ceea ce privește afirmațiile contestatoarei din cuprinsul primei contestații depuse, referitoare la solicitarea de clarificări cu privire la modificarea denumirii și acționariatului societății, la depunerea extraselor REVISAL ale salariilor și la redepunerea graficului Gantt, autoritatea contractantă precizează că aceste solicitări de clarificări, au fost determinate de existența în cadrul ofertei a unor documente cu referire la SC VIASPORT SRL și nu la SC ... SRL, de depunerea unui grafic Gantt într-un format necorespunzător și ilizibil, de depunerea unor documente nesemnate/neștampilate, de necorelări între conținutul diferitelor formulare aferente aceluiași domeniu etc.

Pe de altă parte, arată că răspunsurile transmise au fost acceptate de comisia de evaluare, nu acestea făcând obiectul deciziei de respingere a ofertei ci doar cele legate de inexistența documentelelor care să certifice calitatea dnei Popescu Mădălina Elena de evaluator de mediu certificat/atestat și a dnei ...de manager de proiect, specialist în domeniul calității certificat/ atestat.

De asemenea, autoritatea contractantă admite existența unor motive obiective și a unor disfuncționalități în etapa de comunicare a rezultatului procedurii, dar precizează că acestea nu au avut ca scop lipsa de transparență față de ofertant.

Ca urmare a studiului dosarului aflat pe rolul Consiliului, SC ... SRL a depus „concluziile scrise” nr. 1460/18.09.2015, înregistrate la Consiliu cu nr. 18062/18.09.2015 prin care reiterează solicitările din cuprinsul celor două contestații.

Referitor la excepția lipsei calității procesuale active invocată de autoritatea contractantă, contestatoarea precizează că a formulat cele două contestații în calitate sa de lider al Asocierii, calitate ce rezultă din actele depuse în cadrul ofertei.

De asemenea, arată că în fișa de date a achiziției nu există cerința de unui „elaborator de mediu”, la pct. III.2.3.a) solicitându-se, pentru constructor, un „responsabil de mediu”, fără nicio altă precizare și fără trimitere la încadrarea în anumite acte normative. În opinia sa, este evident că, fiind solicitat ca personal al constructorului, responsabilul de mediu supraveghează execuția lucrării prin evaluare sistematică pentru a identifica măsurile ce se impun pentru diminuarea/înlăturarea riscurilor de mediu, pe parcursul execuției, ceea ce, în opinia sa, este în acord cu definiția auditului de mediu de la art. 2 alin. (8) din OUG nr. 195/2005 invocată chiar de autoritatea contractantă. În plus, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă nu a invocat lipsa calității de elaborator de mediu a dnei Popescu Mădălina Elena ci a celei de evaluator de mediu iar prin referirile la art. 2 alin. (30) din OUG nr. 195/2005 a introdus, pe lângă un alt tip de personal, și o nouă activitate pe lângă cea solicitată, și anume elaborarea raportului de mediu și a studiului de impact, activitate fără nicio legătură cu procedura, acestea fiind activități premergătoare unui studiu de fezabilitate în cazul verificării condițiilor de implementare a unor obiective noi care pot afecta mediul.

Contestatoarea mai arată că, în legătură cu îndeplinirea condițiilor privind evaluarea riscurilor de mediu au fost solicitate clarificări din partea unui alt operator economic, solicitare care a rămas fără răspuns din partea autorității contractante, fapt care, în opinia sa, denotă faptul că nici autoritatea contractantă nu avea clarificat conținutul cerinței, fiind astfel încălcate prevederile art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Referitor la motivul invocat de autoritatea contractantă legat de lipsa documentelor care să ateste că dna ...- manager de proiect, specialist în domeniul calității certificat/atestat, contestatoarea atrage atenția asupra faptului că autoritatea contractantă invocă în susținere Legea nr. 177/2015 de modificare și completare a Legii nr. 10/1995, lege care nu era în vigoare la data depunerii ofertelor, ea intrând în vigoare la data de 31.08.2015, la peste o lună de la data depunerii ofertelor și ulterior anulării procedurii. În plus, reafirmă că, până la intrarea în vigoare a Ordinului nr. 356/2009, dna ...a deținut atestatul în domeniul calității, decizia de numire a acesteia pe poziția de responsabil în domeniul calității fiind emisă după ce atestarea ca specialist în domeniul calității nu a mai existat.

Afirmațiile legate de faptul că dna ...are calitatea de specialist în domeniul calității pentru faza de execuție nu și pentru cea de proiectare, este apreciată de contestatoare ca fiind absurdă deoarece, la pct. IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice - secțiunea a-II-a, se face trimitere la execuție (construcție), respectiv la identificarea și descrierea măsurilor care se impun pentru diminuarea/înlăturarea riscurilor execuției proiectului, fiind evident că o astfel de documentație este întocmită pe

baza proiectului deja elaborat, în cuprinsul ei, executantul/constructorul identificând pașii de urmat în execuție.

Totodată, contestatoarea reiterează susținerile legate de anularea procedurii fără ca, în prealabil să fi fost comunicat rezultatul procedurii, apreciind că actele comunicate ulterior sunt lovite de nulitate, creându-se impresia că acestea nu au existat, ele fiind întocmite ulterior, „pro causa”.

Față de susținerile contestatoarei și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Modernizare DJ607 sector Susita-Păsărani – lim. Gorj, km, 18+353 – 25+352”, C..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de cerere de oferte, prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. .../... și a documentației de atribuire aferente. Potrivit invitației de participare, contractul urmează a fi atribuit în baza criteriului de atribuire - „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, valoarea estimată a acestuia fiind stabilită la suma de 4.991.663 lei, fără TVA.

Deschiderea ofertelor a avut loc în data de 28.07.2015, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal al ședinței de deschidere nr. 8300. Ca urmare a evaluării singurei oferte depuse, respectiv cea a contestatoarei, a fost încheiat raportul procedurii nr. 9478/28.08.2015, potrivit căruia procedura a fost anulată.

Nemușumită fiind de decizia luată de autoritatea contractantă, de care, inițial, a luat cunoștință din SEAP, și abia ulterior depunerii primei contestații, din adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 9624/02.09.2015, SC ... SRL, lider al Asocierii SC ... SRL & SC TRISKELE CENTER SRL, în calitate de persoană vătămată în sensul dispozițiilor art. 255 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, a depus la Consiliu contestațiile în analiză, solicitând anularea deciziei publicate în SEAP în data de 28.08.2015, ora 12:22, a rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 9624/02.09.2015, a raportului procedurii și a celorlalte acte subsecvente, precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii, începând cu faza de analiză a documentelor depuse, și la încheierea contractului.

În ceea ce privește contestația nr. 9659/02.09.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 16848/02.09.2015, Consiliul reține că SC ... SRL critică decizia CONSILIULUI JUDEȚEAN ... de anulare a procedurii publicată în SEAP în data de 28.08.2015, ora 12:22, deoarece nu i-a fost transmisă adresa de comunicare a rezultatului procedurii, în conformitate cu prevederile art. 206 alin. (1), (1¹) și (2) din OUG nr. 34/2006.

Având în vedere faptul că, ulterior depunerii contestației, autoritatea contractantă a transmis adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 9624/02.09.2015, Consiliul constată că susținerile contestatoarei, mai sus menționate, au rămas fără obiect, devenind incidente prevederile art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin urmare, în baza acestei norme legale, Consiliul respinge ca rămasă fără obiect contestația formulată de SC ... SRL sub nr. 9659/02.09.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 16848/02.09.2015.

În ceea ce privește contestația nr. 9806/07.09.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 17162/07.09.2015, Consiliul reține, în conformitate cu raportul procedurii nr. 9478/28.09.2015, că oferta SC ... SRL a fost respinsă, ca neconformă, din următoarele motive:

"1. Documentele prezentate de către ofertant în răspunsul său și existente în ofertă la paginile specificate nu demonstrează că d-na Popescu Mădălina Elena este evaluator de mediu certificat/atestat, conform cerinței din FDA, ci auditor.

2. Documentele prezentate de către ofertant în răspunsul său și existente în ofertă la paginile specificate nu demonstrează că d-na ...este manager de proiect, specialist în domeniul calității certificat/atestat, conform cerinței din FDA, ci doar faptul că persoana respectivă are studii superioare tehnice".

În acest sens, Consiliul reține că la punctul IV.4.1. "Modul de prezentare a propunerii tehnice" din fișa de date a achiziției, sunt precizate următoarele:

"Propunerea tehnică se întocmește respectând cerințele prevăzute în caietul de sarcini și va conține cel puțin: Planul managementului execuției proiectului : Secțiunea 1: - Graficul de execuție la nivel de activitate prin metoda drumului critic sau metoda în lanț. - Histograma (graficul de încărcare pe resurse: material în lei, manopera în lei, utilaj în lei, transport în lei) - Lista activităților ce se vor executa cu data de început și sfârșit. Secțiunea 2: - Identificarea, descrierea și măsurile ce se impun pentru diminuarea/înlăturarea riscurilor execuției proiectului, Secțiunea 3- Organizarea de șantier cu descrierea utilităților necesare, Secțiunea 4 - Organigrama șantierului, Secțiunea 5 - Identificarea, descrierea și măsurile ce se impun pentru diminuarea/înlăturarea riscurilor geotehnice, Secțiunea 6 - Identificarea, descrierea și măsurile ce se impun pentru diminuarea/înlăturarea riscurilor de mediu, Secțiunea 7 - Identificarea, descrierea și măsurile ce se impun pentru diminuarea/înlăturarea riscurilor securității și sănătății în muncă. Documentațiile solicitate vor fi semnate de specialiști (manager proiect, specialist în domeniul calității, evaluator riscuri geotehnice, evaluator mediu, evaluator riscuri securitate și sănătate în muncă) certificați/atestați care fac parte fie din organizația ofertantului, fie externi. - Declarație privind faptul că ofertantul a ținut cont, în elaborarea ofertei, de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii. Informații detaliate privind reglementările în vigoare la nivel național referitoare la condițiile de munca și protecția muncii, securitate și sănătate în muncă, reglementări ce trebuie respectate pe parcursul îndeplinirii contractului pot fi obținute de pe site-ul Ministerului Muncii, Familiei și Egalității de Șanse: www.mmssf.ro. Lipsa oricărei descrieri/documente de mai sus sau descrieri/documente incomplete are ca efect respingerea ofertei ca neconformă. Nerespectarea soluțiilor tehnice din caietul de sarcini și Documentația de atribuire constituie motiv de respingerea ofertei ca neconformă în conformitate cu art.36 din HG 925/2006. Nu este permisă completarea ulterioară a propunerii tehnice, neprezentarea propunerii tehnice în conformitate cu cerințele din

documentația de atribuire va conduce la descalificarea ofertantului conform art.36 alin.2 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.”

De asemenea, Consiliul constată că autoritatea contractantă a solicitat, contestatoarei, prin adresa nr. 8743/10.08.2015, punctele 13 și 14, clarificări cu privire la modul de respectare și îndeplinire a acestor cerințe, aceasta din urmă, răspunzând prin adresa nr. 1241/12.08.2015, indicând și menținând documentele din propunerea tehnică depusă inițial.

Din analiza documentelor depuse de contestatoare, prin raportare la prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține următoarele:

- respectarea prevederilor documentației de atribuire, citate mai sus, nefiind modificate prin răspunsurile la clarificări sau ca urmare a depunerii unei contestații, este obligatorie, în virtutea dispozițiilor art. 170 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv "Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”;

- autoritatea contractantă a solicitat ca documentele propunerii tehnice să fie elaborate și asumate prin semnătură de "specialiști (manager proiect, specialist în domeniul calității, evaluator riscuri geotehnice, evaluator mediu, evaluator riscuri securitate și sănătate în muncă) certificați/atestați care fac parte fie din organizația ofertantului, fie externi”, care pot fi persoanele nominalizate pentru pozițiile din cadrul cerinței de calificare privind personalul implicat, cu condiția ca acestea să dețină certificările sau atestările solicitate, respectiv evaluator riscuri sau manager de proiect, situația în care nu se regăsesc persoanele la care se face referire în adresa de comunicare a rezultatului și care au semnat documentele aferente din propunerea tehnică;

- nu pot fi reținute, în soluționare, susținerile contestatoarei privind faptul că aceste persoane respectă cerințele de calificare privind personalul implicat, impuse prin fișa de date a achiziției, având astfel dreptul de a semna documentele existente în cadrul propunerii tehnice, deoarece, din documentația de atribuire, reiese, în mod explicit, faptul că autoritatea contractantă a solicitat ca persoanele, care semnează aceste documente, să dețină certificări sau atestări ale capacității lor în domeniile respective și pot fi diferite față de persoanele nominalizate în cadrul cerinței de calificare.

În aceste condiții, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respins, în mod corect, ca neconformă, oferta contestatoarei, din motivele menționate, măsura anulării procedurii de atribuire, în baza dispozițiilor art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, fiind justificată de faptul că singura ofertă depusă a fost a contestatoarei, care a fost respinsă în mod corect.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondată,

contestația nr. 9806/07.09.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 17162/07.09.2015 formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu C....

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul menține decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire în cauză.

La punerea în aplicare a dispozițiilor din prezenta decizie, părțile vor avea în vedere că aceasta este obligatorie, conform art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și că au dreptul de a o ataca cu plângere, în concordanță cu art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 4(patru) exemplare originale, conține 12(douăsprezece) pagini.