



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C. N. S. C.**

Str. Stavropoleos nr.6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 348/21.09.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 18182/22.09.2015, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub numărul ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 9093/15.09.2015, emisă de către ORAȘUL ... (PRIMĂRIA ORAȘULUI ...), cu sediul în ..., având CIF RO ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Reabilitare străzi oraș ..., județul ...”, cod CPV 45233140-2 – Lucrări de drumuri (Rev.2), se solicită ...iei de atribuire și a dispozițiilor legale în vigoare.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE:**

Respinge excepția neconstituirii garanției de bună conduită, în conformitate cu prevederile art. 271<sup>1</sup> alin. 1 și 2 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, invocată de ORAȘUL ....

Admite excepția tardivității contestației depusă de ..., invocată de PRIMĂRIA ORAȘULUI ....

Respinge, ca tardivă, contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ORAȘUL ... (PRIMĂRIA ORAȘULUI ...), cu sediul în ...

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 348/21.09.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 18182/22.09.2015, ... critică adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 9093/15.09.2015, prin care oferta depusă de ... a fost declarată inacceptabilă, în baza dispozițiilor art. 36 alin. 1 lit. b) din H.G. nr. 925/2006, întrucât ... nu a îndeplinit cel puțin una dintre cerințele de calificare prevăzute în documentația de atribuire, și neconformă, în baza dispozițiilor art. 79 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006, adresă emisă de către ORAȘUL ... (PRIMĂRIA ORAȘULUI ...), în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Reabilitare străzi oraș ..., județul ...”, solicitând ...iei de atribuire și a dispozițiilor legale în vigoare.

Cu adresa nr. 9560/25.09.2015, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 18539/25.09.2015, ORAȘUL ... (PRIMĂRIA ORAȘULUI ...) arată că a comunicat rezultatul procedurii, prin fax și poșta electronică, în data de 15.09.2015, și prin Poșta Română, în data de 16.09.2015.

Invocând prevederile art. 256<sup>1</sup> alin. 1, art. 256<sup>2</sup> alin. 1 lit. b) și art. 271<sup>1</sup> alin. 3 din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă susține că până la data de 21.09.2015, ora 24<sup>00</sup>, data limită de depunere a contestațiilor, la autoritatea contractantă nu s-a înregistrat vreo notificare privind depunerea unei contestații, vreo contestație și nici nu s-a depus, în original, vreo garanție de bună conduită, astfel că, în conformitate cu prevederile art. 205 alin. 1 lit. b) din O.U.G nr 34/2006, ORAȘUL ... a încheiat, în data de 22.09.2015, contractul cu ofertantul declarat câștigător, publicând anunțul de atribuire în SEAP, iar contractul produce deja efecte.

În probațiune au fost depuse, în copie, o serie de înscrisuri.

Cu adresa nr. 9578/28.09.2015, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 18621/28.09.2015, ORAȘUL ... (PRIMĂRIA ORAȘULUI ...) comunică faptul că la data de 22.09.2015, între orele 12<sup>54</sup> și 13<sup>00</sup>, a primit și înregistrat un plic provenit de la ..., care conține copii după documentele solicitate în sesiunea de clarificări precum și fișa de date, invitația de publicitate și adresa de comunicare a rezultatelor procedurii, în număr de 54 file, fără a conține contestația și dovada plății garanției de bună conduită, în original, conform prevederilor legale în vigoare.

Autoritatea contractantă reiterează apoi aspectele semnalate în adresa nr. 9560/25.09.2015, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 18539/25.09.2015.

În probațiune au fost transmise, în copie conformă cu originalul, plicul și documentele primite de autoritatea contractantă de la ... în data de 22.09.2015.

La solicitarea Consiliului, ORAȘUL ... (PRIMĂRIA ORAȘULUI ...) a transmis, prin adresa nr. 9937/02.10.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 18944/02.10.2015, în copie conformă cu originalul, registrul de intrare-

ieșire din data de 22.09.2015, din care reiese că la poziția 9408 a fost înregistrat „plic Fan Curier” de la ...

Cu adresa nr. 374/30.09.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 18825/30.09.2015, ... a comunicat punctul său de vedere față de adresa autorității contractante nr. 9578/28.09.2015, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 18621/28.09.2015.

În ceea ce privește lipsa notificării, contestatorul invocă prevederile art. 256<sup>1</sup> alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 34/2006, arătând că această notificare nu reprezintă decât o posibilitate lăsată la aprecierea persoanei vătămate și nu constituie o obligație sau o procedură prealabilă, ce trebuie urmată obligatoriu anterior formulării unei contestații, iar lipsa acestei notificări nu constituie în nici un caz un motiv de neprimire a contestației formulată în conformitate cu dispozițiile art. 256<sup>2</sup>.

În ceea ce privește transmiterea contestației către autoritatea contractantă, ... menționează că în data de 21.09.2015 a transmis, atât către C.N.S.C., conform confirmării de expediere Fan Courier nr. 80073544 din 21.09.2015, cât și către PRIMĂRIA ORAȘULUI ..., conform confirmării de expediere Fan Courier nr. 80073543 din 21.09.2015, contestația nr. 348/21.09.2015 și actele anexă, inclusiv ordinul de plată nr. 2015921132342199 din data de 21.09.2015, reprezentând garanția de bună conduită, în original, atât către autoritatea Contractantă cât și către Consiliu.

În opinia contestatorului, susținerea autorității contractante conform căreia în plicul înaintat acesteia nu era depus și un exemplar al contestației, este „puerilă”, neexistând niciun motiv pentru care ... să-i trimită o corespondență, la care să atașeze documentele despre care face vorbire, fără înaintarea contestației, și vine să justifice graba cu care autoritatea contractantă a încheiat contractul.

Contestatorul precizează că, în conformitate cu dispozițiile art. 59 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, contestația transmisă către destinații Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor și PRIMĂRIA ORAȘULUI ... a fost înregistrată la nr. 348.

Contestatorul învederează că plicul adresat C.N.S.C. și cel adresat autorității contractante au fost depuse în același timp și susține că, în mod logic, ... nu ar fi depus, prin două trimiteri identice și realizate în același timp, acte incomplete sau lipsă către autoritatea contractantă, cu atât mai mult cu cât intenția și scopul său sunt de a ataca actele procedurii de atribuire în care oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă.

În opinia contestatorului, atitudinea autorității contractante este „suspectă” din moment ce a primit un plic ce conținea un număr de 54 copii fără sens ale unor acte din procedura de achiziție publică, fără contestație și fără garanția de bună conduită și nu a solicitat expeditorului nicio explicație despre lipsa celor două înscrisuri, ci a făcut prima referire la acest plic abia în adresa nr. 9678/28.09.2015.

În ceea ce privește termenul de formulare a contestației, ... invocă dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) și art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006 și arată că, raportat la faptul că rezultatul procedurii de atribuire i-a fost comunicat la data de 15.09.2015, termenul de contestare a expirat la

sfârșitul primei zile lucrătoare, respectiv la 21.09.2015, astfel încât contestația transmisă prin poștă, în conformitate cu dispozițiile art. 60 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, a fost formulată în termen și din perspectiva dispozițiilor art. 183 C. pr. civ.

Contestatorul menționează că autoritatea contractantă nu a uzat de prevederile art. 60 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, în sensul că nu a impus, prin documentația de atribuire, un anumit mod de comunicare aplicabil pe parcursul procedurii, astfel încât transmiterea contestației prin poștă este pe deplin legală.

Contestatorul susține că a transmis contestația împreună cu anexele la aceasta, inclusiv garanția de bună conduită, în conformitate cu dispozițiile art. 256<sup>2</sup>, art. 271 alin. 1, art. 60 alin (1) din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 183 din Noul Cod Procedură Civilă.

Referitor la dovada constituirii garanției de bună conduită, contestatorul susține că a respectat dispozițiile art. 271<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006 și a virat garanția de bună conduită în cuantum de 57.983,15 lei în contul autorității contractante prin Ordinul de plată CEC Bank nr. 2015921132342199 din data de 21.09.2015, atașând dovada constituirii acestei garanții atât la contestația adresată Consiliului cât și la contestația înaintată autorității contractante.

Contestatorul consideră „foarte suspicioasă” afirmația autorității contractante, conform căreia în plicul primit nu se afla nici contestația și nici dovada constituirii garanției de bună conduită.

În opinia contestatorului, o asemenea afirmație nu poate avea nici un fel de consecință legală, atâta vreme cât există dovada transmiterii corespondenței către autoritatea contractantă și aceleași documente au ajuns la Consiliu, iar, la data depunerii contestației, garanția de bună conduită se găsea în contul autorității contractante.

Contestatorul invederează că, deși prin adresa nr. 365/24.09.2015, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 9516/24.09.2015, a solicitat anularea/revocarea contractului până la soluționarea contestației, autoritatea contractantă nu i-a răspuns.

Contestatorul califică atitudinea autorității contractante ca fiind „suspectă”, având în vedere că nu a solicitat vreo explicație ... când a constatat încasarea în contul său curent a sumei de 57.983,15 lei.

Contestatorul subliniază că în anexele la contestația adresată Consiliului s-a făcut dovada depunerii garanției de bună conduită și dovada transmiterii contestației către autoritatea contractantă.

În opinia contestatorului, este necesară depunerea de către autoritatea contractantă a extrasului de cont din perioada 21.09.2015 - 22.09.2015, pentru a se vedea că suma reprezentând contravaloarea garanției de bună conduită se află în contul acesteia.

Pentru toate aceste motive precum și pentru motivele invocate în contestație, ... solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

În probațiune au fost depuse, în copie, o serie de documente.

Având în vedere invocarea de către autoritatea contractantă a excepției neconstituirii garanției de bună conduită de către contestatorul ... și a excepției tardivității acestei contestații, în temeiul art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit căroră „Consiliul se pronunță mai

întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, Consiliul se va pronunța cu prioritate asupra excepțiilor invocate.

Astfel, cu privire la excepția neconstituirii garanției de bună conduită, invocată de autoritatea contractantă, Consiliul reține că ... a depus contestația nr. 348/21.09.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 18182/22.09.2015, la care a anexat, în copie, ordinul de plată simplu nr. 2015921132342199/21.09.2015, emis de CEC Bank, prin care plătitorul ... a dispus virarea sumei de 57.983,15 lei, reprezentând „garanție de bună conduită anunț .../...” în contul beneficiarului ORAȘUL ....

Astfel, Consiliul constată că ... a constituit garanția de bună conduită, în cuantum de 57.983,15 lei, iar această sumă a intrat în contul autorității contractante, astfel că scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător al ..., pentru întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației și data rămânerii definitive a deciziei prin care această contestație va fi soluționată, astfel cum impune 271<sup>1</sup> alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, este atins în prezenta cauză, motiv pentru care respinge excepția neconstituirii garanției de bună conduită, invocată de autoritatea contractantă.

Verificând respectarea de către ..., a prevederilor legale stabilite prin dispozițiile 271 alin. 1 coroborat cu art. 256<sup>2</sup> alin. 1 lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare pentru depunerea contestației, în aplicarea dispozițiilor art. 269 din ordonanța de urgență, Consiliul a pus în discuție excepția tardivității contestației, invocată de ORAȘUL ..., solicitând contestatorului, prin adresa nr. 9980/.../... din 30.09.2015, transmiterea unui punct de vedere referitor la excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă, raportat la prevederile art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, solicitând să facă dovada că scrisoarea transmisă cu confirmarea de primire AWB nr. 80073543 a conținut și un exemplar al contestației.

Cu adresa nr. 431/05.10.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 19057/05.10.2015, ... a răspuns solicitării Consiliului, formulând „concluzii scrise”, în ceea ce privește excepția tardivității contestației.

Invocând prevederile art. 271 alin. (1) – (3) din O.U.G. nr. 34/2006, contestatorul arată că nu avea niciun motiv pentru care să trimită doar documentele despre care face vorbire autoritatea contractantă, fără a înainta și contestația.

Contestatorul subliniază că în solicitarea adresată autorității contractante în data de 23.09.2015, a invocat formularea contestației și transmiterea acesteia în data de 21.09.2013, însă autoritatea contractantă nu i-a comunicat faptul că plicul nu a conținut și un exemplar al contestației sau dovada constituirii garanției de bună conduită.

... arată că proba transmiterii contestației o reprezintă faptul că, în conformitate cu dispozițiile art. 59 alin. 2 din O.U.G. nr.34/2006, în registrul de intrare-ieșire contestația a fost înregistrată la nr. 348 din

data de 21.09.2015, având ca destinatari C.N.S.C. și PRIMĂRIA ORAȘULUI ....

Invocând dispozițiile art. 271 alin (3) din O.U.G. nr. 34/2006, contestatorul opinează că înscrisul care face dovada primirii corespondenței de către destinatar face și dovada transmiterii prin acea corespondență a actului respectiv, în speță, a contestației.

Contestatorul solicită Consiliului, ca potrivit regulilor procedurale „cel ce face o afirmație trebuie să o și dovedească”, să ceară autorității contractante să-și dovedească susținerea, potrivit căreia plicul nu conținea contestația, cu atât mai mult cu cât, potrivit dispozițiilor legale, confirmarea de primire a corespondenței, face dovada absolută a transmiterii acesteia.

Având în vedere faptul că în registrul de intrare-ieșire al contestatorului, la nr. 348 din data de 21.09.2015 este înregistrată contestația cu privire la această procedură de achiziție, fiind indicați ca destinatari C.N.S.C. și PRIMĂRIA ORAȘULUI ..., că există dovada de expediere, la aceeași oră, a corespondenței către cele două entități, cu confirmare de primire, că cele două plicuri aveau același gramaj și că există dovada că a constituit garanția de bună conduită, suma respectivă aflându-se în contul autorității contractante, ... susține că a respectat dispozițiile legale, motiv pentru care solicită respingerea excepției tardivității și, pe fond, admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Având a se pronunța asupra excepției privind tardivitatea înaintării la autoritatea contractantă a contestației vizând adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 9093/15.09.2015, emisă de către ORAȘUL ... (PRIMĂRIA ORAȘULUI ...), formulată de ..., excepție invocată de autoritatea contractantă, Consiliul procedează la verificarea respectării obligației prevăzute la art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, de către ...

Potrivit prevederilor art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256<sup>2</sup> alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Din cuprinsul contestației rezultă faptul că ... critică adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 9093/15.09.2015, emisă de către ORAȘUL ... (PRIMĂRIA ORAȘULUI ...).

Din invitația de participare nr. .../..., publicată în SEAP, rezultă că valoarea estimată a contractului de lucrări având ca obiect „Reabilitare străzi oraș ..., județul ...”, cod CPV 45233140-2 – Lucrări de drumuri (Rev.2), este de 5.798.315 lei, fără TVA.

Conform art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din ordonanța de urgență menționată, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2), contestația poate fi depusă în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile ordonanței susmenționate,

de către contestator, despre un act al autorității contractante pe care acesta îl consideră nelegal.

Potrivit art. 3 lit. z) din ordonanță, „Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.”

Din documentele depuse la dosarul cauzei rezultă că ... a luat cunoștință de conținutul adresei nr. 9093/15.09.2015 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire contestate, la data de 15.09.2015, termenul legal de depunere a contestației referitoare la acest act, calculat potrivit dispozițiilor art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, împlinindu-se la data de 21.09.2015. Până la această dată, contestația trebuia transmisă atât Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cât și autorității contractante, așa cum prevăd dispozițiile art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împreună cu contestația depusă la Consiliu, ... a transmis și dovada comunicării contestației către ORAȘUL ... (PRIMĂRIA ORAȘULUI ...), conform prevederilor art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, depunând, în acest sens, copie după recipisa Fan Courier Express AWB nr. 80073543.

Așa cum rezultă din documentele depuse la dosarul cauzei, contestatorul nu face dovada primirii de către autoritatea contractantă a contestației nr. 348/21.09.2015, ci prezintă doar o confirmare a faptului că ORAȘUL ... (PRIMĂRIA ORAȘULUI ...) a primit un plic de la ..., prin Fan Courier, fără a face dovada că plicul conținea și contestația nr. 348/21.09.2015.

Prin adresa nr. 9578/28.09.2015, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 18621/28.09.2015, autoritatea contractantă susține că „la data de 22.09.2015 între orele 12<sup>54</sup> și 13<sup>00</sup> ORAȘUL ... a primit și înregistrat un plic provenit de la ... care conține copii după documentele solicitate în sesiunea de clarificări precum și fișa de date și anunțul de publicitate și adresa de comunicare a rezultatelor procedurii în număr de 54 file, fără a conține contestația propriu zisă și nici dovada plății garanției de bună conduită în original, conform prevederilor legale în vigoare”.

Având în vedere faptul că, pe de o parte, deși i-a fost solicitată de către Consiliu, ... nu a făcut dovada primirii contestației sale de către autoritatea contractantă, cu toate că îi revenea această obligație, iar pe de altă parte, precizarea autorității contractante că nu a primit și nu a înregistrat nicio contestație din partea acestei societăți, în termenul stabilit de lege în acest sens, respectiv până la data de 21.09.2015, Consiliul constată caracterul tardiv al contestației depusă de ..., vizând conținutul adresei nr. 9093/15.09.2015, emisă de către ORAȘUL ... (PRIMĂRIA ORAȘULUI ...), întrucât ... nu a făcut dovada traserii contestației către autoritatea contractantă înăuntrul termenului legal,

respectiv până la data de 21.09.2015, așa cum prevede textul art. 271 alin. (1) din ordonanță.

Pe cale de consecință, Consiliul nu poate primi justificarea adusă de către ... conform căreia proba privind transmiterea contestației o reprezintă faptul că în registrul de intrare-ieșire al societății sale, la nr. 348 din data de 21.09.2015, este înregistrată contestația cu privire la această procedură de achiziție, fiind indicați ca destinatari C.N.S.C. și PRIMĂRIA ORAȘULUI ..., deoarece, în speță, sarcina probei are în vedere dovedirea transmiterii contestației către autoritatea contractantă ulterior înregistrării sale la contestator.

Or, din probele aflate la dosarul cauzei reiese doar faptul că în data de 21.09.2015, ... a transmis către autoritatea contractantă un plic prin Fan Courier Express, însă contestatorul nu face dovada conținutului acestei corespondențe, deși avea posibilitatea de a opta ca pe avizul AWB nr. 80073543, la rubrica „Opțiuni”, să menționeze documentele ce urmau a fi transmise (conținutul corespondenței), situație în care ar fi putut proba respectarea dispozițiilor imperative ale art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

În sensul celor de mai sus, s-a pronunțat și Curtea de Apel Bacău, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 2161/22 mai 2014, în care a reținut, între altele: *„Contrar susținerilor petiționarei, aceasta era ținută să facă dovada conținutului corespondenței cu AR transmise autorității contractante, căci autoritatea nu putea face dovada pretinsă de petiționară, respectiv dovada că nu a primit contestația (întrucât nu este admisibilă și nu se poate face dovada unui fapt negativ – că nu a primit contestația), o astfel de dovadă făcându-se doar prin probarea faptului pozitiv contrar, fapt care trebuia dovedit de petiționară”*.

Luând în considerare toate aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (1) și (5) coroborat cu art. 271 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite excepția tardității contestației, invocată de autoritatea contractantă și, pe cale de consecință, respinge, ca tardivă, contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu ORAȘUL ... (PRIMĂRIA ORAȘULUI ...).

Fără pronunțare asupra fondului contestației, conform art. 278 alin. (1) din ordonanța de urgență aplicabilă în materie.

Conform prevederilor art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...



**MEMBRU**

...

**MEMBRU**

....

Redactată în 4 exemplare originale, conține 9 (nouă) pagini