



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ..., România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 2264 din 11.09.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 17575 din 11.09.2015, precizată și completată cu adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 18153 din 21.09.2015, înaintată de SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., județul ..., având CUI ..., formulată împotriva rezultatului procedurii emis de către ..., cu sediul în ..., ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Reabilitare drum forestier ...”, s-a solicitat:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, a raportului procedurii, precum și a proceselor-verbale încheiate în cadrul acesteia;

- continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei contestatoarei și a ofertantului declarat câștigător.

Prin cererea de intervenție nr. 284 din 18.09.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 18063 din 18.09.2015, formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., ..., în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii, a solicitat:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție;

- respingerea contestației ca fiind neîntemeiată și menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Admite cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 2264 din 11.09.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 17575 din 11.09.2015, precizată și completată cu adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 18153 din 21.09.2015, SC ... SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de cerere de oferte indicată mai sus, organizată de ..., critică decizia autorității contractante de a respinge oferta sa ca neconformă și de a declara oferta SC ... SRL drept câștigătoare a procedurii de atribuire.

1. Față de motivele invocate de autoritatea contractantă în comunicarea rezultatului procedurii, avute în vedere pentru declararea ofertei sale ca neconformă, petenta precizează următoarele:

Prin solicitarea de clarificări nr. 3022/DRD/20.08.2015, autoritatea contractantă a impus societății să justifice anumite cheltuieli cu redevența, costuri impuse prin HG nr. 1202/2010.

Petenta susține că a răspuns concludent, făcând mențiunea faptului că, în ceea ce privește justificarea cheltuielilor cu redevența sunt aplicabile alte acte normative, nu HG nr. 1202/2010, după cum urmează:

Pentru balast și nisip s-a stabilit următorul calcul:

- Redevența: 0.5 euro/mc (*conform art. VI alin. (1) lit. f) din Ordonanța de urgență nr. 102/2013 pentru modificarea și completarea Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal și reglementarea unor măsuri financiar fiscale*) x 4,47 lei = 2,235 la care se adaugă un impozit de 0,5% (*conform art. 3 alin. (1) din Ordonanța nr. 6/2013 privind instituirea unor măsuri speciale pentru impozitarea exploatarea resurselor naturale, altele decât gazele naturale*) din 3.5504 (prețul materiei brute) adică 0,017 lei, rezultând taxa de redevență 2,235 + 0,017 = 2,25 lei/mc.

- Pentru bolovani de râu nu se plătește redevența, având în vedere faptul că aceștia sunt colectați în urma lucrărilor prevăzute în contractul nr. 2.362/04.08.2015, respectiv îndepărtarea materialului aluvionar.

Astfel, contestatoarea arată că HG nr. 1202/2010, precizată de autoritatea contractantă, nu reprezintă actul normativ aplicabil în speța de față, această hotărâre referindu-se la actualizarea cuantumului contribuțiilor specifice de gospodărire a resurselor de apă, fapt pentru care societatea nici nu are cum să se ghideze și să plătească o anumită redevență care își găsește aplicabilitatea în alt domeniu decât cel de exploatare a resurselor naturale, altele decât gazele naturale, astfel cum impune Ordonanța nr. 6/2013, coroborat cu Ordonanța de urgență nr. 102/2013 pentru modificarea și completarea Legii nr. 571/2003 privind codul fiscal, precizată de contestatoare prin răspunsul la solicitări.

În aceste condiții, petenta consideră că autoritatea contractantă, în mod abuziv, a descalificat-o pentru faptul că nu a justificat cheltuielile cu redevența, având în vedere costurile impuse prin HG nr. 1202/2010, considerând din acest punct de vedere că societatea nu a răspuns concludent și declarând oferta neconformă în baza art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

În justificarea celor precizate, contestatoarea precizează că deține Permisul de exploatare - nr. 17742/22.10.2014, emis de către Agenția Națională pentru Resurse Minerale, având obligația să respecte prevederile Legii minelor nr. 85/2003, sub sancțiunile care derivă din acest act normativ, lege care nu are nicio legătură cu gospodărirea resurselor de apă, astfel cum se instituie prin HG nr. 1202/2010, impusă de autoritatea contractantă.

Mai mult, impozitul pentru veniturile din activitățile de exploatare a resurselor naturale, pentru societățile comerciale care desfășoară activități conform prevederilor alin. (1) din Ordonanța nr. 6/2013 privind instituirea unor măsuri speciale pentru impozitarea exploatării resurselor naturale, altele decât gazele naturale, respectiv COD CAEN 0812, se calculează (conform art. 3 alin. (1) din actul normativ mai sus menționat), astfel cum a precizat în răspunsul la solicitările de clarificări, iar redevența se calculează conform art. VI alin. (1) lit. f) din Ordonanța de urgență nr. 102/2013 pentru modificarea și completarea Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal și reglementarea unor măsuri financiar-fiscale.

Pentru toate acestea, petenta consideră că societatea nu ar fi trebuit descalificată pentru faptul că nu a răspuns concludent la solicitarea de clarificări, motivul precizat fiind unul pe cât de eronat pe atât de ilegal, iar dacă existau neclarități privind documentele deja depuse sau informațiile înaintate prin răspunsul la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă era obligată să pună în aplicare art. 11 alin. (3) din HG nr. 925/2006. De asemenea, apreciază că, prin respingerea ofertei sale ca neconformă, autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 200 din OUG nr. 34/2006, art. 11 și art. 78 din HG nr. 925/2006.

2. Referitor la oferta declarată câștigătoare, respectiv oferta S.C. ... S.R.L., contestatoarea susține că aceasta nu poate derula contractul la parametri cantitativi și calitativi solicitați, la prețul de 1.244.804, 16 lei.

Autoritatea contractantă a analizat în mod greșit oferta S.C. ... S.R.L., fiind imposibilă justificarea acestor prețuri, astfel încât, raportat la prețul ofertat, nu pot fi îndeplinite cerințele caietului de sarcini.

În opinia sa, valoarea ofertată de către S.C. ... S.R.L. are la bază, în mod cert, neofertarea unor produse, sau ofertarea unor produse care nu corespund caracteristicilor tehnice obligatorii prevăzute în documentația de atribuire. Acest fapt va fi de natură să necesite intervenții ulterioare pentru remedierea lucrărilor executate, care, în fapt, implică costuri suplimentare, fiind încălcat astfel principiul utilizării eficiente a fondurilor publice.

Conform legislației în vigoare privind achizițiile publice, respectiv OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006, se stipulează în mod imperativ faptul că orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în documentația ofertei, în raport cu caietul de sarcini, poate conduce la respingerea ofertei.

În final, petenta arată că nu este în posesia ofertei câștigătoare și că este în imposibilitatea de a proba cu documente relevante motivele de neconformitate/inacceptabilitate privind aceasta ofertă, astfel că solicită studierea dosarului de achiziție publică pentru a-și preciza contestația.

Constatând faptul că această contestație nu cuprindea toate elementele prevăzute la art. 270 alin. (1) din Ordonanța de urgență nr. 34/2006, Consiliul a făcut aplicarea dispozițiilor art. 270 alin. (2) și a solicitat contestatoarei, prin adresa nr. 9353/...-.../14.09.2015, să precizeze motivarea, în fapt, în ceea ce privește neconformitatea ofertei desemnată câștigătoare.

Contestatoarea a răspuns prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 18153/21.09.2015, astfel:

I. Referitor la neconformitatea ofertei desemnată câștigătoare, respectiv SC ... SRL:

1. În documentația de atribuire, respectiv caietul de sarcini, se menționează faptul că se aplică condițiile tehnice prevăzute în SR 667, coroborat cu listele consumurilor de resurse materiale puse la dispoziție, iar ofertanții, în mod obligatoriu, să oferteze piatră spartă de cariere - roci magmatice.

SC ... SRL a ofertat piatră spartă pentru drumuri, poziția 9, 10, 11 din Lista costurilor de resurse materiale (cantități totale), pag. 111 (53) din oferta financiară, dar depune oferta de preț nr. 103/07.08.2015, pentru piatră spartă pentru drumuri de la SC ...SRL. Acest furnizor nu îndeplinește condițiile caietului de sarcini, deoarece produce piatră rezultată din procesul de prelucrare a balastului, așa cum reiese și din Permisul de exploatare, pag. 117 (59), unde se regăsește faptul că titularul, respectiv S.C. ...S.R.L., exploatează NISIP ȘI PIETRIȘ CI NU ROCI MAGMATICE.

Astfel, ofertantul nu a respectat cerințele caietului de sarcini, depunând o ofertă neconformă, potrivit prevederilor art. 36 alin. (2) din HG 95/2006.

2. Totodată, se precizează că ofertantul declarat câștigător a oferat o serie de prețuri la materiale sub prețurile existente pe piață pentru aceste produse, spre exemplu:

- pentru ciocan pneumatic, poziția 2 din lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor de construcții (cantități totale), pag. 114 (56) din oferta financiară SC ... SRL, prezintă un tarif orar ron/ora de funcționare de 4 lei, fără să acopere nici măcar manopera cu mâna de lucru/oră;

- pentru vibrator universal cu motor tehnic, la poziția 10 din lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor de construcții (cantități totale), pag. 114 (56) din oferta financiară SC ... SRL, ofertează un tarif orar ron/oră de funcționare de 2 lei, ceea ce presupune faptul că prețul nu se încadrează nici măcar la manoperă pe oră pentru deservent, fără să se mai ia în calcul consumul de motorină;

- pentru placa vibratoare cu motor ardere internă, poziția 13 din lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor de construcții (cantități totale), pag. 114 (56) din oferta financiară SC ... SRL, prezintă un tarif orar ron/ora de funcționare de 6 lei, ceea ce presupune faptul că acest preț nu se încadrează nici măcar la manopera pe oră pentru deservent, fara să se mai ia în calcul consumul de motorină.

Salariul minim pe oră, pentru un muncitor necalificat, este de 6,225 lei, astfel încât prețurile prezentate nu aveau cum să fie mai mici de acest prag, sub sancțiunea descalificării ofertei ca neconformă. Conform art. 36 alin. (2) din HG nr. 925/2006, oferta conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

3. În conformitate cu fișa de date, cap. IV 4.2. «Modul de prezentare a propunerii financiare», ofertanții aveau obligația de a justifica prețurile unitare folosite, astfel încât să fie rezultatul liberei concurențe.

Autoritatea contractantă a solicitat societății ... SRL, prin adresa nr. 3023/DRDP/20.08.2015, justicarea prețului ofertei, dar ofertantul a înțeles să transmită răspunsul nr. 239/20.08.2015, fără o justificare a tuturor cerințelor autorității contractante privind ofertele de preț pentru materiale și utilaje fie ele în dotarea proprie sau în închiriere.

II. Petenta critică și activitatea autorității contractante în legătură cu oferta depusă de SC ...SRL, ofertă care a fost declarată conformă, astfel cum reiese din raportul procedurii, precizând următoarele:

1. Nici SC ...SRL nu a respectat documentația de atribuire, respectiv caietul de sarcini, prin care s-a menționat faptul că se aplică condițiile tehnice prevăzute în SR 667, coroborat cu listele consumurilor de resurse materiale puse la dispoziție, astfel încât să depună ofertă pentru piatră spartă pentru drumuri din cariere - roci magmatice. Furnizorul menționat de SC ...SRL pentru materiale de carieră este SC ... SRL, furnizor care (conform listei aflată pe site-ul NAMR, la Permise de Exploatare active - raport general actualizat la data de 14.09.2015), are permis de exploatare doar pentru gresie, nu pentru roci magmatice. Aceasta societate nu produce materialele solicitate prin caietul de sarcini,

fapt pentru care piatra de drum nu are cum să fie din roci magmatice, astfel cum rezultă și din oferta de preț unde este trecută piatra spartă pentru dumuri și nu din exploatarea rocilor magmatice.

2. Potrivit prevederilor Capitolului IV 4.1. «Modul de prezentare a propunerii tehnice», *distanțele folosite pentru transportul materialelor vor fi calculate de la furnizor până la drumul forestier.*

Astfel, trebuie avut în vedere faptul că distanțele declarate de SC ...SRL nu sunt unele reale, întrucât de la ... - DF ... - DF ..., nu sunt 7 Km, ci 19.8 Km (distanță calculată din centrul Orașului ...), la care se adaugă 2.26 Km $\frac{1}{2}$ din DF ..., distanță ce a fost solicitată în mod expres prin documentație, respectiv să fie adăugată distanței reale de transport.

Concluzionând, rezultă o diferență de 12.8 km/sens, pentru un singur transport.

În ceea ce privește distanța de transport beton, petenta arată că distanță reală nu este de 7 Km, ci de 26.4 Km, de la locația în care este amplasată stația de betoane a SC ... SRL, furnizor declarat de ofertantul SC ...SRL, la care trebuia să se adauge distanța de 2.26 Km $\frac{1}{2}$ din DF

Concluzionând, rezultă o diferență de 19.4 km/sens, pentru un singur transport.

În ceea ce privește punctul de vedere formulat de ..., petenta precizează următoarele:

1. Față de excepția privind lipsa de interes, solicită respingerea acesteia, deoarece are calitatea unui ofertant participant la prezenta procedură, care, în urma descalificării în mod cu totul netemeinic și nelegal, se încadrează în prevederile art. 255 din OUG 34/2006. Astfel, în opinia sa, există un interes din partea oricărui ofertant care, în mod nelegal și netemeinic, a fost descalificat dintr-o procedură, nefiind raportat la locul ocupat în procedură de către contestator sau față de ofertele declarate conforme, mai ales în situația în care procedura de evaluare a fost una viciată, întrucât, în mod clar și indubitabil, ofertele analizate mai sus se erau sub incidența necoformității, astfel cum sunt ele definite de art. 36 alin. (2) lit. a) și c) din HG nr. 925/2006.

Sub aspectul interesului, petenta ține să precizeze faptul că, în doctrina juridică prin "interes" se înțelege "folosul practic, imediat pe care-l are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a procedurii judiciare", iar condițiile pe care acesta trebuie să le îndeplinească pentru a justifica cererea sunt ca acesta să fie legitim, să fie născut și actual, să fie personal și direct, condiții îndeplinite în prezenta speță.

2. În ceea ce privește motivul de descalificare a ofertei sale, petenta atașează extras din documentația pentru obținerea perimetrului de exploatare ..., prin care să demonstreze faptul că a realizat o ofertă conformă și a plătit redevența corespunzătoare. Prin permis se dovedește că exploatarea nisipului și pietrișului se realizează din terasă, în perimetrul ..., terasă care se află la o distanță de 650 m de râu.

Prin adresa nr. 9354/...-.../14.09.2015, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către SC ... SRL, solicitând punctul de vedere cu privire la contestație, copia

dosarului achiziției, copiile ofertelor depuse de contestatoare și SC ... SRL, precum și corespondența purtată cu acestea pe perioada de evaluare a ofertelor.

Autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere nr. 25757/AC/18.09.2015, înregistrat la Consiliu cu nr. 18038/18.09.2015, împreună cu documentele necesare în soluționarea contestației.

1. În primul rând, autoritatea contractantă invocă excepția lipsei de interes a contestatoarei:

Din informațiile prezentate în raportul procedurii se observă că oferta SC ... SRL, chiar dacă ar fi admisibilă, ar ocupa locul 3 în clasament, după SC ... SRL și SC ... SRL. Astfel, în ipoteza admiterii contestației și aprecierii ofertei câștigătoare ca inadmisibilă, oferta contestatoarei s-ar situa pe o poziție care nu îi acordă dreptul de a solicita încheierea contractului de achiziție publică. De asemenea, nu au fost formulate critici de nelegalitate cu privire la oferta situată pe locul doi.

Având în vedere dispozițiile art. 255 din ordonanță, SC ... SRL nu justifică un interes direct și actual în modificarea hotărârii comisiei de evaluare, având în vedere că, într-o asemenea ipoteză, ofertantul clasat pe locul al doilea are dreptul de a solicita autorității contractante încheierea contractului de achiziție publică, cu prioritatea față de contestatar.

2. Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată, din următoarele motive:

În baza prevederilor HG nr. 1202/2010, articol unic alin. (1), a fost actualizat cuantumul contribuțiilor specifice de gospodărire a resurselor de apă prevăzute în anexa 5 la Ordonanța de urgență nr. 107/2002 privind înființarea Administrației Naționale "Apele Române", publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 691 din 20 septembrie 2002, aprobată cu modificări prin Legea nr. 404/2003, cu modificările și completările ulterioare, astfel: pentru exploatarea nisipurilor și pietrișurilor din albiile, malurile cursurilor de apă și cuvetele lacurilor de acumulare se plătesc contribuții de 4,47 lei/mc.

Autoritatea contractantă precizează că materia primă solicitată a fi pusă în operă este balast nespălat de râu.

În fapt, Regia Națională a Pădurilor - Romsilva a inițiat procedura de atribuire a contractului având ca obiect „Refacere drum forestier ...”, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../.... Procedura aplicată este cerere de ofertă, desfășurată integral prin mijloace electronice.

Au fost acceptați de SEAP, în secțiunea „Evaluare”, un număr de 5 operatori economici. În urma analizei documentelor de calificare, a ofertelor tehnice și financiare depuse de ofertanții înscriși în secțiunea "Evaluare" a invitației de participare, comisia de evaluare a întocmit raportul procedurii nr. 11288 din 08.09.2015 și a declarat câștigător ofertantul SC ... SRL, cu o valoare a ofertei financiare de 1.244.804,16 lei. Rezultatul procedurii a fost comunicat în data de 08.09.2015.

Prin adresa nr. 3022/DRD/20.08.2015, comisia de evaluare a solicitat SC ... SRL "documente care să certifice proveniența produselor de balastieră și carieră din surse autorizate de Apele Române/ANRM/Mediu și să justifice cheltuielile cu redevențele din analiza de preț pentru balast (2,25 lei/mc), nisip (2.25 lei/mc) și bolovani de râu (0 lei/mc), având în vedere costurile impuse prin HG nr. 1202/2010 (4,47 lei/mc) și Legea 262/2009 (0,4 euro/mc sau 0,35 euro/mc)".

SC ... SRL a răspuns în termen la solicitarea de clarificări, prin adresa nr. 2092/24.08.2015, înregistrată la Regia Națională a Pădurilor - Romsilva sub nr. 3065/25.08.2015, precizând:

„În scopul demonstrării faptului că agregatele de balastieră și carieră provin din surse autorizate prezentăm următoarele documente:

- Agregatele de balastieră: Permisul de exploatare nr. 17742 din 22.10.2014, pag. 3-5"

- Bolovani de râu: contractul nr. 2362/04.08.2015 de închiriere a suprafeței de 3716 mm situată în albia minoră a râului Olt, încheiat cu AN "Apele Române"- Administrația bazinală de Apa Olt, pag. 6-15;

- Agregatele de carieră: Not aemisă de către producătorul SC ...SRL către furnizorul subscrisei SC ... SRL prin care se precizează faptul că se exploatează la Malnas, cariera Botos, în baza licenței de exploatare 2609/2001 emisă de ANRM și preluată prin Ordinul Președintelui ANRM nr. 207/12.12.2013, pag. 16.

Mai mult decât atât, în cadrul Propunerii Tehnice de la pag. 202 la pag. 204 s-au prezentat Certificatele de conformitate, pentru controlul producției în fabrică, certificate eliberate de către organisme de certificare acreditate RENAR, certificate ce nu pot fi acordate către producători ce nu sunt autorizați sau nu îndeplinesc toate condițiile prevăzute de legile și normativele aplicabile.

Justificarea redevențelor:

Pentru balast s-a stabilit următorul calcul:

- redevență 0,5 euro/mc (conform art. VI alin. (1) lit. f) din Ordonanța de urgență nr. 102/2013 pentru modificarea și completarea Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal și reglementarea unor măsuri financiar fiscale) x 4,47 lei = 2,235 lei, la care se adaugă un impozit de 0,5% (conform art. 3 alin. 1 din Ordonanța nr. 6/2013 privind instituirea unor măsuri speciale pentru impozitarea exploatării resurselor naturale, altele decât gazele naturale) din 3,5504 (prețul materiei brute) adică 0.017 lei, rezultând taxa de redevență 2,235 lei + 0,017 lei= 2,25 lei/mc.

- Pentru bolovani de râu nu se plătește redevență având în vedere faptul că aceștia sunt colectați în urma lucrărilor prevăzute în contractul nr. 2362/04.08.2015, respectiv îndepărtarea materialului aluvionar".

Comisia de evaluare a stabilit că ofertantul nu justifică cheltuielile cu redevențele din analiza de preț pentru balast (2,25 lei/mc), nisip (2,25 lei/mc), având în vedere costurile impuse de HG nr. 1202/2010 (4,47 lei/mc) și, în consecință, oferta a fost declarată neconformă în baza prevederilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 cu modificările și

completările ulterioare. Faptul că materia primă trebuie să provină din râu este motivul pentru care trebuie să se plătească contribuția de 4,47 lei/mc prevăzută de HG nr. 1202/2010.

Pentru toate aceste motive, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

Prin cererea de intervenție nr. 284/18.09.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 18063/18.09.2015, SC ... SRL, în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii, a solicitat admiterea, în principiu, a cererii de intervenție, respingerea contestației ca fiind neîntemeiată și menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă.

I. Admisibilitatea cererii de intervenție:

Cu privire la cererea de intervenție, aceasta solicită admiterea ei, în principiu, în temeiul dispozițiilor art. 61 C. proc. civ., având în vedere calitatea sa de ofertant câștigător al procedurii de atribuire.

Prin natura criticilor aduse de contestatoare se tinde la obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, fapt de natură să-i prejudicieze drepturile, în mod direct fiind vizată și calitatea sa de ofertant câștigător al procedurii de atribuire.

Formularea apărărilor, sub aspectul susținerii legalității actelor emise autoritatea contractantă, respectiv al legalității derulării procedurii derulate în vederea desemnării ofertantului câștigător, i-ar fi îngădită în cazul în care nu ar avea calitatea de parte în dosar, astfel încât să își poată proteja dreptul de ofertant câștigător.

II. Pe fond, intervenienta solicită respingerea contestației formulate ca fiind neîntemeiată și menținerea tuturor actelor emise de către autoritatea contractantă.

În primul rând, intervenienta invocă prevederile art. 270 alin. (1) lit. e) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora contestația se formulează în scris și trebuie să conțină „(...) e) *motivarea în fapt și în drept a cererii*” și precizează că această obligație nu a fost respectată de către contestatoare.

Mai mult, se arată că o asemenea cerere din partea contestatoarei este lipsită de interes.

Autoritatea contractantă a solicitat clarificări contestatoarei prin adresa nr. 3022/DRD/20.08.2015, răspunsul nefiind concludent, ca atare oferta a fost declarată neconformă în conformitate cu prevederile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006. Totodată, autoritatea a solicitat și SC ... SRL fundamentarea prețului, prin adresa nr. 3023/DRD/20.08.2015, răspunsul fiind transmis prin adresa nr. 239/20.08.2015.

Cât privește susținerea contestatoarei potrivit căreia SC ... SRL, cu oferta de 1.244.804,16 lei, nu poate derula contractul, intervenienta susține că aceasta intră în competența autorității contractante, în conformitate cu dispozițiile art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, un astfel de capăt de cerere fiind inadmisibil.

Urmare studierii dosarului achiziției publice depus de autoritatea contractantă la Consiliu, intervenienta a transmis adresa nr.

306/25.09.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 18491/25.09.2015, reprezentând concluzii scrise, prin care aduce următoarele precizări:

Prin adresa nr. 3022/DR/20.08.2015, comisia de evaluare a solicitat SC ... SRL documente care să certifice proveniența produselor de balastieră și carieră din surse autorizate de Apele Române/ANRM/Mediu și să justifice cheltuielile cu redevența din analiza de preț pentru balast (2.25 lei/mc) și bolovani de râu (0 lei/mc), având în vedere costurile impuse prin HG nr. 1202/2010 (4.47 lei/mc) și Legea 262/2009 (0.4 euro sau 0.35 euro/mc).

Rezultă un calcul: Redevența 0.5 euro/mc x 4.47 lei/mc (costurile impuse prin HG nr. 1202/2010 lei/mc) = 2.235 lei, la care se adaugă un impozit de 0.5% (conform art. 3 alin. 1 din Ordonanța nr. 6/2013 privind instituirea unor măsuri speciale pentru impozitarea resurselor minerale) din 3.5504 (prețul materialului brut) adică 0.017 lei.

$0.5\% \times 3.5504 = 0.017$ lei

Redevența de 0.5 euro/mc x 4.47 lei/mc (costuri impuse prin HG 1202/2010) = 2.235 lei.

(Taxa de redevență) 2.235 lei + 0.017 lei (impozitul) = 2.25 lei/mc

Comisia de evaluare a stabilit că ofertantul SC ... SRL nu justifică cheltuielile cu redevența și, în consecință, oferta este declarată neconformă, în baza art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Faptul că materia primă trebuie să provină din râu este motivul pentru care trebuie să plătească contribuția de 4.47 lei/mc prevăzut în HG nr. 1202/2010.

Totodată, intervenienta susține că, prin adresa nr. 3023/DRD/20.08.2015, comisia de evaluare i-a solicitat următoarele:

- retransmiterea propunerii financiare, deoarece documentele postate în SEAP erau ilizibile;

- documente care să certifice proveniența produselor de balastieră și cariera din surse autorizate de ...;

- datele privind sursele de procurare, oferte de preț, distanța până la obiectiv (inclusiv ruta detaliată a traseului parcurs în transportul materialelor), de la furnizor pentru balast și piatră spartă și beton;

- fundamentarea valorii tarifului orar pentru compactor 14 tf;

- fundamentarea prețului unitar (lei/tonă x km) utilizat în calculul transportului rutier pe articole de transport TRA01A20 și ce materiale se transportă.

SC ... SRL susține că a răspuns comisiei de evaluare la toate solicitările, prin adresa nr. 239/20.08.2015.

Autoritatea contractantă a transmis adresa nr. 25924/AC/25.09.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 18524/25.09.2015, prin care arată că nu a primit motivarea în fapt a criticilor din contestație, transmise de contestatoare Consiliului, ca urmare a solicitării acestuia din urmă. Astfel, ... solicită respingerea contestației, ca tardivă/inadmisibilă.

Urmarea adresei de „Răspuns la adresa nr. 9353/...-.../14.09.2015”, transmisă autorității contractante în data de 28.09.2015, răspuns ce

completează contestația privind procedura de achiziție publică „Reabilitare drum forestier ...”, Regia Națională a Pădurilor – ROMSILVA a transmis la Consiliu adresa nr. 26059/AC/30.09.2015, precizând următoarele:

A. În primul rând, autoritatea contractantă invocă excepția tardivității introducerii contestației/motivării contestației regăsită în cadrul adresei susmenționată atât în ceea ce privește criticile referitoare la oferta declarată câștigătoare (SC ... SRL), cât și criticile referitoare la oferta clasată pe locul 2 (SC ...SRL).

Motivarea criticilor referitoare la oferta câștigătoare au fost aduse la cunoștința autorității contractante în data de 28.09.2015, termen mult depășit față de data limită până la care SC ... SRL avea dreptul de a depune contestație, și anume 14.09.2015, raportat la data luării la cunoștință a rezultatului procedurii - 08.09.2015 și a valorii estimate a contractului - 1.642.675,3 lei, potrivit art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Primele critici referitoare la oferta clasată pe locul 2, ofertă depusă de ...SRL, au fost aduse la cunoștința autorității contractante în data de 28.09.2015, termen mult depășit față de data limită până la care ... SRL avea dreptul de a depune contestație.

B. Totodată, autoritatea contractantă invocă excepția lipsei de interes a contestatoarei, având în vedere dispozițiile art. 255 din ordonanță, deoarece aceasta nu justifică un interes direct și actual în modificarea hotărârii comisiei de evaluare, deoarece într-o asemenea ipoteză, ofertantul clasat pe locul al doilea are dreptul de a solicita autorității contractante încheierea contractului de achiziție publică, cu prioritatea față de SC ... SRL.

C. Autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației/completarea contestației ca nefondată din următoarele motive:

Criticile referitoare la faptul că atât ofertantul declarat câștigător, cât și ofertantul clasat pe poziția a II-a, aleg să oferteze piatră spartă ce nu provine din roci magmatice sunt evident înlăturate de documentul „Clarificare privind stratul de uzură - [RFQ0077416/002] Strat de uzură piatră spartă.pdf.p7s”, postat în cadrul documentației de atribuire, document emis de proiectant (SC ... SRL) și adus la cunoștința ofertanților odată cu întreaga documentație de atribuire, prin care se precizează: *„(...) referitor la materialele necesare pentru așternerea stratului de uzură de piatră spartă amestec optimal: în lista consumurilor de resurse materiale, formularul C6, piatră spartă din roci magmatice, poate fi folosită și piatră spartă din alte roci care trebuie să fie roci stabile nealterabile la aer, apă sau îngheț, cu interzicerea folosirii pietrei provenite din roci feldspatice sau sistoase cu cantitățile și sorturile prevăzute în proiectul tehnic; piatră spartă necesară pentru realizarea stratului de uzură trebuie să îndeplinească condițiile de calitate prevăzute în SR EN 13242+A1:2008 și prevederile caietului de sarcini.”*

Or, piatra spartă pentru care SC ... SRL prezintă ofertă de preț (nr. 103/07.08.2015, oferta SC ...SRL) are dimensiunea solicitată și provine din prelucrarea balastului/pietrișului, respectând condițiile impuse de proiectant și menționate anterior.

Același tip de piatră spartă (provenită din prelucrarea balastului/pietrisului) ofertează și SC ...SRL.

Contestatoarea alege să ignore adresa proiectantului nr. 306/11.06.2015 și să oferteze o piatră spartă provenită din cariera din localitatea Malnaș, aflată la o distanță de aproximativ 100 km de drumul forestier ..., distanță care în mod evident crește valoarea ofertei depuse de SC ... SRL.

Pentru a dovedi că prețurile ofertate de ... SRL pentru "ciocan pneumatic", "vibrator universal" și "placă vibratoare" sunt rezultatul liberei concurențe, autoritatea contractantă anexează extras din proiectul tehnic întocmit de proiectant - formularul C8, din care rezultă tariful orar de 1,5 lei pentru ciocan pneumatic; 5,0 lei vibrator universal; 16,0 lei pentru placă vibratoare.

Și în ipoteza în care tarifele unitare pentru cele 3 utilaje ar fi neobișnuit de scăzute, luând în considerare chiar valorile totale ofertate de contestatoare pentru cele 3 poziții din formularul C8 propriu (1952,9 lei + 6114,5 lei + 238,9 lei = 8.306,3 lei), adică 0,66% din valoarea ofertată de ... SRL, autoritatea apreciază că diferența ipotetică sesizată nu determină vreo modificare esențială în conținutul propunerii financiare a ofertantului câștigător.

Se menționează, totodată, că ofertantul declarat câștigător a răspuns complet și în termenul precizat de comisia de evaluare, justificând prețul aparent neobișnuit de scăzut.

Prin adresa nr. 3022/DRD/20.08.2015, comisia de evaluare a solicitat ofertantului SC ... SRL justificarea cheltuielilor cu redevențele din analiza de preț pentru balast, nisip și bolovani de râu "având în vedere costurile impuse prin HG 1202/2010 (4,47 lei/mc) (...)". Ofertantul, prin răspunsul nr. 2092/24.08.2015, alege să nu facă nicio referire la redevențele de 4,47 lei/mc impuse prin HG nr. 1202/2010, dacă îi sunt sau nu aplicabile pentru nisipul și balastul extras, răspunzând neconcludent solicitării de clarificări, obligând astfel comisia de evaluare să respingă oferta în baza art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Autoritatea contractantă consideră ca tardiv introdusă mențiunea din adresa SC ... SRL nr. 2362/21.09.2015 - "exploatarea nisipului și pietrișului se realizează din terasă (...) care se află la o distanță de 650 m de râu".

Pentru toate aceste motive solicită respingerea contestației formulată de către SC ... SRL, ca nefondată, în baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Analizând documentele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Pentru atribuirea contractului de achiziție având ca obiect lucrări de „Reabilitare drum forestier ...”, ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura cerere de ofertă, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din ..., odată cu care a postat și documentația de atribuire. La data de 10.08.2015, stabilită ca termen limită de deschidere a ofertelor au fost depuse în SEAP cinci oferte. Rezultatul evaluării ofertelor a fost consemnat în raportul procedurii nr. 11288/08.09.2015. Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire (ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 25502/AC/08.09.2015) SC ... SRL a formulat prezenta contestație, solicitând:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, a raportului procedurii, precum și a proceselor-verbale încheiate în cadrul acesteia;

- continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei contestatoarei și a ofertantului declarat câștigător.

În cauză a formulat cerere de intervenție SC ... SRL (ofertantul desemnat câștigător), demers ce a fost încunoștiințat părților. Cererea de intervenție urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarelor, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 297 din OUG nr. 34/2006 cu cele ale art. 63 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia având interes în menținerea poziției de câștigătoare a contractului de achiziție publică.

Înainte de a trece la cercetarea pe fond a contestației, în contextul invocării de către autoritatea contractantă și intervenientă a excepției lipsei de interes în formularea contestației a SC ... SRL, raportat la art. 278 alin. (1) din ordonanță și art. 284 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul este ținut să analizeze cu precădere excepția. Referitor la excepția lipsei de interes, Consiliul constată netemeinicia acesteia. În conformitate cu dispozițiile art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, *Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență.*

Alineatul (2) al aceluiași articol prevede: *În sensul prevederilor alin. (1), prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care:*

- a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire;*

- b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedura de atribuire.*

Cum contestatoarea a participat cu ofertă în prezenta procedură în mod cert are un interes legitim privind finalizarea acesteia. Scopul fiecărui ofertant participant la procedura de atribuire este de a obține

atribuirea contractului. Susținerile autorității contractante privind lipsa de interes a contestatoarei bazate pe faptul că în procedură mai există și altă ofertă admisibilă ce nu a fost atacată nu pot fi primite. Cu privire la acest aspect, Consiliul are în vedere că procedura s-a derulat online prin intermediul SEAP iar autoarea contestației nu a avut la cunoștință nicio informație referitoare la admisibilitatea/inadmisibilitatea ofertelor celorlalți participanți la procedură (nici cu referire la valorile ofertate). Singurele informații au fost cele din adresa de comunicare a rezultatului procedurii prin care i s-a comunicat respingerea ofertei sale și cine este ofertantul desemnat câștigător cu valoarea ofertată. În acest context, contestatoarea era în imposibilitate de a ataca alte oferte din procedură. Urmărind să fie acceptat ca ofertant calificat și cu o ofertă conformă la licitație, Consiliul constată că S.C. ... S.R.L. are interes în formularea contestației motiv pentru care respinge excepția lipsei de interes.

Referitor la excepția tardivității/inadmisibilității criticilor din contestație privind oferta desemnată câștigătoare, motivat de faptul că autoarea contestației nu a comunicat și autorității contractante completarea motivării contestației în termenul impus, Consiliul constată netemeinica acesteia. Dispozițiile art. 270 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 prevăd: *În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la alin. (1), va cere contestatorului ca, în termen de 3 zile de la înștiințare, să completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația va fi respinsă ca inadmisibilă.* Astfel, constatând că acțiunea introductivă a contestatoarei nu respectă dispozițiile art. 270 din OUG nr. 34/2006, fiind motivată în exclusivitate pe generalități, fără indicarea argumentelor concrete care să vizeze oferta SC ... SRL și, cu atât mai puțin, a vreunui mijloc de probă, cu adresa nr. 9353/...-.../14.09.2015, Consiliul a manifestat rol activ și a cerut contestatoarei să prezinte motivarea în fapt a criticilor din contestație, în cinci zile de la primirea solicitării. Astfel, s-a solicitat să se comunice argumentarea în concret a acuzațiilor aduse ofertei depuse de SC ... SRL.

De asemenea, s-a atras atenția că art. 270 alin. (1) lit. e) din ordonanța privind achizițiile publice prevede calea de atac a contestației pentru motive de nelegalitate și netemeinicie cunoscute persoanei vătămate la momentul formulării ei iar nu pentru motive necunoscute. Contestația trebuie să cuprindă motivarea integrală în fapt, iar art. 270 alin. (2) prevede că, atunci când Consiliul apreciază că în contestație nu se regăsește motivarea sau alt element obligatoriu al ei, îi va pune în vedere autoarei să își completeze contestația în termen de cinci zile, după cum i s-a pus în vedere și SC ... SRL prin adresa indicată mai sus.

Contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 2362/21.09.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 18153/21.09.2015, aducând o serie de precizări referitoare la neconformitatea ofertei desemnate câștigătoare. Același răspuns a fost comunicat autorității contractante în data de 28.09.2015 (confirmare fax existentă la dosarul cauzei).

Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 nu prevede vreo sancțiune pentru necomunicarea completării contestației către autoritatea contractantă într-o anumită perioadă de timp. În condițiile în care, autoritatea contractantă a luat la cunoștință despre conținutul adresei de completare a contestației, Consiliul consideră respectate principiile contradictorialității și dreptului la apărare statuate la art. 269 din OUG nr. 34/2006.

Pe de altă parte, dispozițiile art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 prevăd: *Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256².* Cum aceste prevederi sunt exprese și privesc transmiterea contestației atât Consiliului cât și autorității contractante într-un anumit termen, Consiliul nu poate extinde aplicarea lor și altor acte de completare a contestației, în condițiile în care totuși autoritatea contractantă a luat la cunoștință despre conținutul acestora.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de execuție, nu a fost contestată cu succes de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de art. 256 ind. 2 alin. (1) lit. b), coroborat cu alin. (2), din ordonanța privind achizițiile publice.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 170 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 – ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel ..., Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În stabilirea legalității respingerii ofertei contestatoarei, Consiliul este ținut de a analiza motivele avute în vedere de autoritatea contractantă. Astfel, prin adresa nr. 25502/AC/08.09.2015, autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei că oferta sa *nu a fost declarată câștigătoare, răspunsul dvs nr. 2092/24.08.2015 nu justifică cheltuielile cu redevențele din analiza de preț pentru balast (2,25 lei/mc), nisip*

(2,25 lei/mc) având în vedere costurile impuse prin HG nr. 1202/2010 (4,47 lei/mc).

Oferta este neconformă (art. 79 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare).

Oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de SC ... SRL, corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire și al cărei preț este de 1.244.804,16 lei.

Data limită până la care aveți dreptul de a depune contestație este stabilită ca fiind la 5 zile de la data luării la cunoștință, în conformitate cu art. 256² alin. 1, lit. b din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Criticile contestatoarei formulate împotriva respingerii ofertei sale pentru nejustificarea cheltuielilor cu redevența, prin raportare la prevederile HG nr. 1202/2010, sunt considerate de Consiliu întemeiate. Prin fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, autoritatea contractantă a precizat:

Propunerea tehnică se va elabora astfel încât să rezulte că sunt îndeplinite în totalitate cerințele caietului de sarcini și să reflecte îndeplinirea de către ofertant a tuturor cerințelor prevăzute în acesta. Se va detalia tehnologia de execuție propusă corespunzătoare fiecărui deviz (formular C5 întocmit). Informații privind regulile obligatorii referitoare la condițiile de muncă și de protecția muncii, care sunt în vigoare și care trebuie să fie respectate pe parcursul îndeplinirii contractului se pot obține de pe Inspekția muncii Ofertantul trebuie să indice în cadrul ofertei tehnice că la întocmirea ei a ținut cont de regulile obligatorii referitoare la condițiile de muncă și de protecția muncii. Se va prezenta TABEL DETALII PRODUCATOR pentru următoarele materiale: BALAST, PIATRĂ SPARTĂ ȘI TUBURI DE BETON. Balastierele și carierele de proveniență ale produselor ce vor fi folosite în cadrul lucrărilor trebuie să fie legal autorizate conform legii 85/2003 respectiv să dețină autorizație de la Apele Române/permis de exploatare ANRM/autorizație de Mediu.

Prin caietul de sarcini, componenta *Liste cantități de lucrări*, formular C6 - *Lista consumurilor de resurse materiale*, autoritatea contractantă a solicitat: cod 2200393 BALAST NESPALAT DE RIU 0-70 MM - M.C. 4771.83; cod 2200446 BOLOVANI DE RIU PENTRU DRUMURI, CAI FERATE 150-300 MM. - M.C. 628.72; cod 2200525 NISIP SORTAT NESPALAT DE RIU SI LACURI 0,0-7,0 MM - M.C. 9.97; cod 2201452 PIATRA BRUTA SORTATA ROCI METAMORFICE <50 KG/BUC. - M.C. 0.98; cod 2201672 PIATRA SPARTA PENTRU DRUMURI ROCI MAGMATICE 40-63 MM.- M.C. 3895.06.

În cadrul ofertei depuse în procedură, contestatoarea a prezentat *Tabel detalii producător* în cadrul căruia a precizat:

- pentru balast nespălat de râu 0-70 mm, bolovani de râu pentru drumuri, căi ferate 150-300 mm și nisip sortat nespălat de râu și lacuri 0-7 mm - furnizor SC ... SRL;

- pentru piatra spartă pentru drumuri roci magmatice 40-63 mm - furnizor SC ... SRL.

De asemenea, în cadrul formularului C6 - *Lista consumurilor de resurse materiale* contestatoarea a precizat la pozițiile 6-9 și 13 următoarele: *cod 2200393 BALAST NESPALAT DE RIU 0-70 MM - M.C. 4771.83; cod 2200446 BOLOVANI DE RIU PENTRU DRUMURI, CAI FERATE 150-300 MM. - M.C. 628.72; cod 2200525 NISIP SORTAT NESPALAT DE RIU SI LACURI 0,0-7,0 MM - M.C. 9.97; cod 2201452 PIATRA BRUTA SORTATA ROCI METAMORFICE <50 KG/BUC. - M.C. 0.98; cod 2201672 PIATRA SPARTA PENTRU DRUMURI ROCI MAGMATICE 40-63 MM.- M.C. 3895.06.*

Până la acest punct oferta contestatoarei respectă cerințele documentației de atribuire. Însă, în ceea ce privește cerința *Balastierele și carierele de proveniență ale produselor ce vor fi folosite în cadrul lucrărilor trebuie să fie legal autorizate conform legii 85/2003 respectiv să dețină autorizație de la Apele Române/permis de exploatare ANRM/autorizație de Mediu*, contestatoarea nu a prezentat nici un document în oferta sa. Pentru aceste considerente, în conformitate cu prevederile art. 78 din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei clarificări, în sensul:

În vederea edificării membrilor comisiei de evaluare asupra ofertei depuse de dumneavoastră în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție „Reabilitare drum forestier ...”, organizată de Regia Națională a Pădurilor Romsilva prin procedura de cerere de oferte desfășurată prin mijloace electronice integral online, inițiată prin publicarea invitației de participare .../..., vă rugăm să ne transmiteți, prin intermediul SEAP, până în data de 25.08.2015, ora 09:00 următoarele:

- documente care să certifice proveniența produselor de balastieră și carieră din surse autorizate de Apele Române/ANRM/Mediu;

- justificări cheltuielile cu redevențele din analiza de preț pentru balast (2,25 lei/mc), nisip (2,25 lei/mc) și bolovani de râu (0 lei/mc) având în vedere costurile impuse prin HG 1202/2010 (4,47 lei/mc) și Legea 262/2009 (0,4 euro/mc sau 0.35 euro/mc).

În sprijinul afirmațiilor făcute, veți transmite toate și orice documentele relevante pentru susținerea acestora.

Prin adresa de răspuns nr. 2092/24.08.2015, contestatoarea precizează:

1. În scopul demonstrării faptului că agregatele de balastieră și de carieră provin din surse autorizate prezentăm următoarele documente:

Agregatele de balastieră: Permisul de exploatare nr 17742 din 22.10.2014 pag. 3-5;

Bolovani de râu: contractul numărul 2.362/04.08.2015 de închiriere a suprafeței de 3716 mp situată în albia minoră a râului Olt, încheiat cu pag. 6-15

Agregatele de carieră: Nota emisă de către producătorul SC ...SRL către furnizorul subscrisei SC ... SRL prin care se precizează faptul că se exploatează la Malnas, cariera Botos, în baza licenței de exploatare

2609/2001 emisă de ANRM și preluată prin Ordinul Președintelui ANRM nr.207/12.12.2013. pag.16

Mai mult decât atât, în cadrul Propunerii Tehnice de la pag.202 la pag.204 s-au prezentate Certificatele de conformitate pentru controlul Producției în fabrică, certificate eliberate de către organisme de certificare acreditate RENAR, certificate ce nu pot fi acordate către producători ce nu sunt autorizați sau nu îndeplinesc toate condițiile prevăzute de legile și normativele aplicabile.

Justificarea redevențelor:

Pentru balast și nisip s-a stabilit următorul calcul:

Redevența: 0.5 euro/mc (conform Art. VI, alineat 1, litera f, din Ordonanța de urgență nr. 102/2013 pentru modificarea și completarea Legii nr. 571/2013 privind Codul fiscal și reglementarea unor măsuri financiar fiscale.) x 4,47 lei = 2,235 la care se adaugă un impozit de 0,5% (conform Art. 3, alin. 1 din Ordonanța nr. 6/2013 privind instituirea unor măsuri speciale pentru impozitarea exploatării resurselor naturale, altele decât gazele naturale) din 3.5504 (prețul materiei brute) adică 0,017 lei, rezultând taxa de redevență $2,235 + 0,017 = 2,25$ lei/mc. Pentru bolovani de râu nu se plătește redevența având în vedere faptul că aceștia sunt colectați în urma lucrărilor prevăzute în contractul nr. 2.362/04.08.2015, respectiv îndepărtarea materialului aluvionar.

Anexat acestei adrese a prezentat:

- permis de exploatare nr. 17742/22.10.2014, cu valabilitate până la 22.10.2015, emis de Agenția Națională pentru Resurse Minerale prin care se stabilește dreptul de exploatare pentru cantitatea de 68.514 mc de nisip și pietriș în perimetrul temporar de exploatare ...(terasa), localitatea Râșnov – jud. ...;

- contractul nr. 2362/2015 de închiriere a suprafeței de 3.716 mp situată în albia minoră a râului Olt în scopul îndepărtării materialului aluvionar, încheiat între ... și SC ... SRL, fără drept de extragere a agregatelor minerale în lipsa autorizației de gospodărire a apelor emisă de

- Nota nr. 292/21.08.2015 emisă de SC ...SRL prin care se precizează că SC ...SRL în asociere cu SC ... SRL (CUI RO 26170149) exploatează în baza licenței de exploatare 2609/2001 emisă de ANRM și preluată prin Ordinul Președintelui ANRM nr. 207/12.12.2013.

În baza acestor documente autoritatea contractantă (prin comisia de evaluare) a considerat răspunsul concludent cu privire la bolovani de râu și piatra spartă.

În ceea ce privește balastul și nisipul, pentru care răspunsul a fost considerat neconcludent de autoritatea contractantă, Consiliul constată următoarele:

- prin documentația de atribuire (așa cum s-a arătat mai sus) autoritatea contractantă a solicitat balast nespălat de râu 0-70 mm și nisip sortat nespălat de râu și lacuri 0-7 mm, motiv pentru care trebuia demonstrat că exploatarea se face din albia unui râu și este autorizată de Administrația Națională „Apele Române” sau echivalent.

- prin contractul nr. 2362/2015 de închiriere a suprafeței de 3.716 mp situată în albia minoră a râului Olt se realizează doar îndepărtarea materialului aluvionar fiind interzisă extragerea agregatelor minerale în lipsa autorizației de gospodărire a apelor emisă de Administrația Națională „Apele Române” (acesta fiind valabil doar pentru bolovanii de râu rezultați din această activitate).

- permisul de exploatare nr. 17742/22.10.2014, cu valabilitate până la 22.10.2015, emis de Agenția Națională pentru Resurse Minerale prin care se stabilește dreptul de exploatare pentru cantitatea de 68.514 mc de nisip și pietriș este aferent perimetrului temporar de exploatare ...(terasa), localitatea Râșnov care nu se află în albia sau malul unui râu, motiv pentru care nu este autorizat de Administrația Națională „Apele Române”.

Prin HG nr. 1202/2010 privind actualizarea cuantumului contribuțiilor specifice de gospodărire a resurselor de apă - Anexa - punct D, *Contribuții pentru exploatarea agregatelor minerale din albiile, malurile cursurilor de apă și cuvetele lacurilor de acumulare* se precizează valoarea de 4,47 lei/mc.

Conform art. VI, alineat 1, litera f), din OUG nr. 102/2013: *Alineatul (1) al articolului 45 din Legea minelor nr. 85/2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 197 din 27 martie 2003, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și va avea următorul cuprins:*

" (1) Redevența minieră cuvenită bugetului de stat se stabilește, la încheierea licenței ori la eliberarea permisului de exploatare, după cum urmează:

f) echivalentul în lei a 0,50 euro, pe unitatea de producție minieră, pentru argile, marne, loess, nisip și pietriș, nisip și roci caolinoase;

În cadrul propunerii financiare pentru justificarea prețului unitar la *balast nespălat de râu 0-70 mm și nisip sortat nespălat de râu și lacuri 0-7 mm*, contestatoarea a utilizat la calculul redevenței valorile aferente redevenței miniere stabilite conform OUG nr. 102/2013.

Conform permisului de exploatare nr. 17742/22.10.2014 emis de Agenția Națională pentru Resurse Minerale, exploatarea nisipului și pietrișului se face din perimetrul temporar de exploatare ...(terasă), localitatea Râșnov.

Din motivația autorității contractante de respingere a ofertei contestatoarei, reiese faptul că aceasta a fost respinsă pentru că la calculul redevenței a utilizat prevederile OUG nr. 102/2013 și nu ale HG nr. 1202/2010, nefiind făcută vreo referire la faptul că nisipul și balastul ofertate nu ar corespunde prevederilor documentației de atribuire.

În cazul de față, exploatarea fiind autorizată de Agenția Națională pentru Resurse Minerale, contestatoarea în mod corect a calculat redevența în baza OUG nr. 102/2013. În cazul în care exploatarea se făcea în baza autorizației de gospodărire a apelor emisă de Administrația ..., pentru calculul contribuției pentru exploatarea agregatelor minerale se utilizau prevederile HG nr. 1202/2010.

Cum prin documentația de atribuire s-a solicitat *balast nespălat de râu 0-70 mm și nisip sortat nespălat de râu și lacuri 0-7 mm*, iar exploatarea nisipului și balastului se realizează din perimetrul ...(terasă), autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări noi pentru a stabili dacă agregatele exploatare din terasă (zone aflate de obicei în apropierea unor cursuri de apă – în cazul de față la aproximativ 650 m de râu), sunt echivalente *balastului nespălat de râu 0-70 mm și nisipului sortat nespălat de râu și lacuri 0-7 mm* solicitat.

Printr-o clarificare suplimentară asupra acestui aspect, în mod cert nu i s-ar fi creat contestatoarei vreun avantaj așa cum este acesta prevăzut la art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Criticile contestatoarei formulate împotriva ofertei desemnate câștigătoare, bazate pe faptul că piatra spartă ofertată de câștigător nu îndeplinește condițiile caietului de sarcini, nefiind din roci magmatice, sunt considerate de Consiliu nefondate. În cadrul ofertei prezentate în procedură ofertantul desemnat câștigător a ofertat piatră spartă pentru drumuri de la furnizorul SC ...SRL, rezultată din prelucrarea balastului. Prin adresa nr. 306/11.06.2015 postată în SEAP de autoritatea contractantă ca răspuns la solicitările de clarificări, proiectantul a precizat: *Referitor la materialele necesare pentru așternerea stratului de uzură piatră spartă amestec optimal:*

- *în lista consumurilor de resurse materiale, formularul C6, piatra spartă din roci magmatice, poate fi folosită și piatră spartă din alte roci care trebuie să fie roci stabile nealterabile la aer, apă sau îngheț, cu interzicerea folosirii pietrei provenite din roci feldspatice sau șistoase cu cantitățile și sorturile prevăzute în proiectul tehnic;*

- *piatra spartă necesară pentru realizarea stratului de uzură trebuie să îndeplinească condițiile de calitate prevăzute în SR EN 13242+A1:2008 și prevederile caietului de sarcini.*

Prin urmare, cum ofertantul desemnat câștigător a ofertat un produs în conformitate cu prevederile adresei proiectantului nr. 306/11.06.2015 (ce a făcut mai permisivă cerința documentației de atribuire) iar autoarea contestației nu a demonstrat că piatra spartă rezultată din prelucrarea balastului/pietrișului nu ar corespunde cerințelor documentației de atribuire, Consiliul respinge criticile ca nefondate.

Așadar, contrar părerii contestatoarei, ofertei declarate câștigătoare nu îi sunt incidente prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, respectiv nu există premisele factice pentru respingerea ca neconformă a ofertei.

Criticile suplimentare formulate de contestatoare prin concluziile scrise (ca urmare a studierii dosarului achiziției la Consiliu), referitoare la neconformitatea ofertei desemnate câștigătoare (referitoare la utilizarea unor tarife pentru utilaje subevaluate), sunt apreciate de Consiliu tardive. Ele nu pot fi considerate dezvoltarea unui motiv enunțat anterior, direct sau implicit, deoarece prin contestație s-au contestat doar neconformitatea ofertei câștigătoare pentru lipsa unor materiale sau

utilizarea unor materiale ce nu respectă cerințele caietului de sarcini. Pe de altă parte, prin adresa Consiliului nr. 9353/...-.../14.09.2015 i s-a atras atenția contestatoarei că nu este posibilă completarea contestației cu noi motive, nefiind incidente dispozițiile art. 270 alin. (2) din ordonanță.

Este adevărat că ordonanța, în art. 275 alin. (6), recunoaște dreptul părților de a depune concluzii scrise în cursul procedurii, însă instituția juridică a concluziilor scrise nu se confundă cu cea a completării elementelor esențiale ale contestației, cum ar fi obiectul, motivarea sau chiar semnarea. Așadar, contestatoarea din cauza examinată are o viziune greșită asupra noțiunii de „concluzii scrise”, înțelegând prin aceasta că poate să aducă noi critici la adresa actului autorității contractante. În realitate, concluziile scrise, astfel cum reiese chiar din denumirea lor, constituie o expunere finală a argumentației asupra cererii supuse dezbaterii, nu o nouă motivare a cererii. Concluziile scrise nu pot schimba cadrul procesului, prin suplimentarea motivelor de contestație sau a capetelor de cerere.

Astfel fiind, motivele suplimentare celor din contestație pe care SC ... SRL le aduce la adresa evaluării ofertei desemnate câștigătoare prin intermediul concluziilor scrise (intitulate răspuns la adresa nr. 9353/...-.../14.09.2015) depuse la Consiliu la 21.09.2015, vor fi înlăturate de acesta ca tardive și nu vor fi reținute pentru analiză pe fond, depășind cadrul procesual cu care a fost investit.

Relativ la criticile prin care contestatoarea solicită respingerea ofertei clasate pe locul doi (SC ...SRL), ele apar ca lipsite de interes, întrucât chiar și dacă ar fi respinsă această ofertă, contractul nu ar putea fi câștigat de contestatoarea chiar dacă oferta sa ar fi admisibilă, ci de către ofertantul a cărui ofertă este admisibilă și a fost clasată pe locul I.

În condițiile date, fiind dovedită conformitatea ofertei declarate câștigătoare (raportat la criticile contestatoarei), solicitarea de clarificări asupra ofertei contestatoarei cu referire la agregatele exploatare din terasă este de prisos, ea neputând schimba situația ofertei acesteia, în sensul devenirii ei câștigătoare.

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor de la art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Pe cale de consecință admite cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

Redactată în cinci exemplare, conține 22 pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,