



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 04/23.09.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 18355/23.09.2015, formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., județul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO..., reprezentantă legal prin ... - Administrator, împotriva adresei nr. 9981/18.09.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, elaborată în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă online, organizată în vederea încheierii, pe loturi, a acordului-cadru de furnizare, având ca obiect „materiale sanitare”, cod CPV 33140000-3 Consumabile medicale (Rev. 2), de S...A, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., ..., județul ..., s-a solicitat ...oroborat cu art. 207 din OUG nr. 34/2006.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu S...A și dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 04/23.09.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 18355/23.09.2015, SC ... SRL a contestat adresa nr. 9981/18.09.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, solicitând cele precizate în partea
introdusivă.

Contestatoarea arată că oferta sa pentru lotul 38 a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, pe motiv că nu a depus documentele de calificare în SEAP.

SC ... SRL susține că motivația autorității contractante nu este conformă cu realitatea, deoarece la o simplă vizualizare a interfeței SEAP, documentele de calificare sunt afișate ca depuse, documentele în cauză fiind atașate la lotul 1 „Alcool sanitar”.

Mai mult decât atât, contestatoarea precizează că din formulările cerințelor aferente pct. III.2 Condiții de participare din fișa de date a achiziției, se observă că autoritatea contractantă nu a particularizat cerințele care făceau obiectul calificării, astfel încât să necesite o prezentare și o evaluare particularizată pe loturi a documentelor în cauză, în esență cerințele de calificare fiind valabile pentru toate loturile la care aceasta a depus ofertă.

De asemenea, SC ... SRL consideră că S...A a încălcat prevederile art. 34 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, deoarece, deși a avut la dispoziție mijloacele necesare verificării modului de îndeplinire a criteriilor de calificare pentru lotul 38, nu a luat decizii în spiritul legislației incidente atribuirii contractelor de achiziții publice, încadrându-i oferta contestatoarei în mod eronat în prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, neexistând în acest sens o solicitare din partea autorității contractante care să facă obiectul aplicării prevederilor art. 11 alin. (4) și (5) din actul normativ anterior menționat.

Prin adresa nr. 10291/25.09.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 18567/28.09.2015, S...A a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, arătând că așa cum este configurată platforma SEAP, folosită pentru organizarea licitației online, pentru fiecare lot există rubrica de documente de calificare și propunere tehnică, unde ofertanții trebuie să depună documente pentru fiecare lot.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei potrivit căreia în fișa de date nu au fost particularizate cerințele, autoritatea contractantă o apreciază ca fiind nejustificată, deoarece acestea erau pur date tehnice de utilizare a platformei SEAP pentru licitația online, organizată pe loturi și în cazul în care contestatoarea ar fi avut această nelămurire avea dreptul legal de a solicita clarificări.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

S...A, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă online, în vederea încheierii, pe loturi, a acordului-cadru de furnizare, având ca obiect „materiale sanitare”, cod CPV 33140000-3 Consumabile medicale (Rev. 2), elaborând, în acest sens, documentația aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. .../..., conform căruia valoarea estimată este între 1.591.457,7 și 3.182.915,4 lei, fără TVA (între 16.270 lei și 32.540 lei – lot 38), iar criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 9981/18.09.2015, oferta sa fiind respinsă, pentru lotul nr. 38, ca

inacceptabilă, SC ... SRL a depus contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Astfel, Consiliul reține că prin raportul procedurii nr. 9826/15.09.2015, pentru lotul nr. 38, oferta SC ... SRL a fost respinsă ca inacceptabilă, potrivit art. 36 alin. (1) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, motivat de faptul că nu au fost depuse documentele de calificare în SEAP.

În referire la acest aspect, Consiliul reține că procedura a fost organizată prin mijloace electronice, pe loturi, respectiv 96 loturi, contestatoarea depunând oferte pentru loturile nr. 1 - *Alcool sanitar* și nr. 38 - *Hârtie termosensibilă ECC/EKG*, conform procesului - verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 8251/04.08.2015.

Din extrasul SEAP, existent la dosarul cauzei, pentru lotul nr. 38 - ..., în cazul ofertantului ..., reiese că acesta nu a încărcat în SEAP documentele de calificare pentru lotul respectiv, această situație fiind de altfel, confirmată chiar de contestatoare, aceasta susținând că documentele de calificare sunt atașate lotului nr. 1 - alcool sanitar, nefiind însă relevant acest aspect, întrucât pentru lotul 38 aceste documente nu au fost prezentate.

Chiar dacă autoritatea contractantă nu a particularizat cerințele de calificare pentru fiecare lot în parte, asta nu înseamnă că ofertantul nu trebuia să depună documentele de calificare pentru fiecare lot ofertat în parte.

Sunt incidente prevederile art. 10 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 - *„(1) Autoritatea contractantă are dreptul de a recurge la atribuirea contractului pe loturi, cu respectarea prevederilor art. 23 din ordonanța de urgență și cu condiția de a preciza acest lucru în documentația de atribuire.*

(2) În cazul prevăzut la alin. (1), autoritatea contractantă are dreptul de a solicita îndeplinirea unuia sau mai multora dintre criteriile de calificare prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, cu condiția ca setul de cerințe minime pe care ofertanții/candidații trebuie să le îndeplinească să fie stabilit prin raportare la fiecare lot în parte și nu la întregul contract.”

În condițiile în care în anunțul de participare a fost prevăzută posibilitatea depunerii ofertei pentru unul sau mai multe loturi, contestatoarea depunând ofertă pentru două loturi, tot astfel aceasta trebuia să se conformeze și să depună documentele pentru fiecare lot ofertat în parte. Pe de altă parte, dacă operatorul economic avea nelămuriri, trebuia să manifeste o minimă diligență și să solicite clarificarea aspectelor care îi erau neclare.

Totodată, Consiliul are în vedere faptul că așa cum este configurată platforma SEAP pentru licitația online există rubrică în referire la documentele de calificare, ori atât timp cât contestatoarea nu a depus documentele de calificare pentru lotul respectiv, autoritatea contractantă nu a putut evalua oferta din punct de vedere al documentelor de calificare.

Autoritatea contractantă evaluează fiecare ofertă atât sub aspectul documentelor de clarificare, cât și al propunerii tehnice și financiare prin raportare la fiecare lot ofertat în parte.

De asemenea, este de reținut și faptul că atât timp cât Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 prevede posibilitatea elaborării raportului procedurii de atribuire și pentru fiecare lot în parte, este de la sine înțeles că și oferta, inclusiv documentele de calificare, se depun pentru fiecare lot, evaluarea realizându-se, așa cum am menționat anterior, pentru fiecare lot ofertat.

Deci, documentele de calificare trebuie verificate de autoritatea contractantă prin raportare la fiecare lot, împărțirea pe loturi fiind o facilitare acordată operatorilor pentru o mai largă participare la procedură.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că măsura de respingere a ofertei contestatoarei pentru nedepunerea documentelor de calificare, pentru lotul 38, este corectă și în considerarea celor prezentate, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, va respinge ca nefondată contestația SC ... SRL, și va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 4 (patru) pagini.