



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C. N. S. C.**

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România  
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## **DECIZIE**

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 818/07.09.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 17203/08.09.2015, depusă de SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., având CUI ..., și adresa aleasă pentru comunicarea actelor de procedură la Societatea Civilă de Avocați „...”, ..., privind procedura cerere de oferte online, organizată de ... – Primăria, cu sediul în ..., str. ... nr. ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de proiectare și execuție lucrări, furnizarea și montajul utilajelor tehnologice, procurarea mijloacelor fixe și activelor necorporale în cadrul proiectului *Unitate producere energie electrică - celule fotovoltaice, ..., județul ..., cod SMIS 21675*, contestatoarea a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 4464/01.09.2015, prin care i s-a adus la cunoștință că oferta sa a fost declarată neconformă, obligarea achizitoarei la reluarea procedurii și reevaluarea ofertei sale, precum și suspendarea soluționării contestației în temeiul art. 413 alin. (1) din Codul de procedură civilă, până la soluționarea dosarului nr. 616/42/2015 aflat pe rolul Curții de Apel ..., având ca obiect plângere împotriva deciziei Consiliului nr. 1329/C4/1423/14.08.2015. De asemenea, s-a solicitat să se constate că evaluarea ofertei declarate câștigătoare s-a realizat cu nerespectarea dispozițiilor legale în vigoare.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE:**

În conformitate cu art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondate capetele de cerere referitoare la anularea comunicării rezultatului procedurii nr. .../01.09.2015 și la obligarea achizitoarei la reluarea procedurii și reevaluarea ofertei contestatoarei și ca lipsit de interes capătul de cerere privind constatarea că evaluarea ofertei declarate câștigătoare s-a realizat cu nerespectarea dispozițiilor legale în vigoare, din contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ... – Primăria.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva deciziei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 818/07.09.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 17203/08.09.2015, formulată de SC ... SRL, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 4464/01.09.2015, s-au solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În referire la rezultatul procedurii, societatea contestatoare a arătat că a mai formulat anterior o altă contestație, ce a fost admisă prin decizia nr. 1329/C4/1423/14.08.2015.

De asemenea, precizează că, împotriva deciziei amintite a formulat plângere la Curtea de Apel .... în dosarul nr. 616/42/2015, motivat de faptul că, în cuprinsul deciziei respective, Consiliul nu s-a pronunțat cu privire la oferta sa, deși a anulat inclusiv adresa nr. 3757/23.07.2015 (parte integrantă a procedurii de atribuire), menținând oferta sa neconformă prin omisiunea de a se pronunța cu privire la aceasta.

Prin urmare, consideră că soluționarea prezentei contestații depinde în tot de soluția ce urmează a fi pronunțată de către Curtea de Apel ... și, pe cale de consecință, se impune suspendarea prezentei contestații, în temeiul art. 413 alin. (1) din Cod Procedură Civilă.

Contestatoarea apreciază că decizia achizitoarei de respingere a ofertei sale este nelegală și netemeinică, întrucât, prin documentele depuse, a demonstrat că respectă conținutul caietului de sarcini, inclusiv specificațiile tehnice, iar propunerea tehnică pe care a depus-o a fost elaborată conform cerințelor stabilite prin documentația de

atribuire, coroborată cu răspunsurile furnizate la solicitările de clarificări.

Contrar celor reținute de către achizitoare în cuprinsul actului atacat, contestatoarea susține că a prezentat, în cadrul propunerii tehnice, materialul intitulat *Metodologie propusă de execuție pe categorii de lucrări*, de la pagina nr. 219 la pagina nr. 353, în cuprinsul căruia a descris, în detaliu, baza de proiectare însoțită de liste cu standarde și normative de referință în baza cărora se va realiza proiectul tehnic, materialele propuse pentru realizarea proiectului, execuția lucrărilor, montări, instalații și asamblării echipamentelor și materialelor, activitățile pentru controlul calității pentru fiecare categorie de lucrări, abateri admise, mostre și testări, condițiile de recepție a lucrărilor, activitățile de testare și încercări pentru categoriile de lucrări, pe care le prezintă, succint.

În plus, față de documentul antemenționat, contestatoarea afirmă că, la paginile 90-218, a prezentat și procedurile de execuție interne pentru categoriile de lucrări ce se regăsesc în conținutul proiectului.

Totodată, contestatoarea precizează că obiectul procedurii îl constituie *Proiectarea și execuția lucrărilor*, în sarcina ofertanților revenind și activitatea de proiectare în baza cărora se vor realiza documentele ce fac parte din proiectul tehnic, cum sunt descrise în Ordinul nr. 863/2008, din cuprinsul căruia citează.

Faptul că, în interpretarea achizitoarei, contestatoarea nu a prezentat categoriile de lucrări detaliate, care de altfel nu se regăsesc în descrierea de mai sus, parte a caietului de sarcini, reprezintă, în opinia contestatoarei, dovada că achizitoarea a urmărit crearea în mod artificial a premiselor respingerii ofertei sale, anticipat de către SC ... SRL în răspunsul de clarificări nr. 1448/08.07.2015, care în realitate s-a concretizat prin adresa privind comunicarea rezultatului procedurii.

Referitor la motivul invocat de către achizitoare privind faptul că SC ... SRL nu a răspuns la solicitarea privind *Planul de control al calității, verificări și încercări, conținând metodologia detaliată de execuția testelor și verificărilor de calitate pentru lucrările executate pe faze determinante*, contestatoarea apreciază că a răspuns la această clarificare enumerând în cadrul răspunsului său activitățile de control al calității a căror descriere se regăsește în cadrul *Metodologiei propusă de execuție pe categorii de lucrări*, la sfârșitul fiecărei categorii de lucrări.

În același timp, menționează că nu a prezentat modelele de procese-verbale de control faze determinante, deoarece acestea sunt întocmite de către proiectant în cadrul proiectului tehnic, fiind parte integrantă a activității de proiectare.

Cu privire la faptul că achizitoarea a specificat că, din documentele depuse, nu reiese capacitatea panourilor de producție după 20 de ani, contestatoarea susține că, în cadrul documentelor depuse, respectiv la pagina nr. 2 din anexe, producătorul a arătat clar

faptul că pierderea maximă de putere de 20% are loc între anii 10-25, interval ce cuprinde perioada solicitată de 20 de ani.

Contestatoarea precizează că, potrivit raportului procedurii, pag. 24, asociatul ...a prezentat certificatul de atestare fiscală nr. 388865/07.05.2015 eliberat de ANAF, cu o valabilitate de 30 de zile de la data emiterii, respectiv până la 07.06.2015, însă ședința de deschidere a ofertelor a avut loc la data de 09.06.2015, fiind depășită cu trei zile perioada de valabilitate a certificatului fiscal anterior menționată. În consecință, achiziția trebuia să solicite operatorului economic clarificări cu privire la acest aspect, conform art. 78 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În continuare, contestatoarea citează din cuprinsul raportului – procedurii, pag. nr. 40 și 41, din cuprinsul cărora rezultă că achiziția a solicitat clarificări asocierii ..., respectiv indicarea paginii din cadrul propunerii tehnice unde se regăsește *Graficul de valoric de detaliu al lucrărilor permanente și temporare ce urmează a fi executate*, ofertantul răspunzând prin adresa nr. 811/08.07.2015, în cuprinsul căreia a indicat că graficul fizic și valoric se regăsește atașat propunerii financiare, criptată pe SEAP la pagina nr. ..., întucât este confidențial.

De asemenea, contestatoarea arată că, la pag. ... din raportul procedurii, achiziția a specificat că asocieria SC .... SRL – ...a prezentat planul de asigurare a calității pentru executarea lucrării în conformitate cu legislația și normativele în vigoare, fără să detalieze modalitatea procedurilor tehnice de execuție și a categoriilor de lucrări ce urmează a fi aplicate pentru realizarea obiectivului.

Un ultim aspect criticat de contestatoare face referire la prețul ofertat, respectiv prețul asocierii ...- ...de 5.096.864,94 lei, fără TVA, cu mult mai mare decât al său, de 2.400.437,83 lei, fără TVA.

Prin adresa nr. 4672/09.09.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 17408/15.09.2015, autoritatea contractantă a informat Consiliul că, până la acea dată, nu a primit contestația, ci doar un plic cu următoarele documente: adresă de înaintare nr. 1853/07.09.2015, actul adițional aferent poliței de garanție și chitanța.

Prin adresa nr. 9222/.../.../10.09.2015, Consiliul a solicitat contestatoarei, în temeiul art. 275 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, transmiterea dovezii comunicării contestației către ... - Primăria.

Contestatoarea a răspuns cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 17518/11.09.2015, precizând că, în data de 07.09.2015, a transmis, atât către Consiliu, cât și către autoritatea contractantă, prin poștă, notificarea nr. 819/07.09.2015, însoțită de un exemplar al contestației, potrivit borderoului din 07.09.2015 și a facturii nr. DIV00050650/07.09.2015, pe care le anexează. În aceste condiții, SC ... SRL apreciază că excepția tardivității contestației, invocată de către achiziție, trebuie respinsă.

Prin adresa nr. 9230/.../.../10.09.2015, Consiliul a solicitat autorității contractante punctul de vedere față de incidența dispozițiilor art. 413 alin. (1) Cod procedură civilă, privind suspendarea soluționării contestației aflate pe rolul Consiliului până la rămânerea definitivă a hotărârii care va fi pronunțată de Curtea de Apel ..., Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal, în dosarul nr. 616/42/ 2015, având ca obiect plângerea formulată de SC ... SRL.

În punctul său de vedere nr. 8296/14.09.2015, înregistrat la Consiliu sub nr. 17724/15.09.2015, ... – Primăria a solicitat respingerea contestației, pe cale de excepție, ca tardivă, motivat de faptul că prezenta cerere nu a fost însoțită de copia actului atacat.

În referire la solicitarea contestatoarei privind suspendarea soluționării contestației până la soluționarea dosarului nr. 616/42/ 2015, având ca obiect plângerea formulată de SC ... SRL, achizitoarea apreciază că cererea nu se încadrează în prevederile art. 413 alin. (1) Cod procedură civilă, deoarece aceasta reprezintă un copy-paste a contestației anterioare, formulată cu scopul de a tergiversa finalizarea procedurii.

Cu privire la fondul contestației, achizitoarea menționează că SC ... SRL a prezentat aceleași obiecțiuni regăsite și în cuprinsul contestației nr. 728/28.07.2015, pentru care Consiliul a emis decizia nr. 1329/C4/1423/14.08.2015, decizie pe care a aplicat-o, prin reevaluarea ofertei asocierii ..., emiterea unui nou raport al procedurii și a unor noi comunicări către ofertanți, în data de 01.09.2015.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliu sub nr. 17724/15.09.2015.

Prin adresa nr. 9443/...../16.09.2015, Consiliul a solicitat autorității contractante copia plicului cu care i-a fost înaintată contestația și copia contestației înregistrate la sediul său.

Cu adresa nr. 4804/16.09.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 17895/16.09.2015, autoritatea a răspuns solicitării Consiliului, depunând documentele cerute.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... – Primăria, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de cerere de oferte online, pentru atribuirea contractului de proiectare și execuție lucrări, furnizarea și montajul utilajelor tehnologice, procurarea mijloacelor fixe și activelor necorporale în cadrul proiectului Unitate producere energie electrică - celule fotovoltaice, ..., județul ..., cod SMIS 21675, prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. .../ ....

Din informațiile acestui document s-a reținut că valoarea estimată a contractului care se va atribui este de 5.364.670,2 lei, fără TVA, criteriul de atribuire stabilit este *oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost 08.06.2015, ora 15<sup>00</sup>.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii în data de 22.07.2015, nemulțumită fiind de acest rezultat, SC ... SRL a depus la Consiliu contestația nr. 727/28.07.2015, soluționată prin decizia nr. 1329/C4/1423/14.08.2015. Consiliul a admis contestația și a anulat raportul procedurii nr. 3744/22.07.2015, precum și adresele autorității contractante de comunicare către ofertanți a rezultatului procedurii. A obligat autoritatea contractantă la clarificarea și reevaluarea ofertei asocierii ...- SC ... SRL, precum și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, în conformitate cu documentația de atribuire.

Împotriva deciziei Consiliului, SC ... SRL a depus plângere la Curtea de Apel ..., Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal (dosar nr. 616/42/2015).

Prin decizia nr. ...S/.../... din 17.09.2015, Consiliul a suspendat, în conformitate cu dispozițiile art. 413 alin. (1) pct. 1 Cod procedură civilă, contestația în analiză, până la rămânerea definitivă a hotărârii pronunțate de Curtea de Apel ..., Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal.

Din informațiile aflate pe portalul instanței, rezultă că, la data de 30.09.2015, Curtea de Apel ..., Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, s-a pronunțat asupra plângerii formulate de SC ... SRL împotriva deciziei Consiliului nr. 1329/C4/1423/14.08.2015, în sensul respingerii ei ca nefondată (hotărâre nr. 2427/ 2015).

De asemenea, Consiliul reține că, punând în aplicare decizia Consiliului nr. 1329/C4/1423/14.08.2015, autoritatea contractantă a încheiat raportul procedurii nr. 4462/01.09.2015, prin care asocieria ...- ...a fost declarată câștigătoare. Oferta SC ... SRL a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a), coroborat cu art. 79 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, respingere comunicată prin adresa nr. ... /01.09.2015.

Verificând prioritar termenul de depunere a contestației, în contextul invocării excepției tardivității contestației de către autoritatea contractantă, Consiliul constată că, atât la Consiliu, cât și la autoritate, contestația a fost înaintată prin intermediul poștei, fiind depusă la oficiul poștal în data de 07.09.2015, astfel cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei. Atât din copia plicului cu care a fost transmisă contestația la Consiliu, cât și din cea a plicului cu care a fost transmisă contestația la Primăria ..., după la dosar de achiziție, rezultă că data poștei este *luni, 07.09.2015*, fiind astfel respectat termenul de 5 zile prevăzut la art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, comunicarea privind rezultatul procedurii fiind primită de contestatoare la data de 01.09.2015.

Față de cele constatate, Consiliul va respinge excepția tardivității contestației și va trece la soluționarea pe fond a acesteia.

Vizavi de criticile contestatoarei în referire la oferta sa, Consiliul constată că, în decizia nr. 1329/C4/1423/14.08.2015, au fost reținute următoarele:

«Este de observat că, prin adresa nr. 3463/07.07.2015, autoritatea a solicitat ofertantei contestatoare o serie de clarificări vizând identificarea de informații în propunerea tehnică, solicitare raportat la conținutul căreia ofertanta era dator să comunice autorității care sunt paginile din oferta sa unde se regăsesc informațiile tehnice necesare ei.

SC ... SRL a răspuns în termenul acordat, indicând diverse pagini din propunerea sa tehnică, însă la întrebarea vizând "Planul de control al calității, verificări și încercări, conținând metodologia detaliată pentru execuția testelor și verificărilor de calitate pentru lucrările executate pe faze determinante" nu a precizat nicio pagină.

Din parcurgerea cu atenție a răspunsului și a paginilor indicate de ofertantă, Consiliul apreciază drept contrar realității răspunsul dat de aceasta, întrucât la niciuna dintre respectivele pagini nu există expusă metoda de lucru, cu etapizarea aferentă, pentru trasarea lucrărilor de construcții, montajul invertoarelor, montajul sistemelor de alarmă antiefracție și pentru montajul sistemelor de supraveghere video.

De altminteri, nici măcar în cuprinsul contestației sale SC ... SRL nu furnizează Consiliului vreo informație asupra paginilor din ofertă unde s-ar afla metoda de lucru pentru respectivele categorii de lucrări.

Situația se repetă și pentru descrierea procedurilor tehnice de execuție pentru trasarea lucrărilor de construcții, montarea cablurilor electrice aeriene, montarea stâlpilor pentru LEA, montarea cablurilor electrice subterane, montarea panourilor fotovoltaice, măsurarea rezistenței de dispersie a prizelor de pamant, măsurarea rezistenței de izolație a cablurilor electrice, montarea posturilor de transformare, montarea tablourilor electrice, montarea sistemelor antiefracție, montarea sistemelor de supraveghere video.

Conform fișei de date a achiziției, pct. IV.4.1), propunerea tehnică trebuia să cuprindă, între altele, metodele de lucru pe categorii de lucrări, cu etapizarea lor, precum și descrierea procedurilor tehnice de execuție aferente tuturor obiectivelor și categoriilor de lucrări care urmează să fie aplicate la realizarea obiectivului de investiții, informații care nu se regăsesc în propunerea tehnică a reclamantei pentru categoriile de lucrări reținute de autoritatea contractantă.

SC ... SRL nu tăgăduiește primirea solicitării de clarificări adresată de autoritate, însă găsește de cuviință să îi reclame utilitatea, argumentând că obiectul contractului îl constituie și activitatea de proiectare, motiv pentru care în ofertă a inclus o prezentare generalistă a lucrărilor. Dar, autoritatea a cerut un plan de execuție efectivă a lucrărilor, cu metode de lucru și etapizări, nu o prezentare generalistă, cum afirmă contestatoarea. Prin afirmația sa, reclamanta recunoaște implicit că nu a dat curs în mod corespunzător solicitării de clarificare primită de la autoritate și fișei de date a achiziției.

Cum s-a precizat mai sus, SC ... SRL nu a contestat în prealabil documentația de atribuire, fiind ținută acum să o respecte, cu toate rigorile ei, chiar dacă obiectul contractului de achiziție publică are și o componentă de proiectare.

Autoritatea a întrebat de paginile unde se găsește "Planul de control al calității, verificări și încercări, conținând metodologia detaliată pentru execuția testelor și verificărilor de calitate pentru lucrările executate pe faze determinante", însă, în pofida clarității întrebării, SC ... SRL nu a indicat în răspunsul său vreo pagină. Procedând în acest fel, chiar dacă ar exista un astfel de plan de control în propunerea sa tehnică, ofertanta a înaintat autorității un răspuns necorespunzător, neconcludent, cu toate consecințele ce decurg de aici.

Vizavi de solicitarea de clarificări transmisă de autoritate, SC ... SRL nu a contestat-o, situație în care trebuia să o respecte. Nimic nu împiedica ofertanta să conteste imediat solicitarea autorității, dacă aprecia că informațiile cerute nu sunt utile ori că se încalcă regulile legale sau din documentația de atribuire. Orice critică față de adresa nr. 3463/07.07.2015, la peste două săptămâni de la primirea ei și după așteptarea comunicării rezultatului procedurii, constatată a fi defavorabilă, este vădit tardivă. Termenul de contestare prescris de lege era de 5 zile de la cunoașterea actelor vătămătoare, termen ignorat în mod evident de contestatoare, ceea ce face ca, la acest moment, Consiliul să nu poată primi criticile SC ... SRL legate de adresa emisă de autoritatea contractantă.

Cu alte cuvinte, prin necontestarea în termenul legal a adresei în discuție, SC ... SRL a acceptat tacit obligația de aducere a clarificărilor cerute de autoritate. Astfel cum a furnizat explicații în contestația depusă la Consiliu pe marginea planului de control, în sensul că el a fost prevăzut la sfârșitul fiecărei categorii de lucrări din metodologia de execuție propusă, ofertanta putea și trebuia să le furnizeze și autorității, în termenul acordat de aceasta. S-a arătat în precedent că ofertanta nu a contestat adresa primită de la autoritate, situație în care trebuia să o respecte întocmai. Legală sau nu, adresa în discuție nu a fost infirmată de nicio instanță, iar la acest moment legalitatea sau conformitatea ei nu pot fi verificate, întrucât termenul de contestare este expirat. După cum se cunoaște, și ordonanța și Codul de procedură civilă împiedică examinarea pe fond a legalității și temeiniciei unui act în condițiile în care termenul de contestare a lui este împlinit (premisă a principiului securității actelor juridice, a căror valabilitate nu poate fi pusă oricând în discuție, ci doar în termenul dat de lege).

Orice nemulțumire a petentei față de adresa vătămătoare trebuia tranșată prin demararea unei căi de atac care să urmărească anularea ei. Nefiind declanșată o asemenea cale de atac, adresa a rămas în vigoare și valabilitatea ei nu mai poate fi pusă la îndoială de nimeni.

Consiliul susține întru totul concluzia Curții de Apel ..., Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal, exprimată în cuprinsul deciziei civile nr. 1095 din 26 aprilie 2010, potrivit căreia, în materia achizițiilor publice operatorii economici sunt datori, mai mult decât un simplu cetățean diligent, să cunoască dispozițiile legale incidente în formele în vigoare la data exercitării drepturilor procesuale, necunoașterea legii nefiind un motiv pentru eludarea acesteia. În prezenta cauză, SC ... SRL trebuia să conștientizeze că, pe de o parte, nu ea este cea în măsură să hotărască utilitatea unei clarificări cerute de autoritatea achizitoare, iar pe de altă parte, utilă sau nu, o asemenea solicitare presupune un răspuns la obiect din partea destinatarului, în caz contrar intervenind sancțiunea respingerii ofertei de la licitație. Cum s-a arătat, în loc să indice paginile din ofertă unde se regăseau metodele și descrierile cerute, reclamanta a indicat unele pagini fără relevanță (care nu conțineau toate categoriile de lucrări necesare specificate de autoritate).

Pe de altă parte, nici la întrebarea legată de gradul de depreciere al panourilor fotovoltaice în anul 20 de funcționare ofertanta nu a răspuns concludent, întrucât la paginile 463, 485 și 489 nu figurează acest grad. Este adevărat că, la pag. 485, se află o adresă din partea SC Altius Fotovoltaic SRL în care se indică o pierdere maximă de putere de 20% "între 10 și 25 de ani", însă autoritatea a cerut expres gradul de depreciere în anul 20, nu "între 10 și 25 de ani". Cu alte cuvinte, din răspunsul dat nu se putea determina care este acest grad în anul 20 de funcționare a panourilor (putând fi orice procent între 10 și 20).

Societatea nu reușește să probeze Consiliului nici în cuprinsul contestației că paginile 463, 485 și 489 din propunerea tehnică ar conține gradul de depreciere în anul 20 cerut de autoritate.

Astfel fiind, contestatoarea nu a respectat ceea ce i sa solicitat, autoritatea fiind obligată să procedeze la respingerea ofertei ca neconformă, după cum prescrie imperativ art. 79 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 – "în cazul în care



*ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/ răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă".*

Legiutorul nu face vreo distincție, redactarea imperativă a textului fiind clară, în sensul că autoritatea este obligată să respingă oferta. Ofertanta se află în eroare atunci când afirmă că răspunsul său nu a fost analizat de către autoritate, dovadă fiind că însuși acest răspuns stă la baza respingerii ofertei.

În concluzie, neprimind răspunsul dorit – identificarea în cadrul propunerii tehnice a contestatoarei a paginilor cu descrierile și metodele categoriilor de lucrări cerute, a planului de control și a pierderii de randament în anul 20 –, Consiliul determină că autoritatea a procedat legal respingând oferta SC ... SRL, în acord cu art. 79 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

Întocmirea deficitară a răspunsului este imputabilă societății care l-a prezentat, iar nu autorității contractante, a cărei obligație era de a controla respectarea întocmai de către ofertanți a prescripțiilor documentației și a solicitărilor de clarificări.

În acord cu normele art. 36 alin. (2) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, este suficient pentru respingerea ofertei ca să existe chiar și un singur motiv de neconformitate.

Art. 170 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 dispune că ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, astfel cum au fost explicitate pe parcurs prin clarificările emise de autoritate. Raportat la propunerea tehnică a contestatoarei, ea nu respectă cerința impusă de autoritate la pct. IV.4.1) - *Modul de prezentare a propunerii tehnice* din fișa de date a achiziției.

Contrar opiniei contestatoarei, particularitățile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică impun o rigoare deosebită atât din partea autorităților contractante, cât și, mai ales, din partea celor care doresc să obțină aceste contracte finanțate din fonduri publice. În aceste condiții, orice operator economic interesat să participe la o astfel de procedură trebuie să manifeste o diligență sporită, încât să nu existe suspiciuni sau neclarități cu privire la oferta sa și, astfel, să prevină orice risc de respingere a ei. »

Din cele de mai sus, se poate constata cu claritate că organul administrativ-jurisdicțional a stabilit că, în mod corect, oferta SC ... SRL a fost respinsă ca neconformă, în urma reevaluării ofertelor, autoritatea contractantă nefăcând altceva decât să-și păstreze decizia, în acord cu cele decise anterior de Consiliu.

Câtă vreme Consiliul a considerat că „*Astfel fiind, contestatoarea nu a respectat ceea ce i sa solicitat, autoritatea fiind obligată să procedeze la respingerea ofertei ca neconformă, după cum prescrie imperativ art. 79 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 – "în cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/ răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă".*

Legiutorul nu face vreo distincție, redactarea imperativă a textului fiind clară, în sensul că autoritatea este obligată să respingă oferta. Ofertanta se află în eroare atunci când afirmă că răspunsul său nu a fost analizat de către autoritate, dovadă fiind că însuși acest răspuns stă la baza respingerii ofertei.

În concluzie, neprimind răspunsul dorit – identificarea în cadrul propunerii tehnice a contestatoarei a paginilor cu descrierile și metodele categoriilor de lucrări cerute, a planului de control și a pierderii de randament în anul 20 –, Consiliul determină că autoritatea a procedat legal respingând oferta SC ... SRL, în acord cu art. 79 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

Întocmirea deficitară a răspunsului este imputabilă societății care l-a prezentat, iar nu autorității contractante, a cărei obligație era de a controla respectarea întocmai de către ofertanți a prescripțiilor documentației și a solicitărilor de clarificări.

În acord cu normele art. 36 alin. (2) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, este suficient pentru respingerea ofertei ca să existe chiar și un singur motiv de neconformitate.", autoritatea contractantă a procedat în mod corect în urma reevaluării ofertei.

Decizia Consiliului prin care s-a apreciat că, în mod legal, autoritatea contractantă a respins ca neconformă oferta SC ... SRL a fost menținută de Curtea de Apel ..., Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, fiind respinsă ca nefondată plângerea formulată împotriva respectivei decizii a Consiliului.

Odată tranșată corectitudinea deciziei de respingere ca neconformă a ofertei SC ... SRL care a căpătat autoritate de lucru judecat, ea nu poate fi repusă în discuție și recercetată de către Consiliu.

Astfel fiind, se constată a fi neîntemeiată critica contestatoarei cu privire la decizia de respingere ca neconformă a ofertei sale.

În ceea ce privește criticile aduse evaluării ofertei desemnate câștigătoare, Consiliul reține că, potrivit art. 255 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, „(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență. (2) În sensul prevederilor alin. (1), prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care:

a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire;

b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedura de atribuire”.

Așadar, pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o autoritate contractantă, în cadrul unei proceduri de atribuire, contestatoarea trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act al autorității contractante.

Deși nici Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 și nici Codul de procedură civilă nu definesc interesul, în doctrină s-a arătat că, prin acesta, se înțelege folosul practic imediat pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a acțiunii sale. Exercițiul dreptului de a formula o acțiune în justiție, precum și o contestație ca cea de față, cere o justificare, prin impunerea condiției interesului urmărindu-

se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate. Interesul, indiferent că este moral și/sau material, trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual (art. 33 Cod procedură civilă).

Aplicând aceste considerente la speța analizată, Consiliul constată că prezenta contestație împotriva deciziei de desemnare a ofertei câștigătoare nu este justificată de existența unui interes care îndeplinește condițiile expuse anterior.

Prin soluționarea contestației sale din data de 28.07.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 14202/28.07.2015, s-a stabilit că oferta sa a fost respinsă ca neconformă în mod corect de către autoritatea contractantă, decizie menținută de Curtea de Apel ..., Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal.

Drept urmare, Consiliul constatând corectitudinii deciziei autorității contractante în a respinge oferta contestatoarei, menținută de Curtea de Apel ..., în soluționarea cauzei se pune în discuție excepția lipsei de interes a ... SRL în a contesta oferta desemnată câștigătoare, în condițiile în care propria ofertă este neconformă și nu i se poate atribui contractul supus achiziției.

Astfel, examinând contestația prioritar prin prisma acestui aspect, se constată că autoarea contestației nu are un interes în promovarea acesteia, deoarece nu are cum să obțină contractul în discuție, fapt ce nu îi servește niciunui interes personal și direct, născut și actual.

În procedura actuală se verifică dacă măsurile adoptate de autoritatea contractantă sunt de natură să o prejudicieze, iar dacă oferta ei a fost respinsă, orice contestație a reclamantei față de alte măsuri ale autorității contractante nu satisface un interes al acesteia, în sensul că nu îi aduce niciun folos practic, după cum judicios a motivat și Curtea de Apel ..., Secția comercială și de contencios administrativ și fiscal, în decizia sa nr. 743/R/C din 12 septembrie 2008, pronunțată într-un caz asemănător.

Cum motivele referitoare la oferta concurentă nu sunt de natură să înlăture caracterul neconform al propriei oferte și să îi asigure accesul la încheierea contractului, este evidentă lipsa de interes a reclamantei în a cere descalificarea altei oferte. Reclamanta nu a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu, ca o consecință a actului autorității contractante de calificare sau declarare câștigătoare a unor alte oferte, astfel cum impune art. 255 alin. (2) din ordonanță (*prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care [...] a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu, ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice [...]*).

Hotărând că, legal, oferta contestatoarei nu putea fi declarată câștigătoare, este subînțeles că nu a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu, ca o consecință a actului autorității contractante de calificare și declarare câștigătoare a unei alte oferte.

În numeroase decizii de speță, instanțele de validare a deciziilor Consiliului au stabilit că o contestație a unui ofertant descalificat corect, este lipsită de interes - Curtea de Apel..., Secția contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 396 din 28 februarie 2008, Curtea de Apel Timișoara, Secția contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 781 din 3 iulie 2008, Curtea de Apel ..., Secția de contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 503/R din 8 august 2008 etc.

Și practica recentă a instanțelor judecătorești este în același sens:  
- Curtea de Apel ..., Secția Contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 577 din 05 februarie 2015: *Criticile privind oferta depusă de către ofertantul declarat câștigător sunt apreciate ca lipsite de interes în condițiile în care oferta petentei a fost reținută ca neconformă, neputând obține niciun folos material și direct din reținerea ca neconformă a ofertei declarate câștigătoare;*

- Curtea de Apel ..., Secția a II-a Civilă de contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 8543 din 22 octombrie 2014: *Pentru petentă analiza pe fond a ofertei câștigătoare prezintă interes doar în situația în care propria sa ofertă ar fi fost declarată eligibilă (acceptabilă), ceea ce nu s-a întâmplat. Față de împrejurarea ca oferta reclamantei, în urma soluționării prezentului litigiu nu va putea fi reținută de către autoritatea contractantă ca întrunind cerințele legale, pentru a putea fi aleasă ca fiind oferta câștigătoare, este inutil (lipsit de interes) a fi analizată pe fondul ei oferta câștigătoare;*

- Curtea de Apel ..., Secția de contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 7353 din 24 octombrie 2014: *În privința criticilor aduse de către asocieria petentă deciziei de desemnare a SC ... SRL drept ofertant câștigător al procedurii, lipsa de interes reținută prin Decizia Consiliului este întemeiată, în condițiile în care oferta proprie a petentei a fost declarată inacceptabilă ... în mod legal;*

- Curtea de Apel ..., Secția a VIII-a Contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 2305 din 20 octombrie 2011: *... Interesul în declararea drept inacceptabilă a ofertei câștigătoare se subsumează în totalitate păstrării calității de participant în procedura achiziției, calitate pe care petenta nu o mai întrunește ...*

- Curtea de Apel ..., Secția Contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 1395 din 02 iunie 2010: *Criticile privind oferta depusă de către ofertantul declarat câștigător vor fi reținute ca lipsite de interes în condițiile în care oferta petentei a fost reținută ca neconformă, astfel că nu ar putea obține niciun folos material direct din reținerea ca neconformă a ofertei declarate câștigătoare.*

Așadar, se constată a fi lipsite de interes criticile contestatoarei în referire la evaluarea ofertei declarate câștigătoare.

În considerarea celor prezentate, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondate capetele de cerere referitoare la anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 4464/01.09.2015 și la obligarea

achizitoarei la reluarea procedurii și reevaluarea ofertei sale și ca lipsit de interes capătul de cerere privind constatarea că evaluarea ofertei declarate câștigătoare s-a realizat cu nerespectarea dispozițiilor legale în vigoare, din contestația formulată de SC ... SRL.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...