



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C. N. S. C.**

București, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,  
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnscl.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr.3042/14.09.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.17786/15.09.2015, formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., ... jud...., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr...., având CUI RO..., reprezentată legal prin director general Mihai Matei și convențional prin ..., cu sediul procesual ales în ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr.16967/10.09.2015, transmisă de S...CA, cu sediul în Comuna ..., jud...., în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte on-line, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de colectare, transport și incinerare a deșeurilor medicale periculoase”, s-a solicitat ...obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., ... jud...., în contradictoriu cu S...CA, cu sediul în Comuna ..., jud....,

Respinge cererea de plată a cheltuielilor ocazionate de soluționarea

contestației, formulată de S.C. ... S.R.L.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, S.C. ... S.R.L. critică rezultatul procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr.16967/10.09.2015 de către S...CA, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte on-line, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de colectare, transport și incinerare a deșeurilor medicale periculoase”, solicitând ...obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației, în temeiul art.278 alin.8 și art.297 din O.U.G. nr.34/2006.

În motivarea contestației, S.C. ... S.R.L. prezintă un istoric al procedurii de atribuire, arătând că, în urma contestației formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire, Consiliul, admitând contestația, prin decizia nr.1410/C5/1429/27.08.2015, a dispus reevaluarea ofertei depusă de ... autoritatea contractantă fiind obligată să clarifice cu ofertantul câștigător următoarele aspecte:

- Nu au fost depuse CV-urile personalului de conducere precum și ale personalului responsabil cu îndeplinirea contractului de achiziție publică;
- Lipsa declarației pe proprie răspundere privind proporția în care contractul urmează să fie îndeplinit de către subcontractanți/asociați și specializarea acestora, dacă este cazul;
- Lipsa documentelor prin care să se dovedească experiența similară;
- Lipsa dovezii deținerii recipienților prevăzuți de Ordinul nr.1226/2012;
- Lipsa listei cu personlul autorizat pentru îndeplinirea contractului;
- Subcontractarea în totalitate de către ofertant a serviciilor ce fac obiectul prezentei proceduri;

Invocând cele reținute la pag.2 a procesului-verbal nr.16905/09.09.2015, întocmit cu ocazia deschiderii ofertelor, contestatorul susține că ... S.A. a ales să completeze oferta tocmai cu documentele pe care atât Consiliul cât și S.C. ... S.R.L. le-au constatat ca fiind absente cu ocazia judecării primei contestații, deși prin decizia nr.1410/C5/1429, s-a reținut că autoritatea contractantă trebuie să clarifice aspectele criticilor considerate ca fiind întemeiate, iar nu să le completeze.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă nu se poate folosi de etapa de reevaluare a ofertelor pentru a permite ofertanților să depună noi documente, o completare a ofertelor încălcând grav prevederile art.79 din H.G. nr.925/2006 care prevăd că o completare a ofertei atrage

neconformitatea acesteia, precum și prevederile art.201 alin.2 din O.U.G. nr.34/2006, potrivit cărora autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant. Ori, în cazul de față s-a dat posibilitatea unui ofertant ce nu avea oferta conformă să depună toate documentele ce lipseau din cadrul ofertei, fapt ce încalcă principiul tratamentului egal.

Contestatorul precizează că în chiar cuprinsul deciziei sale, Consiliul a precizat că prin clarificările ce privesc oferta depusă de ... nu trebuie să i se creeze acestuia un avantaj în raport cu celălalt participant la procedură, or ... practic i s-a dat posibilitatea să-și modifice oferta astfel încât să fie conformă documentației de atribuire.

Față de cele arătate, susține contestatorul că are un interes legitim în a formula contestația, ce presupune ca autoritatea contractantă să reevalueze în mod corect obiectiv oferta depusă de S.C. PRO AIR CLEAN ECOLOGIC S.R.L., fără ai crea un avantaj. De asemenea, contestatorul susține că a suferit un prejudiciu concret reprezentat de pierderea licitației, în dauna unei oferte care a fost favorizată, în mod clar, de autoritatea contractantă, aceasta nefiind conformă cerințelor stabilite în documentația de atribuire.

În continuare, S.C. ... S.R.L. prezintă motivele de inadmisibilitate a ofertei depusă de S.C. PRO AIR CLEAN ECOLOGIC S.A., respectiv:

1. Ofertantul declarat câștigător nu a depus CV-uri pentru personalul responsabil de îndeplinirea contractului și pentru personalul de conducere astfel cum a fost efectuată mențiunea în cadrul formularului 12, cerut prin Fișa de date a procedurii, secțiunea III.2.3.a).

2. Din oferta depusă de către S.C. PRO AIR CLEAN ECOLOGIC S.A., lipsește declarația pe propria răspundere ce are ca obiect proporția în care fiecare parte din contract urmează a fi prestată de către subcontractanți, astfel că nu se poate determina care sunt serviciile ce sunt prestate de către ofertantul declarat câștigător și care sunt cele care intră în sfera subcontractanților pe care i-a declarat în procedură, nefiind depus acordul de subcontractare cu subcontractanții declarați în procedură.

3. Ofertantul declarat câștigător nu a depus în cadrul ofertei un document/părți relevante din contract/proces-verbal de recepție care să confirme livrări de produse similare, în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

4. S.C. PRO AIR CLEAN ECOLOGIC S.A. nu a depus certificate de agreare conforme cu normele ADR pentru toate tipurile de ambalaje solicitate în caietul de sarcini și anume pentru recipienti de 30 L și 0,75 L, cerința referitoare la deținerea recipientilor/containerelor mobile prevăzute de Ordinul nr.1226/2012, fiind clarificată de autoritatea contractantă în urma solicitărilor de clarificări.

5. Ofertantul declarat câștigător nu a depus lista cu personalul autorizat pentru prestarea serviciilor de către S.C. ACTIS DISTRIBUTION S.R.L., în conformitate cu prevederile din caietul de sarcini.

6. Oferta depusă de S.C. PRO AIR CLEAN ECOLOGIC S.A. nu respectă prevederile art.45, alin.1 din O.U.G. nr.34/2006 referitoare la subcontractare, acesta procedând la subcontractarea tuturor serviciilor din prezenta procedură și nu doar la o parte din acestea.

În raport de cele menționate, contestatorul susține că ofertantul declarat câștigător nu avea posibilitatea legală de a completa propria ofertă cu documentele solicitate de autoritatea contractantă, aceasta încălcând prevederile art.79 din H.G. nr.925/2006 precum și cele ale art.201 alin.2 din O.U.G. nr.34/2006.

În drept, se invocă prevederile O.U.G. nr.34/2006 și H.G. nr.925/2006.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr.17891/23.09.2015, înregistrat la C.N.S.C. cu nr.18320/23.09.2015, S...CA, în calitate de autoritatea contractantă, a precizat următoarele:

Prin Decizia nr.1410/C5/1429, Consiliul a anulat, în parte, raportul procedurii nr.13849/27.07.2015 și a dispus continuarea procedurii de atribuire cu reevaluarea ofertei depusă de S.C. PRO AIR CLEAN ECOLOGIC S.A. și clarificarea următoarelor aspecte:

- lipsa CV-urile personalului de conducere precum și a personalului responsabil cu îndeplinirea contractului de prestări servicii;
- lipsa declarației pe propria răspundere privind proporția în care contractul de prestări servicii urmează să fie îndeplinit de către subcontractanți;
- lipsa documentelor care dovedesc experiența similară;
- lipsa dovezii deținerii recipientelor (cutii 30 L, recipient 0,75L) prevăzute de Ordinul nr.1226/2012;
- lipsa listei cu personalul autorizat pentru îndeplinirea contractului de către subcontractantul S.C. Actis Distributions S.R.L.

În baza celor reținute în decizia susmenționată, prin adresa nr.16454/03.09.2015, comisia de evaluare a solicitat S.C. PRO AIR CLEAN ECOLOGIC S.A. clarificări/documente în vederea clarificării aspectelor, solicitare în urma căreia ofertantul a depus toate documentele solicitate.

În data de 09.09.2015, comisia de evaluare a reevaluat oferta depusă de S.C. PRO AIR CLEAN ECOLOGIC S.A., după cum se arată, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr.16905/09.09.2015, în care s-a reținut că documentele depuse de ofertant completează documentele deja existente la momentul ședinței de deschidere a ofertelor.

Având în vedere Decizia CNSC nr.1410/C5/1429 cât și prevederile art.201 din O.U.G. nr.34/2006, coroborate cu prevederile art.34, art.35 din H.G. nr.925/2006, susține autoritatea contractantă, comisia a apreciat că documentele depuse după soluționarea contestației nu au fost de natură a schimba rezultatul procedurii de atribuire și nu au creat un avantaj ofertantului S.C. PRO AIR CLEAN ECOLOGIC S.A., în defavoarea S.C. ... S.R.L.

În concluzie, autoritatea contractantă arată că își menține decizia privind clasarea pe primul loc a S.C. PRO AIR CLEAN ECOLOGIC S.A., susținerile contestatorului fiind, în opinia sa, nefondate.

În drept, se invocă prevederile O.U.G. nr.34/2006 și H.G. nr.925/2006.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, înscrisuri emise ulterior pronunțării deciziei nr.1410/C5/1429 din 27.08.2015.

Urmarea studierii documentelor aflate la dosarul cauzei, S.C. ... S.R.L. a depus concluzii scrise înregistrate la C.N.S.C. sub nr.19135/05.10.2015, prin care a reiterat cele arătate prin contestație.

În probațiune, s-a depus, un set de documente.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

La data de ..., S...CA a organizat procedura de atribuire, prin cerere de oferte on-line, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de colectare, transport și incinerare a deșeurilor medicale periculoase”, sens în care a publicat, în SEAP, invitația de participare nr....

Valoarea estimată a contractului este de 338.520 lei fără TVA, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

În cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 2 oferte, printre care se regăsește și cea a contestatorului, oferte ce au fost deschise la data de 22.07.2015, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr.13566.

Prin raportul procedurii de atribuire nr.13849/27.07.2015, autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta depusă de S.C. PRO AIR CLEAN ECOLOGOC S.A., oferta depusă de S.C. ... S.R.L. fiind declarată admisibilă, dar necâștigătoare.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, S.C. ... S.R.L. a formulat contestația soluționată prin Decizia C.N.S.C. nr.1410/C5/1429 din 27.08.2015.

Continuând procedura de atribuire, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii de atribuire nr.16953/10.09.2015, prin care a declarat câștigătoare aceeași ofertă depusă de S.C. PRO AIR CLEAN ECOLOGOC S.A., oferta depusă de S.C. ... S.R.L. fiind declarată admisibilă, dar necâștigătoare.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, respectiv a deciziei de desemnare drept câștigătoare a ofertei aparținând S.C. PRO AIR CLIN ECOLOGIC S.A., S.C. ... S.R.L. a depus, în termenul legal, prezenta contestație.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

S.C. ... S.R.L. critică decizia autorității contractante de a desemna câștigătoare oferta depusă de S.C. PRO AIR CLIN ECOLOGIC S.A., susținând că este nelegală, în esență, deoarece s-a dat posibilitatea acestui ofertant, cu încălcarea deciziei Consiliului nr.1410/C5/1429 din 27.08.2015, a prevederilor art.79 din H.G. nr.925/2006 și art.201 alin.2 din O.U.G.

nr.34/2006, dar și a principiului tratamentului egal, de a completa oferta cu documente constatate a fi lipsă cu ocazia judecării primei contestații, creându-se un avantaj ofertantului menționat.

În analiza temeiniciei criticilor contestatorului, Consiliul reține că prin decizia sa nr.1410/C5/1429 din 27.08.2015, admitând contestația depusă de S.C. ... S.R.L., a dispus:

*„Admite, în parte, contestația formulată de S.C. ... S.R.L. (...)*

*Anulează, în parte, raportul procedurii nr.13849/27.07.2015 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la oferta depusă de S.C. PRO AIR CLEAN ECOLOGIC S.A., precum și cele referitoare la „Aplicarea criteriului de atribuire” și obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei ce aparține S.C. PRO AIR CLEAN ECOLOGIC S.A., conform celor reținute în motivare și să stabilească rezultatul procedurii. (...).”*

Pentru a decide astfel, Consiliul a avut în vedere, cu relevanță în prezenta cauză, următoarele aspecte:

*“(...) În continuare, Consiliul procedează la analiza celei de-a patra critici a contestatoarei referitoare la „lipsa CV-urilor pentru personalul responsabil de îndeplinirea contractului de achiziție publică”.*

*În Fișa de date a achiziției, la punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă a menționat următoarea cerință de calificare: „Declarație pe propria răspundere referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului de conducere, precum și alte persoane responsabile pentru îndeplinirea acordului cadru.*

*Declarație referitoare la efectivele medii anuale ale personalului angajat și al cadrelor de conducere în ultimii 3 ani”, la modalitatea de îndeplinire a cerinței fiind menționat „Declarație referitoare la personalul angajat și a personalului de conducere - formularul 12, 12B”.*

*Analizând secțiunea „Formulare”, inclusă în documentația de atribuire, Consiliul reține că în cuprinsul acestei se regăsesc:*

*- Formularul 12 – „Declarație privind efectivul mediu anual al personalului angajat și al cadrelor de conducere”, în finalul căreia se menționează următoarele: „Anexez la declarație CV-urile personalului de conducere, precum și al personalului responsabil pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică”;*

*- Formularul 12 B – „Personal ce va fi angajat în proiect”.*

*În aceste condiții, Consiliul apreciază că ofertanții aveau obligația de a depune și „CV-urile personalului de conducere, precum și al personalului responsabil pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică”, documente solicitate prin Formularul 12.*

**Verificând documentele depuse de ofertantul câștigător, Consiliul constată că acesta nu a depus înscrisurile mai sus menționate, astfel încât se impune ca acest aspect să fie clarificat de către autoritatea contractantă printr-o solicitare de clarificări**

**adresată ofertantului în temeiul art. 201 din OUG, coroborat cu art. 34 și art. 35 din HG nr. 925/2006.**

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei cu privire la ofertantul desemnat câștigător referitoare la „Lipsa declarației pe proprie răspundere privind partea/părțile din contract ce urmează a fi prestate de subcontractanți, precum și lipsa acordului de subcontractare”.

Analizând Fișa de date a achiziției, Consiliul reține că la punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă a menționat obligația ofertanților de a depune „Declarație pe propria răspundere privind proporția în care contractul de servicii urmează să fie îndeplinit de către subcontractanți/asociați și specializarea acestora, dacă este cazul”, fără a introduce în secțiunea „formulare” un model.

**Analizând propunerea tehnică a contestatoarei, Consiliul reține că în cuprinsul acesteia SC PRO AIR CLEAN ECOLOGIC SA a menționat în mod expres că va subcontracta:**

**- SC PRO AIR CLEAN SA - în insolvență - prestarea următoarelor servicii: preluarea deșeurilor, transportul deșeurilor, procesare și eliminarea finală a deșeurilor;**

**- SC ACTIS DISTRIBUTION SRL - prestarea următoarelor servicii: preluarea deșeurilor și transportul deșeurilor.**

De asemenea, la pag. 78 din dosarul transmis de către autoritatea contractantă ca reprezentând documente depuse de ofertantul câștigător, a fost depusă o „Declarație privind partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de subcontractant și specializarea acestora” din cuprinsul căreia nu rezultă „proporția” în care contractul va fi îndeplinit de cei doi subcontractanți, fiind necesar ca în temeiul dispozițiilor art. 201 din OUG, coroborat cu art. 34 și art. 35 din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă să clarifice cu ofertantul desemnat câștigător procentele care vor fi realizate de către fiecare subcontractant, sub acest aspect critica autoarei contestației fiind întemeiată.

În ceea ce privește lipsa acordurilor de subcontractare, Consiliul constată că după studierea dosarului cauzei, autoarea contestației nu a mai dezvoltat această critică. De asemenea, se constată că prin documentația de atribuire nu s-a solicitat ca ofertanții să depună acordurile de subcontractare. În acest context, Consiliul reține că „Declarația privind partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de subcontractant și specializarea acestora”, conține o coloană intitulată „acord subcontractor cu specimen de semnătură”, ofertantul desemnat câștigător depunând și copii ale unor contracte în derulare cu cei doi subcontractori desemnați în ofertă, motiv pentru care Consiliul va respinge această critică.

În continuare, Consiliul procedează la analiza celei de-a șasea critici a

contestatoarei cu privire la ofertantul desemnat câștigător referitoare la „Lipsa documentelor prin care să se dovedească experiența similară”.

Analizând Fișa de date a achiziției, Consiliul reține că la punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă a menționat următoarea cerință conform căreia ofertanții au obligația de a depune: „Lista principalelor servicii similare prestate în ultimii 3 ani, calculați de la data limită de depunerii a ofertelor, din care să rezulte că au fost prestate, la nivelul a cel puțin un contract, maxim 2 contracte, servicii similare în valoare/valoare cumulată de minimum 96.720,00 lei, valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent care se anticipează că va fi atribuit pe durata acordului cadru. În cazul în care operatorul economic are mai puțin de 3 ani de la înființare se va completa documentul solicitat pe întreaga perioadă de la înființare”. În coloana aferentă „modalității de îndeplinire” a cerinței, autoritatea contractantă a menționat următoarele: „Se va completa o lista cu principalele livrări. Se va completa formularul nr.9 cu Anexa. - Se va completa formularul 7 - experiența similară. Se va prezenta cel puțin un document/părți relevante din contract/proces verbal de recepție care să confirme livrări de produse similare, prezentate în copie lizibilă cu mențiunea «conform cu originalul»”.

Verificând secțiunea „Formulare” a documentației de atribuire, Consiliul reține că în cuprinsul acesteia se regăsesc, printre altele, următoarele modele de formulare:

- Formularul 7 – Experiența similară;
- Formularul 9 – Declarație privind lista principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani.

**Analizând documentele de calificare depuse de ofertantul desemnat câștigător, Consiliul reține că acesta a depus o „Declarație privind lista principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani”, în cuprinsul căreia a menționat un număr de 20 de contracte și un singur formular intitulat „Experiență similară” în care sunt menționate două contracte unul cu DGASPC Timiș și altul cu spitalul Municipal de Urgență Timiș, fără a se prezenta „cel puțin un document/părți relevante din contract/proces verbal de recepție care să confirme livrări de produse similare, prezentate în copie lizibilă cu mențiunea «conform cu originalul»”.**

**În consecință, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată această critică impunându-se ca în speță, în temeiul dispozițiilor art. 201 din OUG, coroborat cu art. 34 și art. 35 din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă să clarifice cu ofertantul desemnat câștigător și acest aspect.**

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei cu privire la ofertantul desemnat câștigător referitoare la „Lipsa dovezii deținerii recipientilor prevăzuți în Ordinul nr. 1226/2012”.

În concret critica autoarei contestației se referă la faptul că din oferta depusă de PRO AIR CLEAN ECOLOGIC SA lipsesc certificatele de agreare



pentru următoarele tipuri de ambalaje „cutie 30/40 l” și „recipientul de 0,75 l”.

Analizând prevederile Fișei de date a achiziției, Consiliul reține că la punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă a menționat următoarea cerință: „Referitor la transportul deșeurilor periculoase rezultate din activitățile medicale operatorul economic trebuie să facă dovada deținerii a recipientilor/containerelor mobile prevăzute de Ordinul nr. 1226/2012”.

Relevantă în soluționarea cauzei, este și următoarea solicitare de clarificări adresată de un operator economic interesat: „La capitolul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, punctul 6, solicitați: «Referitor la transportul deșeurilor periculoase rezultate din activitățile medicale, operatorul economic trebuie să facă dovada deținerii recipientilor/containerelor mobile prevăzute de Ordinul nr.1226/2012». Vă rugăm să clarificați dacă prin dovada deținerii recipientilor conform OMS 1226 /2012 faceți referire la certificatele de agreare conforme cu normele ADR și OMS 1226/2012 pe care operatorul economic trebuie să le prezinte în cadrul documentației de participare. De asemenea, vă rugăm să ne transmiteți dacă acceptați furnizarea de cutii de capacitate 40 litri, în locul celor de 30 litri”, precum și răspunsul autorității contractante publicat în SEAP la data de 16.07.2015.: „Cerința referitoare la dovada deținerii recipientilor/containerelor mobile prevăzute de Ordinul nr.1226/ 12012, se considera îndeplinită în condițiile prezentării de către operatorii economici a certificatelor de agreare pentru fiecare tip de ambalaj solicitat în caietul de sarcini. Se acceptă și cutii de carton de capacitate 40 litri”.

Verificând prevederile Caietului de sarcini, Consiliul reține că în cadrul acestuia au fost menționate următoarele tipuri de ambalaje:

- cutii 20 L;
- cutii 30 L;
- recipienti 3,2 L;
- recipienti 2,3 L;
- recipienti 0,75L;
- saci galbeni 120 L.

**Analizând propunerea tehnică a ofertantului desemnat câștigător, Consiliul reține că la pag. 3 acesta a menționat că va pune la dispoziția achizitorului tipurile de ambalaje solicitate prin caietul de sarcini, în cantitățile solicitate prin caietul de sarcini, însă nu a depus și certificate de agreare pentru recipientii de 30 l și 0,75 l.**

**În consecință, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată această critică impunându-se ca în speță, în temeiul dispozițiilor art. 201 din OUG, coroborat cu art. 34 și art. 35 din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă să clarifice cu ofertantul desemnat câștigător și acest aspect.**

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei cu privire la ofertantul desemnat câștigător referitoare la „Lipsa listei cu personalul autorizat pentru prestarea serviciilor”.

În cadrul caietului de sarcini, autoritatea contractantă a menționat cerința ca „ofertantul să prezinte în cadrul propunerii tehnice, printre altele „Lista cu personalul autorizat pentru efectuarea serviciilor”.

În concret, critica autoarei contestației se referă la faptul că SC ACTIS DISTRIBUTION SRL (subcontractant pe partea de colectare și transport a deșeurilor medicale) nu a depus niciun fel de listă cu personalul de care se folosește pentru îndeplinirea contractului.

**Verificând documentele aflate la dispoziția sa, Consiliul reține că:**

**- ofertantul SC PRO AIR CLEAN ECOLOGIC SA Timișoara a depus documentul intitulat „Informații privind personalul tehnic de specialitate și de asigurare a calității”, în cuprinsul căruia sunt menționate următoarele poziții: director general (manager de proiect), director economic, director tehnic (responsabil QSM HSEQ), responsabil comercial, responsabil gestiune deșeuri, consilier siguranță coordonator transport, contabil, șef laborator analize fizico-chimice;**

**- subcontractantul PRO AIR CLEAN SA – în insolvență a depus documentul intitulat „Informații privind personalul tehnic de specialitate și de asigurare a calității”, în cuprinsul căruia sunt menționate următoarele poziții: director adjunct (responsabil QSM HSEQ), responsabil gestiune deșeuri (responsabil mediu), responsabil contracte (responsabil mediu), expert contabil, conducător auto ADR, responsabil stație epurare);**

**- subcontractantul SC ACTIS DISTRIBUTION SRL nu a depus din punct de vedere formal un astfel de document, însă analizând documentele depuse de acest subcontractant se constată că în cuprinsul acestora se regăsesc înscrisuri care aparțin următoarelor persoane fizice (șoferi): Cornel Bogdan, Trușcă Ion, Ungureanu Costel, Petruș Mihai, Drăgan Iulian, etc.**

**Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată și această critică impunându-se ca în speță, în temeiul dispozițiilor art. 201 din OUG, coroborat cu art. 78 din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă să clarifice cu ofertantul desemnat câștigător și acest aspect referitor la subcontractantul SC ACTIS DISTRIBUTION SRL.**

În continuare, procedează la analiza ultimei critici a contestatoarei cu privire la ofertantul desemnat câștigător referitoare la faptul că „Ofertantul desemnat câștigător a subcontractat toate serviciile din prezenta procedură de atribuire”.

În analiza acestei critici, Consiliul are în vedere și cele dispuse în prezenta motivare în referire la critica ce privește „Lipsa declarației pe

proprie răspundere privind partea/părțile din contract ce urmează a fi prestate de subcontractanți, precum și lipsa acordului de subcontractare”.

Reiterând faptul că, în temeiul dispozițiilor art. 201 din OUG, coroborat cu art. 34 și art. 35 din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă are obligația de a clarifica cu ofertantul desemnat câștigător procentele care vor fi realizate de către fiecare subcontractant, Consiliul apreciază că în materie achizițiilor publice se poate realiza doar subcontractarea unei părți din contract, prin urmare nu întreg contractul. Subcontractarea întregului contract ar aduce atingere dispozițiilor art. 2 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, care au la bază ideea de concurență între ofertanți și nu între subcontractanți. O subcontractare integrală a contractului conduce, practic, la o înlocuire artificială a ofertantului cu subcontractantul, ceea ce nu poate fi acceptat. Părțile din contract care sunt subcontractate de către ofertantul câștigător trebuie indicate în mod expres autorității contractante, care are obligația, în acord cu dispozițiile art. 213 alin. (2) lit. i) din O.U.G. nr. 34/2006, de a le menționa în raportul procedurii, împreună cu denumirea/numele subcontractanților.

Relevante în cauză sunt și următoarele dispoziții legale:

- Art. 45 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, care stipulează următoarele:

„(1) Fără a i se diminua răspunderea în ceea ce privește modul de îndeplinire a viitorului contract de achiziție publică, ofertantul are dreptul de a include în propunerea tehnică posibilitatea de a subcontracta o parte din contractul respectiv.

(2) În cazul în care autoritatea contractantă solicită, ofertantul are obligația de a preciza partea/părțile din contract pe care urmează să le subcontracteze și datele de recunoaștere ale subcontractanților propuși”;

- Art. 96 alin. (1) din HG nr. 925/2006, conform căruia: „În cazul în care părți din contractul de achiziție publică urmează să se îndeplinească de unul sau mai mulți subcontractanți, autoritatea contractantă are obligația de a solicita, la încheierea contractului de achiziție publică respectiv, prezentarea contractelor încheiate între viitorul contractant și subcontractanții nominalizați în ofertă. Contractele prezentate trebuie să fie în concordanță cu oferta și se vor constitui în anexe la contractul de achiziție publică”.

**În consecință, Consiliul constată și temeinicia acestei critici, fiind necesar ca în speță să se clarifice procentele ce vor fi îndeplinite de fiecare subcontractant.**

**Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul constată că din cele 11 critici formulate de contestatoare cu privire la ofertantul desemnat câștigător doar 6 sunt întemeiate, fiind necesar ca autoritatea contractantă să clarifice aspectele în discuție cu ofertantul câștigător.**

**După primirea răspunsului la clarificări, autoritatea contractantă, comparând informațiile aflate în documentele**

**depuse de SC PRO AIR CLEAN ECOLOGIC SA la deschiderea ofertelor cu cele solicitate prin documentația de atribuire, va aprecia în ce măsură, prin acceptarea acestor clarificări, i se va crea sau nu un avantaj acestui ofertant în raport cu celălalt participant la procedură (art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006). (...)"**

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că, prin adresa nr.16454/03.09.2015, autoritatea contractantă a solicitat S.C. PRO AIR CLEAN ECOLOGIC S.A., următoarele:

*"1. CV-urile pentru personalul responsabil de îndeplinirea contractului de achiziție publică, pe care ar fi trebuit să le anexați la "Declarația privind efectivul mediu anual al personalului angajat și al cadrelor de conducere, conform declarației depuse de dvs. în care specificați «anexez la declarație».*

*2. Declarație pe proprie răspundere privind partea/pățile din contract ce urmează a fi prestate de subcontractanți din care să rezulte proporția în care contractul va fi îndeplinit de subcontractant și datele de recunoaștere a subcontractanților propuși.*

*3. Documentele prin care să se dovedească experiența similară. Ați completat formularul 9 privind lista principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani și Formularul 7 privind experiența similară însă nuați prezentat cel puțin un document/părți relevante din contract/proces-verbal de recepție care să confirme livrări similare, prezentate în copie lizibilă cu mențiunea «conform cu originalul».*

*4. Dovedirea deținerii tuturor recipientilor prevăzuți în caietul de sarcini. Ați depus certificate de agreare pentru cutii de 10 litri în loc de 30 litri, iar pentru recipienti de 0,75 litri nu ați depus certificate de agreare.*

*5. Subcontractantul S.C. ACTIS DISTRIBUTION S.R.L. care, conform «Declarației privind partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de subcontractanți și specializarea acestora» îndeplinește partea privind «Colectarea și transportul deșeurilor medicale periculoase» a depus înscrieri privind personae fizice (șoferi) și mijloace de transport, dar din punct de vedere formal nu a depus documentul privind «Lista cu personalul autorizat pentru prestare serviciilor» cât «Informații privind persoana tehnic de specialitate și de asigurare a calității»."*

Analizând conținutul solicitării de clarificări, Consiliul constată că este în acord cu ceea ce s-a dispus prin decizia nr.1410/C5/1429 din 27.08.2015, solicitarea de clarificări la care a fost îndrumată autoritatea contractantă neputând avea ca finalitate în condițiile în care s-a constatat, de către Consiliu, lipsa unor documente, decât prezentarea acelor documente.

Este adevărat că potrivit Dicționarului Explicativ al Limbii Române prin clarificare se înțelege explicarea, lămurirea unui aspect, însă, în lumina deciziei Consiliului, concluzia care se impune este cea arătată, explicarea lipsei unui document, așa cum induce contestatorul că ar fi trebuit să se solicite, neavând vreo rațiune.

Posibilitatea de a se completa oferta cu documente constatate a fi lipsă cu ocazia deschiderii ofertei, este prevăzută expres de legislația în materia achizițiilor publice, relevante în acest sens fiind dispozițiile legale la care Consiliul a făcut referire în decizia sa anterioară, respectiv art.201 alin.1 din ordonanța de urgență și art.35 și 78 din hotărârea de guverne.

Așadar, constatarea lipsei în cadrul ședinței de deschidere a unor documente solicitate prin documentația de atribuire, nu conduce *de plano* la respingerea ofertei, așa cum consideră contestatorul, autoritatea contractantă având dreptul să solicite prezentarea respectivelor documente.

Nu reprezintă un impediment în completarea ofertei cu documente constatate a fi lipsă, nici faptul că a intervenit o decizie a Consiliului, prin care s-a constatat lipsa în discuție, atâta vreme cât autoritatea contractantă a fost îndrumată să facă aplicarea articolelor susmenționate.

În considerarea aceluiași dispoziții legale, completarea ofertei cu documente de calificare constatate a fi lipsă, pe de o parte, dar și cu documente care confirmă aspecte declarate în propunerea tehnică, pe de altă parte, așa cum este cazul ofertantului desemnat câștigător, nu reprezintă o modificare a ofertei tehnice. O modificare a propunerii tehnice ar fi intervenit, spre pildă, dacă ofertantul desemnat câștigător ar fi înlocuit vreun produs oferit inițial.

Prin urmare, în mod corect autoritatea contractantă a făcut aplicarea deciziei Consiliului solicitând prezentarea documentelor constatate a fi lipsă.

De importanță este și faptul că decizia nr.1410/C5/1429 din 27.08.2015 nu a fost atacată cu plângere de vreuna dintre părți, fiind înșușită ca atare de către acestea.

Având în vedere că S.C. ... S.R.L. nu aduce vreo critică actului atacat din perspectiva neîndeplinirii, de către ofertantul desemnat câștigător, a vreunui criteriu de calificare în contextul tuturor documentelor depuse de acesta (ofertă și documente în completare), Consiliul va efectua verificări doar spre a stabili dacă prin acceptarea documentelor depuse de ofertantul în discuție sau încălcat prevederile art.79 din H.G. nr.925/2006, prevederile art.201 alin.2 din O.U.G. nr.34/2006 și principiul tratamentului egal, Consiliul constată:

Relativ la primul punct din cadrul solicitării de clarificări, având conținutul susenunțat, se reține că prin acceptarea de către autoritatea contractantă a CV-urilor personalului de conducere precum și ale personalului responsabil pentru îndeplinirea contractului, persoane care, de altfel, au fost menționate în cadrul documentelor depuse inițial în cadrul ofertei, nu s-a adus vreo atingere prevederilor sau principiului susindicate, documentele menționate având aici un rol de confirmare a ceea ce deja fusese arătat.

Aceeași concluzie se reține și în cazul răspunsului aferent pct.2 din solicitarea de clarificări, precizarea proporției în care contractul va fi

îndeplinit de către cei doi subcontractanți, în condițiile în care aceștia au fost nominalizați deja, cu indicarea inclusiv a activităților pe care la vor presta în cadrul contractului, nefiind de natură a aduce atingere prevederilor legale și principiului susindicate.

De asemenea, nu reprezintă o încălcare a prevederilor legale și a principiului susindicate, nici prezentarea contractelor pe care ofertantul câștigător a înțeles să le invoce ca dovadă a îndeplinirii criteriului de calificare privind experiența similară, de vreme ce aceste contracte au fost indicate în cadrul formularului denumit "Experiența similară" ce se regăsește printre documentele de calificare pe care ofertantul în discuție le-a depus inițial, după cum s-a reținut și în decizia anterioară a C.N.S.C.

În ceea ce privește prezentarea certificatelor de agreare pentru recipientii de 30/40 l și de 0,75 l, obligație stabilită în sarcina ofertanților prin documentația de atribuire și răspunsul la clarificări publicat în SEAP la data de 16.07.2015, așa cum rezultă din decizia anterioară a C.N.S.C., Consiliul constată că nici solicitarea acestora nu este de natură a încălca prevederile legale și principiul tratamentului egal, invocate de contestator.

Aceasta deoarece, în cadrul propunerii sale tehnice, după cum a reținut Consiliul în decizia sa, ofertantul desemnat câștigător a menționat că va pune la dispoziția achizitorului tipurile de ambalaje solicitate prin caietul de sarcini, certificatele de agreare având rolul de confirmare a deținerii respectivilor recipienti. Or, potrivit art.78 alin.1 din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, "*Comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, (...)*"

Neîntemeiate sunt susținerile contestatorului și în cazul listei cu personalul autorizat pentru prestarea serviciilor în cazul subcontractantului S.C. ACTIS DISTRIBUTION S.R.L., în condițiile în care, așa cum s-a reținut în decizia anterioară a C.N.S.C., respectivul subcontractant nu a depus *din punct de vedere formal*, respectiva listă, înscris care apare a fi depus urmarea solicitării de clarificări a autorității contractante.

Astfel fiind, în condițiile în care nu s-au identificat elemente care să formeze convingere Consiliului în sensul că decizia de atribuire a contractului a fost adoptată cu încălcarea prevederilor din materia achizițiilor publice, criticile contestatorului vor fi respinse.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.278 alin.5 și 6 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul respinge contestația, ca nefondată, procedura de atribuire urmând a fi continuată.

Cererea de plată a cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, formulată de S.C. ... S.R.L., va fi respinsă, în temeiul alin.8 al aceluiași articol, având în vedere că nu autoritatea contractantă este cea care a căzut în pretenții.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.280 alin.1 și 3 din același act normativ.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

.....

**MEMBRU,**

...