



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C. N. S. C.**

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. .../.../.../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 893/08.09.2015, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliul sub nr. 17215/08.09.2015 și ulterior, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 17347/09.09.2015, ce face obiectul Dosarului nr. .../2015, S.C. ... S.R.L., cu sediul în orașul ...str. ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., a contestat adresa nr. 2903/03.09.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare utilaj pentru serviciul public dezăpezire, întreținere drumuri și spații verzi pentru proiectul: «Dezvoltare locală în ..., județul ...»”, cod CPV: 43200000-5 (Rev.2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., nr. 380, județul ... și a solicitat ....

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. 1064/08.09.2015, transmisă prin mijloace electronice, înregistrată la Consiliul sub nr. 17290/09.09.2015 și ulterior, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 17552/11.09.2015, ce face obiectul Dosarului nr. .../2015, prin care S.C. C... S.R.L., cu sediul social în ... și adresă de corespondență la punctul de lucru din ..., orașul ..., județul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., a contestat adresa nr. 2904/03.09.2015 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și a solicitat anularea rezultatului procedurii nr. 2252/25.06.2015 și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție și reevaluarea ofertei societății sale conform celor cuprinse în motivare.

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitentă, datată la 10.09.2015, transmisă prin mijloace electronice, înregistrată la Consiliul sub nr. 17517/11.09.2015 și ulterior, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 17564/11.09.2015, ce face obiectul Dosarului nr. .../2015, formulată în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, S.C. C...S S.R.L., cu sediul în municipiul ..., str. ..., județul ... și adresă de corespondență în

municipiul ..., ..., județul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată prin ..., cu sediul în municipiul ..., str. ..., județul ..., a contestat adresa nr. 2905/03.09.2015 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și a solicitat examinarea, din punct de vedere al legalității și temeiniciei, actului administrativ prin care autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta depusă de S.C. ... S.R.L., iar oferta sa, respinsă, respectiv adresa nr. 2905/03.09.2015, pronunțarea unei decizii prin care acest act să fie anulat în tot, precum și obligarea autorității contractante de a continua procedura prin reevaluarea ofertei sale.

În baza dispozițiilor legale aplicabile,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Admite contestațiile formulate de S.C. ... S.R.L., cu sediul în orașul ...str. ..., județul ... și de S.C. C... S.R.L., cu sediul social în ... și adresă de corespondență la punctul de lucru din ..., orașul ..., județul ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă, ..., cu sediul în ..., nr. 380, județul ....

Anulează, în parte, raportul procedurii înregistrat sub nr. 2902/03.09.2015 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la ofertele depuse de S.C. ... S.R.L. și de S.C. C... S.R.L., precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire și obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să reevalueze ofertele celor două contestatoare, conform celor reținute în motivare și să stabilească rezultatul procedurii.

Admite excepția tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă și respinge, ca tardivă, contestația formulată de S.C. C...S S.R.L., cu sediul în municipiul ..., str. Delfinului nr. 1, et. 2, ap. 5, județul ..., având adresa de corespondență în municipiul ..., B-dul Liviu Rebreanu nr. 29, județul ...,

Dispune continuarea procedurii de atribuire cu aplicarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

Prin contestația nr. 893/08.09.2015, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliul sub nr. 17215/08.09.2015 și ulterior, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 17347/09.09.2015, ce face obiectul Dosarului nr. .../2015, formulată de S.C. ... S.R.L. în contradictoriu cu autoritatea contractantă, ... împotriva adresei nr. 2903/03.09.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” a

contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare utilaj pentru serviciul public dezăpezire, întreținere drumuri și spații verzi pentru proiectul: «Dezvoltare locală în ..., județul ...»”, cod CPV: 43200000-5 (Rev.2), s-a solicitat ....

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. 1064/08.09.2015, transmisă prin mijloace electronice, înregistrată la Consiliul sub nr. 17290/09.09.2015 și ulterior, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 17552/11.09.2015, ce face obiectul Dosarului nr. .../2015, formulată de S.C. C... S.R.L. împotriva adresei nr. 2904/03.09.2015 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, prin care s-a solicitat anularea rezultatului procedurii nr. 2252/ 25.06.2015 și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție și reevaluarea ofertei societății sale conform celor cuprinse în motivare.

De asemenea, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația fără număr de înregistrare la emitentă, datată la 10.09.2015, transmisă prin mijloace electronice, înregistrată la Consiliul sub nr. 17517/11.09.2015 și ulterior, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 17564/11.09.2015, ce face obiectul Dosarului nr. .../2015, formulată de S.C. C...S S.R.L., reprezentată prin ..., împotriva adresei nr. 2905/03.09.2015 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, prin care s-a solicitat examinarea, din punct de vedere al legalității și temeiniciei, actului administrativ prin care autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta depusă de S.C. ... S.R.L., iar oferta sa, respinsă, respectiv adresa nr. 2905/03.09.2015, pronunțarea unei decizii prin care acest act să fie anulat în tot, precum și obligarea autorității contractante de a continua procedura prin reevaluarea oferte sale.

În temeiul art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, cele trei contestații au fost conexe.

În susținerea contestației sale ce face obiectul Dosarului nr. .../2015, contestatoarea S.C. ... S.R.L. aduce la cunoștință că prin comunicarea rezultatului procedurii autoritatea contractantă a dispus declararea ofertei sale ca fiind neconformă, motivat de faptul că din oferta sa tehnică lipsește comentariul articolului „braț de excavare cu profil curbat (care să permită încărcarea peste obstacole)”.

Contestatoarea încunoștiințează că prin decizia Consiliului nr. 1348/140 C10/1222/1223/1230/18.08.2015, acesta i-a admis contestația, reținând că utilajul său respectă cerințele caietului de sarcini, respectiv că prezintă braț de excavare curbat care să permită încărcarea peste obstacole, astfel că prin adresa nr. 2828/01.09.2015, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări sub acest aspect, deși acesta fusese soluționat de către Consiliu.

Contestatoarea mai arată că a răspuns solicitării de clarificări, prin adresa nr. 860/01.09.2015, comunicând și un set de fotografii. Mai mult, contestatoarea precizează că solicitarea autorității contractante nu a conținut cerințe concrete privind elementele de ordin tehnic sau funcțional, solicitându-i strict dovada posibilității încărcării cupei de

excavare peste obstacol, ori, planșele foto comunicate au dovedit respectarea acestei cerințe.

În consecință, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă nu a ținut cont de decizia emisă de Consiliu și a respins oferta societății sale pe un motiv care nu a fost invocat în cadrul primei evaluări a ofertelor.

Totodată, contestatoarea face precizarea că fișa de date a achiziției nu prevede necesitatea înscrierii în cadrul propunerii tehnice a unui tip de explicații/comentarii privind caracteristicile/funcționalitatea brațului de excavare, ci un comentariu care să demonstreze corespondența propunerii tehnice cu cerințele autorității contractante.

Astfel, contestatoarea consideră că oferta a respectat în totalitate cerințele caietului de sarcini.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea, S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

În susținerea contestației sale ce face obiectul Dosarului nr. .../2015, contestatoarea S.C. C... S.R.L. prezintă istoricul desfășurării procedurii în cauză, și arată că în considerentele Deciziei CNSC nr. 1348/140 C10/1222, 1223, 1230 din data de 18.08.2015, s-au menționat următoarele:

- „Modelul de braț /.../ nu poate fi considerat ca fiind o specificație tehnică, deoarece acesta nu furnizează nicio informație suplimentară față de cele înscrise în caietul de sarcini”;

- „Atât din ofertele depuse inițial, cât și din răspunsurile date la solicitările de clarificări, rezultă că excavatoarele ofertate de contestatori îndeplinesc cerințele minime ale documentației de atribuire, respectiv au braț de excavare cu profil curbat, ceea ce permite încărcarea peste obstacol”;

- „/.../ în documentația de atribuire nu există nicio precizare referitoare la dimensiunile obstacolelor”;

- „/.../ nici curbura brațului nu putea fi motiv de respingere a ofertelor, întrucât nici măcar în clarificarea menționată nu a fost precizată vreo informație referitoare la acest aspect”, apreciindu-se că „ofertele depuse de contestatoare au respectat cerințele caietului de sarcini așa cum a fost adus la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați în a participa la procedura de atribuire”.

În ceea ce privește continuarea procedurii, contestatoarea arată că CNSC a dispus în sensul „reevaluării ofertelor depuse de contestatori potrivit celor cuprinse în motivare și stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit prin documentație”, prin urmare, ceea ce trebuia să facă autoritatea contractantă era doar să constate că, în realitate, toate ofertele participante la licitație îndeplinesc cerințele tehnice minimale prevăzute în caietul de sarcini, urmând ca după reevaluarea ofertelor să se stabilească oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile cu aplicarea criteriului de atribuire stabilit.

Astfel, contestatoarea consideră că, în total dezacord cu considerentele și motivele de admitere a contestațiilor de către CNSC, autoritatea contractantă a acționat pe fondul reluării discuțiilor

identificând, ca problemă esențială de departajare a ofertelor, aceeași componentă a elementului „Excavator”, respectiv „braț de excavare cu profil curbat (permite încărcarea peste obstacol)”, de data aceasta eliminând din discuție noțiunea „model de braț” și „conform schiță”, solicitându-i, prin adresa nr. 2827/31.08.2015, o solicitare de clarificări redactată sub forma „Comisia de evaluare constată că ofertantul C... SRL nu prezintă în propunerea tehnică caracteristicile solicitate pentru brațul de excavare, respectiv «cu profil curbat care să permită încărcarea peste obstacol» și descrierea produsului respectiv, astfel cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției”, fără însă să rezulte ce anume caracteristici solicitate pentru brațul de excavare sunt constatate ca nefiind prezentate în propunerea tehnică.

Față de acest aspect, contestatoarea constată că din motivarea deciziei Consiliului rezultă că oferta societății sale îndeplinește cerințele caietului de sarcini. Se mai precizează că acest fapt privește în mod special „brațul de excavare cu profil curbat (permite încărcarea peste obstacol)”, prin urmare, cum procedura de achiziție privește un „utilaj pentru serviciul public de dezăpezire, întreținere drumuri și spații verzi”, iar cerințele tehnice minimale sunt dotările acestuia, respectiv instalație ciocan hidraulic, comenzi, cuple rapide, cuplă de excavare de 600 mm lățime și braț de excavare cu profil curbat (permite încărcarea peste obstacol) fără ca vreuna dintre dotări, în afara cupei de excavare, să aibă identificată cerințe tehnice specifice, rezultă că indiferent de caracteristicile tehnice ale dotărilor, acestea sunt irelevante în raport cu cerințele tehnice minimale stabilite de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini și imposibil a fi folosite ca justificare de departajare a ofertelor.

Contestatoarea opinează că prin adresa nr. 2827/31.08.2015 autoritatea contractantă solicită descrierea caracteristicilor de natură tehnică ale dotării echipamentului „Excavator”, respectiv a „brațului de excavare cu profil curbat (permite încărcarea peste obstacol)”, însă fără ca această solicitare să fie explicită.

Totodată, contestatoarea face precizarea că în conținutul comunicării rezultatului procedurii, ceea ce s-ar fi dorit de comisia de evaluare era tocmai comentariul, sub aspect tehnic, a dotării articolului „Excavator”, „braț de excavare cu profil curbat (permite încărcarea peste obstacol)”, ocazie cu care se face și o confuzie, în sensul că dotarea echipamentului „Excavator” este identificată ca „echipament” de sine stătător, ceea ce apare ca fiind o cerință abuzivă, excesivă și fără legătură cu procedura de achiziție, solicitând în acest sens verificarea dacă propunerea tehnică a S.C. ... S.R.L. prezintă un astfel de element și, dacă îl prezintă, în ce măsură caracteristicile acestuia ar fi fost de natură a descalifica oferta tehnică prezentată de societatea sa.

Față de cele mai sus menționate, contestatoarea solicită admiterea contestației sale astfel cum aceasta a fost formulată.

În final, contestatoarea solicită accesul la dosarul achiziției publice.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea, S.C. C... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

În susținerea contestației sale ce face obiectul Dosarului nr. .../2015, contestatoarea S.C. C...S S.R.L. susține că oferta sa a fost respinsă, întrucât „nu a prezentat în propunerea tehnică caracteristicile solicitate pentru brațul de excavare, respectiv «cu profil curbat care să permită încărcarea peste obstacol» și descrierea produsului respectiv, astfel cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției”, respectiv nu a prezentat în propunerea tehnică „un comentariu al articolului «braț de excavare cu profil curbat care să permită încărcarea peste obstacole»”, deși a prezentat un comentariu în care a menționat că brațul de excavare cu profil curbat permite încărcarea peste obstacol.

De asemenea, S.C. C...S S.R.L. precizează că în caietul de sarcini nu există nicio specificație legată de gradul de curbură a brațului de excavat.

Contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă nu ține cont de susținerile Consiliului din decizia anterioară (1384/140 C10/1222, 1223, 1230 din 18.08.2015), potrivit căroră „/.../ excavatoarele ofertate de contestatari îndeplinesc cerințele minime ale documentației de atribuire, respectiv au braț de excavare cu profil curbat, ceea ce permite încărcarea peste obstacol”.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea, S.C. C...S S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 3010/15.09.2015, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 17765/15.09.2015 și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 18128/21.09.2015, autoritatea contractantă ..., a comunicat punctul de vedere referitor la contestația formulată de S.C. ... S.R.L.

Autoritatea contractantă aduce la cunoștință că prin raportul procedurii nr. 2247/25.06.2015, oferta depusă de S.C. ... S.R.L. a fost declarată câștigătoare, ceea ce a condus la formularea mai multor contestații, soluționate de Consiliu prin Decizia nr. 1348/140 C10/1222/1223/1230/18.08.2015, prin care s-a dispus, printre altele, admiterea contestației formulate de S.C. ... 94 S.R.L., anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, precum și continuarea procedurii de atribuire, în termen de 10 zile de la primirea deciziei și reevaluarea ofertei depuse de ofertantul S.C. ... 94 S.R.L.

Ca urmare a celor dispuse de Consiliu, autoritatea contractantă arată că a procedat la reevaluare, sens în care a transmis, între altele și ofertantului S.C. ... 94 S.R.L. o nouă solicitare de clarificări și a încheiat un nou raport al procedurii înregistrat cu nr. 2902/03.09.2015, prin care oferta depusă de S.C. ... S.R.L. a fost declarată, din nou, câștigătoare a procedurii.

Preliminar analizării aspectelor criticate de către contestatoare, autoritatea contractantă subliniază că documentația de atribuire nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedură, inclusiv pentru contestatoare.

În ceea ce privește susținerea contestației referitoare la nerespectarea, de către autoritatea contractantă, a Deciziei CNSC nr. 1348/140 C10/1222/1223/1230/18.08.2015, autoritatea contractantă

arată că CNSC a apreciat că oferta depusă de S.C. ... 94 S.R.L. respectă cerințele caietului de sarcini, însă nu a interzis autorității contractante solicitarea de clarificări din acest punct de vedere, astfel că prin adresa nr. 2828/31.08.2015, s-au solicitat clarificări legate de lipsa, din propunerea tehnică, a unui comentariu și descriere a caracteristicii solicitate prin lista de dotări din caietul de sarcini denumită „braț de excavare cu profil curbat (care să permită încărcarea peste obstacol)”, în conformitate cu cerințele de la cap. IV din fișa de date a achiziției, răspunsul fiind comunicat prin adresa nr. 2876/01.09.2015.

Autoritatea contractantă consideră că neacceptarea răspunsului contestatoarei nu poate fi considerată o încălcare a legislației în vigoare, acesta fiind neconcludent, respectiv, fără a răspunde de ce nu există în propunerea tehnică acel comentariu și descriere a caracteristicii solicitate prin lista de dotări. De asemenea, autoritatea contractantă opinează că nu poate fi reținută, în soluționare, susținerea legată de faptul că autoritatea contractantă nu mai avea dreptul de a solicita clarificări, motivat de faptul că aceasta are dreptul oricând să reevalueze ofertele, indiferent de locul acestora în clasament, această soluție impunându-se cu atât mai mult cu cât cu ocazia contestațiilor anterioare, niciodată nu s-a pus în discuție admisibilitatea ofertei S.C. ... 94 S.R.L., acest aspect nefiind analizat de către Consiliu.

Mai mult, autoritatea contractantă evidențiază că raportul procedurii este un act administrativ, act, în principiu, revocabil, deci oricând, în măsura în care sesizează aspecte nelegale în actul său, poate să dispună verificări dincolo de limitele stabilite de Consiliu, iar verificarea ofertei contestatoarei nu înseamnă încălcarea deciziei Consiliului, deoarece, nicăieri în acest act, nu se menționează vreo interdicție cu privire la o asemenea reevaluare.

Invocând dispozițiile art. 72 alin. (2) lit. f) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă face precizarea că analiza comisiei de evaluare presupune verificarea propunerii tehnice a ofertantului cu respectarea modului de prezentare astfel cum este precizat în informațiile cuprinse la cap. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției, ori propunerea tehnică a contestatoarei nu conține un comentariu al articolului „braț de excavare cu profil curbat (care să permită încărcarea peste obstacole)” și descrierea acestui echipament, regăsindu-se doar enumerarea acestei caracteristici în lista echipamentelor și dotărilor la care se adaugă o serie de specificații tehnice, astfel încât acesta nu demonstrează corespondența propunerii tehnice cu cerințele autorității contractante, prin urmare aceasta a fost declarată neconformă.

Totodată, autoritatea contractantă subliniază că depunerea unui document intitulat „Propunere tehnică Buldoexcavator Hydromek model 102B ALPHA” care redă copy-paste specificațiile tehnice minimale din documentația de atribuire, nu presupune îndeplinirea cerinței astfel cum a fost formulată în fișa de date a achiziției, având în vedere faptul că elaborarea unei propuneri tehnice în sensul OUG nr. 34/2006 nu implică o simplă operațiune de copiere „ad litteram” a caietului de sarcini ci reprezintă elaborarea unui document complex în care fiecare ofertant, în

funcție de tehnologii, utilaje, echipamente, soluțiile tehnice, etc., raportat la necesitatea autorității contractante, detaliază/descrie modul concret de îndeplinire a cerinței/caracteristicii solicitate, descriere care, ulterior, trebuie să fie verificată de autoritatea contractantă.

Față de cele prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de S.C. ... S.R.L. și continuarea procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 3011/15.09.2015, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 17803/16.09.2015 și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 18129/21.09.2015, autoritatea contractantă ..., a comunicat punctul de vedere referitor la contestația formulată de S.C. C... S.R.L.

Autoritatea contractantă reiterează faptul că în urma evaluării ofertelor depuse a fost întocmit raportul procedurii nr. 2247/25.06.2015, prin care oferta depusă de societatea S.C. ... S.R.L. a fost declarată câștigătoare, iar ca urmare a depunerii contestațiilor, printre care și cea depusă de contestatoarea din prezenta speță, S.C. C... S.R.L., Consiliul, prin decizia antemenționată, a dispus, printre altele, și admiterea contestației formulate de S.C. C... S.R.L., precum și reevaluarea ofertei contestatoarei. Astfel, s-a procedat la reevaluare, s-a transmis, printre altele, ofertantului S.C. C... S.R.L. o nouă solicitare de clarificări și s-a încheiat un nou raport la procedurii înregistrat cu nr. 2902/03.09.2015, prin care oferta depusă de S.C. ... S.R.L. a fost declarată, din nou, câștigătoare a procedurii.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la nerespectarea, de către autoritatea contractantă, a Deciziei CNSC nr. 1348/140 C10/1222/1223/1230/18.08.2015, autoritatea contractantă o consideră nefondată, din următoarele motive:

- prin Decizia nr. 1348/140 C10/1222/1223/1230/18.08.2015, Consiliul a apreciat că „oferta depusă de S.C. ... 94 S.R.L. respectă cerințele caietului de sarcini, însă nu a interzis autorității contractante solicitarea de clarificări ofertantului din acest punct de vedere”;

- prin adresa nr. 2827/31.08.2015, autoritatea contractantă a solicitat clarificări S.C. C... S.R.L., legat de lipsa, din propunerea tehnică, a unui comentariu și descriere a caracteristicii solicitate prin lista de dotări din caietul de sarcini denumită „braț de excavare cu profil curbat (care să permită încărcarea peste obstacol)”, în conformitate cu cerințele de la cap. IV din fișa de date a achiziției, cerință care se referea la conținutul propunerii tehnice, la care aceasta a răspuns prin adresa nr. 2896/03.09.2015, precizând că din solicitarea de clarificare nu reiese ce caracteristici solicitate pentru brațul de excavare sunt constatate de comisia de evaluare ca nefiind prezentate în propunerea tehnică și că propunerea tehnică respectă cerințele minimale ale echipamentului, astfel cum sunt înscrise în caietul de sarcini, reiterând elementele acesteia;

- neacceptarea de către autoritatea contractantă a răspunsului S.C. C... S.R.L. nu poate fi considerată o încălcare a legislației în vigoare în materia achizițiilor publice, răspunsul acestuia fiind neconcludent.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că nu poate accepta susținerea contestatoarei cu privire la faptul că autoritatea contractantă



nu mai avea dreptul de a solicita clarificări, ca urmare a deciziei Consiliului, deoarece o astfel de interpretare contravine prevederilor art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, aceasta fiind obligată la reevaluarea ofertei și nu la acceptarea obligatorie, ca fiind conformă. Verificarea ofertei contestatoarei nu înseamnă încălcarea deciziei Consiliului, deoarece nicăieri, în acest act, nu se menționează vreo interdicție cu privire la o asemenea reevaluare. Chiar și în situația în care Consiliul a verificat conformitatea ofertei cu privire la unele motive, nu există niciun impediment a respinge ulterior o ofertă pentru alte motive decât cele avute în vedere inițial, prin urmare, reevaluarea ofertei cu ocazia celei de-a doua evaluări nu încalcă nicio dispoziție legală, nefiind tardivă.

În cele ce urmează, autoritatea contractantă reiterează susținerile din punctul său de vedere comunicat prin adresa nr. 3010/15.09.2015, solicitând respingerea contestației formulată de S.C. C... S.R.L.

Prin adresa nr. 3012/15.09.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 18130/21.09.2015, autoritatea contractantă ... a comunicat punctul de vedere referitor la contestația formulată de S.C. C...S S.R.L.

Autoritatea contractantă invocă excepția tardivității contestației formulată de S.C. C...S S.R.L., raportată la prevederile art. 245 și următoarele din Codul de procedură civilă, art. 271 alin. (1) art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) și art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, având în vedere că rezultatul procedurii a fost comunicat în data de 03.09.2015, iar termenul de 5 zile prevăzut de art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006 s-a împlinit la data de 08.09.2015.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că, dintr-o eroare, în adresa nr. 2905/03.09.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii transmisă contestatoarei, s-a strecurat o greșeală, fapt pentru care i-a retransmis contestatoarei comunicarea rezultatului procedurii rectificată, în data de 04.09.2015, aceasta înaintând contestația autorității contractante, inițial, prin e-mail, în data de 11.09.2015, respectiv prima pagină din aceasta și neînsoțită de motivare, iar ulterior, în data de 15.09.2015, tot prin e-mail, în integralitatea ei, cu obiect și motivare.

Față de aceste aspecte, coroborat cu prevederile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă concluzionează că prin transmiterea contestației către Consiliu și către autoritatea contractantă la data de 10.09.2015, respectiv 11.09.2015, contestatoarea nu a respectat termenul de 5 zile prevăzut de legiuitor, iar societatea contestatoare nu poate să deroge de la prevederile legale, în sensul extinderii termenului de depunere a contestației după bunul său plac.

Având în vedere cele mai sus menționate, autoritatea contractantă solicită respingerea, ca tardivă, a contestației formulată de S.C. C...S S.R.L.

Având în vedere solicitarea contestatoarei S.C. C... S.R.L. privind accesul la dosarul achiziției publice, Consiliul, prin adresa nr. 9642/.../.../... .../21.09.2015, a invitat-o în acest sens la data de 23.09.2015.

Astfel, prin adresa nr. 1080/24.09.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 18457/24.09.2015, contestatoarea S.C. C... S.R.L. a comunicat „Note de concluzii scrise” ca urmare a studierii dosarului achiziției publice.

Contestatoarea observă că autoritatea contractantă nu a înaintat la dosarul cauzei oferta declarată câștigătoare, deși aceasta a fost solicitată de către Consiliu. Aceasta susține că necesitatea analizării ofertei S.C. ... S.R.L. se impune pe considerentul că toate celelalte oferte au fost declarate neconforme pe fondul lipsei de îndeplinire a cerinței tehnice minimale, iar S.C. ... S.R.L. nu a primit vreo solicitare în acest sens.

Contestatoarea face precizarea că în urma analizei propunerii tehnice a S.C. ... S.R.L. a constatat că aceasta a identificat la echipamentul „Excavator” componenta acestuia „braț excavare monobloc curbat ce permite săparea ușoară peste obstacole” fără nici o altă dată tehnică și fără a se preciza ce înseamnă, din punct de vedere tehnic, „săpare ușoară peste obstacole”. Mai mult decât atât, s-a observat și faptul că la acest element S.C. ... S.R.L. a adăugat sintagma „poziționat vertical în timpul transportului”, precizare necuprinsă în caietul de sarcini, dar pe care autoritatea contractantă a folosit-o pentru a justifica neconformitatea celorlalte oferte.

Față de modul în care autoritatea contractantă a înțeles a respecta decizia CNSC și a aplica dispozițiile legale în materie, contestatoarea consideră că se impune obligarea nu numai a ofertanților de a constitui o garanție de bună conduită dar și a autorităților contractante în acest sens și sancționarea acestora pentru orice derapaj, inclusiv pe fondul obligării comisiilor de evaluare la plata daunelor produse ofertanților și chiar Statului Român, în contextul în care procedurile nu se pot finaliza pe fondul generării unor probleme ca în cazul în speță.

Consiliul, prin adresa nr. 9854/1731/.../... .../25.09.2015, a solicitat autorității contractante ... transmiterea susținerilor sale față de „notele de concluzii scrise” comunicate de contestatoarea S.C. C... S.R.L. prin adresa nr. 1080/ 24.09.2015, ca urmare a studierii dosarului achiziției publice.

Autoritatea contractantă solicită respingerea, ca tardive, a criticilor aduse de contestatoare prin concluziile scrise, întrucât nu pot avea ca obiect completarea contestației cu alte motive sau capete de cerere.

În ceea ce privește critica privind lipsa, din dosarul achiziției publice, a documentelor privind reevaluarea ofertei declarată câștigătoare, autoritatea contractantă subliniază că prin Decizia Consiliului nr. 1348/140 C10/1222/1223/1230/18.08.2015 nu s-a pus în discuție conformitatea ofertei S.C. ... S.R.L., acest aspect nefiind analizat de CNSC, prin urmare nu a mai fost necesară reevaluarea acestei oferte, procedându-se la reevaluarea doar a ofertelor depuse de S.C. C... S.R.L., S.C. C...s S.R.L. și S.C. ... 94 S.R.L.

Cu privire la critica referitoare la conformitatea ofertei câștigătoare, autoritatea contractantă arată că acest ofertant a prezentat în cadrul propunerii tehnice un comentariu al caracteristicilor pentru brațul de excavare, respectiv „cu profil curbat care să permită încărcarea peste obstacol”, așa cum a fost solicitat în documentația de atribuire. Astfel, ofertantul a prezentat la pag. 3 din propunerea tehnică următorul

comentariu: „Brațul de excavare cu nonobloc curbat ce permite săparea ușoară peste obstacole. Raza mare de curbură a brațului astfel încât brațul de excavare final (antebraț) este poziționat vertical în timpul transportului”. De asemenea, autoritatea contractantă susține că ofertantul a depus cartea tehnică a utilajului, la pag. 11 din aceasta regăsindu-se comentariul: „Brațul de excavare curbat asigură posibilități de lucru superioare la săparea peste obstacole, cum ar fi gardurile și încărcarea de aproape în camioane. Dotat cu cilindrul mai mari și o presiune hidraulică superioară, TLB890 este o mașină performantă pentru săparea șanțurilor sau excavări grele /.../”.

Față de cele prezentate mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de S.C. C... S.R.L.

Prin adresa nr. 9853/.../.../... .../25.09.2015, Consiliul a solicitat contestatoarei S.C. C...S S.R.L. transmiterea susținerilor sale față de excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă în punctul de vedere nr. 3012/ 15.09.2015.

Contestatoarea S.C. C...S S.R.L. a răspuns prin adresa nr. 2638/28.09.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 18638/28.09.2015, prin care a solicitat respingerea excepției invocată de autoritatea contractantă privind tardivitatea contestației, motivat de faptul că aceasta i-a comunicat rezultatul procedurii, prin e-mail, în data de 04.09.2015, o dată la ora 15:29 și ulterior, la ora 16:45, precizându-se în conținutul e-mail-ului termenul limită de depunere a unei eventuale contestații „până la data de 10.09.2015”, fapt pentru care contestația a fost transmisă Consiliului la data de 10.09.2015.

Din documentele depuse de părți la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Furnizare utilaj pentru serviciul public dezapezire, întreținere drumuri și spații verzi pentru proiectul: «Dezvoltare locală în ..., județul ...»”, cod CPV 43200000-5, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../..., stabilind data deschiderii ofertelor la 07.05.2015, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată de 441.750 lei.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 5 operatori economici, așa cum rezultă din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor înregistrat sub nr. 1767/07.05.2015. După evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a stabilit rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii înregistrat sub nr. 2247/25.06.2015, potrivit căruia:

- oferta depusă de SC ... SRL a fost respinsă ca neconformă motivat de faptul că, prin adresa nr. 547/04.06.2015 ofertantul a comunicat „Referitor la pct. 1, anexăm planșa foto a unui utilaj identic cu cel ofertat din care rezultă existența curburii brațului de excavare, și care certifică încadrarea utilajului în limitele cerințelor Caietului de sarcini și referitor la pct. 2, că «în propunerea tehnică care este parte integrată din ofertă la pag. 2 pct. 8 – Excavator dotare și Încărcător dotare, sunt înscrise accesoriile prezentate în cererea de clarificări» – Din planșa foto

nu rezultă faptul că modelul de braț al utilajului nu are curbura conform schiței model atașate postate în SEAP secțiunea «Documente»”.

- oferta depusă de SC C... SRL a fost respinsă ca neconformă motivat de faptul că, prin adresa nr. 626/09.06.2015, ofertantul a comunicat că „2. cu privire la faptul că oferta tehnică depusă nu ar rezulta curbura brațului de excavare, conform schiței model anexate în SEAP, la secțiunea «Documente» în considerarea dispozițiilor art. 78 alin. (1) teza II din HG nr. 925/2006 republic. Coroborat cu textul pag. 2 – Din analiza echipamentului de excavare cu care este echipat utilajul nu rezultă faptul că are configurația și curbura conform schiței model atașate postate în SEAP secțiunea «Documente»”.

- oferta depusă de SC C...S SRL a fost respinsă ca neconformă motivat de faptul că, prin adresa nr. 2354/05.06.2015, ofertantul a comunicat „Referitor la curbura brațului de excavare, cerința din caietul de sarcini este «Braț de excavare cu profil curbat (permite încărcarea peste obstacol). Cerință îndeplinită de către noi așa cum reiese din oferta tehnică» - Din analiza echipamentului de excavare cu care este echipat utilajul nu rezultă faptul că are configurația și curbura conform schiței model atașate postate în SEAP secțiunea«Documente»”.

- oferta depusă de SC ... SRL a fost declarată câștigătoare, în timp ce oferta depusă de SC ..., admisibilă, a fost declarată necâștigătoare.

Nemulțumite de acest rezultat al procedurii SC ... SRL, SC C... SRL și SC C...S SRL au depus contestații, soluționate prin Decizia nr. 1348/140 C10/1222, 1223, 1230 din 18.08.2015, prin care Consiliul a admis toate cele trei contestații și a dispus anularea raportului procedurii nr. 2247/25.06.2015, a tuturor actelor subsecvente acestuia și „continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin reevaluarea ofertelor depuse de SC C... SRL, de SC C...S SRL și de SC ... SRL, potrivit celor cuprinse în motivare și, ulterior, stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit prin documentație”.

Pentru a decide în acest fel, Consiliul a reținut următoarele:

*„În ceea ce privește fondul contestațiilor depuse de SC C... SRL, de SC C...S SRL și de SC ... SRL, analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, având în vedere conținutul cvasi identic al acestora, Consiliul le va analiza împreună și urmând a le admite, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.*

*În primul rând, Consiliul reține faptul că, prin adresele nr. 2252 din 25.06.2015, reprezentând comunicările rezultatului procedurii, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatorilor faptul că ofertele lor au fost respinse ca neconforme deoarece răspunsurile acestora („însoțite de poze”) la solicitări de clarificări nu demonstrează îndeplinirea cerinței „cu privire la brațul de excavare postat în SEAP la secțiunea DOCUMENTE – respectiv BRAȚ EXTENSIBIL DE EXCAVARE CU PROFIL CURBAT CARE PERMITE ÎNCĂRCAREA PESTE OBSTACOL POZIȚIONAT VERTICAL ÎN TIMPUL DEPLASĂRII UTILAJULUI”.*

Se rețin în soluționare specificațiile tehnice aferente excavatorului, așa cum au fost precizate în caietul de sarcini publicat în SEAP împreună cu invitația de participare nr. .../ ..., respectiv:

«- Instalație ciocan hidraulic, comenzi, cuple rapide;

- Cupa de excavare de 6000 mm lățime;

- **Braț de excavare cu profil curbat (permite încărcarea peste obstacol)».**

De asemenea, se reține faptul că ulterior publicării invitației de participare, în data de 24.04.2015 autoritatea contractantă a publicat un răspuns la solicitări de clarificări «referitor la **braț** extensibil» de excavare cu profil curbat, care permite încărcarea peste obstacol”, respectiv un desen cu „**modelul de braț**” cu precizarea că acesta „este poziționat vertical în timpul deplasării utilajului”. De menționat este faptul că din documentele aflate la dosarul cauzei nu rezultă care a fost solicitarea de clarificări la care a răspuns autoritatea contractantă și nici identitatea operatorului economic respectiv.

Prin adresele nr. 2015, nr. 2014 și nr. 2017 din 03.06.2015, autoritatea contractantă a solicitat contestatorilor clarificări, având în vedere faptul că din ofertele tehnice depuse „nu rezultă curbura brațului de excavare conform modelului anexat în SEAP secțiunea DOCUMENTE”.

Analizând răspunsurile contestatorilor (nb. adresele nr. 626/09.06.2015 - SC C... SRL, nr. 2354/05.2015 - SC C...S SRL și nr. 547/04.06.2015 - SC ... SRL), Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile autorității contractante referitoare la faptul că excavatoarele ofertate de aceștia „nu demonstrează îndeplinirea cerinței cu privire la brațul de excavare postat în SEAP la secțiunea DOCUMENTE”, având în vedere următoarele considerente:

1. „Modelul de braț” publicat în SEAP în urma unei pretinse solicitări de clarificări, document inexistent în dosarul achiziției, deși apare ca fiind o completare a caietului de sarcini, **nu poate fi considerat** ca fiind o **specificație tehnică**, deoarece acesta nu furnizează nicio informație suplimentară față de cele înscrise în caietul de sarcini.

2. Atât din ofertele depuse inițial cât și din răspunsurile date la solicitări de clarificări, rezultă că excavatoarele ofertate de contestatori îndeplinesc cerințele minime ale documentației de atribuire, respectiv au braț de excavare cu profil curbat, ceea ce permite încărcarea peste obstacol.

3. Faptul că modelul de braț, publicat ulterior în SEAP, permite (eventual) încărcarea peste obstacole mai înalte și mai late, față de cele ofertate de contestatori nu are nicio relevanță în condițiile în care în documentația de atribuire nu există nicio precizare referitoare la dimensiunile obstacolelor.

4. De asemenea nici curbura brațului nu putea să fie motiv de respingere a ofertelor, întrucât nici măcar în clarificarea menționată nu a fost precizată vreo informație referitoare la acest aspect.

În aceste condiții Consiliul apreciază că ofertele depuse de SC C... SRL, de SC C...S SRL și de SC ... SRL au respectat cerințele caietului de sarcini, așa cum a fost adus la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați în a participa la procedura de atribuire”.

Decizia Consiliului nu a fost atacată cu plângere de niciuna dintre părți.

În continuare, Consiliul procedează la analiza modului în care autoritatea contractantă a pus în executare decizia CNSC nr. 1348/140C10/1222, 1223, 1230/18.08.2015.

Astfel, se constată că prin Procesul-verbal de reevaluare nr. 2855/31.08.2015, membrii Comisiei de evaluare au constatat că ofertanții SC C...S SRL, SC C... SRL și SC ... 94 SRL „nu prezintă în propunerea tehnică caracteristicile solicitate pentru brațul de excavare, respectiv «cu profil curbat care să permită încărcarea peste obstacol» și descrierea produsului respectiv, astfel cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției”, motiv pentru care autoritatea contractantă le-a solicitat clarificări prin adresele nr. 2826/31.08.2015, 2827/31.08.2015 și 2828/31.08.2015.

Prin Raportul procedurii nr. 2902/03.09.2015, membrii comisiei de evaluare:

- au respins ofertele depuse de SC C...S SRL, SC C... SRL și SC ... 94 SRL în temeiul dispozițiilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006;
- au stabilit ca oferte admisibile, ofertele depuse de SC ... SRL și SC ... SRL;
- aplicând criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” au stabilit ca ofertant câștigător pe SC ... SRL.

Prin adresele nr. 2905/03.09.2015, 2904/03.09.2015 și 2903/03.09.2015, autoritatea contractantă le-a comunicat contestatoarelor SC C...S SRL, SC C... SRL și SC ... 94 SRL rezultatul procedurii de atribuire, care fiind nemulțumite au formulat contestațiile care formează obiectul dosarelor nr. .../2015 (SC ... 94 SRL), .../2015 (SC C... SRL) și .../2015 SC C...S SRL.

Relevante în soluționarea cauzei sunt următoarele prevederi ale documentației de atribuire:

- În cadrul Caietului de sarcini, autoritatea contractantă a menționat următoarele specificații tehnice:

*„Excavator: Braț de excavare cu profil curbat (permite încărcarea peste obstacol)”.*

- În fișa de date a achiziției, la punctul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

*„Propunerea tehnică va fi prezentată în așa fel încât să cuprindă toate cerințele din lista de dotări cu descrierea echipamentelor respective.*

*Ofertantul va elabora propunerea tehnică ținând cont de caracteristicile solicitate prin lista de dotări cu descrierea produselor respective, având obligația de a face dovada conformității ofertei tehnice prezentate cu cerințele prevăzute în documentația de atribuire.*

*În acest scop, propunerea tehnică va conține:*

- *Precizarea duratei de garanție a produselor ce urmează a fi furnizate;*
- *Un comentariu, articol cu articol, al tuturor caracteristicilor cuprinse în lista de dotări cu echipamente și descrierea echipamentelor respective, prin care ofertantul va demonstra corespondența propunerii*

tehnice cu cerințele autorității contractante; propunerea tehnică va cuprinde și lista echipamentelor și dotărilor;

- Graficul de livrare;

- Alte informații considerate semnificative pentru evaluarea corespunzătoare a propunerii tehnice (termene remediere/înlocuire a produselor care prezintă vicii ascunse, informații privind livrarea de piese de schimb, subansambluri, etc. )

*Important:*

*Nerespectarea cerințelor din fișa de date, duce la descalificarea ofertei, aceasta considerându-se neconformă.*

*Elementele propunerii tehnice se vor prezenta detaliat și complet în conformitate cu prevederile lista de dotări cu descrierea produselor în așa fel încât să asigure existența tuturor informațiilor necesare pentru evaluarea tehnica a ofertei”.*

**În ceea ce privește contestația formulată de SC ... SRL, ce constituie obiectul dosarului nr. .../2015, Consiliul constată următoarele:**

Din conținutul comunicării rezultatului procedurii, transmisă contestatoarei SC ... SRL, rezultă că oferta acesteia a fost respinsă ca neconformă ca urmare a faptului că răspunsul transmis de ofertant la solicitarea de clarificări a autorității contractante, referitor la neprezentarea în propunerea tehnică a caracteristicilor solicitate pentru brațul de excavare, a fost neconcludent, în condițiile în care „ofertantul SC ... SRL nu a prezentat în propunerea tehnică un comentariu al articolului «braț de excavare cu profil curbat (care să permită încărcarea peste obstacole)» și descrierea acestui echipament, astfel cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției la Cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice”, paragraful 2 al cerințelor privind conținutul propunerii tehnice, în propunerea tehnică a ofertantului regăsindu-se doar enumerarea acestei caracteristici în lista echipamentelor și dotărilor la care se adaugă o serie de specificații tehnice.

Din conținutul propunerii tehnice depusă de SC ... SRL rezultă că, în referire la cerința „Excavator. Dotare”, aceasta a menționat la pct. 2. „Braț de excavare cu profil curbat (permite încărcarea peste obstacole)”, următoarele: „Braț de excavare cu pofil curbat (permite încărcarea peste obstacole) cu balansier telescopic extensibil hidraulic: adâncime de săpare 5.627 mm; translație laterală braț de excavare – 1.187 mm; forța de rupere la cupă – 6.364 kgf; asigurare braț de excavare pentru blocarea mișcărilor de coborâre și rotire”. De asemenea, în cadrul aceleiași propuneri tehnice ofertantul a depus fișa tehnică aferentă echipamentului propus, în limba engleză și tradusă în limba română, precum și prospectul utilajului în discuție.

Astfel, prin adresa nr. 2828/31.08.2015, invocând Decizia Consiliului nr. 1348/140 C10, 1222/1223/1230, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei SC ... SRL, următoarele clarificări: „Propunerea tehnică:

1) Prin fișa de date a achiziției Cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice s-a solicitat «propunerea tehnică va fi prezentată în așa fel încât să cuprindă toate cerințele din lista de dotări cu descrierea

echipamentelor respective. Ofertantul va elabora propunerea tehnică ținând cont de caracteristicile solicitate prin lista cu descrierea echipamentelor respective având obligația de a face dovada conformității ofertei tehnice prezentate cu cerințele prevăzute în documentația de atribuire. În acest scop, propunerea tehnică va conține:

(...)

- Un comentariu, articol cu articol, al tuturor caracteristicilor cuprinse în lista de dotări cu echipamente și descrierea echipamentelor respective, prin care ofertantul va demonstra corespondența propunerii tehnice cu cerințele autorității contractante; propunerea tehnică va cuprinde și lista echipamentelor și dotărilor.

(...)

*Important:*

Nerespectarea cerințelor din fișa de date, duce la descalificarea ofertei, aceasta considerându-se neconformă.

Elementele propunerii tehnice se vor prezenta detaliat și complet în conformitate cu prevederile lista de dotări cu descrierea produselor în așa fel încât să asigure existența tuturor informațiilor necesare pentru evaluarea tehnică a ofertei». Astfel, având în vedere caietul de sarcini publicat în SEAP s-a solicitat:

«Oferta financiară pentru prezentul contract de furnizare va fi prezentată conform specificațiilor tehnice următoare: Utilaj pentru serviciul public de dezăpezire, întreținere drumuri și spații verzi ...

(...) Excavator:

- (...)

- Braț de excavare cu profil curbat (permite încărcarea peste obstacol) ».

Comisia de evaluare constată că ofertantul ... 94 SRL nu prezintă în propunerea tehnică caracteristicile solicitate pentru brațul de excavare, respectiv «cu profil curbat care să permită încărcarea peste obstacol» și descrierea produsului respectiv, astfel cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției.

Legat de acest aspect, comisia de evaluare solicită ofertantului ... 94 SRL să demonstreze îndeplinirea acestei cerințe din fișa de date a achiziției, respectiv să facă dovada conformității ofertei tehnice prezentate cu cerințele prevăzute în documentația de atribuire”.

Prin adresa nr. 860/01.09.2015, SC ... SRL a răspuns acestei solicitări. Ofertantul, invocând decizia Consiliului nr. 1351/1222, 1223, 1230 C10/18.08.2015, susține că această solicitare de clarificări repune în discuție „un aspect soluționat pe calea contestației și mai mult, contrazice această decizie definitivă ce dispune continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor fără a mai putea fi pusă în discuție cerința privind brațul de excavare cu profil curbat (ce permite încărcarea peste obstacol), adică prezenta solicitare a dumneavoastră de clarificări”. Atașat acestui răspuns, contestatoarea a depus două planșe foto din care, susține ofertantul, rezultă fără dubiu că utilajul îndeplinește cerința din fișa de date a achiziției.

Acest răspuns al contestatoarei a fost considerat neconcludent de către autoritatea contractantă, care a apreciat că ofertantul SC ... SRL



nu a prezentat în propunerea tehnică un comentariu al articolului „braț de excavare cu profil curbat (care să permită încărcarea peste obstacole)” și descrierea acestui echipament, astfel cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției la Cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, paragraful 2 al cerințelor privind conținutul propunerii tehnice, în propunerea tehnică a ofertantului regăsindu-se doar enumerarea acestei caracteristici în lista echipamentelor și dotărilor la care se adaugă o serie de specificații tehnice, oferta fiind respinsă ca neconformă.

Analizând prevederile documentației de atribuire, decizia CNSC nr. CNSC nr. 1348/140 C10/1922, 1923, 1230/18.08.2015, propunerea tehnică a contestatoarei, precum și răspunsul acesteia la solicitarea de clarificări pe care a primit-o de la autoritatea contractantă, după emiterea și comunicarea deciziei CNSC nr.1348/140 C10/1222, 1223, 1230/18.08.2015, Consiliul apreciază contestația formulată de S.C. ... S.R.L. ca fiind întemeiată pentru următoarele motive:

- în caietul de sarcini, referitor la excavator, se menționează următoarea specificație tehnică: *„Brațul de excavare cu profil curbat (permite încărcarea peste obstacol)”*.

Astfel, Consiliul constată caracterul permisiv al acestei specificații tehnice, în cuprinsul documentației de atribuire neexistând o descriere tehnică a acestui element al excavatorului;

- prin decizia CNSC nr. 1348/140C10/1922, 1923, 1230 din 18.08.2015, decizie obligatorie pentru părți și neatacată în cadrul termenului legal de către părțile interesate, s-a statuat, în referire la specificația tehnică reprodusă mai sus, faptul că „ofertele depuse de SC C... SRL, de SC C...S SRL și de SC ... SRL au respectat cerințele caietului de sarcini, așa cum a fost adus la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați în a participa la procedura de atribuire”;

- încercarea autorității contractante de a respinge oferta contestatoarei în temeiul dispozițiilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, deoarece ofertantul *„nu a prezentat în propunerea tehnică un comentariu al articolului «braț de excavare cu profil curbat (care să permită încărcarea peste obstacole» și descrierea acestui echipament, astfel cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției la Cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, paragraful 2 al cerințelor privind conținutul propunerii tehnice”*, nu are niciun fundament în condițiile în care, în cadrul propunerii tehnice autoarea contestației a evidențiat într-un tabel comparativ îndeplinirea cerinței menționată în cadrul caietului de sarcini *„Braț de excavare cu profil curbat (permite încărcarea peste obstacol)”*, anexând în același timp fișa tehnică și prospectul utilajului ofertat, iar atașat răspunsului la clarificările nr. 860/01.09.2015 a depus fotografii în susținerea acestei mențiuni.

De asemenea, anexat răspunsului formulat ca urmare a solicitărilor autorității contractante, înregistrat la emitent sub nr. 547/04.06.2015 și la autoritatea contractantă sub nr. 2049/05.06.2015 (răspuns analizat de Consiliu cu ocazia emiterii deciziei CNSC nr. 1348/140C10/1922, 1923, 1230/18.08.2015), autoarea contestației a depus o fotografie pentru a demonstra că brațul de excavare are profilul curbat, prin urmare permite încărcarea peste obstacol.

În lipsa unor caracteristici tehnice concrete solicitate prin documentația de atribuire pentru brațul de excavare, cerința autorității contractante menționată în fișa de date a achiziției, la punctul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, și anume: „*Un comentariu, articol cu articol, al tuturor caracteristicilor cuprinse în lista de dotări cu echipamente și descrierea echipamentelor respective, prin care ofertantul va demonstra corespondența propunerii tehnice cu cerințele autorității contractante; propunerea tehnică va cuprinde și lista echipamentelor și dotărilor*”, apare ca fiind îndeplinită prin indicarea în cadrul tabelului prezentat de contestatoare a următoarei mențiuni: „*Braț de excavare cu profil curbat (permite încărcarea peste obstacole) cu balansier telescopic extensibil hidraulic: adâncime de săpare 5.627 mm; translație laterală braț de excavare – 1.187 mm; forța de rupere la cupă – 6.364 kgf; asigurare braț de excavare pentru blocarea mișcărilor de coborâre și rotire*”.

Modul în care autoritatea contractantă a întocmit documentația de atribuire permite ca demonstrarea îndeplinirii acestei cerințe să se poată face la nivel declarativ și prin analiza pozelor anexate răspunsurilor la clarificări, precum și a fișei tehnice și a prospectului utilajului oferat.

În stadiul actual al procedurii de atribuire, prevederile documentației nu mai pot fi modificate, autoritatea contractantă având obligația de a aplica întocmai prevederile acesteia.

Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire a devenit obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai.

În etapa de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nu poate modifica prevederile documentației de atribuire care au fost aduse la cunoștința operatorilor economici interesați cu respectarea principiului transparenței stipulat de art. 2 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006, prin introducerea unor noi cerințe (de exp. o anumită curbura a brațului, o anumită înălțime a obstacolului etc.).

Față de cele reținute anterior, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respins în mod eronat oferta contestatoarei dând dovadă de un formalism excesiv. În condițiile în care în documentația de atribuire nu au fost menționate anumite caracteristici tehnice concrete pentru brațul de excavare, nici comentariul acestui element al excavatorului nu ar fi avut ce să demonstreze, în consecință ar fi fost inutil, în speță nefiind aplicabile prevederile din fișa de date a achiziției, punctul IV.4.1) - Modul de prezentare a propunerii tehnice, referitoare la faptul că „Nerespectarea cerințelor din fișa de date, duce la descalificarea ofertei, aceasta considerându-se neconformă”.

În consecință, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată contestația formulată de SC ... SRL.

**În ceea ce privește contestația formulată de SC C... SRL, ce constituie obiectul dosarului nr. .../2015,** Consiliul constată următoarele:

Prin adresa nr.2904/03.09.2015, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatoarei faptul că oferta acesteia a fost respinsă ca neconformă în temeiul dispozițiilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006,

comisia de evaluare constatând că „ofertantul nu a prezentat în propunerea tehnică un comentariu al articolului «braț de excavare cu profil curbat (care să permită încărcarea peste obstacole» și descrierea acestui echipament, astfel cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției la Cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, paragraful 2 al cerințelor privind conținutul propunerii tehnice”.

Din verificarea documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că, după emiterea deciziei CNSC nr. 1348/140C10/1922, 1923, 1230, prin adresa nr. 2827/31.08.2015 Comisia de evaluare, constatând că ofertantul SC C... SRL „nu prezintă în propunerea tehnică caracteristicile solicitate pentru brațul de excavare, respectiv «cu profil curbat care să permită încărcarea peste obstacol» și descrierea produsului respectiv”, i-a solicitat acestuia să demonstreze îndeplinirea acestei cerințe din fișa de date a achiziției, respectiv să facă dovada conformității ofertei tehnice prezentate cu cerințele prevăzute în documentația de atribuire.

Răspunzând solicitării autorității contractante prin adresa nr. 400/03.09.2015, înregistrată la ... sub nr. 2896/03.09.2015, SC C... SRL a prezentat un tabel cuprinzând două coloane, în coloana din stânga fiind menționate „specificațiile tehnice solicitate conform caietului de sarcini”, iar în coloana din dreapta fiind menționate „specificațiile tehnice oferite conform propunere tehnică C... SRL”.

În ambele coloane, ofertanta contestatoare a menționat : „Braț de excavare cu profil curbat (permite încărcarea peste obstacol)”.

De asemenea, contestatoarea a anexat răspunsului la clarificări, „schița privind echipamentul în discuție «excavator» fără indicarea vreunor aspecte tehnice pe fondul faptului că nici în caietul de sarcini nu este prezentată vreo caracteristică tehnică de respectat a acestuia” și, reproducând câteva dintre considerentele deciziei CNSC nr. 1348/140C10/ 1922, 1923, 1230/18.08.2015, a menționat următoarele: *„caracteristicile tehnice ale brațului de excavare specificate mai sus nu pot în niciun caz reprezenta element de departajare a ofertanților pe considerentul lipsei din caietul de sarcini a cerințelor tehnice minimale, iar solicitarea dv. de clarificări este departe de a îndeplini cerințele stabilite în considerentele de admitere a contestațiilor ofertanților contestatori. Mai mult decât atât, din analiza propunerii tehnice a societății noastre depuse în documentele de participare la procedură, în oglindă cu cerințele tehnice minimale stabilite prin caietul de sarcini al procedurii de achiziție publică, reiese că aceasta îndeplinește în integralitatea sa cerințele tehnice minimale stabilite, fiind conformă și respectând întocmai cele consemnate în Cap. IV.4.1. al fișei de date”.*

Analizând propunerea tehnică a contestatoarei, Consiliul constată că și aceasta cuprinde un tabel cu două coloane, în coloana din stânga fiind menționate „specificațiile tehnice solicitate conform caietului de sarcini”, iar în coloana din dreapta fiind menționate „specificațiile tehnice oferite: Utilaj pentru serviciul public de dezăpezire, întreținere drumuri și spații verzi. Buldoexcavator MST model M 642 Standard”. În ambele coloane ofertantul a precizat următoarele: „Braț de excavare cu profil curbat (permite încărcarea peste obstacol)”.

Analizând prevederile documentației de atribuire, decizia CNSC nr. CNSC nr. 1348/140C10/1922, 1923, 1230/18.08.2015, propunerea tehnică a contestatoarei, precum și răspunsul acesteia la solicitarea de clarificări pe care a primit-o de la autoritatea contractantă, după emiterea și comunicarea deciziei CNSC nr.1348/140C10/1222, 1223, 1230/18.08.2015, Consiliul apreciază contestația formulată de SC C... SRL ca fiind întemeiată pentru următoarele motive:

- în caietul de sarcini, referitor la excavator, se menționează următoarea specificație tehnică: *„Brațul de excavare cu profil curbat (permite încărcarea peste obstacol)”*.

Astfel, Consiliul constată caracterul permisiv al acestei specificații tehnice, în cuprinsul documentației de atribuire neexistând o descriere tehnică a acestui element al excavatorului;

- prin decizia CNSC nr. 1348/140C10/1922,1923,1230/18.08.2015, decizie obligatorie pentru părți și neatacată în cadrul termenului legal de către părțile interesate, s-a statuat, în referire la specificația tehnică reprodusă mai sus, faptul că *„ofertele depuse de SC C... SRL, de SC C...S SRL și de SC ... SRL au respectat cerințele caietului de sarcini, așa cum a fost adus la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați în a participa la procedura de atribuire”*;

- încercarea autorității contractante de a respinge oferta contestatoarei în temeiul dispozițiilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, deoarece *„ofertantul nu a prezentat în propunerea tehnică un comentariu al articolului «braț de excavare cu profil curbat (care să permită încărcarea peste obstacole» și descrierea acestui echipament, astfel cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției la Cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, paragraful 2 al cerințelor privind conținutul propunerii tehnice”*, nu are niciun fundament în condițiile în care, atât în cadrul propunerii tehnice cât și în cadrul răspunsului la clarificări nr. 400/03.09.2015, înregistrat la ... sub nr. 2896/03.09.2015, autoarea contestației a menționat într-un tabel comparativ îndeplinirea cerinței menționată în cadrul caietului de sarcini *„Braț de excavare cu profil curbat (permite încărcarea peste obstacol)”*.

De asemenea, anexat răspunsului la clarificări nr. 626/09.06.2015, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 2067/09.06.2015 (răspuns analizat de Consiliu cu ocazia emiterii deciziei CNSC nr. 1348/140C10/1922, 1923, 1230/18.08.2015), autoarea contestației a depus un set de fotografii pentru a demonstra că brațul de excavare are profilul curbat, prin urmare permite încărcarea peste obstacol.

În lipsa unor caracteristici tehnice concrete solicitate prin documentația de atribuire pentru brațul de excavare, cerința autorității contractante menționată în fișa de date a achiziției, la punctul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, și anume: *„Un comentariu, articol cu articol, al tuturor caracteristicilor cuprinse în lista de dotări cu echipamente și descrierea echipamentelor respective, prin care ofertantul va demonstra corespondența propunerii tehnice cu cerințele autorității contractante; propunerea tehnică va cuprinde și lista echipamentelor și dotărilor”*, apare ca fiind îndeplinită prin indicarea în

cadrul tabelului prezentat de contestatoare a următoarei mențiuni: „*Brațul de excavare cu profil curbat (permite încărcarea peste obstacol)*”.

Modul în care autoritatea contractantă a întocmit documentația de atribuire permite ca demonstrarea îndeplinirii acestei cerințe să se poată face la nivel declarativ și prin analiza pozelor anexate răspunsurilor la clarificări.

În stadiul actual al procedurii de atribuire, prevederile documentației nu mai pot fi modificate, autoritatea contractantă având obligația de a aplica întocmai prevederile acesteia.

Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire a devenit obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai.

În etapa de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nu poate modifica prevederile documentației de atribuire care au fost aduse la cunoștința operatorilor economici interesați cu respectarea principiului transparenței stipulat de art. 2 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006, prin introducerea unor noi cerințe (de exp. o anumită curbura a brațului, o anumită înălțime a obstacolului etc.).

Față de cele reținute anterior, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respins în mod eronat oferta contestatoarei dând dovadă de un formalism excesiv. În condițiile în care în documentația de atribuire nu au fost menționate anumite caracteristici tehnice concrete pentru brațul de excavare, nici comentariul acestui element al excavatorului nu ar fi avut ce să demonstreze, în consecință ar fi fost inutil, în speță nefiind aplicabile prevederile din fișa de date a achiziției, punctul IV.4.1) - Modul de prezentare a propunerii tehnice, referitoare la faptul că „Nerespectarea cerințelor din fișa de date, duce la descalificarea ofertei, aceasta considerându-se neconformă”.

În consecință, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată contestația formulată de SC C... SRL.

**În ceea ce privește contestația formulată de SC C...S SRL, ce constituie obiectul dosarului nr. .../2015, Consiliul constată următoarele:**

Procedând la verificarea excepției tardivității contestației depusă de SC C...S SRL, invocată de autoritatea contractantă, Consiliul constată că aceasta este întemeiată, aspect care rezultă din considerentele prezentate în continuare.

Așa cum s-a reținut într-unul din paragrafele anterioare, în speță, autoritatea contractantă intenționează să încheie un contract de furnizare, a cărui valoare estimată, fără TVA, este de 441.750 lei, deci mai mică decât pragul valori stabilit la art. 55 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006, astfel că, în speță sunt incidente dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din ordonanța evocată, potrivit căroră „Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: (...) b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor

art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)".

Potrivit documentelor transmise de autoritatea contractantă, aceasta a transmis contestatoarei, prin fax, la data de 03.09.2015 ora 07.13 PM o pagină din conținutul comunicării rezultatului procedurii, respectiv a adresei nr. 2905/03.09.2015, așa cum rezultă din confirmarea fax depusă la dosarul cauzei. Ulterior, la data de 04.09.2015, așa cum rezultă din susținerile autorității contractante și documentele transmise de contestatoare, rezultatul procedurii a fost recomunicat contestatoarei, prin e-mail.

În aceste condiții, termenul legal de contestare a adresei privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, în posesia căreia contestatoarea a intrat la data de 04.09.2015, calculat prin aplicarea prevederilor legale anterior citate, coroborate cu cele prevăzute la art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, potrivit căruia „zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”, s-a împlinit la data de 09.09.2015.

Verificând respectarea de către contestatoare a prevederilor art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, potrivit căroră „*Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256<sup>2</sup>. Contestatorul va atașa la contestație și copia actului atacat, în cazul în care acesta a fost emis, precum și copii ale înscrisurilor prevăzute la art. 270 alin. (1), dacă acestea sunt disponibile*”, Consiliul constată că aceste dispoziții nu au fost respectate, în condițiile în care transmiterea contestației (datată de emitentă la 10.09.2015) la Consiliu, prin fax și poșta rapidă, la data de 10.09.2015 și la autoritatea contractantă, prin e-mail, la data de 11.09.2015 (așa cum rezultă din susținerile autorității contractante, contestatoarea nedepunând nicio dovadă în acest sens), s-a făcut în afara termenului anterior calculat.

Indicarea, de către autoritatea contractantă, ca urmare a retransmiterii comunicării rezultatului procedurii, a datei limită de depunere a contestației ca fiind 10.09.2015, nu poate fi reținută de Consiliu, întrucât, în speță are incidență adagi-ul „nemo censetur ignorare legem”, nimeni nu poate invoca necunoașterea legii.

În raport de cele reținute, Consiliul va admite excepția tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă și va respinge, ca tardivă, contestația formulată de SC C...S SRL, fără a se pronunța pe fondul cauzei.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept, mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr.

34/2006, Consiliul va admite contestațiile formulate de S.C. ... S. și de S.C. C... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă, ....

Va anula, în parte raportul procedurii înregistrat sub nr. 2902/03.09.2015 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la ofertele depuse de S.C. ... S.R.L. și de S.C. C... S.R.L., precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire și va obliga autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la emiterea deciziei, să reevalueze ofertele celor două contestatoare, conform celor reținute în motivare și să stabilească rezultatul procedurii.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite excepția tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă și va respinge, ca tardivă, contestația formulată de S.C. C...S S.R.L.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire cu aplicarea celor decise anterior.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactată în 6 (șase) exemplare originale, conține 24 pagini.