



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 271/14.09.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 17739/15.09.2015, formulată de SC ... SRL, cu sediul social în ..., ..., județul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată de ... - Administrator, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 20816/10.09.2015 de către ..., cu sediul în ..., ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii, cerere de oferte, cu fază finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Abonament licențe software”, cod CPV: 48218000-9, inițiată prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../..., s-au solicitat următoarele:

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației;
- anularea rezultatului procedurii;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea rezultatului procedurii;
- stabilirea ofertei înregistrate în SEAP la orele 14:00:00.653 (în forma standardizată HH:mm orele 14:00) din 07.09.2015, ca fiind admisibilă;
- ...;

În subsidiar, în cazul în care se consideră nejustificată tehnic această contestație:

- desemnarea unui expert tehnic în măsurări, precizia măsurărilor și eroarea acceptată pentru a stabili forma uzuală a formulării datei și orei exacte în SEAP (luând în considerare formatul vizual prezentat);
- acceptarea prezentei contestații și procedurii acesteia, ca fiind încadrată în limitele bunei conduite și respectarea deciziei Curții Constituționale cu privire, respectiv „Decizia nr. 5 din 2015, referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 271¹ și art. 271² din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea

contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii”.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 271/14.09.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 17739/15.09.2015, SC ... SRL critică rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 20816/10.09.2015, emisă de ..., în cadrul procedurii mai sus amintite, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea arată că, în timpul fazei finale de licitație electronică, intervalul închis de timp [04.09.2015 14:00 - 07.09.2015 14:00], așa cum este el înțeles în literatura de specialitate matematică, a procedat la ofertarea celui mai bun preț, în vederea câștigării procedurii inițiate de autoritatea contractantă; pe finalul acestei proceduri finale, în data de 07.09.2015, a ofertat înainte de orele 14:00, cea mai bună ofertă financiară în valoarea de 367.164,36 lei, care a fost înregistrată electronic la orele 14:00:00.653, după cum se va putea vedea pe listingul oferit de AADR (Agenția pentru Agenda Digitală a României), cea care gestionează SEAP (sistem electronic de achiziții publice).

SC ... SRL afirmă că această ofertă nu a fost setată ca loc 1 în sistemul SEAP, fapt care a determinat-o să transmită notă explicativă autorității contractante, la care a atașat formularul 9 și formularul 10, pentru prețul final ofertat în SEAP, conform instrucțiunilor indicate de către aceasta prin adresa 19927/02.09.2015, respectând termenele menționate în amintita comunicare; în data de 10.09.2015, a primit prin fax, comunicarea prin care era desemnată câștigătoare oferta BRINEL SA, cu o valoare de 369.136,80 lei, deși evident este un preț mai mare decât cel ce era propus și înregistrat în SEAP, de către SC ... SRL, în intervalul închis de timp indicat mai sus.

Referitor la intervalul de timp în care s-a desfășurat faza finală de licitație electronică, contestatoarea precizează că, matematic, în cazul intervalului de timp, mulțimea de valori cuprinse în intervalul de timp închis, poate fi reprezentată și ca interval deschis, dacă se cunoaște pasul de incrementare pentru intervalul de timp disponibil, care în cazul de față poate fi:

a) ora - ceea ce implică mulțimea de valori ca fiind reprezentată de intervalul deschis (04.09.2015 ora 13 - 07.09.2015, ora 15) sau de intervalul închis [04.09.2015, ora 14 - 07.09.2015, ora 14]; include ora 14, din 07.09.2015;

b) minutul - ceea ce implică, că mulțimea de valori poate fi reprezentată de intervalul deschis (04.09.2015, 13:59 - 07.09.2015, 14:01) sau de intervalul închis [04.09.2015, 14:00 - 07.09.2015, 14:00]; include minutul 14:00, din 07.09.2015;

c) secunda - deși ca reprezentare vizuală nu e ceva ce e implicit înțeles - ceea ce ar presupune că mulțimea de valori poate fi reprezentată de intervalul deschis (04.09.2015, 13:59:59 - 07.09.2015, 14:00:01) sau de intervalul închis [04.09.2015, 14:00:00 - 07.09.2015 14:00:00]; include secunda 14:00:00; din 07.09.2015;

d) miliseconda - deși e clar incorect dacă s-ar face referire la acest aspect, mai ales că nu se pomenește nicăieri despre miliseconde - ceea ce ar presupune că mulțimea de valori poate fi reprezentată de intervalul deschis (04.09.2015, 13:59:59.999 - 07.09.2015, 14:00:00.001) sau de intervalul închis [04.09.2015 14:00:00.000 - 07.09.2015 14:00:00.000].

SC ... SRL susține că peste tot pe site-ul SEAP, anunțuri autoritate contractantă, adrese și comunicări, legislația procedurală, se pomenește de valori care implicit au pasul de incrementare pentru intervale minutul, de exemplu, dar fără a limita:

- data publicării unui anunț;
- data de depunere a ofertelor;
- data de soluționare a contestațiilor;
- data limită de solicitare clarificări;
- data și ora de depunere contestații;
- data expedierii invitației.

Totodată, contestatoarea arată că, atunci când se face referire la pasul de incrementare pentru intervale, exclusiv minutul, este menționată de AADR excepția cazului în care conform instrucțiunilor de utilizare SEAP, la pagina 52 din 235 a manualului de utilizare SEAP USER GUIDE supplier pdf, autoritatea contractantă optează pentru extinderea perioadei de licitare, atunci se va ține cont de pasul de incrementare secundă; acesta nu e cazul de față, când s-a alocat doar 1 rundă, 1 zi, într-un interval închis predefinit; în mod similar, așa cum reiese și din manualul de utilizare al SEAP, dacă se setează, de exemplu, un filtru de căutare pe interval de date, în orice secțiune SEAP, între 10.09.2015 și 11.09.2015, se vor primi, ca rezultat al căutării și anunțurile care au fost publicate în data de 11.09, până la orele 23:59; în mod similar, dacă s-ar căuta anunțuri cu un interval de timp, pentru Data limită depunere oferte, dată anulare procedură, se va aplica același concept de includere (interval închis), pentru limitele oferite, în funcție de incrementul general).

Deși știe că depunerea ofertei a fost în ultimul moment, înțelegând impedimentele tehnologice ce au dus ca înregistrarea să fie de valoarea 14:00:00.653, SC ... SRL menționează că oferta sa este totuși în termen,

chiar și pentru cazul în care se consideră secunda ca pas de incrementare, pentru că:

- a fost depusă în ultima oră din intervalul convenit: ora 14;
- a fost depusă în ultimul minut din intervalul convenit: minutul 00
- a fost depusă în ultima secundă din intervalul convenit: secunda 00
- a fost depusă în a 654-a milisecundă din ultimele 1000 milisecunde disponibile încă până la orele 14:00:00.999 inclusiv, din intervalul acceptat.

Contestatoarea consideră că unealta electronică, SEAP, utilizată de autoritatea contractantă pentru a urmări și clasifica participanții, a permis interpretarea greșită și nelegală a rezultatului final, fapt ce a dus la decizia, curentă și contestată, a autorității contractante; în momentul de față, aplicația SEAP taie din intervalele publicate ca disponibile, preț de aproape 1 secundă (fără o milisecundă), în ideea în care în loc să compare același format de ore public (AAAA.LL.ZZ HH:MM:00) îl extind greșit către (AAAA.LL.ZZ HH:MM:00.000), iar apoi îl compară cu valoarea obținută în înregistrarea ofertelor participanților; în mod evident, pe varianta curentă a algoritmului SEAP, se elimină intervalul închis de la [AAAA.LL.ZZ HH:MM:00.001 - AAAA.LL.ZZ HH:MM:00.999], ceea ce a și generat în acest caz atribuirea eronată a ofertei câștigătoare.

Prin adresa nr. 21387/17.09.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 17930/17.09.2015, ... a transmis Consiliului punctul său de vedere cu privire la contestație, iar dosarul achiziției a fost înregistrat cu nr. 18018/18.09.2015.

Autoritatea contractantă, după ce face un istoric al desfășurării procedurii de atribuire, afirmă că a respectat întru totul dispozițiile legislației achizițiilor publice cu privire la modul de desfășurare a procedurii, susținând că reprezentarea stării de fapt a contestatoarei este neîntemeiată, în special pentru următoarele considerente:

- conform prevederilor legale din domeniul achizițiilor publice, a organizat, prin intermediul SEAP, o etapă finală de licitație electronică, inițiată cu nr. EA0052762/02.09.2015 ora 11:09; ofertele admisibile (conforme și acceptabile) ale SC NET BRINEL SA, respectiv ale SC ... SRL s-au calificat pentru faza finală de licitație electronică;

- prin adresele nr. 19927/02.09.2015 și 19928/02.09.2015 a înștiințat ofertanții (SC ... SRL și SC ... SA) de perioada în care are loc faza finală a licitației electronice și a solicitat, dacă este cazul, să prezinte documente referitoare la noua ofertă de preț (Formularul 10 - Centralizator ofertă detaliată pentru prețul final ofertat în SEAP și formularul 9 - Formular de ofertă);

- în urma desfășurării, în SEAP, a fazei finale de licitație electronică din perioada 04.09.2015, ora 14.00 - 07.09.2015, ora 14.00, a rezultat clasamentul oferit de SEAP astfel: Locul 1: SC ... SA, cu o ofertă financiară de 369.136.80 lei, fără TVA, Locul 2: SC ... SRL, cu o ofertă financiară de 420.124.99 lei, fără TVA;

- prin adresa nr. 265/08.09.2015, SC ... SRL a transmis, concomitent cu formularele 9 și 10 solicitate de autoritatea contractantă prin adresa nr. 19927/02.09.2015 și o nota explicativă privind depunerea unei oferte

financiare, în SEAP, în valoare de 367.164,36 lei, fără TVA, deci sub valoarea adjudecată la sfârșitul perioadei, această ofertă fiind făcută însă, după cum reiese din documentele prezentate de contestatoare, după ora 14:00, ora de încheiere a licitației; în cuprinsul acestei note explicative, SC ... SRL a anexat și conversația cu echipa Agenției pentru Agenda Digitală a României (AADR) pe marginea depășirii orei de licitare;

- la comunicarea rezultatului procedurii, comisia de evaluare a luat în considerare clasamentul licitației electronice oferit de SEAP, clasament rezultat în baza ofertelor financiare depuse în termenul de licitare (până la ora 14:00), autoritatea contractantă neavând la dispoziție niciun mijloc prin care să fi putut modifica datele ofertelor sau orele de depunere ale acestora; așa cum reiese din răspunsul Agenției pentru Agenda Digitală a României (AADR), operatorii economici participanți în cadrul unei licitații electronice, la transmiterea unei oferte trebuie să aibă în vedere întârzierile care apar pe linia de comunicație, întârzieri care nu sunt sub controlul operatorului SEAP și nici imputabile acestuia, deci singurul responsabil pentru netransmiterea ofertei în termenul specificat de desfășurare a licitației electronice fiind ofertantul, în speță reprezentantul SC ... SRL care a operat în SEAP.

Luând în considerare cele menționate în rândurile anterioare, ... solicită Consiliului, ca prin decizia pe care o va pronunța, să respingă contestația ca fiind neîntemeiată.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect: „Abonament licențe software”, cod CPV: 48218000-9,... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura *cerere de oferte cu fază finală de licitație electronică*, prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. .../..., odată cu care a postat și documentația de atribuire, valoarea estimată fiind cuprinsă între 144.833,33 lei și 458.955,45 lei, fără TVA.

Ședința de deschidere a ofertelor a avut loc în data de 26.08.2015, în urma căreia s-a încheiat procesul-verbal nr. 19325, din care reiese participarea a doi operatori economici. Ulterior etapei de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. 20815/10.09.2015, potrivit căruia ambele oferte au fost declarate admisibile, fiind desemnată câștigătoare oferta aparținând SC ... SA.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 20816/10.09.2015, SC ... SRL a învestit Consiliul cu soluționarea prezentei contestații, solicitând revizuirea lui.

Cu privire la cererea de suspendare a procedurii, Consiliul s-a pronunțat prin Decizia nr. .../.../... din data de 17.09.2015, în sensul respingerii ca nefondată.

Din conținutul contestației, Consiliul reține că observațiile contestatoarei vizează modul în care s-a derulat fază de licitație electronică, respectiv timpul de înregistrare a ultimului preț ofertat.

Referitor la acest aspect, Consiliul are în vedere cap. IV.2.2) din fișa de, unde se regăsesc următoarele mențiuni:

„Se va organiza o licitație electronică – Da;

- În cadrul licitației electronice, procesul repetitiv de ofertare se referă numai la prețuri;

- Faza finală de licitație electronică se desfășoară în SEAP. La această fază autoritatea contractantă transmite invitația pe cale electronică, simultan, tuturor ofertanților care au depus oferte admisibile (...). Licitația electronică se va realiza într-o singură rundă cu durata de o zi lucrătoare. Licitația nu se prelungește automat în cazul modificării clasamentului. Ofertanții pot vedea cea mai bună ofertă. Ofertanții pot vedea numărul de participanți înscriși la licitație. Nu se utilizează pasul de licitare. Licitația electronică nu poate fi oprită dacă oferta nu s-a îmbunătățit în runda precedentă (...)."

După etapa de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a încheiat procesul-verbal al ședinței de evaluare 1, nr. 19885/02.09.2015, în care a concluzionat că ambele oferte au fost admisibile, trecându-se la faza finală de licitație electronică.

Astfel, prin adresa nr. 19927/02.09.2015, autoritatea contractantă a invitat contestatoarea să participe la etapa de licitație electronică *desfășurată în SEAP*, stabilită în „*perioada 04.09.2015 ora 14.00 – 07.09.2015 ora 14.00*”. De asemenea, în aceeași adresă s-a reluat printre altele, și următoarea precizare: „Licitația nu se prelungește automat în cazul modificării clasamentului.”.

Potrivit desfășurătorului procedurii în speță, nr. 32520/08.09.2015, emis de Agenția pentru Agenda Digitală a României, pe care chiar societatea contestatoarea l-a anexat contestației sale, Consiliul constată că la finalul acestuia sunt prezentate următoarele informații:

<u>...</u>	<u>Data și ora de acțiune</u>	<u>Oferta de preț</u>	<u>Rezultatul operațiunii</u>	<u>Ofertant</u>
.....	07.09.2015 13.59.11,460	Price:420124,99	Succes	... SRL
.....	07.09.2015 13.59.50,003	-----	Succes	Alt ofertant
.....	07.09.2015 13.59.57,470	----	Succes	Alt ofertant
.....	07.09.2015 14.00.00,653	Price:367164,36	oferta dumneavoastră nu a fost salvată pentru că s-a depășit ora de licitare	EXPET IT SRL
.....	07.09.2015 14.00.20,500	Price:367164,36	oferta dumneavoastră nu a fost salvată pentru că s-a depășit ora de licitare.”	EXPET IT SRL

Față de cele arătate anterior, Consiliul nu va reține ca fiind întemeiate alegațiile contestatoarei legate de faptul că ultimul preț pe care l-a propus ar fi trebuit luat în calcul, pe motiv că oferta sa a fost depusă în a „654-a milisecundă”, în opinia sa, autoritatea contractantă „a permis interpretarea greșită și nelegală a rezultatului final”, deoarece, conform desfășurătorului mai sus menționat, raportarea la acest submultiplu al secunde s-a făcut încă de la demararea licitației electronice (04.09.2015 14.01.34.503), atât pentru celălalt ofertant, cât și pentru contestatoarea.

Referitor la acest aspect, Consiliul are în vedere faptul că în aceeași adresă a Agenției pentru Agenda Digitală a României se regăsesc și următoarele precizări: „Menționez faptul că fazele finale de licitație electronică încep la ora 14.00 în data de începere stabilită de autoritatea contractantă și se închid la ora 14.00 în data stabilită de către autoritatea contractantă ca dată de închidere (acest aspect se întâmplă dacă nu este ales în mod special de către autoritatea contractantă detaliul *Licitația se prelungește automat în cazul modificării clasamentului: Da*). Ora serverelor *e-Licitație* este furnizată prin GPS la sateliți pentru obținerea orei exacte, și funcționează cu o precizie de ordinul nanosecundelor. Pentru a evita impactul diferențelor de timp între ora *e-licitație* și ora locală a utilizatorilor, sistemul pune la dispoziția acestora informația privind ora exactă a *e-Licitație*; licitarea trebuie să se facă întotdeauna luând ca referință ora *e-Licitație* (aveți butonul de ora *e-Licitație* în partea de sus a ecranului, pe pagina de licitare. Ora pe care o vedeți afișată tot timpul în partea de jos a ecranului se sincronizează cu ora sistemului dumneavoastră pe care lucrați. La transmiterea ofertei în cadrul unei licitații electronice, în vedere înscrierii în intervalul de timp pentru licitare, operatorii economici participanți trebuie să aibă în vedere și întârzierile care apar pe linia de comunicație, întârzieri care nu sunt sub controlul Operatorului SEAP, și nici imputabile acestuia. Confirmăm faptul că în data de 07.09.2015 (data limită de derulare a licitației electronice) SEAP a funcționat la parametri tehnici optimi și nu au existat impedimente care să perturbe activitatea operatorilor economici/autorităților contractante în cadrul procedurilor de atribuire din ziua amintită”.

Ținând cont de informațiile tehnice furnizate chiar de instituția care are rolul de a opera sisteme informatice la nivel național destinate guvernării electronice. AADR are rolul de a gestiona și opera sistemul e-guvernare (S.E.N.), Sistemul Electronic de Achiziții Publice (S.E.A.P.), Sistemul informatic pentru atribuirea electronică a autorizațiilor de transport internațional rutier de marfă și pentru atribuirea electronică a traseelor naționale din programele de transport prin serviciile regulate județene și interjudețene (S.A.E.T.) și Sistemul Național Electronic de Plată online cu cardul a taxelor și impozitelor (S.N.E.P.) și a Punctului de Contact Unic electronic (P.C.U.e) și care explică modul de desfășurare a licitației electronice, raportat la precizările din documentația de atribuire, Consiliul constată că nu se poate face vorbire de a fi luată în considerare ultima propunere financiară a contestatoarei, în valoare de 367164,36 lei, așa cum dorește aceasta din urmă, întrucât programul instalat ia în calcul ora întregă, astfel că în momentul depășirii acesteia, chiar la nivel de milisecundă, nu se mai permite salvarea datelor comunicate după ora stabilită, dacă în documentația de atribuire nu se prevede expres că: *Licitația se prelungește automat în cazul modificării clasamentului*, aspect care nu este permis prin documentația de atribuire a acestei proceduri, prin mențiunea: „*Licitația nu se prelungește automat în cazul modificării clasamentului.*”.

În sprijinul celor evocate, Consiliul are în vedere ora la care s-a înregistrat cu succes ultima operațiune în cadrul licitației electronice,

respectiv: „07.09.2015 13.59.57,470”, care a aparținut altui ofertant. Ori, față de acest moment este evident că societatea contestatoare avea la dispoziție mai puțin de 2,5 secunde ca noua ei propunere financiară să fie înregistrată cu succes, aspect puțin probabil raportat la timpul insuficient, precum și la eventualele riscuri de comunicare la care a făcut trimitere Agenția pentru Agenda Digitală a României.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de desemnare a unui *expert tehnic în măsurători*, Consiliul o respinge ca neîntemeiată, întrucât la dosarul cauzei există informații suficiente care să determine soluționarea prezentei contestații fără a fi necesară prezența unui asemenea expert.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept evocate, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

În baza art. 278 alin. (6) din același act normativ, Consiliul dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

La punerea în aplicare a dispozițiilor din prezenta decizie, părțile vor avea în vedere că aceasta este obligatorie, conform art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, precum și că au dreptul de a o ataca cu plângere, în concordanță cu art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4(patru) exemplare originale, conține 8(opt) pagini.