



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr.6, Sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, + 4 021.8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./...., formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul social în municipiul ..., județul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă tribunalul ... sub nr., având Cod Unic de Înregistrare ..., reprezentată prin, cu sediul în ..., formulată împotriva actului administrativ nr./...., emis de ..., cu sediul în comuna ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte” offline fără fază finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizare străzi de interes local în comuna ..., județul ...”, cod CPV 45233120-6, tip de finanțare: „Alte finanțări”, s-a solicitat: anularea raportului procedurii de atribuire a contractului și a actelor subsecvente, respectiv comunicările rezultatului procedurii inclusiv a adresei nr. din 27.08.2015; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și stabilirea câștigătorului în funcție de criteriul de atribuire, prețul cel mai scăzut; obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate cu prezenta contestație constând în onorariu avocat”.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu

Menține decizia de anulare a procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, S.C. ... S.R.L. contestă actul administrativ nr./....., emis de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte” offline fără fază finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizare străzi de interes local în comuna ..., județul ...”, cod CPV 45233120-6, tip de finanțare: „Alte finanțări”, solicitând: cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În susținerea contestației sale, contestatorul arată că elaborarea ofertei a fost făcută cu respectarea cerințelor din fișa de date a achiziției și a caietului de sarcini.

De asemenea, contestatorul precizează că în fișa de date a achiziției la pct. III.2.3 a) Capacitatea tehnică și/sau profesională cerința nr. 2 – Informații despre dotările specifice s-a solicitat:

- declarație referitoare la utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care poate dispune operatorul economic (Formular nr. 13 și anexa la Formular nr. 13).

Astfel, se arată că operatorii economici trebuiau să facă dovada că dețin în dotarea lor sau dispun (dotarea proprie/închirierea sau alte forme de punere la dispoziție) de următoarele utilaje:

- laborator de analize și încercări în construcții cu grad II, cu autorizație emisă de Guvernul României – I.S.C aflată în perioada de valabilitate la data limită de depunere a ofertelor (conform Legii nr. 10/1995 și a H.G nr. 808/2005);

- stație de preparare mixturi asfaltice.

Contestatorul aduce la cunoștință că, pentru dovedirea îndeplinirii cerinței menționate mai sus a depus în documentația de calificare următoarele documente:

- pentru laborator de analize și încercări în construcții cu grad II, a depus Contractul de prestări servicii nr. 1 din 05.01.2015 încheiat cu S.C. S.R.L., având ca obiect „efectuarea analizelor și determinărilor cerute de beneficiar”;

- pentru stația de preparare a mixturilor asfaltice s-a depus contractul de servicii nr. din 03.08.2015 încheiat între S.C. S.R.L. și S.C. ... S.R.L., contract care are ca obiect „livrarea și așternerea mixturilor asfaltice BA 16 și BAD 25 și emulsie cationică”.

Față de acest aspect, contestatorul precizează că, comisia de evaluare analizând documentele de calificare a apreciat că cele două contracte de servicii nu au răspuns cerinței din fișa de date, respectiv nu au făcut dovada deținerii laboratorului și a stației de preparare („trebuie să facă dovada că au în dotarea lor sau dispun «dotarea proprie/închirierea sau alte forme de punere la dispoziție» laborator de gradul II și stație de preparare mixturi asfaltice”).

Astfel, contestatorul consideră că, contractele de servicii, se încadrează în categoria „alte forme de punere la dispoziție”.

În acest sens, contestatorul menționează că din analiza celor două contracte se observă următoarele: primul pune la dispoziția S.C. ... S.R.L. serviciile de laborator, urmând ca să fie efectuate toate determinările necesare pentru îndeplinirea contractului în cazul în care va fi desemnat câștigător, iar cel de-al doilea contract furnizează mixturi asfaltice și asigură punerea în operă a acestora.

Față de cele menționate mai sus, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În drept, S.C. ... S.R.L. își întemeiază contestația pe art. 255 și urm. din O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006 și depune în susținere înscrisuri.

Prin adresa nr./25.09.2015, înregistrată la Consiliu sub nr./25.09.2015, autoritatea contractantă a transmis un „Punct de vedere” cu privire la contestație.

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă, prezintă un scurt istoric al procedurii.

Autoritatea contractantă menționează că, pentru cerința privind laborator de analize și încercări în construcții cu grad II, contestatorul a prezentat următoarele documente:

„ - la pag. 225-227, din documentele de calificare - Contract prestări servicii nr. 1 din 05.01.2015 încheiat între S.C. S.R.L. și S.C. ... S.R.L. pentru efectuarea analizelor și determinărilor specifice Laboratorului de grad II în anexa 1 și 2 parte integrantă a Autorizației nr. 2787 din 09.08.2013, valabil la data limită de depunere a ofertelor cu durata precizată pentru anul 2015;

- Autorizație Laborator de Gradul II nr. 2787 din 09.08.2013 aparținând S.C. S.R.L. + încercări autorizate, valabilă la data limită de depunere a ofertelor pag. 228-230;

- Contract prestări servicii Laborator nr. 21 din 09.01.2015 încheiat între S.C. S.R.L. și S.C. ... S.R.L. pentru prestarea serviciilor de încercări de laborator pentru materialele de construcții, pag. 231 -232;

- Autorizație Laborator de Gradul II nr. 2899 din 15.05.2014 aparținând S.C. S.R.L. + încercări autorizate, valabilă la data limită de depunere a ofertelor, pag. 232-235.”

În acest sens, autoritatea contractantă menționează că a constatat că pentru „laborator de grad II”, contestatorul nu a prezentat documentele care să probeze, confirme dreptul de proprietate sau de

folosință, angajamentul de punere la dispoziție a utilajelor, instalațiilor, echipamentelor tehnice necesare pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări și nu a prezentat documente din care să rezulte îndeplinirea condițiilor legale de funcționare.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, „Contractele de servicii prezentate nu reprezintă documente care probează/confirmă dreptul de proprietate sau de folosință/angajamentul de punere la dispoziție a utilajelor, instalațiilor, echipamentelor tehnice necesare pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări”, motiv pentru care nu au putut fi luate în considerare contractele de prestări servicii, pentru îndeplinirea cerinței de calificare pentru Laborator de analize și încercări în construcții cu grad II, deoarece din conținutul acestor documente se constată că acestea fac dovada că ofertantul este beneficiarul produselor/serviciilor finale ale furnizorului și nu face dovada că ofertantul «deține sau dispune», prin vreo modalitate indicată de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, respectiv (dotare proprie/închiriere sau alte forme de punere la dispoziție) Laborator de analize și încercări în construcții cu grad II, așa cum era obligat de prevederile fișei de date a achiziției, parte a documentației de atribuire, în condițiile în care cerința de calificare în discuție nu a făcut obiectul unei solicitări de clarificări sau contestații dobândindu-și astfel forța obligatorie, iar dispozițiile art. 170 din O.U.G nr. 34/2006 stabilesc obligația ofertanților de a elabora oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Potrivit fișei de date a achiziției pct. III.2.3.a) – cerința nr. 2, autoritatea contractantă s-a aflat în imposibilitatea de a solicita documentele lipsă din oferta depusă.

Astfel, autoritatea contractantă a considerat că ofertantul nu îndeplinește cerința minimă de calificare, iar în baza prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G nr. 925/2006, oferta depusă a fost considerată inacceptabilă.

Referitor la punctul nr. 2, autoritatea contractantă precizează că, contestatorul a depus următoarele documente:

„ - Contract de servicii nr. din 03.08.2015 încheiat între S.C. S.R.L. și S.C. ... S.R.L. pentru a executa livrarea și așternerea mixturii asfaltice BA 16, BAD 25, emulsie cationică în perioada convenită - contract cu mențiunea «Conform cu originalul», în care este precizat la Obiectul principal al contractului: « prestatorul se obliga să execute livrare și așternere mixtură asfaltică BA 16. BAD 25, emulsie cationică în perioada convenită și în conformitate cu obligațiile asumate prin prezentul contract» ; « achizitorul se obligă să plătească prețul convenit în prezentul contract pentru serviciile prestate»;

- Declarație de performanță nr. 01-CPR/2013 pentru betoane asfaltice BA 16 RUL 50/70 - S.C. S.R.L. având mențiunea „Conform cu originalul”, pag. 127;

- Declarație de performanță nr. 03-CPR/2013 pentru betoane asfaltice BAD25 RUL 50/70 - S.C. S.R.L. având mențiunea "Conform cu originalul", pag. 128".

Autoritatea contractantă, analizând documentele depuse raportat la cerința din fișa de date a achiziției s-a constatat că pentru „stația de preparare mixturi asfaltice” nu s-au prezentat documente care să probeze, confirme dreptul de proprietate sau de folosință, angajamentul de punere la dispoziție a utilajelor, instalațiilor, echipamentelor tehnice necesare pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări și nu a prezentat documente din care să rezulte îndeplinirea condițiilor legale de funcționare.

În acest sens, autoritatea contractantă precizează că potrivit obiectului contractului nr..../03.08.2015, acesta reprezintă un contract de livrare și așternere mixtură asfaltică BA 16, BAD 25, emulsie cationică și nu un document care probează, confirmă dreptul de proprietate sau de folosință, angajamentul de punere la dispoziție a utilajelor, instalațiilor, echipamentelor tehnice necesare pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări, motiv pentru care contractul de prestări servicii nu a putut fi luat în considerare, pentru îndeplinirea cerinței de calificare pentru stația de preparare mixturi asfaltice, deoarece din conținutul acestui document se constată că acesta face dovada că ofertantul este beneficiarul produselor, serviciilor finale ale furnizorului și nu face dovada că ofertantul «deține sau dispune» , prin vreo modalitate indicată de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, respectiv (dotare proprie, închiriere sau alte forme de punere la dispoziție) de stația de mixturi asfaltice, așa cum era obligat de prevederile fișei de date a achiziției, parte a documentației de atribuire, în condițiile în care cerința de calificare în discuție nu a făcut obiectul unei contestații dobândindu-și astfel forța obligatorie, iar dispozițiile art. 170 din O.U.G nr. 34/2006 stabilesc obligația ofertanților de a elabora oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

De asemenea, conform fișei de date a achiziției pct. III.2.3. a) – cerința nr. 2 „Lipsa (neprezentarea) vreunui document solicitat ca cerința obligatorie duce la respingerea ofertei ca inacceptabilă. Nu este permisă completarea sau clarificarea documentelor care dovedesc îndeplinirea cerințelor de calificare, cu excepția cazului în care ofertantul depune, conform art. 11 alin. (4) din H.G nr. 925/2006 declarată inițial pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor de calificare prevăzute la art. 176 din O.U.G nr. 34/2006”, astfel, autoritatea contractantă fiind în imposibilitatea de a solicita documentele lipsă din oferta depusă.

Față de cele menționate mai sus, autoritatea contractantă menționează că, contestatorul nu a îndeplinit cerința minimă de calificare, iar în baza prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G nr. 925/2006, a decis că oferta depusă este inacceptabilă.

Urmare celor antemenționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de S.C. ... S.R.L.

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, este adresa nr./25.09.2015, emisă de autoritatea contractantă, înregistrată la Consiliu sub nr. .../25.09.2015.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte” offline fără fază finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizare străzi de interes local în comuna ..., județul ...”, cod CPV 45233120-6, tip de finanțare: „Alte finanțări”. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în S.E.A.P. invitația de participare nr. .../..., potrivit căruia valoarea estimată a contractului, fără TVA, este de 5.579.642,3 lei, echivalentul a 1.261.620,38 euro (1 euro=4,4226 ron/..., curs BNR), criteriul de atribuire stabilit fiind *„oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”*.

Potrivit Procesului-verbal nr./07.08.2015 al ședinței de deschidere a ofertelor, până la termenul limită a depus ofertă un singur operator economic. În urma evaluării ofertei acestuia (doar documentele de calificare), comisia de evaluare a respins ca inacceptabilă oferta depusă de către S.C. ... S.R.L., și a decis anularea procedurii de atribuire în temeiul prevederilor art. 209 alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, aspect consemnat în Raportul procedurii nr./25.08.2015.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii, de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, S.C. ... S.R.L. a depus la Consiliu contestația de față.

Analizând criticile formulate de către contestator, Consiliul constată că acestea vizează în principal aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat și apreciat oferta depusă de acesta și de faptul că autoritatea contractantă a luat decizia de a anula procedura de atribuire.

În calitate de participant la procedură, contestatorul a primit adresa de comunicare a rezultatului procedurii în care autoritatea contractantă a menționat că oferta acestuia a fost declarată inacceptabilă, precizând și motivele respingerii ofertei contestatorului. Totodată, autoritatea contractantă a menționat că procedura se anulează, deoarece singura ofertă depusă a fost declarată inacceptabilă.

Având a verifica legalitatea motivelor declarării ofertei depuse de S.C. ... S.R.L., ca fiind inacceptabilă, Consiliul constată următoarele:

În fișa de date (III.2.3.a. Capacitatea tehnica si/sau profesionala) se menționează:

“(...) Operatorii economici trebuie sa faca dovada ca au în dotarea lor sau dispun (dotarea proprie/închirierea sau alte forme de punere la dispozitie) de urmatoarele utilaje:

• laborator de analize si incercari in constructii cu grad II, cu autorizatie emisa de Guvernul Romaniei – I.S.C. aflata in perioada de valabilitate la

data limita de depunere a ofertelor (conform Legii nr. 10/1995 privind calitatea in constructii si HG 808/2005 publicata în Monitorul Oficial, Partea I, nr. 735 din 12.08.2005).

• *statie de preparare mixturi asfaltice (...)*

Prezentare documente care probeaza /confirma dreptul de proprietate sau de folosinta/ angajamentul de punere la dispozitie a utilajelor, instalatiilor, echipamentelor tehnice necesare pentru îndeplinirea corespunzatoare a contractului de lucrari. (...)

Lipsa (neprezentarea) vreunui document solicitat ca cerinta obligatorie duce la respingerea ofertei ca inacceptabila.

Nu este permisa completarea sau clarificarea documentelor care dovedesc îndeplinirea cerintelor de calificare, cu exceptia cazului in care ofertantul depune, conform art.11 alin.4 din HG 925/2006, declaratia initiala pentru demonstrarea îndeplinirii cerintelor de calificare prevazute la art. 176 din OUG 34/2006."

Pentru îndeplinirea acestei cerințe de calificare, contestatorul depune următoarele documente:

laborator de analize si incercari in construcții cu grad II

- *Contract prestări servicii nr. 1 din 05.01.2015 incheiat intre S.C. S.R.L. si S.C. ... S.R.L. pentru efectuarea analizelor si determinărilor specifice Laboratorului de grad II, in anexa 1 si 2, parte integranta Autorizației nr. din 09.08 2013, valabil la data limita de depunere a ofertelor cu durata precizata pentru anul 2015. pag. 225-227;*

- *Autorizație Laborator de Gradul II nr. 2787 din 09.08.2013 apartinand S.C. S.R.L + incercari autorizate, valabila la data limita de depunere a ofertelor pag. 228-230;*

- *Contract prestări servicii Laborator nr. 21 din 09.01.2015 incheiat intre S.C. S.R.L. si S.C. ... S.R.L. pentru prestarea serviciilor de incercari de laborator pentru materialele de constructii, pag. 231-232*

- *Autorizație Laborator de Gradul II nr. 2899 din 15.05.2014 apartinand S.C. S.R.L. + incercari autorizate, valabila la data limita de depunere a ofertelor, pag. 232-235*

statie de preparare mixturi asfaltice

- *Contract de servicii nr. 586 din 03.08.2015 incheiat intre S.C. S.R.L. si S.C. S.R.L., in care este precizat la Obiectul principal al contractului: „prestatorul se obliga sa execute livrare si asternere mixtura asfaltica BA 16, BAD 25, Emulsie cationica in perioada convenita si in conformitate cu obligațiile asumate prin prezentul contract”; achizitorul se obliga sa plateasca prețul convenit in prezentul contract pentru serviciile prestate”*

- *Declarație de performanta nr. 01-CPR/2013 pentru betoane asfaltice BA16 RUL 50/70 - S.C. S.R.L., pag. 127*

- *Declarație de performanta nr. 03-CPR/2013 pentru betoane asfaltice BAD25 RUL 50/70 - S.C. S.R.L., pag. 128.*

În pofida prevederilor clare și obligatorii redate mai sus, din care reieșea că organizatoarea licitației dorește ca ofertanții să probeze **că dispun**, pentru îndeplinirea prezentului contract, **de laborator și stație**, iar nu doar că pot beneficia de prestarea serviciilor și livrarea produselor, contestatoarea a înțeles să nu depună în ofertă documente privind proprietatea, închirierea, sau alte forme de deținere, ci contractele de servicii, prin care, o parte se angajează să presteze serviciile sau să furnizeze produsele celui de-al doilea. Nicăieri în cuprinsul contractelor nu se prevede că prestatorul sau furnizorul îi închiriază sau îi pune la dispoziție în altă formă beneficiarului, un laborator sau o stație.

Depunând contractele de servicii, iar nu contracte de închiriere a laboratorului sau stației, sau alte forme de deținere, ofertanta a încălcat cele stabilite de autoritate în fișa de date a achiziției, cerința prezentării dovezii deținerii unui laborator sau unei stații nefiind acoperită prin contractele de servicii amintite. În același sens s-au pronunțat și instanțele judecătorești în litigii similare, dintre hotărârile recente elocvente fiind:

a) decizia civilă nr. 4939 din 11 iunie 2014 a Curții de Apel Cluj, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal:

Oferta petentei a fost declarată ca inacceptabilă în considerarea neîndeplinirii cerinței de calificare nr. 12 din fișa de date a achiziției, secțiunea III.2.3 – Capacitatea tehnică și/sau profesională. Din înscrisurile depuse la dosar precum și din documentația depusă în fața Consiliului, Curtea reține că acea cerință prevedea: „operatorii economici vor dovedi că au în dotare sau dispun (proprietate/leasing/inchiriere/angajamente de punere la dispoziție) de următoarele:

- stație de betoane de ciment, folosită pentru îndeplinirea contractului;
- laborator grad II autorizat/contract cu un laborator grad II, autorizat în domeniul contractului de lucrări”.

Petenta a considerat că a îndeplinit cerința de participare la licitație prin depunerea contractului de furnizare nr. 157/14.11.2013, încheiat cu terțul SC E.P. SRL. Din conținutul contractului, Curtea reține că nu răspunde cerinței de calificare menționată în fișa de date, respectiv petenta nu a dovedit că are în proprietate/leasing/ închiriere sau angajament de punere la dispoziție cu privire la stația de betoane.

Se apreciază de către Curte că cerința de calificare era suficient de clară pentru a permite participantei la licitație să concluzioneze că este necesar să îndeplinească acea cerință într-una din formele menționate în cuprinsul cerinței. Din această perspectivă, depunerea unui contract de furnizare nu apare ca răspunzând cerinței de calificare menționată anterior. Prin înscrisul arătat, terțul se obligă furnizeze petentei produse specifice. Înscrisul depus îmbracă forma unui contract de vânzare-cumpărare a unor produse, act juridic bilateral ce nu atestă deținerea în proprietate/leasing/inchiriere sau angajament de punere la dispoziție a stației de betoane.

Din această perspectivă, Curtea reține că cerința de calificare nu a fost îndeplinită cauză [art. 36 alin. (1) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006].

b) decizia civilă nr. 10469 din 4 noiembrie 2013 a Curții de Apel Cluj, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal:

Contestatoarea a criticat soluția Consiliului din perspectiva respingerii cererii de reevaluare a propriei sale oferte. Autoritatea contractantă a respins ca inacceptabilă oferta petentei în considerarea faptului că aceasta nu a făcut dovada deținerii unei stații de betoane. Susține petenta că prin contractul nr. 1854/04.06.2013 a făcut dovada îndeplinirii acestei cerințe.

Curtea constată că în fișa de date s-a solicitat participantului să facă dovada deținerii unei stații de betoane, ca modalitate de asigurare a produselor din beton necesare realizării lucrării contractante, și nu s-au admis soluții alternative de asigurare a necesarului de beton.

Cerința autorității contractante era clar exprimată în documentație și deținerea stației de betoane a fost unica modalitate agreată de autoritatea achizitoare de obținere de către ofertanți a produselor din beton necesare. Depunerea contractului de furnizare a produselor din beton este o altă modalitate de obținere a acestora și nu este identică cu cerința cuprinsă în caietul de sarcini.

În consecință, față de cele menționate, se va respinge plângerea formulată de ofertanta petentă.

Consiliul nu poate interpreta situația faptică și de drept din prezenta cauză altfel decât prevede legea și au judecat irevocabil instanțele superioare în cauze similare.

Ținând seama de cerința de calificare din fișa de date, Consiliul consideră că operatorul economic contestator ar fi trebuit să prezinte (dacă nu avea în dotare proprie) contracte de închiriere a laboratorului și stației. De asemenea, putea prezenta angajament de punere la dispoziție a utilajelor din partea proprietarilor laboratorului și stației, adică alte forme de punere la dispoziție, conform cerinței din fișa de date.

Contractele de servicii prezentate se referă la produsul (serviciul) final, nu la utilaj, așa cum s-a cerut în fișa de date.

În concluzie, cerința de calificare nu a fost îndeplinită de contestator.

Consiliul va reține în soluționarea contestației, ca fiind relevante, argumentele autorității contractante menționate în cadrul punctului său de vedere, respectiv:

„... din conținutul acestor documente se constata ca acestea fac dovada ca ofertantul este beneficiarul produselor/serviciilor finale ale furnizorului si nu face dovada ca ofertantul «deține sau dispune», prin vreo modalitate indicata de autoritatea contractanta in documentația de atribuire, respectiv (dotare proprie/inchiriere sau alte forme de punere la dispoziție) de laborator de analize si încercări in constructii cu grad II, asa cum era obligat de prevederile fisei de date a achiziției ...

... din conținutul acestui document se constata ca acesta face dovada ca ofertantul este beneficiarul produselor/serviciilor finale ale furnizorului si nu face dovada ca ofertantul «deține sau dispune», prin vreo modalitate indicata de autoritatea contractanta in documentația de atribuire, respectiv (dotare proprie/inchiriere sau alte forme de punere la dispoziție) de statia de mixturi asfaltice, asa cum era obligat de prevederile fisei de date a achiziției.”

Față de cele constatate, prin respingerea ofertei contestatorului ca inacceptabilă, comisia de evaluare a respectat cerințele documentației de atribuire și următoarele norme legale:

- art. 200 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 34/2006: *"Autoritatea contractantă are obligația de a stabili oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire, în condițiile în care ofertantul respectiv îndeplinește criteriile de selecție și calificare impuse";*

- art. 36 alin. (1) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006: "*(1) Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: [...] a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește cerințele minime de calificare*";

- art. 37 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006: "*(1) Ofertele care nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36 sunt singurele oferte care pot fi considerate admisibile*";

- art. 81 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006: "*Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme*".

Examinând activitatea comisiei de evaluare, la dispozițiile legale amintite, Consiliul reține că aceasta s-a desfășurat cu respectarea prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, în ceea ce privește îndeplinirea de către ofertantul contestator a cerințelor minime obligatorii privind dotarea tehnică.

Având în vedere neîndeplinirea acestor cerințe de calificare, autoritatea contractantă, în mod corect, a făcut aplicarea prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, deoarece nu se îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire.

Față de cele mai sus reținute, Consiliul constată că operatorul economic contestator nu îndeplinește toate cerințele din fișa de date solicitate de către autoritatea contractantă.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum acesta este întocmit de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Având în vedere prevederile art. 34 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, respectiv „*în cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestor criterii de către fiecare ofertant în parte*”, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare, la evaluarea ofertei contestatorului, au ținut cont de cerințele obligatorii solicitate prin fișa de date a achiziției.

De asemenea, autoritatea contractantă, în etapa de evaluare/verificare a modului de îndeplinire a criteriilor de calificare de către contestator, a respectat principiile expres reglementate la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 respectiv cel al nediscriminării, tratamentului egal, transparenței și asumarea răspunderii. În cazul în care ofertantul contestator a omis să prezinte anumite documente de calificare solicitate

prin fișa de date, aceasta reflectând lipsa intenției de a se implica cu seriozitate în competiție, comisia de evaluare nu mai poate cere completarea acestora, oferta în cauză fiind considerată inacceptabilă.

În cazul în care o ofertă nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4)–(5), documente relevante în acest sens, este considerată, în conformitate cu dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, o ofertă inacceptabilă, iar potrivit art. 37 din același act normativ, doar *„ofertele care nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36 sunt singurele oferte care pot fi considerate admisibile. Oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile și numai pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire”*.

Comisia de evaluare are obligația, conform art. 81 din H.G. nr. 925/2006, de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme.

Contestatorul nu a respectat dispozițiile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, conform cărora *„ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”*, în ceea ce privește criteriile de calificare.

Față de aceste aspecte, Consiliul reține că în cazul în care cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției nu erau justificate, sau dacă considera că autoritatea contractantă a inclus cerințe contradictorii / eronate / ambiguu formulate, contestatorul putea solicita autorității contractante clarificări, în temeiul dispozițiilor art. 78 din O.U.G. nr. 34/2006 sau putea contesta respectivele cerințe de calificare în termenul legal potrivit art. 255 coroborat cu art. 256² din același act normativ.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare prin documentele prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din fișa de date, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului referitoare la cerințele de calificare în discuție este neîntemeiată.

Riscul întocmirii ofertelor inclusiv neprezentarea unor documente solicitate în cadrul documentației de atribuire cade în sarcina operatorului economic el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii inacceptabile a ofertei potrivit principiului *„nemo auditur propriam turpitudinem allegans”*, iar pe de altă parte autoritatea contractantă a menționat în mod expres, în cadrul fișei de date a achiziției, care sunt cerințele pe care orice operator economic participant trebuie să le îndeplinească.

Având în vedere că singurul ofertant a prezentat ofertă inacceptabilă, autoritatea contractantă în mod corect a anulat procedura

de atribuire, făcând aplicarea prevederilor art. 209 alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, care prevăd:

Autoritatea contractantă are obligația de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică în următoarele cazuri:

a) dacă au fost depuse numai oferte inacceptabile și/sau neconforme.

Modalitatea în care a înțeles autoritatea contractantă să anuleze procedura de atribuire a contractului nu se situează în afara prevederilor legale, motivul invocat fiind întemeiat.

Maniera în care a procedat autoritatea contractantă este legală în raport de dispozițiile art. 209 din O.U.G. nr. 34/2006 și de natură să nu încalce drepturile recunoscute de același act normativ în beneficiul participantului, Consiliul reținând faptul că în speță, aceasta a făcut dovada existenței unei oferte inacceptabile.

În considerarea celor antemenționate, critica S.C. ... S.R.L. vizând anularea procedurii de atribuire de către autoritatea contractantă este neîntemeiată, Consiliul urmând să o respingă.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată, contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu

Va menține decizia de anulare a procedurii.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în exemplare originale, conține