



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr.6, Sector 3, București, România, CIF 20329980, CP
030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, + 4 021.8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. .../25.08.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../25.08.2015, formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în localitatea ..., jud. ..., cu adresa de corespondență în ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub numărul ..., având CIF ..., reprezentată legal prin d-l ... – Administrator, împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. .../20.08.2015, emisă de către ..., cu sediul în ..., jud. ..., CIF: ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de ofertă” cu fază finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Lucrări de reabilitare cămin persoane vârstnice com. Vînjuleş-...”, cod CPV 45215212-6, tip de finanțare: Fonduri bugetare, s-a solicitat *„admiterea contestației, ...și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei S.C. ...S.R.L., aceasta fiind o ofertă nereală, al cărei preț face imposibilă realizarea lucrării, prețul ofertat neavând la bază costul real al materialelor și al manoperei componente”*.

S.C. ...S.R.L., cu sediul în comuna ..., satul ..., nr. ..., jud. ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., în calitate de ofertant desemnat câștigător al contractului de achiziție publică în cauză, a depus „Cerere de intervenție voluntară” nr. .../30.09.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. .../30.09.2015, prin care solicită respingerea, ca nefondată, a contestației formulată de S.C. ... S.R.L., precum și continuarea procedurii de atribuire, cu menținerea

raportului de evaluare realizat de către autoritatea contractantă și a adreselor de comunicare a rezultatelor.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu
....

Anulează raportul procedurii și toate actele subsecvente acestuia. Obliga autoritatea contractantă să reia procedura de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor și, în termen de cel mult 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să analizeze justificările transmise de către S.C. ...S.R.L., prin adresa nr./14.08.2015, la solicitarea înaintată prin adresa nr./12.08.2015, în ceea ce privește justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut și să întocmească un înscris în care să fie consemnat rezultatul evaluării efectuate.

Obligă autoritatea contractantă ca, în cadrul aceleiași termen dispus anterior, să desemneze oferta câștigătoare a contractului de achiziție publică, dintre ofertele admisibile, prin aplicarea criteriului de atribuire stabilit și să informeze operatorii economici încă implicați în procedura de atribuire, cu privire la rezultatul procedurii de atribuire.

Dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor decise anterior.

Respinge cererea de intervenție, formulată de către S.C. ...S.R.L.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, S.C. ... S.R.L. contestă rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr./ 20.08.2015, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de ofertă” cu fază finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Lucrări de reabilitare cămin persoane vârstnice-...”, cod CPV 45215212-6, tip de finanțare: Fonduri bugetare, solicitând *„admiterea contestației, ...și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei S.C. ...S.R.L., aceasta fiind o ofertă nereală, al cărei preț face imposibilă realizarea lucrării, prețul ofertat neavând la bază costul real al materialelor și al manoperei componente”*.

Contestatorul solicită accesul la dosarul achiziției publice și ulterior precizează următoarele:

În fapt, autoritatea contractantă a demarat procedura achiziției publice cerere de ofertă, off-line cu închidere electronică.

La data depunerii ofertei finale, ora limită de depunere la 14.00, contestatorul a introdus oferta la 13.59 și aceasta s-a afișat instantaneu, în timp real ca fiind pe primul loc. La ora 14.15, după 15 minute de când sistemul se închisese, a fost postată oferta S.C. ...S.R.L. ca ofertă clasată pe primul loc, cu un preț ireal, de circa de 60% din valoarea estimată.

Prețul ofertat de contestator s-a încadrat în 80% din valoarea estimată și s-a raportat la valoarea materialelor, prețuri practicate de cei mai mari distribuitori și importatorilor direcți (Dedeman, Arabesque, BricoDepot, etc).

În prezenta procedură, nici un ofertant nefiind producător al materialelor, aprovizionarea acestora nu putea fi făcută decât de la producătorii, importatorii sau distribuitorii unor astfel de materiale.

Este deci imposibil de justificat prețul materialelor, care constituie peste 70%, din valoarea lucrării, singura explicație fiind declararea unui furnizor nereal.

Pe de altă parte, lucrarea implică în jur de 22.000 de ore de manoperă care, obligatoriu, trebuie să fie raportate cel puțin la salariul minim pe economie, stabilit de H.G. nr. 1091/2014, de aici rezultând în mod automat o cheltuială certă, componentă a prețului ofertat.

În aceste condiții, este evident că prețul ofertat de operatorul economic ce a fost desemnat câștigător este ireal și are probabil la bază preț de achiziție a materialelor cu sursă fictivă, de la o societate ce nu poate asigura furnizarea.

Din consultarea datelor publice de la Registrul Comerțului a rezultat că S.C. ...S.R.L. are asociați pe și punct de lucru în
....

În mod surprinzător, la aceleași adrese figurează punct de lucru la Simian și sediul, respectiv, Nici această societate nu este producătoare sau importatoare de materiale de construcție, astfel că o eventuală aprovizionare și susținere de prețuri de la aceasta este nereală, deoarece sursele directe sunt tot cele care le-a folosit și contestatorul.

Autoritatea contractantă era obligată să solicite justificarea prețului, iar față de valoarea estimată de 1.331.407,04 lei fără TVA, oferta de 838.500 lei fără TVA este nereală deoarece dotările estimate erau de 130.502 fără TVA, instalații estimate 508.977,69 lei fără TVA, iar valoarea manoperei de circa 22.000 ore trebuia raportată obligatoriu la H.G. nr. 1091/2014.

Scăzând valoarea organizării de șantier, a transportului și a cheltuielilor diverse și neprevăzute rezultă că prețul materialelor (care reprezintă 70% din lucrare) este nereal și lipsit de fundament.

Faptul că toți ceilalți ofertanți au fost grupați cu prețuri peste 80% arată că toate ofertele fundamentate, bazate pe prețuri reale au demonstrat adevăratele surse de aprovizionare și costurile generate de execuție, pe când oferta desemnată câștigătoare nu conține elemente reale.

Oferta contestatorului a fost clasată pe locul II cu o valoare de 1.065.125,65 lei, diferența până la 838.500 lei a S.C. ...S.R.L. (de aproape 20%) neavând nici un fel de justificare (în condițiile existenței unor segmente de cheltuieli relativ fixe - dotări, instalații, manoperă etc.), singura explicație logică fiind prezentarea unor prețuri nereale ale materialelor de construcții.

În drept, S.C. ... S.R.L. își întemeiază contestația pe dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 actualizată și ale H.G. nr. 925/2006 actualizată.

Prin adresa nr. 24457/01.09.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 16775/02.09.2015, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, în care solicită:

„- În principal, respingerea contestației ca nefondată în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006;

- În subsidiar, emiterea Deciziei cu privire la continuarea procedurii și semnarea contractului de achiziție publică”.

În fapt, Autoritatea Contractantă a publicat invitația de participare nr. .../... în vederea achiziției de lucrări „Reabilitare cămin pentru persoane vârstnice com. Vinjuleț”.

Valoarea estimată a contractului în funcție de care au fost evaluate ofertele a fost de 1.331.407,04 lei fără T.V.A., din care:

- construcții: 773.856,88 lei fără T.V.A.;
- dotări: 130.502 lei fără T.V.A.;
- instalații: 508.977,69 lei fără T.V.A.

Total investiție de bază: 1.282.834,57 lei fără T.V.A.;

- organizare de șantier: 10.087,43 lei fără T.V.A.;
- cheltuieli diverse și neprevăzute: 38.485,04 lei fără T.V.A.

Potrivit Procesului verbal de deschidere a ofertelor nr. 17933/24.06.2015, atașat Invitației de participare publicată, în termenul limită de depunere a ofertelor, au depus oferte următorii operatori economici:

- S.C.... S.R.L. - oferta nr. 17911/24.06.2015;
- S.C. S.R.L. - oferta nr. 17912/24.06.2015;
- S.C. S.R.L. - oferta nr. 17915/24.06.2015;
- S.C. S.R.L. - oferta nr. 17916/24.06.2015;
- S.C. ...S.R.L. - oferta nr. 17917/24.06.2015.

În cadrul ședinței de evaluare a ofertelor nu a fost respinsă nicio ofertă. Evaluarea ofertelor s-a realizat în cadrul unor ședințe ulterioare.

Urmare constatărilor cuprinse în Procesele verbale de evaluare, au fost solicitate clarificări tuturor ofertanților.

Răspunsurile ofertanților a fost consemnate în Procesul verbal de evaluare nr. 21580/30.07.2015.

Urmare analizarii raspunsurilor transmise, au fost admise ofertele depuse de: S.C. ... S.R.L., S.C. S.R.L., S.C. S.R.L., S.C. ...S.R.L. și a fost respinsă oferta neconformă depusă de S.C. S.R.L., în temeiul art. 36 din H.G. nr. 925/2006 alin. (2) lit. a).

În conformitate cu precizările din Fișa de date, procedura s-a încheiat cu Faza de licitație electronică.

Clasamentul obținut și pus la dispoziția Autorității contractante de către S.E.A.P. a fost:

- Locul I: S.C. ...S.R.L. - preț final 838.500 lei;
- Locul II: S.C. ... S.R.L. - preț final 1.065.125,65 lei;
- Locul III: S.C. S.R.L. - preț final 1.069.500 lei;
- Locul IV: S.C. S.R.L. - preț final 1.135.400 lei.

Rezultatul obținut a fost analizat de către Comisia de evaluare în cadrul Procesului verbal nr. /10.08.2015.

A fost solicitată ofertantului clasat pe primul loc, confirmarea prețului prin depunerea noii oferte cu prețul obținut în urma desfășurării Fazei de licitație electronică prin adresa nr. /05.08.2015. Confirmarea prețului ofertei s-a realizat prin adresa nr. /07.08.2015.

Oferta finală a fost analizată din perspectiva prevederilor art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006 și au fost solicitate justificări ale prețului aparent neobișnuit de scăzut, prin adresa nr. /12.08.2015. Ofertantul a transmis în termen justificarea prețului ofertat, susținută de documente considerate relevante pentru dovedirea celor susținute.

Comisia de evaluare, analizând documentele transmise de ofertant, a considerat răspunsul concludent și a fost elaborat Raportul procedurii nr. /20.08.2015, hotărând acceptarea ofertei depusă de S.C. ...S.R.L.

Urmare aprobării Raportului procedurii, au fost transmise comunicările rezultatului procedurii.

Analizând contestația nr. /25.08.2015, formulată de S.C. ... S.R.L., ofertant clasat pe Locul II, cu o valoare finală a ofertei de 1.065.125, 65 lei fără T.V.A., împotriva rezultatului procedurii, față de criticile aduse, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

A) Referitor la modul de desfășurare a fazei de licitație electronică față de care contestatorul afirmă că „a introdus oferta la ora 13.59 și aceasta s-a afișat instantaneu, în timp real ca fiind pe primul loc”, iar după 15 minute de la încheierea fazei, respectiv la ora 14.15 oferta sa a fost declasată, ocupând locul II, iar pe primul loc a fost clasată oferta S.C. ...S.R.L., în opinia autorității contractante, critica este neîntemeiată întrucât, potrivit prevederilor art. 172 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, „Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră, cad în sarcina operatorului economic”. Autoritatea contractantă face trimitere și la prevederile art. 44 alin. (1) din H.G. nr. 1660/2006, care precizează: „La momentul finalizării licitației electronice, sistemul informatic va pune la dispoziția autorității contractante clasamentul rezultat ca urmare a derulării acestei faze,

determinat prin luarea în considerare a ofertelor finale introduse de ofertanții participanți”.

Prin urmare, autoritatea contractantă nu este responsabilă sub nicio formă de inacțiunile sau acțiunile ofertanților în ceea ce privește transmiterea în S.E.A.P. a informațiilor sau în ceea ce privește conexiunea la rețeaua de internet a participanților.

B) Referitor la critica privind nerespectarea prevederilor art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

Valoarea estimată a contractului este de 1.331.407,04 lei fără T.V.A. Potrivit Raportului procedurii nr./20.08.2015, având la bază clasamentul rezultat în urma desfășurării Fazei de licitație electronică, oferta câștigătoare are valoarea: 838.500 lei fără T.V.A.

După cum se poate observa, prețul ofertat de câștigător reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată, deci poate fi considerat neobișnuit de scăzut, oferta intrând sub incidența prevederilor art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, care precizează: „În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat, prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului în scris înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv”.

În respectarea prevederilor articolului citat mai sus, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului justificarea prețului ofertat prin Adresa nr./12.08.2015.

Solicitarea se referă la:

- detalii cu privire la modul de organizare, metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, astfel încât să se poată dovedi faptul că se poate îndeplini contractul la nivelul calitativ și la parametrii cantitativi solicitați prin caietul de sarcini;

- pentru utilajele și echipamentele tehnologice precum și pentru dotările expuse în lista de dotări, s-a solicitat precizarea performanțelor și costurile pe fiecare componentă, informațiile fiind însoțite de dovezi ca: oferta de preț, certificate de calitate, fișa tehnică, etc.

- locația și data la care comisia de evaluare poate vizualiza utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice cuprinse în lista anexată la declarația din cadrul documentelor de calificare;

- resursele de manoperă care să susțină respectarea în totalitate a actelor normative cu privire la condițiile de muncă, inclusiv prețul la materiale, evidențierea acestuia în condițiile actuale de piață ale prețurilor propuse, inclusiv cotele procentuale pentru cheltuielile indirecte și marja de profit cu condiția încadrării în prevederile actelor normative în vigoare.

Răspunsul ofertantului a fost transmis prin Adresa nr./14.08.2015. În răspunsul transmis, ofertantul precizează: „Prețurile

materialelor, dotărilor, utilajelor și echipamentelor tehnologice utilizate au fost indicate având în vedere ofertele de preț transmise din partea furnizorului cu ocazia reofertării în etapa finală de licitație electronică. Afirmarea este susținută prin anexarea ofertelor S.C. S.R.L., S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L.”.

Verificând afirmația ofertantului, Comisia de evaluare a constatat încadrarea în ofertă a prețurilor indicate.

Referitor la nivelul de salarizare al forței de muncă, ofertantul precizează că este cel minim, respectiv 6,742 lei/oră și respectă prevederile H.G. nr. 1091/2014, respectiv 6,225 lei/oră la un program de 168,667 ore în medie pe lună. Nivelul de salarizare al forței de muncă din oferta inițială a contestatorului este de 10 lei/oră.

Referitor la echipamentele tehnologice inclusiv dotările, cuprinse în ofertă, s-a depus descrierea tehnică a utilajelor (cartea tehnică), transmisă de S.C. S.R.L. în calitate de furnizor declarat în oferta inițială. Informațiile tehnice sunt cele cuprinse în oferta inițială (fișele tehnice) și respectă solicitările din caietul de sarcini.

Referitor la tarifele orare în RON pe orele de funcționare pentru utilajele de construcții cuprinse în ofertă, ofertantul precizează că a avut la baza ofertării oferta actualizată a S.C. S.A. și S.C. S.R.L.

Pentru susținerea celor afirmate în adresa de justificare a prețurilor, ofertantul a depus ofertele de preț invocate. Autoritatea contractantă, prin Comisia de evaluare, a verificat cele afirmate și a constatat realitatea informațiilor.

Având în vedere cele antemenționate cu privire la oferta contestatarului, deși prețurile sunt cele din oferta inițială, ținând seama de faptul că, în faza electronică prețul ofertat inițial a scăzut de la 1.325.367,49 lei la 1.065.125,65 lei, diferența de 260.241,84 lei ar trebui să se reflecte în prețurile materialelor, prin urmare, prețurile materialelor conținute în oferta declarată câștigătoare nu sunt cu mult mai mici decât cele conținute în oferta contestatarului. Diferența dintre cele două oferte se reflectă în nivelul cheltuielilor indirecte și în nivelul beneficiului.

Pe cale de consecință, răspunsul ofertantului a fost considerat concludent, astfel încât nu a mai fost necesară verificarea utilajelor pe teren, întrucât vizualizarea lor ar fi condus nejustificat la prelungirea termenului de evaluare, acestea fiind în mai multe locații.

Referitor la cheltuielile indirecte, ofertantul precizează că „nivelul acestora a fost dimensionat ținând cont de experiența proprie și recomandările existente în domeniul categoriilor de lucrări licitate”.

Potrivit celor declarate de ofertant, „nivelul beneficiului asigură atât profitabilitatea societății cât și competitivitatea ofertei elaborate”, și, prin urmare, răspunsul ofertantului declarat câștigător a fost acceptat de autoritatea contractantă, argumentele și documentele prezentate fiind considerate suficiente pentru justificarea prețului ofertat.

Autoritatea contractantă, pe de o parte, nu a făcut precizări sau restricții cu privire la modul de formare a prețului ofertat, mergând pe considerentul că acesta este un atribut al ofertantului care îl stabilește în funcție de complexitatea lucrării, iar pe de alta parte, autoritatea contractantă, în opinia sa, nu a încălcat prevederile legale aplicabile în cazul unei oferte cu un preț neobișnuit de scăzut. Totodată, neîndeplinirea angajamentului ofertantului privind îndeplinirea contractului în cauză, în condițiile în care acesta va fi atribuit ofertantului declarat câștigător, atrage răspunderea contractuală a părții aflată în culpă.

În considerarea celor antemenționate, critica contestatorului privind rezultatul procedurii este neîntemeiată. Din aceste motive, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației în temeiul art. 278 alin. (5) și alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

În drept, autoritatea contractantă își întemeiază solicitarea pe prevederile următoarelor articole: art. 172 alin. (2), art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare și art. 44 alin. (1) din H.G. nr. 1660/2006 cu modificările și completările ulterioare, art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 333/03.09.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 16967/04.09.2015, contestatorul a transmis „Note scrise” în care precizează următoarele:

„(...) în punctul de vedere transmis de Autoritatea Contractantă se adeverește că sursa de aprovizionare preponderentă din ofertă o reprezintă S.C. S.R.L., care nu este decât un revânzător, magazin de desfacere, fiind evident că este imposibil să aibă produsele cu prețuri mai mici decât producătorii sau importatorii din piață.

Pe de altă parte, observând extrasele prezentate în punctul de vedere transmis, rezultă în mod clar vădita netemeinicie a prețurilor prezentate de ofertant cu aprovizionarea de la magazinul tatălui, S.C. S.R.L.

Astfel, dacă noi avem două bucăți de centrală lemne cu gazificare (cazan) la valoarea de 29.500 lei, ofertantul declarat câștigător le are la 11.100 lei (deci 555 lei bucata), lucru imposibil așa cum rezultă din prezentarea de preț preluată din internet, pe care o anexăm.

Mai mult decât atât, articolele „pomă de circulație” cu trei tipuri de caracteristici diferite sunt prezentate de ofertantul declarat câștigător la același preț imposibil de 330 lei. Această posibilitate de existență a unui astfel de preț este exclusă, deoarece Directiva europeană referitoare la proiectarea ecologică (Directiva ERP) pentru pompele de recirculare, a intrat în vigoare de la 1 ianuarie 2012. Directiva se implementează pe etape din 01.01.2013, este valabilă pentru noile pompe externe cu rotor umed, indice de eficiență energetică (EEI) max. admis 0,27, iar din 01.08.2015, etapa a doua, indicele de eficiență a trecut la maximum 0,23.

În aceste condiții este exclusă existența unui preț de 330 lei pentru pompele de circulație cu caracteristicile descrise, prețurile actuale cu respectarea directivei putându-se lesne observa din extrasul de internet pe care îl atașăm.

(...) acestea sunt doar câteva exemple grăitoare ale lipsei de realism și corespondență cu realitatea ale prețurilor ofertantului declarat câștigător și coroborând ofertele tuturor celorlalți ofertanți din procedură, este lesne de observat, în afara ofertantului S.C. ...S.R.L. ce a prezentat prețul final de 838.500 lei, ceilalți trei ofertanți s-au situat la un nivel aproximativ identic (1.065.125,65 lei, 1.069.500 lei, respectiv 1.135.400 lei).

Nu este posibilă o astfel de diferență de 20 % decât în condițiile prezentării unor prețuri/furnizori nereali."

Prin adresa nr./22.09.2015, înregistrată la Consiliu sub nr./22.09.2015, autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere cu privire la „Notele scrise” transmise de societatea contestatoare, în care precizează următoarele:

1. Contestatorul înțelege în mod eronat faptul că, în oferta S.C. ...S.A. există „cazan” pentru centrala termică la prețul de 555,00 lei/buc., în fapt, cazanul pentru preparare agent termic încălzire a.c.c. fiind oferat la prețul de 11.100,00 lei/buc., așa cum a precizat și Autoritatea contractantă în punctul de vedere transmis C.N.S.C. și comunicat contestatorului.

Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări, a fost retransmisă, însă se regăsește în oferta S.C. ...S.A. în Dosarul nr. XI - oferta finală, paginile 1875 - 1963, aflat la C.N.S.C.

2. Cu privire la critica Contestatorului în ceea ce privește articolele „pompă circulație”, în justificarea prețului, ofertantrul declarat câștigător precizează faptul că pompele de circulație oferate au indexul de Eficiență Energetică (EEI) conform prevederilor Directivei Europene ERP 2009/125/CE și îndeplinesc și cerințele pentru 2015.

Prin adresa nr./24.09.2015, înregistrată la Consiliu sub nr./24.09.2015, S.C. ... S.R.L. a transmis „Note scrise” prin care precizează următoarele:

1. La momentul studierii dosarului la CNSC, i s-a comunicat că Autoritatea Contractantă nu a transmis documentele de eligibilitate și i s-a pus în vedere să solicite în scris autorității să i le transmită.

Autoritatea Contractantă i-a transmis că a comunicat la CNSC eligibilitatea.

Contestatorul solicită studierea acestor acte la CNSC.

2. Din studierea documentației ce i-a fost pusă la dispoziție din cadrul dosarului achiziției, s-a dovedit pe deplin că toate susținerile sale din contestație sunt întemeiate.

a) În ceea ce privește oferta S.C. ...S.R.L. privind „CAZAN pentru preparare agent termic încălzire a.c.c. cu sarcină termică max. 93 kw funcționând cu combustibil solid, lemne, ca gazeificare, serpentină și

supapă de răcire, complet echipat și autorizat”, ofertantul a depus un articol total neconform și a modificat prezentarea caracteristicilor tehnice ale produsului. Astfel, cazanul MCL 80 nu este cu GAZEIFICARE, ci cu VENTILATOR, aceasta fiind o neconformitate absolută, deoarece prin sistemul de gazeificare focul arde mocnit, cu flacără întoarsă, obținându-se eficiență prin arderea gazelor, pe când la sistemul de ventilație, ventilatorul accelerează arderea, lemnele fiind arse rapid, rezultând un randament minim și un consum maxim.

Mai mult decât atât, deși cerința era clară ca echipamentul oferat să aibă în componență serpentină, produsul oferat nu corespunde nici acestei cerințe, având doar racorduri la corpul cazanului pentru o eventuală serpentină.

Faptul că acest produs este total neconform, constituind motiv indiscutabil de descalificare, rezultă și din faptul că în caracteristicile acestuia figurează că funcționează și pe cărbune (lucru posibil doar prin accelerarea arderii cu ventilatorul, iar nu în cazul gazeificării).

Ori, prin cerința stipulată de sistem de gazeificare și serpentină, Autoritatea Contractantă a impus existența unui produs care să asigure randamentul și consum redus în timp ce ofertantul, prin produsul neconform prezentat, conduce la un consum mărit de combustibil, dublarea numărului de alimentări, randament scăzut și generare de costuri foarte mari prin alimentări, consum și lipsă de eficiență.

Pe lângă faptul că a prezentat un produs neconform, ofertantul a distorsionat procedura, diminuându-se și prețul în mod ilegal.

b) În ceea ce privește oferta S.C. ...S.R.L. referitoare la „mașina de spălat vase - clasa energetică AAA-7 programe, capacitate orară 60 coșuri/1080 farfurii, cicluri 60/180 secunde, consum apa/ciclu 2,91, înălțime maximă încărcare 356mm, dimensiune cos 500x500mm, temperatură de spălare 60 grade C/limpezire 82”, ofertantul S.C. ...S.R.L. a indicat prețul de 1.500 lei.

Caracteristicile solicitate de Autoritatea Contractantă determină, automat, existența unui produs profesional al cărui preț este cu totul altul decât cel prezentat de ofertant.

Unicul distribuitor al produsului HOBART-ECOMAX 502, 380 V, dimensiuni 500x500mm, capacitatea orară 60 coșuri/1080 farfurii, care îndeplinește cerințele din caietul de sarcini, a comunicat oferta de 1.875 Euro, fără TVA, respectiv peste 8.200 lei, în nici un caz 1.500 lei, cât a prezentat ofertantul.

Procedând astfel, ofertantul și-a diminuat în mod fraudulos prețul ofertei, distorsionând procedura.

c) Tot astfel, țigla ceramică pe care ofertantul a prezentat-o cu un preț de 1.5 lei/buc. nu există nicăieri în țară, dovadă fiind prețurile practicate în piață aleatoriu alese.

d) În oferta depusă de S.C. ...S.R.L., următoarele pompe au același preț de 330 lei fără TVA și același furnizor - S.C. ...S.R.L.:

- DAB, EVOTRON 80/180XM;

- DAB, EVOTRON 60/180XM.

Din prețurile de listă practicate în piață, acestea valorează:

- DAB, EVOTRON 80/180XM - 1.049,99 lei;

- DAB, EVOTRON 60/180XM - 1.850,01 lei.

Autoritatea Contractantă avea și are obligația de a verifica și inspecta existența și realitatea produsului prin vizualizarea acestora și verificarea de unde și cu ce preț au fost achiziționate.

Contestatorul atașează fișa descriptivă a cazanului - produs total neconform, oferta de preț a mașinii de spălat vase - cu valoare la discount de 30%, de 1.875 Euro (iar nu 1.500 lei), oferta de preț pentru pompe și oferta de preț pentru țiglă.

Din toate aspectele prezentate rezultă indubitabil grava deturnare a rezultatului procedurii prin neverificarea unei oferte neconforme și declararea ei câștigătoare.

Pe lângă faptul că produsele prezentate sunt neconforme și nu respectă cerințele din Fișa de Date, acest operator economic a distorsionat procedura prin micșorarea prețului ofertei, pe baza unor prețuri unitare nereale.

Contestatorul consideră că „se impune admiterea contestației și trimiterea la reevaluarea ofertei S.C. ...S.R.L., a îndepliniri conformităților cu obligația Autorității Contractante să solicite clarificări pe prețul produselor și să inspecteze existența și realitatea acestora”.

Prin adresa nr. .../30.09.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. .../30.09.2015, S.C. ...S.R.L., în calitate de ofertant desemnat câștigător al contractului de achiziție publică în cauză, a depus „Cerere de intervenție voluntară” prin care solicită respingerea, ca nefondată, a contestației formulată de S.C. ... S.R.L., precum și continuarea procedurii de atribuire, cu menținerea raportului de evaluare realizat de către autoritatea contractantă și a adreselor de comunicare a rezultatelor.

În urma analizării adresei nr. .../30.09.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. .../30.09.2015, depusă de S.C. ...S.R.L., raportat la contestația nr. .../25.08.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../25.08.2015, formulată de către S.C. ... S.R.L., Consiliul o califică ca fiind o cerere de intervenție în interes propriu și o admite în principiu, conform art. 65 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006.

Potrivit prevederilor art. 64 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă coroborat cu principiile expres prevăzute la art. 269 din ordonanța antemenționată, Consiliul a comunicat părților, prin adresele nr. .../... - ... și nr. .../... - ... din data de 01.10.2015, cererea de intervenție de mai sus.

Intervenientul precizează următoarele:

În fapt, în urma inițierii procedurii de atribuire de către autoritatea contractantă prin publicarea invitației de participare nr. .../ ..., S.C.

...S.R.L. a elaborat și depus oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

În cadrul evaluării ofertelor, societatea a răspuns solicitărilor de clarificări primite din partea autorității contractante, inclusiv solicitării de justificare a prețului ofertat în conformitate cu prevederile art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare (adresa nr. .../14.08.2015, înregistrată la sub nr. .../14.08.2015).

În data de 20.08.2015, intervenientul a primit din partea autorității contractate adresa de comunicare a rezultatului procedurii prin care a fost înștiințat că oferta societății a fost declarată câștigătoare.

Ulterior, în data de 25.08.2015, a luat cunoștință de faptul că un alt ofertant, S.C. ... S.R.L. a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii. La data de 24.09.2015, în urma examinării ofertei societății, existente în dosarul achiziției, contestatorul a formulat o serie de noi critici, cuprinse într-un document intitulat „Note scrise” împotriva modului de evaluare a ofertei sale.

Examinând conținutul celor două documente formulate de către S.C. ... S.R.L. (Contestația și Notele scrise), se poate observa că susținerile contestatorului sunt lipsite de temeinicie și nu îndeplinesc condițiile legale de admisibilitate.

1. Așa-numitele „Note scrise” elaborate de către contestatorul S.C. ... S.R.L. la data de 24.09.2015 (după o lună de la data introducerii contestației) reprezintă în realitate o completare a contestației nr. 302/25.08.2015. Or, practica constantă a CNSC și a instanțelor de judecată tratează ca inadmisibilă completarea contestației prin adăugarea de motive noi după studierea dosarului achiziției, deoarece un asemenea demers contravine prevederilor art. 270 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 (care reglementează singurul caz în care este posibilă completarea contestației, respectiv atunci când Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate elementele contestației) și art. 256 ind. 2 din același act normativ (termenul legal de introducere a contestației). A permite evaluarea unor noi motive de contestație, identificate de contestator după studierea ofertei depuse de intervenient, ar însemna recunoașterea în favoarea acestuia a unui regim preferențial, în temeiul căruia contestatorul ar putea deroga de la prevederile legale menționate, ceea ce nu poate fi admis.

Indiferent de eticheta pusă de contestator, este evident că prin „concluziile” cuprinse în „Notele scrise” se formulează de fapt motive noi de contestație. „Notele scrise” nu pot constitui decât o sinteză sau dezvoltare a criticilor formulate prin contestația inițială; simpla examinare a conținutului „Notelor scrise” denotă faptul că este vorba de elemente noi, distincte de criticile cuprinse în contestație. Aplicarea corectă a prevederilor O.U.G. nr. 34/2006 impune cu necesitate ca aceste noi motive să nu fie luate în considerare deoarece sunt formulate după expirarea termenului legal și nu există temei juridic pentru admiterea completării contestației în această manieră.

Pe de altă parte, aspectele învederate în aceste „Note scrise” sunt lipsite de temei și fac abstracție de elementele evidente, certe și neîndoielnice cuprinse în ofertă. Simpla examinare a acestor „note” în paralel cu studierea ofertei S.C. ...S.R.L. și a clarificărilor comunicate de aceasta autorității contractante duc la concluzia caracterului absurd al criticilor formulate de către S.C. ... S.R.L.

De exemplu, contestatorul reține că echipamentul „cazan pentru preparare agent termic (...)” nu corespunde cerințelor caietului de sarcini întrucât nu este cu gazeificare și serpentină. Or, în fișa tehnică a echipamentului propus în ofertă, aceste caracteristici tehnice sunt prevăzute expres. Faptul că, pe un singur website (www.calorserv.ro), nu a identificat funcția „gazeificare” nu înseamnă că aceasta nu există; de exemplu, pe website-ul „www.comstal.ro”, echipamentul este menționat în categoria centrale pe lemne cu gazeificare. Prin oferta depusă, S.C. ...S.R.L. și-a asumat angajamentul de a respecta integral prevederile caietului de sarcini, astfel că, în situația în care contractul de achiziție va fi atribuit în favoarea sa, execuția lucrării se va realiza cu respectarea strictă a acestor prevederi.

Un alt exemplu care ilustrează reaua credință a contestatorului și netemeinicia susținerilor sale: în opinia S.C. ...S.R.L., „nu există nicăieri în țară” țiglă cu prețul de 1,50 lei/bucata. O simplă examinare a pieței în domeniul materialelor de construcții (piață care nu poate fi limitată la un singur furnizor -, indicat de către contestator) arată că un asemenea produs poate fi obținut chiar sub prețul ofertat.

Contestatorul consideră nerealist modul de obținere a prețurilor materialelor de către S.C. ...S.R.L. Însă această apreciere este făcută în raport cu capacitatea contestatorului, care nu poate accepta ca un concurent să fie mai performant în ceea ce privește activitatea comercială și de aprovizionare. Pentru atingerea unui nivel de competitivitate superior, S.C. ...S.R.L. a implementat și respectă cu riguritate un sistem de management al calității bazat pe standardul ISO 9001 care impune stabilirea de relații de parteneriat de lungă durată cu furnizorii agreeți. În aceste condiții, ținând cont de stabilitatea, perspectivele pe termen lung și volumul comenzilor, politica de prețuri a furnizorilor se bazează pe acordarea de reduceri semnificative și de facilități comerciale, care nu se regăsesc în mod obișnuit în prețurile curente. Ofertele de prețuri primite de societate din partea furnizorilor sunt formulate tocmai în considerarea relației comerciale puternice și de durată, pe baze reciproc avantajoase, în scopul atingerii performanței economice și excluderii altor criterii care ar putea afecta raporturile cu aceștia. Ofertele de prețuri prezentate pentru fundamentarea ofertei financiare reprezintă angajamente ferme asumate de furnizorii societății, fiind deci acte juridice producătoare de efecte juridice care garantează obținerea acelor prețuri în realizarea execuției lucrărilor. Faptul că S.C. ... S.R.L. nu poate înțelege strategia comercială a acestor furnizori (deși argumentele sale sunt formulate cu rea credință; de exemplu, o simplă

căutare a echipamentului „mașină de spălat vase” relevă că există o multitudine de distribuitori naționali ai acestui produs - nu doar unul singur, cum pretinde contestatorul, fără a lua în calcul procurarea externă a echipamentului) nu reprezintă un motiv de lipsire de putere doveditoare a ofertelor de preț prezentate. În mod corect, autoritatea contractantă a reținut ca valabile documentele depuse de către intervenient pentru fundamentarea prețurilor, deoarece aceste documente trebuie evaluate din perspectiva unui observator neutru, rezonabil și informat, iar nu prin prisma resentimentelor unui ofertant a cărui ofertă nu a fost declarată câștigătoare.

Ceea ce contestatorul apreciază ca fiind „prețurile pieței” sunt în realitate date lipsite de relevanță pentru evaluarea corectă a ofertelor și fundamentarea prețurilor. Oricine poate identifica în piața de profil prețuri mari ale diferitelor produse, iar simpla indicare a unor furnizori (de ex. DEDEMAN) nu este ilustrativă pentru întreaga piață.

Și în situația în care ar fi luate în considerare prețurile indicate de contestator, acestea nu ar putea modifica clasamentul rezultat în urma evaluării ofertelor. Valoarea produselor al căror preț este contestat nu deține o pondere semnificativă în formarea prețului, diferența între oferta intervenientului și oferta contestatorului fiind de 226.625,62 lei.

2. Contestația nu cuprinde niciun motiv temeinic care să conducă la invalidarea evaluării realizate de către autoritatea contractantă.

Pretinsa „defavorizare” a ofertei contestatorului de către S.E.A.P. dovedește necunoașterea modului de operare a acestui sistem. Oferta intervenientului a fost introdusă în mod corect, fiind validată de sistemul electronic.

Manopera cuprinsă în oferta financiară este de 7 lei/oră, fiind superioară nivelului minim prevăzut de H.G. nr. 1091/2014 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, în conformitate cu care, începând cu data de 1 iulie 2015, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 1.050 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 168,667 ore în medie pe lună în anul 2015, reprezentând 6,225 lei/oră.

Contestatorul nu aduce nicio probă în sprijinul afirmațiilor sale. Practic susținerile sale se circumscriu ideii că prețul ofertat de intervenient nu poate fi susținut, invocând pretinse valori mai mari ale materialelor, astfel cum acestea ar fi practicate de către „cei mai mari distribuitori și importatori direcți (Dedeman, Arabesque, BricoDepot etc.)”, însă fără a aduce o minimă dovadă în acest sens.

În realitate, autoritatea contractantă a evaluat în mod corect atât oferta, cât și justificările de preț depuse de intervenient. Ofertele de preț prezentate pentru fundamentarea ofertei financiare justifică pe deplin oferta financiară formulată. Aceste oferte sunt acte juridice care obligă furnizorii în cauză și care garantează obținerea materialelor respective la prețurile astfel comunicate.

Așadar, câtă vreme s-a probat caracterul fundamentat al modului de formare a prețurilor cuprinse în ofertă, susținerile contestatorului sunt nefondate.

Din examinarea documentelor cuprinse în dosarul achiziției se poate observa că autoritatea contractantă a respectat prevederile art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006 și a constatat că prețul aparent neobișnuit de scăzut oferit de societate este justificat.

În drept, intervenientul își întemeiază cererea pe dispozițiile Codului de procedură civilă și ale O.U.G. nr. 34/2006 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. 27549/01.10.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 18972/02.10.2015, autoritatea contractantă a transmis „Punct de vedere” cu privire la cererea de intervenție de mai sus, prin care solicită:

- încuviințarea în principiu a cererii de intervenție în interes propriu;
- în subsidiar, admiterea cererii ca o cerere de intervenție accesorie, în interesul autorității contractante;
- autoritatea contractantă menține solicitarea din punctul de vedere inițial și solicită pe fondul cauzei, respingerea ca nefondată a contestației.

Prin adresa nr. 393/02.10.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 19002/02.10.2015, contestatorul a transmis „Concluzii scrise” cu privire la cererea de intervenție de mai sus, solicitând admiterea contestației și respingerea cererii de intervenție ca tardivă și inadmisibilă, aceasta fiind formulată la peste 35 zile de la înregistrarea contestației la CNSC.

Cererea nu respectă dispozițiile Codului de Procedură Civilă, nefiind nici intervenție principală, nici intervenție accesorie.

Cererea de intervenție conține pasaje întregi copiate din punctul de vedere al autorității contractante.

Punctul de vedere al autorității contractante este o formulare redactată în comun cu intervenienta. Susținerile din aceasta sunt neadevărate și lipsite de fundament, însă din chiar aceste susțineri, autoritatea contractantă recunoaște posibile neconformități pe care nu le-a clarificat pe deplin în contradicție cu dispozițiile art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 actualizată.

În privința pompelor, nici autoritatea contractantă și nici intervenienta nu comentează, fiind evident că nu au argumente.

În condițiile în care toată aprovizionarea oferită se făcea din firma tatălui/socrului asociaților ofertantului, care nu este nici producător, nici distribuitor, ci un simplu magazin, autoritatea contractantă avea și are posibilitatea de inspecție directă și observare a documentelor și echipamentelor.

Contestatorul subliniază că i-a fost refuzat dreptul de a consulta documentele de eligibilitate, pretextând că autoritatea nu le mai deține deoarece le-a trimis la CNSC, lucru neadevărat întrucât cu ocazia studierii dosarului la Consiliu, acestea lipseau.

Având în vedere cele expuse, contestatorul solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată și obligarea autorității contractante să reia procedura și să reevalueze oferta S.C. ...S.R.L., prin clarificarea tuturor aspectelor semnalate.

Ultimul document aferent dosarului cauzei este adresa nr. 393/02.10.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 19002/02.10.2015, transmisă de contestator.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „cerere de ofertă” cu fază finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Lucrări de reabilitare cămin persoane vârstnice com. Vînjuleț-...”, cod CPV 45215212-6, tip de finanțare: Fonduri bugetare.

În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în S.E.A.P., invitația de participare nr. .../..., potrivit căreia valoarea estimată, fără TVA, este de 1.331.407,04 RON, reprezentând echivalentul a 297.880,58 EURO, fără T.V.A.

Înainte de a proceda la soluționarea dosarului cauzei, Consiliul va enunța următoarele considerații de ordin general:

- conform doctrinei juridice, *„oricine are interes, poate interveni într-o pricină ce se urmează între alte persoane”*; intervenția fiind calificată *„în interes propriu”* atunci când *„cel care intervine invocă un drept al său”*; de regulă, *„cererea de intervenție în interes propriu va fi făcută în forma prevăzută pentru cererea de chemare în judecată și înaintată în fața primei instanțe și înainte de închiderea dezbaterilor în fond”*;

- în acest sens, potrivit art. 61 din NCPC: *„(1) Oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. (2) Intervenția este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta. (3) Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți”*;

- în mod subsecvent, potrivit art. 65 din cadrul aceluiași act normativ, *„Intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale”*; conform art. 66 alin. (1), *„Intervenția principală se judecă odată cu cererea principală”*;

- potrivit art. 256 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, *„În vederea soluționării contestațiilor pe cale administrativ – jurisdicțională, partea care se consideră vătămată are dreptul să se adreseze Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor (...)”*; în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (2) din cadrul ordonanței de urgență, *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, participanții în cadrul aceleiași proceduri de atribuire se pot asocia la contestație printr-o cerere proprie care trebuie să conțină toate elementele prevăzute la art. 270 alin. (1)”*;

- Consiliul va reține că, astfel cum este precizat în cadrul Raportului procedurii de atribuire nr. 23419/20.08.2015, oferta aparținând ofertantului S.C. ...S.R.L. a fost desemnată câștigătoare a procedurii de atribuire (pagina 197); din această perspectivă, Consiliul apreciază că ofertantul în cauză respectă principiul de drept potrivit căruia *„folosul practic urmărit prin declanșarea procedurii judiciare trebuie să aparțină celui care recurge la acțiune”*;

- în conformitate cu prevederile art. 64 și art. 66 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul încuviințează în principiu și va analiza *„Cererea de intervenție voluntară”* formulată de S.C. ...S.R.L., prin adresa 638/30.09.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 18820/30.09.2015, împreună cu contestația formulată de S.C. ... S.R.L.;

- criticile formulate de S.C. ...S.R.L., vizavi de faptul că în concluziile scrise societatea contestatoare formulează motive noi de contestare, nu vor fi reținute de Consiliu în soluționare ca fiind relevante, întrucât analizând criticile formulate de S.C. ... S.R.L. în cadrul contestației formulate, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de faptul că autoritatea contractantă a efectuat o analiză sumară, nedetaliată a justificărilor transmise de societatea declarată câștigătoare, la solicitarea vizavi de prețul aparent neobișnuit de scăzut ofertat, astfel în opinia acestuia oferta depusă conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, în cadrul contestației formulate, societatea contestatoare făcând referiri la prețurile materialelor ofertate;

- Consiliul a luat în considerare prevederile art. 274 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, conform căroră *„La cerere, contestatorul are acces la dosarul achiziției publice deus la Consiliu”*;

- pe cale de consecință, aplicând, în mod corespunzător dispozițiile cu caracter imperativ anterior enunțate, Consiliul a admis solicitarea S.C. ... S.R.L. de studiere a dosarului cauzei; acesta prezentându-se, în acest sens, la sediul CNSC, concluziile scrise fiind transmise cu actul nr. 371/24.09.2015, înregistrat la Consiliu sub nr. 18470/24.09.2015;

- de asemenea, S.C. ... S.R.L. a transmis Consiliului actul nr. 358/23.09.2015, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 26532/23.09.2015, în care solicită acesteia *„studierea documentelor de calificare (eligibilitate) a ofertantului câștigător S.C. ...S.R.L., întrucât acestea nu sunt cuprinse în dosarul aflat la C.N.S.C.”*. Totodată, S.C. ... S.R.L. în cadrul concluziilor formulate urmare a studierii dosarului achiziției publice, transmise cu actul nr. 371/24.09.2015 solicită Consiliul punerea la dispoziție a documentelor de calificare ale S.C. ...S.R.L.;

- relativ la cele solicitate de societatea contestatoare, Consiliul are în vedere faptul că aceasta a solicitat în cadrul contestației formulate *„admiterea contestației, ...și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei S.C. ...S.R.L., aceasta fiind o ofertă nereală, al cărei preț face imposibilă realizarea lucrării, prețul ofertat neavând la bază*

costul real al materialelor și al manoperei componente". Așadar, criticile formulate de S.C. ... S.R.L. nu vizează aspecte referitoare la documentele de calificare. Totuși, din examinarea documentelor transmise de autoritatea contractantă și aflate în copie la dosarul cauzei, Consiliul constată că documentele de calificare depuse de S.C. ...S.R.L. se regăsesc la paginile 665-878;

- potrivit prevederilor legale, Consiliul se poate pronunța strict asupra aspectelor legal sesizate în limitele contestației, obiectul acesteia fiind fixat de către contestator, rezultă că acesta nu poate depăși limitele criticilor/obiectului stabilit de contestator. Ca atare, Consiliul nu poate depăși limitele obiectului fixat de contestator, în sensul că nu poate să acorde mai mult decât s-a solicitat, chiar dacă din probe rezultă că contestatorul are dreptul la mai mult, altceva decât s-a cerut sau mai puțin decât s-a cerut;

-corelativ, Consiliul constată și incidența principiului disponibilității, consacrat în dispozițiile articolului 22 alin. (6) din NCPC, potrivit căruia *„judecătorul trebuie să se pronunțe asupra a tot ceea ce s-a cerut, fără însă a depăși limitele investiției în afară de cazurile în care legea dispune altfel”*;

- de asemenea, potrivit art. 24 din cadrul ordonanței de urgență *„fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei ordonanțe de urgență, autoritatea contractantă are obligația de a asigura garantarea protejării acelor informații pe care operatorul economic le precizează ca fiind confidențiale, în măsura în care, în mod obiectiv, dezvaluirea acestor informații ar prejudicia interesele legitime ale operatorului economic, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”*;

- Consiliul va lua în considerare și dispozițiile art. 215 alin. (1) din cadrul O.U.G. nr. 34/2006 actualizată, potrivit căroră *„Dosarul achiziției publice are caracter de document public, în forma în care se afla la momentul solicitării accesului la informațiile din cuprinsul acestuia. **Accesul persoanelor la aceste informații se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii**”*;

- având în vedere cele mai sus reținute și dispozițiile legale mai sus invocate, Consiliul a pus la dispoziția contestatoarei, dosarul achiziției.

Potrivit Procesului-verbal nr./24.06.2015 al ședinței de deschidere a ofertelor, până la termenul limită au depus ofertă un număr de 5 operatori economici. În urma evaluării ofertelor, patru din cele 5 oferte au fost declarate admisibile, oferta depusă de către S.C. ...S.R.L.

fost declarată câștigătoare, iar oferta depusă de către S.C. ... S.R.L. s-a clasat pe locul al doilea în clasament urmare a aplicării criteriului de atribuire, toate aceste aspecte fiind consemnate în Raportul procedurii nr./20.08.2015.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, S.C. ... S.R.L. a depus la Consiliu contestația de față.

Analizând criticile formulate de S.C. ... S.R.L., Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de prețul neobișnuit de scăzut ofertat de societatea declarată câștigătoare S.C. ...S.R.L., respectiv faptul că, în opinia acestuia prețurile aferente materialelor din ofertă nu pot fi justificate. De asemenea sunt avute în vedere și aspecte legate de respectarea orelor de manoperă.

Trecând la analiza celor reclamate, din examinarea dosarului cauzei, Consiliul constată că în etapa de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă, în urma evaluării propunerilor financiare, în conformitate cu prevederile art. 72 alin. (2) lit. g) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, a constatat că oferta depusă de către S.C. ...S.R.L. are prețul sub 80% din valoarea estimată a contractului, motiv pentru care a efectuat aplicarea prevederilor art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, solicitându-i ofertantului detalii și precizări semnificative cu privire la prețul ofertei sale, sens în care i-a transmis acestuia adresa nr./12.08.2015. (a se vedea pag. 1967-1968 din dosarul achiziției publice).

Se reține că prin adresa susmenționată autoritatea contractantă i-a solicitat acestuia clarificări cu privire la prețul ofertei, solicitând, în acest sens, detalii și precizări cu privire la justificarea prețului ofertat, *„inclusiv resursele de manoperă care să susțină respectarea în totalitate a actelor normative cu privire la condițiile de muncă (încadrarea în salariu minim pe economie), inclusiv prețul la material cu evidențierea acestuia în condițiile actuale de piață ale prețurilor propuse, respectiv cotele procentuale pentru cheltuieli indirecte și marja de profit cu sublinierea încadrării în prevederile actelor normative în vigoare. În acest sens vă solicităm: analiza economică explicită suținută de documente din care să rezulte diferența dintre oferta inițială și cea finală.*

Analiza economică va cuprinde cel puțin:

1. - *detalii cu privire la modul de organizare, metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, astfel încât să dovedești faptul că poți îndeplini contractul la nivelul calitativ și la parametrii cantitativi solicitați prin caietul de sarcini;*

2. - *pentru utilajele și echipamentele tehnologice precum și pentru dotările cuprinse în lista de dotări, precizați performanțele și costurile pe fiecare componentă acolo unde este cazul, probând cele afirmate cu*

documente relevante (oferte de preț, certificate de calitate, fișa tehnică eliberată de producător):

(...)"

S.C. ...S.R.L. a răspuns solicitării adresate cu actul nr. 534/14.08.2015, conținând 40 pagini, în cuprinsul căreia au fost prezentate informații și documente cu privire la solicitările adresate. Din examinarea documentelor aflate în copie la dosarul cauzei, Consiliul constată că, răspunsul formulat de S.C. ...S.R.L. cu actul mai sus reținut (conținând 3 pagini) a fost însoțit de oferte de preț din partea furnizorilor, SC ...SRL, SC SRL, SC SRL, pentru principalele materiale utilizate, dotări și echipamente tehnologice precum și specificațiile tehnice ale acestora (anexa - 30 pag). În cuprinsul răspunsului transmis, S.C. ...S.R.L. a detaliat modul de organizare și metodele utilizate, a adus justificări referitoare la nivelul minim de salarizare a forței de muncă cuprins în Formularul "*Lista consumurilor cu mana de lucru*", s-a menționat faptul că prețurile aferente utilajelor de construcții sunt stabilite pe baza ofertelor primite din partea prestatorilor cu care colaborează S.C. ...S.R.L., respectiv pe baza calculelor de cost proprii pentru utilajele aparținând societății. Pentru a susține prețurile pentru utilajele de construcții oferite, a anexat răspunsului, ofertele de preț comunicate de SC SA, SC SRL (anexa - 2 pag.).

Răspunsul transmis de S.C. ...S.R.L. a fost consemnat de către membrii comisiei de evaluare, în Procesul verbal de evaluare a ofertelor nr. din 18.08.2015, la rubrica „*Observații*” menționându-se succint că „*Au fost verificate prețurile cuprinse în ofertă prin raportare la prețurile din ofertele furnizorilor. Ofertele sunt actuale și în cadrul reofertării se ține seama de noile prețuri de la furnizori. Potrivit declarațiilor ofertantului, propunerea tehnică și financiară a fost relaborată cu respectarea normelor și normativelor în vigoare. Se asigură corespondența între caietul de sarcini și propunerea financiară. Afirmațiile ofertantului sunt dovedite prin documentele anexate răspunsului transmis. Răspuns concludent. Ofertantul justifică prețul oferit.*”

Analizând conținutul Procesului verbal nr. ... din 18.08.2015, de evaluare a răspunsului formulat de S.C. ...S.R.L., prin care justifică prețul aparent neobișnuit de scăzut, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a făcut o analiză detaliată a răspunsului formulat de acest ofertant, așa cum impun prevederile art. 202 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, ci s-a limitat doar să insereze mențiunile redate anterior în motivare.

Vizavi de răspunsul transmis de către S.C. ...S.R.L., Consiliul constată că acesta nu este în sensul dispozițiilor art. 76 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora "(...) *Comisia de evaluare are obligația să întocmească înscrisuri prin care se formalizează deciziile adoptate în cadrul procesului de evaluare*" și al dispozițiilor art. 72 alin. (2) lit. g) din H.G. nr. 925/2006,

potrivit cărora „atribuțiile comisiei de evaluare sunt următoarele: (...) g) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, respectiv, precum și, dacă este cazul, din punctul de vedere al încadrării acestora în situația prevăzută la art. 202 din ordonanța de urgență”.

Nici susținerile membrilor comisiei de evaluare, conform cărora „Potrivit declarațiilor ofertantului, propunerea tehnică și financiară a fost elaborată cu respectarea normelor și normativelor în vigoare” nu sunt de natură a echivala cu analiza comisiei de evaluare. Este în sarcina comisiei de evaluare să verifice și să constate dacă propunerea tehnică și financiară depusă de ofertant a fost elaborată cu respectarea normelor și normativelor în vigoare, potrivit dispozițiilor art. 72 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006.

În aceste condiții, nefiind efectuată vreo analiză a justificărilor aduse prețului propus de către S.C. ...S.R.L., Consiliul respinge, ca fiind neîntemeiate, atât susținerile autorității contractante conform cărora ar fi respectat prevederile art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora răspunsurile la solicitările de clarificări au fost verificate de membrii comisiei de evaluare, cât și susținerile intervenientului conform cărora, autoritatea contractantă a respectat prevederile art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006 și a constatat că prețul aparent neobișnuit de scăzut ofertat este justificat.

În raport de dispozițiile legale mai sus invocate, rezultă faptul că, membrii comisiei de evaluare trebuiau să facă o analiză temeinică a ofertei, iar potrivit art. 78 din H.G. nr. 925/2006 au obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

Autoritatea contractantă a urmărit să se achite în mod formal de obligația de a solicita clarificări, atâta vreme cât în cadrul Procesului verbal de evaluare a ofertelor nr. ... din 18.08.2015 nu este consemnată analiza comisiei de evaluare vizavi de răspunsul furnizat de S.C. ...S.R.L., prin adresa nr. .../14.08.2015, la solicitarea înaintată prin adresa nr. .../12.08.2015, în ceea ce privește justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut. Cu alte cuvinte, în absența analizei comisiei de evaluare, cele raționate de autoritate în punctul său de vedere nu pot fi reținute de Consiliu.

Din examinarea punctului de vedere transmis, Consiliul constată că autoritatea contractantă a elaborat o analiză temeinică a justificărilor transmise de S.C. ...S.R.L., însă această analiză trebuia efectuată de către membrii comisiei de evaluare anterior declarării drept câștigătoare a

ofertei, și nu de autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere formulat (punctul de vedere a fost întocmit de Biroul Achiziții Publice și Contractare Servicii Sociale).

În concluzie, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile legale citate anterior, neținând seama de obligația stabilită în sarcina sa, respectiv aceea de a verifica propunerea financiară a ofertantului S.C. ...S.R.L. Raportat la cele evocate și ținând seama de atribuțiile comisiei de evaluare, expres și imperativ prevăzute de lege, Consiliul constată că procesul de evaluare a înregistrat abateri de la cadrul legal.

Consiliul reține că la reevaluarea ofertelor comisia de evaluare urmează a verifica și aspectele criticate de către contestator prin concluziile scrise cu privire la oferta S.C. ...S.R.L., respectiv faptul că:

- prețul ofertat pentru cazan pentru preparare agent termic încălzire cu sarcina termică max. 93 kw funcționând cu combustibil solid, lemne, ca gazeificare, serpentină și supapă de răcire, complet echipat și autorizat;

- prețul ofertat pentru mașina de spălat vase - clasa energetică AAA-7 programe, capacitate orară 60 de coșuri/1080 farfurii, cicluri 60/180 secunde, consum apă/ciclu 2,91l, înălțime maximă încărcare 356mm, dimensiune coș 500x500mm, temperatură de spălare 60 grade C/limpezire 82;

- prețul ofertat pentru țigla ceramică;

- prețul ofertat pentru pompele de circulație, cu cele trei tipuri de caracteristici diferite.

În lipsa unei evaluări riguroase și a rolului activ al autorității contractante în clarificarea aspectelor în referință, se constată că evaluarea realizată de autoritate a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care Consiliul determină că în speță se impune clarificarea aspectului criticat.

În procesul de reevaluare, autoritatea poate recurge și la normele art. 11 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, potrivit cărora: *"În cazul în care există incertitudini sau neclarități în ceea ce privește anumite documente prezentate, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare atât de la ofertantul/candidatul în cauză, cât și de la autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens"*.

În atare situație, Consiliul reține că nu se poate substitui în atribuții comisiei de evaluare motiv pentru care se impune reevaluarea ofertei prin verificarea de către **membrii comisiei de evaluare a răspunsului primit de către autoritatea contractantă în justificarea prețului neobișnuit de scăzut și a documentelor anexate acestuia prin raportare la prevederile documentației de atribuire.**

Consiliul reține faptul că legiuitorul nu a impus în sarcina autorității contractante doar obligația de a solicita justificări de preț, în sensul de a întocmi o simplă adresă de solicitare pentru a demonstra îndeplinirea acestei obligații, ci și de a efectua verificări detaliate ale tuturor componentelor care formează prețul ofertei, în condițiile în care legiuitorul stabilește o prezumție relativă de încălcare a principiilor nediscriminării, tratamentului egal și transparenței necesare pentru atribuirea unui contract de achiziție publică, față de un preț neobișnuit de scăzut.

Autoritatea contractantă nu a respectat prevederile acestor articole, neținând seama de obligația ce o avea de a verifica prețul neobișnuit de scăzut, situație în care critica contestatorului este întemeiată.

Oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețurile consemnate nu sunt elemente pur formale ale ofertei prezumate a fi valabile și admise, fără probe concludente, pe simple aprecieri, ci reprezintă elementele esențiale ale propunerii financiare a căror realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare, în baza art. 72 alin. (2) lit. g) din H.G. nr. 925/2006 și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

Jurisprudența Consiliului este constantă, în sensul că orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele.

Raportat la cele evocate și ținând seama de atribuțiile comisiei de evaluare, expres și imperativ prevăzute de lege, Consiliul constată că procesul de evaluare a înregistrat abateri.

Luând în considerare cele expuse anterior, Consiliul are în vedere faptul că evaluarea propunerii financiare depusă de către S.C. DUMEXIM S.R.L., care a propus un preț aparent neobișnuit de scăzut, a fost una sumară și pur formală, fără o analiză temeinică a justificărilor aduse și fără consemnarea acestei verificări în vreun înscris, conform art. 76 alin. (2) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform căroră "(...) Comisia de evaluare are obligația să întocmească înscrisuri prin care se formalizează deciziile adoptate în cadrul procesului de evaluare", precum și faptul că, în activitatea sa, Consiliul nu se poate substitui comisiei de evaluare în ceea ce privește verificarea modului în care ofertantul justifică prețul aparent neobișnuit de scăzut, aceasta fiind atribuția expresă a comisiei de evaluare, prevăzută la art. 72 alin. (2) lit. g) din H.G. nr. 925/2006, potrivit căreia „Atribuțiile comisiei de evaluare sunt următoarele: (...) g) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, din punctul de vedere al încadrării acestora în situația prevăzută la art. 202 din ordonanța de

urgență”, situație în care admite criticile formulate de contestator, impunându-se reluarea procedurii de achiziție publică și efectuarea verificării răspunsurilor prezentate de ofertantul S.C. ...S.R.L., prin adresa nr./14.08.2015 ca urmare a solicitării de justificare a prețului și eventual (dacă autoritatea contractantă consideră că se mai impune) solicitarea unor noi clarificări.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu

Va anula raportul procedurii și toate actele subsecvente acestuia. Va obliga autoritatea contractantă să reia procedura de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor și, în termen de cel mult 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să analizeze justificările transmise de către S.C. ...S.R.L., prin adresa nr./14.08.2015, la solicitarea înaintată prin adresa nr./12.08.2015, în ceea ce privește justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut și să întocmească un înscris în care să fie consemnat rezultatul evaluării efectuate.

Va obligă autoritatea contractantă ca, în cadrul aceluiași termen dispus anterior, să desemneze oferta câștigătoare a contractului de achiziție publică, dintre ofertele admisibile, prin aplicarea criteriului de atribuire stabilit și să informeze operatorii economici încă implicați în procedura de atribuire, cu privire la rezultatul procedurii de atribuire.

Va dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor decise anterior.

Pe cale de consecință, dată fiind soluția pe fondul cauzei, Consiliul va respinge cererea de intervenție, formulată de către S.C. ...S.R.L.

PREȘEDINTE COMPLET

....

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în exemplare originale, conținepagini.