



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C. N. S. C.**

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr..../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., depusă de către SC ... SRL, cu sediul în localitatea ..., județul ..., având Număr de Înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ..., cu sediul procesual ales la "...", în ..., formulată împotriva adresei nr. 1058/26.08.2015 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Furnizare mobilier de laborator”, cod CPV 39180000-7, 45421153-1, s-a solicitat:

- anularea deciziei prin care oferta sa a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, comunicată prin adresa nr. 1058/26.08.2015,
- anularea deciziei prin care oferta depusă de SC ... SRL a fost desemnată ofertă câștigătoare, comunicată prin adresa nr. 1058/26.08.2015,
- anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia,
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție și reevaluarea ofertei depuse de SC ... SRL, precum și la stabilirea ofertei câștigătoare, din rândul ofertelor declarate admisibile, prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire menționat în invitația de participare și în fișa de date a achiziției.

În baza dispozițiilor legale aplicabile,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

În temeiul art. 278 alin. (1) teza a I-a din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge excepția autorității de lucru judecat, invocată de autoritatea contractantă.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin.(5) și alin.(6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ... SRL a formulat contestație împotriva adresei nr. 1058/26.08.2015 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Furnizare mobilier de laborator”, cod CPV 39180000-7, 45421153-1, solicitând:

- anularea deciziei prin care oferta sa a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, comunicată prin adresa nr. 1058/26.08.2015,
- anularea deciziei prin care oferta depusă de SC ... SRL a fost desemnată ofertă câștigătoare, comunicată prin adresa nr. 1058/26.08.2015,
- anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia,
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție și reevaluarea ofertei depuse de SC ... SRL, precum și la stabilirea ofertei câștigătoare, din rândul ofertelor declarate admisibile, prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire menționat în invitația de participare și în fișa de date a achiziției.

În fapt, contestatorul arată că prin adresa nr. 893/03.07.2015 autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii potrivit căruia oferta sa a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, în timp ce oferta depusă de SC ... SRL a fost declarată câștigătoare.

Împotriva acestui rezultat al procedurii a formulat contestație ce a fost admisă în parte de CNSC, prin decizia nr. ... din 06.08.2015, prin care s-a dispus „*anularea raportului procedurii în privința ofertei desemnate câștigătoare, consemnată în raportul procedurii nr. 890/03.07.2015 și a actelor subsecvente lui*”, precum și “*continuarea procedurii, în maxim 11 zile, prin reevaluarea ofertei intervenientei, conform motivării.*”

Ulterior, pronunțării acestei decizii, pe data de 26.08.2015 prin adresa nr. 1058, autoritatea contractantă i-a comunicat noul rezultat al procedurii potrivit căruia oferta sa cu o valoare de 1.080.900 lei fără TVA, a fost desemnată admisibilă dar necâștigătoare, în timp ce oferta depusă de SC ... SRL cu o valoare de 1.041.856,80 lei fără TVA, a fost desemnată câștigătoare.

Contestatorul consideră rezultatul procedurii ca fiind netemeinic și nelegal având în vedere următoarele considerente:

Reevaluarea ofertei depuse de SC ... SRL a fost realizată cu nerespectarea deciziei CNSC nr. ... din 06.08.2015, fapt pentru care apreciază decizia prin care a fost desemnată câștigătoare respectiva ofertă ca fiind netemeinică și nelegală.

Așa cum a arătat, prin decizia nr. ... din 06.08.2015, Consiliul a dispus reevaluarea ofertei depuse de SC ... SRL, conform motivării.

În motivarea deciziei, la fila 16, s-a reținut "*în referire la modul de evaluare a ofertei sub aspectul îndeplinirii specificațiilor tehnice din caietul de sarcini,.., Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a lămurit unele dintre aspectele evocate și de către contestator, deși a solicitat informații de clarificare a tuturor ofertelor.*"

Astfel, cu privire la critica sa potrivit căreia oferta desemnată câștigătoare nu respectă cerința din caietul de sarcini (fila 32), potrivit căreia "*Se vor prezenta broșuri, date tehnice, note de aplicații publicate de producător care să susțină oferta tehnica prezentată,*" Consiliul a reținut la fila 16-17 din decizie faptul că mobilierul prezentat de respectivul ofertant prezintă unele caracteristici diferite, fapt ce impunea solicitarea unei clarificări din partea autorității, precum și că "*aceasta s-ar fi impus, cu atât mai mult cu cât, din documentele de calificare a ofertei nu rezultă informații susținute de producătorii pieselor de mobilier...*".

Față de aceste aspecte reținute de către Consiliu autoritatea contractantă, pe parcursul reevaluării, trebuia să solicite ofertantului SC ... SRL clarificări prin care să lămurească aspectele constatate de către Consiliu și, nu să solicite și să accepte prezentarea unor documente noi în susținerea ofertei.

Acceptarea depunerii unor noi documente în susținerea ofertei depuse inițial de ofertantul SC ... SRL ar conduce la încălcarea prevederilor din caietul de sarcini, potrivit cărora "***în cazul în care nu pot fi satisfăcute în mod cumulativ toate cerințele minime impuse, oferta se respinge***".

Mai mult, potrivit art. 35 din HG nr. 925/2006 coroborat cu art. 201 alin. 1 din OUG nr. 34/2006, "*...comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceștia pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare...*". Prin urmare, potrivit acestor dispoziții legale comisia de evaluare poate solicita lămurirea sau completarea documentelor deja depuse și nu documente noi care să demonstreze îndeplinirea cerințelor solicitate.

Ofertantul desemnat câștigător nu a prezentat broșuri, date tehnice, note de aplicații publicate de producător care să susțină oferta

tehnică depusă, iar fișele tehnice prezentate de acesta sunt așa cum a reținut și Consiliu *"copii ale caietului de sarcini emis de autoritatea contractantă, dar asumate de ofertant."*

În această situație, contestatorul apreciază că în ceea ce privește oferta depusă de ofertantul SC ... SRL sunt incidente prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, având în vedere neîndeplinirea cerinței din caietul de sarcini prin care se solicită prezentarea documentelor de la producător care să susțină oferta tehnică depusă.

Prin contestația formulată a criticat faptul că oferta depusă de SC ... SRL nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini privind prezentarea "agrementului tehnic" solicitat pentru mecanismul de închidere-deschidere a șezutului "fotoliul din amfiteatru" (care trebuie să fie de minim 500.000 cicluri).

Astfel, la pct. 15.1 din caietul de sarcini s-a solicitat ca fotoliul să fie dotat cu masă de scris rabatabilă, cu mecanism antipanică.

De asemenea, la același capitol s-a făcut o descriere a materialului și formei pe care trebuie să o aibă respectivul fotoliu, astfel s-a precizat că *"Șezutul și spătarul vor fi realizate din blocuri de poliuretan turnat cu o structură internă de rezistență din metal"*, precum și că *"Șezutul va avea o formă anatomică, ergonomică, studiată a fi complet plat, fără striuri verticale sau orizontale, pentru a nu permite acumularea prafului sau murdăriei între ele. Șezutul se va ridica automat grație unui sistem cu arcuri duble, situat în interiorul șezutului. Sistemul va fi foarte silențios, nu va necesita lubrifierea ulterioară și va fi prevăzut să reziste la min. 500.000 cicluri (închidere-deschidere) - se solicită agrement tehnic în acest sens".*

În decizia ... din 06.08.2014, fila 17, Consiliul a reținut cu privire la această critică faptul că, această caracteristică a fotoliului a fost solicitată, precum și că *"această caracteristică a produsului nu a fost evaluată de autoritatea contractantă, nefiind certă respectarea acesteia"*.

De asemenea, prin punctul de vedere depus cu privire la respectiva contestație autoritatea contractantă a susținut că *"nu s-a solicitat să se prezinte un anumit tip de agrement, prin urmare cerința solicitată de ... a fost îndeplinită"*. Din aceste susțineri rezultă că ofertantul SC ... SRL nu a depus respectivul agrement.

Prin urmare, contestatorul arată că pe parcursul reevaluării ofertei autoritatea contractată avea obligația de a verifica dacă respectiva cerință este îndeplinită și în situația în care constata că respectivul agrement nu a fost prezentat să respingă oferta ca neconformă.

Contestatorul arată că în mod similar, autoritatea contractantă trebuia să procedeze și cu privire la caracteristica "ridicarea blatului la h=630mm" pentru masa multifuncțională, având în vedere că nici această caracteristică nu a făcut obiectul unei analize complete a autorității contractante.

De asemenea, autoritatea contractantă pe parcursul reevaluării avea obligația de a analiza imaginile 3D prezentate de ofertantul câștigător, astfel cum a reținut și Consiliul în considerentele deciziei, având în vedere neconcordanțele semnalate de societatea sa cu privire la

acestea, în cadrul contestației formulate împotriva primului rezultat al procedurii.

Astfel, contestatorul consideră că în ceea ce privește oferta depusă de SC ... SRL sunt incidente prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, având în vedere că aceasta nu respectă toate caracteristicile tehnice solicitate prin caietul de sarcini.

Față de aceste considerente, contestatorul apreciază că, reevaluarea ofertei depuse de SC ... SRL a fost făcută cu încălcarea prevederilor art. 34 și art. 72 din HG nr. 925/2006, a prevederilor art. 280 alin. 1 din OUG nr. 34/2006, fiind astfel ignorate considerentele deciziei CNSC nr. ... din 06.08.2015 cât și prevederile documentației de atribuire.

Prin adresa nr. 1023/11.09.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 17605/11.09.2015, ..., în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația formulată de SC ... SRL.

**A. Pe cale de excepție, în baza dispozițiilor art. 278 alin. 1 și 5, coroborat cu art. 276 alin. 1 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și în baza dispozițiilor art. 430-432 Cod procedură civilă, autoritatea contractantă invocă excepția autorității lucrului judecat în privința contestației SC ... SRL nr. 760/07.09.2015 formulată împotriva comunicării ... nr. 1058/26.08.2015 privind rezultatul procedurii, motivată de faptul că SC ... SRL a depus anterior la CNSC contestația nr. 592/13.07.2015 împotriva comunicării ... nr. 893/03.07.2015 privind rezultatul procedurii, având practic același obiect și aducând aceleași argumente pe care le resusține cu ocazia noii contestații. În susținerea celor invocate, autoritatea contractantă citează aspecte din cele două contestații, cât și din decizia CNSC nr. .../06.08.2015.**

**B. Pe fondul contestației, în baza dispozițiilor art. 278 alin. 5 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată, pentru următoarele motive:**

**1. Referitor la afirmațiile SC ...:**

**a) reevaluarea ofertei depuse de ofertantul SC ... SRL s-a făcut fără să se respecte Decizia CNSC nr .../6.08.2015;**

**b) ofertantul SC ... SRL nu a prezentat broșuri, date tehnice, note de aplicații publicate de producător, care să susțină oferta tehnică depusă;**

**c) comisia de evaluare a solicitat și a acceptat de la ofertantul SC ... SRL prezentarea unor documente noi în susținerea ofertei;**

**d) ofertantul SC ... SRL nu a prezentat un agrement tehnic din care să rezulte că, la poziția 15.1, fotoliul pentru amfiteatru rezistă la cel puțin 500.000 cicluri de închidere-deschidere;**

**e) pentru poziția P.1.3 - masa multifuncțională, comisia de evaluare nu a analizat complet caracteristica „ridicarea blatului la 630 mm” prezentată de ofertantul SC ... SRL;**



**f) comisia de evaluare nu a analizat imaginile 3D prezentate de ofertantul SC ... SRL,**

autoritatea contractantă **le consideră neîntemeiate pentru următoarele motive:**

**În data de 06.08.2015 CNSC a emis Decizia nr. ..., înregistrată la ... sub nr. 988/07.08.2015, prin care s-a dispus reevaluarea ofertei tehnice a SC ... SRL cu solicitarea de clarificări suplimentare care „să elimine orice îndoieli asupra ne/conformității produselor la care face referire contestatoarea”.**

Astfel, s-a transmis către **SC ... SRL** solicitarea de clarificări nr. 1005/11.08.2015, postată și pe SEAP în aceeași dată, ora 17:05, cu termen de răspuns 18.08.2015, ora 15:00, prin care i s-a cerut ofertantului să lămurească următoarele aspecte:

*„a) Referitor la broșuri, date tehnice, note de aplicații publicate de producător care susțin oferta tehnică prezentată:*

*- să se precizeze dacă modelele din imagini au un caracter exemplificativ sau reprezintă exact oferta S.C. ... S.R.L.;*

*- să confirme (dacă este abilitat) că informațiile puse la dispoziție în urma solicitărilor de clarificări anterioare, respectiv fișele tehnice sunt emise de către producător și conforme cu cerințele autorității contractante. În acest sens, se solicită încărcarea în SEAP a tuturor fișelor tehnice semnate/confirmate de către producător;*

*- să se precizeze poziția pupitrului din amfiteatru.*

*b) Conform prevederilor Caietului de sarcini, la poziția 15.1 „fotoliul pentru amfiteatru” trebuie prezentat un acord tehnic din care să rezulte că rezistă la cel puțin 500.000 cicluri de închidere-deschidere. Se solicită prezentarea acestui acord emis de către producător din care să reiasă clar că fotoliul rezistă la cel puțin 500.000 cicluri de închidere-deschidere.*

*c) La pozițiile M.1.2.2, M.2.2.2, M.2.5.2, M 3.1.2 - masă discuții cu blat de sticlă, se solicită în Caietul de sarcini modul de lipire cu UV a geamului de sticlă. Se solicită transmiterea în SEAP precizări privind modul de lipire și susținerea tehnică a acestora.*

*d) La poziția P.1.3 - masă multifuncțională, se precizează clar că blatul se va ridica cu ajutorul unui mecanism metalic, de la înălțimea de 330 mm la înălțimea de 630 mm. Se solicită prezentarea susținerii tehnice oferite de producător sau de ofertant (dacă este abilitat) pentru acest mecanism metalic precizând totodată de la câți mm se poate ridica blatul.”*

La această solicitare **SC ... SRL a răspuns, în termen, prin adresa înregistrată la ... cu nr. 1029/18.08.2015**, postată și pe SEAP în data de 18.08.2015, ora 15:00, constând în:

**a) - Declarație pe proprie răspundere prin care se precizează că modelele din imaginile încărcate în SEAP au un caracter exemplificativ;**

**- confirmare prin care informațiile puse la dispoziție în urma solicitărilor de clarificări anterioare, respectiv fișele tehnice sunt emise de către producător și conforme cu cerințele autorității**

contractante. În acest sens s-au transmis toate fișele tehnice semnate/confirmate de către producător;

- confirmare prin care se precizează că poziția pupitrului din amfiteatru se află pe partea stângă a mesei de prezidiu, privind dinspre sala sus. În acest sens, s-a atașat planul de amenajare a sălii cu o imagine 3D cu caracter exemplificativ.

b) Acord tehnic (tradus și în limba română) emis de către ... (producătorul fotoliilor din amfiteatru) din care reiese că fotoliul rezistă la cel puțin 500.000 cicluri de închidere-deschidere.

c) Fișa și susținerea tehnică semnată de ..., din care rezultă modul și procedura de lipire cu UV a geamului de sticlă pentru pozițiile M.1.2.2, M.2.2.2, M.2.5.2, M 3.1.2 - masă discuții cu blat de sticlă;

d) Precizări (fișa tehnică) privind poziția P.1.3 - masă multifuncțională, în care se menționează că blatul se va ridica cu ajutorul unui mecanism metalic, de la înălțimea de 330 mm la înălțimea de 630 mm.

În urma reevaluării propunerii tehnice a SC ... SRL, comisia de evaluare a declarat-o conformă, întrucât a îndeplinit toate cerințele tehnice solicitate în caietul de sarcini.

Analizând argumentele contestatorului prin prisma reevaluării ofertei SC ... SRL, autoritatea contractantă consideră nefondate argumentele acestuia pentru următoarele motive:

a) Decizia CNSC nr. .../06.08.2015 a dispus clar reevaluarea ofertei tehnice a SC ... SRL, prin solicitarea de clarificări suplimentare, care *„să elimine orice îndoieli asupra ne/conformității produselor la care face referire contestația”*, măsură pe care autoritatea contractantă a îndeplinit-o.

b) Afirmația contestatorului că ofertantul SC ... SRL nu a prezentat broșuri, date tehnice, note de aplicații publicate de producător care să susțină oferta tehnică depusă este nefondată. Fișele tehnice există în oferta SC ... SRL, iar, după reevaluarea dispusă de CNSC, acestea au fost doar confirmate/semnate de producător.

c) Reevaluarea ofertei tehnice a SC ... SRL în urma Deciziei CNSC s-a făcut conform dispozițiilor legale. Prin reevaluare nu s-au solicitat/acceptat documente noi, ci au fost doar confirmate cerințele tehnice solicitate de autoritatea contractantă.

Cerințele tehnice erau îndeplinite de ofertantul câștigător, dar pentru a se elimina orice îndoială asupra neconformității asupra produselor, s-au solicitat clarificări suplimentare conform cerințelor deciziei CNSC.

Produsele achiziționate sunt produse „de serie”, fiind în portofoliul producătorilor de mulți ani. Acestea nu sunt fabricate în mod special pentru a dota sala de conferințe a autorității contractante. Prin urmare, caracteristicile tehnice solicitate de autoritatea contractantă au putut fi îndeplinite de toți participanții la procedură și acest lucru este cunoscut

de toți producătorii de mobilier.

Prin redepunerea unei contestații pe aceleași motive ca cea anterioară, contestatorul încearcă să șicaneze autoritatea contractantă și să blocheze îndeplinirea obiectivelor ce decurg din contractul de finanțare a proiectului „...”, pentru care se dorește achiziționarea mobilierului.

**d) SC ... SRL a prezentat în prima fază a evaluării o declarație de acceptare a tuturor cerințelor tehnice formulate de autoritatea contractantă. În plus, în formularul de ofertă tehnică, aceasta a precizat clar ca fotoliul rezistă la cel puțin 500.000 cicluri de închidere-deschidere.**

**În urma solicitărilor de clarificări din prima fază a evaluării, acesta a prezentat și traducerea în engleză a acordului tehnic, din care reiese faptul că fotoliul rezistă la cel puțin 500.000 cicluri de închidere-deschidere.**

**În urma procesului de reevaluare dispus de CNSC, s-a depus și copie de pe acordul tehnic original în limba italiană, din care rezultă acest fapt.**

**e) Afirmația contestatorului că în urma procesului de reevaluare dispus de CNSC, „*pentru poziția P.1.3 - masa multifuncțională, comisia de evaluare nu a analizat complet caracteristica „ridicarea hiatului la 630 mm” prezentată de S.C ... S.R.L.*” este nefondată.**

**Prin răspunsul SC ... SRL nr. 1029/18.08.2015 la solicitarea ... de clarificări nr. 1005/11.08.2015 rezultă clar că există Precizări (fișa tehnică) privind poziția P.1.3 - masă multifuncțională, în care se menționează că blatul se va ridica cu ajutorul unui mecanism metalic, de la înălțimea de 330 mm la înălțimea de 630 mm.**

**f) Afirmația contestatorului că în urma procesului de reevaluare dispus de CNSC, „*comisia de evaluare nu a analizat imaginile 3D prezentate de S.C. ... S.R.L.*” este nefondată.**

Prin răspunsul SC ... SRL nr. 1029/18.08.2015 la Solicitarea ... de clarificări nr. 1005/11.08.2015 rezultă clar că există Declarație pe proprie răspundere prin care se precizează că modelele din imaginile încărcate în SEAP au un caracter exemplificativ și confirmare prin care se precizează că poziția pupitrului din amfiteatru se află pe partea stângă a mesei de prezidiu, privind dinspre sala sus. În acest sens, s-a atașat planul de amenajare a sălii cu o imagine 3D cu caracter exemplificativ.

În concluzie, Decizia CNSC a fost respectată în totalitate.

Referitor la afirmațiile contestatorului potrivit cărora autoritatea contractantă trebuia „**să reevalueze oferta S.C. ... S.R.L., cu aplicarea corectă a criteriului de atribuire din invitația de participare și fișa de date**”, autoritatea contractantă le consideră neîntemeiate deoarece criteriul de atribuire menționat în fișa de date este clar menționat ca fiind prețul cel mai scăzut. Aplicarea acestui criteriu de atribuire se face electronic, automat de către SEAP, fiind vorba de o procedură desfășurată exclusiv prin mijloace electronice.

Autoritatea contractantă doar consemnează prețurile decriptate din



SEAP în procesul-verbal de evaluare financiară și cere eventuale clarificări dacă prețul este neobișnuit de scăzut raportat la valoare estimată, în vederea declarării ofertelor ca admisibile sau inadmisibile. Responsabilitatea pentru corecta funcționare din punct de vedere tehnic a SEAP revine operatorului acestui sistem - A.A.D.R., în conformitate cu art. 50 alin. (2) din H.G. nr. 1660/2006.

Prin urmare, autoritatea contractantă consideră nefondată afirmația contestatorului prin care sugerează că nu s-a aplicat corect criteriul de atribuire prevăzut în anunțul de participare atâta timp cât de responsabilitatea aplicării acestui criteriu revine SEAP-ului (în cazul procedurilor desfășurate exclusiv prin mijloace electronice).

Față de aspectele antemenționate, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că derularea procedurii de achiziție s-a realizat cu deplina respectare a dispozițiilor legale, că susținerile contestatorului sunt neîntemeiate și, pe cale de consecință, să respingă ca neîntemeiată contestația formulată de SC ... SRL.

C. Autoritatea contractantă arată că proiectul "Dezvoltarea infrastructurii de cercetare a ... prin crearea și dezvoltarea unui Centru de ... de Ministerul Fondurilor Europene (AM), respectiv Ministerul Educației și Cercetării Științifice (OI), din Programul Operațional Creșterea Competitivității Economice (POSCCE), Axa prioritară 2: Competitivitate prin Cercetare, Dezvoltare Tehnologică și Inovare Operațiunea 2.2.1 Dezvoltarea infrastructurii CD existente și crearea de noi infrastructuri (laboratoare, centre de cercetare).

Obiectivul acestui proiect constă în construirea unui Centru de Economie Montană și dotarea laboratoarelor acestuia cu echipamentele necesare.

În art. 2 alin. 2 și 4 din Contractul de finanțare, modificat prin Actul adițional nr. 4/17.12.2014 se precizează faptul că durata de implementare a proiectului este de 34 de luni, începând cu data de 22.12.2012 până la data de 21.10.2015. La data de 21.10.2015 se termină perioada de implementare a proiectului, astfel încât orice activitate desfășurată după această dată nu mai reprezintă o cheltuială eligibilă.

În acest moment, Calendarul achizițiilor prevăzut la pct. 2.6 (pag. 25) din cadrul Cererii de finanțare (proiectul), modificat prin Anexa 2 la Notificarea nr. 13/29.10.2014 la contractul de finanțare înregistrează deja o întârziere de 6 luni, datorată contestațiilor la CNSC la procedura achiziției de Mobilier de laborator.

Astfel, autoritatea contractantă solicită CNSC să judece această cauză cu celeritate, întrucât ... este supus unui risc foarte mare de aplicare de către finanțator a unor deduceri de cheltuieli neeligibile din cererea de rambursare finală, ca urmare a derulării unor activități de achiziție în afara perioadei de implementare a proiectului, ceea ce ar presupune pierderea unei părți din finanțare în valoare totală de 1.291.902,43 lei, cu T.V.A. 24% inclus (aprox. 300.000 euro), adică valoarea mobilierului de laborator în cauză. În această ipoteză, ... este expus unei pagube materiale iminente.

Prin adresa nr. 834/21.09.2015 înregistrată la Consiliu sub nr. 18181/22.09.2015, contestatorul formulează concluzii scrise în urma studierii dosarului.

În ceea ce privește excepția autorității de lucru judecat, contestatorul arată că autoritatea contractantă a motivat această excepție citând aspecte din cele două contestații depuse de societatea sa, respectiv contestația nr. 760/07.09.2015 și nr. 592/13.07.2015, cât și din decizia CNSC nr. .../06.08.2015, fără însă a concluziona care este chestiunea litigioasă tranșată prin prima decizie a Consiliului și pentru care există autoritate de lucru judecat.

Astfel, contestatorul arată că împotriva primului rezultat al procedurii, comunicat prin adresa nr. 893/03.07.2015 prin care oferta sa a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare iar oferta SC ... SRL a fost desemnată câștigătoare, a formulat contestație ce a fost soluționată prin decizia CNSC nr. .../06.08.2015.

Prin respectiva decizie s-a dispus *„admiterea contestației, în parte, anularea raportului procedurii în privința ofertei desemnate câștigătoare, consemnată în raportul procedurii nr. 890/03.07.2015 și a actelor subsecvente lui”, precum și „continuarea procedurii, în maxim 11 zile, prin reevaluarea ofertei intervenientei, conform motivării”*. Totodată, *„respinge cererile contestatoarei de anulare în tot a raportului procedurii, inclusiv în privința propriei oferte și de reevaluare a acesteia, ca nefondată.”*

Astfel, potrivit acestei decizii, comisia de evaluare trebuia să reevalueze oferta depusă de SC ... SRL în raport de aspectele menționate în considerentele deciziei CNSC și, ulterior prin aplicarea criteriului de atribuire prevăzut în fișa de date să desemneze oferta câștigătoare, potrivit art. 200 din OUG nr. 34/2006, din rândul ofertelor declarate admisibile.

Ulterior comunicării deciziei CNSC nr. ... din 06.08.2015, contestatorul arată că autoritatea contractantă a emis noul rezultat al procedurii, comunicat prin adresa nr. 1058/26.08.2015, prin care oferta sa a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, în timp ce oferta depusă de SC ... SRL a fost declarată câștigătoare.

Considerând că acest rezultat al procedurii a fost emis cu nerespectarea considerentelor deciziei CNSC nr. ... din 06.08.2015 a formulat contestația ce formează obiectul prezentului dosar.

Prin admiterea contestației și dispunerea reevaluării ofertei depuse de SC ... SRL, Consiliu a dispus o măsură de remediere potrivit art. 278 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, potrivit căreia *„în cazul în care Consiliul admite contestația și dispune luarea unor măsuri de remediere a actului atacat, precizează și termenul în care aceasta trebuie dusă la îndeplinire, care nu va fi mai scurt decât termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Consiliului, așa cum este prevăzut la art. 281 alin. (1).”*

Prin urmare, contestatorul consideră că în speță **nu sunt incidente prevederile art. 430 din codul de procedură civilă**, având în vedere că prin decizia CNSC nr. ... din 06.08.2015 s-a dispus o măsură

provizorie, în sensul de a se reevalua oferta depusă de SC ... SRL.

Astfel, contestatorul arată că potrivit art. 430 alin. 3 din Codul de procedură civilă, hotărârea prin care se ia o măsură provizorie nu are autoritate de lucru judecat asupra fondului.

În concluzie, contestatorul solicită respingerea excepției autorității de lucru judecat, invocată de autoritatea contractantă, ca nefondată.

**Pe fondul cauzei,** contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Contestatorul arată că prin contestația formulată a criticat modalitatea în care comisia de evaluare a reevaluat oferta depusă de SC ... SRL, susținând că aceasta a fost făcută cu nesocotirea considerentelor din decizia CNSC nr. ... din 06.08.2015, cât și a prevederilor documentației de atribuire.

În vederea punerii în executare a deciziei CNSC, comisia de evaluare a solicitat ofertantul SC ... SRL clarificări prin adresa nr. 1005/11.08.2015, la care ofertantul a răspuns prin adresa nr. 80/18.08.2015 însoțită de anexe.

a) Referitor la prima critică - nerespectarea cerințelor din caietul de sarcini privind prezentarea de "broșuri, date tehnice, note de aplicații publicate de producător care să susțină oferta tehnică prezentată".

Contestatorul arată că prin clarificarea nr. 1005/11.08.2015, comisia de evaluare a solicitat ofertantului SC ... SRL *"să se precizeze dacă modelele din imagini au un caracter exemplificativ sau reprezintă exact oferta SC ... SRL; să confirme că informațiile puse la dispoziție în urma solicitării de clarificări anterioare, respectiv fișele tehnice sunt emise de către producător și conforme cu cerințele autorității contractante. În acest sens se solicită încărcarea în SEAP a tuturor fișelor tehnice semnate/confirmate de către producător; să se precizeze poziția pupitrului din amfiteatru."*

Prin răspunsul la respectiva solicitare de clarificări ofertantul a susținut în cadrul declarației pe propria răspundere că imaginile 3D au un caracter "exemplificativ", anexând totodată, la respectivul răspuns noi imagini 3D.

Din analiza acestor noi imagini 3D se constată că ofertantul SC ... SRL, modifică design-ul la mai multe produse oferite, spre exemplu:

- masa de consiliu (pag. 17) în oferta depusă inițial de ... aceasta era o masă cu picioare metalice (3 buc) și nu corespundea caietului de sarcini, anexat răspunsului ofertantului ... revine și aduce modificări propunerii tehnice prezentând o masă cu 4 picioare din lemn, pentru a se încadra în cerințele menționate în caietul de sarcini;

- scaunul din sala de conferință - în oferta inițială depusă de ... acesta era un scaun cu bază din inox, brațul fiind metalic (nu corespunde caietului de sarcini), acum ofertantul ... revine și aduce modificări propunerii tehnice prezentând un scaun cu baza din lemn și coterieră arcuită din lemn pentru a se încadra în cerințele menționate în caietul de sarcini;

- în amfiteatru - ofertantul prezintă inițial pupitrul vorbitor în partea dreaptă a prezidiului, obturând ferestrele, ulterior aduce modificări

propunerii tehnice prezentând poziționarea pupitrului vorbitor în partea stângă a prezidiului.

Totodată, contestatorul precizează că în cadrul respectivului set de documente anexat răspunsului la clarificări ofertantul SC ... SRL prezintă o nouă imagine 3D a bibliotecii din cabinetul directorial.

De asemenea, din analiza fișelor tehnice prezentate ca anexă la respectivul răspuns se constată că nu toate sunt confirmate de către producător, așa cum s-a solicitat (în fișa de date și în solicitarea de clarificări) și cum se susține prin declarația pe propria răspundere anexată răspunsului, din data de 17.08.2015.

În susținerea acestei afirmații contestatorul precizează că fișa tehnică prezentată pentru "fotoliul din amfiteatru" este semnată doar de către ofertant nu și de către producător, deși în conținutul acestei se precizează la rubrica Producător ca fiind "...".

Prin urmare, contestatorul consideră că prin acceptarea acestui răspuns autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 79 din HG nr. 925/2006 și art. 201 alin. 2 din OUG nr. 34/2006, având în vedere că prevederile art. 35 din HG nr. 925/2006 coroborat cu art. 201 alin. 1 din OUG nr. 34/2006 permit lămurirea sau completarea documentelor deja depuse și **nu depunerea unor documente noi care să demonstreze conformitatea ofertei depuse.**

Mai mult, contestatorul arată că prin caietul de sarcini (fila 31) autoritatea contractantă precizează în mod expres faptul că "*în mod obligatoriu propunerea tehnică va respecta specificațiile tehnice solicitate pentru fiecare componentă de mobilier. În caz contrar oferta se va respinge ca neconformă*".

b) În ceea ce privește critica referitoare la prezentarea „*agrementului tehnic - solicitat pentru mecanismul de închidere-deschidere a șezutului - fotoliul din amfiteatru-*” (care trebuie să fie de minim 500.000 cicluri), contestatorul arată că prin clarificarea nr. 1005/11.08.2015, comisia de evaluare a solicitat conform prevederilor caietului de sarcini poziția 15.1 prezentarea agreementului tehnic emis de către producător din care să rezulte clar că fotoliul rezistă la cel puțin 500.000 cicluri de închidere-deschidere.

La această solicitare în cadrul răspunsului la clarificări ofertantul SC ... SRL a precizat în cadrul declarației pe propria răspundere din data de 17.08.2015 faptul că anexează acesteia "*fișa tehnică semnată de ofertant, agreementul tehnic și descrierea tehnică din partea producătorului, a fotoliului ofertat.*"

Contestatorul arată că aceste susțineri din cadrul declarației sunt nefondate având în vedere că anexat respectivului răspuns au fost depuse:

- fișa tehnică semnată de către ofertantul ... în limba română și ce a în limba italiană nesemnată **care însă nu au același conținut,**
- o descriere a echipamentului printată, se pare de pe site-ul ....

Anexat respectivului răspuns nu se regăsește agreementul tehnic solicitat, deși în cadrul declarației se susține că acesta există.

Contestatorul arată că agreementul tehnic reprezintă aprecierea

tehnică favorabilă, concretizată într-un document scris, asupra aptitudinii de utilizare, în conformitate cu normativele și prevederile legale aplicabile în materie, a unor produse. Acordurile tehnice se eliberează de organisme abilitate, stabilite prin dispoziții legale, la solicitarea producătorilor.

Printre documentele prezentate ca anexă la răspunsul la clarificări nu se regăsește un astfel de document care să certifice mecanismul de închidere-deschidere a șezutului -fotoliul din amfiteatru ca fiind de minim 500.000 cicluri.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante potrivit căreia *"în urma procesului de reevaluare dispus de CNSC, s-a depus și copie de pe acordul tehnic original în limba italiană, din care rezultă că fotoliul rezistă la cel puțin 500.000 cicluri de închidere- deschidere"*, contestatorul precizează că aceasta este nefondată, având în vedere că anexat răspunsului nr. 18.08.2015, ofertantul ... a prezentat în limba italiană o descriere a respectivului produs însușită de producător și nu un acord tehnic astfel cum a fost solicitat prin caietul de sarcini.

Contestatorul menționează că un acord tehnic nu se emite de către producător, ci de o instituție abilitată să verifice aptitudinile de utilizare ale respectivului produs, la solicitarea producătorului, prin urmare descrierea respectivului produs comunicată autorității contractante nu echivalează cu un acord tehnic.

Mai mult, contestatorul arată că potrivit art. **170** din OUG nr. 34/2006, ofertanții trebuie să întocmească oferta respectând documentația de atribuire.

Contestatorul subliniază faptul că respectivul acord a fost solicitat de către autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire, aspect reținut și de Consiliu prin prima decizie, fapt ce conduce la concluzia că prezentarea acestuia este obligatorie în caz contrar respectiva oferta este respinsă ca neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

De asemenea, contestatorul arată că în susținerea respingerii respectivei oferte sunt și prevederile caietului de sarcini potrivit cărora *"în cazul în care nu pot fi satisfăcute în mod cumulativ toate cerințele minime impuse, oferta se respinge"*.

Contestatorul arată că din analiza fișei tehnice pentru fotoliul din amfiteatru depusă de către ofertantul SC ..., atât în limba italiană, cât și în limba română, a constatat existența anumitor neconcordanțe, astfel: în **fișa tehnică depusă în limba română** densitatea șezutului este de min. 60-55 kg/mc, densitatea spătar este de min.50-55 kg/mc, iar greutatea materialului textil este de 840gr/ml (adică 600 gr/mp), în timp ce în **fișa tehnică depusă în limba italiană** densitatea șezutului este de 40kg/mc, densitatea spătarului este de 30kg/mc, iar greutatea materialului textil este de 450±20% g/mp (adică poate fi max. 540 g/mp; min. 360 g/mp).

Contestatorul precizează că potrivit caietului de sarcini densitatea șezutului este de min. 60-65 kg/mc, densitatea spătarului este de min. 50-55 kg/mc, iar greutatea materialului textil este de 840gr/ml.



Mai mult, valoarea densității șezutului și a spătarului din fișa tehnică în limba italiană a fost modificată cu pixul la valoarea densităților solicitate prin caietul de sarcini pentru a putea demonstra îndeplinirea respectivelor caracteristici tehnice.

Raportat la valoarea densității șezutului, a spătarului și a greutateii materialului textil prevăzute în fișa tehnică în limba italiană este evident că cele trei caracteristici tehnice ale fotoliului ofertat de către ... nu corespund cu caracteristicile solicitate prin caietul de sarcini.

Față de aceste considerente și de cele expuse pe larg în cadrul contestației contestatorul apreciază că reevaluarea ofertei depuse de SC ... SRL a fost făcută cu încălcarea prevederilor art. 34 și art. 72 din HG nr. 925/2006, a prevederilor art. 280 alin. 1 din OUG nr. 34/2006, fiind astfel ignorate considerentelor deciziei CNSC nr. ... din 06.08.2015 cât și prevederile documentației de atribuire.

În această situație contestatorul apreciază că în ceea ce privește oferta depusă de ofertantul SC ... SRL sunt incidente prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, având în vedere că aceasta nu respectă toate caracteristicile tehnice solicitate prin caietul de sarcini.

În concluzie, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată și, pe cale de consecință:

- anularea deciziei prin care oferta sa a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, comunicată prin adresa nr. 1058 din data de 26.08.2015

- anularea deciziei prin care oferta depusă de SC ... SRL a fost desemnată ofertă câștigătoare, comunicată prin adresa nr. 1058 din data de 26.08.2015,

- anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia,

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție și reevaluarea ofertei depuse de SC ... SRL, precum și la stabilirea ofertei câștigătoare din rândul ofertelor declarate admisibile, prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire menționat în invitația de participare și în fișa de date a achiziției.

Prin adresa nr. 1182/22.09.2015 înregistrată la Consiliu sub nr. 18252/22.09.2015, autoritatea contractantă răspunde la concluziile scrise formulate de contestator în urma studierii dosarului.

A. Referitor la excepția autorității de lucru judecat, autoritatea contractantă arată că SC ... SRL încearcă să conteste prin formularea concluziilor scrise nr. 834/21.09.2015 caracterul legal și temeinic al deciziei CNSC nr. .../6.08.2015, care precizează foarte clar că aceasta este obligatorie.

În ceea ce privește susținerea contestatorului că măsurile luate de CNSC prin decizia menționată sunt măsuri provizorii, care, conform art. 430 alin. (3) C. proc. civ., nu ar avea autoritatea de lucru judecat asupra fondului, autoritatea contractantă subliniază faptul că **art. 430 alin. 4 C. proc. civ. prevede că autoritatea de lucru judecat este provizorie dacă hotărârea este supusă apelului sau recursului.**

**Întrucât Decizia CNSC nr. .../6.08.2015 nu a fost atacată în**

instanță în termenul legal de 10 zile, aceasta a rămas definitivă, și, în consecință, în speță există autoritate de lucru judecat.

Mai mult, autoritatea contractantă precizează că societatea contestatoare face confuzie între măsurile de remediere dispuse de CNSC în baza OUG nr. 34/2006 și măsurile provizorii civile prevăzute la art. 978-979 C. proc. civ. și care se referă la materia dreptului proprietății intelectuale, așadar fără nici o legătură cu obiectul cauzei.

**B. Pe fondul contestației, referitor la următoarele afirmații ale SC ... SRL din concluziile scrise nr. 834/21.09.2015:**

a) Se analizează imaginile 3D la diferite componente solicitate în Caietul de sarcini de autoritatea contractantă (masa de ședință, scaun etc.);

b) Fișele de date nu sunt semnate de producător;

c) Acordul tehnic nu e semnat de un organism abilitat;

d) Din analiza proprie a contestatorului prin care se raportează greutatea șezutului la densitatea spătarului și la densitatea materialului rezultă că nu s-au respectat cerințele tehnice solicitate de ...,

**autoritatea contractantă le consideră neîntemeiate pentru următoarele motive:**

a) Imaginile analizate sunt 3D și au caracter exemplificativ.

**Răspunsul la solicitarea de clarificări de la SC ... SRL, înregistrat la ... cu nr. 1029/18.08.2015, postat și pe SEAP în data de 18.08.2015, ora 15:00, constă în:**

„a) - **Declarație pe proprie răspundere prin care se precizează că modelele din imaginile încărcate în SEAP au un caracter exemplificativ**”.

**Așadar, afirmațiile contestatorului sunt neîntemeiate.**

b) Fișele de date au fost semnate de producător și, acolo unde a fost abilitat, de furnizor (conform cerinței din solicitarea de clarificări, respectându-se Decizia CNSC nr. ...).

c) Definițiile date de SC ... SRL privind acordul și cine poate să-l emită au un vădit caracter discriminatoriu și sunt subiective.

**Conform art. 177 alin. 2 din OUG nr. 34/2006: „Autoritatea contractantă nu are dreptul de a impune candidaților/ofertanților obligativitatea prezentării unei certificări specifice, aceștia din urmă având dreptul de a prezenta, în scopul demonstrării îndeplinirii anumitor cerințe, orice alte documente echivalente cu o astfel de certificare sau care probează, în mod concludent, îndeplinirea respectivelor cerințe. Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita, dacă se consideră necesar, clarificări sau completări ale documentelor prezentate.”**

**Dovezile prezentate de ofertantul câștigător și la care face referire și contestatorul au fost considerate suficiente și conforme de comisia de evaluare, respectând cerințele din caietul de sarcini.**

d) Modul în care se analizează raporturile dintre mase și densități privind fotoliul din amfiteatru de către contestator reprezintă o viziune

tehnică proprie, ce nu se regăsește ca mod de evaluare în documentația de atribuire publicată în SEAP. Contestatorul realizează transformarea din mp în ml sau invers după metode nevalidate, încercând să inducă în eroare Consiliul.

Referitor la fișa tehnică în limba italiană a fotoliului din amfiteatru, întrucât calitatea imprimării documentului încărcat în SEAP (și depus și la sediul ...) nu este din cele mai bune, s-au întărit acele caracteristici pentru a se înțelege cifrele. În oferta tehnică depusă de câștigător caracteristicile sunt respectate.

**În plus, prin formularea unor argumente suplimentare față de cele formulate în contestație, autoritatea contractantă invocă tardivitatea sesizării acestora de contestator și respingerea lor, în baza dispozițiilor art. 271 alin. (1) și 278 alin. (1) și (5), coroborate cu art. 276 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, și în baza dispozițiilor art. 180-185 C. proc. civ, cu modificările și completările ulterioare.**

**Față de aspectele antemenționate mai sus, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că derularea procedurii de achiziție s-a realizat cu deplina respectare a dispozițiilor legale, că susținerile contestatorului sunt neîntemeiate și, pe cale de consecință, să respingă ca neîntemeiată contestația.**

Prin adresa nr. 842/24.09.2015 înregistrată la Consiliu sub nr. 18432/24.09.2015, contestatorul răspunde la adresa nr. 1182/22.09.2015 formulată de autoritatea contractantă, solicitând admiterea contestației astfel cum a fost formulată având în vedere atât considerentele expuse în cadrul acesteia cât și în concluzii scrise depuse ulterior.

#### 1. Referitor la excepția de lucru judecat

În ceea ce privește susținerea autorității contractante "întrucât decizia CNSC nr. .../06.08.2015 nu a fost atacată în instanță în termenul legal de 10 zile, aceasta rămâne definitivă și, în consecință, în speță există autoritatea de lucru judecat", în opinia contestatorului faptul că respectiva decizie CNSC nu a fost atacată cu plângere la Curtea de Apel demonstrează că autoritatea de lucru judecat consacrată de art 430 alin. 1 din Codul de procedură civilă nu operează în speță, având în vedere că respectivele prevederi legale se referă la "hotărâri judecătorești".

Contestatorul arată că potrivit doctrinei una dintre condițiile necesare pentru a opera autoritatea de lucru judecat consacrată de prevederile legale anterior menționate este ca "**hotărârea să fie pronunțată în materie contencioasă și să provină de la o instanță română**".

Consiliul, potrivit prevederilor art. 257 alin. 1 din OUG nr. 34/2006, este "organism independent cu activitate administrativ-jurisdicțională", prin urmare, nefiind instanță nu poate pronunța hotărâri judecătorești.

Deciziile Consiliului potrivit art. 280 din OUG nr. 34/2006 sunt obligatorii pentru autoritatea contractantă, fapt pentru care acestea

trebuie puse în executare. În situația în care respectivele decizii nu sunt atacate cu plângere la Curtea de Apel acestea rămân definitive, potrivit art. 635 din Codul de procedură civilă, fapt pentru care ele pot fi puse în executare.

Faptul că respectivele decizii sunt definitive, nu conduce la concluzia că dispozițiile art. 430 alin. 1 din codul de procedură civilă, sunt aplicabile în speță având în vedere că respectivele prevederi legale se referă la hotărâri judecătorești și nu la hotărâri definitive, cu atât mai mult cu cât autoritatea de lucru judecat operează și în cazul hotărârilor care sunt supuse apelului sau recursului (acestea nefiind definitive), în acest caz autoritatea de lucru judecat fiind provizorie, potrivit art. 430 alin. 4 din Codul de procedură civilă.

De asemenea, faptul că respectiva decizie este definitivă, obligă autoritatea contractantă să o pună în executare și să reevalueze oferta depusă de SC ... SRL, însă nu poate să interzică exercitarea dreptului societății sale de a contesta actul autorității contractante emis ca urmare a respectivei reevaluări, potrivit dispozițiilor art. 255 din OUG nr. 34/2006.

Așa cum a mai arătat, prin decizia CNSC nr. .../06.08.2015 definitivă nu se rezolvă o chestiune litigioasă așa cum prevede art. 430 alin. 2 din Codul de procedură civilă, respectiv nu se menține admisibilitatea ofertei depuse de SC ... SRL, criticată de societatea sa, ci se dispune reevaluarea respectivei oferte. Prin urmare, nici sub acest aspect nu operează autoritate de lucru judecat.

Mai mult, potrivit doctrinei autoritatea de lucru judecat face imposibilă judecarea unui nou litigiu între aceleași părți, pentru același obiect cu aceeași cauză. Altfel spus o acțiune nu poate fi judecată în mod definitiv decât o singură dată, fiind interzisă reluarea aceleiași judecăți, în condițiile identității de părți, obiect și cauză.

În prezenta speță, însă nu ne aflăm în prezența triplei identități de părți, obiect și cauză, având în vedere că obiectul și chiar și cauza prezentului litigiu nu sunt identice cu cele din litigiul soluționat prin decizia nr. .../06.08.2015. În prezentul litigiu este vorba de un nou rezultat al procedurii dispus ca urmare a reevaluării ofertei depuse SC ... SRL, fapt pentru care nu operează autoritatea de lucru judecat.

De asemenea, așa cum a arătat, potrivit legislației în materia achizițiilor publice, Consiliul prin decizia pe care o pronunță poate să dispună măsuri de remediere a actului contestat.

În prezenta speță Consiliul a dispus astfel de măsuri, în sensul că a anulat raportul procedurii și actele subsecvente acestuia în ceea ce privește oferta depusă de SC ... SRL, obligând autoritatea la reevaluarea acestei oferte. Aceste măsuri de remediere pot fi asimilate măsurilor provizorii dispuse de instanțele de judecată. Astfel, prin măsura dispusă, respectiv reevaluarea ofertei, actul atacat inițial, respectiv raportul procedurii, poate fi modificat potrivit noi situații de fapt constatată ca urmare a reevaluării ofertei depuse de SC ... SRL. În acest sens au fost invocate prevederile art. 430 alin. 3 din Codul de procedură civilă.

Totodată, contestatorul subliniază faptul că prin concluziile

anterioare nu a făcut referire la măsurile provizorii în materia dreptului de proprietate intelectuală, cum, de altfel nici legiuitorul prin prevederile art. 430 alin.3 nu face referire doar la respectivele măsuri provizorii, ci la toate măsurile provizorii pe care le poate pronunța o instanță de judecată.

Față de aceste considerente și de cele expuse prin concluziile anterioare, contestatorul solicită respingerea excepției autorității de lucru judecat invocată de autoritatea contractantă.

**2. Pe fondul cauzei,** contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

a) Referitor la imaginile 3D, contestatorul arată că autoritatea contractantă susține că afirmațiile sale sunt nefondate având în vedere că potrivit declarației pe propria răspundere prezentată de ofertantul SC ... SRL acestea sunt "exemplificative", însă omite că nicăieri în documentație nu se precizează că respectivele imagini pot să fie și "exemplificative".

b) Contestatorul consideră nefondată susținerea autorității contractantă cu privire la fișele tehnice, având în vedere că fișa tehnică depusă pentru fotoliul din amfiteatru nu este semnată de către producătorul "...", deși prin solicitarea de clarificări se solicită prezentarea "tuturor fișelor tehnice semnate/confirmate de către producător".

c) Contestatorul consideră tardivă invocarea la acest moment a dispozițiilor art. 177 alin. 2 din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă fiind obligată să respecte prevederile documentației de atribuire astfel cum a fost publicată aceasta pe SEAP.

Totodată, contestatorul subliniază faptul că solicitarea unui Agreement Tehnic a fost făcută tocmai de către autoritatea contractantă pentru a se demonstra calitatea și rezistența produsului oferat. Mai mult, autoritatea contractantă avea libertatea, prin documentația de atribuire, respectiv caietul de sarcini, să solicite demonstrarea calității și rezistenței produsului prin prezentarea unei declarații pe proprie răspundere a ofertantului sau prezentarea fișelor tehnice de la producător, însă aceasta a ales să solicite prezentarea unui Agreement Tehnic.

Societatea sa, prin criticile formulate, nu a făcut decât să constate că respectiva cerință a autorității contractante nu a fost respectată de ofertantul SC ... SRL.

Contestatorul precizează că din documentele prezentate de către ofertantul SC ... SRL, atât în cadrul ofertei cât și ca anexă la răspunsul la clarificări, rezultă că agreementul tehnic care să certifice mecanismul de închidere- deschidere a șezutului - fotoliul din amfiteatru ca fiind de minim 500.000 cicluri, solicitat prin documentație, nu se regăsește, fapt pentru care susținerea autorității contractante din concluziile depuse la data de 22.09.2015, fila 2 ultimul paragraf, sunt nefondate.

Mai mult, în situația în care ofertantul SC ... SRL aprecia că respectiva solicitare (privind prezentarea agreementului) este restrictivă, putea solicita clarificări cu privire la aceasta, în temeiul art. **78** din OUG



nr. 34/2006 sau putea contesta documentația, în termenul legal, potrivit art. 255 din același act normativ. Însă, așa cum se poate observa ofertantul în discuție nu a solicitat nici clarificări, nici nu a contestat documentația ci a înțeles să depună oferta, **situație în care se apreciază că a acceptat documentația astfel cum a fost publicată, fiind obligat să o respecte, potrivit art. 170 din OUG nr. 34/2006.**

Contestatorul susține că definiția dată agreementului tehnic nu este o interpretare proprie ci este definiția dată de literatura de specialitate.

d) Cu privire la acest punct, contestatorul precizează că în caietul de sarcini autoritatea contractantă solicită anumite specificații privind rezistența poliuretanului, a materialului textil, vopsirea structurilor metalice, pag. 22 din caietul de sarcini.

Prin susținerile sale nu a făcut decât să arate că produsul oferit de SC ... SRL nu respectă cerințele caietului de sarcini.

Așa cum a mai arătat, contestatorul precizează că autoritatea contractantă a analizat superficial oferta depusă de SC ... SRL fără să studieze caracteristicile tehnice ale fotoliului prezentat de acesta și să vadă dacă aceste caracteristici corespund.

Referitor la critica autorității contractante privind calculul din mp în ml, contestatorul precizează că în caietul de sarcini se solicită ca materialul textil să aibă min. 840 g/ml, iar SC ... SRL prezintă în fișă materialul textil în mp.

Contestatorul precizează că nu a făcut decât un calcul simplu matematic. Orice producător de mobilier știe că materialul textile se fabrică la lățime de 1.4 ml sau 2.8 ml. Astfel, a luat în calcul lățimea de 1,4 ml și a transformat-o  $840/1.4=600$  g/mp – dacă ar fi luat în calcul o lățime de 2,8 ml a materialului ... ar fi fost dezavantajat și mai rău.

De asemenea, calitatea tapițeriei oferite de SC ... SRL este de slabă calitate și nu are cum să aibă grosimea de 3,5 mm conform caietului de sarcini.

Contestatorul consideră nefondată susținerea autorității contractante cu privire la fișa tehnică a fotoliului din amfiteatru în limba italiană, în sensul că "s-au întărit caracteristicile pentru a se înțelege cifrele", având în vedere că se văd foarte clar cifrele referitoare la cele două densități, respectiv de  $40 \text{ kg/m}^3$  și  $30 \text{ kg/m}^3$ .

De asemenea, contestatorul precizează că toate aceste afirmații au fost făcute în susținerea critici din contestație privind modalitatea superficială în care a fost reevaluată oferta depusă de SC ... SRL, ulterior studierii dosarului la Consiliu, în termenul indicat de acesta în invitația la studiu. Prin urmare, respectivele afirmații nu sunt critici noi, acestea vin în susținerea criticilor formulate prin contestație, fapt pentru care afirmația autorității contractante cu privire la tardivitatea acestora este nefondată.

Prin adresa nr. 845/24.09.2015 înregistrată la Consiliu sub nr. 18456/24.09.2015, contestatorul arată că în susținerea concluziilor depuse pe data de 24.09.2015 și a criticilor din contestație cu privire la faptul că fotoliul din amfiteatru oferit de SC ... SRL nu respectă caracteristicile tehnice din caietul de sarcini, anexează fișa tehnică a

respectivului fotoliu care se poate obține de pe site-ul producătorului ....

În raport de această fișă tehnică se constată că susținerea autorității contractante din concluziile transmise pe data de 22.09.2015, potrivit cărora "*Referitor la fișă tehnică în limba italiană a fotoliului din amfiteatru, întrucât calitatea imprimării documentului încărcat în SEAP (și deșus la sediul ...) nu este din cele mai bune, s-au întărit acele caracteristici-pentru a se înțelege cifrele. În oferta tehnică deșusă de câștigător caracteristicile sunt respectate*" este nefondată.

Contestatorul precizează că din analiza fișei tehnice deșuse pentru fotoliul din amfiteatru de către ofertantul SC ... SRL a constatat, pe de o parte că există niște completări cu pixul pentru anumite caracteristici tehnice, spre exemplu cele privind densitatea și pe de altă parte că nu sunt îndeplinite mai multe caracteristici tehnice solicitate prin caietul de sarcini.

În acest sens, contestatorul arată că în caietul de sarcini densitatea șezutului este de min. 60- 55 kg/mc, densitatea spătar este de min.50-55 kg/mc, iar greutatea materialului textil este de 840gr/ml (adică 600 gr/mp), în timp ce în fișă tehnică deșusă în limba italiană densitatea șezutului este de 40kg/mc, densitatea spătarului este de 30kg/mc, iar greutatea materialului textil este de 450±20% g/mp (adică poate fi max. 540 g/mp; min. 360 g/mp).

Contestatorul arată că aceste afirmații sunt susținute și de fișă tehnică a fotoliului model ... (anexată), obținută direct de pe site-ul respectivului producător, din care rezulta că densitatea șezutului este de 40/30kg/m<sup>3</sup> și densitatea spătarului este de 40/30kg/m<sup>3</sup>.

Față de aceste considerente, contestatorul apreciază că în mod greșit comisia de evaluare a declarat oferta deșusă de SC ... SRL ca fiind câștigătoare în condițiile în care produsele ofertate de aceasta nu respectă caracteristicile caietului de sarcini.

Prin adresa nr. 1226/30.09.2015 înregistrată la Consiliu sub nr. 18866/01.10.2015, autoritatea contractantă solicită Consiliului să soluționeze cu celeritate contestația nr. 760/07.09.2015, formulată de SC ... SRL, întrucât termenul legal de soluționare a contestației expiră în data de 30.09.2015, conform dispozițiilor art. 276 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, dosarul achiziției publice fiind deșus la CNSC odată cu punctul de vedere la contestație, în data de 10.09.2015.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că SC ... SRL a mai deșus anterior contestația nr. 592/13.07.2015 împotriva comunicării nr. 893/03.07.2015 privind rezultatul procedurii, având practic același obiect și aducând aceleași argumente pe care le resușține cu ocazia noii contestații.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că la data de 21.10.2015 se termină perioada de implementare a proiectului din care se finanțează mobilierul, astfel încât orice activitate desfășurată după această dată nu mai reprezintă o cheltuială eligibilă.

Totodată, autoritatea contractantă reamintește faptul că proiectul "... este finanțat prin Contractul nr. ... de Ministerul Fondurilor Europene (AM), respectiv Ministerul Educației și Cercetării Științifice (OI), din

Programul Operațional Creșterea Competitivității Economice (POSCCE), Axa prioritară 2: Competitivitate prin Cercetare, Dezvoltare Tehnologică și Inovare Operațiunea 2.2.1 Dezvoltarea infrastructurii CD existente și crearea de noi infrastructuri (laboratoare, centre de cercetare). Obiectivul acestui proiect constă în construirea unui Centru de Economie Montană și dotarea laboratoarelor acestuia cu echipamentele necesare.

În art. 2 alin. 2 și 4 din Contractul de finanțare, modificat prin Actul adițional nr. 4/17.12.2014 se precizează faptul că durata de implementare a proiectului este de 34 de luni, începând cu data de 22.12.2012 până la data de 21.10.2015.

În acest moment, Calendarul achizițiilor prevăzut la pct. 2.6 (pag. 25) din cadrul Cererii de finanțare (proiectul), modificat prin Anexa 2 la Notificarea nr. 13/29.10.2014 la contractul de finanțare înregistrează deja o întârziere de 6 luni, datorată contestațiilor la CNSC la procedura achiziției de Mobilier de laborator.

Astfel, autoritatea contractantă solicită CNSC să judece această cauză cu celeritate, întrucât ... este supus unui risc foarte mare de aplicare de către finanțator a unor deduceri de cheltuieli neeligibile din cererea de rambursare finală, ca urmare a derulării unor activități de achiziție în afara perioadei de implementare a proiectului, ceea ce ar presupune pierderea unei părți din finanțare în valoare totală de 1.291.902,43 lei, cu T.V.A. 24% inclus (aprox. 300.000 euro), adică valoarea mobilierului de laborator în cauză.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Furnizare mobilier de laborator”, cod CPV 39180000-7, 45421153-1. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. .../..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva rezultatului procedurii comunicat cu adresa nr. 893/03.07.2015, SC ... SRL a formulat contestația care a format obiectul dosarului nr. 1315/2015, soluționată prin Decizia CNSC nr. .../06.08.2015, prin care:

- s-a admis contestația, în parte, și s-a anulat rezultatul procedurii în privința ofertei desemnate câștigătoare, consemnată în raportul procedurii nr. 890/03.07.2015 și în actele subscevente lui,

- s-a dispus continuarea procedurii, în maxim 11 zile, prin reevaluarea ofertei intervenientei, conform motivării,

- s-au respins cererile contestatoarei de anulare în tot a raportului procedurii, inclusiv în privința propriei oferte și de reevaluare a acesteia, ca nefondate,

- s-a respins cererea de intervenție aparținând SC ... SRL, ca nefondată.

Autoritatea contractantă în urma deciziei antemenționate a întocmit un nou raport al procedurii înregistrat sub nr. 1062/26.08.2015, în care s-a consemnat admisibilitatea celor trei oferte depuse în cadrul

procedurii, precum și desemnarea ofertei depuse de SC ... SRL ca fiind câștigătoare procedurii, cu o propunere financiară de 1.041.856,80 lei fără TVA.

Împotriva adresei nr. 1058/26.08.2015 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, SC ... SRL a formulat contestația care formează obiectul dosarului nr. .../2015.

În temeiul art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul procedează la analizarea excepției autorității de lucru judecat invocată de autoritatea contractantă, pe care urmează să o respingă ca nefondată, întrucât prin decizia CNSC nr. .../06.08.2015 s-a admis, în parte, contestația formulată de SC ... SRL, s-a anulat rezultatul procedurii în privința ofertei desemnată câștigătoare, consemnată în raportul procedurii nr. 890/03.07.2015 și în actele subscevente lui și s-a dispus continuarea procedurii, în maxim 11 zile, prin reevaluarea ofertei intervenientei SC ... SRL, conform motivării. De asemenea, cererile contestatoarei de anulare în tot a raportului procedurii, inclusiv în privința propriei oferte și de reevaluare a acesteia, au fost respinse ca nefondate.

Astfel, potrivit acestei decizii, comisia de evaluare trebuia să reevalueze oferta depusă de SC ... SRL în raport de aspectele menționate în considerentele deciziei CNSC.

Prin urmare, Consiliul constată că în cazul de față nu poate opera excepția autorității de lucru judecat, întrucât prin contestația ce formează obiectul prezentului dosar se critică rezultatul acestei reevaluări dispusă de CNSC prin decizia nr. .../06.08.2015, contestatorul considerând că acest rezultat a fost emis cu nerespectarea deciziei CNSC antemenționate.

În ceea ce privește fondul cauzei, analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează a respinge ca nefondată contestația SC ... SRL pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Consiliul reține că operatorul economic contestator susține că reevaluarea ofertei depuse de SC ... SRL a fost realizată cu nerespectarea deciziei CNSC nr. ... din 06.08.2015, fapt pentru care apreciază decizia prin care a fost desemnată câștigătoare respectiva ofertă ca fiind netemeinică și nelegală.

Prin Decizia CNSC nr. .../06.08.2015:

- s-a admis contestația, în parte, și s-a anulat rezultatul procedurii în privința ofertei desemnate câștigătoare, consemnată în raportul procedurii nr. 890/03.07.2015 și în actele subscevente lui,

- s-a dispus continuarea procedurii, în maxim 11 zile, prin reevaluarea ofertei intervenientei, conform motivării,

- s-au respins cererile contestatoarei de anulare în tot a raportului procedurii, inclusiv în privința propriei oferte și de reevaluare a acesteia, ca nefondate,

- s-a respins cererea de intervenție aparținând SC ... SRL, ca nefondată.

În motivarea deciziei CNSC referitor la reevaluarea ofertei SC ... SRL au fost reținute următoarele:

*„Cu privire la caracteristicile tehnice ale produselor la care face referire contestatoarea, atât în cererea introductivă, cât și în concluziile scrise depuse ulterior analizei dosarului achiziției, se constată că ofertantul desemnat câștigător s-a angajat la respectarea cerințelor din caietul de sarcini, preluând conținutul acestuia în propunerea tehnică (fișe intitulate „caracteristici tehnice piese mobilier”).*

*Cu toate acestea, din imaginile (randare) puse la dispoziție, rezultă că mobilierul prezentat de acestea prezintă unele caracteristici diferite. În acest context, o solicitare de confirmare a faptului că modelele din imagini au caracter pur exemplificativ, ar fi reprezentat o minimă diligență a autorității contractante, în a se asigura că ofertantul a înțeles detaliile mobilierului ce ar urma să fie furnizat. Aceasta s-ar fi impus, cu atât mai mult cu cât, din documentele de clarificare a ofertei nu rezultă informații susținute de producătorii pieselor de mobilier, fișele tehnice prezentate fiind, în fapt, copii ale caietului de sarcini emis de autoritatea contractantă, dar asumate de ofertant. Deși autoritatea contractantă nu a impus un tip anume de fișă tehnică, din titulatura și destinația acestui document, rezultă că el trebuie emis/confirmat de către producătorul produsului, ori de un furnizor abilitat al acestuia (chiar și de către ofertant, dacă îndeplinește aceste calități).*

*Astfel, s-ar fi înlăturat orice îndoieli asupra ne/conformității produselor la care face referire și contestatoarea (canapea sală lectură, masa consiliu, scaunul ergonomic pentru masa consiliu, canapea, scaun ergonomic și corp bibliotecă pentru birouri direcții, scaune secretariat, canapea spațiu expozițional, scaune oficiu, canapea spațiu belvedere și spațiu etaj, fotoliu amfiteatru), rezultând din imaginile puse la dispoziție de ofertantul desemnat câștigător.*

*De altfel, contrar susținerii explicite a autorității contractante, din punctul de vedere la contestație, privitor la fotoliul pentru amfiteatru, caietul său de sarcini impunea prezentarea unui agreement tehnic pentru rezistența la minim 500.000 cicluri închidere-deschidere ale șezutului. În privința acestei caracteristici, propunerea tehnică din oferta desemnată câștigătoare conține chiar această obligație: „se solicită agreement tehnic în acest sens”.*

*Prin urmare, această caracteristică a produsului nu a fost evaluată de autoritatea contractantă, nefiind certă respectarea cerinței caietului de sarcini.*

*În mod similar, nici caracteristica „ridicarea blatului la h=630 mm” pentru masa multifuncțional nu a făcut obiectul unei analize complete a autorității contractante (prin comisia de evaluare a ofertelor).*

*De asemenea, privitor la poziționarea pupitrului în sala amfiteatru, așa cum a fost prezentată în imagini, autoritatea contractantă trebuia să solicite informații de certitudine, care să concorde cu conținutul propunerii tehnice din oferta câștigătoare, Consiliul constatând că este întemeiată observația contestatoarei că locul din imagini este opus celui solicitat prin caietul de sarcini”.*



Prin urmare, în prezenta decizie, Consiliul va analiza modalitatea de punere în aplicare de către autoritatea contractantă a deciziei CNSC nr. .../06.08.2015, decizie rămasă definitivă prin neutilizarea căii de atac.

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că autoritatea contractantă, prin adresa de solicitări de clarificări nr. 1005/11.08.2015, postată și pe SEAP în aceeași dată, ora 17:05, cu termen de răspuns 18.08.2015, ora 15:00, a solicitat ofertantului **SC ... SRL să** lămurească următoarele aspecte:

*„a) Referitor la broșuri, date tehnice, note de aplicații publicate de producător care susțin oferta tehnică prezentată:*

*- să se precizeze dacă modelele din imagini au un caracter exemplificativ sau reprezintă exact oferta S.C. ... S.R.L.;*

*- să confirme (dacă este abilitat) că informațiile puse la dispoziție în urma solicitărilor de clarificări anterioare, respectiv fișele tehnice sunt emise de către producător și conforme cu cerințele autorității contractante. În acest sens, se solicită încărcarea în SEAP a tuturor fișelor tehnice semnate/confirmate de către producător;*

*- să se precizeze poziția pupitrului din amfiteatru.*

*b) Conform prevederilor Caietului de sarcini, la poziția 15.1 „fotoliul pentru amfiteatru” trebuie prezentat un acord tehnic din care să rezulte că rezistă la cel puțin 500.000 cicluri de închidere-deschidere. Se solicită prezentarea acestui acord emis de către producător din care să reiasă clar că fotoliul rezistă la cel puțin 500.000 cicluri de închidere-deschidere.*

*c) La pozițiile M.1.2.2, M.2.2.2, M.2.5.2, M 3.1.2 - masă discuții cu blat de sticlă, se solicită în Caietul de sarcini modul de lipire cu UV a geamului de sticlă. Se solicită transmiterea în SEAP precizări privind modul de lipire și susținerea tehnică a acestora.*

*d) La poziția P.1.3 - masă multifuncțională, se precizează clar că blatul se va ridica cu ajutorul unui mecanism metalic, de la înălțimea de 330 mm la înălțimea de 630 mm. Se solicită prezentarea susținerii tehnice oferite de producător sau de ofertant (dacă este abilitat) pentru acest mecanism metalic precizând totodată de la câți mm se poate ridica blatul.”*

La această solicitare **SC ... SRL a răspuns, în termen, prin adresa înregistrată la ... cu nr. 1029/18.08.2015**, postată și pe SEAP în data de 18.08.2015, ora 15:00, constând în:

**a) - Declarație pe proprie răspundere prin care se precizează că modelele din imaginile încărcate în SEAP au un caracter exemplificativ;**

**- confirmare prin care informațiile puse la dispoziție în urma solicitărilor de clarificări anterioare, respectiv fișele tehnice sunt emise de către producător și conforme cu cerințele autorității contractante. În acest sens s-au transmis toate fișele tehnice semnate/confirmate de către producător;**

**- confirmare prin care se precizează că poziția pupitrului din amfiteatru se află pe partea stângă a mesei de prezidiu, privind dinspre sala sus. În acest sens, s-a atașat planul de amenajare a**

sălii cu o imagine 3D cu caracter exemplificativ.

b) **Agreement tehnic (tradus și în limba română) emis de către ... (producătorul fotoliilor din amfiteatru) din care reiese că fotoliul rezistă la cel puțin 500.000 cicluri de închidere-deschidere.**

c) **Fișa și susținerea tehnică semnată de S.C. ... Impex S.R.L., din care rezultă modul și procedura de lipire cu UV a geamului de sticlă pentru pozițiile M.1.2.2, M.2.2.2, M.2.5.2, M 3.1.2 - masă discuții cu blat de sticlă;**

d) **Precizări (fișa tehnică) privind poziția P.1.3 - masă multifuncțională, în care se menționează că blatul se va ridica cu ajutorul unui mecanism metalic, de la înălțimea de 330 mm la înălțimea de 630 mm.**

În opinia Consiliului, contrar afirmațiilor contestatorului SC ... SRL, documentele prezentate de ofertantul **SC ... SRL sunt relevante și demonstrează conformitatea acestei oferte cu cerințele caietului de sarcini.**

**Astfel, documentul prezentat pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței nr.15.1 privind „fotoliul pentru amfiteatru”( trebuie prezentat un agreement tehnic din care să rezulte că rezistă la cel puțin 500.000 cicluri de închidere-deschidere) este relevant întrucât reprezintă un certificat de conformitate eliberat și semnat de producătorul ..., prezentat de ofertant atât în varianta originală cât și tradus în limba română. În aceste condiții respectivul document demonstrează într-o manieră echivalentă solicitarea privind certificarea tehnică a produsului, potrivit dispozițiilor art.177 alin.(2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare. În opinia Consiliului, în orice situație, autoritatea contractantă trebuie să facă aplicarea dispozițiilor legale antemenționate, menționarea acestora în fișa de date neavând nicio relevanță atât timp cât ofertanții au dreptul de a prezenta, în scopul demonstrării îndeplinirii anumitor cerințe, orice alte documente echivalente cu o astfel de certificare sau care probează, în mod concludent, îndeplinirea respectivelor cerințe.**

În ceea ce privește răspunsul privind imaginile produselor ce vor fi furnizate postate în SEAP de ofertantul **SC ... SRL și acesta este apreciat de Consiliu ca fiind concludent, întrucât acesta și-a asumat furnizarea acestora conform cerințelor caietului de sarcini și potrivit celor dispuse în considerentele** deciziei CNSC nr. .../06.08.2015, respectiv **a confirmat faptul că modelele din imagini au caracter pur exemplificativ.**

Contrar susținerilor contestatorului, Consiliul apreciază că solicitarea de clarificări și depunerea unor documente care să demonstreze acceptabilitatea sau conformitatea unor oferte este necesară și în deplină concordanță cu prevederile legale din materia achizițiilor publice.

În opinia Consiliului, solicitările de clarificări (în speța de față și nu numai) nu reprezintă o încălcare a principiilor care stau la baza atribuirii

contractelor de achiziție publică prevăzute la art. 2 alin (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare. De asemenea, în opinia Consiliului, dispozițiile art. 201 din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare și dispozițiile art. 35 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, permit în mod evident „completări ale documentelor prezentate de ofertanți (....) pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”, cu atât mai mult cu cât aceste clarificări au fost dispuse printr-o decizie a organismului judiciar-administrativ sau de către o instanță de judecată.

Interesul oricărei autorități contractante este de a se edifica asupra situației reale privind îndeplinirea/neîndeplinirea cerințelor de calificare sau specificațiilor tehnice prin solicitări de clarificări temeinice și nu de a căuta motive formale de respingere a ofertelor.

În consecință, în aprecierea Consiliului, potrivit prevederilor legislative anterior menționate și potrivit principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, **autoritățile contractante au obligația** ca prin solicitări de clarificări să se asigure asupra îndeplinirii/neîndeplinirii cerințelor de calificare sau asupra îndeplinirii/neîndeplinirii specificațiilor tehnice de către operatorii economici participanți la procedura și să accepte toate documentele relevante care pot determina o decizie corectă.

În ceea ce privește criticile suplimentare formulate de SC ... SRL, Consiliul le va înlătura ca fiind tardiv formulate având în vedere că acesta a avut acces la dosarul achiziției publice încă din data de 24.07.2015, data studierii dosarului nr.1315/2015 în care CNSC a pronunțat decizia nr. .../06.08.2015.

Prin urmare, Consiliul apreciază decizia autorității contractante de desemnare a ofertei câștigătoare ca fiind legală, decizie care a respectat criteriul de atribuire stabilit în anunțul de participare nr. .../... și în documentația de atribuire.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și alin.(6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către SC ... SRL, în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET ...**

...