



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

...Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www. cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. , înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. , depusă de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având C.U.I. RO ...reprezentată legal prin administrator ..., și convențional prin ...cu sediul în...formulată împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. , de către ..., cu sediul în, jud...în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii contractului de furnizare având ca obiect „Achiziție mobilier pentru investiția «Extinderea și modernizarea infrastructurii de cercetare la Stațiunea de Cercetare-Dezvoltare Agricolă .../MODEX SCAT»”, cod CPV – 39130000 – 2 – Mobilier de birou (Rev. 2), cod CPV 39181000 – 4 – Mese de lucru de laborator (Rev. 2), se solicită: ...teia, inclusiv raportul procedurii, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei S.C. S.R.L. și atribuirea contractului prin aplicarea criteriului de atribuire ofertelor admisibile.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația depusă de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în, în contradictoriu cu STAȚIUNEA DE CERCETARE – DEZVOLTARE AGRICOLĂ ..., cu sediul în, jud...anulează raportul procedurii de atribuire în partea referitoare la oferta depusă de către S.C. S.R.L.,

precum și în partea referitoare la decizia de atribuire. Anulează, totodată, actele subsecvente raportului procedurii de atribuire, procedura urmând a fi continuată cu reevaluarea ofertei depusă de către S.C. S.R.L., în considerarea celor cuprinse în motivare, și cu stabilirea ofertei câștigătoare, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. , înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. , S.C. ... S.R.L. critică rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. , de către STAȚIUNEA DE CERCETARE – DEZVOLTARE AGRICOLĂ ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii contractului de furnizare având ca obiect „Achiziție mobilier pentru investiția «Extinderea și modernizarea infrastructurii de cercetare la Stațiunea de Cercetare-Dezvoltare Agricolă .../MODEX SCAT»”, cod CPV –39130000 – 2 – Mobilier de birou (Rev. 2), cod CPV 39181000 – 4 – Mese de lucru de laborator (Rev. 2), și solicită: ...teia, inclusiv raportul procedurii, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei S.C. S.R.L. și atribuirea contractului prin aplicarea criteriului de atribuire ofertelor admisibile.

Contestatorul apreciază că are un interes legitim și actual în procedura în cauză și în promovarea prezentei contestații, raportat la dispozițiile art. 270 alin. 1 lit. d¹) din O.U.G. nr. 34/2006, având în vedere că oferta sa, deși admisibilă, a fost declarată necâștigătoare, clasându-se pe locul al II-lea, cu o ofertă financiară de 1.596.280,16 lei, câștigătoare fiind declarată oferta depusă de către S.C. S.R.L., având o ofertă financiară de 1.480.500 lei.

Oferta declarată câștigătoare, susține contestatorul, nu este o ofertă admisibilă, întrucât oferta tehnică nu îndeplinește cerințele minime din caietul de sarcini, respectiv nu a făcut dovada experienței similare solicitată în documentația de atribuire.

În opinia sa, singura ofertă admisibilă - conformă și acceptabilă – este oferta societății sale, clasată pe locul al II-lea, prin aplicarea criteriului de atribuire.

Mai mult, arată contestatorul, „admiterea contestației ar conduce la reevaluarea ofertei S.R.L. și constatarea caracterului inacceptabil al acesteia - neconformă și inadmisibilă”, ceea ce, în opinia sa, ar asigura societății sale atribuirea și beneficiul contractului de achiziție în cauză.

Având în vedere că interesul său de a i se atribui contractul de achiziție în discuție este, după cum se arată, un folos practic, imediat

și personal, contestatorul precizează că formularea prezentei contestații are la bază un interes legitim, dat de calitatea sa de ofertant situat pe locul secund în ordinea ofertelor financiare și de faptul că oferta situată pe locul I este o ofertă inadmisibilă. „Înlăturarea” ofertei câștigătoare de la aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, ar determina, susține contestatorul, declararea drept câștigătoare a ofertei sale. Măsura adoptată de autoritatea contractantă, cu încălcarea dispozițiilor legale, de a atribui contractul de achiziție unui ofertant care nu îndeplinește cerințele de calificare și care nu a depus o ofertă conformă, susține în continuare, este vătămătoare pentru societatea sa, care ar pierde, în lipsa promovării contestației în cauză, șansa reală la beneficiul contractului de achiziție. Interesul său este legitim, precizează contestatorul, întrucât, urmărește, prin contestație, satisfacererea dreptului subiectiv de a i se atribui contractul, cu respectarea, de către autoritatea contractantă, a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, în condițiile concurențiale stabilite de O.U.G. nr. 34/2006.

Contestatorul solicită să se constate că sunt îndeplinite cerințele prevăzute la art. 270 alin. 1 lit. d¹) din O.U.G. nr. 34/2006 privind justificarea interesului în procedura de atribuire și în contestația în cauză.

În motivarea contestației, S.C. ... S.R.L. susține următoarele:

A. În ceea ce privește caracterul inacceptabil al ofertei declarată câștigătoare, contestatorul arată că, astfel cum reiese din procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ofertantul S.C. S.R.L. a depus pentru „complinirea” cerinței privind experiența similară, prevăzută la cap. III.2.3.a) din fișa de date a achiziției, dovada susținerii de către terțul Industrial Laborum Iberica S.A.

Autoritatea contractantă, arată contestatorul, a solicitat ca ofertanții să prezinte o listă a principalelor livrări de produse furnizate în ultimii 3 ani, astfel, pentru a fi considerat calificat ofertantul trebuia să facă dovada că în ultimii 3 ani a furnizat produse similare în baza unor contracte, în valoare cumulată de minim 800.000,00 lei, fără TVA, sau echivalentul sumei în altă valută. Dovada, după cum se arată, se face prin copii de pe certificate/documente emise sau contrasemnate de către o autoritate, ori de către clientul beneficiar, în copie lizibilă cu mențiunea „conform cu originalul”, documente care trebuie să cuprindă elemente despre beneficiari, valoare, perioada de furnizare.

Din informațiile sale de pe piața de mobilier de laborator, precum și din informațiile de pe pagina de internet a terțului susținător, nu rezultă, susține contestatorul, că este îndeplinită condiția experienței privind livrări de produse similare cu cele care fac obiectul achiziției în cauză, aspecte cunoscute „inclusiv” din verificările efectuate cu ocazia unei cereri de ofertă către acesta, respectiv oferta din ce i-a fost înaintată. Terțul susținător S.A., precizează contestatorul, are

experiență preponderent pe alte categorii de mobilier, cum este cel pentru spitale.

Contestatorul arată că va dezvolta aspectul susmenționat, pe baza înscrisurilor aflate la dosarul achiziției publice, după consultarea acestuia la Consiliu și precizează că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 36 alin. 1 lit. b) din H.G. nr. 925/2006 coroborat cu art. 200 din O.U.G. nr. 34/2006, prin declararea drept câștigătoare a unei oferte care nu îndeplinește cerințele de calificare stabilite prin fișa de date a achiziției.

Astfel, contestatorul apreciază decizia de atribuire a contractului de achiziție publică către S.C. S.R.L., ca fiind nelegală și solicită anularea acesteia.

B. În ceea ce privește caracterul neconform al ofertei declarată câștigătoare, contestatorul precizează următoarele:

Potrivit prevederilor din caietul de sarcini, specificațiile tehnice sunt considerate minimale și acestea vor face parte, explicit, din propunerile tehnice, iar oferta care nu va face dovada explicită a specificațiilor tehnice (prin documentele prezentate - file de catalog, broșuri tehnice, prezentări, prospecte, etc.) va fi respinsă, ca neconformă, în baza dispozițiilor art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, ofertanții având obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Din experiența sa pe piața de mobilier de laborator, care implică și o cunoaștere temeinică a concurenților și a producătorilor și a relațiilor între producători și distribuitori, precum și din mențiunile din procesul-verbal al ședinței de deschidere, precizează contestatorul, S.C. S.R.L. a ofertat elemente de mobilier produse de către terțul susținător S.A. și de către c.z. Cehia.

Așadar, analizând produsele celor doi producători, de pe paginile acestora de internet (broșuri cu specificații tehnice și cataloage), contestatorul arată că a constatat că mobilierul pe care aceștia îl au în gama de produse nu corespunde specificațiilor tehnice din caietul de sarcini, astfel că oferta declarată câștigătoare nu este conformă.

Exemplificând, contestatorul arată că, în ceea ce privește elementul de mobilier de la „poziția 8” din caietul de sarcini „Masă de laborator pentru lucrul cu corozivi concentrați - cu super incintă ventilată (deschidere culisantă pe verticală pentru accesul în incinta de preparare)”, oferta câștigătoare „nu îndeplinește foarte multe” dintre cerințele autorității contractante, atât în ceea ce privește produse de la Merci, cât și de la Industrial Laborum.

În continuare, contestatorul prezintă, sub formă tabelară, ceea ce consideră a fi neconformitățile ofertei câștigătoare cu caietul de sarcini, constatate comparativ cu specificațiilor tehnice din cataloagele și broșurile producătorilor susinvocați, Merci și Industrial Laborum, precizând că-și rezervă dreptul de a completa contestația după studierea dosarului achiziției.

De asemenea, în contestație se arată: „avem convingerea că ofertantul câștigător nu a depus pentru confirmarea ofertei sale documente de la producători așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini și nici fișele tehnice”.

Precizează că, prin atribuirea contractului către S.C. S.R.L., autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 200 din O.U.G. 34/2006 și art. 36 alin. 2 lit. a) din H.G. nr. 925/2006, precum și principiul egalității de tratament al ofertanților prevăzut la art. 2 alin. 2 lit. b) din ordonanță.

Pentru toate motivele prezentate, contestatorul solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În drept, se invocă dispozițiile art. 255, art. 270 alin. 1 lit. d¹) din O.U.G. nr. 34/2006, art. 36 alin. 1 lit. b) și alin. 2 lit. a) din H.G. nr. 925/2006.

În susținere, au fost depuse, în copie, documente.

Cu adresa nr. , înregistrată la C.N.S.C. sub nr. , STAȚIUNEA DE CERCETARE – DEZVOLTARE AGRICOLĂ ... a transmis punct de vedere cu privire la contestația depusă de către S.C. ... S.R.L., solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată.

1. Autoritatea contractantă arată că a solicitat, în vederea demonstrării capacității tehnice și/sau profesionale, o listă a principalelor livrări de produse furnizate în ultimii 3 ani. Astfel, pentru a fi considerat calificat, ofertantul trebuia să facă dovada faptului că în ultimii 3 ani a furnizat produse similare, în baza unor contracte, în valoare minima de 800.000 lei, fără TVA, sau echivalentul sumei în altă valută. De asemenea, după cum se arată, s-a solicitat ca ofertantul să prezinte, pentru experiență similară, copii de pe certificate/documente emise sau contrasemnate de către o autoritate, ori de către clientul beneficiar în copie lizibilă cu mențiunea „conform cu originalul”. Aceste documente trebuie să cuprindă informații ca: beneficiar, valoare, perioadă de furnizare.

În vederea demonstrării cerinței, arată autoritatea contractantă, S.C. S.R.L. a prezentat:

- Contract de furnizare subsecvent nr. la Acordul-cadru nr. în valoare de 1.167.792,14 lei, din care produse de mobilier 684.827,27 lei încheiat între S.C. .R.L. în asociere cu S.C. în calitate de furnizor și Universitatea Politehnică din ... în calitate de beneficiar;

- Contract de furnizare nr. , încheiat între S.C. S.R.L., în calitate de furnizor și Universitatea Politehnică în calitate de beneficiar, în valoare de 1.960.100 euro, exclusiv TVA și factura în valoare de 1.035.172,46 lei, fără TVA;

- Contract de vânzare-cumpărare , încheiat între S.C. S.R.L. în calitate de furnizor și S.C. S.A. Oradea în valoare de 4.911.750,28 lei, exclusiv TVA și procesele verbale de predare-primire a mobilierului care a făcut obiectul contractului;

- Contract în valoare de 1.841.858,65 euro, fără TVA, între , în calitate de terț susținător, cu Regatul Arabiei Saudite, și declarația de furnizare și instalare mobilier și echipament medical pentru din în valoare de 1.099.678,28 euro și declarația de furnizare și instalare mobilier și echipament de laborator pentru din data de , în valoare de 742.180,37 euro.

Având în vedere calitatea de furnizor a S.C. S.R.L., în cadrul contractelor, al cărui număr la Registrul Comerțului și CIF sunt diferite de cele ale S.C. S.R.L., arată autoritatea contractantă, prin adresa nr. a solicitat S.C. S.R.L. prezentarea istoricului de mențiuni la Certificatul constatator emis de O.N.R.C. de pe lângă Tribunalul Ilfov, la care, răspunzând, ofertantul a prezentat informații extinse nr. . Astfel, întrucât și terțul susținător a furnizat produse similare mult peste valoarea minimă de 800.000 lei, autoritatea contractantă a considerat cerința privind experiența similară ca fiind îndeplinită.

2. Referitor la critica privind caracterul neconform al ofertei tehnice prezentată de S.C. S.R.L., pentru produsul "Masă de laborator cu supra-incintă ventilată" (poziția 13 - Anexa 1 Caiet de sarcini), autoritatea contractantă precizează că, deși prin clarificarea nr. a solicitat fișa tehnică a produsului, prin răspunsul nr , S.C. S.R.L. „face trimitere” la pagina 5 din propunerea tehnică și la schițele de la pagina 13, fără a preciza unde se află fișa tehnică în documentația depusă.

Constatând că sunt necesare clarificări suplimentare, se arată în punctul de vedere, autoritatea contractantă, prin adresa nr. , a solicitat prezentarea Fișei tehnice, certificată, declarații de conformitate, etc., iar, prin răspunsul nr. , ofertantul a atașat o fișă tehnică „cu toate” caracteristicile solicitate prin caietul de sarcini.

Întrucât comisia de evaluarea a considerat, din nou, că sunt necesare clarificări suplimentare, prin adresa nr. , i s-a solicitat ofertantului să precizeze cine este producătorul "Mesei de laborator cu supra-incintă ventilată". Ofertantul S.C. S.R.L., arată autoritatea contractantă, și-a menținut fișa tehnică prezentată în răspunsul anterior, și a precizat că firma producătoare " " este doar producătorul subansamblelor, produsul urmând a fi asamblat de către S.C. S.R.L. și a declarat că va respecta, în totalitate, parametrii solicitați în caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă arată că a constatat că în catalogul de produse de la firma " " se regăsește nișa chimică cu certificatul de conformitate SR EN 14175 și precizează că prin fișa de date, la punctul IV.4.1, nu a solicitat „fișa tehnică de la producător”, ci doar în caietul de sarcini au fost specificate standardele SR EN 13150:2004 pentru mese de lucru pentru laboratoare; SR EN 14727: 2006 pentru mobilier de laborator; SR EN 14770-1:2004 pentru dulapuri securizate pentru depozitarea de substanțe inflamabile și explozive.

De asemenea, arată autoritatea contractantă, în caietul de sarcini, la punctul 4, s-a precizat „Fiecare specificație tehnică solicitată

(...) va fi dovedită prin documentele prezentate (file de catalog, broșuri tehnice, prezentări, prospecte, etc.), standardele anterior menționate regăsindu-se în file de catalog, broșuri, prezentări, prospecte sau schițe în propunerea tehnică a ofertantului S.C. S.R.L. Față de motivele arătate, și având în vedere că S.C. S.R.L. a declarat că va furniza produsul conform standardului solicitat, deoarece prin fișa tehnică depusă și-a însușit prevederile caietului de sarcini, autoritatea contractantă arată că s-a considerat răspunsul acestuia concludent, astfel oferta fiind declarată conformă.

Având în vedere argumentele mai sus prezentate, autoritatea contractantă solicită menținerea deciziei de declarare câștigătoare a ofertei depusă de către S.C. S.R.L. și „să urgentați procedura de soluționare a contestației, având în vedere că achiziția (...) face parte din contractul de finanțare POS CCE Axa prioritară II care se încheie la 30 noiembrie 2015”.

În susținere, a fost depus, în copie, dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. , înregistrată la C.N.S.C. sub nr. , S.C. ... S.R.L. a formulat, în temeiul art. 274 alin. 4 din O.U.G. nr. 34/2006, „Cerere de revocare a deciziei de restricționare a accesului la dosarul achiziției și cerere pentru studierea dosarului achiziției publice”, solicitând acces „la toate documentele ce constituie oferta depusă de S.C. S.R.L., fără restricție”, și a prezentat, pe larg, argumente în susținerea acesteia, invocând dispozițiile art. 2, art. 24, art. 170, art. 215, art. 247 din O.U.G. nr. 34/2006, art. 1 și art. 1¹ din Legea nr. 11/1991, C.civil.

Prin adresa nr. , înregistrată la C.N.S.C. sub nr. , S.C. ... S.R.L. a depus „Precizări” la contestația formulată, prin care a răspuns, punctual, cu privire la susținerile din punctul de vedere al autorității contractante, astfel:

Reiterează susținerea privind inacceptabilitatea ofertei depusă de către S.C. S.R.L., și nelegalitatea deciziei autorității contractante privind declararea ofertei sale necâștigătoare.

Referitor la argumentele prezentate de autoritatea contractantă, prin punctul de vedere, referitor la contractele:

- Contract de furnizare subsecvent 3 nr. la Acordul-cadru nr. , în valoare de 1.167.792,14 lei încheiat între în asociere cu și Universitatea Politehnică ...- contract care, susține contestatorul, nu poate fi luat în considerare pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței privind experiența similară, întrucât produsele care fac obiectul contractului nu sunt similare cu cele din procedura în cauză. Conform anunțului de atribuire nr. , identificat în SEAP, privind Acordul-cadru nr. , obiectul contractelor îl reprezintă mobilier de bibliotecă și nu mobilier de laborator, astfel cum este acesta prezentat în caietul de sarcini. Mobilierul de bibliotecă și mobilierul de laborator sunt, după cum se arată, tipuri de mobilier total diferite, ce au scopuri, construcții, materiale, condiții de asamblare, de utilizare și de securitate diferite, ce sunt produse după standarde tehnice diferite,

astfel că, în opinia sa, acestea nu pot fi considerate produse similare și "este nelegal a considera că cerința experienței similare este îndeplinită".

- Contract de furnizare nr. , încheiat între S.R.L. și Universitatea Politehnică în valoare de 1.960.100 euro, contract care, în opinia sa, nu poate fi acceptat în mod legal ca făcând dovada experienței similare, întrucât, conform anunțului de atribuire nr. , publicat în S.E.A.P., obiectul contractului privește, ca și în cazul precedent, mobilier de bibliotecă și mobilier pentru săli de conferință, astfel cerința de calificare nefiind îndeplinită.

- Cu privire la contractul de vânzare-cumparare nr. încheiat între S.R.L. și S.A. , în valoare de 4.911.750,28 lei, contestatorul arată că solicită "accesul la studiul acestui contract încheiat între două entități private și despre care nu am putut identifica informații din surse publice". Mai mult, contestatorul susține că Group S.R.L. nu îndeplinește cerința privind experiența similară pentru că nu face dovada că a livrat, prin contractul anterior menționat, produse similare cu cele din caietul de sarcini, beneficiarul privat S.A. Oradea fiind o companie care activează în domeniul turismului, iar necesitățile acestora de achiziție se referă la mobilier pentru hoteluri și nu pentru mobilier de laborator.

În ceea ce privește terțul susținător, contestatorul arată că acesta a prezentat contracte și înscrisuri, cu privire la care, după cum se arată, "solicităm în continuare a le studia la sediul C.N.S.C."

Contestatorul apreciază că, "din precizările autorității contractante din Punctul de vedere există însă indicii temeinice că nici terțul susținător nu face dovada că cerința de calificare privind experiența similară este îndeplinită", astfel:

1. Contract în valoare de 1.841.858,65 euro încheiat între și , din verificările efectuate pe pagina de internet a contractantului (<http://www.rhc.com.sa>), rezultă că acesta este furnizor/producător de mobilier de birou. Astfel, contractantul indicat este, după cum se arată, furnizor pe lanț de distribuție și nu poate vinde produse care exced obiectului său de activitate. Mai mult, contestatorul arată că obiectul contractului nu privește produse similare cu cele din caietul de sarcini, astfel că, în opinia sa, nu este făcută dovada îndeplinirii cerinței experienței similare.

2. Referitor la Declarația de furnizare și instalare mobilier și echipament medical pentru Al - Karj din , în valoare de 1.099.678,28 EURO, contestatorul arată: "solicităm Consiliului accesul la acest înscris, întrucât din Punctul de vedere al autorității contractate nu rezultă data la care s-a făcut livrarea (nu se înțelege dacă declarația este din 09.11.2014 sau furnizarea este din această dată), nu rezultă tipul de mobilier achiziționat și nici nu poate fi identificat achizitorul". Informațiile sumare din declarație, astfel cum este descrisă de autoritatea contractantă, sunt insuficiente, susține contestatorul,

pentru a face dovada îndeplinirii cerinței experienței similare. Mai mult, autoritatea contractantă avea obligația fie să respingă oferta ca inadmisibilă, fie să solicite informații suplimentare prin procedura solicitării de clarificări.

3. Cu privire la Declarație de furnizare și instalare mobilier și echipament de laborator pentru Arar Science din data de 09.11.2014, în valoare de 742.180,37 euro, contestatorul invocă, în susținere, precizările prezentate pentru documentul anterior.

În concluzie, ca urmare a analizării Punctului de vedere al autorității contractante și a informațiilor puse la dispoziție din dosarul achiziției, contestatorul susține: "ne menținem motivul de contestație privind nelegalitatea deciziei de atribuire a contractului către Ovo Design Furniture Group S.R.L. și de declarare necâștigătoare a ofertei noastre, motivat de împrăjura că ofertantul nu a făcut dovada experienței similare", arătând că, potrivit Ordinului A.N.R.M.A.P. nr. 509/2011, experiența similară a ofertantului nu se cumulează cu cea a terțului susținător, astfel "cum sugerează" autoritatea contractantă, ci dovada îndeplinirii cerinței de calificare se face fie prin documente proprii ale ofertantului, fie prin cele ale terțului susținător.

În continuare, contestatorul prezintă argumente în susținerea criticii privind neconformitatea ofertei tehnice depusă de către S.C. S.R.L., solicitând "punerea la dispoziție a ofertei tehnice integrale (...), inclusiv răspunsurile la solicitările de clarificări care fac parte integrantă din ofertă".

Contestatorul susține că autoritatea contractantă a "apreciat" în mod nelegal că oferta S.C. S.R.L. este conformă din punct de vedere tehnic, deoarece pretinsa conformitate are la baza simpla declarație a ofertantului că va livra produse conform caietului de sarcini, în Punctul de vedere aceasta precizând: "pentru că Ovo Design Furniture Group a declarat că va furniza produsul conform standardului solicitat deoarece, prin fișa tehnică depusă, și-a însușit prevederile caietului de sarcini, comisia de evaluare a considerat, răspuns concludent, oferta sa fiind declarată conformă".

Analizând raportul procedurii în ceea ce privește oferta S.C. S.R.L., punctul de vedere al autorității contractante și solicitările de clarificări (fără răspunsuri), S.C. ... S.R.L. învederează că, pe de o parte, nu au fost depuse, de către ofertant, toate documentele cerute în caietul de sarcini - fișe, certificate de conformitate, desene etc. - pentru dovedirea conformității produselor, iar, pe de altă parte, răspunsurile ofertantului la solicitările de clarificări au fost neconcludente, situație în care aceasta avea obligația respingerii ofertei ca neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 79 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006. Exemplificând, arată că, la filele 1012 - 1013 din dosarul achiziției - Raportul procedurii (poziția 13 din tabelul privind evaluarea ofertei Ovo Design Furniture Group), sunt făcute observații ale comisiei de evaluare, care dovedesc atât lipsa documentației tehnice solicitată

prin caietul de sarcini, cât și a unui răspuns la clarificări, care să îndeplinească cerințele legale.

Contestatorul arată că, pentru "Masa de laborator cu supra-structură ventilată" (poz. 13), autoritatea contractantă a solicitat ofertantului S.C. S.R.L. 3 clarificări, respectiv: nr. nr. , nr. , iar, potrivit Raportului procedurii, răspunsurile au fost considerate neconcludente, insuficiente, astfel încât "exista obligația declarării neconformității ofertei".

Răspunzând solicitării nr. , arată contestatorul, ofertantul a prezentat o fișă tehnică redactată de către acesta (fișa tehnică - în care trebuie să se regăsească toți parametrii, materialele și accesoriile solicitate - era obligatoriu de depus de la început în propunerea tehnică, nu să fie depusă cu prilejul clarificărilor), concluzia fiind aceea că, "în mod clar", răspunsul la această solicitare de clarificări a fost nerelevant, având în vedere că din raportul procedurii rezultă că s-au prezentat schițe și nu fișe tehnice.

În răspunsul la a doua cerere de clarificări nr. , S.C. S.R.L. a declarat că importă de la Merci (companie producătoare de mobilier și nișe chimice) "doar" subansamble, urmând ca acestea să fie asamblate în propria fabrică, situație care face ca ofertantul în cauză să fie producătorul de fapt al produsului, caz în care acesta avea obligația de a prezenta certificatele de conformitate cu standardele tehnice SR-EN indicate la pag. 2 din caietul de sarcini, eliberate de organisme acreditate, sau documente echivalente. Mai mult, arată contestatorul, ofertantul a recunoscut că nu deține aceste certificate, și a declarat pe proprie răspundere că va prezenta o Declarația de conformitate la livrare, astfel, deși în cadrul Punctului de vedere autoritatea contractantă a declarat că "a regăsit în broșuri referirea la aceste standarde", în opinia sa, cerința nu este îndeplinită. Certificatul de conformitate cu SREN 14175, după cum se arată, trebuie depus pentru produsul "Masă de laborator cu supra-structură ventilată", al cărui producător se declară ofertantul S.C. S.R.L. și nu pentru subansamble de la compania (dacă există în ofertă). Precizarea autorității contractante din raportul procedurii, potrivit căreia "din verificări a constatat că Merci este producător de nișe chimice și are certificate de conformitate SR EN 14175", precizează contestatorul, nu are legătură cu subiectul în discuție, deoarece, Certificatul de conformitate pentru masa de laborator de la poziția 13 trebuia să fie pe numele S.C. S.R.L., acesta declarându-se producător al elementului de mobilier cerut.

Concluzionând, contestatorul susține că ofertantul declarat câștigător nu a făcut dovada conformității tehnice conform caietului de sarcini, nu a prezentat documentație tehnică în modalitatea cerută de autoritatea contractantă, ci doar a declarat, în lipsa acestor documente, că va livra un produs cu specificațiile din caietul de sarcini.

În opinia sa, oferta este în mod vădit neconformă, iar declararea ei ca fiind câștigătoare încalcă, pe lângă dispozițiile specifice invocate, și principiul egalității de tratament al ofertanților în procedură, întrucât ceilalți ofertanți au depus documentația tehnică solicitată, iar ofertantul câștigător nu a depus niciun document, doar a declarat că oferta sa este conformă. Autoritatea contractantă, susține contestatorul, "echivalează fără drept o astfel de declarație cu totalitatea documentelor pe care ceilalți ofertanți le-au depus, ori s-au străduit să le depună" conform caietului de sarcini, sens în care precizează că egalitatea de tratament presupune ca toate ofertele să fie evaluate cu aceleași instrumente - cerințele din caietul de sarcini - și să se aplice aceleași reguli pentru toți ofertanții. Așadar, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a declarat, în mod nelegal, oferta depusă de către S.R.L., ca fiind conformă și câștigătoare.

Un alt exemplu, arată contestatorul, îl constituie poziția 54 din Raportul de evaluare - element depozitare (pag. 1021 - 1022 din dosarul achiziției), unde, descrierea ofertantului la placările de pereți este o simplă copiere a specificației tehnice din caietului de sarcini, astfel, "apar" exprimări de genul "luft maxim de 7 mm" sau "placarea va încadra golurile de geam fie prin dimensionarea plăcilor și a sistemului de prindere, fie prin decupaje locale", "segmente de PFL de 3-5 mm", însă, din punct de vedere tehnic nu este clar ce soluție se oferă, în opinia sa, fiind necesare solicitări de clarificări.

Contestatorul arată că nu are certitudinea existenței desenelor de detaliu, a fișelor de catalog care să descrie sistemul de placare, deoarece nu a avut acces la ofertă, dar, în opinia sa, acestea lipsesc din oferta "Ovo Design Furniture Group".

În continuare, contestatorul arată, referitor la modulele sanitare de la poziția 65 (pag. 1025 din dosarul achiziției), că Fișa tehnică pentru chiuveță a fost depusă de ofertant doar în etapa solicitării de clarificări, nu în oferta inițială, astfel cum au procedat ceilalți ofertanți, cu toate că cerința privind documentația tehnică doveditoare nu se rezumă doar la fișa tehnică, ci era necesar să se depună și documente privind comportarea chimică a PoliPropilenei. Autoritatea contractantă, arată contestatorul, nu indică faptul că aceste probe există în oferta S.C. S.R.L., astfel că prezumă lipsa lor, fapt care atrage sancțiunea neconformității ofertei. Tot în construcția modulelor sanitare intră și panourile melaminate hidrofugate (din care s-a solicitat și prezentarea unei mostre/eșantion de material). Autoritatea contractantă solicită să se clarifice care dintre mostre este cea în cauză, iar ofertantul indică mostra de panou melaminat, nu mostra de panou melaminat hidrofugat. Adică indică o altă mostră (cerută pentru poziția 5), de unde rezultă că nu a depus mostră pentru acest reper, adică nu a îndeplinit cerința minimă din caietul de sarcini.

Deși prin caietul de sarcini (pag. 13) s-a solicitat ca ofertanții să depună mostre în vederea inspecției vizuale și a testării, în finalul raportului procedurii (fila 1066 din dosarul achiziției), autoritatea contractantă "face simplă afirmație" referitoare la acestea ("Deoarece testarea mostrelor transmise de ofertanți s-a derulat în timp, Comisia de evaluare a solicitat clarificări suplimentare ..."), cu toate că procesal-verbal al evaluării mostrelor nu a fost atașat raportului și nici nu s-a precizat că ar exista un astfel de document al comisiei de evaluare.

Câtă vreme caietul de sarcini impune testarea mostrelor pentru evaluarea conformității ofertei, după cum rezultă din raportul procedurii, susține contestatorul, comisia de evaluare avea obligația de a prezenta un înscris (proces-verbal, raport etc.) care să consemneze rezultatul testărilor și inspecțiilor pentru fiecare mostră a fiecărui ofertant, precum și concluziile comisiei de evaluare.

Lipsa unui astfel de raport atrage, în opinia sa, sancțiunea anulării Raportului de procedură și a actelor care au fost emise pe baza acestora.

Față de precizările mai sus arătate, pentru care precizează că își rezervă dreptul la completare după accesul la întregul dosar al achiziției publice, contestatorul solicită admiterea contestației și "dispunerea măsurilor solicitate în cuprinsul acesteia".

Prin adresa nr. , înregistrată la C.N.S.C. sub nr. , S.C. ... S.R.L. a depus "Note", prin care arată, în ceea ce privește cererea sa nr. de "revocare a Deciziei C.N.S.C. de restricționare a accesului la dosarul achiziției publice în integralitatea sa", că respingerea este nelegală. Precizează că, prin nepunerea la dispoziție pentru studiu a propunerii tehnice a ofertantului declarat câștigător (inclusiv răspunsurile la solicitările de clarificări), îi este vătămat dreptul la o apărare eficientă împotriva actelor nelegale ale autorității contractante, fiind încălcate dispozițiile art. 2, art. 24, art. 170, art. 215 și art. 274 alin. 4 din O.U.G. nr. 34/2006, aspect de natură a-i prejudicia interesele societății sale.

În ceea ce privește fondul, contestatorul depune "Concluzii" de admitere a contestației, astfel cum a fost formulată, având în vedere motivele de fapt și de drept prezentate în contestație și în Precizările la aceasta, pe care le reitează, sintetizat, arătând că își menține critica referitoare la nelegalitatea deciziei de atribuire a contractului către S.C. S.R.L. și de declarare necâștigătoare a ofertei sale, motivat de împrejurarea că ofertantul nu a făcut dovada experienței similare, raportat la prevederile Ordinului A.N.R.M.A.P. nr. 509/2011.

În ceea ce privește neconformitatea ofertei tehnice a S.C. S.R.L., contestatorul arată că își menține "toate" criticile aduse "fapt întărit și de refuzul constant (abuziv) de a avea acces la aceste înscrise". Neconformitatea ofertei, susține contestatorul, derivă atât din neîndeplinirea cerințelor/ performanțelor/parametrilor tehnici

precizați în caietul de sarcini, cât și din lipsa documentației tehnice care, după cum se arată, trebuie să însoțească obligatoriu propunerea tehnică. Chiar dacă în declarația de ofertă, S.C. S.R.L. a declarat că fiecare element de mobilier îndeplinește cerințele tehnice cerute, prin copierea integrală a caietului de sarcini, arată contestatorul, nu există documente tehnice care să susțină această declarație. Mai mult, contestatorul solicită a se "lua act de recunoașterea autorității contractante din Punctul său de vedere nr. ", respectiv că oferta a fost declarată conformă pentru unele elemente exclusiv pe baza declarației ofertantului S.C. S.R.L. că va livra produsele conform caietului de sarcini, chiar dacă autorității contractante nu i-a fost depusă, nici în ofertă, nici în răspunsul la solicitarea de clarificări, documentația tehnică cerută în caietul de sarcini.

În susținere, se invocă dispozițiile art. 36 alin. 2 lit. a) și art. 79 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006

În concluzie, contestatorul reiterează solicitarea privind admiterea contestației.

Din înscrisurile aflate la dosarul achiziției publice, Consiliul stabilește următoarea situație de fapt:

STAȚIUNEA DE CERCETARE – DEZVOLTARE AGRICOLĂ ..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea încheierii contractului de achiziție publică având ca obiect „Achiziție mobilier pentru investiția «Extinderea și modernizarea infrastructurii de cercetare la Stațiunea de Cercetare-Dezvoltare Agricolă .../MODEX SCAT»”, cod CPV –39130000 – 2 – Mobilier de birou (Rev. 2), cod CPV 39181000 – 4 – Mese de lucru de laborator (Rev. 2), sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. ... din ..., având criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a acordului-cadru fiind 1.600.000 lei, fără T.V.A.

În cadrul procedurii, au fost depuse oferte, care au fost deschise în data de , ocazie cu care s-a întocmit procesul-verbal nr. .

Potrivit raportului procedurii nr. , a fost declarată câștigătoare oferta depusă de către S.C. S.R.L., având o ofertă financiară de 1.480.500 lei, oferta S.C. ... S.R.L. fiind declarată necâștigătoare și clasându-se pe locul II, cu o ofertă financiară de 1.596.280,16 lei.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, S.C. ... S.R.L. a depus, în termenul prevăzut de lege, contestația care face obiectul prezentului dosar.

Examinând susținerile părților, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Ca urmare a solicitării contestatorului de a studia documentele aflate la dosarul achiziției publice, Consiliul a purtat o corespondență cu S.C. S.R.L. referitoare la confidențialitatea următoarelor documente, despre care ofertantul în cauză a făcut vorbire în adresa nr. : *„propunerea tehnică și răspunsurile la clarificări însoțite de fișe*

tehnice, planuri, schițe și mostre – aceste documente reprezintă concepții proprii fiind protejate de legislația în materia proprietății intelectuale, copii după cărțile de identitate ale împuterniciților ofertanților de unde rezultă datele personale: CNP, domiciliu, contractele de achiziție prezentate ca dovadă la lista principalelor livrări de produse similare, bilanțurile depuse ca dovadă la declarația privind cifra de afaceri”.

De asemenea, prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. , S.C. S.R.L. definește “secretul comercial”, invocând dicționarul juridic, susținând: “contractele încheiate anterior sunt protejate de secretul comercial și de principiul concurenței loiale, iar propunerile tehnice (...) sunt protejate de legislația în materia proprietății intelectuale”. Invocă, de asemenea, dispozițiile art. 12 alin. 1 lit. c) și d) din Legea nr. 544/2001 și concluzionează astfel: “Pe cale de consecință datele cu caracter personal sunt protejate de legislația în material protecției datelor cu caracter personal iar datele privind informațiile comerciale sau financiare sunt protejate de secretul comercial și de principiul concurenței loiale”.

S.C. S.R.L. precizează că nu se opune accesului la dosarul achiziției, cu excepția propunerii tehnice, a celei financiare, aceasta din urmă cuprinzând contracte similare, ce conțin, la rândul lor, datele beneficiarilor, preț, calitate, date reprezentanți legali, bilanț, dar și cu excepția declarațiilor și copiilor de pe cărțile de identitate.

Consiliul se raportează, cu privire la problema ce trebuie dezlegată, la art. 24 din OUG nr. 34/2006 potrivit căroră: „Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei ordonanțe de urgență, autoritatea contractantă are obligația de a asigura garantarea protejării acelor informații pe care operatorul economic le precizează ca fiind confidențiale, în măsura în care, în mod obiectiv, dezvăluirea acestor informații ar prejudicia interesele legitime ale operatorului economic, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală” și la considerentele Hotărârii Curții de Justiție a Uniunii Europene din 14 februarie 2008, cauza C-450/06, având ca obiect o cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată în temeiul articolului 234 CE de Conseil d'État (Belgia), prin Decizia din 24 octombrie 2006, în procedura Varec SA împotriva État belge, în prezența Diehl Remscheid GmbH & Co, conform căroră **„Este de competența acestui organism să decidă în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților la litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la**

un proces echitabil", sens în care a solicitat S.C. S.R.L. să prezinte justificarea cererii de restricționare a accesului contestatorului la documentele indicate ca fiind confidențiale.

În analiză, Consiliul are în vedere faptul că, prin depunerea contestației în temeiul dispozițiilor art. 255 din O.U.G. nr. 34/2006, este declanșată procedura de exercitare a controlului de legalitate, astfel încât partea vătămată într-un drept sau într-un interes legitim să poată uza de dreptul legal de a-și formula apărările în deplină cunoștință de cauză, obligație instituită în sarcina petentei prin dispozițiile art. 270 alin. 1 lit. e).

Consiliul nu împărtășește întrutotul opinia S.C. S.R.L. privind secretizarea quasi totală a ofertei și a documentelor de calificare. Astfel, este inacceptabil punctul de vedere al ofertantului potrivit căruia datele bilanțiere reprezintă documente confidențiale, cu atât mai mult cu cât acestea se depun la registrul comerțului, oricine, în baza unei cereri, având acces la ele. De asemenea, declarațiile pe proprie răspundere nu pot intra sub incidența prevederii de confidențialitate după cum nici oferta financiară care, contrar celor susținute de către S.C. S.R.L., nu cuprinde bilanț și contracte similare ale terțului susținător. Reține Consiliul că oferta financiară prezentată de către ofertantul în cauză cuprinde, în fapt, un centralizator întocmit de către acesta având coloanele: număr curent, tip piesă mobilier, descriere, cantitate, observații, preț unitar și valoare lei, prin urmare nu se regăsesc informații care să justifice caracterul confidențial, pe de-o parte, iar, pe de altă parte, S.C. S.R.L. nici nu justifică temeinic aspectul invocat.

Mai mult decât atât, Consiliul are în vedere și dispozițiile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu care: "*Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire **și indică în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală***".

Prin urmare, din interpretarea sistematică a dispozițiilor art. 24 și 170 din ordonanța de urgență, rezultă că numai părți din propunerea tehnică și/sau cea financiară pot fi confidențiale, nicidecum oferta și documentele de calificare în integralitatea lor.

Sușinerile exhaustive asupra confidențialității tuturor documentelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, denotă intenția ofertantului în cauză de afectare a dreptului contestatorului **la un proces echitabil**, caz în care stabilirea documentelor cu conținut posibil confidențial va rămâne exclusiv la aprecierea Consiliului.

Pe fondul cauzei, Consiliul reține că S.C. ... S.R.L. critică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de către S.C. S.R.L., susținând că ofertantul nu îndeplinește criteriul de

calificare privind experiența similară, precum și că oferta nu este conformă cu cerințele din caietul de sarcini.

În ceea ce privește "experiența similară", Consiliul se va raporta, în soluționare, la prevederile fișei de date a achiziției, unde, la punctul III.2.3.a) s-a solicitat: "*Ofertanții vor prezenta o listă a principalelor livrări de produse furnizate în ultimii 3 ani. Pentru a fi considerat calificat, ofertantul va face dovada faptului că în ultimii 3 ani a furnizat produse similare în baza unor contracte, în valoare cumulată de minim 800.000,00 fără TVA, sau echivalentul sumei în altă valută. (...)*", iar, la "Modalitatea de îndeplinire" s-a precizat: "*Lista principalelor contracte de furnizare din ultimii 3 ani. Se vor prezenta: 1) Ofertantul va prezenta pentru experiența similară copii după certificate/documente emise sau contrasemnate de către o autoritate ori de către clientul beneficiar, în copie lizibilă cu mențiunea "conform cu originalul". Aceste documente trebuie să cuprindă informații ca: beneficiari, valoare, perioada de furnizare. (...)*".

Reține Consiliul că, în vederea demonstrării îndeplinirii cerinței în cauză, S.C. S.R.L. a depus următoarele documente:

- angajament ferm de susținere privind experiența similară, al terțului susținător ;

- contract de furnizare subsecvent 3 nr. , încheiat între S.C. S.R.L. în asociere cu S.C. CO și Universitatea Politehnică din ...având ca obiect "Mobilier, echipamente multimedia și audio-video și instalare mobilier și echipamente pentru bibliotecă";

- contract de furnizare nr. , încheiat între S.C. S.R.L. și Universitatea Politehnică din , având ca obiect "Mobilier în cadrul obiectivului de investiții Extindere spații de învățământ și cercetare la Centrul de Mobilier în cadrul obiectivului de investiții Extindere spații de învățământ și cercetare la Centrul de Documentare, Formare Continuă și Transfer Tehnologic, Lotul 2 – Amenajarea spațiilor aferente Centrului de documentare, formare continuă și transfer tehnologic";

- contract de vânzare-cumpărare , încheiat între S.C. S.R.L. ca vânzător și S.C. S.A. cumpărător, având ca obiect "realizarea de mobilier de cazare pentru hotelul ";

- înscrisuri în traducere din limba engleză, având natura unor comenzi, emise de către , către , referitoare la "diferite elemente de mobilier de laborator";

- facturi proforme nr. 201300026 și 201300027, din , în traducere din limba engleză;

- declarație a referitoare la "furnizarea și instalarea mobilierului și echipamentului pentru laborator pentru ", finalizat în noiembrie 2013, valoare totală: 1.099.678,28 euro, din conținutul căreia rezultă și că " S.A. a arătat întotdeauna o capacitate tehnică și financiară extraordinară";

- scrisoare de credit pentru suma de 1.841.858,65 euro, suma maximă a creditului solicitat de către , având ca beneficiar S.A., pentru "diferite elemente de mobilier de laborator", menționându-se, în cuprinsul acesteia: "detalii conform comenzii solicitantului nos: V1993R și V1994R, factura proformă nr. 201300026 și 00027";

Analizând aceste din urmă înscrisuri, depuse de către terțul susținător, respectiv comanda, declarația beneficiarului livrărilor, scrisoarea de credit și facturile proforme depuse în dovedirea îndeplinirii criteriului de calificare privind experiența similară, Consiliul constată că din acestea nu reiese cu claritate care este valoarea livrărilor ce pot fi luate în considerare drept experiență similară, având în vedere faptul că în lista livrărilor sunt cuprinse și produse care nu reprezintă mobilier (inclusiv mobilier de laborator), astfel încât reține că acest aspect trebuia clarificat de către autoritatea contractantă, printr-o solicitare către ofertant.

Susținerile contestatorului potrivit cărora, conform Ordinului A.N.R.M.A.P. nr. 509/2011, "experiența similară a ofertantului nu se cumulează cu cea a terțului susținător", vor fi reținute, de către Consiliu, ca întemeiate, prin urmare, Consiliul va analiza dacă, separat de documentele depuse de către terțul susținător, cerința este îndeplinită de înscrisurile proprii ofertantului, depuse cu privire la livrări anterioare.

Astfel, într-o apreciere globală, Consiliul constată că din înscrisurile susmenționate, nu rezultă că S.C. GROUP S.R.L., în formele în care a existat anterior, sub diverse denumiri, a livrat mobilier de laborator, prin urmare contractele depuse nu au relevanță raportat la dovada îndeplinirii criteriului de calificare în discuție.

O altă critică a S.C. ... S.R.L. se referă la neîndeplinirea, de către oferta declarată câștigătoare, a specificațiilor tehnice din caietul de sarcini.

În concret, contestatorul se referă la elementul de mobilier "masă de laborator pentru lucrul cu corozivi concentrați - cu super incintă ventilată (deschidere culisantă pe verticală pentru accesul în incinta de preparare)", despre care susține că nu îndeplinește "foarte multe din cerințele autorității contractante atât în ce privește produsele de la , cât și de la ".

Se constată, de către Consiliu, faptul că respectivul produs a făcut obiectul unor solicitări de clarificări succesive, ale autorității contractante, după cum urmează:

Prin adresa nr. , autoritatea contractantă solicită ofertantului S.C. S.R.L., cu referire la "masa de laborator cu structură ventilată (poz. 13)", să precizeze **pagina din documentația tehnică** unde se regăsește fișa tehnică cu specificațiile oferite, răspunsul fiind că "descrierea produsului ofertat se regăsește la poz. 13 pag. 5 din propunerea tehnică. De asemenea, toate detaliile de execuție se

regăsesc în schița de la pag. 13, poz. 13, dosar 4”, precizându-se și: “retransmitem fișa tehnică (schiță)”.

Analizând, Consiliul constată că S.C. GROUP S.R.L. nu a răspuns concludent solicitării de clarificări, deoarece nu a indicat unde, în oferta sa, se regăsește fișa tehnică a produsului, la poziția 13 indicată în răspuns regăsindu-se descrierea produsului, nu fișa tehnică astfel cum s-a solicitat. De asemenea, constată Consiliul, că prezentarea schiței respectivului produs nu complinește cerința privind depunerea fișei tehnice.

În atare situație, autoritatea contractantă trebuia să facă aplicarea dispozițiilor art. 79 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, dar, după cum se observă, comisia de evaluare a făcut demersul, deosebit de diligent, de a solicita, din nou, prin adresa nr. : “*Conform solicitării de clarificare nr. 983 din 30.07.2015, punctul 3 și 4, vă rugăm să depuneți fișele tehnice (nu schițe) traduse în limba română*”.

Consiliul caracterizează ca excesiv de diligent demersul autorității contractante, de a solicita din nou clarificări, referitoare la un subiect la care nu s-a răspuns concludent prima dată, deoarece se presupune că ofertantul trebuia să fi înțeles că s-a solicitat precizarea paginii la care se află fișa tehnică a produsului, iar nu schița acestuia, noțiuni, desigur, complet diferite și la îndemâna oricărui operator economic. Mai mult decât atât, Consiliul are în vedere faptul că depunerea fișei tehnice a produsului era o obligație ab initio a ofertantului, după cum reiese din cerințele caietului de sarcini: “*Fiecare specificație tehnică solicitată în caietul de sarcini va fi evidențiată obligatoriu în propunerea tehnică a ofertantului și **dovedită prin documentele prezentate** (file de catalog, broșuri tehnice, prezentări, prospecte, etc.) astfel încât comisia de evaluare din cadrul autorității să poată identifica drept criteriu îndeplinit conform cerințelor tehnice*”, iar cea de-a doua solicitare a autorității contractante, diferă esențial de prima, dându-i posibilitatea ofertantului de a completa oferta cu documente ce au lipsit la depunerea acesteia.

Precizarea autorității contractante “traduse în limba română”, pare a fi o încercare de inducere în eroare a terților, deoarece fișele tehnice nu au fost depuse, în cadrul ofertei, în nicio formă.

La cea de-a II-a solicitare de clarificări, S.C. S.R.L. a răspuns în data de precizând că atașează “fișe tehnice, certificate, declarații de conformitate etc.”, traduse în limba română, și chiar atașează un înscris denumit “fișa tehnică. Produs: Masă de laborator cu suprastructură ventilată”, în josul paginii apărând, de natura asumării înscrisului “S.C. GROUP S.R.L. ”, iar nu de către producătorul Merci, cum s-a prezentat în oferta tehnică. Prin urmare, din nou, constată Consiliul, un răspuns neconcludent, căruia din nou autoritatea contractantă nu i-a făcut aplicarea dispozițiilor legale invocate mai sus, care stipulează fără putință de interpretare că: “*În cazul în care*

ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate, sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”.

Acestui răspuns, se reține în continuare, i-a urmat o nouă solicitare de clarificări, nr. prin care autoritatea contractantă arată: *“În răspunsul la solicitarea de clarificări ați prezentat «Fișa tehnică» redactată se SC GRUP și nu de către producător. În cazul în care sunteți Dvs. producător trebuie să prezentați certificatul de omologare al acestuia. În oferta tehnică inițială depusă ați prezentat un produs al firmei Merci. Având în vedere contradicția celor prezentate inițial și răspunsul la solicitarea de clarificări, vă rugăm să precizați producătorul și să prezentați certificatul de conformitate al produsului. Pentru a evalua dacă produsul este conform cu standardul solicitat, și respectiv dacă este conform cu cerințele din caietul de sarcini, vă rugăm să prezentați fișa tehnică (să o traduceți dacă este cazul) și certificatul de conformitate al producătorului pentru Masa de laborator pentru lucrul cu corozivi concentrați cu supra-incincintă ventilată. De asemenea, solicităm disponibilitatea producătorului de livrare a Mesei (...) în termen de 2 luni de la semnarea contractului”.*

Consiliul constată că S.C. S.R.L. a răspuns cu adresa nr. 127 din 11.08.2015, precizând că produsul în cauză *“va fi realizată cu subansamble furnizate de către firma și asamblate de către SC S.R.L.”.* A mai precizat că *“va respecta în totalitate parametrii solicitați (...)”* și că va livra masa în termen de 2 luni de la semnarea contractului.

Analizând răspunsul, Consiliul constată că S.C. S.R.L. nu a răspuns solicitării de clarificări, nedepunând certificatele de conformitate cu standardele tehnice prevăzute în caietul de sarcini, sau documente echivalente. De altfel, toate răspunsurile au fost inexacte, iar, în final, se constată că deși prin solicitările de clarificări i s-a dat excesiv posibilitatea de a depune documentele cerute prin documentația de atribuire, ofertantul în cauză nu și-a îndeplinit obligația prevăzută la art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, dar s-a și situat sub incidența dispozițiilor art. 79 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, a căror aplicare autoritatea contractantă trebuia să o facă, decizia de declarare a ofertei depusă de către S.C. S.R.L. drept câștigătoare fiind una nelegală.

Consiliul constată că, prin punctul de vedere exprimat, autoritatea contractantă, practic, își infirmă propriile cerințe din documentația de atribuire și din solicitările de clarificări, ajungând să susțină, în mod cu totul surprinzător, ca, în fapt, nu a solicitat fișa tehnică, prin fișa de date, ci doar în caietul de sarcini se regăsesc niște cerințe referitoare la obligația de a se respecta anumite standarde. În legătură cu acestea, Consiliul stabilește că obligația ofertantului este, potrivit art.

170 din ordonanța de urgență, de a întocmi oferta în conformitate cu "prevederile din documentația de atribuire", iar nu în mod separat cu una dintre părțile acesteia, pe de-o parte. Pe de altă parte, autoritatea contractantă trebuie să știe că, odată formulată o solicitare de clarificări către un ofertant, necontestată de acesta ca fiind ilegală, ofertantului în cauză îi incumbă obligația de a răspunde concludent acesteia, în caz contrar sancțiunea fiind cea prevăzută la art. 79 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările ulterioare.

Solicitarea în mod repetat a fișei tehnice s-a făcut cu încălcarea dispozițiilor art. 201 alin. 2 din ordonanța de urgență, deoarece s-a creat, în mod evident, un avantaj ofertantului în cauză, prin oferirea posibilității de a completa oferta, de a răspunde unei solicitări de clarificări la care nu a răspuns anterior, dar și acceptându-se, într-un final, un răspuns bazat pe simple angajamente, fără a se face vreo dovadă cu înscrisuri, a respectării standardelor, astfel cum chiar autoritatea contractantă a cerut inițial, cu atât mai mult cu cât, după cum rezultă din propria declarație, chiar S.C. S.R.L. este producătorul, în final, al respectivului ansamblu. Consiliul constată că documentele aflate la dosarul cauzei dar și solicitările de clarificări ale comisiei de evaluare, infirmă susținerile autorității contractante, formulate cu caracter de generalitate în punctul de vedere, potrivit cărora "*standardele anteriormente menționate regăsindu-se în file de catalog, broșuri, prezentări, prospecte sau schițe în propunerea tehnică a ofertantului S.C. S.R.L.*".

Criticile necuprinse în contestație și adăugate în "Precizări", de către S.C. ... S.R.L., nu vor fi analizate, de către Consiliu, fiind tardiv formulate, raportat la dispozițiile art. 256² alin. 1 lit. a) din ordonanța de urgență.

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 2, 4 și 6 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., anulează raportul procedurii de atribuire în părțile referitoare la oferta depusă de către S.C. S.R.L., precum și referitoare la decizia de atribuire. Anulează, totodată, actele subsecvente raportului procedurii de atribuire, procedura urmând a fi continuată cu reevaluarea ofertei depusă de către S.C. S.R.L., cu respectarea celor cuprinse în motivare și stabilirea ofertei câștigătoare, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

În conformitate cu prevederile art. 1 și 3 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

MEMBRU,

...

...