



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 1662 din 03.09.2015, transmisă la serviciul de curierat rapid ... la data de 03.09.2015 (Număr AWB: 6246528780006), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 16988 din 04.09.2015, astfel cum a fost precizată prin adresa nr. 1804 din 18.09.2015, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) la data de 18.09.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 18075 din 18.09.2015, formulată de ..., cu sediul social în ..., ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, reprezentată de ... - Director General, împotriva adresei nr. 91346 din 25.08.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de achiziție publică, emisă de către ..., cu sediul în ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, desfășurată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice (online, fără etapă finală de licitație electronică), organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare, divizat pe loturi, având ca obiect „... - 4 BUC.”, coduri CPV 16160000-4 - Diverse echipamente de grădinarit (Rev.2), 34138000-3 - Tractoare rutiere (Rev.2), 34144420-8 - Vehicule de împrăștiat sare (Rev.2), 34144700-5 - Vehicule utilitare (Rev.2), 42642100-9 - Mașini-unelte pentru prelucrarea lemnului (Rev.2), cu referire la Lotul nr. 3 - „Sărăriță - 3 buc., Freză de zăpadă - 4 buc., Tractor - 2 buc.”, s-a solicitat:

- anularea adresei nr. 91346 din 25.08.2015 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire;

- anularea raportului procedurii de atribuire;
- anularea deciziei autorității contractante, prin care oferta contestatoarei a fost declarată necâștigătoare, iar oferta ... a fost declarată câștigătoare;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție publică, prin reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare, de la etapa verificării admisibilității acesteia.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația depusă de ..., cu sediul social în ..., ..., ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ...,

Anulează raportul procedurii nr. 91334 din 25.08.2015 în partea dedicată ofertei depusă de ... pentru lotul 3, precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii pentru acest lot, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de ... pentru lotul 3, prin solicitarea de clarificări privind neconformitățile constatate, cu respectarea celor evocate în motivare și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

Obligă autoritatea contractantă să comunice numai operatorilor economici implicați în procedura de atribuire, potrivit art. 206 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006, măsurile luate în baza prezentei decizii.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura de licitație deschisă, desfășurată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice (online, fără etapă finală de licitație electronică), organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului de furnizare, divizat pe loturi, având ca obiect „... - 4 BUC.”, cu referire la Lotul nr. 3 - „Sărăriță - 3 buc., Freză de zăpadă - 4 buc., Tractor - 2 buc.”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din ..., a solicitat cele menționate în partea introductivă.

În cuprinsul contestației, ... precizează că, prin adresa nr. 91346 din 25.08.2015, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, oferta declarată câștigătoare fiind cea a ..., având un preț de 679.500 lei, fără TVA, în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Contestatoarea consideră actele autorității contractante, ca fiind nelegale și netemeinice.

... critică oferta declarată câștigătoare, din perspectiva îndeplinirii cerințelor de calificare și a prevederilor caietului de sarcini.

Astfel, contestatoarea precizează că, „din informațiile avute”, rezultă că ..., nu a îndeplinit cerințele de calificare prevăzute în fișa de date a achiziției, la punctul III.2.1. lit. a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, punctul 2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, punctul III.2.2) Capacitatea economică și financiară, precum și punctul III.2.3. lit. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, în special cele ce țin de experiența similară privind executarea unui contract de aceeași natură și complexitate cu cel ce face obiectul procedurii în cauză.

Contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă, în mod eronat, a desemnat oferta câștigătoare, întrucât, aceasta avea obligația aplicării prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) și alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

În concret, contestatoarea face trimitere la fișa de date a achiziției, capitolul IV.4.1, modul de prezentare a propunerii tehnice și, precizează că, prin caietul de sarcini, s-a solicitat prezentarea autorizației RAR, pentru modificări constructive asupra șasiului.

În acest sens, contestatoarea menționează că, din informațiile pe care le are, ofertanta câștigătoare nu a prezentat această autorizație, și, prin urmare, oferta acesteia este neconformă, invocând prevederile art. 36 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

În continuare, contestatoarea face trimitere la cerințele caietului de sarcini cu privire la „răspânditor material antiderapant, inclusiv instalație hidraulică pentru antrenarea acestuia cu montaj pe autoșasiu ..., cu montaj inclus la sediul beneficiarului”, precizând și cele trei cerințe tehnice impuse de autoritatea contractantă.

Astfel, ... susține că aceste trei cerințe, sunt dotări suplimentare care nu există pe produsul standard și, după montarea acestora, în mod normal, se ridică prețul acestuia, afirmând în acest sens că, ... a oferit un preț nerealist, considerând că propunerea tehnică a acesteia nu cuprinde aceste dotări.

Contestatoarea susține că ofertanta câștigătoare nu a respectat cerințele referitoare la experiența similară, pentru lotul 3.

În acest sens, contestatoarea precizează că experiența similară se poate lua în considerare doar în cazul în care ofertantul a furnizat același tip de produse, cu aceleași caracteristici tehnice speciale, în condiții de livrare similare.

În drept, contestatoarea își sprijină contestația pe dispozițiile art. 255, coroborat cu art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, precum și toate celelalte prevederi legale invocate în cuprinsul contestației.

În final, contestatoarea solicită acces la dosarul achiziției publice, în conformitate cu dispozițiile art. 274 alin. (4) din ordonanța de urgență și solicită să ridice personal decizia Consiliului.

În probațiune, contestatoarea depune, ca mijloace de probă, copii după înscrisuri.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat contestatoarei, prin adresa nr. 9104/.../... din 08.09.2015, să comunice, dovada transmiterii contestației către autoritatea contractantă, precum și confirmarea primirii acesteia, în conformitate cu prevederile art. 271 alin. (1) și alin. (3) din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 9105/.../... din 08.09.2015, Consiliul a solicitat autorității contractante, să transmită copia dosarului achiziției, oferta declarată câștigătoare, precum și punctul de vedere cu privire la contestație, inclusiv dovada comunicării acestuia către contestatoare.

Prin adresa nr. 1712 din 08.09.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 17233 din 08.09.2015, contestatoarea a comunicat dovada transmiterii contestației către autoritatea contractantă, precum și confirmarea primirii acesteia.

Prin adresa nr. 98176 din 11.09.2015, transmisă prin fax, apoi prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu cu nr. 17562 din 11.09.2015, respectiv nr. 17570 din 11.09.2015, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de

În cuprinsul punctului de vedere, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca fiind neîntemeiată.

Referitor la critica ..., conform căreia, ofertanta câștigătoare pentru lotul 3, nu a îndeplinit cerințele de calificare prevăzute de fișa de date a achiziției la punctele III.2.1 lit. a) și lit. b), III.2.2, respectiv III.2.3 lit. a), autoritatea contractantă precizează că își menține punctul de vedere privind modul în care a evaluat ofertele, aducând argumente în acest sens.

În ceea ce privește criticile contestatoarei referitoare la neîndeplinirea de către ofertanta câștigătoare a cerințelor privind capacitatea tehnică și/sau profesională, în special experiența similară, ... menționează că ... a făcut dovada că a furnizat produse similare din categoria celor solicitate pentru lotul 3, susținând că aceasta a depus două contracte în acest sens, în valoare cumulată de 836.842,98 lei, fără TVA.

Cu privire la critica ... în ceea ce privește neîndeplinirea cerințelor caietului de sarcini referitoare la autorizarea emisă de RAR, autoritatea contractantă face trimitere la solicitarea de clarificări nr. 85732 din 05.08.2015, căreia ofertanta câștigătoare i-a răspuns prin adresa înregistrată la ... cu nr. 86510 din 07.08.2015.

Astfel, autoritatea contractantă precizează că echipamentul oferat de ... se poate monta pe autoșasiu ..., fără a aduce modificări asupra structurii constructive a acestui autoșasiu, în consecință, nemaifiind necesară obținerea unei autorizări RAR.

În ceea ce privește critica referitoare la neîndeplinirea cerințelor caietului de sarcini pentru „răspânditor material antiderapant, inclusiv instalație hidraulică pentru antrenarea acestuia cu montaj pe autoșasiu ...”, autoritatea contractantă menționează că ... a respectat toate cerințele caietului de sarcini în acest sens, făcând astfel trimitere la cele consemnate de către comisia de evaluare a ofertelor în procesul-verbal nr. 84860 din 04.08.2015.

Cu privire la susținerea contestatoarei conform căreia, prețul oferat de ..., este nerealist, fiind la limita a 80% din valoarea estimată a contractului, autoritatea contractantă precizează că prețul oferat de câștigătoarea lotului 3 reprezintă 83,01% din valoarea estimată a contractului, motiv pentru care nu a fost necesară solicitarea justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut.

În concluzie, ... susține că a respectat întocmai dispozițiile legale și consideră nefondată contestația formulată de

În drept, autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 274 și 274¹ din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 96886 din 11.09.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 17719 din 15.09.2015, autoritatea contractantă a transmis dosarul achiziției publice aferent procedurii în cauză, precum și oferta declarată câștigătoare pentru lotul 3.

Având în vedere solicitarea contestatoarei, privind accesul la dosarul achiziției publice, Consiliul, prin adresa nr. 9425/.../... din

15.09.2015, a invitat-o în acest sens, în perioada 16.09.2015 - 18.09.2015.

Contestatoarea, a primit fotocopiile solicitate la data de 17.09.2015, iar prin adresa nr. 1804 din 18.09.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 18075 din 21.09.2015, a transmis concluzii scrise după studiul dosarului.

În cuprinsul concluziilor scrise, contestatoarea precizează că oferta declarată câștigătoare, nu îndeplinește cerința minimă de calificare în ceea ce privește experiența similară.

Astfel, contestatoarea face trimitere la capitolul III.2.3 lit. a) din fișa de date a achiziției și la solicitarea de clarificări a autorității contractante cu nr. 81756 din 27.07.2015, considerând că, ... nu a răspuns acestei solicitări de clarificări, întrucât, în absența unui act doveditor, confirmat de achizitor, simpla declarație a ofertantei că îndeplinește condiția experienței similare, nu este suficientă.

În acest sens, ... apreciază că sunt incidente prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

În ceea ce privește nerespectarea modului de prezentare al propunerii tehnice de către ofertanta câștigătoare, contestatoarea face trimitere la solicitarea de clarificări a autorității contractante cu nr. 85732 din 05.08.2015, prin care i-a solicitat acesteia să precizeze unde în ofertă se regăsesc informații referitoare la autorizarea RAR și, susține că nici de această dată ... nu a răspuns clarificărilor solicitate, oferind o declarație cu privire la producătorul echipamentului de împrăștiat material antiderapant, deși solicitarea se referea la autorizarea RAR și autorizarea emisă de producătorul autoșasiului.

În susținerea afirmațiilor sale, contestatoarea aduce și argumente de ordin tehnic, precizând că, atât timp cât prin caietul de sarcini s-a solicitat prezentarea celor două autorizări, tocmai având în vedere caracteristice tehnice solicitate în mod expres, orice ofertă care nu respectă aceste cerințe, este neconformă.

În acest sens, ... citează parte din Hotărârea din 16 aprilie 2015, în cauza C-278/14 a Curții Europene de Justiție.

Referitor la utilajul „răspânditor material antiderapant, inclusiv instalație hidraulică pentru antrenarea acestuia cu montaj pe autoșasiu ..., cu montaj inclus la sediul beneficiarului”, și cele trei cerințe tehnice impuse de autoritatea contractantă pentru acesta, contestatoarea susține că ofertanta câștigătoare, deși prin declarațiile depuse în cadrul procedurii afirmă că echipamentul vine cu aceste dotări, nu aduce în sprijinul afirmațiilor sale nici un document doveditor.

În acest sens, contestatoarea aduce și alte argumente, precizând că orice ofertă care nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini, așa cum se menționează în fișa de date a achiziției, este neconformă.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă, desfășurată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice (online, fără etapă finală de licitație electronică), a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de furnizare, divizat pe loturi, având ca obiect „... - 4 BUC.”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului, fiind de 1.637.083 lei, fără TVA, lotul 3 având ca obiect „*Sărăriță - 3 buc., Freză de zăpadă - 4 buc., Tractor - 2 buc.*” și o valoare estimată de 818.547 lei, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 81430 din 24.07.2015.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. 91334 din 25.08.2015.

În calitate sa de participantă la procedura de achiziție publică în cauză, ... a primit din partea autorității contractante adresa nr. 91346 din 25.08.2015, prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire pentru Lotul nr. 3 - „*Sărăriță - 3 buc., Freză de zăpadă - 4 buc., Tractor - 2 buc.*”. Această adresă a fost înregistrată la ... cu nr. 839 din 25.08.2015. În adresă se precizează că oferta acestei societăți nu a fost declarată câștigătoare deoarece în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, oferta desemnată câștigătoare, a fost cea depusă de ..., cu o propunere financiară de 679.500 lei, fără TVA.

Împotriva deciziei autorității contractante, ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită:

- anularea adresei nr. 91346 din 25.08.2015 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire;

- anularea raportului procedurii de atribuire;

- anularea deciziei autorității contractante, prin care oferta contestatoarei a fost declarată necâștigătoare, iar oferta ... a fost declarată câștigătoare;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție publică, prin reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare, de la etapa verificării admisibilității acesteia.

Consiliul procedează la analiza criticii referitoare la neîndeplinirea de către ofertanta câștigătoare a cerinței privind experiența similară menționată în fișa de date a achiziției, la Capitolul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională.

Verificând prevederile fișei de date, Consiliul reține că prin cerința menționată în cadrul Capitolului III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă a instituit

obligația ofertanților de a prezenta lista principalelor livrări de produse efectuate în ultimii 3 ani, din care să rezulte că au furnizat produse similare din categoria celor solicitate pentru lotul 3 la nivelul unui contract - maxim 2 contracte, a căror valoare cumulată a fost de „minim 800.000 lei, fără TVA”. Pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței minime privind experiența similară, autoritatea contractantă a solicitat ca ofertanții să prezinte *„certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul privat beneficiar. Respectivetele certificări vor indica beneficiarii, indiferent dacă aceștia sunt autorități contractante sau clienți privați, valoarea, perioada și locul furnizării produselor și dacă au fost duse la bun sfârșit.*

Documentele vor fi prezentate în copie legalizată/autenticată sau copie lizibilă cu mențiunea «conform cu originalul», însoțite, după caz, de traducerea autorizată a acestora în limba română.

Pentru o evaluare unitară a modului de îndeplinire a cerinței, în cazul contractelor încheiate într-o altă monedă, pentru calculul echivalenței se va aplica cursul mediu anual lei/altă valută comunicat de BNR pentru fiecare an în parte, disponibil pe adresa www.bnr.ro”.

Analizând documentele de calificare privind experiența similară depuse de ofertanta câștigătoare, Consiliul reține că au fost depuse următoarele documente:

- Declarație privind lista principalelor livrări de produse în ultimii 3 ani întocmită de ...;

- Contract de vânzare-cumpărare nr. 151 din 21.06.2014, încheiat între ... în calitate de vânzător și ... în calitate de cumpărător, obiectul contractului fiind „... 5 BUC.”, având un preț total de 40.000 euro, fără TVA;

- Proces-verbal de recepție finală din 25.06.2014 privind 5 bucăți utilaje „...”, cu seriile: 1023569, 1023570, 1023571, 1023572, 1023573, livrate în cadrul Contractului de vânzare-cumpărare nr. 151 din 21.06.2014, încheiat între ... și ..., din care rezultă următoarele: *„...declară prin semnarea acestui protocol, că a recepționat utilajele mai sus menționate în configurația convenită și în perfectă stare de funcționare și confirmă, prin aceasta, că ... a efectuat predarea în conformitate cu prevederile contractuale.”;*

- Contract de vânzare-cumpărare nr. 135 din 21.03.2015, încheiat între ... în calitate de vânzător și ... în calitate de cumpărător, obiectul contractului fiind „... 1 bucată”, având un preț total de **69.400 euro, fără TVA**;

- Proces-verbal de recepție finală din 24.04.2014 privind 5 bucăți utilaje după cum urmează: ..., livrate în cadrul Contractului de vânzare-cumpărare nr. 135 din 21.03.2015, încheiat între ... și ..., din care rezultă următoarele: *„...declară prin semnarea acestui protocol, că a recepționat utilajele mai sus menționate în configurația convenită și în perfectă stare de funcționare și confirmă,*

prin aceasta, că ... a efectuat predarea în conformitate cu prevederile contractuale.”;

- Contract de furnizare nr. 6527 din 31.10.2014, încheiat între ... în calitate de furnizor și ... în calitate de achizitor, obiectul contractului fiind „Tractoare – 3 buc.”, având un preț total de **529.999,98 lei, fără TVA;**

- 3 Procese-verbale de predare-primire și punere în funcțiune din 26.02.2015 privind cele 3 utilaje „...”, livrate în cadrul Contractului de furnizare nr. 6527 din 31.10.2014, încheiate între ... și ..., din care rezultă următoarele: *„Beneficiarul declară prin semnarea acestui protocol, că a preluat utilajele mai sus menționate în configurația convenită și în perfectă stare de funcționare și confirmă, prin aceasta, că ... a efectuat predarea în conformitate cu prevederile contractuale.”;*

- Proces-verbal de recepție din 27.02.2015 privind cele 3 utilaje „...”, recepționate în urma încercării funcționării acestora, în cadrul Contractului de furnizare nr. 6527 din 31.10.2014, încheiat între ... și ..., din care rezultă următoarele concluzii:

„• Tractoarele sunt conforme cu prevederile caietului de sarcini și a ofertei tehnice.

• Probele de funcționare au dat rezultate corespunzătoare.

• Produsele sunt corespunzătoare și se recepționează”.

Prin adresa nr. 81756 din 27.07.2015, autoritatea contractantă a transmis ofertantei câștigătoare o solicitare de clarificări, cerându-i următoarele:

„Comisia de evaluare a constatat că în cadrul Contractului nr. 135/21.03.2015 la Art. 2, alin. 2.2 se precizează «în situația în care vânzarea se face în rate, cumpărătorul va intra în proprietatea exclusivă a bunurilor numai la achitarea totală a acestora, până atunci având doar posesia lor.», iar la Art. 3 Prețul contractului, termeni și condiții de plată se precizează că prețul contractului se va achita de către Beneficiar către Furnizor astfel: «rata 1... scadentă 04.09.2015, rata 2... scadentă ..., rata 3... 04.11.2015».

Comisia de evaluare vă solicită să prezentați factura fiscală sau orice alt document confirmat de achizitor din care să reiasă valoarea efectivă a produselor similare din categoria celor solicitate pentru Lotul 3 furnizate de ... către ...conform contractului nr. 135/21.03.2015 (...).

- Vă rugăm să explicați cum considerați că îndepliniți cerința privind experiența similară din fișa de date a achiziției, în sensul de a face dovada că ați furnizat în ultimii 3 ani, calculați până la data limită de depunere a ofertelor, produse similare din categoria celor solicitate pentru Lotul 3 la nivelul unui contract – maxim 3 contracte, a căror valoare cumulată a fost de minim 800.000 lei, fără TVA pentru lotul 3.”

... răspunde prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 250 din 29.07.2015, după cum urmează:

„Contractul mai sus menționat este în derulare doar sub forma financiară. Bunurile care fac obiectul respectivului contract au fost deja livrate către beneficiar, și recepționate de către acesta, în baza Procesului Verbal de Recepție Finală, document deja depus în cadrul ofertei în copie «Conform cu originalul».

Având în vedere faptul că bunurile au fost deja predate, primite și puse în funcțiune către ..., considerăm că aceste produse intră sub incidența bunurilor furnizate, astfel vă solicităm să acceptați drept conforme încadrarea lor în categoria listei de produse livrate.

În acest context, în vederea îndeplinirii cerinței de a dovedi livrarea unor bunuri similare în valoare de minim 800.000 lei, vă facem cunoscut faptul că:

- la nivelul contractului prezentat cu nr. 6527/31.10.2014 - Achizitor ...- valoare 529.999,98 lei (exclusiv TVA);

- la nivelul contractului prezentat cu nr. 135/21.03.2015 - Cumpărător ...- valoare 308.219,28 lei (exclusiv TVA) - (având în vedere faptul că pentru anul 2015 nu se poate aplica curs mediu al Euro, conversia s-a efectuat la cursul mediu BNR specificat la nivelul lunii martie - luna încheierii contractului de vânzare-cumpărare, și până la data prezentei adrese, curs mediu BNR martie 2015 - iulie 2015:1 EURO=4.4412 LEI).

Astfel, cumulând valorile în Lei aferente celor două contracte prezentate, reiese faptul că acestea totalizează 838.3219,26 Lei, astfel depășind pragul minim specificat prin conținutul Fișei de date, de 800.000 lei, fără TVA, pentru Lotul 3.”

Analizând documentele mai sus menționate, Consiliul constată netemeinicia susținerilor contestatoarei, cu privire la experiența similară a ofertantei câștigătoare, și anume la faptul că această ofertantă nu a furnizat același tip de produse cu caracteristici tehnice speciale în condiții de livrare similare – montaj, service, întreținere, deoarece cum am arătat mai sus în cadrul fișei de date, parte a documentației de atribuire, ofertanții trebuiau să facă dovada experienței similare și să prezinte documente suport (certIFICATE/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul privat beneficiar) din care să reiasă că, în ultimii trei ani au fost livrate produse similare din categoria celor care fac obiectul achiziției pentru lotul 3.

În opinia Consiliului, în speță, pentru autoritatea contractantă prezintă interes proba faptului că operatorii economici au capacitatea de a derula un contract de tipul celui ce urmează a fi încheiat ulterior derulării procedurii de atribuire, prin raportare la complexitatea contractului în cauză, respectiv faptul că au mai livrat/furnizat produse similare. În considerarea celor antemenționate sunt și susținerile autorității contractante în punctul de vedere, potrivit

căroră „[...] Rolul cerinței privind experiența similară este de a dovedi faptul că operatorul economic are experiență similară în domeniul furnizării de produse similare cu ceea ce urmează a fi furnizat în urma încheierii contractului care face obiectul procedurii.

Sintagma «similar» înseamnă «de aceeași natură, de același fel, asemănător, analog, apropiat» și nu identic «care coincide întrutotul cu ceva».

Raportat la criticile contestatoarei, în referire la contractul nr. 135 din 21.03.2015, Consiliul apreciază că nu prezintă relevanță faptul că acest contract este în derulare sub formă financiară, câtă vreme există un proces-verbal de recepție finală din care rezultă că au fost recepționate produsele ce fac obiectul contractului, predarea acestora realizându-se în conformitate cu prevederile contractuale.

Față de situația creată, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă, în procesul de evaluare a ofertelor depuse, s-a raportat la prevederile din documentația de atribuire. Astfel, conținutul documentației de atribuire, așa cum acesta este întocmit de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (**art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006**), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilesc regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv. Astfel, în acord atât cu dispozițiile legale amintite, cât și cu cele ale documentației de atribuire, autoritatea contractantă, a analizat conformitatea ofertei câștigătoare raportat numai la cerințele documentației de atribuire și a evaluat exclusiv pe baza cerințelor prevăzute în documentația de atribuire.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare prin documentele prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din fișa de date, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul constată că această verificare s-a făcut potrivit celor menționate în cadrul documentației de atribuire și cu respectarea dispozițiilor legale, pe cale de consecință, criticile contestatorului fiind neîntemeiate.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii referitoare la neconformitatea ofertei câștigătoare în legătură cu răspânditorul de material antiderapant (sărărița).

În caietul de sarcini nr. 4551 din 08.04.2015 privind achiziția de împraștietor material antiderapant (sare), parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea

derulării procedurii de atribuire în cauză pentru lotul 3, la capitolul 2 „Specificații tehnice”, s-au menționat, printre altele, următoarele:

„răspânditor material antiderapant, inclusiv instalație hidraulică pentru antrenarea acestuia cu montaj pe autoșasiu ..., cu montaj inclus la sediul beneficiarului.

- *Capacitate: între 3 și 3,5 mc*

- *Dotat cu:*

- *Ax agitator ce previne întărirea materialului și sparge bucățile mari obținându-se astfel o sursă de material uniformă și constantă*

- *Rolă de livrare ce prevede golirea uniformă a buncărului de material pe întreaga lungime;*

- *Bandă transportoare din cauciuc cu sistem de curățare ce transportă cu ușurință materialul dozat către discul de împrăștiat.*

[...]

- *Autorizare emisă de către RAR, pentru modificări constructive asupra șasiului. Autorizare emisă de către producătorul autoșasiului, pentru modificări constructive*

[...]

În fișa de date, parte a documentației de atribuire, secțiunea IV – „Procedura”, capitolul IV.4) – „Prezentarea ofertei”, punctul IV.4.1) – „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, s-au menționat, printre altele, următoarele:

„Ofertanții au obligația de a face dovada conformității produselor cu cerințele prevăzute în Caietul de Sarcini.

[...]

Se vor prezenta pliante/cataloge/fișe tehnice producător aferente produselor oferite. Ofertantul va prezenta o declarație pe proprie răspundere că la livrare produsul va fi însoțit de documentele menționate la punctul 1.2. al Caietului de sarcini.”

Prin adresa nr. 85732 din 05.08.2015, având în vedere propunerea tehnică depusă de ... pentru dovedirea îndeplinirii cerințelor din caietul de sarcini pentru lotul 3 având ca obiect „...”, comisia de evaluare solicită acestei ofertante să clarifice, următoarele aspecte:

„[...] unde în oferta tehnică se regăsesc informații referitoare la: Autorizare emisă de RAR, pentru modificări constructive asupra șasiului și Autorizare emisă de producătorul autoșasiului, pentru modificări constructive.”

Ofertanta ... răspunde prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 269 din 07.08.2015 prezentând următoarele:

„Echipamentul oferit ..., conform specificațiilor emise de producător, se montează pe autoșasiul ...fiind special construit cu sistem de rulare și prindere pentru acest tip de echipament purtător

și implicit nu necesită intervenție sau modificări a structurii constructive a autoșasiului

În cazul în care ar fi fost necesare modificări ale autoșasiului ..., atunci s-ar impune demararea procedurilor de reomologare al autoșasiului și implicit emiterea de către ...a autorizației pentru respectivele modificări.

Având în vedere cele de mai sus, considerăm clarificată solicitarea privind eventuala autorizare din partea Registrului Auto Roman pentru modificarea autoșasiului, societatea noastră fiind autorizată de către producătorul echipamentului, Bombelli Italia pentru executarea lucrărilor de montaj și utilizare, singura unitate în măsură să autorizeze în acest sens."

Văzând răspunsul ofertantei câștigătoare la cererea autorității contractante, Consiliul reține faptul că aceasta recunoaște că nu a depus în cadrul propunerii tehnice *„Autorizare emisă de către RAR, pentru modificări constructive asupra șasiului. Autorizare emisă de către producătorul autoșasiului, pentru modificări constructive.”*. Simpla afirmație din partea ofertantei câștigătoare că echipamentul oferat (...) este special construit cu sistem de rulare și prindere pentru autoșasiul ..., acesta din urmă neavând nevoie de intervenție sau modificări a structurii constructive neînsoțită de documente suport din partea producătorului în dovedirea celor afirmate nu este în măsură să facă dovada certă că echipamentul oferat este special construit pentru autoșasiul ..., astfel că nu se impune prezentarea celor două autorizări.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că este incorectă decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de ... pentru lotul 3 fără ca în prealabil să solicite clarificări potrivit dispozițiilor art. 78 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, privind documentele suport în dovedirea simplelor afirmații ale ofertantei câștigătoare potrivit cărora autoșasiul ...nu necesită intervenție sau modificări constructive pentru adaptarea echipamentului oferat ..., iar prin aceasta, cele două autorizări solicitate prin caietul de sarcini să nu mai fie necesare.

Astfel, Consiliul stabilește că cele susținute de autoarea contestației sunt întemeiate.

În ceea ce privește criticile contestatoarei cu privire la neconformitatea ofertei câștigătoare în legătură cu lipsa dotărilor suplimentare și anume: • *Ax agitator ce previne întărirea materialului și sparge bucățile mari obținându-se astfel o sursă de material uniformă și constantă*, • *Rolă de livrare ce prevede golirea uniformă a buncărului de material pe întreaga lungime și* • *Bandă transportoare din cauciuc cu sistem de curățare ce transportă cu ușurință materialul dozat către discul de împrăștiat*, Consiliul le va admite, motivat de faptul că ofertanta declarată câștigătoare cu

toate că a menționat aceste 3 dotări în cadrul caracteristicilor tehnice a produsului ofertat (Împrăștiator material antiderapant (sare) ...), nu a prezentat documente în susținerea acestora conform cerințelor prevăzute atât la punctul IV.4.1) – „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date, parte a documentației de atribuire, potrivit căroră „Se vor prezenta pliante/cataloge/fișe tehnice producător aferente produselor oferite.”, cât și în caietul de sarcini nr. 4551 din 08.04.2015 potrivit căroră se vor prezenta în cadrul ofertei „- Catalog emis de către producător, tradus în limba română. - Pliant al produsului ofertat, tradus în limba română. - Schiță + desen al produsului ofertat”, nerespectând legislația în vigoare precum și cerințele documentației de atribuire.

Astfel, pentru considerentele avute în vedere cu ocazia examinării situației similare privind autorizarea RAR și autorizarea emisă de producătorul autoșasiului, Consiliul stabilește că este incorectă decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de ... pentru lotul 3 fără ca în prealabil să solicite clarificări potrivit dispozițiilor art. 78 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, privind prezentarea documentelor solicitate prin documentația de atribuire mai sus menționate.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația depusă de ... și să anuleze raportul procedurii nr. 91334 din 25.08.2015 în partea dedicată ofertei depusă de ... pentru lotul 3, precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii pentru acest lot, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța de urgență, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de ... pentru lotul 3, prin solicitarea de clarificări privind neconformitățile constatate, cu respectarea celor evocate în motivare și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

Autoritatea contractantă va fi obligată să comunice numai operatorilor economici implicați în procedura de atribuire, potrivit art. 206 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006, măsurile luate în baza prezentei decizii.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 15 (șaisprezece) pagini.