



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. .../29.09.2015, înregistrată la CNSC sub nr. .../29.09.2015, formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., str. 13 decembrie nr. 6, județul ..., cu adresă de corespondență în ..., ..., județul ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată prin ... - administrator, împotriva rezultatului procedurii publicat în SEAP la data de 24.09.2015, ora 14:00, de către ..., cu sediul în comuna ..., ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte online, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „Construire sală de sport în comuna ...”, s-a solicitat Consiliului anularea comunicării rezultatului procedurii, publicată în SEAP în data de 24.09.2015, ora 14:00 și a procesului-verbal de evaluare a ofertelor, precum și obligarea autorității contractante la continuarea și finalizarea procedurii, cu reevaluarea ofertei sale.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Respinge ca prematură contestația SC ... SRL formulată în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., în cadrul procedurii de cerere de oferte online, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „Construire sală de sport în comuna ...”.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. .../29.09.2015, înregistrată la CNSC sub nr. .../29.09.2015, SC ... SRL critică rezultatul procedurii de evaluare, în cadrul procedurii mai sus menționată, despre care a luat cunoștință, din SEAP, în data de 24.09.2015, ora 14:00, oferta sa fiind clasată pe locul 5, cea desemnată câștigătoare aparținând SC ... SRL.

Având în vedere că acestea sunt toate datele pe care le cunoaște în legătură cu rezultatul procedurii, iar cererea de studiere a dosarului la sediul autorității contractante, deși aprobată, a rămas fără rezultat, deoarece autoritatea contractantă nu a fost în măsură să-i pună la dispoziție documentele procedurii, SC ... SRL menționează că este în imposibilitatea de a-și motiva contestația. Pentru aceste considerente, societatea contestatoare a solicitat studierea dosarului achiziției la sediul Consiliului.

Prin adresele nr. 1088/.../.../02.10.2015 și nr. 1089/.../.../02.10.2015, Consiliul a pus, din oficiu, în dezbaterea părților, excepția prematurității contestației, având în vedere că, din documentele atașate contestației, nu a reieșit că rezultatul procedurii a fost comunicat în condițiile prevăzute de art. 206 – 207 din OUG nr. 34/2006.

Contestatoarea a răspuns acestei solicitări prin adresa nr. 242/05.10.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 19091/05.10.2015, prin care arată că, la solicitarea sa de a se preciza dacă, în afară de documentele postate în SEAP, urmează a fi emise și altele, autoritatea contractantă nu i-a transmis niciun răspuns. Prin urmare, apreciază că au fost întrunite toate condițiile pentru formularea unei contestații, în opinia sa, aceasta nefiind prematură.

Referitor la același aspect, autoritatea contractantă a formulat un răspuns prin adresa nr. 11448/05.10.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 19093/05.10.2015, în care menționează că transmiterea rezultatelor a fost făcută prin intermediul SEAP, iar imposibilitatea studierii, de către contestatoare, a ofertelor depuse de ceilalți ofertanți a fost determinată de faptul că acestea conțineau și documente cu caracter confidențial, la momentul respectiv neexistând acordul ofertanților în cauză pentru a fi puse la dispoziția contestatoarei.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că procedura a fost suspendată până la soluționarea contestației.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect: „Construire sală de sport în comuna ...”, ..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat o procedură de cerere de oferte online, publicând, în SEAP, invitația de participare nr. .../28.07.2015. Criteriul de atribuire stabilit a fost „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată de 2.130.161 lei, fără TVA.

Astfel cum rezultă din datele publicate în SEAP, ofertele depuse în cadrul procedurii au fost deschise în data de 28.08.2015, ocazie cu care a

fost întocmit un „proces-verbal ședință de deschidere”, postat pe SEAP în data de 02.10.2015.

Luând cunoștință, din SEAP, de faptul că oferta depusă s-a clasat pe locul 5, iar cea desemnată câștigătoare aparține SC ... SRL, SC ... SRL a investit Consiliul cu soluționarea prezentei contestații, solicitând anularea comunicării rezultatului procedurii, publicată în SEAP în data de 24.09.2015, ora 14:00 și a procesului-verbal de evaluare a ofertelor, precum și obligarea autorității contractante la continuarea și finalizarea procedurii, cu reevaluarea ofertei sale.

Raportat la dispozițiile art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, conform cărora *„Consiliul/Instanța de judecată se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, înainte de a aprecia fondul contestației, Consiliul urmează a soluționa, cu prioritate, excepția prematurității acesteia, invocată din oficiu.

Pentru aceasta, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora: *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență”*.

Totodată, Consiliul ține seama și de faptul că, pentru atribuirea contractului de achiziție publică în cauză, autoritatea contractantă a desfășurat o procedură de cerere de oferte *online*, situație în care, referitor la transmiterea rezultatului procedurii, sunt incidente prevederile art. 25 alin. (3) din HG nr. 1660/2006, potrivit cărora: *„Autoritatea contractantă are obligația de a efectua și comunicările prevăzute la secțiunea a 5-a a cap. V din ordonanța de urgență”*, respectiv cele stabilite de art. 206 și art. 207 din OUG nr. 34/2006, astfel:

„Art. 206. - (1) Autoritatea contractantă are obligația de a informa operatorii economici implicați în procedura de atribuire despre deciziile referitoare la rezultatul selecției, la rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică sau de încheiere a acordului-cadru, la admiterea într-un sistem de achiziție dinamic, la rezultatul concursului de soluții ori, după caz, la anularea procedurii de atribuire și eventuala inițiere ulterioară a unei noi proceduri, în scris și cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile lucrătoare de la emiterea acestora, înăuntrul termenului prevăzut la art. 200.

- (1¹) În sensul prevederilor alin. (1), se consideră operator economic implicat în procedura de atribuire orice candidat/ofertant pe care autoritatea contractantă nu l-a informat încă despre decizii care îi vizează direct candidatura/oferta proprie sau orice candidat/ofertant a cărui candidatură/ofertă nu a fost încă respinsă definitiv de autoritatea contractantă. O respingere este considerată definitivă dacă a fost comunicată operatorului economic în cauză și fie a fost considerată legală

de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sesizat în legătură cu acest aspect, fie nu a făcut ori nu mai poate face obiectul unei căi de atac.

- (2) Comunicarea prin care se transmite informarea prevăzută la alin. (1) se transmite și prin fax sau prin mijloace electronice.

- (3) În cazul în care autoritatea contractantă nu transmite comunicarea privind rezultatul aplicării procedurii și prin fax sau prin mijloace electronice, atunci termenele prevăzute la art. 205 [alin. \(1\)](#) se majorează cu 5 zile.

Art. 207. - (1) În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 [alin. \(2\)](#), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertantul/ofertanții câștigător/câștigători cu privire la acceptarea ofertei/ofertelor prezentate.

- (2) În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 [alin. \(2\)](#), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează:

a) fiecărui candidat respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a candidaturii sale;

b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini;

c) fiecărui ofertant care a prezentat o ofertă acceptabilă și conformă, prin urmare admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru.

d) fiecărui operator economic dintre cei prevăzuți la lit. a)-c), data-limită până la care au dreptul de a depune contestație, avându-se în vedere prevederile art. 2562 [alin. \(1\)](#)".

Din interpretarea textelor de lege anterior precizate coroborate cu dispozițiile art. 270 alin. (1) lit. e) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora „(1) Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente(...) e) motivarea în fapt și în drept a cererii;(...)”, rezultă că o contestație împotriva rezultatului procedurii, inclusiv împotriva rezultatului unei proceduri desfășurată online, nu poate fi depusă, cu respectarea condițiilor legale, decât în măsura în care rezultatul în cauză, precum și motivele care au determinat acest rezultat sunt consemnate într-un act al autorității contractante și au fost comunicate de autoritatea contractantă în condițiile normelor legale citate mai sus. În caz contrar, societatea contestatoare ar fi în imposibilitatea de a respecta prevederile art. 270 alin. (1) lit. e) din ordonanța de urgență.

Din acest punct de vedere, Consiliul constată că, SC ... SRL a înaintat contestația împotriva rezultatului procedurii, pe baza înștiințărilor generate în mod automat de SEAP, fără să aștepte comunicarea acestuia și a

motivării aferente, de către autoritatea contractantă, în condițiile art. 206 și art. 207 din OUG nr. 34/2006. Or, în situația în care comunicarea rezultatului procedurii nu a fost efectuată, contestația formulată de SC ... SRL apare ca un act prematur, urmând a fi respinsă în consecință.

Pentru toate aceste motive, în temeiul art. 278 alin. (1), (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul respinge, ca prematură, contestația SC ... SRL formulată în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 și poate fi atacată cu plângere, potrivit art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 4(patru) exemplare originale, conține 5(cinci) pagini.