



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C. N. S. C.**

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,  
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, [www. cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ... /.../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 2959 din 08.09.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 17286 din 09.09.2015, depusă de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ..., str. ..., județul ..., având Cod Unic de Înregistrare ... și număr de Înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 60475 din 03.09.2015, de către ..., cu sediul în ...-Napoca, ...județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă offline cu etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru având ca obiect „Covoare asfaltice pentru DRDP ... – SDN ... – acord-cadru 2015-2016”, cod CPV 45233251-3 lucrări de reînnoire a îmbrăcămintei rutiere Rev. (2), se solicită:

- anularea deciziei prin care oferta sa a fost declarată necâștigătoare, a raportului procedurii „ca o consecință a anulării deciziei autorității contractante privind rezultatul procedurii de atribuire”;

- „obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și stabilirea ofertantului câștigător în strictă concordanță cu prevederile legale și cu respectarea cerințelor stabilite în documentația de atribuire”;

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

Prin adresa nr. 665 din 10.09.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 17494 din 10.09.2015, ..., cu sediul în localitatea Suplacu de Barcău, str. Minerilor nr. 40, județul ..., având CUI RO 106541, reprezentată legal prin administrator Alexan Nicoleta, a formulat „Cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante”, solicitând „să acceptați cererea noastră de intervenție în favoarea autorității

*contractante și să respingeți contestația S.C. ... S.R.L., ca fiind nefondată”.*

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ..., str. ..., județul ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă . . . ., cu sediul în ...-Napoca, ...județul ....

Admite cererea de intervenție formulată de ..., cu sediul în localitatea ... ....

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 2959 din 08.09.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 17286 din 09.09.2015, S.C. ... S.R.L critică rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 60475 din 03.09.2015, de către ...., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă offline cu etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru având ca obiect *„Covoare asfaltice pentru DRDP ... – SDN ... – acord-cadru 2015-2016”*, cod CPV 45233251-3 lucrări de reînnoire a îmbrăcămintei rutiere (Rev. 2), solicitând:

- anularea deciziei prin care oferta sa a fost declarată necâștigătoare, a raportului procedurii, *„ca o consecință a anulării deciziei autorității contractante privind rezultatul procedurii de atribuire”*;

- *„obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și stabilirea ofertantului câștigător în strictă concordanță cu prevederile legale și cu respectarea cerințelor stabilite în documentația de atribuire”*;

- *suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.*

Realizând un scurt istoric al procedurii de atribuire, petenta menționează că a participat, în calitate de ofertant, la procedura de atribuire mai sus menționată, inițiată de către autoritatea contractantă prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. .../11.07.2015, iar, în data de 04.09.2015, a avut loc ședința de deschidere a ofertelor, ocazie cu care a fost întocmit procesul-verbal nr. 54949/04.08.2015, *„în care au fost identificați operatorii economici participanți, fiind consemnate elemente de natură să evidențieze modul în care operatorii economici înțeleg să justifice îndeplinirea cerințelor de calificare și*

*selecție, cuantumul propunerilor financiare”.*

Contestatoarea menționează că, în perioada 27.08.2014-28.08.2015, a avut loc etapa finală a procedurii de atribuire, respectiv licitația electronică, elementul supus licitației fiind prețul ofertelor.

Arătând că oferta sa a avut valoarea de 8.487.727,05 lei, iar oferta depusă de operatorul economic ... a avut o valoare cu 87.727,05 lei mai mică decât oferta sa (8.400.000 lei), S.C. ... S.R.L. precizează că, prin adresa nr. 60475/03.09.2015, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire, conform căruia oferta sa a desemnată necâștigătoare, câștigătoare fiind declarată oferta depusă de ..., care, în opinia petentei, *„nu are caracter conform și acceptabil”* și astfel nu putea fi declarată câștigătoare.

Anterior dezvoltării *„motivelor de neconformitate și inacceptabilitate”* aferente ofertei depusă de ..., autoarea contestației consideră că evaluarea ofertelor a fost efectuată superficial și formalist, sens în care precizează că, în data de 28.08.2015, prin adresa nr. 59194, autoritatea contractantă i-a solicitat *„depunerea unor documente și justificări complexe, inclusiv prin prisma prevederilor art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006 (asemenea clarificări fiind, în mod cert solicitate și ofertantului desemnat câștigător, dat fiind faptul că prețul ofertei acestuia a fost și mai scăzut)”*, solicitare la care S.C. ... S.R.L. a răspuns, depunând documentele la sediul autorității contractante, în data de 03.09.2015, ora 08:35.

Astfel, în pofida volumului consistent de documente depuse, la numai 3 ore de la momentul depunerii documentelor justificative solicitate, a recepționat, prin fax, comunicarea rezultatului procedurii, prin care autoritatea contractantă o informa că oferta sa, deși admisibilă, a fost declarată necâștigătoare, fapt pentru care petenta apreciază că, într-un interval de timp atât de scurt, autoritatea contractantă nu a putut analiza și aprecia *„caracterul conform”* al ofertei sale și, în egală măsură, *„caracterul conform/neconform”* al ofertelor tuturor celorlalți participanți la procedura de atribuire, în opinia sa, evaluarea ofertelor realizându-se *„în mod pompieristic și superficial”*.

Referitor la oferta declarată câștigătoare, contestatoarea susține că ofertantul concurent - ... nu deține experiența necesară realizării lucrărilor ce fac obiectul procedurii de atribuire; nu deține, în proprietate, utilaj necesare executării lucrărilor; nu deține suficient personal, fiind angajată și în alte lucrări; nu a făcut dovada personalului de specialitate; a micșorat foarte mult prețul în etapa de ofertare electronică, iar termenul de execuție ofertat nu respectă cerințele autorității contractante, considerente argumentate astfel:

1. Referitor la aprecierea conform căreia ... nu deține experiența necesară realizării lucrărilor ce fac obiectul procedurii de atribuire, contestatoarea menționează că, la cap. III.2.3.a *„Capacitatea tehnică și/sau profesională”* al fișei de date s-a solicitat ca ofertantul să facă dovada experienței similare în ultimii 5 ani, din care să rezulte că a executat, la nivel a cel puțin un contract, maxim 3 contracte de lucrări similare cu obiectul prezentei achiziții, în valoare cumulată de cel puțin

4.742.135,91 lei, fără TVA, însoțită de certificate/documente/contracte/copii de pe părți relevante ale contractelor/ recomandare/ proces-verbal de recepție, emise sau contrasemnate de către autoritatea contractantă sau clientul beneficiar al contractelor, cerință în raport de care petenta susține ...nu deține experiența necesară realizării lucrărilor care fac obiectul prezentei proceduri, având în vedere că lucrările executate, solicitate prin fișa de date a achiziției pentru dovedirea experienței similare sunt lucrări de construcții/modernizări sau reabilitări sau lucrări de întreținere periodică de drumuri în infrastructură.

Astfel, susține petenta, pentru a fi considerată lucrare similară, o anumită lucrare trebuia, în mod obligatoriu, să vizeze **drumuri naționale/europene/autostrăzi** și nu lucrări executate la **drumuri comunale/județene**.

Redând prevederile art. 187 alin. (3), art. 188 alin. (3) lit. a), art. 190 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 7 din H.G. nr. 925/2006, contestatoarea apreciază că, având în vedere faptul că oferta S.C. GP SĂGEATA PROD S.R.L. *„nu este conformă prevederilor legale mai sus indicate”*, autoritatea contractantă avea obligația respingerii acesteia.

2. Susținând că potrivit cerinței nr. 2 de la Cap. III.2.3.a „Capacitatea tehnică și/sau profesională” al fișei de date a achiziției, ofertantul trebuie să facă dovada deținerii unui *„drept de direcțiune”* asupra unui număr însemnat de echipamente și utilaje, care urmează a fi disponibilizate strict pentru executarea acestei lucrări, în conformitate cu solicitările exprese ale autorității contractante, petenta menționează că, din informațiile publicate pe site-ul Ministerului Finanțelor Publice, ofertantul câștigător *„nu deține, în proprietate, utilaje necesare executării lucrărilor, iar eventualele contracte de închiriere nu prevăd prețuri care sunt rezultatul liberei concurențe sau prețuri care nu pot fi justificate”*.

Precizând că, prin fișa de date, s-a impus ca deservenții *„vor avea în dotare scule minim necesare intervențiilor accidentale ale utilajelor”*, petenta solicita a se constata că ofertantul desemnat câștigător nu a făcut dovada deținerii acestor scule, fapt care, în opinia petentei, ar fi trebuit să determine excluderea participantului din procedură.

3. S.C. ... S.R.L. apreciază că ofertantul câștigător nu deține personalul solicitat prin fișa de date a achiziției în vederea îndeplinirii contractului, precizând că, la nivelul anului 2014, ofertantul câștigător deținea un număr mediu de 57 angajați (incluzând atât personalul de conducere, cât și pe cel direct productiv), însă, în egală măsură, această societate este angrenată într-un număr mare de lucrări de construcții pe raza județului ... (majoritatea lucrări de achiziții publice, obținute urmare a participării la proceduri de atribuire), fapt pentru care contestatoarea apreciază că ... *„nu deține capacitatea necesară realizării și finalizării unor lucrări de tipul și anvergura celei de față”*.

Întrucât ofertantul ... nu a nominalizat niciun subcontractant în cadrul ofertei, petenta susține că acesteia nu-i este permisă subcontractarea, iar o eventuală încheiere a unor contracte de prestări

servicii pentru personalul muncitor cu alte societăți comerciale ar constitui o formă specifică de subcontractare prin specificul contractului individual de muncă, afirmație în a cărei susținere contestatoarea invocă prevederile art. 25 din Directiva 2004/18/EC privind subcontractarea contractului de achiziție publică și art. 45 din O.U.G. nr. 34/2006.

Petenta mai susține că, având în vedere termenul scurt în care autoritatea contractantă dorește să realizeze lucrările, precum și importanța și complexitatea acestora, valoarea estimată a lucrărilor fiind de peste 15.000.000 lei, iar timpul de realizare, de 9 luni, determinat de normativele în vigoare, care prevăd că, în perioada 15.11-15.03 – perioada de timp friguros, nu se efectuează lucrări de tipul celor contractate, rezultă că ofertantul câștigător trebuie să dețină personal de execuție, minim de: 17 asfaltatori, 1 dulgher poduri, 2 muncitori deservenți construcții montaj, 1 muncitor încărcare descărcare materiale, 9 deservenți utilaje – total 30 angajați, la care se adaugă și personalul cheie, aspect ce conduce la concluzia că societatea câștigătoare se află în imposibilitatea obiectivă de a executa integral lucrările contractate înăuntrul termenului de 9 luni.

Astfel, în ceea ce privește personalul tehnic de specialitate necesar pentru îndeplinirea, în bune condiții, a contractului, autoarea contestației solicită Consiliului să constate că ... nu a făcut dovada deținerii personalului de specialitate impus prin Cerința nr. 4 din Cap. III.3.2.a) al fișei de date a achiziției.

4. Reiterând faptul că procedura de atribuire a avut ca etapă finală licitația electronică, iar elementul ofertei supus procesului repetitiv de reofertare a fost prețul ofertei, contestatoarea apreciază că *„este greu de crezut din punct de vedere al sustenabilității economice ca un ofertant care ofertează în prima etapă 14.958.259,36 RON + T.V.A este în măsură a realiza același contract pentru doar 8.400.000 RON + T.V.A, rezultând faptul că, din profit, cheltuieli directe și indirecte nu avea cum să ajungă la aceasta ultima valoare decât în cazul în care prețurile pe baza cărora și-a întocmit oferta nu sunt reale, sustenabile și nu sunt rezultatul liberei concurențe”*.

Arătând că oferta financiară se compune din prețurile materialelor, costul forței de muncă, costuri ocazionate de transporturi și costuri ocazionate de operarea utilajelor, la acestea aplicându-se cota de profit, cheltuieli directe și indirecte, contestatoarea apreciază că *„ofertantul desemnat câștigător nu a făcut reducerea 43,8% raportat la valoarea inițială ofertată doar din cota de profit și cheltuieli directe/indirecte, fiind cât se poate de evident că s-a procedat la diminuarea artificială a prețurilor materialelor ce vor fi puse în operă (...)”*.

5. Reluând criticile privind timpul scurt de evaluare a răspunsului la solicitarea de clarificări a autorității contractante cu privire la art. 202 din O.U.G nr. 34/2006., petenta consideră că autoritatea contractantă a verificat, în mod superficial, dacă ofertantul câștigător a prevăzut, în mod corect, distanțele de transport, dacă remunerația personalului este în conformitate cu plafoanele minime impuse prin H.G. nr. 1091/2014,

dacă costurile ocazionate de funcționarea utilajelor sunt reale, dacă s-au respectat listele de cantități impuse, precum și extrasele de resurse aferente.

Mai mult, susține petenta, comisia de evaluare a tratat în mod superficial și cel mai important element care trebuia clarificat prin prisma prerogativei impuse prin art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv, dacă ofertele de preț de la furnizori pe care ...și-a justificat oferta financiară au caracter sustenabil, dacă din perspectiva valabilității acestora acoperă perioada de valabilitate a ofertei participantului (120 de zile) și dacă din cuprinsul acestora rezultă neîndoielnic caracterul asumat al ofertei.

Invocând cerințele impuse prin pct. IV.4.2 „*Modul de prezentare a propunerii financiare*”, pct. e), prin carte s-a impus ofertanților obligația de a declara pe proprie răspundere că materialele și materiile prime folosite în execuție respectă standardele și normativele în vigoare și pct. g) prin care s-a impus prezentarea de „*Dovezi privind sursele de materii prime și materiale (contracte, angajamente, oferte de preț)*”, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a procedat „*într-o manieră prea facilă la constatarea caracterului conform al ofertei desemnate câștigătoare, cu toate ca aceasta înregistra o scădere de peste 40% din valoarea inițială*”.

Contestatoarea mai susține că, chiar plecând de la premiza că între momentul depunerii ofertei pe suport de hârtie și etapa finală de licitație electronică, ofertantul ... ar fi descoperit/inventat/dezvoltat o tehnologie revoluționară, care să permită scăderea prețului într-o asemenea manieră, în mod cert, intervalul orar în care s-a realizat evaluarea ofertei câștigătoare nu putea fi suficient pentru asigurarea unei analize complete și pertinente cu privire la respectarea cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, aceasta nesatisfăcând în mod corespunzător cerințelor documentației de atribuire și impunându-se pe cale de consecință a fi fost respinsă.

Referitor la materialele al căror producător este ofertantul desemnat câștigător, petenta susține că, din analizele de preț, rezultă că acesta nu a respectat normativele și rețetele în vigoare și nici nu a cuprins toate materialele necesare pentru producerea acestora.

6. În opinia contestatoarei, un alt aspect de neconformitate nesesizat de comisia de evaluare, ar consta în faptul că graficul de execuție întocmit de către ofertantul câștigător nu este în conformitate nici cu prevederile fișei de date a achiziției, nici cu clarificările autorității contractante publicate în perioada de elaborare a ofertelor și nici cu normativele în vigoare, sens în care menționează că, din analiza procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 54949/04.08.2015 (pag.15) rezultă, în mod evident, că ofertantul câștigător nu a ținut cont de „dispozițiile” răspunsurilor la clarificări nr. 53389/28.07.2015, nr. 52590/24.07.2015 și 52591/24.07.2015, în toate acestea precizându-se faptul că durata de execuție a lucrărilor este de 9 luni, ofertantul câștigător efectuarea execuției lucrărilor într-un termen de 24 de luni,

astfel, în opinia petentei, oferta depusă de ...fiind „în mod nelegal și netemeinic declarată câștigătoare”.

Referitor la capătul de cerere privind suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, S.C. ... S.R.L. invocă prevederile art. 275<sup>1</sup> alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 34/2006 și arată că, în alte cauze, ... „a acționat cu maximă celeritate, procedând la semnarea contractului de achiziție publică chiar ulterior momentului formulării unor contestații, (...)”, iar o eventuală demarare a executării contractului, anterior soluționării contestației, este aptă de a-i crea prejudicii considerabile și imposibil de remediat ulterior.

Invocând prevederile art. 269 coroborat cu art. 274 din O.U.G. nr. 34/2006, petenta solicită accesul la documentele dosarului achiziției publice depus de către autoritatea contractantă la Consiliu, în vederea depunerii de concluzii scrise.

În drept, au fost invocate prevederile O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 665 din 10.09.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 17494 din 10.09.2015, ... ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire, a formulat „Cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante”, solicitând: „să acceptați cererea noastră de intervenție în favoarea autorității contractante și să respingeți contestația S.C. ... S.R.L., ca fiind nefondată”.

... menționează că a formulat cererea de intervenție pentru a-și apăra atât propriile interese, cât și interesul autorității contractante, având în vedere faptul că „toate nemulțumirile” S.C. ... S.R.L. vizează oferta sa, ofertă declarată câștigătoare a procedurii de atribuire.

Sintetizând criticile contestatoarei privind oferta sa astfel: „1. experiența similară nu este conformă, 2. nu avem utilaje în dotare, 3. nu avem suficient personal pentru că suntem angajați și în alte lucrări, 4. nu am făcut dovada personalului de specialitate, 5. am micșorat prea mult prețul în etapa de ofertare electronică, 6. autoritatea contractantă nu a evaluat temeinic oferta noastră, 7. termenul de execuție ofertat de către noi nu respectă cerințele autorității contractante”, intervenienta opinează că aceste „acuzații” sunt deosebit de grave, iar dacă oferta sa ar fi avut, într-adevăr, astfel de probleme și în număr atât mare, în mod cert, autoritatea contractantă le-ar fi sesizat.

Subliniind faptul că S.C. ... S.R.L. nu a avut acces la oferta sa, ... apreciază că toate criticile acesteia privind oferta sa sunt simple supoziții, neargumentate în cuprinsul contestației și susține că, prin solicitarea accesului la dosarul achiziției publice, și, implicit, la oferta câștigătoare, contestatoarea repetă „un scenariu des folosit”, respectiv acela de „a face multe declarații nefondate la adresa ofertei declarată câștigătoare și a studia dosarul achiziției publice în speranța de a găsi sau inventa motive în încercarea de a justifica acuzele nefondate inițial”.

Având în vedere cele mai sus expuse, intervenienta solicită, „în mod ferm”, Consiliului să nu permită accesul contestatoarei la oferta ...

În sprijinul susținerilor sale, intervenienta invocă jurisprudența C.N.S.C., respectiv deciziile nr. 1776/10.02.2015 și nr. 6476/23.04.2015, în care S.C. ... S.R.L. „a procedat similar și a insistat în contestare”, iar apoi a depus și plângere la Curtea de Apel împotriva deciziei Consiliului, însă aceasta a fost respinsă.

... susține că oferta sa este „conformă și acceptabilă, astfel cum a constatat și autoritatea contractantă”, aceasta respectând cerințele documentației de atribuire.

Mai mult, arată intervenienta, „diferența între valoarea ofertei ... și S.C. ... S.R.L. este de doar 0,58%, față de valoarea estimată a contractului”, fapte pentru care intervenienta apreciază ca fiind neîntemeiată și exagerată contestarea rezultatului procedurii, contestatoarea necunoscând detalii despre activitatea și capacitatea firmei ...

Replicând criticilor contestatoarei, ... apreciază că „ceea ce se contestă sunt doar presupuneri și imaginație”, oferta sa fiind „conformă și acceptabilă” conform următoarelor argumentări:

1. Cu privire la susținerea petentei potrivit căreia „experiența similară constând în lucrări executate la drumuri comunale/județene nu poate fi avută în vedere” ... precizează că respectiva susținere este „ușor de combătut”, întrucât „există postată în SEAP clarificarea «răspuns nr. 3» cu nr. 51287/16.07.2015 (număr DRDP ...) care spune, în mod clar la răspuns nr. 1: «DA. Cerința privind experiența similară se consideră îndeplinită prin prezentarea unui contract de Reabilitare drum județean care include covoare asfaltice»”.

Astfel, susține intervenienta, cea care nu cunoaște cerințele documentației de atribuire este însăși contestatoarea, care, deși face supoziții „per a contrario” la fișa de date, omite clarificarea nr. 3 cu referire la experiența similară pentru drumuri județene.

Totodată, intervenienta apreciază că, în ipoteza în care S.C. ... S.R.L. ar fi avut vreo obiecție cu privire la cerințele din fișa de date a achiziției și clarificări, aceasta trebuia să conteste documentația de atribuire, orice obiecțiune referitoare la cerințele documentației de atribuire fiind, în acest moment, tardivă.

Intervenienta precizează că, în mod contrar afirmațiilor și susținerilor contestatoarei, autoritatea contractantă a permis ca experiența similară să poată fi îndeplinită prin prezentarea de contracte având ca obiect *reabilitări de drumuri județene care includ și covoare asfaltice*, cerință pe care susține că a îndeplinit-o.

Mai mult, susține ofertantul câștigător, petenta nu are cunoștință despre contractele pe care societatea sa le-a prezentat pentru dovedirea experienței similare, deoarece nu face referire explicită la documentele prezentate în acest sens de ...

2. Referitor la afirmația contestatoarei, potrivit căreia, conform postărilor de pe site-ul Ministerului Finanțelor, ofertantul câștigător nu deține în proprietate utilaje, ... apreciază că o astfel de supoziție este „cât se poate de vagă” și nu demonstrează, în nici un mod, că



societatea sa nu ar deține utilajele necesare realizării contractului de lucrări ce urmează a fi atribuit.

Mai mult, susține intervenienta, *„se acceptă și contracte de închiriere, punere la dispoziție și alte asemenea, astfel că nici nu este obligatoriu a avea în dotare absolut toate utilajele”*.

.. apreciază că acuzele contestatoarei sunt *„făcute în mod larg și vag”*, fără ca aceasta să exemplifice exact ce anume utilaje trebuia să dețină societatea sa, considerând că susținerile contestatoarei reprezintă *„afirmații generale”*, care denotă *„rea credință și rea practică în ceea ce privește justificarea și argumentarea contestației”*, ofertantul câștigător invocând în sprijinul susținerilor sale clarificarea nr. 3, postată în SEAP sub nr. 51287/16.07.2015, prin care autoritatea contractantă precizează utilajele necesare și felul acestora.

Mai mult, arată intervenienta, în clarificarea nr. 52084/ 22.07.2015, autoritatea contractantă stipulează că *„documentele care probează/confirmă dreptul de proprietate sau folosință/angajamentul de punere la dispoziție a utilajelor, instalațiilor echipamentelor tehnice se vor depune în propunerea tehnică”*, context în care apreciază că susținerea contestatoarei privind faptul că nu a prezentat utilajele necesare sunt *„simple speculații”*.

În ceea ce privește afirmația petentei, potrivit căreia, în contractele de închiriere pentru utilaje de la terți sunt prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurenței sau prețuri care nu pot fi justificate, ... apreciază că și această afirmație este *„rău voitoare”*, deoarece ea nu este probată prin vreo exemplificare.

Afirmând că S.C. ... S.R.L. *„nu deține cele mai mici prețuri de pe piața locală”*, iar ... nu trebuie să-și justifice prețurile în fața concurenței, intervenienta precizează *„am prezentat la reofertare (când am retransmis oferta modificată) și prețurile aferente astfel cum se solicită”*.

Intervenienta menționează că, în cadrul ofertei, a depus declarația pe proprie răspundere privind capacitatea tehnică și profesională privind respectarea cerințelor cap. 5.2.7.1/Cap.5.2.7.2 din caietul de sarcini, Formularul nr. IV.4.1/3, prin care își asumă realizarea lucrărilor în conformitate cu cerințele documentației de atribuire și, prin documentele depuse în cadrul propunerii tehnice, a făcut dovada deținerii utilajelor solicitate de autoritatea contractantă.

În același sens, intervenienta menționează faptul că Ministerul Finanțelor nu publică date referitoare la utilajele și contractele de închiriere utilaje ale ..., iar prețurile utilajelor au fost acceptate de către autoritatea contractantă, acestea fiind reale și corecte, având în vedere consumul real de combustibil și prețul acestuia.

... mai arată că, la Cerința nr. 2 din fișa de date a achiziției, în care se prevede că deservenții *„vor avea în dotare scule minim necesare intervențiilor accidentale ale utilajelor”*, autoritatea contractantă nu a solicitat dovada deținerii acestor unelte, ci a solicitat o declarație pe propria răspundere privind aceste dotări, declarație care se regăsește la pag. 124 din documentele de calificare depuse de societatea sa.

3. În ceea ce privește acuzația contestatoarei privind nedeținerea, de către ofertantul câștigător, de suficient personal pentru îndeplinirea contractului, intervenienta afirmă: *„suntem în fața unor acuzații empirice, bazate pe o logică contrară motivelor pentru care a fost statuată posibilitatea de a contesta procedura”*, în contradictoriu cu susținute de petentă, intervenienta invocând următoarele considerente:

a). Referitor la afirmația contestatoarei potrivit căreia, din răspunsul autorității contractante nr. 53389/28.07.2015, rezultă necesitatea ca ofertantul să dețină 30 de angajați, intervenienta susține că respectivul calcul este efectuat de contestatoare și nu de către autoritatea contractantă și este corespondent cu cantitatea maximă de contract pentru perioada contractată de 24 de luni (fie ele 9 luni de execuție efectivă).

Astfel... apreciază că acest calcul *„nu poate fi luat în considerare”*, întrucât autoritatea contractantă nu a considerat necesar să solicite personal de execuție, această cerință neexistând în fișa de date a achiziției.

Astfel, intervenienta opinează că o oferta nu poate fi evaluată pe baza unor cerințe care nu se regăsesc în fișa de date a achiziției, precum și că *„chiar și cu calculul contestatoarei care susține că sunt necesare 30 de persoane pe care noi nu le avem, este evident ca noi avem media în 2014 de 57, ceea ce înseamnă mult mai mult decât se solicită. În prezent numărul de angajați este mai mare de 57”*.

Precizând că societatea sa este într-o continuă creștere și dezvoltare, intervenienta apreciază că poate angaja personal și ulterior câștigării licitației.

b). ... precizează că a avut o singură lucrare în județul ... în ultimii 5 ani, iar lucrările în derulare ale societății sunt în județele Sălaj, Satu Mare, ... și nu împiedică desfășurarea, în bune condiții, a contractului atribuit.

Totodată, intervenienta precizează că, în cadrul ofertei, s-a angajat să realizeze lucrarea în anumite condiții de calitate și timp, în caz contrar urmând să răspundă pentru faptele sale în fața autorității contractante și a justiției.

Mai mult, arată intervenienta, potrivit anunțurilor de atribuire publicate în SEAP în anul 2015, societății sale i-au fost atribuite, până în prezent, 7 lucrări, spre deosebire de 22 de lucrări care i-au fost atribuite contestatoarei, context din care rezultă că ... are 8,14 oameni/lucrare angajată în 2015, iar S.C. ... S.R.L. doar 7,86 oameni/lucrare angajată (la 173 persoane angajate în 2014, conform site-ul Ministerului Finanțelor Publice), aspect în care intervenienta concluzionează că *„dacă analizăm strict la lucrări contractante, contestatoarea are un raport mai defavorabil asupra lucrărilor contractate, mai mult dacă ar fi să analizăm valorile lucrărilor și complexitatea acestora, lucrările contestatoarei sunt cu mult mai mari și mai complexe decât lucrările noastre”*.

Intervenienta apreciază astfel că, din datele prezentate mai sus, nu rezultă că societatea sa nu este în măsură a realiza lucrarea ce face

obiectul contractului de achiziție publică, cu atât mai mult cu cât aceasta are posibilitatea de a angaja personal muncitor, iar prin documentele depuse în cadrul procedurii, a demonstrat că deține personalul solicitat.

În ceea ce privește afirmația petentei privind interzicerea subcontractării ulterioare a lucrării, conform unor directive europene, intervenienta precizează că nu a afirmat vreodata că va subcontracta lucrări, politica sa fiind, în general, de a nu subcontracta lucrări.

Având în vedere cele prezentate, ... opinează că petenta face afirmații pe care nu le probează obiectiv cu raportare strictă la procedura de atribuire și la documentele depuse de către societatea sa.

4. Referitor la afirmația S.C. ... S.R.L. de la pagina a 8-a contestației, potrivit căreia ... nu a făcut dovada deținerii personalului de specialitate, intervenienta apreciază că „petenta nu poate dovedi aceasta acuzație, cum de altfel nu poate dovedi nici o alta acuzație din contestație”.

...susține că a făcut dovada deținerii personalului de specialitate impus prin Cerința nr. 4 de la Cap.III.3.2.a) al fișei de date a achiziției prin documentele aflate la pag. 135-159 din documentele de calificare.

5. În ceea ce privește afirmația contestatoarei potrivit căreia ...ar fi micșorat prea mult prețul în etapa de ofertare electronică, intervenienta precizează că a micșorat prețurile „atât cât și-a permis”, iar atunci când a transmis oferta rezultată în urma reofertării electronice a transmis și ofertele de preț de la furnizori și justificări ale prețului astfel cum a fost solicitat de către autoritatea contractantă.

În același context, ... afirmă: „Poate am renegociat ofertele de preț, poate ne-am micșorat adaosul pe produsele proprii, poate a scăzut prețul la motorina, oricare ar fi motivele ele țin de secretul nostru comercial pe care nu îl vom dezavua în fata concurenților noștri. În plus, atâta timp cat prețul reofertat am putut să îl justificam înseamnă că acesta este just, real și corect”. Intervenienta mai susține că prețul pe care l-a oferit este corect și reprezintă rezultatul liberei concurențe, fapt constatat, în opinia sa, de autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, care a considerat justificările sale ca fiind corecte.

Intervenienta mai menționează că, prin adresa nr. 59193/28.08.2015, comisia de evaluare i-a solicitat, „pe lângă prezentarea ofertei financiare în urma finalizării electronice și justificarea elementelor propunerii financiare care au fost modificate față de oferta inițială”, solicitare la care susține că a răspuns în dat de 03.09.2015.

În argumentarea susținerilor sale, intervenienta prezintă, prin analogie, prețurile celor două oferte:

<b>Etapa ofertei</b>	<b>...</b>	<b>S. ... S.R.L.</b>
Oferta inițială	14.958.259,36 lei	13.625.157,51 lei
Reofertare electronică	8.400.000 lei	8.487.727,05 lei
Pondere de reducere a ofertei	43,84%	37,71%

Diferența între ofertele finale după reofertare electronică	87.727,05 1,034%
---	---------------------

Astfel, susține intervenienta, diferența între oferta finală a ...și oferta finală a S.C. ... S.R.L., oferta clasată pe locul 2, este de doar 1,034 %, o diferență, în opinia sa, minoră, *„în care nu poate fi vorba despre prețuri incorecte, prețuri nejustificate și prețuri nejustificabile”*.

În același context, intervenienta afirmă: *„astfel cum contestatoarea reușește să justifice un preț cu 1% mai mare, la fel și noi putem justifica un preț cu 1% mai mic, fără a avea o problemă”*, apreciind că, astfel cum contestatoarea a reușit să justifice un preț cu 1% mai are și ea poate justifica un preț cu 1% mai mic.

Raportat la cele prezentate, intervenienta conchide: *„această analiză nici nu își are rostul, atâta timp cât nu s-a impus un prag minim de reofertare, nu s-a impus reofertare numai pentru indirecte și profit, atâta timp cât autoritatea contractantă care este singura în măsură de a accepta sau nu oferta noastră a decis că prețurile noastre au fost corect justificate de către noi”*.

6. Referitor la susținerea petentei potrivit cărei comisia de evaluare nu a evaluat temeinic oferta câștigătoare, deoarece nu a avut timp între depunerea ofertei și comunicarea rezultatului procedurii, intervenienta afirmă: *„considerăm că o autoritatea contractantă de calibrul CNADNR, prin DRDP ..., este în măsură a analiza volumul de documente depuse, fiind vorba doar de clarificări și reofertarea electronică, în consecință nu sunt așa de multe documente”*.

În ceea ce privește critica contestatoarei privind scăderea valorii ofertate cu 40% de către ... intervenienta precizează că a adus argumente în acest sens la punctul anterior.

...precizează că execută lucrări de asfaltare și în prezent, în acest an executând și lucrări de covoare asfaltice cu BA 16 în județul Sălaj, exemplificând cu localitatea Cernuc - drum județean cu o lungime de 900m, lucrare care a fost recepționată în bune condiții, fără reclamații privind calitatea materialelor folosite.

7. Cu privire la critica petentei privind termenul de execuție pe care l-a ofertat, intervenienta precizează că graficul de execuție pe care l-a depus în cadrul ofertei este întocmit pe 9 luni de execuție și 24 de luni de contract, în conformitate cu documentația de atribuire, inclusiv răspunsurile la clarificări ale autorității contractante.

În sprijinul susținerilor sale, intervenienta redă pasaje din cuprinsul adreselor la care face referire contestatoarea:

- adresa nr. 52590/24.07.2015: *„autoritatea contractanta nu modifica anii 2015, 2015 din centralizator”*;

- adresa nr. 52591/24.07.2015: *„In graficul de execuție prezentat la oferta suntem de acord sa cuprindeti pentru anul 2015 — 2 luni, iar pentru anul 2016 — 7 luni. Menționam ca dupa incheierea contractelor subsecvente, executantii vor depune graficul de execuție conform cerințelor art. 11.4 din contractul subsecvent”*;

- adresa nr. 53389/28.07.2015: (ultima clarificare in acest sens, deci cea mai relevanta): „cu privire la graficul de execuție - conform clarificării cu numărul de înregistrare 52592/24.07.2015 s-a precizat o programare de 2 luni de execuție pentru anul 2015, respectiv 7 luni de execuție pentru anul 2016, deși contractul este pe 24 luni”. Ulterior, arată intervenienta, beneficiarul detaliază concret lunile septembrie, octombrie 2015 și aprilie-octombrie 2015, pentru execuție. Clarificarea continuă cu paragraful: „astfel rezulta un grafic pe anii 2015-2016 cu o durata de 4+12 luni =16 luni din care 9 luni de execuție, respectiv 7 luni în care nu se lucrează. Așadar vom avea un contract cu o durata de 16 luni și nu de 24 luni așa cum apare în fișa de date”. La răspunsul 2 al aceleiași adrese de clarificări se precizează: „Durata acordului cadru este de 24 de luni, iar semnarea contractelor subsecvente se vor depune grafice de execuție conform prevederilor clauzei 11.4 din contract”.

În raport de cele expuse, intervenienta apreciază că „durata de 24 de luni a acordului-cadru se păstrează”, însă „durata efectivă care va fi rămâne la 16 luni din care 9 luni de execuție efectivă (ținând cont de lunile de iarna).

... reiterează faptul că a întocmit graficul de execuție astfel cum a fost solicitat de autoritatea contractanta pentru 9 luni de execuție și 24 luni de acord-cadru, precizând că nu a propus niciodată execuția fizică pe 24 de luni, întrucât într-o astfel de situație autoritatea contractantă i-ar fi solicitat clarificări sau i-ar fi respins oferta.

... precizează că înțelege să declare oferta sa confidențială și să nu permită accesul contestatoarei S.C. ... S.R.L. la conținutul acesteia, considerând că, în situația în care în contestația inițială „nu este adusă nici un fel de acuză specifică”, în urma studierii dosarului cauzei nu se pot aduce completări cu noi motive, singurul caz în care legiuitorul a înțeles să permită completarea contestației fiind cel prevăzut la art. 270 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Precizând faptul că legiuitorul a prevăzut foarte clar termenul de contestare în cuprinsul art. 256<sup>2</sup> din O.U.G. nr. 34/2006, nefiind permise derogări de la acesta, intervenienta apreciază că, prin „notele scrise” ce pot fi depuse de contestatoare ca urmare a studierii dosarului achiziției publice se pot, cel mult, sumariza argumentele deja prezentate în contestația inițială și nicidecum invoca motive noi.

În susținerea caracterului confidențial al ofertei sale, ofertantul câștigător precizează următoarele:

- „în propunerea financiară sunt prețurile noastre cu care probabil participăm la multe licitații în zonă. Cunoașterea de către concurență a tuturor prețurilor conduce la dezavuarea secretului comercial. Mai mult oferta financiară conține elemente de forma procentului de cheltuieli indirecte și profit. Ori cunoașterea de către ofertanți a acestor procente duce la cunoașterea politicii noastre și implicit induce vulnerabilitatea noastră în proceduri următoare”.

- „în cadrul propunerii tehnice sunt procedurile tehnice de execuție pe care noi le folosim. Tot aici este prezentată și partea de justificare de garanție de bună execuție, informații cu privire la sursele materialelor și

multe altele. Consideram că dezavuarea tuturor acestor informații către concurența noastră fără motive temeinic întemeiate este de natura a ne face vulnerabili în viitoare proceduri”.

Intervenienta precizează că oferta sa a fost analizată de către comisia de evaluare, aceasta fiind, în opinia sa, singura în măsură a decide și a analiza documentele prezentate sub toate aspectele.

Se mai menționează că oferta S.C. ... S.R.L. a fost clasată pe locul 2 și a fost declarată necâștigătoare, sens în care intervenienta afirmă: „în scopul promovării concurenței între operatorii economici considerăm că nu trebuie a se acorda acces la oferta depusă de câștigător, în speța noi, pentru a nu se dezavua secretul comercial și pentru a nu se prejudicia ofertantul câștigător, în speța noi, în cadrul unor alte proceduri următoare, decât dacă bineînțeles există motive întemeiate că ar exista erori în evaluarea autorității contractante, despre care noi nu avem cunoștință și despre care nici contestatoarele nu are cunoștință”.

Astfel, ... conchide: „se impune acceptarea cererii de intervenție accesorie pe care o depunem pentru ca suntem în măsură a fi grav prejudiciați de contestația abuzivă a ofertantului”.

... apreciază că petenta urmărește doar tergiversarea procedurii de atribuire, iar prin contestația depusă, poate genera pierderi majore pentru autoritatea contractantă, care are alocate fonduri pentru anul 2015 pentru prezenta lucrare.

Intervenienta apreciază că „demersul contestatoarei este un abuz de drept, mai exact abuz de drept procesual, concretizat în exercitarea dreptului procesual de a depune contestație cu rea-credință, contrar scopului în vederea căruia a fost recunoscut de lege”.

Invocând prevederile art. 249 din Cod. proc. civ privind "sarcina probei", intervenienta solicită Consiliului să constate faptul că „petenta nu a făcut nicio dovadă clară, la obiect, asupra unor erori de procedura sau de documente” privind .... iar „acuzele sunt generale, unele nu au corespondent în cerințe ale autorității contractante iar majoritatea sunt speculații și concluzionari ale contestatoarei pe baza unor raționamente lipsite de fundament în scopul tergiversării procedurii și încercării prin mijloace abuzive de a obține contractul de achiziție”.

Având în vedere cele prezentate, intervenienta solicită Consiliului să „accepte cererea sa de intervenție” și să dispună respingerea contestației formulate de S.C. ... S.R.L., ca nefondată.

În probațiune, a fost depus, în copie, un set de documente.

Prin adresa nr. 61847/14.09.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 17694/15.09.2015, ..., prin Direcția Regională de Drumuri și Poduri ... a transmis punctul de vedere privind contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., solicitând respingerea contestației, ca nefondată și continuarea procedurii de atribuire.

Ulterior prezentării istoricului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă precizează că oferta operatorului economic ...a fost declarată admisibilă și s-a clasat pe locul I în cadrul clasamentului ofertelor participante la etapa finală de licitație electronică, cu valoarea

de 8.400.000 lei, iar oferta operatorului economic S.C. ... S.R.L., deși admisibilă, s-a clasat pe locul al doilea, cu valoarea de 8.487.727,05 lei.

Organizatoarea procedurii menționează că, la cap. IV.2) „Criterii de atribuire” al fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a precizat criteriul de atribuire al acordului-cadru ca fiind „prețul cel mai scăzut”.

Autoritatea contractantă susține că a stabilit oferta câștigătoare „*printr-o analiza temeinică atât a ofertelor inițiale, cât și a celor finale, rezultate în urma procesului electronic de reofertare, stabilind ofertele admisibile și aplicând criteriul de atribuire*”.

Se mai menționează că întreg procesul de evaluare s-a desfășurat în două etape distincte, și anume:

- o evaluare inițială integrală a ofertelor depuse (documente de calificare, propunere financiară, propunere tehnică) în vederea stabilirii admisibilității ofertelor pentru etapa a II a de licitație electronică;
- o evaluare a ofertelor finale, în urma solicitării de reconfirmare a ofertei postate pe SEAP de către ofertanții participanți la runda de licitație electronică.

Autoritatea contractantă precizează că a prelungit termenul de evaluare a ofertelor prevăzut la art. 200 alin (1) din OUG 34/2006, cu un număr de 25 de zile, conform art. 200 alin 2 din OUG 34/2006.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la modalitatea „*cel puțin ciudată în care s-a procedat la evaluarea ofertelor*” și la concluzia acesteia potrivit căreia evaluarea „*s-a făcut în mod pompieristic și superficial*”, organizatoarea procedurii opinează că astfel de aprecieri nu pot reprezenta argumente pertinente pentru catalogarea activității comisiei de evaluare, fiind doar comentarii neîntemeiate. Totodată, autoritatea contractantă apreciază că activitatea comisiei de evaluare nu poate face obiectul unor aprecieri ironice, cu atât mai mult cu cât, nu există nicio prevedere legală referitoare la norme de timp necesare evaluării ofertelor pe care comisia de evaluare să nu le fi respectat.

... susține că evaluarea ofertelor, ulterior etapei a II - a de licitație electronică, s-a realizat cu celeritate, în niciun caz „pompieristic” sau „superficial”, ci în conformitate cu prevederile legislației din domeniul achizițiilor publice.

Astfel, autoritatea contractantă precizează că a verificat formularele solicitate la cap. IV.4.2) „*Modul de prezentare a propunerii financiare*” al fișei de date a achiziției, precum și justificările referitoare la prețul neobișnuit de scăzut al ofertei în conformitate cu prevederile art. 202 alin. (1<sup>1</sup>) și art. 202 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, coroborat cu art. 36<sup>1</sup> din HG 925/2006, astfel fiind confirmate elementele de baza ale ofertei, rezultând că oferta declarată câștigătoare este aceeași cu cea generată de clasamentul SEAP, respectiv oferta depusă de ...

Referitor la susținerile contestatoarei privind experiența similară, utilajele, personalul, justificarea preturilor și graficul de execuție ofertate de ... autoritatea contractantă precizează:

1.1 Referitor la experiența similară a ofertantului declarat câștigător - ..., DRDP ... menționează că:

- prin cerința nr. 1 de la Cap. III.2.3.a – „Capacitatea tehnică și/sau profesională” al fișei de date a achiziției, se precizează că „Ofertantul trebuie să facă dovada experienței similare prin lista lucrărilor executate în ultimii 5 ani, din care să rezulte că a executat la nivel cel puțin un contract maxim 3 contracte lucrări similare cu obiectul prezentei achiziții (lucrări de construcții și/sau modernizări și/sau reabilitări și/sau lucrări de întreținere periodică (covoare asfaltice) în infrastructura de transport rutier), în valoare cumulată de cel puțin 4.742.135,91 lei, fără TVA, însoțită de certificate/documente/ contracte/copii/contracte/copii de pe părți relevante ale contractelor/ recomandare/proces verbal de recepție emise sau contrasemnate de către autoritatea sau clientul beneficiar al contractelor prin care se demonstrează îndeplinirea cerinței”.

- prin răspunsul la solicitările de clarificări nr. 51287/16.07.2015, (răspunsul la întrebarea nr. 1), s-a precizat: „(...). Cerința privind experiența similară se considera îndeplinită prin prezentarea unui contract de reabilitare drum județean care include covoare asfaltice”.

- în cadrul documentelor de calificare (pag. 56-118), ofertantul ... a depus, conform prevederilor documentației de atribuire, lista lucrărilor executate în ultimii cinci ani, iar pentru dovedirea experienței similare, ofertantul a depus trei contracte (două contracte de lucrări de asfaltare drum județean și unul pentru modernizare străzi comunale), însoțite de PV de recepție la terminarea lucrărilor, recomandare.

Pentru cele prezentate, autoritatea contractantă apreciază că ...a îndeplinit cerința de calificare în condițiile mai sus redate și solicită respingerea criticilor contestatoarei sub respectivul aspect, ca neîntemeiate.

1.2. Cu privire la cerința minimă de calificare vizând utilajele, autoritatea contractantă menționează:

- în cadrul pct. III.2.3.a „Capacitatea tehnică și sau profesională” al fișei de date a achiziției, cerința nr. 2 are următorul conținut: „DECLARAȚIE PRIVIND DOTĂRILE, INSTALAȚIILE, ECHIPAMENTELE TEHNICE DE CARE DISPUNE OFERTANTUL specifice pentru execuția lucrărilor de covoare asfaltice, necesare pentru îndeplinirea acordului cadru/contract subsecvent; Ofertantul va face dovada că dispune de următoarea dotare minimă pentru 1 trusă pentru îndeplinirea contractului subsecvent astfel: stație de preparare mixturi asfaltice; - autobasculantă pentru transport materiale; - încărcător cu cupa frontală; - rezervor pentru depozitarea emulsiei cationice; - instalație de spălare sub presiune;- autocisternă cu dispozitiv de stropit; - autogudronator; - compactor static autopropulsat cu rulouri;-compactor static autopropulsat cu pneuri; - freza pentru asfalt; - perie mecanică; - repartizator finisor, prevăzut cu sistem de nivelare automat. Ofertantul trebuie să facă dovada a două truse pentru execuția lucrărilor de covoare asfaltice. DECLARAȚIE PRIVIND DREPTUL DE FOLOSINȚA AL UTILAJELOR, SOLICITATE ,LABORATORULUI AUTORIZAT, pentru îndeplinirea contractului subsecvent.

Cerința nr. 2 Continuare. Datorită caracterului de urgență al acestor lucrări și pentru operativitatea intervențiilor ofertantul va prezenta:



*Declarație pe proprie răspundere privind dotarea minimă necesară pentru autoutilaje astfel: - utilajele vor fi dotate cu girofar cu lumină galbenă și panouri de semnalizare luminoase electrodinamice; - deservenții vor avea în dotare scule minim necesare intervențiilor accidentale ale autoutilajelor; - deservenții și personalul muncitor vor fi dotați cu echipamente de lucru și protecție specific lucrărilor și serviciilor care urmează a fi executate/prestate, personalizate”.*

- la cerința mai sus redată, comisia a constatat că operatorul economic ... a depus lista utilajelor necesare îndeplinirii contractului și a anexat documente prin care face dovada deținerii acestora și a stării tehnice (facturi, cărți de identitate, certificate de înmatriculare).

Astfel, autoritatea contractantă susține că utilajele necesare execuției contractului prezentate de ... sunt deținute în proprietate de către acesta.

1.3 Cu privire la cerința minimă de calificare referitoare la personal, achizițitoarea argumentează astfel:

- redă cerința nr. 4 impusă prin pct. III.2.3.a „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, al fișei de date a achiziției - „Cerința privind personalul responsabil cu îndeplinirea contractului conf. art. 188 alin. (3) lit.c din O.U.G. nr. 34/2006”, cu conținutul: „1. Ofertantul va asigura următorul personal, astfel: a) Șef de șantier/Manager - declarative de disponibilitate, CV. b) Responsabil cu calitatea - decizia de numire a persoanei desemnate în funcția de responsabil cu asigurarea calității; declarație de disponibilitate, CV, c) Responsabil tehnic cu execuția (RTE) - domeniu construcții drumuri - atestat și/sau legitimație pentru categoria construcții rutiere, drumuri conform Ordinului 777/26 mai 2003, în termen de valabilitate la data limita de depunere a ofertelor și declarație de disponibilitate, d) Responsabil SSM - decizia de numire a persoanei desemnate în funcția de responsabil în materie de securitate și sănătate și/sau Documentul din care sa rezulte că a absolvit/participat la un curs/program de formare specifică de responsabil în materie de securitate și sănătate în conformitate cu prevederile O.U.G. nr. 129/2000 republicată, și declarație de disponibilitate. Pentru fiecare expert cheie propus, ofertantul va depune: - CV completat obligatoriu cu toată experiența acumulată; - copii legalizate/copii lizibile cu mențiunea „conform cu originalul” ale diplomelor obținute și ale atestatelor și autorizărilor menționate în CV; NOTA: 1. Pentru operatorii economici care prezintă experți străini se vor prezenta documente/certificate echivalente, emise în statul de reședință în termen de valabilitate, la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor urmând ca la semnarea acordului- cadru, în cazul în care oferta este declarată câștigătoare să depună documente recunoscute de autoritățile romane. 2. NU SE SOLICITA CV ȘI COPII ALE DIPLOMELOR PENTRU RTE. 3. Ofertantul va prezenta: - Declarație cu personalul responsabil de îndeplinirea contractului” - Declarație de disponibilitate pentru fiecare personal cheie propus - Angajamente/Contracte pentru personalul care nu este angajat al ofertantului”;

- pe timpul evaluării ofertelor, susține autoritatea contractantă, comisia de evaluare a constatat că ofertantul ...a depus documentele referitoare la personalul tehnic de specialitate și personalul de execuție necesar derulării, în bune condiții, a contractului, conform solicitării documentației de atribuire, motiv pentru care apreciază că, în totalitate, criticile contestatoarei de la punctele 3 și 4 din contestație, sunt neîntemeiate și nejustificate.

Autoritatea contractantă opinează că societatea contestatoare apreciază în mod eronat și subiectiv capacitatea ofertantului câștigător de a derula contractul, bazându-și afirmațiile cu privire la numărul de angajați pe informațiile postate pe site-ul ANAF la nivelul anului 2014, dezvoltând o întreagă teorie despre incapacitatea câștigătorului de a disponibiliza personal suficient pentru a duce la bun sfârșit execuția lucrărilor, invocând directive europene referitoare la subcontractanți care ar fi fost încălcate de ofertantul câștigător, sintetizând: *„în lipsa dovezilor concrete motivarea acestei contestații ține în ultimă instanță doar de abilitățile de exprimare ale celui care o redactează, însă în fața documentelor concrete analizate de comisia de evaluare toată aceasta pledoarie rămâne o simplă presupunere”*.

1.5. Cu privire la justificarea prețurilor ofertei depusă de către ..... precizează:

- la pct. IV.2.2) al fișei de date a achiziției s-a precizat că se va organiza o licitație electronică, iar *„elementul ofertei care va face obiectul procesului repetitiv de ofertare va fi prețul acordului cadru; nu există limite al valorilor până la care poate fi îmbunătățit prețul acordului-cadru (prețul ofertat trebuie să îndeplinească prevederile art. 36 alin. (2) lit. c) din H.G. nr. 925/2006”*;

- *„comisia de evaluare a făcut o introspecție asupra modului de reofertare pornind de la prima etapă și continuând cu cea de-a doua etapă”* astfel:

N r. crt.	Denumire	Valoare estimată lei, fără TVA	Denumire op. ec.	Preț pornire lei, fără TVA	Valoare totală ofertată pe SEAP (lei, fără TVA)
1	Covoare asfaltice pentru D.R.D.P. ... – S.D.N. ... – Acord cadru 2015-2016	15.013.33 8,47 lei, fără TVA	S.C. ... S.R.L.	13.625.15 7,51	8.847.727, 05
			S.C. TRAMECO S.A.	14.431.88 3,09	11.404.20 1,20
			S.C. REDOLAJ S.R.L.	14.599.94 9,36	11.030.29 4,90
			S.C. DRUM INSERV S.R.L.	14.783.06 2,47	9.646.953, 86
			S.C. ARL ... S.A.	14.938.51 8,75	10.350.00 0,00
			S.C. DIFERIT S.R.L.	14.942.70 0,89	9.769.650, 65

			...	14.958.25 9,36	8.400.000, 00
--	--	--	-----	-------------------	------------------

Față de cele relevate, autoritatea contractantă subliniază faptul că, în etapa de licitație electronică, toți operatorii economici au reoferat scăzând prețurile considerabil, valorile oferite fiind sub 80% din valoarea estimată a contractului, fapt ce a încadrat toate ofertele în prevederile art. 202 alin. (1) coroborat cu art. 202 alin. 1<sup>1</sup> și art. 202 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, fapt pentru care comisia de evaluare a solicitat tuturor operatorilor economici justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut odată cu confirmarea ofertei finale și justificarea elementelor propunerii financiare care au fost modificate față de oferta inițială, iar evaluarea comparativă a celor două propuneri financiare ale fiecărui operator economic și a documentelor doveditoare depuse cu ocazia reconfirmării ofertei finale a condus la desemnarea ofertei câștigătoare în urma aplicării criteriului de atribuire.

Referitor la criticile contestatoarei privind „*diminuarea artificială a prețurilor materialelor ce vor fi puse în operă*”, autoritatea contractantă apreciază că acestea nu sunt adevărate, întrucât documentele doveditoare depuse de ofertantul câștigător odată cu reconfirmarea ofertei finale justifică, atât prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertei, cât și elementele propunerii financiare modificate.

D.R.D.P. ... susține că, în urma reoferării, modalitatea de scădere a prețurilor între ofertantul câștigător și cel clasat pe locul II – contestatorul din cauză, nu prezintă diferențe majore, iar din compararea propunerilor financiare, rezultă că ambii operatori economici au scăzut procente, atât la cheltuielile directe, cât și la cele indirecte și profit, diferența de 87.727,05 lei reprezentând mai puțin de un procent aplicat diferit la cheltuieli indirecte/profit.

1.6. Referitor la afirmația petentei privind „superficialitatea” evaluării ofertelor finale, depuse în urma etapei de licitație electronică, în sensul art. 202 alin. (1<sup>1</sup>) și art. 202 alin. (2) din O.U.G. 34/2006, coroborat cu art. 36<sup>1</sup> din H.G. nr.925/2006, reiterată la pct. 6 al contestației, autoritatea contractantă precizează că „respinge categoric acest tip de argumente”, precizând că, în calitate de autoritatea contractantă, aceasta are obligația de a respecta principiul eficienței utilizării fondurilor publice, motiv pentru care nu putea respinge o ofertă al cărui preț chiar dacă este neobișnuit de scăzut, este unul justificabil și real, care nu influențează negativ executarea obligațiilor contractuale.

Astfel, autoritatea contractantă susține că, atât oferta câștigătoare, cât și restul ofertelor finale admisibile, au fost evaluate conform prevederilor legale, cu maximă atenție, într-un timp rezonabil și suficient în raport cu cantitatea și complexitatea elementelor supuse evaluării, obiectiile contestatoarei fiind, în aprecierea autorității contractante, speculative și nefondate, prin prisma prețului neobișnuit de scăzut al ofertei câștigătoare, de 8.400.000 lei, reprezentând 55,95% din valoarea estimată a acordului-cadru.

1.7. Cu privire la graficul de execuție din oferta câștigătoare, autoritatea contractantă apreciază că susținerea contestației privind nerespectarea de către ofertantul câștigător a graficului de execuție stabilit în documentația de atribuire și răspunsurile la clarificările postate în SEAP este eronată, întrucât, la pag. 3 din propunerea financiară inițială depusă de ... se regăsește graficul de execuție pe categorii de lucrări, care cuprinde cele 9 luni de execuție a covoarelor asfaltice (luniile septembrie-octombrie 2015 și aprilie-octombrie 2016), conform solicitării D.R.D.P. ....

2. Referitor la solicitarea contestației privind anularea raportului procedurii de atribuire ca o consecință a anulării deciziei de atribuire și de obligare a autorității contractante la reevaluarea ofertelor și stabilirea ofertantului câștigător în strictă concordanță cu prevederile legale și cu respectarea cerințelor stabilite în documentația de atribuire, D.R.D.P. ... afirmă: *„Contestația nu este susținută pe vreun mijloc de probă, fiind construită pe simple speculații fără nicio susținere în concret”*, astfel că, la depunerea contestației, petenta nu a respectat prevederile art. 270 alin. (1) lit. e) și lit. f) din O.U.G. nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă mai afirmă că solicitarea contestației privind accesul la dosarul achiziției publice și la documentele din oferta câștigătorului *„în scopul identificării vreunui motiv pe care să-și întemeieze contestația”* nu constituie *„o practica de acceptat”*.

În ceea ce privește solicitarea contestației de suspendare a procedurii până la soluționarea contestației, autoritatea contractantă precizează că a transmis Consiliului un punct de vedere în acest sens, prin adresa nr. 61729/14.09.2015.

D.R.D.P. ... mai precizează că a luat act de cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante nr. 665/10.09.2015, formulată de ... și solicită admiterea acesteia.

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată, documente ale dosarului achiziției publice.

Cu adresa nr. 3302/01.10.2015, S.C. ... S.R.L. a depus concluzii scrise în urma studierii dosarului cauzei la sediul Consiliului, prin care reiterează solicitările și motivările din cadrul contestației.

În considerarea dispozițiilor art. 297 din OUG nr. 34/2006 coroborate cu cele ale art. 61 și 63-64 din C.pr.civ., luând act de faptul că, potrivit raportului procedurii nr. 60472 din 03.09.2015, ... a fost declarată câștigătoare și astfel respectiva societate este interesată ca actele administrative ale autorității contractante prin care s-a stabilit rezultatul procedurii, atacate de către petenta din cauză, să fie menținute, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție în interesul autorității contractante formulată de către ...

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

...prin **Directia Regionala de Drumuri si Poduri ...**, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă offline cu etapă finală de licitație electronică pentru încheierea, cu un singur operator economic, a acordului-cadru de lucrări de execuție **„Covoare**

**asfaltice pentru DRDP ... - SDN ... - Acord cadru 2015 – 2016**", prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. ... / 11.07.2015, atașat căruia s-a publicat și documentația de atribuire sub formă de fișiere de date.

Potrivit anunțului de participare și fișei de date, valoarea estimată, fără TVA, a acordului cadru este de „între 10.723.788.29 și 15.013.338.47 RON, frecvența și valoarea contractelor ce vor fi atribuite: Minim 2 contracte subsecvente. **Valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent este de 9.484.271,82 lei, fara TVA**", criteriul de atribuire a acordului cadru – „Pretul cel mai scazut”.

Etapa finală de licitație electronică a fost prevăzută a se derula într-o singură rundă, elementul ofertei supus procesului repetitiv de reofertare fiind „**pretul ofertat initial în propunerea financiară aplicat la cantitățile maxime**”, cu mențiunea: „nu exista limite ale valorilor până la care poate fi îmbunătățit pretul acordului-cadru (pretul ofertat trebuie să îndeplinească prevederile art.36 alin.(2) lit.c din HG nr.925/2006)”.

Conform raportului procedurii nr. 60472 din 03.09.2015, la procedură au fost depuse 7 oferte, toate fiind declarate admisibile, iar în urma derulării etapei de licitație electronică, a fost declarată câștigătoare oferta depusă de către ... clasată pe locul I, cu prețul ofertei de 8.400.000 lei, fără TVA, oferta depusă de contestatoarea din cauză - S.C. ... S.R.L. fiind clasată pe locul al II-lea, cu prețul de 8.487.727,05 lei.

Pentru considerentele invocate, S.C. ... S.R.L. a atacat decizia autorității contractante de desemnare a ofertei câștigătoare prin contestația ce constituie obiect al analizei de față.

Preliminar, reținând că, prin documentul intitulat „Declarație privind părțile confidențiale din ofertă”, ofertantul declarat câștigător - ... a declarat întreaga ofertă și toate documentele însoțitoare aferente ca fiind „confidențiale” conform mențiunii: „(...) în cadrul ofertei (...), vă comunicăm că următoarele părți ale ofertei sunt confidențiale și se va solicita acceptul nostru accesul terțelor părți la acestea: documentele de calificare în integralitatea acestora – secret comercial; propunerea tehnică în integralitatea acesteia – secret comercial; propunerea financiară în integralitatea acesteia – secret comercial”, prin adresa nr. 9586/1786/... din 18.09.2015, Consiliul, luând în considerare dispozițiile dispozițiile art. 24 din OUG nr. 34/2006 potrivit cărora: „Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei ordonanțe de urgență, autoritatea contractantă are obligația de a asigura garantarea protejării acelor informații pe care operatorul economic le precizează ca fiind confidențiale, în măsura în care, în mod obiectiv, dezvăluirea acestor informații ar prejudicia interesele legitime ale operatorului economic, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală” și considerentele Hotărârii Curții de Justiție a Uniunii Europene din 14 februarie 2008, cauza C-450/06, având ca obiect o cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată în temeiul articolului 234 CE de Conseil d'État (Belgia), prin Decizia din 24

octombrie 2006, în procedura Varec SA împotriva État belge, în prezența Diehl Remscheid GmbH & Co, conform cărora **„Este de competența acestui organism să decidă în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților la litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil”**, a solicitat intervenientei ... să prezinte JUSTIFICĂRI OBIECTIVE din care să rezulte: secretele comerciale conținute de către fiecare dintre documentele ofertei; în ce constă necesitatea obiectivă a protejării tuturor informațiilor din ofertă și documentele de calificare; care sunt interesele legitime și modul în care acestea vă sunt prejudiciate prin punerea la dispoziție a documentelor ofertei.

Totodată, Consiliul a precizat că acele documente din ofertă a căror confidențialitate invocată nu va fi justificată „în mod obiectiv”, în considerarea dispozițiilor art. 269, art. 2 și art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, vor fi puse la dispoziția petentei din cauză, întrucât invocarea excesivă și neobiectivă a confidențialității asupra întregii oferte este de natură a contraveni principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică consacrate prin dispozițiile art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, precum și dreptul la un proces echitabil părților.

Față de răspunsul intervenientei ... prin care aceasta prezintă justificările de genul:

*„Infomatii care nu sunt accesibile ușor si care nu sunt cunoscute de concurenta:*

*Din cadrul documentelor de calificare:*

*- bilanțurile societatii prin prisma protejării capitalului, informațiilor referitoare la active, pasive, capital, rulaje, datorii etc. (...) Cunoașterea acestor informații de către concurenții noștri direcți face ca ofertele noastre sa fie predictibile;*

*- contractele de experiența similara. Constituie secret comercial contractele nostre incheiate cu alti beneficiari. Pe partea de experiența similara am beneficiat de tert sustinator, cunoașterea de către ... a contractelor prejudiciază atat societatea nostra cat si societatea terta sustinatoare. Cunoșterea contractelor noastre si a colaboratorilor noștri ne face predictibili pentru oferte viitoare;*

*- personalul pe care il folosim la licitatii. Unele persoane cheie sunt cu contracte de munca altele sunt cu angajamente de participare. Nu dorim ca terte parti (ofertanți concurenți) sa aiba acces la contractele de munca ale personalului care sunt secret intre noi ca si angajator si personalul angajat. (...) Astfel pe langa confidențialitatea contractelor de munca care este principalul motiv al declararii secretului in ceea ce privește documentele personalului nostru, avem si temeri cu privire la securitatea personalului nostru cand vine vorba despre acești SC ... SRL;*

- utilajele si echipamentele pe care le deținem sunt prezentate cu copii dupa facturi si contracte de inchiriere si punere la dispoziție. Ori acestea sunt de asemenea protejate de confidențialitate si secret (...);

- ISO 9001 si ISO 14001 sunt confidențiale sub aspectul ca acestea conțin certificări pentru mai multe domenii decât strict cel care face obiectul achiziției, conține valabilitati. Divulgarea acestor informații ne face predictibili;

Sub aspectul celor prezentate mai sus am declarat ca documentele de calificare sunt confidențiale, declarație pe care ne-o menținem sub aspectul secretului comercial.

- propunerea tehnica conține in integralitatea ei proceduri tehnice de execuție, metodele de lucru si programul nostru de asigurare a calitatii. Toate aceste informații sunt confidențiale si va solicitam in mod ferm a nu permite accesul la aceste documente. Va rugam sa luați seama de faptul ca procedurile noastre de execuție si procesele de lucru sunt confidențiale si ele tin de imbunatatirea continua a metodelor noastre de execuție (...);

- propunerea financiara este însă partea pe care o consideram cea mai vulnerabila si a cărei dezavuare ar periclita grav secretul nostru comercial. Avand in vedere ca in Romania majoritatea achizițiilor se fac dupa criteriul prețul cel mai scăzut, care este si cazul procedurii de fata, accesul ofertanților concurenți la partea de propunere financiara este de natura a afecta grav secretul comercial. Preturile folosite de către noi pentru toate resursele: materiale, manopera, utilaj si transporturi sunt rezultatul unor negocieri dure cu furnizorii, rezultatul unor vechi colaborari si rezultatul unei continue imbunatatiri. (...) Oferta financiara mai conține si procentele pe care le utilizam pentru cota de cheltuieli indirecte si profit. Aceste cote sunt deasemenea confidențiale si reprezintă poziția si politica firmei pe piața, care este rezultatul eficientizării majore si a unor profituri mici, care nu pot fi cunoscute (...)",

Consiliul își menține poziția exprimată în Decizia nr. 349/C4/145 din 25.03.2015 conform căreia: „În cazul de față, prin depunerea contestației în fața Consiliului, în temeiul prevederilor art. 255 din OUG nr. 34/2006 este declanșată procedura de exercitare a controlului de legalitate, astfel încât partea vătămată într-un drept sau un interes legitim să poată uza de dreptul legal de a-și formula apărările în deplină cunoștință de cauză, fapt care rezultă din dispozițiile art. 274 alin. (1) și (4) din OUG nr. 34/2006 prin care este instituită în sarcina autorității contractante obligația de a transmite dosarul achiziției. **Consiliul nu împărtășește întrutotul niciuna dintre opiniile părților, respectiv secretizarea completă a ofertelor, inclusiv a documentelor de calificare, sau accesul total și nelimitat la documentele din cadrul ofertei.** Astfel, este inacceptabil punctul de vedere al intervenientei potrivit căruia datele bilanțiere reprezintă documente confidențiale, cu atât mai mult cu cât acestea se depun la registrul comerțului, oricine, în baza unei cereri, având acces la ele. De asemenea, certificările ISO nu pot fi considerate documente

confidențiale, după cum nici situația activelor imobilizate, date prevăzute în bilanț, nu poate fi considerată confidențială. Ofertanții asumându-și participarea la o procedură publică, trebuie să își asume și riscul ca anumite informații să fie accesibile altor ofertanți. Ofertanții, însă, au dreptul de a-și proteja informațiile referitoare la propunerea financiară și propunerea tehnică, contestatoarea nefiind îndreptățită să solicite punerea acestor informații la dispoziția sa. „Sanționarea” intervenientei prin permiterea accesului la propunerea tehnică și financiară nu stă în sarcina Consiliului, propria politică de prețuri încadrându-se în categoria secretului comercial”.

În raport de obiectul contractului, riguros definit în caietul de sarcini ca fiind constituit de „covoare asfaltice de tipul: mixturi asfaltice stabilizate de tip MAS 16 (cu grosime de 4 cm), cu cantitate de 48.545 mb și, respectiv, beton asfaltic tip BA 16 (grosime 4 cm) cu cantitate de 293.984 mp, inclusiv frezarea (grosime de 4 cm) a îmbrăcămintei bituminoase existente, conform anexa nr. 2”, covoare asfaltice față de care au fost impuse strict standardele aplicabile fiecărui tip de mixtură, corelarea fiecărui tip de mixtură cu clasa tehnică a drumului, fiind definite, în detaliu, condițiile de calitate și standardele de tip SR EN aplicabile pentru fiecare tip de agregat mineral și liant ce se va utiliza, susținerea intervenientei conform căreia „(...) procedurile noastre de execuție și procesele de lucru sunt confidențiale și ele țin de îmbunătățirea continuă a metodelor noastre de execuție” nu poate fi, în mod obiectiv, o justificare a unor eventuale informații confidențiale a căror dezvăluire să prejudicieze interesele legitime ale operatorului economic, în special în ceea ce privește *secretul comercial și proprietatea intelectuală*, deoarece, prin propunerea tehnică, operatorul economic nu poate aduce soluții diferite de cele strict impuse prin caietul de sarcini, în documentația de atribuire fiind imperativ precizat faptul că **„nu se accepta oferte alternative - sub sactiunea excluderii din procedură”**.

În ceea ce privește documentele de calificare, ...nu a prezentat JUSTIFICĂRI OBIECTIVE din care să rezulte eventuale secrete comerciale conținute și în ce constă necesitatea obiectivă a protejării informațiilor din respectivele documente, majoritatea dintre informațiile conținute de respectivele documente fiind publice, regăsindu-se pe site-rile de specialitate ale diferitelor instituții publice, precum Ministerul Finanțelor, ORC, SEAP etc., spre exemplificare fiind „Indicatorii din situațiile financiare anuale la 31 decembrie 2014 - cod unic de identificare:106541” publicați pe site-ul <http://www.mfinante.ro/infocodfiscal.html>, astfel:

<b>Indicatori din BILANT</b>	
ACTIVE IMOBILIZATE - TOTAL	11650686
ACTIVE CIRCULANTE - TOTAL, din care	2453049
Stocuri (materii prime, materiale, productie in curs de	1129207
Creante	415029
Casa si conturi la banci	908813



CHELTUIELI IN AVANS	0
DATORII	5264899
VENITURI IN AVANS	6595882
PROVIZIOANE	0
CAPITALURI - TOTAL, din care:	2242954
Capital subscris varsat	100000
Patrimoniul regiei	0
Patrimoniul public	0
<b>Indicatori din CONTUL DE PROFIT SI PIERDERE</b>	
Cifra de afaceri neta	13290102
VENITURI TOTALE	15434886
CHELTUIELI TOTALE	15369884
Profitul sau pierderea brut(a)	
-Profit	65002
-Pierdere	0
Profitul sau pierderea net(a) a exercitiului financiar	
-Profit	39268
-Pierdere	0
<b>Indicatori din DATE INFORMATIVE</b>	
Numar mediu de salariatii	57
Tipul de activitate, conform clasificarii CAEN	Lucrari de constructii a drumurilor si autostrazilor

Astfel fiind, invocarea de justificări de genul: „*Infomatii care nu sunt accesibile ușor si care nu sunt cunoscute de concurenta: Din cadrul documentelor de calificare: - bilanțurile societatii prin prisma protejării capitalului, informațiilor referitoare la active, pasive, capital, rulaje, datorii etc. (...) Cunoașterea acestor informații de către concurenții noștri direcți face ca ofertele noastre sa fie predictibile*” este lipsită de temei, informațiile susredate fiind accesibile oricărei persoane interesate, fără niciun fel de restricție, cum accesibile sunt și informațiile referitoare la experiența similară, contractele de referință fiind publicate în SEAP în cadrul anunțurilor de atribuire, publice fiind și certificările ISO, care se regăsesc în site-urile organismelor de certificare emitente.

De menționat că nu pot fi considerate confidențiale nici acele prețuri și tarife care pot fi de dumping, menite să denatureze concurența și să încurajeze aspecte precum munca la negru prin practicarea de tarife la manoperă sub cele minim reglementate legal și/sau utilizarea de materiale inferioare celor prevăzute de proiecte sau de proveniență ilicită ori din surse ce practică evaziune fiscală sub diverse forme etc.

Susținerile exhaustive asupra confidențialității tuturor documentelor depuse în cadrul ofertei coroborată cu afirmații, din partea intervenientei, de genul: „*petenta nu poate dovedi aceasta acuzație, cum de altfel nu poate dovedi nici o alta acuzație din contestație*” denotă intenția acesteia de afectare a dreptului contestatoarei **la un proces echitabil**, caz în care stabilirea documentelor cu conținut posibil confidențial va rămâne exclusiv la aprecierea Consiliului, care va pune la dispoziție spre studiu contestatoarei documente din oferta concurentă cu respectarea art. 24

coroborate cu art. 170 din OUG nr. 34/2006 – “Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire și **indică în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală**”, fiind evident astfel că documentele de calificare, în mod expres, nu au fost avute în vedere de către legiuitor spre protejare prin invocarea confidențialității și nici propunerile tehnice și financiare în exclusivitatea lor.

Examinând susținerile părților, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

1. În analiza criticii contestatoarei S.C. ... S.R.L. conform căreia societatea câștigătoare și intervenienta din cauză - ... nu deține experiența necesară realizării lucrărilor ce fac obiectul procedurii de atribuire, Consiliul se va raporta la următoarele aspecte:

- cerința minimă de calificare privind experiența similară a fost impusă prin pct. III.2.3.a) “Capacitatea tehnica si/sau profesionala” al fișei de date, astfel: “**Cerinta nr.1 Ofertantul trebuie sa faca dovada experintei similare prin Lista lucrarilor executate in ultimii 5 ani, din care sa rezulte ca a executat la nivel a cel puțin un contract maxim 3 contracte lucrari similare cu obiectul prezentei achizitii (lucrari de constructii si/sau modernizari si/sau reabilitari si/sau lucrari de intretinere periodica (covoare asfaltice) in infrastructura de transport rutier), in valoare cumulata de cel puțin 4.742.135,91 lei fara TVA, insotita de certificate/documente/contracte/copii de pe parti relevante ale contractelor/recomandare/proces verbal de receptie emise sau contrasemnate de catre autoritatea sau clientul beneficiar al contractelor prin care se demonstreaza indeplinirea cerintei.** Ofertantul va prezenta: 1) Declaratie privind experienta similara; 2) Lista principalelor lucrari executate în ultimii 5 ani. 3) Prezentarea de Certif./doc.edificatoare care probeaza/confirma îndeplinirea cerintei de calificare si anume: a) Copie contract/contracte nominalizate ca experienta similara/P-V de receptie la terminarea lucrarilor /receptie partiala /receptie finala a lucrarilor; /Certificari de buna executie/recomandari din partea beneficiarilor sau Documente constatatoare emise de autoritati etc. Ultimii 5 ani in vederea demonstrarii experientei similare se vor calcula prin raportare la data limita de depunere a ofertelor”.

- pct. 1.1.3. al caietului de sarcini prin care se precizează: „Prezentul caiet de sarcini se aplică la executarea **covoarelor asfaltice destinate lucrărilor de întreținere periodică a îmbracăminților rutiere bituminoase realizate pe drumurile naționale**”;

- documentul nr. 51287 din 16.07.2015, publicat în SEAP la data de 21.07.2015 sub denumirea „**Raspuns 3** ( [ CN.../009 ] Raspuns 3[semnat].pdf )”, prin care, la **întrebarea nr. 1**: „Cerința privind experiența similară se consideră îndeplinită prin prezentarea unui contract de reabilitare drum județean care include covoare asfaltice?”, **răspunsul** autorității contractante a fost: „DA. Cerința privind

*experiența similară se consideră îndeplinită prin prezentarea unui contract de Reabilitare drum județean care include covoare asfaltice”.*

În îndeplinirea cerinței privind experiența similară, în documentele sale de calificare, ofertantul câștigător a depus următoarele documente:

- declarație privind lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani, conținând un număr de 40 de lucrări;

- fișa de experiență similară aferentă contractului nr. 10713/15.09.2010, cu obiectul „Asfaltare drum pentru: lot. 1 DJ 103N (...)”, beneficiar Județul Sălaj, valoarea inițială și finală a contractului fiind declarată la suma de 5.493.461,91 lei;

- copia contractului nr. 10713/15.09.2010 și a unui număr de 7 acte adiționale;

- două procese verbale de recepție la terminarea lucrărilor, încheiate în data de 18.07.2015;

- recomandarea f.n. eliberată de Județul Sălaj, cu calificativul „foarte bun”.

- fișa de experiență similară aferentă contractului nr. 11413/30.09.2015, cu obiectul „Asfaltare drum județean DJ 110C (...)”, în valoare inițială și finală de 1.430.380,97 lei, însoțită de: copia contractului, un act adițional, procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor din 13.07.2011, recomandare cu calificativul „BUN”;

- fișa de experiență similară pentru proiect integrat în Comuna Benesat aferentă contractului nr. 401/23.02.2011, însoțită, de asemenea, de documente de natura celor enumerate la contractele de referință precedente.

Întrucât valorile finale însumate ale contractelor 10713 și 10713a/15.09.2010, cu obiect: „*EXECUTIE DE LUCRARI - ASFALTARE DRUMURI defalcate pe urmatoarele loturi: - LOT 1: DJ 103 N: SFARAS - JEBUC - DN 1 G , km 6+600- 12+515 - LOT 2: DJ 108 N: ALMAS - BABIU -MESTEACAN, km 18+900-28+000*” corespund cu cele publicate în *anunțul de atribuire nr. 92715/07.10.2010* (document public, fără nicio informați confidențială), obiectul este conform cu precizarea din clarificarea publicată în SEAP la data de 21.07.2015 sub denumirea „**Raspuns 3** ( [ CN.../009 ] *Raspuns 3[semnat].pdf* )”, iar pragul valoric minim impus, la suma de **4.742.135,91 lei**, este mai mic decât valoarea cumulată a celor două contracte, de **5.493.461,91 lei**, Consiliul constată că aprecierile petentei S.C. ... S.R.L. conform cărora societatea câștigătoare - S.C. GP SĂGEATA PROD S.R.L. nu deține experiența necesară realizării lucrărilor ce fac obiectul procedurii de atribuire sunt neîntemeiate.

2. Cu privire la critica petentei potrivit căreia ofertantul câștigător „*nu deține, în proprietate, utilaje necesare executării lucrărilor, iar eventualele contracte de închiriere nu prevăd prețuri care sunt rezultatul liberei concurențe sau prețuri care nu pot fi justificate*” și nici nu respectă cerința fișei de date, prin care s-a impus ca deservenții utilajelor „*să aibă în dotare scule minim necesare intervențiilor accidentale ale utilajelor*”, verificând documentele de calificare ale ofertantului ..., Consiliul constată că, în cadrul acestora se regăsesc

documentele intitulate: „Tabel cu toate resursele de care dispune ofertantul”; „Declarație privind dreptul de folosință al utilajelor solicitate, laboratorul autorizat”, cu precizarea a: 2 stații de mixturi asfaltice, cu apacități de 90 t/h și, respectiv, 80 t/h, 8 autobasculante; 2 încărcătoare cu cupă frontală; 2 rezervoare pentru depozitarea emulsiei cationice; 2 instalații de spălare sub presiune; 2 autocisterne cu dispozitiv de stropit; 2 autogudronator; 2 compactor autopropulsat; 2 freză asfalt; 2 perie mecanică; 2 repartizoare-finisor cu sistem de nivelare. Pentru utilajele enumerate, în propunerea tehnică, au fost depuse: cărți de identitate, facturi fiscale, autorizații de mediu, contract de închiriere pentru una dintre stațiile de asfalt, autorizație pentru laborator etc., fiind îndeplinită „*Cerinta nr. 2.DECLARATIE PRIVIND DOTARILE, INSTALATIILE, ECHIPAMENTELE TEHNICE DE CARE DISPUNE OFERTANTUL specifice pentru executia lucrarilor de covoare asfaltice, necesare pentru indeplinirea acordului cadru/contract subsecvent*” impusă prin pct. III.2.3.a) “*Capacitatea tehnica si/sau profesionala*” al fișei de date.

Întrucât, prin concluziile scrise nr. 3302/01.10.2015, petenta aduce argumentări de natura interpretărilor subiective, fără efecte de naură să inducă inadmisibilitatea ofertei concurente, critica petentei analizată este neîntemeiată.

3. Neîntemeiată este și critica S.C. ... S.R.L. prin care aceasta apreciază că ofertantul câștigător nu deține personalul solicitat prin fișa de date a achiziției, deoarece, în documentele de calificare ale ofertantului ... regăsindu-se: declarația privind informații de personal, declarații de disponibilitate din partea specialiștilor impuși prin cerința nr. 4 a pct. III.2.3.a) “*Capacitatea tehnica si/sau profesionala*” al fișei de date, CV-uri, diplome de studii, certificate de atestare a calificărilor, legitimații etc.

În analiza aprecierii contestatoarei conform căreia la nivelul anului 2014 ofertantul câștigător deținea un număr mediu de 57 angajați (incluzând atât personalul de conducere, cât și pe cel direct productiv), iar în condițiile în care societatea câștigătoare este angrenată într-un număr mare de lucrări de construcții pe raza județului ... aceasta nu ar deține personal suficient pentru execuția lucrărilor, Consiliul are în vedere faptul că, potrivit prevederilor art. 200 din OUG nr. 34/2006 și celor ale art. 72 și art. 81-82 din HG nr. 925/2006, aprecierea ofertelor se face doar prin raportare la cerințele și regulile documentației de atribuire, astfel că, referitor la aspectul invocat de petentă, prin pct. IV.4.1) “*Modul de prezentare a propunerii tehnice*” al fișei de date s-a impus prezentarea doar a documentului “*Declaratie pe propria raspundere privind capacitatea tehnica si profesionala privind respectarea cerintelor cap.5.2.7.1 /cap.5.2.7.2 din caietul de sarcini – Formularul nr. IV.4.1/3*”, formularul din cadrul secțiunii specifice a documentației de atribuire conținând precizări exprese doar cu privire la: șef șantier, responsabil cu calitatea, RTE și responsabil SSM, document care se regăsește ca atare în propunerea tehnică a ofertei declarată câștigătoare, aprecierea societății contestatoare, fiind

excesivă în raport cu regulile documentației de atribuire, este speculativă și neîntemeiată, o atare considerație neputând conduce la o eventuală înlăturare din procedură a ofertantului concurent.

4. Afirmația contestatoarei conform căreia „*este greu de crezut din punct de vedere al sustenabilității economice ca un ofertant care ofertează în prima etapă 14.958.259,36 RON + T.V.A este în măsură a realiza același contract pentru doar 8.400.000 RON + T.V.A, rezultând faptul că, din profit, cheltuieli directe și indirecte nu avea cum sa ajunga la aceasta ultima valoare decât în cazul în care prețurile pe baza cărora și-a întocmit oferta nu sunt reale, sustenabile și nu sunt rezultatul liberei concurențe*” se va analiza în raport de elementele ofertei inițiale și ale celei îmbunătățită în urma etapei de licitație electronică, reținând, spre exemplu că, în oferta inițială, ... a prevăzut un tarif orar la manoperă de 15 lei/oră, iar în oferta finală acesta a fost redus la 7,15 lei/oră, tarif care este superior celui minim impus prin H.G. nr. 1091/2014.

Sunt avute în vedere, de asemenea, analizele de preț pentru mixturi asfaltice, însoțite de oferte de preț de la furnizori, față de care, faptul că ofertantul câștigător, spre pildă, a prezentat în documentele ofertei inițiale, ofertă emisă de către furnizorul de bitum, cu prețul de 1.435 lei/tonă, iar după etapa de licitație electronică a prezentat ofertă pentru același material, emisă de același furnizor, cu prețul de 1.320 lei/tonă, nu poate constitui motiv de respingere a ofertei câștigătoare, în condițiile în care prețul redus din ultima ofertă este un preț de piață rezonabil, dintr-o sumară testare de prețuri online, rezultând că exista posibilitatea de aprovizionare a produsului respectiv și la un preț mai mic, chiar cu transport inclus pe o rază de 200 km față de furnizor, criticile contestatoare referitoare la strategia ofertantului câștigător de formare a prețului anterior etapei de licitație electronică și după etapa finală a procedurii fiind subiective și neîntemeiate.

5. Faptul că autoritatea contractantă a evaluat ofertele cu celeritate nu este sancționat de nicio normă legală în materie, prevederile legale în vigoare dispunând în sensul respectării unor termene maximale de evaluare, precum și în ceea ce privește corectitudinea și rigoarea aferente analizei și evaluării ofertelor.

Întrucât, din actele aflate la dosarul cauzei, nu rezultă niciun aspect care să conducă la concluzia că situația ofertelor nu ar fi fost corect și just apreciată, criticile petentei referitoare la timpul scurt dintre primirea ultimelor clarificări de la ofertanți și comunicarea rezultatului procedurii sunt neîntemeiate, nefiind de natură să prejudicieze în vreun fel societatea contestatoare.

6. Cu privire la criticile aduse de către contestatoare graficului de execuție întocmit de către ofertantul câștigător sub aspect că durata de execuție a lucrărilor este de 9 luni, iar ofertantul câștigător ar fi prevăzut efectuarea execuției lucrărilor într-un termen de 24 de luni, aspect care, în opinia petentei, oferta depusă de S.C. GP SĂGEATA PROD S.R.L. ar fi fost „în mod nelegal și netemeinic declarată câștigătoare”, Consiliul constată că, în graficul fizic de execuție din

oferta intervenientei este prevăzută execuția lucrărilor în lunile sept-oct-2015 și apr-oct./2016, perioada totală de execuție fiind de 9 luni, timp ce nu poate fi confundat cu durata acordului-cadru de 24 de luni, care include perioada de oct./2015 – martie/2016 în care nu este prevăzută execuția de lucrări astfel cum s-a prevăzut în documentația de atribuire.

Întrucât aspectele invocate de către societatea contestatoare sunt aprecieri subiective, neincidente situațiilor reglementate de art. 36 din HG nr. 925/2006 care să determine înlăturarea, ca inadmisibilă, a ofertei câștigătoare din cadrul procedurii de atribuire, Consiliul, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...., procedura de atribuire urmând a fi continuată.

Prin respingerea contestației, cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante formulată de ofertantul câștigător S.C. GP SĂGEATA PROD S.R.L. se va admite astfel cum aceasta a fost formulată.

Deciza este obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 280 alin. (3) din ordonanța de urgență.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

.....

**MEMBRU,**

.....