



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,  
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ... / ... / ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. înregistrată la C.N.S.C. sub nr. , formulată de către S.C. ..., cu sediul social în ..., județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., CUI ..., reprezentată prin ...împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emis de ...ARA, cu sediul în localitatea ..., județul ...în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte offline, a contractului de achiziție publică având ca obiect „**Servicii de dezinsecție a zonelor verzi de pe raza Municipiului ...**”, cod CPV 90921000-9 servicii de dezinsecție și de dezinsecție (Rev.2), petenta contestă „1. Evaluarea ofertei depusă de către S.C. S.A. și 2. Desemnarea ofertei câștigătoare depusă de către S.C. S.A.” și solicită anularea procedurii de atribuire „*pentru nerespectarea prevederilor legale privind justificarea modului de calcul al prețului neobișnuit de scăzut și lipsa planului de protecție a mediului*”.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Admite excepția lipsei de interes a S.C. ... în promovarea contestației, invocată din oficiu, și respinge, ca lipsită de interes, contestația depusă de către S.C. ..., cu sediul social în ..., județul ..., în contradictoriu cu ...ARA, cu sediul în localitatea ...str..., județul ....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. , înregistrată la C.N.S.C. sub nr. , S.C. ... contestă „1. Evaluarea ofertei depusă de către S.C. S.A. și 2. Desemnarea ofertei câștigătoare depusă de către S.C. S.A.”, de către ...ARA, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte offline, a contractului de achiziție publică având ca obiect „**Servicii de dezinsecție a zonelor verzi de pe raza Municipiului ...**”, solicitând anularea procedurii de atribuire „*pentru nerespectarea prevederilor legale privind justificarea modului de calcul al prețului neobișnuit de scăzut și lipsa planului de protecție a mediului*”.

S.C. ...menționează că, potrivit procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor întocmit de autoritatea contractantă în data de , propunerea financiară depusă de ofertantul S.C. S.A. a avut valoarea de 99.443,25 lei, fără TVA, reprezentând 45,5% din valoarea estimată a contractului de achiziție publică, de 218.500,00 lei.

Contestatoarea opinează că, în împrejurarea mai sus descrisă, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita ofertantului S.C. S.A. clarificări privind justificarea prețului în conformitate cu prevederile art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv, detalii și precizări cu privire la modul de calcul al acestuia.

Petenta menționează că, având în vedere complexitatea lucrărilor ce formează obiectul contractului de achiziție publică (parcuri, scuaruri, zone verzi din cartiere și aliniamente stradale, pădurea Chizid, instituții publice sportive, cultural și sociale, unități de învățământ), pentru a avea eficiență, lucrările trebuiau refăcute prin retușuri, motiv pentru care, în cuprinsul caietului de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat ofertanților „*garanție pe perioada desfășurării contractului*”.

Totodată, arată petenta, în ...ara nu s-a efectuat dezinsecția în anul 2015, astfel gradul de infestare este unul ridicat.

Contestatoarea menționează că autoritatea contractantă a solicitat ca propunerea tehnică a ofertanților să conțină soluții aplicabile specificului lucrărilor astfel încât „*randamentul acestora să corespundă gradului de infestare, volumului mare de lucrări și timpului scurt pentru realizarea lor*”.

S.C. ...solicită Consiliului să verifice „*dacă S.C. S.A. a oferit garanția lucrărilor potrivit cerințelor caietului de sarcini*”, susținând că „*autoritatea contractantă trebuia să verifice dacă, în condițiile garanției, putea să execute lucrările la prețul ofertat, la calitatea și eficiența solicitate în caietul de sarcini*”.

În sprijinul susținerilor sale, petenta redă dispozițiile art. 202 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Arătând că, la Cap. VI. „Obligațiile privind protecția mediului” al caietului de sarcini, autoritatea contractantă a prevăzut faptul că „*Operatorul va prezenta, în ofertă, un plan concret de protecție a*

*mediului, adaptat la specificul serviciilor și la locația prestărilor”, petenta solicită Consiliului „să verificați dacă există acest plan în oferta depusă de S.C. S.A., adaptat la specificul serviciilor și la locația prestărilor, astfel cum s-a solicitat în caietul de sarcini”, subliniind faptul că respectiva cerință este „minimală pentru desfășurarea procedurii”.*

Prin adresa nr. , Consiliul a solicitat petentei să completeze contestația în conformitate cu prevederile art. 270 alin. (1) lit. d<sup>1</sup>), art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 33 din Cod proc. civ., cu referire concretă la dovedirea interesului legitim în formularea cererii de anulare a procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. , transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la C.N.S.C. sub nr. , S.C. ...precizează că oferta sa „a răspuns tuturor cerințelor formulate de autoritatea contractantă în fișa de date și caietul de sarcini”, iar prețul acesteia „a răspuns complexității efectuării lucrărilor, conform anexelor la caietul de sarcini”.

Precizând că societatea sa „cunoaște particularitățile acestui serviciu în ...ara”, având delegată gestiunea acestuia în perioada 2007-2014, S.C. ...apreciază că oferta operatorului economic S.C. S.A. „nu corespunde din punct de vedere tehnic și, cu atât mai mult, nu poate satisface complexitatea lucrărilor de dezinfecție cu randamentul necesar, la prețul de 45,5% din prețul contractului, estimat de autoritatea contractantă”.

Reiterând susținerea potrivit căreia autoritatea contractantă nu a comparat ofertele tehnice ale operatorilor economici participanți la procedura de atribuire, precum și faptul că propunerea tehnică a S.C. ...corespunde întru-totul cerințelor caietului de sarcini, petenta precizează: „interesul nostru este determinat și legitimat de lipsa unei analize aprofundate a propunerilor tehnice și de lipsa solicitării justificării prețului neobișnuit de scăzut, astfel cum este prevăzut la art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006”.

S.C. ...precizează că interesul său este personal, „prin participarea la procedură și dorința de a ni se atribui contractul” și, totodată, născut și actual „prin nerespectarea obligației de a solicita justificarea prețului și întocmirea «Comunicării privind rezultatul procedurii»”.

În sprijinul susținerilor sale, contestatoarea redă prevederile art. 33 din Cod proc. civ.

Prin adresa nr. , înregistrată la C.N.S.C. sub nr. , ...ARA a transmis punctul de vedere privind contestația formulată de S.C. ... prin care a solicitat respingerea contestației ca nefondată și menținerea soluției dată de autoritatea contractantă, ca temeinică și legală.

Realizând un scurt istoric al procedurii de atribuire, autoritatea contractantă menționează că procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. a fost transmis tuturor ofertanților participanți la procedura de atribuire, iar în cuprinsul acestuia a fost înscrisă și valoarea propunerilor financiare depuse de ofertanți.

Se mai menționează că, în ședința de evaluare din data de consemnată în procesul-verbal de evaluare nr. 2, înregistrat sub nr. ,

comisia de evaluare a constatat că prețurile ofertate de către S.C. S.R.L. și S.C. S.A. reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului de achiziție publică, de 218 500 lei, motiv pentru care, prin adresele nr. și nr. , comisia de evaluare a solicitat acestor doi ofertanți *„justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat, în conformitate cu prevederile art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, (...)”*, solicitare la care aceștia au răspuns prin adresele nr. și, respectiv, nr. .

Autoritatea contractantă mai arată că, în ședința de evaluare din data de , consemnată în procesul-verbal nr. 3, înregistrat sub nr. , comisia de evaluare a analizat și verificat răspunsurile la solicitările de clarificări privind prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertelor S.C. S.R.L. și S.C. S.A. și constatând că acestea sunt concludente, cele două oferte au fost declarate admisibile.

...ARA precizează că a verificat *„existența în ofertă a planului concret de protecție a mediului, adaptat la specificul serviciilor și la locația prestațiilor”*, iar în cadrul ședinței de evaluare din data de , consemnată în procesul-verbal nr. 2, înregistrat cu nr. , comisia de evaluare a verificat și analizat propunerile tehnice depuse de către ofertanți, în conformitate cu art. 72 alin. (2) lit. f) și art. 76 din H.G. nr. 925/2006 și a stabilit că acestea sunt conforme.

Autoritatea contractantă menționează că toate cele trei oferte depuse în cadrul procedurii de atribuire au fost declarate admisibile, iar oferta declarată câștigătoare a fost cea depusă de S.C. S.A., cu o propunere financiară în valoare de 99.443,25 lei, fără TVA.

Se mai arată că, deși oferta depusă de S.C. ...a fost declarată admisibilă, aceasta nu a fost declarată câștigătoare, deoarece, în urma aplicării criteriului de atribuire a contractului, aceasta s-a clasat pe locul 3, cu o propunere financiară în valoare de 178.997,85 lei, fără TVA.

Organizatoarea procedurii mai precizează că toate clarificările au fost solicitate ofertanților în conformitate cu prevederile art. 35 și 78 din H.G. nr. 925/2006 și art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006, iar oferta câștigătoare a fost stabilită dintre ofertele admisibile, criteriul de atribuire fiind corect aplicat, în conformitate cu prevederile art. 82 alin. (1) și (4) din H.G. nr. 925/2006.

În drept, au fost invocate prevederile O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006.

În considerarea dispozițiilor art. 269 din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările ulterioare, Consiliul a pus în discuția părților excepția lipsei de interes a S.C. ...în formularea contestației, raportată la dispozițiile art. 255 din același act normativ, pe considerentul că oferta societății contestatoare, deși admisibilă, s-a clasat pe locul 3 (trei) în urma aplicării criteriului de atribuire, după ofertele depuse de S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L., iar în condițiile în care oferta clasată pe locul 2 nu s-a contestat, eventualul beneficiu rezultat în urma soluționării cauzei ar fi profitat ofertantului clasat pe locul 2 și nu contestatoarei, clasată pe locul 3.

Cu adresa nr. , petenta S.C. ...a înaintat documentul intitulat „Punct de vedere cu privire la excepția lipsei de interes în formularea contestației”, prin care, reiterând din conținutul contestației: „Am contestat 1. Evaluarea ofertei depusă de către S.C. S.A. și 2. Desemnarea ofertei câștigătoare depusă de către S.C. S.A. și am solicitat anularea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică «Servicii de dezinsecție a zonelor verzi de pe raza Municipiului ...»”, susține că a atacat „actele procedurale prin care s-a desemnat câștigătorul cererii de ofertă: lipsa solicitării justificării prețului neobișnuit de scăzut; lipsa programului de mediu; evaluarea propunerilor tehnice, iar în urma acestora desemnarea câștigătorului S.C. S.A.”.

Față de cele expuse, contestatoarea menționează că „aceste proceduri trebuiau urmate în evaluarea tuturor ofertanților, întrucât și ofertantul clasat pe locul 2, S.C. S.R.L., a înaintat un preț tot neobișnuit de scăzut (...)”, susținând că „pentru aceste considerente am solicitat anularea procedurii de atribuire (...)” și solicitând respingerea excepției lipsei de interes în promovarea contestației.

Prin adresa nr. , autoritatea contractantă ...ARA a solicitat admiterea lipsei de interes, invocată ex officio de către Consiliu, iar pe fond, respingerea contestației conform celor motivate în cadrul punctului de vedere nr. .

În considerarea dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va analiza mai întâi excepția de fond a lipsei de interes în promovarea contestației, sens în care se au în vedere următoarele aspecte:

- după cum petenta afirmă, oferta acesteia a fost declarată **admisibilă, dar necâștigătoare**, câștigătoare fiind declarată oferta depusă de către S.C. S.A., clasată pe locul 1 din punctul de vedere al prețului, oferta contestatoarei ocupând locul 3 în cadrul ofertelor declarate admisibile;

- mai bine situată în clasamentul ofertelor admisibile decât oferta contestatoarei a fost și oferta depusă de către S.C. S.R.L., care s-a clasat pe locul al doilea;

- prin adresa nr. , petenta S.C. ...susține că actele autorității contractante atacate sunt constituite de „**actele procedurale prin care s-a desemnat câștigătorul** cererii de ofertă: lipsa solicitării justificării prețului neobișnuit de scăzut; lipsa programului de mediu; evaluarea propunerilor tehnice, iar în urma acestora desemnarea câștigătorului S.C. S.A.”, concomitent cu reiterarea celor din contestația depusă în termenul legal, respectiv, faptul că **sunt contestate** aspectele constituite de „1. Evaluarea ofertei depusă de către S.C. S.A. și 2. Desemnarea ofertei câștigătoare depusă de către S.C. S.A.”, fiind menținut obiectul contestației constituit de solicitarea de „**anulare a procedurii de atribuire** a contractului de achiziție publică «Servicii de dezinsecție a zonelor verzi de pe raza Municipiului ...»”;

- prin aceeași adresă, contestatoarea nuantează, susținând că *solicitarea de anulare a procedurii de atribuire* se întemeiază pe considerentul că autoritatea contractantă nu a urmat procedurile de „*evaluare a tuturor ofertanților, întrucât și ofertantul clasat pe locul 2, S.C. . S.R.L., a înaintat un preț tot neobișnuit de scăzut (...)*”;

- prin niciunul dintre actele demersului de contestare a rezultatului procedurii petenta nu furnizează vreo cerere sau pretenție privitoare la situația propriei oferte.

Situația faptică sintetizată în cele ce preced se va raporta la normele legale incidente constituite de următoarele dispoziții:

- art. 255 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările ulterioare, „(1) Orice **persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim** printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim (...). (2) În sensul prevederilor alin.(1), prin **persoană vătămată** se înțelege orice operator economic care:

a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire;

b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedură de atribuire”;

- art. 33 din C.pr.civ. raportat la art. 297 din OUG nr. 34/2006 – „**Interesul** trebuie să fie **determinat, legitim, personal, născut și actual**. Cu toate acestea, chiar dacă interesul nu este născut și actual, se poate formula o cerere cu scopul de a preveni încălcarea unui drept subiectiv amenințat sau pentru a preîntâmpina producerea unei pagube iminente și care nu s-ar putea repara”.

- Secțiunea a 6-a a Cap. V din OUG nr. 34/2006 în cadrul căreia sunt reglementate situațiile legale ce impun finalizarea procedurii de atribuire prin anularea acesteia.

Se reține astfel că, în situația în care petenta este de acord și susține decizia autorității contractante de declararea a propriei oferte ca fiind admisibilă, în cauză nu este îndeplinită niciuna dintre ipotezele reglementate de art. 209 din OUG nr. 34/2006 care să determine măsura de anulare a procedurii de atribuire.

Prin urmare, spre a stabili dacă petenta are interes în exercitarea acțiunii, Consiliul va prefigura folosul efectiv pe care S.C. ...l-ar obține în ipoteza admiterii cererii formulate prin contestație, respectiv, cea de dispunere a măsurii de anulare a procedurii de atribuire, demers ce se va realiza prin raportare la cerințele legale ale condiției interesului de a acționa astfel cum acestea sunt instituite prin art. 33 din C.pr.civ., în sensul că interesul petentei în demersul promovat să fie *determinat, legitim, personal, născut și actual*.

Analizând pe rând condițiile interesului în promovare acțiunii astfel cum aceasta a fost formulată de către petentă, Consiliul constată că, în caz de eventuală admitere a cererii de anulare a procedurii de atribuire, societatea contestatoare nu realizează niciun folos practic, unicul folos practic ce poate fi realizat de orice ofertant la o procedură de atribuire a unui contract de achiziție publică fiind acela de adjudecare a procedurii și obținerea atribuirii contractului. Prin urmare, măsura anulării procedurii de atribuire, solicitată de petentă, nu procură acesteia un interes determinat, iar în condițiile în care motivele invocate în susținerea unei astfel de măsuri nu se circumscriu niciuneia dintre ipotezele legale incidente, interesul petentei în cauză nu îndeplinește nici condiția de a fi legitim.

Contestația, în forma și conținutul celei promovate de către petenta S.C. ... prin care respectiva petentă nu pretinde nimic în legătură cu situația propriei oferte, nu relevă un interes personal, în sensul că, prin acțiunea sa, *prin care se solicită și se urmărește strict și exclusiv doar obținerea unei soluții de anulare a procedurii de atribuire*, petenta nu poate să obțină, direct sau indirect, un folos practic pentru sine.

Deoarece, prin dispozițiile art. 1 din OUG nr. 34/2006, se delimitează „*modalitățile de soluționare a contestațiilor formulate împotriva actelor emise în legătura cu aceste proceduri*”, întinderea oricărei procedurii fiind strict determinată de momentul inițierii, constituit de publicarea anunțului/invitației de participare și momentul finalizării procedurii, determinat de data semnării contractului sau, eventual, de cea a deciziei de anulare a procedurii. Astfel, interesul personal al petentei, în calitate de ofertant participant la procedură, ființează doar în cadrul procedurii derulate și contestate, ipoteza incertă și nesigură a unei eventuale noi proceduri de atribuire nefiind de interes, deoarece inițierea procedurilor de atribuire este de competența exclusivă a autorității contractante, care nu poate fi obligată să inițieze eventuale noi proceduri, fiind probabil ca necesitățile sau posibilitățile autorității contractante să nu mai subziste sau să nu mai fie oportune, ipoteză în care interesul petentei nu îndeplinește nici condițiile de a fi născut și actual.

În sensul că este lipsită de interes contestația prin care contestatorul nu critică respingerea și/sau declararea necâștigătoare a ofertei sale, ci atribuirea contractului unui ofertant concurent s-a pronunțat și practica judiciară, relevante fiind decizia nr.743/R/C/2008, pronunțată de Curtea de Apel Pitești, decizia civilă nr.51/CA/2013 pronunțată de Curtea de Apel Constanța, decizia nr.7464/2013, pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia.

Având în vedere considerentele de mai sus, în temeiul art. 278 alin. (1) și (5) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările ulterioare, Consiliul va admite excepția lipsei de interes a S.C. ...în formularea contestației și va respinge contestația ca fiind lipsită de interes.

Fără pronunțare asupra fondului cauzei.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 280 alin. (3) din același act normativ.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...