



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 452/02.09.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 16898/03.09.2015, depusă de SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., județul ..., având CUI RO ..., înregistrată la ORC sub nr. ..., reprezentată legal prin ... și convențional prin Societatea Civilă Profesională de Avocați „...”, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, nr. 4415/28.08.2015, emis de către C..., cu sediul în C..., Județul ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată în vederea încheierii unui contract de achiziție publică, având ca obiect: „Lucrări - Modernizare drum comunal DC40 ... - ..., com. ..., județul ...”, cod CPV: 45233120-6, s-a solicitat: „anularea adresei nr. 4415/28.08.2015 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire; anularea parțială a raportului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică anterior menționat în ceea ce privește admisibilitatea ofertei câștigătoare depuse de SC SRL, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia; anularea deciziei autorității contractante prin care oferta SC SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare; obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție prin reevaluarea ofertei declarate câștigătoare de la etapa verificării admisibilității acesteia”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția tardivității, invocată de autoritatea contractantă C... față de contestația depusă de SC ... SRL.

Admite contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu C....

Anulează raportul procedurii și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor legale, a documentației de atribuire și a celor cuprinse în motivarea aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 452/02.09.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 16898/03.09.2015, depusă de SC ... SRL, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, nr. 4415/28.08.2015, emis de către C..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată în vederea încheierii unui contract de achiziție publică, având ca obiect: „*Lucrări - Modernizare drum comunal DC40 ... -, com. ..., județul ...*”, cod CPV: 45233120-6, s-a solicitat: „*anularea adresei nr. 4415/28.08.2015 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire; anularea parțială a raportului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică anterior menționat în ceea ce privește admisibilitatea ofertei câștigătoare depuse de SC SRL, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia; anularea deciziei autorității contractante prin care oferta SC SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare; obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție prin reevaluarea ofertei declarate câștigătoare de la etapa verificării admisibilității acesteia*”.

În fapt, contestatorul precizează că, ulterior depunerii ofertelor și desfășurării activității de evaluare a acestora, autoritatea contractantă i-a transmis adresa de comunicare a rezultatului procedurii, prin care a fost informat cu privire la faptul că oferta depusă a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, precum și că oferta SC SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare, cu o valoare de 5.569.325,47 lei fără TVA și fără „*diverse și neprevăzute*”.

Apreciind acest rezultat ca netemeinic și nelegal din perspectiva declarării ca fiind câștigătoare a unei oferte inadmisibile, contestatorul critică oferta depusă de ofertantul câștigător atât din perspectiva neîndeplinirii cerințelor de calificare cât și a nerespectării modalității de întocmire a propunerii tehnice.

Astfel, în ceea ce privește neîndeplinirea cerințelor minime de calificare, contestatorul precizează următoarele aspecte:

- din cuprinsul Procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 4084/04.08.2015, rezultă că ofertantul declarat câștigător a înțeles să-și exercite dreptul prevăzut de art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006 în sensul depunerii unei declarații pe propria răspundere privind îndeplinirea cerințelor minime de calificare prevăzute de documentația de atribuire;

- legiuitorul a prevăzut în mod expres modalitatea în care se poate participa la procedura de atribuire prin depunerea inițială a unei declarații pe propria răspundere privind îndeplinirea cerințelor de calificare;

- potrivit art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006: *„Pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, ofertantul are dreptul de a prezenta inițial doar o declarație pe propria răspundere, semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire. Declarația va fi însoțită de o anexă în care ofertantul trebuie să menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe - inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea”;*

- din informațiile deținute, rezultă că ofertantul câștigător nu a îndeplinit rigorile legii în sensul întocmirii corespunzătoare a anexei la declarația pe propria răspundere emisă și, implicit, nu a îndeplinit cerințele de calificare din fișa de date a achiziției. Astfel, în anexa respectivă, ofertantul în cauză s-a limitat la preluarea sumară a cerințelor de calificare, fără să precizeze suficient de precis modul concret de îndeplinire a acestora; în opinia contestatorului, în aceste condiții, sancțiunea care ar fi trebuit să fie dispusă de autoritatea contractantă este respingerea ofertei ca inacceptabilă raportat la dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006 potrivit căroră: *„Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4)-(5), documente relevante în acest sens”.*

În susținerea afirmațiilor anterioare, contestatorul face trimitere la practica instanțelor de judecată, respectiv: Curtea de Apel Galați – Decizia nr. 3500/2013, Curtea de Apel București – Decizia civilă nr. 2443/03.06.2015.

În situația în care CNSC va considera totuși că ofertantul declarat câștigător a întocmit și completat în mod corespunzător anexa la declarația pe propria răspundere, contestatorul solicită Consiliului să constate că documentele depuse ca urmare a solicitării primite de la autoritatea contractantă, în temeiul art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006,

nu demonstrează în mod concludent îndeplinirea următoarelor cerințe de calificare:

1. Experiența similară.

- prin fișa de date a achiziției (pct. III.2.3 lit. a) s-a solicitat ofertanților prezentarea de *„certificări de bună execuție prin care să facă dovada executării de lucrări similare obiectului contractului, a căror valoare / valoare cumulată să fie de minim 5.800.000 lei fără TVA la nivelul a cel puțin un contract, maxim trei contracte”*;
- din informațiile deținute, documentele prezentate de către ofertantul declarat câștigător nu fac dovada indubitabilă a execuției, în ultimii 5 ani a maxim 3 contracte care să fi implicat execuția principalelor categorii de lucrări care fac obiectul contractului de achiziție publică astfel cum acesta este descris în fișa de date a achiziției publice la pct. 11.1.5) Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor, respectiv terasamente, structura rutieră, drumuri laterale, șanțuri pereate și din pământ, podețe tubulare și prefabricate pentru scurgere ape pluviale, lucrări de siguranța circulației la nivelul valoric prevăzut în documentația de atribuire;
- pentru acest motiv de neîndeplinire a cerinței minime de calificare privind experiența similară, autoritatea contractantă avea obligația să facă aplicarea dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006 care impun respingerea ca inacceptabilă a unui ofertant care nu a îndeplinit una sau mai multe cerințe minime de calificare.

2. Personalul de specialitate.

- prin Secțiunea Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date achiziției, s-a cerut ofertanților să asigure personalul necesar pentru realizarea componentei de execuție a contractului;
- astfel, s-a solicitat deținerea unui șef de șantier cu specializare Facultate CFDP, unui responsabil tehnic cu execuția - specialist autorizat conform Ordinului nr. 777/2003 al MLPTL în domeniul construcției drumuri și unui responsabil cu asigurarea calității numit prin decizie internă;
- pentru dovedirea disponibilității acestor specialiști trebuie să se prezinte extras din registrul salariaților (REVISAL) sau orice alte documente edificatoare care să ateste existența personalului de execuție. De asemenea, pentru fiecare specialist prezentat s-au solicitat CV-uri, diplome studii, atestate/certificate calificare și orice alte documente relevante;
- ofertantul declarat câștigător nu a îndeplinit cerința de calificare astfel cum aceasta a fost menționată prin fișa de date achiziției, nefiind depuse toate documentele necesare care să ateste disponibilitatea și calificarea personalului de specialitate declarat, fapt care ar fi impus respingerea ca inacceptabilă a ofertei depuse de SC SRL.

3. Dotarea tehnică

- prin documentația de atribuire (pct. III.2.3 lit. a) din fișa de date a achiziției), autoritatea contractantă a impus ofertanților să facă dovada că dispun de o serie de utilaje pentru execuția lucrărilor, indicându-se în acest-sens dotarea minimă necesară. Astfel, s-au solicitat documente

care atestă dispoziția (dotarea proprie/închirierea sau alte forme de punere la dispoziție) a următoarelor utilaje, instalații, echipamente tehnice și laboratoare implicate în realizarea contractului: autogreder 1 buc., buldoexcavator 1 buc., autobetonieră 1 buc., stație de betoane 1 buc., cilindru compactor 1 buc., autobasculanta 1 buc., stație mixturi asfaltice 1 buc. laborator autorizat minim grad II, cu profil corespunzător pentru lucrări de infrastructură rutieră (conform Hotărâre nr. 808/2005 din 14/07/2005 pentru aprobarea Regulamentului privind autorizarea laboratoarelor de analize și încercări în activitatea de construcții);

- din informațiile deținute în calitate de competitori ai ofertantului declarat câștigător, acesta nu a făcut dovada concludentă a deținerii utilajelor/echipamentelor sus-menționate, motiv pentru care sunt incidente dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, anterior invocate.

4. Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului

- la secțiunea III.2.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului din fișa de date a achiziției s-a prevăzut obligația ofertanților de a prezenta dovada certificării ISO 9001 sau echivalent, respectiv ISO 14001 sau echivalent pentru activitățile care fac obiectul contractului de achiziție publică, astfel cum acestea au fost descrise în cuprinsul documentației de atribuire;

- ofertantul declarat câștigător nu a respectat cerința privind deținerea certificatelor de atestare a respectării standardelor de asigurare a calității și de protecție a mediului pentru activitățile care urmează a se desfășura în cadrul contractului care va fi atribuit, motiv pentru care oferta respective trebuia respinsă ca inacceptabilă.

În ceea ce privește nerespectarea cerințelor tehnice ale documentației de atribuire, contestatorul solicită Consiliului să constate că în mod greșit autoritatea contractantă a considerat îndeplinite cerințele de natură tehnică ale documentației de atribuire de către ofertantul câștigător, sens în care apreciază că, în cauză, sunt aplicabile dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006. În susținerea afirmațiilor anterior menționate, contestatorul menționează că SC SRL nu a respectat cerințele nr. 1-4 prevăzute la secțiunea IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției.

Contestatorul arată că ofertantul declarat câștigător nu a identificat și descris etapele și procedurile de lucru specifice lucrărilor astfel încât să dovedească, într-o manieră personală, bazată pe propriile capacități că a înțeles temeinic și că are capacitatea de îndeplini proiectul. Prin propunerea tehnică întocmită, respectivul ofertant nu dovedește că a realizat o descriere detaliată a organizării, metodologiei și a planului de lucru conceput pentru realizarea contractului, cu explicitarea activităților și sarcinilor concrete ce vor fi încredințate personalului nominalizat pentru îndeplinirea contractului și prezentarea organizării, a modului de gestionare a traficului, metodologiei de lucru, a strategiei de abordare a obiectivului, a managementului resurselor a diagramei de flux, a

sucesiunii etapelor de lucru, a punctelor de staționare și a modalității de intervenție în cazul unei defecțiuni survenite pe perioada de garanție a lucrărilor. De asemenea, planul calității prezentat de respectivul ofertant nu este adaptat la particularitățile lucrărilor viitoare, cerințele de calitate nefiind acoperite prin procedurile tehnice de execuție care urmează să fie aplicate și planul efectiv de control propus. Planul calității prezentat nu conține nici listele cuprinzând procedurile tehnice de execuție folosite pentru execuția lucrărilor și nici informații esențiale privind planul de control al calității, descrierea sistemului calității aplicat la lucrare, programul verificărilor, încercărilor de laborator și recepțiilor calitative.

În opinia contestatorului, nici graficul fizic și valoric de realizare a investiției prezentat în ofertă de SC SRL nu este suficient de detaliat în sensul includerii planificării, succesiunii și duratei activităților, cu luarea în considerare a timpului necesar pentru mobilizare, cu evidențierea momentelor semnificative ale proiectului, în raport cu necesitatea atingerii rezultatelor. Ofertantul nu a făcut nici dovada unei planificări realiste a activităților în perioada de implementare asumată, nefiind demonstrată corespunzător proporționalitatea între complexitatea activităților și timpul necesar pentru îndeplinirea acestora, sincronizarea activităților propuse cu timpul necesar mobilizării resurselor și utilizarea resurselor pentru fiecare activitate. Mai mult, planul de management de mediu nu a fost întocmit în concordanță cu specificul lucrărilor și cu respectarea dispozițiilor specifice în domeniul mediului, respectiv OUG nr. 195/2005, Legea nr. 211/2011, HG nr. 856/2002 și HG nr. 621/2005 menționate în Fișa de date achiziției.

În aceste condiții de existență a unor multiple deficiențe ale ofertei câștigătoare prin raportare la cerințele exprese sus-menționate, în conformitate cu mențiunea din fișa de date a achiziției conform căroră *„prezentarea unor informații incomplete sau o unor date ce nu au legătură cu obiectul supus licitației conduc la constatarea neconformității ofertei”* și cu prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, contestatorul consideră că oferta SC SRL trebuia respinsă ca fiind neconformă.

În opinia contestatorului, prin acceptarea ca fiind admisibilă și câștigătoare a ofertei care, în fapt, nu îndeplinește cerințele minime de calificare și cerințele de ordin tehnic cuprinse în documentația de atribuire, autoritatea contractantă a încălcat atât dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) și art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, cât și principiile tratamentului egal și al nediscriminării. Respectarea principiului nediscriminării și tratamentului egal impune autorității contractante obligația de a aplica în toate etapele procedurii de atribuire aceleași reguli și criterii pentru toți operatorii economici, astfel încât orice participant la procedură să beneficieze de șanse egale de a dobândi calitatea de contractant.

În final, contestatorul solicită accesul la dosarul cauzei, precizând că își rezervă dreptul de a-și argumenta motivele în fapt și în drept din

contestație, după studierea dosarului, în raport cu înscrisurile existente în dosarul achiziției transmis de autoritatea contractantă, potrivit dispozițiilor art. 274 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

În vederea soluționării contestației în cauză, prin adresa nr. 9001/...-.../04.09.2015, Consiliul solicită autorității contractante dosarul achiziției publice și documentele de calificare și oferta tehnică a câștigătorului, în copie certificată, în conformitate cu dispozițiile art. 274, 213 și 256³ din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 4614/10.09.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 17637/14.09.2015, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, oferta depusă de câștigătorul procedurii, precum și oferta depusă de contestator.

În punctul de vedere nr. 4575/08.09.2015, înregistrat la CNSC sub nr. 17637/14.09.2015, autoritatea contractantă precizează, în preambul, următoarele aspecte cu privire la prezenta procedură de atribuire:

- la ședința de deschidere a ofertelor, s-a constatat ca au fost depuse în termen 3 oferte: SC ... SRL, SC ... SRL, SC SRL;
- în ședința de deschidere a ofertelor, au fost consemnate aspectele formale incluse în oferte; documentele depuse de cei trei ofertanți au fost consemnate în procesul verbal al ședinței de deschidere; nu au fost consemnate obiecțiuni asupra modului de derulare a ședinței de deschidere, fapt pentru care a fost încheiat procesul verbal al ședinței de deschidere. Acest proces verbal a fost înaintat tuturor participanților la procedură;
- ulterior depunerii ofertelor și desfășurării activității de evaluare au fost solicitate clarificări, au fost stabilite ofertele admisibile și pe baza criteriului de atribuire a fost desemnat ofertantul câștigător. A fost întocmit raportul procedurii și a fost comunicat rezultatul procedurii celor trei ofertanți care au participat la licitație;
- în data de 28.08.2015 au fost transmise toate adresele de comunicare rezultat procedura iar, în data de 03.09.2015, a fost identificată în aparatul fax contestația formulată de SC ... SRL; așa cum rezultă din datarea aparatului fax, contestația a fost transmisă în data de 02.09.2015, orele 21:24. De asemenea, garanția de bună conduită a fost transmisă prin e-mail, în data de 02.09.2015.

În opinia autorității contractante, contestația nu include toate elementele obligatorii menționate la art. 270, respectiv: *„motivarea în fapt și în drept a contestației”* și *„mijloacele de probă pe care se sprijină contestația”*. Astfel, în întreaga contestație se regăsesc inserate clar și distinct fraze care confirmă faptul că ofertantul contestator a avut posibilitatea motivării și are mijloace de probă pe care și sprijină contestația: pag 3, alin. 4 sintagma *„din informațiile pe care le deținem”*, pag 5, alin. 2 sintagma: *„din informațiile deținute”*; pag 6, alin. 3 *„din informațiile pe care le deținem în calitate de competitor”*, pag 7, alin. 3 *„ofertantul declarat câștigător nu a identificat și descris etapele și*

procedurile de lucru specifice”, pag 8, alin. ultim. „nu avem cunoștință de conținutul tuturor actelor de evaluare materializate în (...).”

Autoritatea contractantă solicită Consiliului să analizeze cu celeritate aceste aspecte, mai ales prin prisma faptului că, până la depunerea contestației, contestatorul nu a solicitat accesul la dosarul achiziției. Mai mult decât atât, aspectele pe care și-a conturat contestația creează grave suspiciuni privind cunoașterea conținutului ofertelor înainte de comunicarea rezultatului procedurii și fără a solicita accesul la dosarul achiziției. De asemenea, se poate constata faptul că în cuprinsul contestației nu se regăsește solicitarea de acces la dosarul achiziției așa cum stipulează dispozițiile art. 274 alin (4) *„La cerere, contestatorul are acces la dosarul achiziției publice depus la Consiliu”*. De asemenea, autoritatea contractantă subliniază că, deși contestatorul nu formulează cerere privind accesul la dosarul achiziției publice ce va fi depus la Consiliu, acesta susține că își rezervă dreptul de a argumenta și motiva în fapt și în drept contestația după studierea dosarului.

Autoritatea contractantă consideră că aceste aspecte denotă nu numai încălcări flagrante ale legii, ci un real comportament abuziv, care creează grave suspiciuni atât asupra accesului la informații fără caracter public înainte de finalizarea evaluării ofertelor cât și asupra unei posibilități de acces nelegal la documente, fără solicitarea expresă prevăzută de lege.

Pentru cele invocate mai sus, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate *„caracterul abuziv al contestației și reaua conduită a contestatorului”*.

Totodată, autoritatea contractantă arată că, deși legiuitorul a prevăzut: *„art. 59 alin. (1) Orice comunicare, solicitare, informare, notificare și altele asemenea, prevăzute în prezenta ordonanță de urgență, trebuie să fie transmise în scris. (2) Orice document scris trebuie înregistrat în momentul transmiterii, respectiv în momentul primirii. (3) Comunicarea, transmiterea și stocarea informațiilor se realizează astfel încât să se asigure integritatea și confidențialitatea datelor respective. Art.271 alin. (3) Toate notificările sau comunicările actelor procedurale se fac cu confirmare de primire. Dispozițiile art. 60 alin. (1) se aplică în mod corespunzător”*, contestatorul abuzează de aceste prevederi și transmite etapizat documentele aferente contestației, astfel:

- adresa privind înștiințarea intenției de depunere a contestației și garanție de buna conduită - 2777/02.09.2015 - transmisă prin fax în data de 02.09.2015, orele 15.20 și înregistrată conform prevederilor art. 59 în data de 02.09.2015, sub nr. 4190/02.09.2015;
- contestație formulată către CNSC, spre știința C... - fără număr de înregistrare, transmisă prin fax de la numărul de fax 0213131446 cu data de transmitere (plecare) 02.09.2015, orele 21.24, primită

și înregistrată la autoritatea contractantă în data de 03.09.2015, cu nr.4191.

Astfel, pentru aspectele mai sus menționate, autoritatea contractantă solicită Consiliului analizarea contestației, sub aspectul excepției tardivității acesteia.

În ceea ce privește motivele de inacceptabilitate a ofertei declarate câștigătoare a procedurii, invocate de către contestator, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- declarația depusă de ofertantul declarat câștigător este însoțită de o anexă în care ofertantul a menționat succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe - inclusiv, diverse valori, cantități sau altele asemenea. Astfel, a fost respectată în totalitate prevederea art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006;
- ofertantul declarat câștigător a prezentat documente care confirmă îndeplinirea cerinței de calificare, referitoare la experiența similară, așa cum a fost formulată în fișa de date a achiziției. În răspunsul la clarificări transmis unde se regăsesc documentele de confirmare;
- ofertantul a prezentat documente care confirmă îndeplinirea cerinței de calificare referitoare la personalul de specialitate, așa cum a fost formulată în fișa de date a achiziției. În răspunsul la clarificări transmis se regăsesc documentele de confirmare;
- ofertantul a prezentat documente care confirmă îndeplinirea cerinței de calificare referitoare la dotarea tehnică, ofertantul a prezentat documente care confirmă îndeplinirea cerinței de calificare așa cum a fost formulată în fișa de date a achiziției. În răspunsul la clarificări transmis se regăsesc documentele de confirmare;
- referitor la standardele de asigurare a calității și protecției mediului, ofertantul declarat câștigător al procedurii a prezentat documentele care confirmă îndeplinirea cerinței de calificare, așa cum a fost formulată în fișa de date a achiziției; în răspunsul la clarificări transmis, se regăsesc documentele de confirmare.

Privitor la motivele de neconformitate ale ofertei câștigătoare, invocate de către contestator, autoritatea contractantă consideră că argumentele și afirmațiile invocate de către contestator nu sunt probate, deoarece ofertantul nu a avut acces la ofertele aflate în evaluare.

Autoritatea contractantă subliniază că documentele depuse în propunerea tehnică și financiară a ofertantului declarat câștigător confirmă ca acesta a îndeplinit cerințele prevăzute în caietul de sarcini și nu au fost identificate aspecte de neconformitate a ofertei cu caietul de sarcini. De asemenea, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că afirmațiile contestatorului fac trimitere directă la conținutul propunerii tehnice, deși acest ofertant nu a solicitat accesul la dosarul achiziției, după primirea comunicării rezultatului procedurii. Contestatorul nu indică nici baza informațiilor și nici argumente documentate ci face precizări ce țin de încălcarea prevederilor art. 74 din HG nr. 925/2006.

Întrucât contestatorul a solicitat accesul la dosarul cauzei, prin adresa nr. 9401/...-.../15.09.2015, Consiliul îi pune în vedere acestuia care este termenul în care poate avea acces la dosarul cauzei și implicit să depună concluzii scrise; contestatorul s-a prezentat la sediul CNSC în data de 16.09.2015.

Ulterior, prin adresa nr. 817/17.09.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 17981/17.09.2015, SC ... SRL transmite concluzii scrise, ca urmare a studierii dosarului cauzei precum și ca urmare a punctului de vedere emis de către autoritatea contractantă.

Contestatorul susține că motivat fiind de faptul că din cuprinsul procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 4084/04.08.2015 a rezultat că ofertantul declarat câștigător a înțeles să exercite dreptul prevăzut de art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, în sensul depunerii unei declarații pe propria răspundere privind îndeplinirea cerințelor minime de calificare prevăzute de documentația de atribuire, a învederat Consiliu că ofertantul câștigător nu a îndeplinit rigorile legii în sensul întocmirii corespunzătoare a anexei la declarația pe propria răspundere emisă și, implicit, nu a îndeplinit cerințele de calificare din fișa de date a achiziției, în anexa respectivă, ofertantul în cauză limitându-se la preluarea sumară a cerințelor de calificare, fără să precizeze suficient de precis modul concret de îndeplinire a acestora.

În ceea ce privește excepția tardivității contestației, invocată de către autoritatea contractantă, contestatorul solicită Consiliului respingerea acesteia, din următoarele considerente:

- în conformitate cu prevederile art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006 *„Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: (...) b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2).”;*

- totodată, potrivit art. 271 alin. (1) din același act normativ *„Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256². Contestatorul va atașa la contestație și copia actului atacat, în cazul în care acesta a fost emis, precum și copii ale înscrisurilor prevăzute la art. 270 alin. (1), dacă acestea sunt disponibile”;*

- în conformitate cu prevederile art. 297 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare *„în măsura în care prezenta ordonanță de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun”;*

- potrivit art. 183 alin. (1) din Codul de procedură civilă „*Actul de procedură depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare este socotit a fi făcut în termen*”;

- luând în considerare data comunicării adresei de comunicare a rezultatului procedurii, respectiv 28.08.2015, ultima zi legală în care se putea formula contestație era 02.09.2015; în acest sens, SC ... SRL a procedat la transmiterea contestației atât prin fax, în data de 02.09.2015, cât și prin poștă la aceeași dată, potrivit chitanței și notei de inventar atașate prezentelor, fiind astfel respectat termenul imperativ de 5 zile reglementat de OUG nr. 34/2006.

Prima critică adusă activității comisiei de evaluare a ofertelor privește modalitatea în care aceasta a înțeles să declare admisibil un ofertant în condițiile în care nu a îndeplinit rigorile legii în sensul întocmirii corespunzătoare a anexei la declarația pe propria răspundere emisă și, implicit nu a îndeplinit cerințele de calificare din fișa de date a achiziției, în anexa respectivă, ofertantul în cauză limitându-se la preluarea sumară a cerințelor de calificare, fără să precizeze suficient de precis modul concret de îndeplinire a acestora.

Astfel, contestatorul arată că art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, nu lasă loc de interpretări, instituind în sarcina ofertanților care înțeleg să depună inițial o declarație pe proprie răspundere privind îndeplinirea cerințelor minime de calificare, obligația de a depune inclusiv o anexă în care trebuie să se menționeze „*succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe - inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea*”. La o simplă analiză a anexei depuse de ofertantul declarat câștigător, se poate constata cu ușurință că acesta a copiat efectiv conținutul fișei de date a achiziției în ceea ce privește cerințele de calificare, însă simpla enumerare a cerințelor de calificare astfel cum au fost acestea precizate de autoritatea contractantă nu poate conduce la concluzia că a fost menționat succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe.

În acest sens, contestatorul precizează că ofertantul declarat câștigător nu a menționat modul concret de îndeplinire a următoarelor cerințe (care au fost copiate din fișa de date a achiziției):

- Cazier judiciar al operatorului economic;
- Cazier fiscal al operatorului economic;
- Certificat sarcini fiscale emis de MFP;
- Certificate sarcini fiscale emise de Autoritățile Locale;
- Demonstrarea accesului la resurse financiare de minim 970.536 lei;
- Declarație privind efectivele medii anuale ale personalului angajat și al cadrelor de conducere + Anexe;

- Declarație privind personalul de specialitate care va fi implicat în contract; copii după diplome de absolvire, CV-uri și declarații de disponibilitate;
- Declarație privind utilajele, instalațiile echipamentele tehnice, documente doveditoare privind deținerea echipamentelor solicitate;
- copie certificat ISO 9001:2008;
- copie certifica ISO 14001:2005.

În opinia contestatorului, sancțiunea care ar fi trebuit să fie dispusă de autoritatea contractantă este respingerea ofertei ca inacceptabilă raportat la dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006 potrivit cărora *„oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4) – (5), documente relevante în acest sens”*.

Contestatorul reiterează că, în opinia sa, practica instanțelor de judecată este elocventă, reținând că este legală respingerea unui ofertant care nu a făcut referire în anexa la declarația pe propria răspundere, dată în temeiul art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, la documente și informații concrete de îndeplinire a cerințelor de calificare (Curtea de Apel București – Decizia nr. 1026/07.03.2013). Se reține astfel că: *„anexa la declarația petentei nu permite, cu excepția cerințelor cu privire la cifra de afaceri, precum și a celor, referitoare la standardele de calitate - a căror existență nu are impact asupra rezultatului verificării - identificarea modului concret în care ofertantul a înțeles să îndeplinească cerințele de calificare. În atare context, nu se impunea aplicarea art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006, în sensul că nu se impunea ca autoritatea contractantă să solicite prezentarea certificatelor/documentelor edificatoare care probează și confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare, din moment e respectivele documente nu au fost identificate în ofertă”*. În aceste condiții, din moment ce simpla afirmație că sunt îndeplinite cerințele de calificare nu echivalează cu respectarea procedurii prevăzute de art. 11 alin. (4) din HG nr. 34/2006, contestatorul solicită Consiliului să constate că, prin solicitarea de clarificări ofertantului, autoritatea contractantă a creat un avantaj evident câștigătorului procedurii în detrimentul celorlalți participanți la procedură, fiind încălcate atât prevederile art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cât și cele ale art. 2 alin. (2) lit. b) din același act normativ, care instituie în sarcina comisiei de evaluare a ofertelor, obligația de a respecta principiul tratamentului egal, atunci când atribuie un contract de achiziție publică.

În ceea ce privește critica referitoare la experiența similară prezentată de către ofertantul declarat câștigător, contestatorul precizează următoarele aspecte:

- prin fișa de date a achiziției (pct. III.2.3 lit. a) s-a solicitat ofertanților prezentarea de *„certificări de bună execuție prin care să*

facă dovada executării de lucrări similare obiectului contractului, a căror valoare/valoare cumulată să fie de minim 5.800.000 lei fără TVA la nivelul a cel puțin un contract, maxim trei contracte”;

- pentru a face dovada îndeplinirii respectivei cerințe, SC SRL a prezentat trei contracte care, însă, nu pot face dovada unor lucrări similare și nici a valorii de minim 5.800.000 lei fără TVA;
- în context, în ceea ce privește acordul de antrepriză din 05.03.2014 încheiat cu SC ... SA, rezultă că acesta are ca obiect lucrări de modernizare drum de exploatare și deviere conducte pentru accesul în fabrica beneficiarului, lucrări de o natură diferită de cele specifice contractului ce urmează a fi atribuire, care implică execuția de terasamente, structura rutieră, drumuri laterale, șanțuri pereate și din pământ, podețe tubulare și prefabricate pentru scurgere ape pluviale, lucrări de siguranța circulației;
- referitor la contractul nr. 9651/05.04.2012, încheiat cu municipiul Motru, având ca obiect: „Reabilitare rețele stradale zona T-uri, municipiul Motru, jud. ...”, rezultă că ofertantul declarat câștigător a participat la procedură în asociere cu SC ... SRL, contribuția financiară a SC SRL fiind de 80% din valoarea contractului. Cu toate acestea, comisia de evaluare a avut în vedere la stabilirea îndeplinirii cerinței privind experiența similară întreaga valoare a contractului de lucrări, cu toate că avea obligația de a se raporta, în mod exclusiv, la partea executată de ofertantul câștigător;
- cât privește ultimul contract prezentat ca experiență similară, respectiv contractul de lucrări nr. 2861/11.08.2009, încheiat cu comuna, contestatorul arată că, și de această dată, comisia de evaluare a avut în vedere întreaga valoare a contractului de lucrări, cu toate că avea obligația de a solicita ofertantului declarat câștigător să evidențieze, în mod exclusiv, contravaloarea lucrărilor executate în ultimii 5 ani calculați de la data depunerii ofertelor;
- pentru acest motiv de neîndeplinire a cerinței minime de calificare privind experiența similară, contestatorul consideră că autoritatea contractantă avea obligația să facă aplicarea dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006 care impun respingerea ca inacceptabilă a unui ofertant care nu a îndeplinit una sau mai multe cerințe minime de calificare.

Referitor la posibilitatea ofertantului declarant câștigător de a face dovada îndeplinirii cerinței de calificare privind utilajele necesare executării contractului, contestatorul menționează că, în cadrul documentelor prezentate de SC SRL, a fost depusă lista cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații și echipamente tehnice din cuprinsul căreia rezultă că utilajele considerate necesare pentru executarea contractului sunt proprietatea ofertantului, cât și deținute în chirie.

Cu toate acestea, contestatorul arată că, în privința utilajelor deținute în chirie, ofertantul declarat câștigător a depus contractul de

prestări servicii cu mijloace de mecanizare nr. 679/30.05.2013 încheiat cu ... SA, iar la capitolul V: Obligațiile prestatorului, părțile au stabilit următoarele: „7. Să respecte programul de lucru al beneficiarului. 8. Să respecte Normele de tehnică securității muncii și prevenirea incendiilor în locurile în care au acces”. Așadar, în ceea ce privește activitățile referitoare la utilajele care fac obiectul contractului de prestări servicii cu mijloace de mecanizare nr. 679/30.05.2013, contestatorul subliniază că acestea vor fi executate de către prestatorul SC .. SA, situație în care acesta ar fi trebuit nominalizat în calitate de subcontractant.

Întrucât ofertantul a declarat că nu execută lucrările cu subcontractanți, aspect aflat în contradicție cu prevederile contractului de prestări servicii cu mijloace de mecanizare nr. 679/30.05.2013, încheiat cu SC ...A, contestatorul consideră că autoritatea contractantă avea obligația de a face aplicabilitatea art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 și de a respinge oferta SC SRL întrucât nu a putut face dovada deținerii echipamentelor minime necesare pentru executarea lucrărilor care fac obiectului contractului ce urmează a fi atribuit.

În ceea ce privește posibilitatea ofertantului declarat câștigător de a face dovada îndeplinirii cerințelor minime din caietul de sarcini, contestatorul menționează că, așa cum a susținut și în contestația formulată, autoritatea contractantă în mod greșit a considerat îndeplinite cerințele de natură tehnică din documentația de atribuire, sens în care apreciază că, în cauză, sunt aplicabile dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Astfel, referitor la primul aspect sesizat prin contestație, respectiv faptul că ofertantul declarat câștigător nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței nr. 1 – descrierea metodologiei de realizare a lucrărilor, prevăzută la cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, contestatorul precizează următoarele:

- potrivit cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, s-au impus următoarele: „(...) Cerințe pentru ofertantul executant al lucrărilor: Cerința nr. 1 - Descrierea metodologiei de realizare a lucrărilor. a) Se solicita identificarea și descrierea etapelor și procedurilor de lucru specifice lucrărilor care fac obiectul prezentului contract. Ofertantul trebuie să dovedească un grad de înțelegere suficient al proiectului pe care urmează să-l duca la îndeplinire. Se va face o descriere detaliată a organizării, metodologiei și a planului de lucru conceput pentru realizarea contractului. Vor fi descrise explicit activitățile și sarcinile concrete ce vor fi încredințate personalului implicat în îndeplinirea contractului. Se va prezenta organizarea, gestionarea traficului, metodologie de lucru, descrierea detaliată, strategia de abordare a obiectivului, managementul resurselor, diagrama de flux,

succesiunea etapelor de lucru, puncte de staționare. Se va menționa perioada de garanție acordată lucrării, modalitatea de intervenție în cazul unei defecțiuni apărute în perioada de garanție”;

- analizând propunerea tehnică prezentată de ofertantul SC SRL, cap. I Descrierea Generală a Lucrărilor (filele 3-22 din propunerea tehnică), se poate constata cu ușurință faptul că ofertantul câștigător a copiat, în mod fidel, cap. II Descrierea Generală a Lucrărilor (filele 3- 11 din caietul de sarcini PT, CS, LISTE,) respectiv capitolul 2.2. Memoriul Tehnic de specialitate (filele numerotate 48 - 64 din caietul de sarcini PT, CS, LISTE);
- de asemenea, capitolul Organizare, Gestionare a Traficului, Metodologia de lucru, Strategia de Abordare a Obiectivului pentru Realizarea Lucrărilor (filele 27 - 46 din propunerea tehnică), cuprinde doar aspecte generale (marea majoritate copiate din caietul de sarcini) fără a fi adaptate la proiectul investițional în cauză;
- totodată, în cuprinsul cap. Procedurile tehnice de execuție (filele 70 - 171 din propunerea tehnică), nu există literalmente, nici o trimitere la investiția în cauză, sau vreun element de legătură între procedurile tehnice de execuție prezentate de ofertant la modul general și investiția în cauză;
- raportat la aceste aspecte rezultă faptul că ofertantul nu a îndeplinit cerința prevăzută în caietul de sarcini, prin care s-a impus ca să facă dovada înțelegerii activităților ce urmează să fie desfășurate în cadrul proiectului, mai ales că această copie a fost, în mod expres interzisă prin cerințele caietului de sarcini, aspect ce rezultă din sintagma *„demonstrând faptul ca ofertantul nu s-a mulțumit sa copieze cele descrise în caietele de sarcini”*.

În opinia contestatorului, ofertantul câștigător nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței nr. 2 - Planul calității pentru execuția lucrărilor, prevăzută la cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției.

Potrivit cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, s-au impus următoarele: *„Cerința nr. 2. Planul calității pentru execuția lucrărilor oferite care concretizează sistemul de asigurare a calității la particularitățile lucrării ce fac obiectul ofertei. Se va prezenta sistemul aplicat la lucrare, precum și gradul de acoperire a cerințelor de calitate prin procedurile tehnice de execuție care urmează să fie aplicate și planul efectiv de control propus. Se solicita prezentarea listelor cuprinzând procedurile tehnice de execuție folosite pentru execuția lucrării. Se solicita prezentarea: a. Planului de control al calității, descrierea sistemului calității aplicat la lucrare; b. Programul verificărilor, încercărilor de laborator și recepțiilor calitative”*.

Astfel, ofertantul SC SRL a prezentat planul calității (filele 171- 180) respectiv programul verificărilor, încercărilor de laborator si

recepțiilor calitative (filele 180- 186), însă acestea au fost întocmite la modul general fără a fi adaptate la lucrările specifice investiției în cauză. În acest sens, contestatorul evidențiază faptul că, în cuprinsul acestor capitole, nu există nici o trimitere la investiția în cauză sau vreun element de legătură între planul calității aplicat și investiția în cauză; această cerință rezultă din nota autorității contractante, potrivit căreia *„Propunerea Tehnica trebuie să demonstreze că ofertantul a înțeles corect cerințele și obiectivele autorității contractante și ca propunerea tehnica prezentata răspunde acestor cerințe”*

Un alt aspect sesizat prin contestație îl reprezintă faptul că ofertantul declarat câștigător nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței nr. 3 - Grafic fizic și valoric de realizare a investiției detaliat, prevăzută la cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției. Potrivit cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, s-au impus următoarele: *„Se solicită prezentarea planificării, succesiunii și duratei activităților, luându-se în considerare și timpul necesar pentru mobilizare, cu evidențierea momentelor semnificative ale proiectului, în raport cu necesitatea atingerii rezultatelor. Ofertantul trebuie să facă dovada unei planificări realiste a activităților în perioada de implementare impusă prin fișa de date (de exemplu proporționalitate între complexitatea activităților și timpul necesar pentru îndeplinirea acestora, sincronizarea activităților propuse luând în considerare timpul necesar mobilizării resurselor și utilizarea resurselor pentru fiecare activitate), pentru atingerea obiectivelor contractului. În cazul în care oferta este formulată de un grup de operatori economici, se descriu atribuțiile și responsabilitățile fiecărui membru al grupului, precum și interacțiunea responsabilităților între membrii grupului”* Astfel, ofertantul a prezentat graficul fizic și valoric de realizare a investiției (la fila 188), însă acesta nu poate fi apreciat ca fiind prezentat într-o formă detaliată, neexistând informații privind alocarea de resurse umane respectiv resurse tehnice.

De asemenea, contestatorul apreciază că realitatea informațiilor din cuprinsul graficului fizic și valoric este relevantă, având în vedere faptul că ofertantul nu face dovada îndeplinirii cerinței de calificare referitoare la utilajele necesare executării lucrărilor, aspect detaliat mai sus.

Un alt aspect sesizat prin contestație îl reprezintă faptul că ofertantul câștigător nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței nr. 4 - Planul de management de mediu aplicabil la lucrare, prevăzută la cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției. Potrivit cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, s-au impus următoarele: *„Cerința nr. 4 - Planul de management de mediu aplicabil la lucrare. Ofertantul va furniza informații privind sistemul de management al mediului aplicabil la lucrare. Acesta se va întocmi în concordanță cu specificul lucrărilor ce se execută avându-se în vedere prevederile OUG nr. 195/2005 privind*

protecția mediului, Legea nr. 211/2011 privind regimul deșeurilor, HG nr. 856/2002 privind evidența gestiunii deșeurilor, HG nr. 621/2005, privind gestionarea ambalajelor. Prezentarea unor informații incomplete sau a unor date ce nu au legătură cu obiectul supus licitației conduc la constatarea neconformității ofertei”.

În acest sens, contestatorul arată că ofertantul declarat câștigător a prezentat planul de management de mediu (filele 189-205) însă, din nou, rezultă că acestea au fost întocmite la modul general, fără a fi adaptate la lucrările specifice investiției în cauză. În cuprinsul acestor capitole nu există nici o trimitere la investiția în cauză, sau vreun element de legătură între planul de management de mediu și investiția în cauză. Această cerință rezultă din nota autorității contractante, potrivit căreia *„Propunerea Tehnică trebuie să demonstreze că ofertantul a înțeles corect cerințele și obiectivele autorității contractante și că propunerea tehnică prezentată răspunde acestor cerințe”.*

În aceste condiții de existență a unor multiple deficiențe ale ofertei câștigătoare prin raportare la cerințele exprese sus-menționate, în conformitate cu mențiunea din fișa de date a achiziției conform căreia *„prezentarea unor informații incomplete sau a unor date ce nu au legătură cu obiectul supus licitației conduc la constatarea neconformității ofertei”* și cu prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, oferta SC SRL trebuia respinsă ca fiind neconformă.

Totodată, contestatorul apreciază că, la soluționarea contestației în cauză, nu poate fi omis nici faptul că ofertantul declarat câștigător și-a fundamentat prețul inclus în propunerea financiară cu încălcarea dispozițiilor HG nr. 1091/2014, care instituie în sarcina operatorilor economici de a asigura, începând cu data de 01.07.2015, un salariu de bază minim brut de 1.050 lei/lună pentru un program complet de lucru de 168,667 ore în medie pe lună, reprezentând 6,225 lei/oră.

Astfel, deși autoritatea contractantă a sesizat faptul că pentru anumite persoane desemnate pentru executarea contractului salariul de bază minim brut este cu mult sub cei 6,225 lei/oră, solicitându-i acestuia clarificări, contestatorul solicită Consiliului să constate că răspunsul transmis de ofertant nu a fost analizat în mod corespunzător.

În susținerea acestei afirmații, contestatorul subliniază că, prin adresa autorității înregistrată sub nr. 4261 din 18.08.2015, ofertantului i s-au solicitat următoarele: *„în propunerea financiară, în analiza tarife transport sunt utilizate în fundamentare tarif transport următoarele costuri: (...) Conform HGR nr. 1091/2014, art. 1 alin. (2), începând cu data de 1 iulie 2015, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plata se stabilește la 1.050 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 168,667 de ore în medie pe lună în anul 2015, reprezentând 6,225 lei/oră. Vă rugăm să ne prezentați clarificări privind fundamentarea financiară a prețului de transport, raportată la valoarea orei de muncă pentru mecanici”* Pentru a răspunde solicitării comisiei de evaluare, ofertantul câștigător a transmis adresa nr. 1120/20.08.2015,

din cuprinsul căreia rezultă următoarele: „3. Solicitare 3: (...) analiz. tarife transport sunt utilizate (...). Răspuns: Costurile cu manopera prevăzute în fundamentare tarif transport pentru deservent utilaje și mecanic sunt diferite deoarece consumurile orare aferente acestora sunt raportate la ora de funcționare a autovehiculului, tarif orar folosit pentru ambele meserii fiind de 6,3 lei/oră”.

Contestatorul susține că indiferent de consumurile orare aferente utilajelor, ofertantul avea obligația de a calcula costurile cu manopera în fundamentarea tarifului de transport prin luarea în considerare a valorii de cel puțin 6,225 lei/oră, obligație pe care acesta nu a îndeplinit-o, fapt ce a permis ca propunerea financiară să nu includă toate costurile aferente executării contractului.

Pentru considerentele de fapt și de drept prezentate, contestatorul solicită Consiliului admiterea contestației astfel cum a fost formulată și, pe cale de consecință: anularea adresei 4415/28.08.2015 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire; anularea parțială a raportului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică anterior menționat în ceea ce privește admisibilitatea ofertei câștigătoare depuse de SC SRL, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia; anularea deciziei autorității contractante prin care oferta SC SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare; obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție prin reevaluarea ofertei declarate câștigătoare de la etapa verificării admisibilității acesteia.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

C..., a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, în vederea încheierii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Lucrări - Modernizare drum comunal DC40 ... -, com. ..., județul ...”, cod CPV: 45233120-6, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... /

Conform cap. II.2.1 din invitația de participare, valoarea estimată a achiziției este de: 6.399.772 lei fără TVA. De asemenea, potrivit cap. IV.2.1), din fișa de date a achiziției, criteriu de atribuire ales este: „prețul cel mai scăzut”.

Garanția de bună conduită depusă de către contestator este în valoare de 63.997,72 lei.

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Având în vedere norma anterior menționată, Consiliul va reține faptul că, în cuprinsul punctului de vedere nr. 4575/08.09.2015, C... invocă excepția tardivității contestației formulată de SC ... SRL.

Potrivit art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, „sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256². Contestatorul va atașa la contestație și copia actului atacat, în cazul în care acesta a fost emis, precum și copii ale înscrisurilor prevăzute la art. 270 alin. (1), dacă acestea sunt disponibile”.

Consiliul va reține că SC ... SRL a transmis prin Poșta Română contestația nr. 752/02.09.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 16898/03.09.2015, în data de 02.09.2015, așa cum rezultă din ștampila aplicată pe plicul aflat la dosarul cauzei și către autoritatea contractantă, în aceeași zi, 02.09.2015, dovadă fiind factura seria CNPRBB1 nr. 00021507, aferentă corespondenței cu nr. prezentare LD09973945362 transmisă de contestator la dosarul cauzei în anexa contestației.

De asemenea, Consiliul va lua în considerare faptul că documentul atacat de contestator este adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 4415/28.08.2015, document de al cărui conținut contestatorul a luat la cunoștință în aceeași dată (28.08.2015), dovada transiterii fiind chiar susținerea autorității contractante, din cuprinsul punctului de vedere, respectiv „în data de 28.08.2015 au fost transmise toate adresele de comunicare rezultat procedură”.

Având în vedere faptul că, în litigiul dedus judecății este vorba despre un contract de lucrări, iar valoarea estimată este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006, sunt incidente prevederile art. 256² alin. (1) lit. b) din același act normativ potrivit căruia „persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sau, după caz, instanța judecătorească competentă în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: ... 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”.

Art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 stipulează că „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²...”.

De asemenea, art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006 stipulează că „...termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc evenimentul sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului...”.

Potrivit prevederilor art. 183 alin. (1) și (3) CPC, *„(1) Actul de procedură depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare este socotit a fi făcut în termen. (...) (3) În cazurile prevăzute la alin. (1) și (2), recipisa oficiului poștal, precum și înregistrarea ori atestarea făcută, după caz, de serviciul de curierat rapid, de serviciul specializat de comunicare, de unitatea militară sau de administrația locului de deținere, pe actul depus, servesc ca dovadă a datei depunerii actului de către partea interesată”.*

Prin urmare, având în vedere cele de mai sus și ținând cont că data luării la cunoștință de către contestator, a comunicării în cauză, a fost 28.08.2015, iar contestația acestuia a fost transmisă atât către CNSC, cât și către autoritatea contractantă, în data de 02.09.2015, în mod evident termenul legal de 5 zile, în care aceasta putea fi transmisă a fost respectat, ultima zi fiind chiar data de 02.09.2015.

Consiliul nu va lua în considerare susținerile autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere nr. 4575/08.09.2015, potrivit cărora contestatorul nu ar fi transmis contestația cu confirmare de primire deoarece prin, recunoașterea proprie a autorității contractante în punctul de vedere și prin primirea și înregistrarea corespondenței în cauză, acest viciu a fost acoperit.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va respinge excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă.

Procedând la analiza fondului cauzei, Consiliul va reține că, în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 4084/04.08.2015, autoritatea contractantă a consemnat identitatea ofertanților, lista principalelor documente depuse și prețul ofertelor, în lei, fără TVA.

Ulterior, în cuprinsul raportului procedurii de atribuire nr. 4413/28.08.2015, autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta depusă de SC SRL; referitor la oferta SC ... SRL, autoritatea contractantă a consemnat în documentul anterior că s-a situat pe locul 2 în ierarhia rezultată în urma aplicării criteriului de atribuire.

Decizia de mai sus a fost transmisă SC ... SRL prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 4415/28.08.2015; ulterior luării la cunoștință a conținutului documentului anterior, ofertantul în cauză a formulat contestația dedusă soluționării, susținând că *„autoritatea contractantă a procedat la o evaluare superficială a ofertei câștigătoare”.*

Față de cele de mai sus, Consiliul va soluționa contestația analizând modalitatea în care a evaluat autoritatea contractantă oferta depusă de SC SRL.

Un prim aspect criticat de contestator îl reprezintă anexa la declarația în baza art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, depusă de SC SRL, despre care acesta susține că nu ar îndeplini rigorile stabilite de norma juridică antecitată.

Având a verifica temeinicia deciziei autorității contractante, Consiliul reține următoarele:

Prin fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat, în mod expres și imperativ, anumite cerințe minime obligatorii de calificare și modul acestora prin care ofertanții trebuie să le demonstreze/îndeplinească.

Conform art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, ofertantul are dreptul de a prezenta inițial doar o declarație pe propria răspundere, semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire. Declarația va fi însoțită de o **anexă în care ofertantul trebuie să menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe - inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea**. Rezultă fără puțință de tăgadă faptul că legiuitorul a impus îndeplinirea a două condiții cumulative respectiv depunerea unei declarații pe proprie răspundere și anexa la aceasta și nu alternative.

Analizând înscrisurile depuse de către ofertantul SC SRL, Consiliul constată că acesta a depus declarația pe proprie răspundere în temeiul prevederilor art. 11 alin. (4), aflată la pagina 2 din setul de documente de calificare, însoțită de anexa aferentă.

Procedând la verificarea anexei la declarația pe proprie răspundere conform art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006 depuse în raport de prevederile legale mai sus reținute, Consiliul constată că aceasta cuprinde în formă prescurtată cerințele fișei de date a achiziției cap. III.2.1.a), III.2.1.b) III.2.2, III.2.3.a) și III.2.3.b) cu excepția cerințelor referitoare la:

- declarație privind cifra de afaceri globale pe ultimii 3 ani, respectiv 32.974.061,67 lei;
- fișă experiență similară:
 - 3.920.478 lei – contract acord de antrepriză generală/05.03.201 – „Modernizare drum de exploatare”;
 - 2.395.480,38 lei – contract nr. 2861/11.08.2009, AA1/2010, AA2/2010, AA3/2012, AA4/2013 – „Modernizare drum comunal DC72A Borascu – lim. Mehedinți, comuna Borascu, județul ...”;
 - 2.392.948,65 – contract nr. 9651/05.04.2012 – „Modernizare rețele stradale zona T-uri”.

Legiuitorul, prin reglementarea de la art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, a impus operatorilor economici participanți la procedură ca, în situația în care aleg să depună inițial o declarație, aceștia au obligația să anexeze acesteia un înscris în cadrul căruia să precizeze **modalitatea concretă prin care ofertantul înțelege să îndeplinească cerințele de calificare solicitate de către autoritatea contractantă în cadrul fișei de date a achiziției**.

Din anexa depusă la dosar nu rezultă modul concret în care acest operator economic contestator a înțeles să respecte cerințele de calificare impuse în cadrul fișei de date a achiziției referitoare la situația personală a candidatului (respectiv certificatul de atestare fiscală - datorii la bugetele locale - , certificatul de atestare fiscală - datorii la bugetul consolidat), capacitatea de exercitare a activității profesionale (respectiv certificatul constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului), capacitatea tehnică și sau profesională (respectiv echipa de experți), standardele de asigurare a calității și protecției mediului ci doar a transcris/copiat în mod simplificat cerințele impuse de către autoritatea contractantă în cadrul fișei de date fără să menționeze în mod succint, dar precis modalitatea de îndeplinire a cerințelor astfel încât autoritatea contractantă să poată să solicite acestora documentele edificatoare.

Astfel, contestatorul nu a indicat numerele de înregistrare ale certificatelor fiscale, ale celor constatatoare emise de ORC și certificatelor ISO 9001 și 14001 pe care urma a le depune ulterior solicitării autorității contractante, nu a indicat numele experților propuși și datele de identificare a diplomelor acestora, documentele pe care urmează a le depune în vederea demonstrării experienței generale și specifice a experților, dacă în cadrul procedurii va beneficia de susținerea financiară și tehnică a unui terț/mai multor terți, numele și datele de identificare a acestuia/acestora, dacă va subcontracta vreo parte cu indicarea subcontractantului, astfel cum dispune în mod expres și imperativ art. 11 alin. (4) teză finală din HG nr. 925/2006.

În lipsa acestor informații nu exista nici obligația corelativă a autorității contractante de a solicita depunerea documentelor privind îndeplinirea cerințelor de calificare, astfel cum prevede art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006.

Având în vedere faptul că SC SRL a depus declarația pe proprie răspundere însă nu era însoțită de o anexă care să cuprindă modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe, autoritatea contractantă în mod eronat și fără suport legal a făcut aplicarea prevederilor art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006, în sensul de a solicita SC SRL, prin adresa nr. 4261/18.08.2015, să prezinte documentele de calificare *„așa cum au fost detaliate în declarația inițială prezentată la ședința de deschidere a ofertelor”*.

Prin acest demers, de completare a ofertei SC SRL cu documentele de calificare, autoritatea contractantă a determinat apariția unui avantaj evident în favoarea SC SRL, avantaj constând în transformarea ofertei sale inacceptabilă într-o ofertă acceptabilă, cu încălcarea prevederilor art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, conform cărora *„autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”*.

Față de aceste aspecte, Consiliul constată faptul că SC SRL nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor exprese, impuse de către autoritatea contractantă în cadrul fișei de date a achiziției.

Consiliul reține că SC SRL a ales, prin propria voință, să nu precizeze/detaliaze concret cum înțelege să îndeplinească/demonstreze cerințele solicitate de către autoritatea contractantă ci doar să copieze parțial și în mod simplificat cerințele fișei de date a achiziției, asumându-și implicit și riscurile care urmau a fi produse.

Prin nedepunerea înscrisurilor solicitate în documentația de atribuire sau a declarației însoțită de anexă în care să menționeze **succint dar concret** modul de îndeplinire al cerințelor, SC SRL nu putea să impună ca autoritatea contractantă să fie obligată să solicite clarificări în condițiile în care SC SRL nu și-a îndeplinit, la rândul său, obligația impusă de lege.

Mai mult, riscul întocmirii ofertelor inclusiv neprezentarea unor documente solicitate în cadrul documentației de atribuire sau a declarației însoțită de anexă cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii inacceptabile a ofertei potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*” iar, pe de altă parte autoritatea contractantă a menționat în mod expres, în cadrul fișei de date a achiziției, care sunt cerințele pe care orice operator economic participant trebuie să le îndeplinească.

De asemenea, autoritatea contractantă trebuie în etapa de evaluare/verificare a modului de îndeplinire a criteriilor de calificare să respecte principiile expres reglementate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 respectiv cel a nediscriminării, tratamentului egal, transparenței și asumarea răspunderii.

În cazul în care o ofertă nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat conform prevederilor art. 11 alin. (4) – (5) documente relevante în aceste sens, este considerată, în conformitate cu dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. a) din HG nr. 925/2006, o ofertă inacceptabilă, iar potrivit art. 37 din același act normativ doar „*ofertele care nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36 sunt singurele oferte care pot fi considerate admisibile. Oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile și numai pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire*”.

Comisia de evaluare are obligația, conform art. 81 din HG nr. 925/2006 de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme.

Mai mult, Consiliul reține faptul că aceste cerințe din cadrul documentației de atribuire nu au fost contestate de participanții la procedură iar, prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire devine obligatorie atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu, urmând a admite criticile contestatorului privind verificarea anexei la declarația conform art. 11 alin. (4) aparținând SC SRL.

Astfel, în ciuda faptului că, legiuitorul a stabilit în mod expres și imperativ faptul că *anexa la declarația conform art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006 trebuie să conțină succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe - inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea*, Consiliul constată faptul că din conținut anexei nu rezultă în mod clar și precis dacă ofertantul în discuție va fi susținut pentru îndeplinirea cerințelor de calificare privind situația financiară și cea tehnică și/sau profesională și nici dacă o parte din contract va fi subcontractată, aceasta alegând să indice în mod general „*certificat sarcini fiscale emis de MFP; certificate sarcini fiscale emis de autoritățile locale; certificat constatator emis de ORC; declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice; documente doveditoare privind deținerea echipamentelor solicitate, declarație privind subcontractanții*”, situație care a pus autoritatea contractantă în imposibilitatea aplicării prevederilor art. 69² alin. (2) din OUG nr. 34/2006 respectiv de a publica „*în SEAP denumirea și datele de identificare ale ofertantului / candidatului / ofertantului asociat / subcontractantului/terțului susținător, în termen de maximum 5 zile de la expirarea termenului-limită de depunere a candidaturilor/ ofertelor, cu excepția persoanelor fizice, pentru care se publică numai numele*”.

Cu privire la criticile formulate de contestator referitoare la neconformitatea ofertei SC SRL, Consiliul urmează să admită, având în vedere următoarele aspecte:

- la secțiunea IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat „*Ofertantul va elabora propunerea tehnică astfel încât aceasta să respecte în totalitate cerințele prevăzute în Caietul de sarcini (...) Cerințe pentru ofertantul executant al lucrărilor. Cerința nr. 1 - Descrierea metodologiei de realizare a lucrărilor. a. **Se solicită identificarea și descrierea etapelor și procedurilor de lucru specifice lucrărilor care fac obiectul prezentului contract, demonstrând faptul că ofertantul nu s-a mulțumit să copieze cele descrise în Caietele de sarcini, ci s-a documentat și a reflectat la situația respectivă, într-o manieră personală, bazată pe propriile capacități.** Ofertantul trebuie să dovedească un grad de înțelegere suficient al proiectului pe care urmează să-l ducă la îndeplinire. Se va face o descriere detaliată a organizării, metodologiei și a planului de lucru conceput pentru realizarea contractului. Vor fi descrise explicit activitățile și sarcinile concrete ce vor fi încredințate personalului implicat în îndeplinirea contractului. Se va*

prezenta organizarea, gestionarea traficului, metodologia de lucru, descrierea detaliată, strategia de abordare a obiectivului, managementul resurselor, diagrama de flux, succesiunea etapelor de lucru, puncte de staționare. Se va menționa perioada de garanție acordată lucrării, modalitatea de intervenție în cazul unei defecțiuni apărute în perioada de garanție” iar,

- la paginile 3 – 22 din propunerea tehnică aparținând SC SRL se află un document cu titlul „*Descrierea detaliată a organizării, metodologiei și a planului de lucru conceput pentru realizarea contractului*”, al cărui conținut se regăsește, în totalitate, în cuprinsul caietului de sarcini publicat de autoritatea contractantă, în SEAP, în anexa invitației de participare, sub identificatorul „*[INV.../004] Piese scrise.rar.p7s*”.

Consiliul nu poate reține în soluționare alegația autorității contractante „*documentele depuse în propunerea tehnică și financiară a ofertantului declarat câștigător confirmă că acesta a îndeplinit cerințele prevăzute în caietul de sarcini*”, având în vedere faptul că elaborarea unei propuneri tehnice în sensul OUG nr. 34/2006 nu implică o simplă operațiune de copiere „*ad litteram*” a caietului de sarcini ci reprezintă elaborarea unui document complex în care fiecare ofertat în funcție de propriile tehnologii, utilaje, echipamente, muncitorii, soluțiile tehnice, condițiile deosebite de care beneficiază, etc., raportat la necesitatea autorității contractante, detaliază/descrie modul concret de execuție a lucrării, descriere care ulterior trebuie să fie verificată de către autoritatea contractantă.

Față de aceste aspecte, Consiliul constată faptul că actul intitulat „*propunere tehnică*” în fapt nu reprezintă modul concret în care SC SRL a înțeles să îndeplinească și execute cerințele caietului de sarcini, ci este un „*copy paste*” al caietului de sarcini.

Nici eventuala însușire a modelului de contract postat în SEAP nu implică în mod automat faptul că ofertantul a depus oferta tehnică, la fel cum însușirea unui caiet de sarcini nu implică automat faptul că propunerea tehnică este una conformă, având în vedere următoarele aspecte:

- potrivit art. 95 din HG nr. 925/2006 contractul de achiziție publică are ca anexe caietul de sarcini care, potrivit art. 35 din OUG nr. 34/2006 reprezintă necesitatea autorității contractante, propunerea tehnică și financiară elaborată de către ofertantul declarat câștigător și care potrivit prevederilor art. 3 lit. q) coroborat cu Ț) reprezintă manifestarea de voință a ofertantului de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract, reprezintă modalitatea concretă prin care ofertantul va îndeplini contractul. În speță însă contestatorul nu a depus niciun înscris din care să rezulte concret cum va îndeplini contractul de reabilitare drum comunal;
- simpla copiere a prevederilor caietului de sarcini fără demonstrarea/dovedirea în clar și explicită cum va respecta aceste

prevederi și modalitatea în care SC SRL le va îndeplini, în fapt neelaborarea ofertei tehnice, a pus comisia de evaluare, în imposibilitatea de a îndeplini atribuția expres reglementată de prevederile art. 72 alin. (2) lit. f) din HG nr. 925/2006 respectiv *„verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini”*.

În aceste condiții, comisia de evaluare, în mod eronat și nelegal a declarat conformă și, ulterior câștigătoare oferta SC SRL, având în vedere că, prin lipsa însăși a propunerii tehnice așa cum trebuia să fie elaborată conform fișei de date, adică *„identificarea și descrierea etapelor și procedurilor de lucru specifice lucrărilor care fac obiectul prezentului contract, demonstrând faptul că ofertantul nu s-a mulțumit să copieze cele descrise în Caietele de sarcini, ci s-a documentat și a reflectat la situația respectivă, într-o manieră personală, bazată pe propriile capacități”*, comisia de evaluare nu a putut să își exercite atribuțiile exprese și imperative ale art. 72 alin. (2), în special cele de verificare a propunerii tehnice din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini și implicit la stabilirea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare pe care autoritatea contractantă avea dreptul să le solicite conform prevederilor art. 78 din HG nr. 925/2006 deoarece nu a avut la ce să se raporteze.

În cazul în care cerințele prevăzute în documentația de atribuire nu erau justificate tehnic, sau dacă considera că autoritatea contractantă a inclus cerințe contradictorii/ eronate/ ambiguu formulate, operatorii economici interesați puteau solicita autorității contractante clarificări, în temeiul dispozițiilor art. 78 din OUG nr. 34/2006 sau putea contesta respectivele specificații tehnice în termenul legal potrivit art. 255 coroborat cu art. 256² din același act normativ.

Prin depunerea ofertei, SC SRL și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și conținutul caietului de sarcini, motiv pentru care avea obligația, potrivit art. 170 din OUG nr. 34/2006 de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentației de atribuire.

Pe baza unui raționament similar, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă nu a evaluat în mod corespunzător oferta SC SRL nici în ceea ce privește graficul Gantt, deoarece:

- la secțiunea IV.4.1) *Modul de prezentare a propunerii tehnice*, autoritatea contractantă a solicitat *„Cerința nr. 3 - Grafic fizic și valoric de realizare a investiției detaliat. Se solicită prezentarea planificării, succesiunii și duratei activităților, luându-se în considerare și timpul necesar pentru mobilizare, cu evidențierea momentelor semnificative ale proiectului, în raport cu necesitatea atingerii rezultatelor. Ofertantul trebuie să facă dovada unei planificări realiste a activităților în perioada de implementare impusă prin fișa de date (de exemplu proportionalitate între complexitatea activităților și timpul necesar pentru îndeplinirea*

acestora, sincronizarea activităților propuse luând în considerare timpul necesar mobilizării resurselor și utilizarea resurselor pentru fiecare activitate), pentru atingerea obiectivelor contractului. În cazul în care oferta este formulată de un grup de operatori economici, se descriu atribuțiile și responsabilitățile fiecărui membru al grupului, precum și interacțiunea responsabilităților între membrii grupului”;

- analizând înscrisurile depuse de autoritatea contractantă, Consiliul va reține că SC SRL a atașat, la pagina 188 din propunerea tehnică, un grafic Gantt în care, pentru fiecare obiect, este hașurată o perioadă, exprimată în luni, din cele 12 luni aferente termenului de execuție și este consemnată valoarea totală aferentă respectivului obiect.

Prin modalitatea simplistă în care a fost elaborat, nu se poate considera că graficul de la pagina 188 din propunerea tehnică aparținând SC SRL prezintă informațiile solicitate în mod expres de autoritatea contractantă (*planificarea, succesiunea și durata activităților, luându-se în considerare și timpul necesar pentru mobilizare, cu evidențierea momentelor semnificative ale proiectului, în raport cu necesitatea atingerii rezultatelor*), câtă vreme din acesta nu rezultă nici măcar informații minimale, cum ar fi distribuirea pe luni a valorii aferentă fiecăruia dintre obiectele evidențiate.

Astfel, simpla hașurare a lunilor, în dreptul denumirilor obiectelor, nu poate fi considerată *„dovada unei planificări realiste a activităților în perioada de implementare impusă prin fișa de date (de exemplu proportionalitate între complexitatea activităților și timpul necesar pentru îndeplinirea acestora, sincronizarea activităților propuse luând în considerare timpul necesar mobilizării resurselor și utilizarea resurselor pentru fiecare activitate), pentru atingerea obiectivelor contractului”*.

Față de cele de mai sus, și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de:

- verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini sau din documentația descriptivă;

- stabilire a ofertelor inacceptabile sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării ofertelor respective în această categorie;

- stabilire a ofertelor admisibile,

așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. g), h) și i) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, Consiliul constată că nici această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu, urmând a admite și criticile contestatorului privind verificarea verificarea propunerii tehnice aparținând SC SRL.

Potrivit prevederilor art. 81 din HG nr. 925/2006, *„comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme”*.

În ceea ce privește restul criticilor sesizate de către contestator, în cuprinsul contestației nr. 452/02.09.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 16898/03.09.2015, cu

privire la modalitatea nelegală de evaluare a ofertei depusă de SC SRL, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât din cauza motivelor antemenționate nu poate fi înlăturat comportamentul pãrtinitor și nelegal al autorității contractante în etapa de evaluare a ofertei depusă de SC SRL.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de către SC ... SRL în contradictoriu cu C..., va anula raportul procedurii și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor legale, a documentației de atribuire și a celor cuprinse în motivarea aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (6) va dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor decise anterior.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 28 (douăzecișopt) pagini.