



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 1079/15.09.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 17814/16.09.2015, aparținând SC ... SRL, cu sediul social în ...,, și punct de lucru în ..., locație aleasă pentru comunicarea actelor procedurale, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ... - administrator, înaintată împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. ..., emisă de ..., cu sediul în ..., ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare, având ca obiect „Achiziție utilaj multifuncțional în vederea dotării Serviciului Voluntar pentru Situații de Urgență al comunei ..., județul ...”, cu invitație de participare nr. .../..., s-a solicitat Consiliului anularea rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. ..., prin care autoritatea contractantă a declarat neconformă oferta contestatoarei, și obligarea autorității contractante la „reluarea procedurii de atribuire” și reevaluarea ofertelor la care face referire în motivarea contestației.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația și anulează rezultatul procedurii, cuprins în raportul procedurii nr. ... și în actele subsecvente lui, privitor la oferta contestatoarei și la oferta desemnată câștigătoare.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în maxim 11 zile, prin solicitarea unor informații de confirmare a specificațiilor tehnice de interes, pentru cele două oferte, conform cu obligația rezultând din decizia precedentă a CNSC – nr.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 1079/15.09.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 17814/16.09.2015, SC ... SRL atacă rezultatul procedurii, din comunicarea nr. ..., emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii amintite, prin care autoritatea contractantă a declarat neconformă oferta sa, pe considerentul că răspunsul dat, prin adresa cu nr. 441/08.09.2015, la solicitarea de clarificări nr. 4700/04.09.2015, ar fi fost neconcludent, cu aplicarea dispozițiilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, considerându-l ca fiind netemeinic și nelegal.

Contestatoarea arată că, reluând procedura de atribuire, urmare a deciziei CNSC nr. ..., autoritatea contractantă a emis adresa nr. 4700/04.09.2015, prin care i-a solicitat clarificări „copiate la indigo”, solicitând explicații privind îndeplinirea condiției tehnice minimale cu referire la „adâncimea maximă de excavare” a utilajului ofertat, care, conform broșurilor și documentelor prezentate în dosarul de participare, ar îndeplini cerința sub aspectul faptului că adâncimea maximă de săpare ar fi 5.760 mm, spre deosebire de informațiile cuprinse în site-urile producătorului, care ar indica că această condiție nu ar fi îndeplinită, prin faptul că adâncimea maximă de excavare este de 5.460 mm. Mai mult decât atât, menționează petenta, s-a reținut și faptul că restul caracteristicilor tehnice ale utilajului ofertat ar fi identice (broșură tehnică și site-ul producătorului), concluzionându-se, față de această împrejurare, că informația cuprinsă în broșura în limba română, pentru care SC ... SRL și-a luat răspunderea și conformată de producător, ar fi eronată sau nereală.

Astfel, învederează contestatoarea, la solicitarea de clarificări adresată, a răspuns, prin adresa nr. 441/08.09.2015, arătând că adâncimea de săpare poate oscila în funcție de operator sau în funcție de poziționarea utilajului în timpul manevrei de săpare și dotarea acestuia cu o cupă adaptată cerinței sau în funcție de montarea unui braț suplimentar, care asigură o adâncime de săpare și mai mare, situație în care se poate afirma că această caracteristică este relativă, fiind determinată nu de mărimea brațului de excavare, ci de dotările acestuia (cupă, braț suplimentar, etc.), buldoexcavatorul fiind un utilaj multifuncțional, ce poate fi configurat în funcție de cerințele clientului.

În continuarea expunerii sale, contestatoarea reiterează punctul de vedere aprofundat prin contestația anterioară, care consideră că se impune a fi reținut de CNSC în considerentele soluțiilor ce vor fi pronunțate, sub aspectul faptului că, potrivit dispozițiilor art. 78 alin. (1) teza II din HG nr. 925/2006, solicitarea de clarificări comunicată ofertantului trebuie să fie clară, precisă și explicită, tot astfel și rezultatul procedurii, mai ales în condițiile în care termenul „neconcludent” este un termen generic.

Totodată, contestatoarea protestează în privința modului în care autoritatea contractantă a hotărât să finalizeze procedura de achiziție, comunicarea rezultatului procedurii fiind lipsită de orice informații cu privire la câștigătorul procedurii de atribuire, motiv pentru care conchide că, în realitate, interesul autorității contractante a fost de a da câștig de cauză ofertantei SC ... SRL, fiindu-i indiferent modul în care acest rezultat va fi obținut.

Concluzionând, contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu are niciun fel de justificare pentru declararea neconformă a ofertei sale, în primul rând pentru lipsa oricărei justificări în

SRL, sub aspectul modificării broșurii oficiale a producătorului, în privința căruia există dovezi clare prin coroborarea cu site-ul producătorului ..., de unde rezultă indubitabil că utilajul ofertat de aceasta nu îndeplinește cerința minimală cu referire la adâncimea maximă de săpare, iar, în al doilea rând, pentru motivul că cerința tehnică minimală impusă de caietul de sarcini al procedurii nu a stabilit că aceasta trebuie să fie SAE, pe lângă faptul că lipsa referinței „SAE” din site-ul oficial al producătorului nu echivalează cu faptul că aceasta nu ar fi.

În drept, contestatoarea își întemeiază cererea pe dispozițiile legale precizate, precum și pe dispozițiile art. 255 și 256² alin. (1) din OUG nr. 34/2006R, cu modificările și completările ulterioare.

Autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere la contestația formulată de SC ... SRL, cu nr. 5031/25.09.2015, înregistrat la CNSC sub nr. 18535/25.09.2015, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

În fapt, arată autoritatea contractantă, în aplicarea deciziei CNSC nr. ..., comisia de evaluare a reevaluat ofertele tehnice depuse de SC ... SRL și SC ... SRL, procedând la solicitarea de clarificări celor două societăți, pentru a explica valorile pentru adâncimea maximă de săpare a buldoexcavatoarelor ofertate și valorile din fișele tehnice publicate pe site-urile producătorilor respectivi.

Referitor la oferta și răspunsul de clarificare, depuse de SC ... SRL, autoritatea contractantă susține că a considerat oferta conformă din punct de vedere tehnic, având în vedere că în catalogul publicat pe site-ul producătorului ..., este înscrisă valoarea pentru adâncimea de săpare, măsurată conform standard SAE, de 6.025 mm, mai mare cu 635 mm decât valorile SAE, cu valori cuprinse între 400 și 700 mm, ceea ce se încadrează în diferența declarată de ceilalți producători de renume (...) pe site-urile acestora.

Cu privire la oferta și la răspunsul de clarificare a acesteia, aparținând SC ... SRL, autoritatea contractantă arată că a apreciat neconformitatea ofertei, motivat de faptul că răspunsul nu corespunde datelor publicate pe site-ul oficial al producătorului, precum și altor oferte tehnice depuse de același ofertant pentru același model de buldoexcavator. Astfel, în catalogul publicat pe site-ul producătorului ... este înscrisă valoarea pentru adâncimea maximă de săpare, neprecizându-se nicio referire la standardul SAE, așa cum apare la alți producători. Deci, oficial, producătorul declară adâncimea maximă de săpare 5.460 mm, iar în răspunsul transmis, societatea contestatoare susține că această adâncime ar fi adâncimea SAE și anexează, în copie, o declarație a producătorului, care nu a putut fi luată în considerare, deoarece nu este asumată, prin ștampilă și semnătură, de către ofertant.

De asemenea, ... precizează că a contactat o altă autoritate contractantă (...), unde SC ... SRL a ofertat același buldoexcavator, ... 642, cu valoarea minim solicitată pentru adâncimea de săpare de 5.600 mm (valoare ofertată în propunerea tehnică și dovedită prin catalog, precum și, ulterior, printr-o adresă scrisă de la producătorul utilajului).

În urma informării cu privire la cele prezentate, autoritatea contractantă susține că adâncimea maximă de săpare a unui buldoexcavator este o valoare unică, desemnând adâncimea maximă la care poate săpa în configurația cea mai avantajoasă (maximum de dispozitive, condiții date de poziția utilajului, tipul de cupe de excavare, etc.), și că nu există mai multe valori ale adâncimii maxime de săpare, în funcție de diferite necesități și cerințe.

Concluzionând, autoritatea contractantă subliniază că, întrucât

valorile pentru adâncimea maximă de săpare a buldoexcavatorului ... 642, înscrise pe site-ul producătorului (5.460 mm), valorile înscrise în oferta tehnică depusă (5.760 mm) și valorile înscrise în alte oferte depuse către la alți achizitori (5.660 mm) diferă foarte mult, a considerat răspunsul de clarificare al contestatoarei ca fiind neconcludent (nu s-a putut trage concluzii cu privire la veridicitatea datelor prezentate) și, drept urmare, a declarat neconformă oferta contestatoarei.

Prin adresa nr. 650/05.10.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 19146/06.10.2015, urmare a studierii dosarului cauzei, SC ... SRL a transmis Consiliului „Concluzii scrise”, prin care arată că autoritatea contractantă nu a respectat soluția pronunțată anterior de CNSC, prin decizia nr. ..., aspect ce rezultă chiar din conținutul solicitării de clarificări adresate SC ... SRL, nr. 4699/04.092015: „vă rugăm să precizați din ce motiv în fișa tehnică publicată pe site-ul producătorului ... se regăsește valoarea de 5390 mm pentru adâncimea de săpare conform standard SAE, iar în fișa tehnică inclusă în propunerea tehnică prezentată se regăsește atât această valoare cât și valoarea de 6025 mm pentru adâncimea de săpare maximă”, din care rezultă fără echivoc că problemele sesizate de CNSC în legătură strictă cu câștigătorul procedurii, și pe care autoritatea contractantă ar fi trebuit să le invoce în cadrul oricărei solicitări de clarificări, nici măcar nu au fost invocate.

Referitor la conținutul răspunsului la clarificări al SC ... SRL, cuprins în adresa nr. 363/04.09.2015, răspuns care, în opina petentei, ar trebui să analizeze în comparație cu răspunsul SC ... SRL la solicitarea de clarificări și cu conținutul deciziei CNSC ..., contestatoarea atrage atenția asupra faptului că societatea nu numai că nu reușește să dea un răspuns care să răspundă exigențelor stabilite prin decizia CNSC menționată, dar face și câteva afirmații care nu sunt tocmai în regulă și care confirmă exact punctul de vedere al SC ... SRL, exprimat prin răspunsul său la clarificările formulate de autoritatea contractantă.

Astfel, susține contestatoarea, prin afirmația că producătorul utilajelor ... este american și că, prin urmare, nu agreează publicitatea oficială, pe internet, decât a datelor măsurate după sisteme standardizate, în sistem intern, în cataloagele traduse fiind publicate și datele măsurate în sistem nestandardizat, SC ... SRL a transmis, „voalat”, că datele cuprinse în cataloagele traduse cuprind date măsurate după propriile sisteme de măsurare. Prin urmare, aceasta ar trebui să aibă acordul producătorului, pentru a consemna în cataloagele traduse orice informații care nu sunt cuprinse în informațiile oficiale, concretizat printr-un document emanat de la producător, care să confirme că informațiile cuprinse în cataloagele traduse reprezintă realitatea, concluzionează contestatoarea.

Pe de altă parte, arată aceasta, este în mare parte nereală afirmația SC ... SRL că producătorul buldoexcavatoarelor ... ar fi din SUA, întrucât producția se realizează în Anglia, informație oferită chiar de pagina lui oficială.

În contextul dat, contestatoarea realizează o paralelă între situația SC ... SRL, în calitate sa de reprezentant al producătorului ... pe piața românească, și SC ... SRL, care este distribuitor autorizat al mărcii ..., marcă cu origini în Statele Unite ale Americii, dar a cărei producție se realizează în Italia. Astfel, menționează contestatoarea, în cazul acestui producător, în cataloagele oficiale, prezentate pe site, nu se indică dacă caracteristica privind adâncimea de săpare prezintă o valoare SAE sau nu, omisiune care se datorează și rolului informativ și scopului comercial al acesteia. Întrucât broșura unui echipament nu este echivalentul fișei tehnice, neexistând vreo dispoziție legală, la nivel european sau intern,

care să impună ca aceasta să cuprindă anumite date tehnice, redactate într-o formă sau alta, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita SC ... SRL să prezinte orice document de la producătorul utilajului oferat. Or, simplele declarații cuprinse în adresa nr. 363/04.09.2015 nu sunt de natură a certifica, fără dubiu, aspectele pentru care a fost emisă solicitarea de clarificări nr. 4699/04.09.2015. Situația este identică, precizează contestatoarea, și în ceea ce îl privește pe producătorul utilajelor ..., care a consemnat o dată tehnică în broșura comercială, fără identificarea standardizării SAE, dar, cu toate acestea, la solicitarea expresă a SC ... SRL, pe fondul situației create în cadrul acestei proceduri, producătorul ... a adus o clarificare scrisă în privința acestei dimensiuni, lămurind situația.

Totodată, subliniază contestatoarea, prin răspunsul furnizorului SC ... SRL, cuprins în adresa nr. 363/04.09.2015, se recunoaște că adâncimea maximă de săpare se calculează de către fiecare producător/distribuitor în propriul sistem de măsurare, coroborat și cu alte caracteristici din dotarea echipamentului (cupe cu profil alungit, utilizarea de sisteme de cuplare rapidă, rabatarea cupei de încărcare la calare, ridicarea sau coborârea calelor spate, etc.).

În concluzie, contestatoarea susține irelevanța unor astfel de evaluări, pe fondul inexistenței vreunei dispoziții legale care să interzică ofertarea aceluiași echipament, cu date tehnice diferite, în funcție de necesitățile procedurii de achiziție publică.

Referitor la posibilitatea de a se verifica realitatea datelor cuprinse în oferta tehnică, în cadrul unei vizite la sediul ofertantului, SC ... SRL amintește că susține demersul, ca și SC ... SRL, ceea ce relevă că, nici din această perspectivă, nu ar exista vreo diferență între cele două oferte.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de furnizare, având ca obiect, clasificare CPV: 43262000-7 *Utilaje excavatoare (Rev.2)*, ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura, cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../....

Nemulțumită de hotărârea autorității contractante de respingere a ofertei sale, SC ... SRL a înaintat Consiliului contestația de față (însoțită de garanția de bună conduită în valoare de 3.252,00 lei), solicitând anularea noului rezultat al procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. ..., conform căreia autoritatea contractantă i-a respins oferta, ca neconformă, dar și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și a celei aparținând SC ... SRL, ce a fost desemnată câștigătoare.

Consiliul are în vedere că, în precedent, părțile au avut o dispută similară, privind rezultatul procedurii, soluționată prin Decizia nr. ... a CNSC. Conform acesteia, autoritatea contractantă avea obligația reevaluării ambelor oferte, prin solicitarea unor informații de certitudine/confirmare a specificației tehnice în dispută, provenind de la producătorul utilajului (paginile 9-10 din decizie):

Analizând informațiile regăsite de către autoritatea contractantă pe site-ul producătorului utilajului oferat de către contestatoarea www...-tr.com, Consiliul constată că din cuprinsul acestora nu rezultă dacă „adâncimea maximă de săpare” menționată în broșura în discuție (regăsită în lb. engleză) este cea stabilită conform standardului sau cea măsurată de producător în condițiile stabilite intern, în broșura în limba engleză a utilajului fiind menționate doar următoarele

informații: „maximum excavation depth of the backhoe mm – 5460 TB (open)”.

În aceste condiții, autoritatea contractantă nu ar fi trebuit să facă propriile supoziții referitoare la faptul că „adâncimea maximă de săpare” menționată în broșura existentă pe site-ul producătorului este cea stabilită intern și nu cea stabilită conform standardului internațional SAE J49 (știut fiind că aceasta din urmă este întotdeauna mai mică), ci ar fi fost necesar să-i solicite contestatoarei noi clarificări, conform dispozițiilor art. 201 din OUG nr. 34/2006, coroborat cu art. 78 din HG nr. 925/2006, în legătură cu acest aspect, respectiv prezentarea unor informații de la producătorului utilajului din cuprinsul cărora să rezulte în mod clar atât „adâncimea maximă de săpare SAE” cât și cea măsurată de către producătorul în cauză, în condițiile stabilite intern/prezentarea dosarului tehnic al producătorului/ prezentarea de informații punctuale obținute de la producător etc.

Aceasta cu atât mai mult, cu cât în răspunsul la clarificări contestatoarea a menționat că informația oferită prin broșura în limba română cu referire la adâncimea maximă de excavare de 5760 mm, poate fi oricând confirmată de producător.

Solicitarea de clarificări transmisă în acest sens către ofertant trebuie să respecte dispozițiile art. 78 din HG nr. 925/2006.

Consiliul apreciază că din cauza neconcordanțelor sesizate și a existenței unor informații insuficiente pentru a putea face o evaluare corectă, autoritatea contractantă trebuia să manifeste o minimă diligență și să aibă un minim rol activ pentru clarificarea situației.

O astfel de conduită ar fi adus autorității contractante avantajul informării ei că în mod cert produsul oferit respectă sau nu cerințele caietului de sarcini.

O eventuală clarificare/confirmare în sensul acesta nu poate procura avantaje contestatoarei (datele de referință fiind deja puse la dispoziția autorității contractante odată cu oferta) care să conducă la încălcarea dispozițiilor art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Prin urmare, Consiliul consideră că autoritatea contractantă nu a făcut o evaluare completă a ofertei contestatoarei, contrar dispozițiilor art. 34 alin. (1) din HG nr. 925/2006, respingând-o eronat.

Analizând propunerea tehnică a ofertantului desemnat câștigător SC ... SRL, Consiliul reține că acesta a oferit utilajul ... TLB 840, în partea scrisă a propunerii tehnice, ofertantul menționând următoarele: „adâncime maximă de excavare 6025 mm; adâncimea de săpare conform standard SAE: 5390 mm”.

În broșura în limba română a acestui model de buldoexcavator, se menționează, în situația brațului extensibil extins, următoarele:

„adâncime de săpare cf. standard SAE 5390 mm
2FT flat Bottom SAE – 5344 mm
Maximă – 6025 mm”.

Verificând informațiile existente pe site-ul producătorului www.....com, Consiliul constată că în broșura în limba engleză a produsului oferit TLB 840 se regăsesc doar următoarele informații:

„Dig Depth maximum SAE – DEEP DIG dipper mm (ft) extended – 5390;
2FT flat Bottom SAE – 5344 mm”, prin urmare nici în cazul acestui ofertant în broșura în limba engleză, existentă pe site-ul producătorului, nu se găsește informația din broșura în limba română (luată în considerare de către autoritatea contractantă), respectiv „Maximă – 6025 mm”.

În aceste condiții, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a făcut o evaluare corectă nici în cazul ofertantului desemnat câștigător, fiind necesar ca și în cazul acestuia, să solicite clarificări, conform dispozițiilor art. 201 din OUG nr. 34/2006, coroborat cu art. 78 din HG nr. 925/2006, respectiv prezentarea unor informații de la producătorul utilajului din cuprinsul cărora să rezulte în mod clar „adâncimea maximă de săpare” măsurată de către producătorul în cauză, în condițiile stabilite intern/prezentarea dosarului tehnic al producătorului/prezentarea de informații punctuale obținute de la producător etc.

Astfel, din cele decise anterior de Consiliu, rezultă că autoritatea contractantă trebuia să obțină informații certe de la ambii ofertanți, privitor la adâncimea maximă de săpare a utilajelor propuse, confirmate de producători, prin documente emise de către aceștia (cu deosebirea că pentru produsul contestatoarei era necesară și confirmarea adâncimii măsurate conform standardului SAE).

Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a solicitat celor doi ofertanți în discuție (contestatoarea și ofertantul desemnat câștigător), prin corespondența de după primirea deciziei CNSC amintite, *prezentarea unor informații de la producătorul utilajului din cuprinsul cărora să rezulte în mod clar „adâncimea maximă de săpare” măsurată de către producătorul în cauză, în condițiile stabilite intern/prezentarea dosarului tehnic al producătorului/prezentarea de informații punctuale obținute de la producător*, ci a solicitat doar explicații asupra neconcordanțelor din oferte.

Cât privește răspunsurile primite de autoritatea contractantă, Consiliul constată că acestea nu au relevanța necesară aprecierii asupra conformității sau nu a produsului ofertat cu specificațiile caietului de sarcini, dar nici claritatea informației la nivelul impus prin decizia referită.

În cazul contestatoarei, adresa de clarificare a fost însoțită de un răspuns ce pare a fi emis de producătorul utilajului, dar care nu justifică diferențele valorice ale caracteristicii tehnice de interes din diferite documente prezentate în procedură (sau în alte proceduri), iar autoritatea contractantă s-a limitat a aprecia că aceasta nu este concludentă, întrucât nu ar fi însoțită de contestatoare (prin semnare și/sau ștampilare). Consiliul consideră că autoritatea contractantă trebuia să solicite, în cazul acesteia, confirmarea documentului, pentru a înlătura suspiciunile că ar fi fost emis *pro causa*.

În același timp, adresa de clarificare din partea ofertantului desemnat câștigător conține o analiză comparativă a modului de prezentare a informațiilor legate de aceeași caracteristică tehnică (adâncime maximă de săpare) de către mai mulți producători de utilaje, din care autoritatea contractantă a dedus (nu a fost explicit informată) că ar fi rezonabile/realiste susținerile SC ... SRL că utilajul ofertat, ... *TLB 840*, asigură adâncimea maximă de săpare de 6025 mm.

Astfel, nici adresa de solicitare a clarificărilor/confirmărilor, nici evaluarea informațiilor primite nu au respectat decizia anterior emisă de CNSC.

Contrar aprecierilor autorității contractante, Consiliul consideră că această conduită, din etapa de reevaluare a ofertelor, nu putea asigura analiza completă a celor două oferte, respectiv, stabilirea câștigătorului, în condițiile impuse la art. 200 din OUG nr. 34/2006 și la art. 82 din HG nr. 925/2006, câtă vreme conformitatea cu specificațiile caietului de sarcini nu este certă (nici pentru câștigătorul desemnat).

Pentru toate cele ce preced, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările la zi, Consiliul admite contestația și

anulează rezultatul procedurii, cuprins în raportul procedurii nr. ... și în actele subsecvente lui, privitor la oferta contestatoarei și la oferta desemnată câștigătoare.

În temeiul dispozițiilor de la alin. (4) și (6) ale aceluiași art. 278, Consiliul obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în maxim 11 zile, prin solicitarea de la cele doi ofertanți a unor informații de confirmare a specificațiilor tehnice de interes, conform cu obligația rezultând din decizia precedentă a CNSC – nr.

La punerea în aplicare a deciziei, părțile vor avea în vedere că este obligatorie, dar și că o pot ataca cu plângere, conform dispozițiilor de la art. 280 alin. (1) și (3) și celor de la art. 281 din OUG nr. 34/2006.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 8 pagini.