



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr..../.../...

Data:...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 18499/25.09.2015, depusă de către SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., ..., Cod unic de înregistrare ..., reprezentată de și cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la cu sediul în, ...,, formulată împotriva documentației de atribuire, astfel cum a fost aceasta modificată prin măsurile de remediere publicate în SEAP la data de 15.09.2015, elaborată de către C... SA, cu sediul în ..., ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, pentru atribuirea acordului-cadru de furnizare, având ca obiect „*Achiziția și transportul parapetelor rigide prefabricate din beton*”, cod CPV 34928110-2, 60100000-9, s-a solicitat:

A. în principal:

- anularea în totalitate a dispozițiilor privind dimensiunile (lungime, lățime la bază și înălțime) a parapetelor rigide prefabricate de beton conținute la punctul 2.1.3.1 din caietul de sarcini (așa cum a fost acesta modificat prin măsurile de remediere), anulare care trebuie dispusă pentru toate tipurile de parapete din beton care fac obiectul licitației;

- obligarea autorității contractante să introducă în caietul de sarcini obligația respectării în integralitate de către ofertanți la întocmirea propunerilor tehnice a cerințelor minime obligatorii pentru parapetele separatoare zonă mediană și respectiv pentru parapetele marginale montate pe drumurile naționale, așa cum sunt stabilite acestea prin Normativul AND 593/ 2012 pentru sisteme de protecție pentru siguranța circulației pe drumuri, poduri și autostrăzi aprobat prin Decizia ... nr. 1441/ 2012, și

- suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea fondului cauzei în baza art. 275¹ din OUG 34/2006,

B. în subsidiar, pentru situația în care capătul principal de cerere de la punctul 1 de mai sus ar urma să fie respins, anularea măsurilor de remediere ale autorității contractante din data de 15.09.2015 și revenirea la forma inițială a prevederilor caietului de sarcini, aceste măsuri de remediere fiind contrare principiilor nediscriminării, liberei concurențe și

tratamentului egal în cadrul procedurii de achiziție consacrate de OUG 34/2006.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de către SC ... SRL în contradictoriu cu C... SA și dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ... SRL a formulat contestație împotriva documentației de atribuire, astfel cum a fost aceasta modificată prin măsurile de remediere publicate în SEAP la data de 15.09.2015, elaborată de către C... SA, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, pentru atribuirea acordului-cadru de furnizare, având ca obiect „*Achiziția și transportul parapetelor rigide prefabricate din beton*”, cod CPV 34928110-2, 60100000-9, solicitând:

A. în principal:

- anularea în totalitate a dispozițiilor privind dimensiunile (lungime, lățime la bază și înălțime) a parapetelor rigide prefabricate de beton conținute la punctul 2.1.3.1 din caietul de sarcini (așa cum a fost acesta modificat prin măsurile de remediere), anulare care trebuie dispusă pentru toate tipurile de parapete din beton care fac obiectul licitației;

- obligarea autorității contractante să introducă în caietul de sarcini obligația respectării în integralitate de către ofertanți la întocmirea propunerilor tehnice a cerințelor minime obligatorii pentru parapetele separatoare zonă mediană și respectiv pentru parapetele marginale montate pe drumurile naționale, așa cum sunt stabilite acestea prin Normativul AND 593/ 2012 pentru sisteme de protecție pentru siguranța circulației pe drumuri, poduri și autostrăzi aprobat prin Decizia ... nr. 1441/ 2012, și

- suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea fondului cauzei în baza art. 275¹ din OUG 34/2006,

B. în subsidiar, pentru situația în care capătul principal de cerere de la punctul 1 de mai sus ar urma să fie respins, anularea măsurilor de remediere ale autorității contractante din data de 15.09.2015 și revenirea la forma inițială a prevederilor caietului de sarcini, aceste măsuri de

remediere fiind contrare principiilor nediscriminării, liberei concurențe și tratamentului egal în cadrul procedurii de achiziție consacrate de OUG 34/2006.

În fapt, contestatorul arată că potrivit caietului de sarcini, (punctul 1.3) operatorul economic va furniza o cantitate maximă de 51.600 ml parapet rigid prefabricat din beton - nivel protecție normală și 140.924 ml parapet rigid prefabricat din beton - nivel protecție înaltă.

De asemenea, se mai arată că în forma sa inițială, caietul de sarcini prevedea următoarele specificații tehnice:

(i) la punctul 2.1.2 „Funcționalitate - siguranță în exploatare” din caietul de sarcini - cerințele de funcționalitate și siguranță în exploatare asociate parapetului rigid prefabricat din beton sunt stabilite prin raportare la nivelele de protecție din standardul SR EN 1317/ 1,2 - 2010 după cum urmează:

- pentru parapetul de protecție ridicată se solicită un nivel de protecție H2 conform standardului SR EN 1317/1,2-2010;

- pentru parapetul de protecție normală se solicita un nivel de protecție N2 conform aceluiași standard SR EN 1317/1,2-2010;

(ii) la punctul 2.1.3.1 „Confecționarea elementelor curente ale parapetelor rigide prefabricate” din caietul de sarcini sunt solicitate, în plus, următoarele dimensiuni:

- pentru parapetul de protecție ridicată, nivel de protecție H2:
 - lungimea elementului prefabricat = minim 200 cm - maxim 800 cm
 - lățimea la bază = minim 60 cm - maxim 70 cm
 - înălțimea = minim 80 cm - maxim 100 cm,
- pentru parapetul de protecție normală, nivel de protecție N2:
 - lungimea elementului prefabricat = minim 200 cm - maxim 800 cm
 - lățimea la bază = minim 50 cm - maxim 60 cm
 - înălțimea = minim 60 cm - maxim 80 cm.

Totodată, contestatorul învederează faptul că prin măsurile de remediere din data de 15.09.2015, dispuse în urma contestației nr. 573/10.09.2015 formulate de ...SRL, ...a modificat prevederile sus-menționate ale caietului de sarcini după cum urmează:

(i) punctul 2.1.2 „Funcționalitate - siguranță în exploatare” din caietul de sarcini a rămas neschimbat:

(ii) la punctul 2.1.3.1 „Confecționarea elementelor curente ale parapetelor rigide prefabricate” din caietul de sarcini au fost modificate prevederile referitoare la lățimea la bază a parapetelor de beton după cum urmează (fiind menținute neschimbate dispozițiile referitoare la lungimea și înălțimea elementului prefabricat):

- pentru parapetul de protecție ridicată, nivel de protecție H2: noua lățime la bază = maxim 70 cm (s-a eliminat așadar cerința privind minimul acestei lățimi);

- pentru parapetul de protecție normală, nivel de protecție N2: noua lățime la bază = maxim 60 cm (s-a eliminat așadar cerința privind minimul acestei lățimi).

Date fiind cele anterior expuse, contestatorul apreciază că se impune:

A. În principal:

1. Anularea în totalitate a dispozițiilor privind dimensiunile (lungime, lățime la bază și înălțime) din punctul 2.1.3.1 din caietul de sarcini, așa cum a fost acesta modificat prin măsurile de remediere.

În susținerea acestui capăt de cerere, contestatorul înțelege să precizeze următoarele:

1.1. Dimensiunile parapetului nu constituie cerințe obligatorii de siguranță conform normativelor naționale și internaționale aplicabile.

a) Sistemele de protecție pentru sporirea siguranței circulației rutiere sunt realizate în România conform normativelor naționale și internaționale în vigoare în domeniu. La nivel european este aplicabil standardul european comun SR EN 1317 părțile 1, 2, 3, 4 și 5 "Dispozitive de protecție la drumuri", care stabilește cerințe minime de siguranță în domeniu (și la care a făcut referire autoritatea contractantă în caietul de sarcini la punctul 2.1.2). În vederea armonizării și aplicării unitare a reglementărilor din România cu prevederile standardului european sus-menționat, ...a aprobat Normativului AND 593/ 2012 prin decizia nr. 1441/ 2012. Acest normativ stabilește prescripțiile generale de proiectare, performanță și punere în operă a sistemelor de protecție pentru sporirea siguranței circulației pe drumuri, poduri și autostrăzi, care implementează și concretizează standardul SR EN 1317 sus-menționat, detaliind modul și locațiile de utilizare a standardelor europene plecând de la particularitățile aplicabile în cazul României.

În opinia contestatorului, deși autoritatea contractantă nu a făcut referire expresă la Normativ în cuprinsul caietului de sarcini, este evident că acesta trebuie respectat în totalitate de către toți operatorii economici atunci când întocmesc și înaintează propunerile lor tehnice în cadrul procedurii de față, fiind vorba de un normativ în prezent în vigoare, destinat să stabilească specificații tehnice clare exact pentru parapetele care fac obiectul licitației (a se vedea punctul 2 de mai jos pentru mai multe argumente în acest sens).

b) Nici standardul european SR EN 1317 nici Normativul român AND 593/ 2012 nu conțin cerințe obligatorii, imperative cu privire la dimensiunile (lungime, lățime la bază sau înălțime) a parapetelor rigide de beton.

c) Conform art. 3 din Normativ, parapetele de siguranță se definesc (indiferent de materialul din care sunt fabricate) pe niveluri de performanță. Aceste niveluri de performanță se stabilesc, la rândul lor, potrivit art. 5 și art. 27 din Normativ, exclusiv pe baza următoarelor trei criterii fundamentale legate de protecția vehiculelor (care nu includ dimensiunile parapetului):

(i) nivel (grad) de protecție (de la T1 la H4b)

(ii) nivel de severitate a socului (de la A la B) unde nivelul A reprezintă un nivel de siguranță mai sporit decât nivelul B (conform tabelului 3A din art. 28 din Normativ)

(iii) deformația exprimată prin lățimea de lucru (de la W1 la W8 conform tabelului 3 din art. 28 din Normativ) și deflexiunea dinamică (începând cu D1, conform Anexei 1 la Normativ).

d) Cele de mai sus sunt întărite și de art. 33 din Normativ, potrivit căruia la amplasarea parapetelor de siguranță se au în vedere criteriile care, din nou, nu includ dimensiunile parapetelor.

e) toate criteriile care sunt prevăzute la art. 33 al Normativului reprezintă condițiile minime obligatorii (imperative) pentru amplasarea parapetelor de siguranță (așa cum se menționează expres la finele art. respectiv).

În opoziție cu aceste condiții obligatorii, dimensiunile (lungimea, lățimea la bază și înălțimea) parapetelor de siguranță prezentate în Anexa 2 la Normativ sunt doar orientative, adică sunt facultative și neobligatorii (a se vedea art. 34 din Normativ care prevede *in terminis* că este vorba de „*caracteristici minime orientative*”).

f) Normativul prevede în continuare în art. 44 că la achiziționarea parapetelor se vor avea în vedere agrementele și avizele tehnice, conform SR EN 1317/ 1-6 (crash test) referitoare la următoarele criterii (care nu au nicio legătură cu dimensiunile parapetului):

- nivelul de protecție ($N_1, N_2, H_1 \dots H_{4b}$)
- severitatea impactului (A... B);
- lățimea de lucru ($W_1 \dots W_8$);
- deflexiunea dinamică (D_1-D).

În concluzie, contestatorul susține că, în cauză, cerința din caietul de sarcini privind dimensiunile (lungimea, lățimea la bază și înălțimea) parapetelor nu este justificată în baza normativelor naționale și internaționale aplicabile, care definesc performanța și siguranța parapetelor prin raportare la alte criterii, iar nu la dimensiunile parapetului (normativele respective neconținând cerințe obligatorii, imperative cu privire la minimul și maximul lungimii, lățimii la bază și înălțimii parapetelor rigide de beton).

1.2. Lipsa unei justificări în caietul de sarcini privind dimensiunile impuse pentru parapet

a) Date fiind cele anterior expuse, contestatorul susține că solicitarea unor anumite dimensiuni pentru parapetele de livrat nu este justificată având în vedere normativele naționale și internaționale aplicabile, întrucât dimensiunile parapetului din beton nu constituie un criteriu în ceea ce privește performanța și siguranța parapetelor.

b) în plus, introducerea acestei cerințe suplimentare privind dimensiunile parapetelor în caietul de sarcini nu este explicată și justificată în niciun fel de autoritatea contractantă în documentația de atribuire. În acest sens se arată că, potrivit alin. 4 din art. 1.3 al caietului de sarcini, nu se cunosc exact amplasamentele în care vor fi montate parapetele și nici geometria drumului (aliniament, curbă, debleu, rambieu etc.), așadar amplasamentul parapetelor și geometria drumului nu pot constitui motive care să justifice impunerea unor anumite dimensiuni minime sau maxime a parapetelor care urmează să fie furnizate.

În concluzie, contestatorul menționează că documentația de atribuire nu oferă nicio explicație obiectivă, rezonabilă pentru impunerea unor dimensiuni minime sau maxime, ci conține - din contră - prevederi care justifică neimpunerea unor astfel de dimensiuni, având în vedere că

amplasamentul și geometria drumului pe care vor fi amplasate parapetele nu sunt cunoscute.

1.3. Încălcarea prevederilor art. 35 și art. 38 din OUG nr. 34/2006:

a) Conform celor arătate la punctele 1.1 și 1.2 de mai sus, în opinia contestatorului, solicitarea unor anumite dimensiuni pentru parapetele de livrat nu este justificată având în vedere normativele naționale și internaționale aplicabile și nu este nici explicată în documentația de atribuire de o manieră clară, obiectivă.

b) În plus, contestatorul apreciază că introducerea acestei cerințe suplimentare privind dimensiunile parapetelor în caietul de sarcini încalcă prevederile art. 35 și 38 din OUG 34, precum și principiile generale în materie de achiziții publice. În acest sens, precizează că atât timp cât parapetul îndeplinește, conform Normativului, toate condițiile minime obligatorii de siguranță aferente destinației sale (parapet separator respectiv marginal), nu este justificată impunerea unei lungimi, lățimi la bază sau înălțimi minime sau maxime, acestea fiind de natură să restricționeze accesul la procedura de achiziție a producătorilor care furnizează parapete prefabricate din beton ce respectă toate standardele de siguranță prevăzute de SR EN 1317 - părțile 1, 2, 3, 4, 5 și cerințele obligatorii solicitate de ...prin Normativ, dar care nu se încadrează în limitele de dimensiuni impuse de autoritatea contractantă în caietul de sarcini.

c) Raportat la prevederile art. 35 și art. 38 din OUG nr. 34/2006, în condițiile în care documentația de atribuire nu conține nicio explicație obiectivă pentru limitele impuse în ceea ce privește dimensiunile parapetelor, potrivit contestatorului, este evident că impunerea unei lungimi, lățimi la bază sau înălțimi minime sau maxime este de natură a elimina operatorii economici care furnizează parapete cu dimensiuni ce nu se încadrează în limitele minime și respectiv maxime și de a îi favoriza pe cei care produc parapete cu dimensiuni care respectă limitele impuse în caietul de sarcini, ceea ce restrânge și distorsionează în mod nejustificat concurența, din moment ce toate aceste parapete (indiferent de dimensiunile lor) îndeplinesc în totalitate cerințele de siguranță din normativele naționale și europene aplicabile.

În concluzie, contestatorul apreciază că limitele impuse de autoritatea contractantă pentru dimensiunile parapetelor de furnizat restricționează accesul la procedura de achiziție publică a anumitor producători (care nu se încadrează cu produsele lor în limitele respective, deși îndeplinesc toate cerințele din normativele aplicabile) și distorsionează totodată concurența (fiind de natură să avantajeze producătorii de parapete care se încadrează în limitele respective).

Pentru toate considerentele de mai sus, contestatorul solicită anularea în totalitate a dispozițiilor privind dimensiunile (lungimea, lățimea la bază și înălțimea) parapetelor rigide prefabricate de beton conținute la punctul 2.1.3.1 din caietul de sarcini (așa cum a fost acesta modificat prin măsurile de remediere), anulare care trebuie dispusă pentru toate tipurile de parapete din beton care fac obiectul licitației.

2. Introducerea în caietul de sarcini a obligației de a respecta în

integralitate cerințele minime obligatorii impuse de Normativul AND 593/2012 pentru parapetele separatoare zonă mediană și respectiv pentru parapetele marginale montate pe drumuri naționale.

Raportat la această solicitare, contestatorul arată că autoritatea contractantă are o poziție ambiguă și total inconsecventă cu privire la aplicarea cerințelor minime obligatorii din Normativul AND 593/2012 pentru parapetele care urmează a fi furnizate în cadrul licitației publice de față, drept pentru care, date fiind cele expuse mai jos, consideră că acest Normativ trebuie aplicat în totalitate, ofertanții fiind obligați să respecte toate cerințele minime obligatorii de siguranță impuse prin Normativul respectiv atunci când întocmesc propunerile lor tehnice.

În acest sens, contestatorul precizează următoarele:

a) În caietul de sarcini la punctul 2.1.2 autoritatea contractantă face referire doar la standardul european comun SR EN 1317 părțile 1 și 2, nu și la Normativul AND 593/2012, care stabilește cerințe minime obligatorii de siguranță pentru infrastructura rutieră din România, implementând și concretizând de o manieră detaliată prevederile standardului european sus-menționat.

b) Normativul se aplică procedurii de achiziție de față și trebuie respectat, luând în considerare chiar de măsurile de remediere luate de către autoritatea contractantă în data de 15.09.2015, care sunt urmarea directă a contestației nr. 573/10.09.2015 formulate de ...SRL. Având în vedere că respectiva contestație în cauză este construită plecând de la prevederile Normativului AND 593/2012, iar autoritatea contractantă a achiesat parțial la această contestație atunci când a emis măsurile de remediere, este implicit faptul că ...a acceptat și confirmat aplicabilitatea Normativului respectiv în cazul de față (Normativ pe care l-a aplicat însă parțial, din moment ce a fost eliminat doar minimul lățimii la bază, nu și limitele impuse pentru celelalte dimensiuni ale parapetelor).

c) Tot în sensul aplicării acestui Normativ, contestatorul face trimitere la clarificarea nr. 1 publicată în SEAP în data de 22.09.2015, în cadrul căreia autoritatea contractantă face referire expresă (în răspunsul 2) la Normativ, recunoscând astfel aplicabilitatea sa (în ceea ce privește lățimea maximă de lucru la încercare), însă în răspunsul 3 din aceeași clarificare ...dă din nou dovadă de inconsecvență, menționând că nu s-au solicitat în cadrul procedurii de față cerințe privind nivelul de severitate al șocului, deși astfel de cerințe minime obligatorii sunt clar prevăzute în același Normativ (așa cum s-a arătat la punctul 1.1 de mai sus).

d) Având în vedere că Normativul AND 593/2012 (i) a fost aprobat chiar de către autoritatea contractantă prin decizia ...nr. 1441/2012 cu scopul de a stabili cerințele minime obligatorii exact pentru parapetele care fac obiectul licitației, (ii) a fost publicat în Buletinul Tehnic Rutier anul VIII, nr. 11/2012 și (iii) este în prezent în vigoare, în opinia contestatorului este evident că acesta trebuie să se aplice procedurii de față și trebuie respectat în totalitate de către toți operatorii economici atunci când întocmesc și înaintează propunerile lor tehnice în cadrul licitației.

e) Faptul că Normativul trebuie respectat rezultă, de altfel, și din

prevederile art. 35 alin. (6) prima teză din OUG nr. 34/2006, de unde reiese că autoritatea contractantă are obligația de a defini specificațiile tehnice fără a aduce atingere reglementărilor tehnice naționale obligatorii, în măsura în care acestea sunt compatibile cu dreptul comunitar. Cu alte cuvinte, astfel de reglementări (precum Normativul de față) se aplică obligatoriu procedurilor de achiziție care privesc produse ce intră sub domeniul lor de reglementare.

f) Normativul trebuie aplicat în integralitatea sa, la fel ca orice altă normă juridică sau tehnică, nefiind permisă aplicarea sa doar parțială (prin selectarea de către ...doar a unora dintre criteriile minime obligatorii de siguranță prevăzute de Normativ), aplicarea integrală a Normativului fiind în strânsă legătură cu asigurarea unui mediu concurențial corect.

g) În susținerea afirmațiilor sale, contestatorul subliniază faptul că la punctul 2.1.2 din caietul de sarcini, ...definește nivelele de protecție care trebuie respectate pentru parapete cu indicativele H2 (nivel de protecție ridicată) și N2 (nivel de protecție normală). Din analiza caietului de sarcini (punctul 1.2) rezultă că vor trebui livrate în principal două tipuri de parapete: parapete separatoare zonă mediană (care protejează vehiculele împotriva intrărilor pe celălalt sens) și parapete marginale (care protejează vehiculele împotriva ieșirilor de pe platforma drumului), toate acestea urmând a fi montate pe segmente periculoase de drumuri naționale. Conform Normativului AND 593/ 2012 pentru parapetele separatoare zonă mediană se aplică un nivel de protecție H2 (la care se adaugă ceilalți indicatori de siguranță: W5, A, TB11 și TB51), iar pentru parapetele marginale se aplică un nivel de protecție H1 (la care se adaugă ceilalți indicatori de siguranță: W5, A+B, TB11 și TB42). Rezultă așadar că nivelul de protecție N2 indicat de ...în documentația de atribuire nu este corect ales, Normativul impunând de fapt utilizarea nivelului de protecție H1 pentru parapetele marginale.

În acest context, contestatorul apreciază că se impune că autoritatea contractantă să clarifice că nivelul de protecție care se aplică pentru parapetele de livrat este H1 și H2, cu toți ceilalți indicatori de siguranță corelativi care rezultă din Normativul AND 593/ 2012.

În concluzie, contestatorul susține că Normativul trebuie aplicat în totalitate, ofertanții fiind obligați să respecte toate cerințele minime de siguranță impuse prin acesta pentru parapete separatoare zonă mediană și respectiv parapete marginale atunci când întocmesc propunerile lor tehnice în cadrul procedurii de achiziție de față.

Pentru toate considerentele de mai sus, contestatorul solicită obligarea autorității contractante să introducă în caietul de sarcini obligația respectării în integralitate de către ofertanți, la întocmirea propunerilor tehnice, a cerințelor minime obligatorii pentru parapetele separatoare zonă mediană și respectiv pentru parapetele marginale montate pe drumuri naționale, așa cum sunt prevăzute de Normativul AND 593/ 2012.

B. În subsidiar, contestatorul solicită anularea măsurilor de remediere din data de 15.09.2015 și revenirea la forma inițială a prevederilor caietului de sarcini.

În acest sens, contestatorul arată că în situația în care capătul său

principal de cerere ar urma să fie respins, măsurile de remediere din data de 15.09.2015 ar trebuie anulate, cu consecința revenirii la forma inițială a prevederilor caietului de sarcini, pentru următoarele considerente (care reiau argumentele de mai sus într-o nouă lumină):

a) Prin măsurile respective de remediere autoritatea contractantă a înlăturat din caietul de sarcini doar prevederea prin care impunea un minim pentru lățimea la bază a parapetelor, menținând neschimbate cerințele din caietul de sarcini privind limitele impuse pentru celelalte dimensiuni (lungime minimă și maximă, înălțime minimă și maximă, lățime la bază maximă). Alegând să elimine doar una din limitele impuse pentru dimensiunile parapetelor, ...a încălcat, în primul rând, principiile nediscriminării, liberei concurenței și tratamentului egal, deoarece eliminarea doar a lățimii minime la bază favorizează în mod exclusiv și creează un avantaj concurențial nejustificat pentru producătorii de parapete cu lățimea la bază sub minimul impus inițial de autoritatea contractantă, în timp ce producătorii de parapete cu lățimea la bază conformă limitei minime inițial impuse, dar care nu se încadrează în celelalte dimensiuni menținute de ...pentru parapete, sunt în continuare limitați în posibilitățile lor de depunere a unei oferte.

b) având în vedere că autoritatea contractantă a achiesat parțial la contestația anterioară atunci când a emis măsurile de remediere din data de 15.09.2015, iar întreaga contestație respectivă este construită plecând de la prevederile Normativului AND 593/ 2012, contestatorul apreciază ca implicit faptul că ...a acceptat și confirmat aplicabilitatea Normativului respectiv în cazul de față, însă prin înlăturarea doar a lățimii minime la bază, nu și a limitelor impuse pentru celelalte dimensiuni, ...a aplicat Normativul (normă tehnică obligatorie) doar parțial, încălcând și prevederile art. 35 alin. (5) și (6) și art. 38 alin. (1) din OUG 34/2006, în condițiile în care nici documentația de atribuire, nici măsurile de remediere nu conțin nicio explicație obiectivă pentru impunerea/ menținerea unor limite în ceea ce privește anumite dimensiuni ale parapetelor (lungime și înălțime minimă și maximă, lățime la bază maximă) și eliminarea doar a limitei minime pentru lățimea la bază a parapetelor. În aceste condiții apare ca fiind evident că măsurile de remediere sunt arbitrare și îi favorizează în mod nejustificat exclusiv pe producătorii de parapete cu dimensiuni înguste la bază, în timp ce accesul la procedură al operatorilor economici care furnizează parapete cu dimensiuni ce exced limitelor minime și respectiv maxime rămase în caietul de sarcini este în continuare îngădit.

Așadar, potrivit contestatorului, toate acestea conduc în final la restrângerea și distorsionarea în mod nejustificat a concurenței, din moment ce toate aceste parapete (indiferent de dimensiunile lor minime și maxime) îndeplinesc în totalitate cerințele de siguranță din normativele naționale și europene aplicabile.

Pentru toate aceste considerente, în situația în care capătul principal de cerere de la punctul 1 de mai sus ar urma să fie respins, contestatorul solicită Consiliului să anuleze măsurile de remediere ale autorității contractante din data de 15.09.2015 cu consecința revenirii la forma

inițială a prevederilor caietului de sarcini.

Prin adresa nr. 92/65973/02.10.2015 înregistrată la Consiliu sub nr. 19010/02.10.2015, autoritatea contractantă a comunicat un punct de vedere cu primire la criticile din cuprinsul contestației, solicitând respingerea acesteia ca nefondată și constatarea legalității actelor întocmite în procedură.

1) Referitor la critica A.2 din contestație, respectiv renunțarea la dimensiunile solicitate prin documentația de atribuire, autoritatea contractanta arată că dorește să mențină această cerință având în vedere următoarele:

- dimensiunile pe care trebuie să le dețină parapetele au fost stabilite având în vedere locațiile unde vor fi amplasate (drumuri naționale cu 2 benzi pe sensul de circulație), rolul pe care trebuie să îl îndeplinească, respectiv de protejare a participanților la trafic prin anularea posibilității de pătrundere pe sensul opus de circulație și de experiența deținută de specialiștii din cadrul ...pe parcursul perioadelor de exploatare a acestor elemente de protecție;

- dimensiunile solicitate pentru lungimile parapetelor de beton, minim 200 cm – max. 800 cm, au fost stabilite funcție de necesitățile din teren și de utilizare, avându-se în vedere că aceste dimensiuni permit montarea parapetelor pe curbe cu diferite raze, aliniamente scurte și permit manevrarea acestora în cadrul operațiilor de mentenanță sau de reamplasare pe poziție în cazul unor accidente rutiere;

- cerința privind înălțimea solicitată a fost impusă de necesitatea asigurării unor condiții de circulație optime pentru conducătorii auto în privința asigurării vizibilității în același timp cu anularea fenomenului de orbire datorată unei înălțimi mici a parapetului care ar asigura trecerea luminii farurilor vehiculelor care circulă din sens opus;

- dimensiunea maximă pentru lățimea la bază a fost stabilită luându-se în considerare spațiul existent între sensurile de deplasare de pe drumurile naționale cu două benzi pe sens, drumuri pe care se va monta median acest parapete;

- montarea unui parapete cu o dimensiune superioară față de cea solicitată prin caietul de sarcini va conduce la micșorarea lățimii benzilor de circulație la o dimensiune care poate afecta siguranța circulației;

- având în vedere situația existentă de delimitare a sensurilor de circulație prin semnalizare orizontală impusă de standardele în vigoare, respectiv distanța dintre contururile interioare ale marcajelor longitudinale, montarea unor separatori de sensuri (parapete de beton) cu dimensiuni la bază superioare față de cele prevăzute în Caietul de Sarcini ar conduce la necesitatea modificării elementelor geometrice ale drumului

Autoritatea contractantă menționează că s-a acceptat renunțarea la dimensiunile minime la bază deoarece prezentarea unui parapete cu o lățime la bază mai mică nu ar conduce la producerea unor deficiențe tehnice, respectiv micșorarea lățimii benzilor de circulație, atât timp cât acel produs deține documentele de calitate solicitate în documentația de atribuire (*Certificatul de conformitate CE/Certificatul de constanta a performanțelor, emis de Organismul de Certificare autorizat însoțit de*

Declarația de conformitate/Declarația de constanță a performanțelor emisă de producător și rapoartele testelor de încercare la șoc efectuate în conformitate cu SREN1317/2010).

2) Referitor la criticile A.1 și B din contestație, autoritatea contractantă menționează că adoptă măsuri de remediere conform art. 256 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, astfel:

Privitor la caietul de sarcini:

TEXT INIȚIAL	TEXT MODIFICAT
--------------	----------------

III. CONDIȚII GENERALE ȘI SPECIFICE PENTRU FURNIZOR

„3.1. Obligațiile și responsabilitățile furnizorului
Furnizorul este obligat:

- să adopte măsurile tehnologice și organizatorice care să conducă la respectarea strictă a prevederilor prezentului Caiet de Sarcini;
- să dețină **Certificatul de conformitate CE/Certificatul de constanta a performanțelor, emis de Organismul de Certificare autorizat însoțit de Declarația de conformitate/Declarația de constanta a performanțelor emisă de producător și rapoartele testelor de încercare la soc efectuate în conformitate cu SR EN1317/2010;**
- să asigure prin mijloace proprii sau prin colaborare cu unități de specialitate, transportul parapetelor rigide prefabricate din beton.
- să respecte prevederile impuse prin aprobările respective;
- să permită accesul reprezentanților beneficiarului la locul de muncă, depozite și oriunde își desfășoară activități legate de îndeplinirea obligațiilor asumate prin contractul de furnizare și montare a parapetelor rigide prefabricate din beton;
- să întocmească situații lunare cu cantitățile furnizate;
- să efectueze pe cheltuiala sa toate încercările și determinările rezultate din aplicarea prezentului Caiet de Sarcini
- să efectueze pe cheltuiala sa verificări suplimentare față de cele prevăzute în prezentul Caiet de Sarcini la cererea beneficiarului;
- să remedieze defecțiunile apărute în perioada de garanție pe cheltuiala sa în termen de maxim 15 zile de la data primirii notificării;
- să furnizeze în regim de urgență produsele și în alte locații la solicitarea beneficiarului, în termenele stabilite de comun acord cu beneficiarul (în maxim 15 zile);
- să furnizeze elementele de capăt, necesare pentru montarea la capetele sectoarele de elemente curente, care au rolul de a face legătura între cota părții carosabile și cota

III. CONDIȚII GENERALE ȘI SPECIFICE PENTRU FURNIZOR

„3.1. Obligațiile și responsabilitățile furnizorului
Furnizorul este obligat:

- să adopte măsurile tehnologice și organizatorice care să conducă la respectarea strictă a prevederilor prezentului Caiet de Sarcini;
- să dețină **Certificatul de conformitate CE/Certificatul de constanta a performanțelor, emis de Organismul de Certificare autorizat însoțit de Declarația de conformitate/Declarația de constanta a performanțelor emisă de producător și rapoartele testelor de încercare la soc efectuate în conformitate cu SR EN1317/2010;**
- să asigure prin mijloace proprii sau prin colaborare cu unități de specialitate, transportul parapetelor rigide prefabricate din beton.
- să respecte prevederile impuse prin aprobările respective;
- să permită accesul reprezentanților beneficiarului la locul de muncă, depozite și oriunde își desfășoară activități legate de îndeplinirea obligațiilor asumate prin contractul de furnizare și montare a parapetelor rigide prefabricate din beton;
- să întocmească situații lunare cu cantitățile furnizate;
- să efectueze pe cheltuiala sa toate încercările și determinările rezultate din aplicarea prezentului Caiet de Sarcini
- să efectueze pe cheltuiala sa verificări suplimentare față de cele prevăzute în prezentul Caiet de Sarcini la cererea beneficiarului;
- să remedieze defecțiunile apărute în perioada de garanție pe cheltuiala sa în termen de maxim 15 zile de la data primirii notificării;
- să furnizeze în regim de urgență produsele și în alte locații la solicitarea beneficiarului, în termenele stabilite de comun acord cu beneficiarul (în maxim 15 zile);
- să furnizeze elementele de capăt, necesare pentru montarea la capetele sectoarele de elemente curente, care au rolul de a face legătura între cota părții carosabile și cota

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației și continuarea procedurii.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 19160/06.10.2015, contestatorul, luând în considerare:

- (i) măsurile de remediere nr. 65972/02.10.2015
- (ii) punctul de vedere nr. 65973/02.10.2015
- (iii) decizia CNSC nr. .../.../.../...

formulează un răspuns la punctul de vedere comunicat de autoritatea contractantă și precizare a obiectului contestației, după cum urmează:

1. Referitor la punctul A.1 din contestație, unde s-a solicitat anularea în totalitate a dispozițiilor privind dimensiunile (lungime, lățime la bază și înălțime) parapetelor rigide prefabricate de beton conținute la punctul 2.1.3.1 din caietul de sarcini (așa cum a fost acesta modificat prin măsurile de remediere din data de 15.09.2015), anulare care trebuie dispusă pentru toate tipurile de parapete din beton care fac obiectul licitației, contestatorul arată că autoritatea contractantă a adus o serie de argumente prin care a justificat necesitatea fixării în caietul de sarcini a unor dimensiuni (respectiv lungime minimă și maximă, lățime la bază maximă și înălțime minimă și maximă) pentru parapetele de beton raportat în special la „*locațiile unde vor fi amplasate*” și „*necesitățile din teren*” (inclusiv geometria drumului).

Potrivit contestatorului, aceste argumente nu sunt convingătoare și nu pot fi acceptate deoarece chiar autoritatea contractantă a prevăzut în alin. 4 din art. 1.3 al caietului de sarcini, că „*...nu se știu exact amplasamentele, în care va fi montat (s.n. parapetul), și geometria drumului (aliniament, curbă, debleu. rambleu etc.)*”. Din moment ce informațiile de mai sus (amplasament exact, geometria terenului, necesitățile din teren etc.) nu erau cunoscute la momentul redactării caietului de sarcini, în opinia contestatorului, ele nu pot justifica introducerea în/impunerea prin caietul de sarcini ale unor dimensiuni minime și maxime obligatorii pentru parapetele de beton.

Drept urmare, argumentele ...sunt inconsecvente și contradictorii raportat la însăși prevederile caietului de sarcini pe care doresc să le expliciteze, motiv pentru care contestatorul solicită respingerea acestora și admiterea în totalitate a capătului principal de cerere de la punctul A.1 al contestației sale, așa cum a fost acesta formulat.

2. Referitor la punctul A.2 din contestație, unde s-a solicitat obligarea autorității contractante să introducă în caietul de sarcini obligația respectării în integralitate de către ofertanți la întocmirea propunerilor tehnice a cerințelor minime obligatorii pentru parapetele separatoare zonă mediană și respectiv pentru parapetele marginale montate pe drumurile naționale, așa cum sunt stabilite acestea prin Normativul AND 593/ 2012 pentru sisteme de protecție pentru siguranța circulației pe drumuri, poduri și autostrăzi aprobat prin Decizia ...nr. 1441/ 2012, contestatorul arată că prin măsurile de remediere nr. 2, adoptate la data de 02.10.2015, ...a inserat următoarele la finele punctului 3.1 al caietului de sarcini referitor la obligațiile și responsabilitățile furnizorului:

„*Parapetele care urmează să fie achiziționate In cadrul procedurii de*

achiziție publice anterior menționată vor respecta cerințele următoarelor normative și standarde naționale/internaționale:

- SR EN 1317/2010 - Dispozitive de protecție la drumuri;
- AND 593/2012 - Normativ pentru sisteme de protecție pentru siguranța circulației pe drumuri, poduri și autostrăzi;”

Potrivit contestatorului, prin aceste măsuri de remediere, autoritatea contractantă a recunoscut, în caietul de sarcini, aplicarea în totalitate a Normativului român sus-indicat pentru parapetele care trebuie livrate în cadrul procedurii.

Însă, mai arată contestatorul, prin punctul 3.1 din caietul de sarcini (așa cum a fost acesta modificat) ...a consacrat doar de o manieră formală, pur declarativă, aplicabilitatea Normativului AND 593/2012 pentru parapetele de livrat, fără a face însă aplicarea efectivă a acestui Normativ și a revizui, pe cale de consecință, cerințele minime de siguranță solicitate la punctul 2.1.2 din caietul de sarcini pentru parapetele ce urmează a fi achiziționate în cadrul procedurii de atribuire.

Din această perspectivă, contestatorul apreciază că măsurile de remediere adoptate de ...în data de 02.10.2015 sunt insuficiente, inconsecvente și cu atât mai mult de neînțeles cu cât societatea sa a atras atenția, la punctul A.2 lit. g) din contestație, asupra faptului că nivelele de protecție H2 (nivel de protecție ridicată) și N2 (nivel de protecție normală) stabilite de ...la punctul 2.1.2 din caietul de sarcini pentru parapetele separatoare zonă mediană și respectiv parapetele marginale, ce vor fi montate pe segmente periculoase de drumuri naționale, sunt incorecte și respectiv incomplete raportat la prevederile Normativului AND 593/ 2012. Conform tabelului 5 din Normativul AND 593/ 2012 pentru parapetele separatoare zonă mediană se aplică un nivel de protecție H2 (la care se adaugă ceilalți indicatori de siguranță: W5, A, TB11 și TB51), iar pentru parapetele marginale se aplică un nivel de protecție H1 (la care se adaugă ceilalți indicatori de siguranță: W5, A sau B, TB11 și TB42). Rezultă așadar că (i) nivelul de protecție N2 indicat de ...în documentația de atribuire nu este corect ales, Normativul impunând de fapt utilizarea nivelului de protecție H1 pentru parapetele marginale, iar (ii) în cazul ambelor tipuri de parapete trebuie respectați în plus ceilalți indicatori de siguranță specificați în Normativ (deformația exprimată prin lățimea de lucru - W, nivel de severitate a șocului - A/ B etc.) pentru fiecare nivel de protecție în parte.

Consacrarea de o manieră declarativă, formală, în punctul 3.1 al caietului de sarcini, a necesității respectării Normativului AND 593/ 2012 de către ofertanți, fără modificarea în mod efectiv și corelativ a cerințelor de la punctul 2.1.2 din caietul de sarcini pe care trebuie să le îndeplinească parapetele livrate, a dat naștere, potrivit contestatorului, unei contradicții majore între prevederile caietului de sarcini (punctul 2.1.2 și respectiv punctul 3.1) referitoare la cerințele de siguranță pe care trebuie să le îndeplinească parapetele, nefiind clar care este nivelul de protecție și care sunt ceilalți parametri de siguranță aplicabili. Deoarece Normativul AND 593/ 2012, în calitatea sa de normă tehnică obligatorie, trebuie aplicat în totalitate, se impune modificarea art. 2.1.2 din caietul de sarcini pentru a fi în deplin acord cu prevederile Normativului respectiv.

Având în vedere cele de mai sus, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la aplicarea efectivă a Normativului AND 593/ 2012 în caietul de sarcini, cu consecința modificării punctul 2.1.2 din caietul de sarcini în sensul în care nivelele de protecție care trebuie respectate de parapetele de livrat sunt H1 și H2, cu toți ceilalți Indicatori de siguranță corelativi care rezultă din Normativul AND 593/ 2012. Mai concret, tabelul de la punctul 2.1.2 din caietul de sarcini ar trebui modificat după cum urmează pentru a fi în deplin acord cu prevederile Normativului AND 593/ 2012 (tabelul 5):

Cerințe minime de protecție pentru parapete

Nr. crt.	Tip de parapet	Nivel de protecție conform SR EN 1317/1-5 și Normativ AND 593/ 2012
1.	Parapet separator zonă mediană	H2/W5/A
2.	Parapet marginal	H1/W5/A sau B

În cauză, contestatorul precizează că definirea tipului de parapet prin referire la locul de amplasare/ funcția sa (parapet separator zonă mediană respectiv parapet marginal) în locul denumirii generice de parapet protecție ridicată/ normală așa cum este prevăzut în caietul de sarcini, se impune având în vedere că nivelul de protecție aplicabil pentru ambele tipuri de parapete (separatoare și respectiv marginale) este de fapt ridicat (H1 - *high 1* și H2 - *high 2*), iar nu normal (N1 - *normal*), așa cum s-a prevăzut în mod eronat în caietul de sarcini.

O dată cu modificarea punctului 2.1.2 din caietul de sarcini conform celor solicitate mai sus, contestatorul subliniază faptul că solicită obligarea autorității contractante să revizuiască toate celelalte prevederi ale caietului de sarcini care fac referire la nivelele și cerințele de protecție a parapetelor, în așa fel încât acestea să fie în deplină conformitate cu Normativul AND 593/ 2012 (de ex. se impune, pentru consecvență și evitarea oricăror dubii, modificarea referirilor la **„parapet nivel de protecție normală”** și respectiv **„parapet nivel de protecție ridicată”** cu **„parapet nivel de protecție H1”** și respectiv **„parapet nivel de protecție H2”**).

3. Referitor la punctul A.3 din contestație, având în vedere că CNSC a respins cererea de suspendare a procedurii, precum și (i) derularea în continuare a procedurii de atribuire ca urmare a refuzului suspendării acesteia, (ii) contradicțiile majore create în caietul de sarcini prin măsurile de remediere dispuse de ordin formal, fără o aplicare consecventă, de către ...în data de 02.10.2015, dar și faptul că (iii) admiterea cererilor sale principale de la punctele A.1 și A.2 din contestație, așa cum sunt acestea detaliate și precizate în contestația în cauză și răspunsul de față, are influențe semnificative asupra ofertelor care trebuie întocmite de ofertanți (dimensiunile, nivelul de protecție și celelalte cerințe de siguranță care trebuie respectate de parapete impactând de o manieră esențială asupra propunerilor tehnice și corelativ asupra celor financiare), iar (iv) până la termenul limită de depunere a ofertelor au rămas mai puțin de 10 zile calendaristice, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la prelungirea corespunzătoare a termenului de depunere a ofertelor în

cadrul procedurii de atribuire, pentru situația în care cererile principale de la punctul A.1 și/sau A.2 din contestație (așa cum sunt precizate prin răspunsul său) ar urma să fie admise de către CNSC.

În acest context, contestatorul apreciază că este necesară prelungirea termenului de depunere a ofertelor cu minim 10 zile calendaristice calculate de la momentul luării de către ...a măsurilor de remediere referitoare la clarificarea și revizuirea caietului de sarcini conform celor solicitate la punctele A.1 și respectiv A.2 din contestația formulată (așa cum sunt precizate prin răspunsul său).

4. Referitor la punctul B. din contestație, unde s-a solicitat în subsidiar, pentru situația în care capătul principal de cerere de la punctul A.1 din contestație ar urma să fie respins, anularea măsurilor de remediere ale autorității contractante din data de 15.09.2015 și revenirea la forma inițială a punctului 2.1.3.1 din caietului de sarcini, aceste măsuri de remediere fiind contrare principiilor nediscriminării, liberei concurențe și tratamentului egal în cadrul procedurii de achiziție consacrate de OUG nr. 34/2006, contestatorul învederează faptul că își menține această solicitare, astfel cum a fost formulată inițial, deoarece acest aspect nu a fost combătut de o manieră convingătoare de către autoritatea contractantă în punctul ei de vedere din data de 02.10.2015.

În vederea evitării oricărui dubiu, contestatorul subliniază faptul că solicitarea sa de la acest punct (punctul B din contestație) privește doar anularea măsurilor de remediere din data de 15.09.2015, nu și a celor din data de 02.10.2015, care trebuie menținute și aplicate consecvent în vederea revizuirii restului prevederilor caietului de sarcini (conform celor susținute la punctul 2 din prezentul răspuns).

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

C... SA, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitație deschisă”, pentru atribuirea acordului-cadru de furnizare, având ca obiect „*Achiziția și transportul parapetelor rigide prefabricate din beton*”, cod CPV 34928110-2, 60100000-9. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. .../..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva documentației de atribuire SC ...SRL a formulat o contestație, Consiliul, prin decizia nr. .../.../..../..., luând act de renunțare la aceasta.

Ulterior, împotriva documentației de atribuire, astfel cum a fost aceasta modificată prin măsurile de remediere din data de 15.09.2015, SC ... SRL a formulat contestația ce face obiectul dosarului nr. .../2015.

Prin decizia nr. .../.../.../..., Consiliul a respins cererea de suspendare a procedurii din cuprinsul contestației formulate de SC ... SRL.

Pe fondul contestației formulate de către SC ... SRL, Consiliul retine:

1. referitor la prima solicitare a contestatorului: „*anularea în totalitate a dispozițiilor privind dimensiunile (lungime, lățime la bază și înălțime) a parapetelor rigide prefabricate de beton conținute la punctul 2.1.3.1 din caietul de sarcini (așa cum a fost acesta modificat prin*

măsurile de remediere), anulare care trebuie dispusă pentru toate tipurile de parapete din beton care fac obiectul licitației” Consiliul a constatat că urmare a unei alte contestații, autoritatea contractantă a achiesat parțial la modificarea prevederilor de la punctul 2.1.3.1 „Confecționarea elementelor curente ale parapetelor rigide prefabricate” din caietul de sarcini și a emis măsurile de remediere din data de 15.09.2015. Astfel, au fost modificate prevederile referitoare la lățimea la bază a parapetelor de beton după cum urmează (fiind menținute neschimbate dispozițiile referitoare la lungimea și înălțimea elementului prefabricat):

- pentru parapetul de protecție ridicată, nivel de protecție H2: noua lățime la bază = maxim 70 cm (s-a eliminat așadar cerința privind minimul acestei lățimi);

- pentru parapetul de protecție normală, nivel de protecție N2: noua lățime la bază = maxim 60 cm (s-a eliminat așadar cerința privind minimul acestei lățimi).

Consiliul apreciază ca toate cerințele privind dimensiunile (lungime, lățime la bază și înălțime) parapetelor rigide prefabricate de beton conținute la punctul 2.1.3.1 din caietul de sarcini (așa cum a fost acesta modificat prin măsurile de remediere) sunt pe deplin justificate, legal formulate cu intervale de dimensiuni (nu prin impunerea unor dimensiuni fixe), nu restricționează accesul operatorilor economici la procedura de achiziție publică și că, în mod evident, nu sunt încălcate prevederile art. 35 sau ale art. 38 din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, prevederi invocate fără niciun argument de către contestator.

2. referitor la cea de-a doua solicitare a contestatorului: *„obligarea autorității contractante să introducă în caietul de sarcini obligația respectării în integralitate de către ofertanți la întocmirea propunerilor tehnice a cerințelor minime obligatorii pentru parapetele separatoare zonă mediană și respectiv pentru parapetele marginale montate pe drumurile naționale, așa cum sunt stabilite acestea prin Normativul AND 593/ 2012 pentru sisteme de protecție pentru siguranța circulației pe drumuri, poduri și autostrăzi aprobat prin Decizia ...nr. 1441/ 2012”*, Consiliul o consideră de asemenea neîntemeiată.

Faptul că în caietul de sarcini la punctul 2.1.2 autoritatea contractantă face referire doar la standardul european comun SR EN 1317 părțile 1 și 2 (nu și la Normativul AND 593/ 2012) este în deplină concordantă cu prevederile legale obligatorii, cuprinse în OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, prevederi care nu permit, printre altele, respingerea unei oferte care dovedeste îndeplinirea specificațiilor cuprinse în standardul european.

Potrivit prevederilor art. 35 alin (6) și art. 36 alin (1) și (2) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare:

„Art. 35 (6) Fără a aduce atingere reglementărilor tehnice naționale obligatorii, în măsura în care acestea sunt compatibile cu dreptul comunitar, autoritatea contractantă are obligația de a defini specificațiile tehnice:

a) fie prin referire, de regulă în următoarea ordine de prioritate, la standarde naționale care adoptă standarde europene, la omologări tehnice

europene, la standarde internaționale sau la alte referințe de natură tehnică elaborate de organisme de standardizare europene; în cazul în care acestea nu există, atunci specificațiile tehnice se definesc prin referire la alte standarde, omologări sau reglementări tehnice naționale privind utilizarea produselor sau proiectarea, calculul și execuția lucrărilor. Orice astfel de referire trebuie să fie însoțită de mențiunea sau echivalent;

b) fie prin precizarea performanțelor și/sau cerințelor funcționale solicitate, care trebuie să fie suficient de precis descrise încât să permită ofertanților să determine obiectul contractului de achiziție publică, iar autorității contractante să atribuie contractul respectiv;

c) fie atât prin precizarea performanțelor și/sau cerințelor funcționale solicitate, astfel cum sunt acestea prevăzute la lit. b), cât și prin referirea la standardele, omologările tehnice, specificațiile tehnice comune, prevăzute la lit. a), ca mijloc de prezumție a conformității cu nivelul de performanță și cu cerințele funcționale respective;

d) fie prin precizarea performanțelor și/sau cerințelor funcționale solicitate, astfel cum sunt acestea prevăzute la lit. b), pentru anumite caracteristici, și prin referirea la standardele sau omologările tehnice, prevăzute la lit. a), pentru alte caracteristici.

Art. 36. - (1) În cazul în care autoritatea contractantă definește specificațiile tehnice din caietul de sarcini, optând pentru modalitatea prevăzută la art. 35 alin. (6) lit. a), atunci **nici o ofertă nu poate fi respinsă pe motiv că produsele sau serviciile prevăzute în propunerea tehnică nu sunt conforme cu specificațiile precizate, dacă ofertantul demonstrează, prin orice mijloc adecvat, că propunerea tehnică prezentată satisface într-o manieră echivalentă cerințele autorității contractante definite prin specificațiile tehnice.**

(2) În cazul în care autoritatea contractantă definește specificațiile tehnice din caietul de sarcini prin precizarea performanțelor și/sau cerințelor funcționale solicitate, atunci **nici o ofertă nu poate fi respinsă dacă ofertantul demonstrează prin orice mijloc adecvat că produsele, serviciile sau lucrările oferite asigură îndeplinirea performanțelor sau cerințelor funcționale solicitate deoarece sunt conforme cu:**

a) un standard național care adoptă un standard european;

b) o omologare tehnică europeană;

c) o specificație tehnică comună utilizată în Comunitatea Europeană;

d) **un standard internațional;**

e) alte reglementări tehnice elaborate de organisme de standardizare europene”.

Pe langa motivul de netemeinicie, referitor la cea de-a doua solicitare a contestatorului, Consiliul constată și rămanerea acesteia parțial fără obiect întrucât prin măsurile de remediere nr. 2, adoptate la data de 02.10.2015, ...a inserat următoarele la finele punctului 3.1 al caietului de sarcini referitor la obligațiile și responsabilitățile furnizorului:

„Parapetele care urmează să fie achiziționate In cadrul procedurii de achiziție publice anterior menționată vor respecta cerințele următoarelor

normative și standarde naționale/internaționale:

SR EN 1317/2010 - Dispozitive de protecție la drumuri;

AND 593/2012 - Normativ pentru sisteme de protecție pentru siguranța circulației pe drumuri, poduri și autostrăzi;”

În concluzie, Consiliul apreciază ca nefondate solicitările formulate de către SC ... SRL privind modificarea documentatiei de atribuire.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către SC ... SRL în contradictoriu cu C... SA și va dispune continuarea procedurii.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

....