



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C. N. S. C.**

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 1429/09.09.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 17442/10.09.2015, înaintată de SC ... SRL, cu sediul în ..., având adresă de corespondență în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal de ... – administrator, în numele și pentru ASOCIEREA ... formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 833/04.09.2015, emisă de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, având ca obiect atribuirea contractului de furnizare de: „Sistem goniometric în unde scurte VHF RDF (Radio Direction Finder) pentru localizarea navelor maritime aflate în pericol în zona de responsabilitate a României”, coduri CPV: 38111000-6; 32344240-0; 38221000-0; 45000000-7; 72212732-9, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../..., s-a solicitat Consiliul să dispună:

- anularea deciziei autorității contractante nr. 833/04.09.2015 prin care oferta sa a fost declarată ca inacceptabilă, precum și toate documentele ulterioare acesteia;
- anularea deciziei autorității contractante de a declara câștigătoare oferta ..., având în vedere că oferta acesteia este inacceptabilă în temeiul art. 33 alin. (3) lit. b), fiind lipsită de garanția de participare;
- anularea tuturor documentelor emise de către autoritatea contractantă, ulterior admiterii ofertei ...;
- obligarea autorității contractante la evaluarea ofertelor depuse cu respectarea specificului achiziției, a obiectului acesteia și a legislației în vigoare;

- obligarea autorității contractante la emiterea unui nou raport de evaluare și la comunicarea către ofertanți a deciziei autorității contractante.

- în subsidiar, în situația în care Consiliul va considera că nu este posibilă remedierea aspectelor sesizate, anularea procedurii de licitație deschisă.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE**

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ...

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația 1429/09.09.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 17442/10.09.2015, SC ... SRL atacă rezultatul procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 833/04.09.2015, emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii mai sus amintite, solicitând cele menționate în partea introductivă.

I. Invocând dispozițiile art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, având în vedere faptul că a depus ofertă în cadrul procedurii de atribuire, contestatoarea consideră că are calitatea procesuală activă.

II. Contestatoarea menționează că, în data de 04.09.2015, autoritatea contractantă i-a comunicat decizia nr. 833, prin care i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă în temeiul art. 36 lit. b) din HG nr. 925/2006 precum și faptul că oferta ... a fost declarată câștigătoare.

A. Referitor la oferta ..., după ce reproduce prevederile punctului III.1.1.a) Garanție de participare din fișa de date a achiziției, contestatoarea precizează că, la ședința de deschidere a ofertelor din data de 26.02.2015, ora 10.00, oferta acesteia a fost însoțită de garanția de participare în cuantum de 126.400 lei constituită prin polița emisă de către CERTASIG nr. 0122905/24.02.2015.

Invocând o eroare materială, asocierea a depus ulterior (la ora 13:20) o garanție de participare în cuantum de 126.440 lei, prin aceeași poliță de asigurare nr. 0122905/24.02.2015, deși data curentă era 26.02.2015.

În aceste condiții, la ora 14.00 (deși în cadrul anunțului de participare se preciza data și ora deschiderii ofertelor: 26.02.2015, ora 10:00), autoritatea contractantă a procedat la deschiderea ofertei.

Contestatoarea opinează că ofertantul a ignorat condițiile stabilite prin documentația de atribuire și a manifestat totală lipsă de diligență și prudență.

Invocând prevederile art. 36 alin. (1) lit. a), art. 33 alin. (3) lit. b) și art. 86 alin. (6) din HG nr. 925/2006, contestatoarea arată că riscul întocmirii ofertelor, inclusiv prezentarea garanției de participare într-o anumită formă sau într-un anumit moment, cade în sarcina operatorului economic, el neputând să invoce propria culpă ca motiv al întocmirii inacceptabile a ofertei, potrivit principiului „nemo auditur propriam turpitudinem allegans”.

În aceste condiții, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă, conform normelor legale, avea obligația, de a respinge oferta ... în temeiul art. 86 alin. (6) din HG nr. 925/2006 și al art. 36 alin. (1) lit. a), dată fiind lipsa garanției de participare constituită în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu era îndreptățită să prelungească ora de deschidere a ofertelor și să favorizeze astfel un anumit ofertant. Nerespectarea cerinței privind cuantumul garanției de participare constituia o eliminare justă din procedură, pentru a nu se produce o eludare a principiilor ce stau la baza legislației în materia achizițiilor publice, respectiv ale art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, al principiului tratamentului egal, creând astfel un avantaj evident ... față de ceilalți ofertanți.

Contestatoarea menționează că, încă din cursul ședinței de deschidere a ofertelor, a făcut precizarea că oferta ... SRL nu este însoțită de garanția de participare, astfel că aceasta trebuie respinsă, fapt pentru care s-a făcut și precizarea în cuprinsul procesului verbal de deschidere a ofertelor.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă avea obligația de a evalua ofertele într-o „manieră obiectivă și corectă”, cu respectarea principiului tratamentului egal, statuat la art. 2 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, însă autoritatea a considerat că admiterea ofertei ... nu încalcă aceste prevederi, fapt care i-a adus la cunoștința contestatoarei prin adresa nr. 833/04.09.2015, moment la care se raportează pentru depunerea prezentei contestații.

Până la data primirii acestei adrese, contestatoarea nu a avut cunoștință despre demersurile efectuate de către autoritatea contractantă cu privire la admiterea ofertei ... în etapa de evaluare, considerând că, prin aplicarea normelor legale, autoritatea contractantă va returna oferta nedeschisă acestui ofertant.

În aceste condiții, contestatoarea consideră că se impune ca autoritatea contractantă să anuleze decizia de declarare acceptabilă, și în final câștigătoare, a ofertei ..., având în vedere că oferta depusă este inacceptabilă în temeiul art. 33 alin. 3) lit. b), fiind lipsită de garanția de participare.

De asemenea, având în vedere faptul că procedura este viciată de la momentul analizei ofertelor prin care s-a declarat acceptabilă oferta ..., contestatoarea opinează că se impune anularea tuturor actelor emise de către autoritatea contractantă, respectiv a proceselor verbale intermediare și reluarea procedurii de analiză a ofertelor cu respectarea normelor legale în materie.

B. Referitor la declararea ofertei sale, ca fiind inacceptabilă, contestatoarea face următoarele precizări:

1. Cu privire la cerința experienței similare.

1.1. Lipsa motivării deciziei de declarare a ofertei ca inacceptabilă

Contestatoarea menționează că adresa nr. 833/04.09.2015 precizează că oferta depusă este inacceptabilă pentru că nu îndeplinește cerința experienței similare, fără a oferi motivele de inacceptabilitate cu exactitate, nerespectându-se prevederile art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

Totodată, contestatoarea opinează că a fost afectat și principiul transparenței procedurii de atribuire, informațiile esențiale pentru analizarea legalității evaluării ofertei sale nefiindu-i aduse la cunoștință. Necesitatea respectării principiului transparenței rezultă și din textul art. 2 din Directiva Parlamentului European și a Consiliului nr. 2004/18/CE din 31 martie 2004 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii, care obligă autoritățile contractante să acționeze potrivit principiului transparenței.

Contestatoarea apreciază că lipsa motivelor concrete care au stat la baza deciziei de respingere conduce la imposibilitatea operatorului economic declarat inacceptabil să motiveze în fapt și în drept solicitările de anulare a raportului procedurii și de reanalizare și reevaluare a ofertelor.

1.2. Recunoașterea îndeplinirii cerinței experienței similare.

Contestatoarea reamintește că, în urma contestării clarificărilor formulate de autoritatea contractantă, prin punctul de vedere formulat și depus la CNSC, aceasta a considerat ca rămase fără obiect capetele de contestație cu privire la experiența similară. Astfel, autoritatea contractantă precizează pe de o parte faptul că asocierea a formulat contestația în mod prematur, însă apoi susține că prin acceptarea răspunsurilor la clarificările comunicate, contestația rămâne fără obiect. De asemenea, precizează că pe parcursul evaluării, până la depunerea contestației, autoritatea contractantă s-a clarificat prin răspunsul primit și a procedat la acceptarea răspunsurilor.

Acest punct de vedere este reluat și de către CNSC în decizia nr. 547/C4/427/28.04.2015, situație în care este de neînțeles de ce

autoritatea contractantă revine asupra acestui punct și consideră cerința ca neîndeplinită.

2. Cu privire la cerința expertului radio goniometrie.

Contestatoarea menționează că prin documentele depuse în cadrul ofertei a răspuns tuturor cerințelor solicitate prin documentația de atribuire referitoare la acest expert.

De asemenea, contestatoarea precizează că, în cuprinsul fișei de date, pentru dovedirea cunoștințelor specifice, s-a solicitat: "se va prezenta diploma de curs sau certificare tehnică sau recomandare de la beneficiar privind instalarea și configurarea de echipamente de goniometrie sau similare."

Contestatoarea reamintește că, în ceea ce privește acest expert, autoritatea contractantă i-a solicitat o serie de clarificări, care au fost contestate la CNSC.

Contestatoarea opinează că autoritatea contractantă nu a observat că documentul emis de către ... este o dovadă atât a experienței similare, cât și a cunoștințelor dobândite de către acesta în cadrul activității derulate la producătorul de echipamente de goniometrie și precizează că, în cuprinsul deciziei CNSC, s-a admis faptul că declarația ... (în primul rând producătorul echipamentelor, iar mai apoi și angajatorul expertului) conține certificarea deținerii de competențe profesionale în domeniul solicitat.

Mai mult de atât, CNSC a precizat în cuprinsul deciziei sale că "declarația pe proprie răspundere a angajatorului ... este suficientă pentru dovedirea experienței similare a expertului propus, în conformitate cu dispozițiile art. 29 din Instrucțiunea nr. 1/2003 emisă de ANRMAR".

De asemenea, contestatoarea subliniază că din CV-ul expertului reiese că dl. ... este angajat al producătorului ... încă din anul 2004, fiind atât șeful departamentului DRR (radio research and development), cât și arhitect sistem pentru integrarea/implementarea sistemelor de monitorizare HF și VUHF DF (obiectul prezentei achiziții).

Contestatoarea opinează că declarația comunicată de către producătorul ... conține toate informațiile relevante pentru cunoștințele dobândite de către acesta de la producătorul echipamentelor de radio goniometrie, constituind o certificare/autorizare a acestuia. Această declarație se bazează pe expertiza în domeniul de referință a personalului propriu, care este instruit și autorizat de producătorul echipamentelor de radio goniometrie, pentru instalarea configurarea, punerea în funcțiune și suportul acestora.

Contestatoarea afirmă că toate aceste aspecte i-au fost comunicate autorității contractante în data de 05.05.2015, deoarece la acea dată obligația de răspuns la clarificări era suspendată dată fiind contestația formulată și, ulterior, plângerea pe rolul Curții de Apel ....

De asemenea, susține că a comunicat răspunsul la solicitările de clarificări cu privire la aspectele mai sus precizate, cu toate că, în ipoteza formulării contestației împotriva solicitării de clarificări, obligația sa de a transmite răspunsul său la clarificare, în termenul stabilit de autoritatea

contractantă, nu subzistă. În această situație, respingerea ofertei pentru lipsa răspunsului la clarificări nu este aplicabilă, în același sens fiind și practica CNSC, conform căreia operatorul economic devine debitorul obligației de a răspunde solicitării de clarificări în măsura în care nu a atacat-o cu contestație.

Din comunicarea nr. 833/04.09.2015, rezultă faptul că autoritatea contractantă nu a analizat aceste documente, mai mult acestea au fost ignorate, deoarece din analiza acestora rezultă că niciun document nu a fost prezentat.

3. Cu privire la cerința expertului team leader dezvoltare aplicații.

Contestatoarea precizează că autoritatea contractantă i-a solicitat să clarifice următoarele: " ... care este proiectul similar (din documentația depusă) unde au participat experții/expertul propus de dumneavoastră", la care aceasta a răspuns astfel: "La pagina 466, am prezentat recomandarea, pentru Roxana Ilie, prin care este dovedită participarea într-un proiect de aceeași complexitate, respectiv „Registrul Electronic Național pentru Fișele de Evidență Centrală a persoanelor (REN-FEC)" Cod SMIS: 35082 - "Furnizare componente hardware și software necesare realizării sistemului informatic de digitizare a arhivei fizice prin procedeul de scanare a fișelor din Evidență Centrală a Persoanelor, inclusiv a serviciilor implementare soluție și instruire utilizatori - COD SMIS 35082" - beneficiar MINISTERUL ADMINISTRAȚIEI SI INTERNELOR - (MAI- DEPABD). La pagina 476, am prezentat recomandarea, pentru ..., prin care este dovedită participarea într-un proiect de aceeași complexitate, respectiv "Implementarea sistemului integrat de informare și monitorizare a deversărilor de apă în cadrul proiectului: "Monitorizarea factorilor de mediu în zona transfrontalieră Olt-Belene", MIS-ETC Code 360 al cărui beneficiar este Asociația de Dezvoltare Intercomunitară de utilități publice pentru Serviciul de alimentare cu apă și de canalizare Olt. Reașăm recomandările prezentate în documentele de calificare din oferta noastră".

Ca urmare a acestui răspuns, autoritatea contractantă a precizat că ... nu a îndeplinit cerința ca expertul să participe într-un proiect similar, ci doar într-un proiect "de aceeași complexitate".

Contestatoarea opinează că, în răspunsul la clarificare, autoritatea contractantă folosește doar semantica și nu analizează documentele depuse.

Mai mult de atât, aduce în discuție un răspuns la clarificările comunicate de către autoritatea contractantă anterior depunerii ofertelor, respectiv răspunsul nr. 1 înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 104/19.01.2015, care clarifică aspectul cerinței experienței similare și nu face nicio referire la expertul team leader dezvoltare aplicații. În mod voit, autoritatea contractantă face trimitere la această clarificare, însă nu precizează faptul că, în egală măsură, există și clarificarea nr. 10 înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 84/30.01.2015 și care confirmă aspectul experienței similare pentru acest expert.



Autoritatea contractantă refuză să analizeze documentele anexate de către ..., respectiv recomandările emise pentru cei doi experți propuși, care au fost prezentate, deși nu au fost cerute prin fișa de date a achiziției. Mai mult de atât, contestatoarea face precizarea că proiectele în care au participat experții sunt proiecte în care responsabilitățile acestora au fost similare celor din prezenta procedură.

De asemenea, contestatoarea precizează că în solicitarea de clarificare a autorității contractante se solicită doar indicarea proiectului, iar nu demonstrarea că acest proiect este similar. În măsura în care solicita dovedirea că acest proiect este similar sau complex, autoritatea contractantă trebuia să precizeze în mod expres acest lucru.

Mai mult, contestatoarea amintește că, pentru această poziție, prin fișa de date și prin răspunsurile la solicitările de clarificări (răspuns nr. 1), nu s-a menționat faptul că proiect similar este "un sistem integrat de comunicații", aceasta fiind o completare a cerințelor făcută de autoritatea contractantă doar la comunicarea rezultatului procedurii. Prin răspunsurile de clarificări nr. 1 a fost definită noțiunea de proiect similar = orice sistem integrat de comunicații pentru experiența similară a ofertantului, respectiv pentru experții radiogonometrie echipamente și aplicații și expertul securitatea sistemului. Precizarea cu privire la expertul team leader dezvoltare aplicații a fost realizată doar la comunicarea rezultatului procedurii, pentru a se constitui un temei de declarare a ofertei ca inacceptabilă.

În ceea ce privește cerințele pentru expertul team leader dezvoltare aplicații, contestatoarea arată că, din cerințele fișei de date a achiziției și ale caietului de sarcini, reiese că activitatea acestuia în proiect se referă la customizarea/dezvoltarea/instalarea de aplicații software specifice, activități dovedite pentru experții propuși prin recomandările prezentate și prin anvergura proiectelor la a căror implementare au participat.

Contestatoarea opinează că aici se evidențiază reaua-credință a autorității contractante care, în măsura în care nu ar fi înțeles anvergura proiectelor indicate în cadrul ofertei, ar fi trebuit să solicite explicații/clarificări cu privire la acestea. Spre exemplu, proiectul "Implementarea sistemului integrat de informare și monitorizare a deversărilor de apă în cadrul proiectului: "Monitorizarea factorilor de mediu în zona transfrontalieră Olt-Belene, MIS-ETC Code 360" - beneficiar: Asociația de Dezvoltare Intercomunitară de utilități publice pentru Serviciul de alimentare cu apă și de canalizare Olt conține inclusiv un sistem de comunicații, respectiv legăturile de comunicații dintre punctele de monitorizare a poluării, unde sunt instalați senzorii de detecție și sediul central, unde funcționează sistemul.

Nu în ultimul rând, contestatoarea subliniază că, anterior depunerii ofertelor, autoritatea contractantă a făcut numeroase precizări cu privire la termenul de implementare și asupra faptului că acesta este limitat până la finele anului - dată fiind finanțarea din Programul Operațional Sectorial de Transport - POS Transport. În acest sens, presiunea asupra potențialilor

oferanți și, ulterior, asupra ofertanților a fost deosebit de ridicată, implementarea unui proiect de asemenea anvergură în doar câteva luni fiind o responsabilitate majoră pentru ofertanți. Însă, în ciuda acestor presiuni, deși ofertele s-au deschis pe data de 26.02.2015, autoritatea contractantă a finalizat analiza acestora după mai mult de opt luni.

Or, în condițiile în care celeritatea stătea la baza analizei ofertelor și, ulterior, a implementării contractului, autoritatea contractantă ar fi efectuat demersurile de analizare a ofertelor în timp cu mult mai scurt decât aceste opt luni, fără a aduce grave prejudicii ofertanților și bugetului public, deopotrivă.

Prin adresa nr. 1463/15.09.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 17771/15.09.2015, ... a solicitat Consiliului să i se permită accesul la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 873/21.09.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 18132/21.09.2015, ... a transmis dosarul achiziției publice, împreună cu celelalte documente solicitate de Consiliu, precum și punct de vedere cu privire la contestație.

A. Referitor la solicitarea contestatoarei de anulare a deciziei autorității contractante de a declara oferta ... drept câștigătoare, deoarece oferta depusă ar fi inacceptabilă în temeiul art.33. alin. (3) lit. b), fiind lipsită de garanția de participare, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

Ședința de deschidere a ofertelor a avut loc în data de 26.02.2015, orele 10<sup>00</sup>, în prezența împuterniciților ofertanților și a observatorilor UCVAP.

Într-o primă etapă au fost consemnate documentele depuse de fiecare operator economic și s-a dat citire datelor principale, în ordinea depunerii ofertelor la sediul autorității contractante, prima fiind oferta ...

Verificând documentele însoțitoare ale ofertei ..., a fost identificată scrisoarea de garanție nr. 0122905/24.02.2015, emisă de SC CERTASIG, în valoare de 126.400 lei.

Totodată, în documentele depuse, ... a prezentat declarațiile IMM conform Legii nr. 346/2004, drept pentru care, în conformitate cu cerințele din fișa de date a achiziției, avea dreptul să prezinte o garanție de participare în cuantum de 50%, respectiv 126.440 lei. Împuternicitul ofertantului a invocat o eroare materială și a solicitat dreptul de rectificare, prin corectarea documentului redactat eronat (cifra zecilor).

Președintele comisiei de evaluare a întrerupt activitatea comisiei în vederea clarificării incidentului și pentru a se consulta cu membrii comisiei și observatorii desemnați de UCVAP, oferta fiind deschisă la reluarea ședinței de deschidere a ofertelor, după corectarea erorii materiale identificate în redactarea instrumentului de garantare.

Lucrările ședinței de deschidere sunt consemnate în Procesul verbal de deschidere a ofertelor nr. 269/26.02.2015.

În drept, autoritatea contractantă solicită respingerea acestui capăt de cerere deoarece, în opinia sa, oferta ... a fost depusă însoțită de toate



documentele, inclusiv scrisoarea de garanție bancară, înainte de data și ora stabilită pentru deschiderea ofertelor, procesul verbal nr. 269/26.02.2015 întocmit la închiderea ședinței fiind semnat "fără observații" de către reprezentanții UCVAP, care nu au constatat abateri de la respectarea aplicării normelor de drept.

B. Referitor la declararea ofertei ... ca fiind inacceptabilă.

B.1 Cu privire la cerința experienței similare, autoritatea contractantă menționează următoarele:

B.1.1 Lipsa motivării deciziei de declarare a ofertei inacceptabilă.

Prin adresa nr. 833/04.09.2015, autoritatea contractantă precizează că a prezentat motivele concrete care au stat la baza deciziei de declarare a ofertei ca inacceptabilă, în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, respectiv neîndeplinirea cerinței în ceea ce privește experiența similară din fișa de date a achiziției poziția III.2.3.a) Capacitatea tehnică sau profesională, Cerința nr.3.

Autoritatea contractantă opinează că a respectat legislația prin:

- transmiterea de comunicări către toți ofertanții;
- pentru fiecare ofertant respins, inserarea în adresa de comunicare a motivelor concrete care au stat la baza respingerii ofertei sale;
- conformarea la prevederile art. 207, alin. (2) lit. a) și b) din OUG nr. 34/2006.

B.1.2 Recunoașterea îndeplinirii cerinței experienței similare

Decizia de declarare a cerinței experienței similare ca inacceptabilă a fost luată după analizarea documentelor care au însoțit oferta și a răspunsului contestatoarei la solicitarea de clarificări nr. 411/ 23.03.2015, (adresa nr. 299/27.03.2015).

Autoritatea contractantă reamintește că ofertanții trebuiau să facă dovada realizării de contracte care prezintă produse, servicii și lucrări similare în valoare cumulată de minimum 10.000.000 lei, la nivelul a cel puțin unul sau maxim trei contracte.

Prin documentele depuse, contestatoarea a făcut dovada realizării de contracte similare în valoare cumulată de 9.994.151,73 lei, sumă inferioară pragului minim solicitat.

După ce prezintă documentele depuse de contestatoare pentru a-și susține experiența similară, așa cum au fost incluse în raportul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă explică pe larg cum a stabilit sumele care fac dovada îndeplinirii experienței similare, respectiv:

Contractul nr. 1 – 5.211.549,88 lei;

Contractul nr. 2 – 1.970.038,73 lei;

Contractul nr. 3 – 2.812.563,12 lei

TOTAL – 9.994.151,73 lei.

Autoritatea contractantă arată că, la închiderea ședinței din 24.03.2015, prin adresa nr. 411/24.03.2015, întrebarea 1b, comisia de evaluare a solicitat contestatoarei să clarifice „Care este procentul din valoarea serviciilor menționate în PV nr. 40.2/27.05.2014 (IGPF

19000063/28.05.2014) executat de ..., procesul verbal în calitate de prestator fiind semnat de ...

Contestatoarea a răspuns astfel „... a realizat 100% din valoarea de 5.583.572,24 lei fără TVA”, precizând totodată că „serviciile în cauză au fost o activitate asumată de asociatul ... în relația cu autoritatea contractantă conform Acordului de asociere, anexă la contractual subsecvent nr. 1 din 12/12/2013”.

Comisia de evaluare a analizat clarificările prezentate și și-a însușit datele relevante pentru justa evaluare a volumului de lucrări executate: procentul 100% executat de asocierea ... în calitate de asociat, reprezentând suma de 5.583.572,24 lei, aferentă contractului subsecvent nr. 1/12.12.2013.

Subcontractantul ... nu a avut calitatea de ofertant.

Comisia de evaluare a luat în considerare acordul de asociere (prezentat la pag. 184 din documentele de calificare), în care liderului de asociere îi revin 81% din repartizarea contribuției financiare și a beneficiilor, procent care se va aplica integral contractului, așa cum este stipulat în Formularul 6b (pag. 175 din documentele de calificare) din care ..., în calitate de lider de asociere, revendică realizarea sumei de 2.105.997,57 Euro, echivalent a 9.306.824,46 lei (pentru întregul contract, respectiv pentru fiecare parte executată din acesta).

Din suma totală de 5.583.572,24 lei, suma luată în considerare (reprezentând 81%) este de 4.522.693.51 lei.

Mai mult, pentru stabilirea pragului valoric care face dovada experienței similare, comisia de evaluare a ținut cont, în mod obiectiv și nediscriminatoriu, de toate documentele depuse de contestatoare (atât inițial, cât și în completare), cifrele stabilite de comisia de evaluare în procesul verbal nr. 435/31.03.2015 fiind corecte.

Autoritatea contractantă arată că, la o simplă analiză aritmetică, mergând pe acest mod de calcul, susținut eronat de asociere, rezultă următoarele:

- conform răspunsului contestatoarei, cum că a executat 100% din din activitatea asumată la poziția II.2 din Anexa II.B., în conformitate cu acordul de asociere și aplicând procentul de 100% rezultă 1.270.206,16 Euro, respectiv 5.583.572,24 lei;

- conform acordului de asociere, pentru fiecare din celelalte poziții din Anexa II.B., aplicând 81% la restul sumei de 1.329.990,84 Euro rezultă suma de 1.077.130,58 Euro;

- suma de luat în calcul la stabilirea valorii dovedirii experienței similare este de  $1.270.206,16 + 1.077.130,58 = 2.347.336,74$  Euro, *sumă care diferă celei declarate de contestatoare prin Formularul 6b (2.105.997,57 Euro).*

Această ultimă sumă de 2.105.999,57 Euro este reală și a rezultat prin aplicarea procentului de 81% la valoarea contractului, așa cum prevede acordul de asociere. Modul de calcul se poate verifica fiind același atât în interpretarea contestatoarei cât și al autorității contractante.

Observatorii UCVAP desemnați, participanți la ședințele de evaluare a ofertelor și analiză a criteriilor de calificare, nu au ținut cont de faptul că atât contractul de bază cât și acordul de asociere, valabile și cu putere obligatorie pentru părțile semnate, precizează contribuția financiară/tehnică/profesională a fiecărei părți la îndeplinirea contractului:

- 81% ...

- 19% ..., în total contract, nu pe loturi sau poziții aleatoriu alese.

Autoritatea contractantă susține că eroarea de interpretare a acestui procent de 100% a fost generată de întrebarea comisiei de evaluare, care fără rea voință nu a ținut cont că subcontractorul ... nu are calitatea de ofertant.

Concluzionând, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea acestui capăt de cerere, în opinia sa cerința experienței similare nefiind îndeplinită.

B.2 Cu privire la expertul radio goniometrie echipamente, autoritatea contractantă precizează că această speță a fost contestată de ... atât la CNSC cât și la Curtea de Apel ..., unde solicitarea sa a fost respinsă ca nefondantă, decizia Curții de Apel nr. 102/CA din 08 iunie 2015 fiind definitivă și având caracter executoriu.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă solicită repingerea acestui capăt de cerere ca fiind lucru judecat.

B.3. Cu privire la expertul Team Leader dezvoltare aplicații, autoritatea contractantă precizează:

- analizând documentele de calificare depuse de contestatoare pentru acest ofertant, prin adresa nr. 411/24.03.2015, comisia de evaluare a solicitat clarificări referitoare la experiența similară a expertului;

- prin clarificările depuse, autoritatea contractantă nu s-a edificat asupra argumentelor prezentate în dovedirea experienței similare și în consecință, prin adresa nr. 514/06.05.2015, au fost solicitate/reformulate clarificări suplimentare;

- răspunsul ... s-a limitat la a face trimitere la documentele de calificare prezentate anterior (pag. 466 și pag. 476 din oferta depusă, conținând două recomandări).

Autoritatea contractantă arată că experiența similară nu face dovada participării într-un proiect similar, contestatoarea subliniind participarea expertului într-un proiect complex, dar de altă natură.

Autoritatea contractantă face trimitere și la răspunsul nr. 6, întrebarea nr. 1, din 23.01.2015, la solicitarea de clarificări la documentația de atribuire (acceptată de altfel de către achizitor).

Prin solicitarea de clarificare, autoritatea contractantă a dorit să se facă dovada experienței similare prin participarea în cel puțin un proiect similar pe poziția de „Expert Team Leader dezvoltare aplicații”, interpretându-se greșit că se impun documente suport emenate de beneficiarul contractelor/proiectelor în derularea cărora a fost implicat expertul în cauză.

Prin adresa nr. MTG 1522/25.09.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 18543/25.09.2015, SC ... SRL a transmis note scrise ca urmare a consultării dosarului cauzei la sediul Consiliului.

A. Referitor la oferta ..., contestatoarea precizează că a luat la cunoștință de punctul de vedere al autorității contractante, urmare a consultării dosarului achiziției la sediul CNSC, în ciuda obligației acesteia de a comunica a punctul de vedere și către contestatoare.

Se observă că autoritatea contractantă susține că cuantumul garanției de participare este rezultatul unei erori materiale, pe care ... a constatat-o după deschiderea ofertelor.

Contestatoarea precizează că, la data și ora deschiderii ofertelor, în modalitatea în care a fost constituită, garanția de participare nu respectă cerințele precizate în fișa de date a achiziției, nerespectarea acestora impunând aplicarea prevederilor art. 36 alin. (1) lit. a), respectiv, se încadrează în categoria celor prevăzute la art. 33 alin. (3) lit. b), cu referire la situația în care oferta nu este însoțită de garanția de participare, în cuantumul, forma și având perioada de valabilitate solicitate în documentația de atribuire.

Contestatoarea opinează că eroarea materială invocată de către autoritatea contractantă nu se încadrează în prevederile normelor legale aplicabile, dat fiind faptul că nu este coroborată sau susținută de alte documente în cuprinsul ofertei. Mai mult, legislația în materia achizițiilor publice nu face nicio referire cu privire la acest tip de vicii sau erori, ci doar menționează categoria erorilor materiale sau a viciilor de formă, care la rândul lor pot fi corectate doar dacă sunt susținute de alte documente din cadrul ofertei.

Astfel, este aplicabilă dispoziția art. 80 alin. 3), corectarea presupusei erori materiale din cadrul garanției de participare conducând la un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

De asemenea, autoritatea contractantă susține faptul că ofertele au fost deschise în ordinea depunerii lor și că, la invocarea erorii materiale, a întrerupt activitatea comisiei, deși nu avea această obligație. O atare suspendare a produs un avantaj incorect acesteia, prin permiterea prezentării, cu mult după data și ora deschiderii ofertelor, a unei noi garanții de participare în cuantum corect. Contestatoarea precizează că, în cadrul art. 33 din HG nr. 925/2006, este prevăzută o singură situație cu privire la decalarea orei pentru deschiderea ofertelor și anume decalarea datei cu cerința preliminară a eratei, cu cel puțin 3 zile înainte, situație care nu este aplicabilă întreruperii prevăzute de către autoritatea contractantă în punctul său de vedere.

Mai mult, procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nu menționează o atare întrerupere, ci doar data și ora de deschidere: 26.02.2015, ora 10<sup>00</sup>, așa cum prevede anunțul de participare.

Procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor specifică în clar garanția de participare constituită în cuantum eronat și prezentarea acesteia în suma corectă, abia la ora 13<sup>20</sup>.

Mai mult de atât, în conformitate cu prevederile art. 86 alin. (6) din HG nr. 925/2006, în orice situație, dovada constituirii garanției de participare trebuie să fie prezentată cel mai târziu la data și ora stabilite pentru deschiderea ofertelor, în caz contrar, autoritatea contractantă va returna oferta nedeschisă acestui ofertant, așa cum legea obligă.

Contestatoarea este de părere că de la aceste prevederi legale și imperative, nici autoritatea contractantă și nici operatorii economici nu pot face derogări ulterioare, potrivit principiilor de drept „ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus” și „nemo censetur ignorare legem”.

În aceste condiții, autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta ..., în temeiul art. 86 alin. (6) din HG nr. 925/2006 coroborat cu cel al art. 36 alin. (1) lit. a) din același act normativ.

Faptul că ... a invocat o eroare materială nu îndreptățește autoritatea contractantă să prelungească ora de deschidere a ofertelor și să favorizeze astfel un anumit ofertant.

În aceste condiții, contestatoarea consideră că se impune ca autoritatea contractantă să anuleze decizia de declarare acceptabilă, și, în final, câștigătoare, a ofertei ..., având în vedere că oferta depusă este inacceptabilă în temeiul art. 33 alin. (3) lit. b), fiind lipsită de garanția de participare.

De asemenea, contestatoarea apreciază că, având în vedere faptul că procedura este viciată de la momentul analizei ofertelor, se impune anularea tuturor actelor efectuate de către autoritatea contractantă, respectiv a proceselor verbale intermediare și reluarea procedurii de atribuire prin analizarea ofertelor depuse cu respectarea normelor legale.

Contestatoarea semnalează și un alt aspect care întărește favorizarea ...: lipsa prelungirii ofertei acesteia (fila nr. 546 din dosarul cauzei).

B. Referitor la declararea ofertei asocierii ... ca fiind inacceptabilă

1. Cu privire la cerința experienței similare

1.1. Lipsa motivării deciziei de declarare a ofertei ca inacceptabilă

Contestatoarea arată că adresa nr. 833/04.09.2015 este formulată doar sub forma unei adrese care precizează că oferta depusă este inacceptabilă pentru că nu îndeplinește cerința experienței similare, fără a oferi motivele de inacceptabilitate cu exactitate, aceste motive fiind cunoscute cu ocazia consultării dosarului cauzei.

Contestatoarea solicită Consiliului să analizeze punctul de vedere al observatorilor UCVAP, care prezintă o deosebită importanță în ceea ce privește modalitatea în care autoritatea contractantă a înțeles să analizeze documentele ofertei sale (fișele 445-446 - Procesul verbal nr. 513 din 06.05.2015 și fișele 402-405 - Anexă la procesul verbal nr. 513 din 06.05.2015).

a) În ceea ce privește primul contract evaluat, cel dintre ... și IGPF "Scomar"

În punctul de vedere al autorității contractante nr. 872 din 21.09.2015, la pagina 7, este menționată valoarea în lei a contractului, respectiv 11.489.906,74 lei (valoarea la data semnării contractului - deși în

fișa de date este menționat "Convertirea în lei, pentru ofertanții români și străini se va realiza la cursul mediu stabilit de Banca Centrală Europeană pentru anul prestării serviciului").

În condițiile în care din procesele verbale prezentate, toate purtând numele membrilor comisiei de recepție și semnăturile reprezentanților IGPF în aceste comisii, rezultă că lucrările au fost recepționate în anul 2014, autoritatea contractantă a luat în calcul valoarea în lei, care este menționată în procesele verbale, la cursul datei de întocmire a acestora, alegând să nu aplice principiul tratamentului egal și prevederile din fișa de date.

Dintr-un calcul simplu, redat în tabelul de mai jos, rezultă că diferența de 5.848,27 lei, pentru care autoritatea contractantă a considerat oferta contestatoarei ca fiind inacceptabilă, este acoperită doar prin evaluarea corectă a primului contract.

Contract 1	Document	Valoare (euro)	Valoare (curs 1 E = 4,4446 lei)	Realizat 100% de ... (lei)	Calcul cu 81% conform interpretării autoritatii contractante
ROEBF/2012/P2, A5/OI- Mentenanță și modernizare SCOMAR - CSI la AC 180/14.10.2013 cu nr. 216/12.12.2013 - semnat cu IGPF	PVb 40.2 din 27.05.2014	1.270.206,16	5.645.558,30	5.645.558,30	4.572.902,22
	PV MT 4206 din 30.06.2014	175.578,55	780.376,42	780.376,42	632.104,90
	Anexa IIB - servicii modernizare	17.962,40	79.835,68	79.835,68	64.666,90
	<b>TOTAL</b> Experiența similară	1.463.747,11	6.505.770,41	6.505.770,41	5.269.674,03

Pentru acest contract, comisia de evaluare a considerat ca experiență similară suma de 5.211.549,88 lei, în loc de 6.505.770,41 lei, așa cum rezultă din documentele prezentate și din calculul corect.

De remarcat că, diferența de 1.294.220,53 lei este cu mult peste suma de 5.884,27 lei pentru care oferta contestatoarei a fost declarată inacceptabilă.

Suma de 1.294.220,53 lei rezultă din :

- convertirea în lei, la cursul de 4,4446 lei/euro aferent anului 2014, a valorii în euro a lucrărilor finalizate și consemnate în procesele verbale de recepție;

- îndeplinirea 100% a lucrărilor de asociatul ..., conform documentelor prezentate și răspunsului la clarificări nr. MTG 478/26.03.2015, răspuns acceptat și de autoritatea contractantă, pe care l-a menționat în punctul de vedere nr. 437/01.04.2015 transmis către CNSC;



- din finalizarea lucrărilor, în proporție de 100%, conform proceselor verbale de recepție prezentate și semnate de reprezentanții IGPF.

Referitor la simplele calcule aritmetice făcute de autoritatea contractantă în punctul de vedere, cu referire la procentul de 81% din acordul de asociere și din formularul 6b, contestatoarea opinează că acestea sunt chiar „simple calcule aritmetice”, care nu țin cont de informațiile puse la dispoziție de ofertant, prin documentele suport prezentate inițial și prin răspunsul la clarificările solicitate de autoritatea contractantă privind experiența similară din acest contract.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă refuză să ia în considerare documentele suport care vin în completarea informațiilor din formularul 6b.

Aplicând procentul de 81%, așa cum insistă autoritatea contractantă, din acest contract rezultă o valoare a experienței similare de 5.269.674,03 lei, față de suma de 5.211.549,88 lei, calculată de autoritatea contractantă. Diferența rezultată este de 58.124,15 lei în favoarea contestatoarei, depășind suma de 5.884,27 lei pentru care oferta sa a fost declarată inacceptabilă.

Sit. de plată	Nr. document	Valoare sit. de plată	Comentariu ...- PDV-septembrie 2014	Verificare documente depuse
1	9784 din 02.07.2014 ștampilă înregistrare AUIPUSP	1.535.800,83	pvb din 30.09.2014 semnat de comisie și centralizator de cheltuieli din 17.10.2014	centralizator de cheltuieli din 29.08.2014, semnat de beneficiar- diriginte de șantier
2	15.07.2014	1.120.861,77	Fără viza beneficiarului	este semnat de beneficiar – diriginte de șantier/apare în centralizatorul de cheltuieli în 29.08.2014
3	12455 din 02.09.2014	539.431,86	-	înregistrat la beneficiar, viza dirigintei de șantier beneficiar/ centralizatorul de cheltuieli din 29.08.2014
4	15365 din 21.10.2014	997.351,41	excede data PV și nu are viza beneficiarului	înregistrat la autoritatea contractantă în 21.10.2014 - semnat de dirigintele de șantier Păune Răzvan/ centralizatorul are data de 20.10.2014
5	21.11.2014	615.757,85	pv are dată anterioară	înregistrat cu nr. 17441 din 21.11.2014 la beneficiar/ centralizatorul are data de 21.11.2014 și este semnat de dirigintele de șantier Păune Răzvan pt beneficiar și de coordonatorul de proiect

Contestatoarea precizează că autoritatea contractantă a luat în considerare primele 3 situații de plată, evidențiate în centralizatorul din data de 29.08.2014, însă la pozițiile nr. 4 și 5 există centralizatoare cu data din octombrie și noiembrie 2014 care au fost excluse din calculul valorii experienței similare, pe motivul că nu sunt însoțite de procese verbale de recepție.

Contestatoarea apreciază că, în măsura în care nu era edificată, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări. Singurele clarificări solicitate au fost cele aferente codului CPV și actului adițional la asocierea DCO cu UTI, clarificări la care s-a răspuns și s-a prezentat documentul.

## 2. Cu privire la cerința expertului radio goniometrie

Contestatoarea reamintește că toate aspectele privitoare la expertul gonio au fost comunicate autorității contractante în data de 05.05.2015 și reiterează aspectele prezentate în contestație.

Cu toate acestea, contestatoarea arată că, în cadrul procesului verbal al ședinței de analiză a ofertelor nr. 513/06.05.2015, autoritatea contractantă preciza faptul că nu a luat în considerare aceste documente pentru că a fost depășit termenul de clarificare din 27.03.2015, ora 12<sup>00</sup>.

Din acest punct de vedere, nu este aplicabilă excepția autorității de lucru judecat, dat fiind faptul că CNSC și Curtea de Apel nu au analizat aceste aspecte, deoarece nu făceau obiectul contestației la acel moment.

Fără a relua mențiunile din cuprinsul contestației, contestatoarea apreciază că documentele depuse, împreună cu clarificarea comunicată de către producător constituie echivalența documentelor care atestă cunoștințele necesare expertului radio goniometrie echipamente.

Din comunicarea nr. 833/04.09.2015 și din cuprinsul procesului verbal nr. 513/06.05.2015, rezultă faptul că autoritatea contractantă nu a analizat aceste documente, mai mult acestea au fost ignorate.

## 3. Cu privire la cerința expertului team leader dezvoltare aplicații

Contestatoarea reiterează opinia sa potrivit căreia autoritatea contractantă folosește doar semantica din răspunsul la clarificare și nu analizează documentele depuse.

Mai mult de atât, contestatoarea arată că și în cuprinsul punctului de vedere se aduce în discuție răspunsul nr. 1 înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 104/19.01.2015, care clarifică aspectul cerinței experienței similare și nu face nicio referire la expertul team leader dezvoltare aplicații.

În mod voit, se face trimitere la această clarificare, însă nu se precizează faptul că, în egală măsură, există și clarificarea nr. 10, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 84/30.01.2015, care confirmă aspectul experienței similare pentru acest expert.

Clarificarea mai sus menționată preciza că se acceptă proiectele similare care pot avea ca obiect inclusiv dezvoltarea unui sistem GIS, nu exclusiv așa cum indica pct. 1 din clarificarea nr. 1 la documentația de atribuire.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă refuză să analizeze documentele anexate, respectiv recomandările emise pentru cei doi experți propuși.

Mai mult de atât, contestatoarea precizează că proiectele la care au participat experții propuși sunt proiecte în care responsabilitățile acestora au fost similare celor din prezenta procedură.

De asemenea, contestatoarea subliniază că autoritatea contractantă a solicitat doar indicarea proiectului, nu și demonstrarea faptului că acest proiect este similar.

Contestatoarea evidențiază că, prin fișa de date și prin răspunsul nr. 1 la solicitările de clarificări, pentru această poziție, autoritatea contractantă nu a menționat că proiect similar este "un sistem integrat de comunicații". Această completare a cerințelor apare doar în comunicarea privind rezultatul procedurii.

Prin răspunsul de clarificări nr. 1 a fost definită noțiunea de proiect similar = orice sistem integrat de comunicații pentru experiența similară a ofertantului, respectiv pentru experții radiogonometrie echipamente și aplicații și expertul securitatea sistemului.

În ceea ce privește cerințele pentru expertul Team leader dezvoltare aplicații, contestatoarea reamintește că, din cerințele fișei de date a achiziție și ale caietului de sarcini, rezultă că activitatea acestuia în proiect se referă la customizarea/dezvoltarea/instalarea de aplicații software specifice, activități dovedite pentru experții propuși, prin recomandările prezentate și prin anvergura proiectelor la a căror implementare au participat.

Față de susținerile contestatoarei și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect furnizarea unui „Sistem goniometric în unde scurte VHF RDF (Radio Direction Finder) pentru localizarea navelor maritime aflate în pericol în zona de responsabilitate a României”, ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de „licitație deschisă”, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. .../..., odată cu care a publicat și documentația de atribuire.

În cadrul prezentei proceduri, Consiliul constată că, SC ... SRL a formulat contestația nr. 494/30.03.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 4546/31.03.2015, împotriva solicitării de clarificări nr. 411/24.03.2015, ce a fost soluționată prin Decizia CNSC nr. 547/C4/427/28.04.2015, conform căreia, contestația este admisă în parte și stabilește următoarele: „... *obligă autoritatea contractantă ca, în termen de cel mult zece zile de la data primirii prezentei decizii, să remedieze adresa nr. 411/24.03.2015 în sensul reformulării punctelor a) și b) de la întrebarea nr. 4 și întrebarea nr. 5 (precizarea în clar a nelămuririlor sale față de documentele existente în ofertă pentru cei doi experți propuși și solicitare de clarificări concrete) având în vedere cele precizate în motivare și eliminarea punctului c) de la întrebarea nr. 4.*

*Dispune continuarea procedurii de atribuire. În conformitate cu dispozițiile alin. (5) al art. 278 din OUG nr. 34/2006, respinge ca nefondată solicitarea contestatoarei de eliminare din cadrul adresei nr. 411/24.03.2015 a solicitării de clarificare privind experiența similară (întrebările 1 și 2) și întrebarea nr. 3 privind expertul radiogoniometrie echipamente”.*

Consiliul reține că autoritatea contractantă a pus în aplicare prevederile Deciziei CNSC nr. 547/C4/427/28.04.2015, prin modificarea adresei de solicitare de clarificări, a continuat procedura de atribuire și a emis raportul procedurii de atribuire nr. 688/01.09.2015, prin care a respins oferta ..., ca inacceptabilă, din următoarele motive:

- nu a prezentat dovezi privind îndeplinirea cerinței de calificare referitoare la experiența similară, din punct de vedere valoric;

- nu a prezentat dovezi, în conformitate cu cerințele din fișa de date a achiziției, pentru persoana nominalizată pentru poziția „Expert radiogoniometrie echipamente”, din punctul de vedere al competențelor tehnice ale acesteia;

- nu a prezentat dovezi, în conformitate cu cerințele din fișa de date a achiziției, pentru persoana nominalizată pentru poziția „Expert team leader dezvoltare aplicații”, din punctul de vedere al experienței similare a acesteia.

Consiliul reține că SC ... SRL, prin prezenta contestație, formulează critici cu privire la motivele de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei sale, susținând că documentele prezentate dovedesc îndeplinirea cerințelor de calificare în cauză. Totodată, Consiliul constată că aceasta formulează critici cu privire la activitatea comisiei de evaluare în ce privește modalitatea de desfășurare a procedurii de deschidere a ofertelor și cu privire la oferta câștigătoare, care, în opinia sa, trebuia respinsă ca inacceptabilă, întrucât nu a îndeplinit condițiile privind constituirea garanției de participare.

În ceea ce privește critica cu privire la procedura de deschidere a ofertelor din data de 26.02.2015, în referire la ora de deschidere a ofertelor, Consiliul constată tardivitatea criticii prin raportare la dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006. Totodată, Consiliul are în vedere că singurele obiecțiuni ale contestatoarei consemnate în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 269/26.02.2015, sunt următoarele: „considerăm că oferta CSR trebuie respinsă în temeiul art. 33 alin. (3) lit. B) coroborat cu art. 86 alin. (6) din HG nr. 925/2006 dat fiind faptul că dovada constituirii garanției de participare trebuie să fie prezentată cel mai târziu la data și ora stabilite pentru deschiderea ofertelor. Mai mult de atât, prin permiterea prezenței reprezentantului CSR în sală, se încalcă principiul confidențialității. Ne rezervăm dreptul de a formula contestație”.

În ceea ce privește motivul de respingere legat de faptul că nu au fost prezentate dovezi, în conformitate cu cerințele din fișa de date a achiziției, pentru persoana nominalizată pentru poziția „Expert radiogoniometrie echipamente”, din punctul de vedere al competențelor tehnice ale acesteia, Consiliul reține că, la punctul III.2.3. a) „Capacitate tehnică și/sau

profesională”, din fișa de date a achiziției, sunt precizate următoarele cerințe: „Absolvent de studii superioare - Experiența în domeniul aplicații de goniometrie sau un sistem similar - Deținerea de competențe referitoare la aplicații de goniometrie sau similar – se va prezenta diploma de curs sau certificare tehnică sau recomandare de la beneficiar privind instalarea și configurarea de aplicații de goniometrie sau similar. Se vor prezenta următoarele doc: - CV conform Formular nr. 14 - Doc suport din care să rezulte îndeplinirea cerințelor: diplome/certificări, etc. – Decl. de disponibilitate conform Formular nr. 15 Exp. propuși vor fi vorbitori de limba română sau vorbitor de o limbă de circulație internațională însoțiți de traducător autorizat. Se va prezenta un număr suficient de traducători pentru a asigura desfășurarea în bune condiții a activităților proiectului”, ofertantul prezentând ca documente doveditoare pentru cerința privind deținerea de competențe, documente emise de angajatorului MEDAV GmbH, prin care acesta confirmă că persoana nominalizată deține aceste competențe.

Cu referire la acest aspect, Consiliul constată că, în speța de față, nu se poate vorbi despre autoritate de lucru judecat, deoarece prezenta contestație nu are același obiect și nu vizează același act, sens în care se reține că prima contestație a fost formulată împotriva adresei de solicitări de clarificări pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței de calificare mai sus menționate, iar prezenta contestație împotriva rezultatului procedurii prin care oferta contestatoarei a fost respinsă ca inacceptabilă întrucât documentele prezentate de aceasta nu confirmă îndeplinirea cerinței.

Așa cum s-a arătat, autoritatea contractantă a parcurs etapa de evaluare a ofertelor depuse, solicitând clarificări, etapă finalizată prin emiterea raportului procedurii de atribuire, precum și a comunicărilor rezultatului procedurii.

Astfel, au fost emise noi acte administrative (raportul procedurii de atribuire și adresele de comunicare a rezultatului procedurii), de către autoritatea contractantă cu urmare a primirii răspunsului contestatoarei la solicitarea de clarificări cu privire la demonstrarea îndeplinirii cerințelor minime de calificare.

Pentru toate acestea, Consiliul respinge excepția autorității de lucru judecat, invocată de către autoritatea contractantă.

Cu privire la aceste documente, Consiliul reține că, în Decizia anterioară a CNSC nr. 547/C4/427/28.04.2015, s-au reținut următoarele aspecte: „*Cum documentația de atribuire nu a fost contestată în termenul legal, contestatoarea avea obligația de a întocmi oferta conform prevederilor documentației de atribuire așa cum impun dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006. Pe de altă parte, cerința din fișa de date a achiziției privește competențele tehnice ale expertului și nu experiența similară a acestuia, competențe care, de regulă, se demonstrează prin prezentarea de diplome/certificări tehnice emise de instituții abilitate. În cazul în speță, cerința a devenit mai permisivă prin faptul că diplomele/certificările tehnice*



*puteau fi suplinite printr-o recomandare de la un beneficiar la care s-au instalat și configurat echipamente de goniometrie sau similare.*

*Printre documentele prezentate de contestatoare în ofertă pentru expertul radio goniometrie echipamente Ștefan Harbeck nu se regăsește niciunul dintre cele trei documente enumerate de autoritatea contractantă în cadrul cerinței de calificare (diploma de curs sau certificare tehnică sau recomandare de la beneficiar), motiv pentru care solicitarea de clarificări a autorității contractante este considerată îndreptățită de Consiliu din acest punct de vedere.*

*Declarația pe proprie răspundere a angajatorului ... este suficientă pentru dovedirea experienței similare a expertului propus, în conformitate cu dispozițiile art. 29 din Instrucțiunea nr. 1/2003 emisă de ANRMAP și nu pentru dovedirea competențelor tehnice ale expertului”.*

*Prin urmare, prin decizia Consiliului s-a concluzionat că solicitarea autorității contractante cu privire la acest aspect este îndreptățită, întrucât documentele prezentate de contestatoare în cadrul ofertei nu confirmă competențele tehnice ale expertului propus referitoare la aplicații de goniometrie sau similar prin prezentarea unei diplome de curs sau certificare tehnică sau recomandare de la beneficiar privind instalarea și configurarea de aplicații de goniometrie sau similar.*

*Totodată, Consiliul reține că decizia Consiliului a fost atacată cu plângere la Curtea de Apel ... care, prin Decizia Civilă nr. 102/CA/08.06.2015, care a analizat următoarele aspecte, cu privire la modul de îndeplinire a acestei cerințe de calificare, reținând următoarele:*

*”Petenta ... a criticat în plângerea sa soluția de respingere a contestației formulate în fața CNSC privind solicitarea de clarificare nr. 411/24.03.2015 în ceea ce privește experiența similară a expertului goniometrie echipamente.*

*Sub un prim aspect, critica a vizat faptul că autoritatea contractantă nu putea solicita clarificări ce nu-și găseau corespondent în cerințele documentației de atribuire sau în normele legale, petenta considerând că a respectat cerințele fișei de date a achiziției.*

*Curtea observă că în fișa de date ce a fost publicată în SEAP sub nr. .../..., pentru expertul radio goniometrie echipamente, s-a solicitat, depunerea documentelor care să cuprindă și recomandarea de la un beneficiar privind instalarea și configurarea de echipamente sau similar.*

*Deși petenta a susținut că adresa depusă din partea angajatorului expertului pe care l-a indicat în oferta sa face dovada respectării acestei cerințe, întrucât acest angajator este chiar producătorul echipamentelor care se livrează pentru integrarea/implementarea sistemelor de monitorizare ce fac obiectul prezentei achiziții, se observă că această adresă nu poate fi asimilată cu recomandarea solicitată a fi emisă din partea unui alt beneficiar care a uzitat de serviciile și de experiența profesională ale expertului nominat.*

*Toate înscrisurile depuse la dosar pentru expertul radio goniometrie Ștefan Harbeck relevă, fără îndoială, competența sa profesională în*



*domeniul informatic, în special în aplicații de radio goniometrie, însă nu s-a dovedit prin aceste adrese ce alți beneficiari au implementat tehnologia RDF sub directa îndrumare și cu sprijinul acestui expert, pentru a putea fi îndeplinită cerința din fișa de date a achiziției.*

*Deși în declarația pe propria răspundere de la fila 35 din dosar sunt nominați și alți beneficiari ai unor proiecte similare cu cel derulat în prezent de autoritatea contractantă intimată în cauză, Curtea observă că din partea respectivelor autorități nu există recomandare pentru expertul Ștefan Harbeck.*

*Ceea ce urmărea autoritatea contractantă era tocmai experiența anterioară determinată în cadrul unor proiecte finalizate cu succes, pentru a se dovedi competența expertului propus de a realiza sarcinile rezultate în executarea contractului de lucrări publice ce s-ar fi putut încheia în urma achiziției publice derulate de ...*

*Se reține din înscrisurile depuse la dosar că solicitarea de clarificări din partea autorității contractante nu reprezintă o modificare a criteriilor inițiale cuprinse în fișa de date a achiziției, iar petenta SC ... SRL, în numele asocierii anterior menționate, nu a respectat cerința de a dovedi experiența similară a expertului propus pentru domeniul radio goniometrie echipamente, oferta sa fiind astfel declarată neconformă.*

*Pentru aceste considerente, dat fiind caracterul legal și temeinic al deciziei atacate în calea plângerii, Curtea va menține soluția pronunțată de CNSC, prin respingerea acestei plângeri ca nefondată”.*

*Având în vedere aceste considerente, Consiliul constată că și Curtea de Apel ..., prin decizia mai sus menționată, a concluzionat că „această adresă nu poate fi asimilată cu recomandarea solicitată a fi emisă din partea unui alt beneficiar care a uzitat de serviciile și de experiența profesională ale expertului nominat” și a menținut decizia Consiliului.*

*Având în vedere cele de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respins, în mod corect, ca inacceptabilă, oferta ..., ca urmare a nedemonstrării îndeplinirii cerințelor din fișa de date a achiziției, pentru persoana nominalizată pentru poziția „Expert radiogoniometrie echipamente”, din punctul de vedere al competențelor tehnice ale acesteia și nu se mai pronunță asupra celorlalte motive de respingere, deoarece caracterul inacceptabil al ofertei în cauză nu mai poate fi înlăturat. Dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, fiind foarte clare, respectiv: „a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4)-(5), documente relevante în acest sens”.*

*Referitor la criticile contestatoarei cu privire la ofertantul declarat câștigător, Consiliul are în vedere următoarele aspecte:*

*- respingerea criticilor formulate de contestatoare, conform analizei efectuate anterior, în ce privește menținerea respingerii ofertei sale, fiind reținute dispozițiile art. 255 din OUG nr. 34/2006, care prevăd: „(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes*

legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență.

(2) În sensul prevederilor alin. (1), prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care:

a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire;

b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedura de atribuire”.

Așadar, pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o autoritate contractantă, în cadrul unei proceduri de achiziție publică, contestatoarea trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act al autorității contractante.

Aplicând aceste considerente la speța analizată, Consiliul apreciază că criticarea ofertantului declarat câștigător de către contestatoarea nu este justificată de existența unor interese care să îndeplinească condițiile expuse anterior.

În procedura actuală s-a verificat dacă măsurile adoptate de autoritatea contractantă sunt de natură să prejudicieze contestatoarea, iar dacă oferta sa a fost corect respinsă, orice cereri ale acesteia față de alte măsuri ale autorității contractante nu satisfac un interes, în sensul că nu îi aduce niciun folos practic, după cum judicios a motivat și Curtea de Apel Pitești, Secția comercială și de contencios administrativ și fiscal, în decizia sa nr. 743/R/C din 12 septembrie 2008, pronunțată într-un caz asemănător.

Cum motivele referitoare la oferta concurentă nu sunt de natură să înlăture caracterul inacceptabil al propriei oferte și să-i asigure accesul la încheierea contractului, este evidentă lipsa de interes a reclamantei în a cere descalificarea altei oferte. Reclamanta nu a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu, ca o consecință a actului autorității contractante de calificare sau declarare câștigătoare a altei oferte, astfel cum impune art. 255 alin. (2) din ordonanță, mai sus menționat.

În condițiile în care, oferta contestatoarei nu putea fi declarate admisibilă și câștigătoare, este subînțeles că nu a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu, ca o consecință a actului autorității contractante de calificare și declarare câștigătoare a unei alte oferte. Nici prin argumentarea probatorie a contestației și nici în mijloacele de probă anexate ei, autoarea contestației, contrar art. 249 din Noul Cod de procedură civilă, nu produce vreo dovadă a unui prejudiciu personal decurgând din considerarea admisibilă a ofertei declarate câștigătoare.

În numeroase decizii de speță, instanțele de validare a deciziilor Consiliului au stabilit că o contestație a unui ofertant descalificat corect, este lipsită de interes în contestarea ofertantului declarat câștigător, cu titlu de exemplu, practica instanțelor judecătorești în acest sens:

- Curtea de Apel Cluj, Secția a II-a Civilă de contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 8543 din 22 octombrie 2014: Pentru petentă analiza pe fond a ofertei câștigătoare prezintă interes doar în situația în care propria sa ofertă ar fi fost declarată eligibilă (acceptabilă), ceea ce nu s-a întâmplat. Față de împrejurarea ca oferta reclamantei, în urma soluționării prezentului litigiu nu va putea fi reținută de către autoritatea contractantă ca întrunind cerințele legale, pentru a putea fi aleasă ca fiind oferta câștigătoare, este inutil (lipsit de interes) a fi analizată pe fondul ei oferta câștigătoare.

- Curtea de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 7353 din 24 octombrie 2014: În privința criticilor aduse de către asocierea petentă deciziei de desemnare a SC ... SRL drept ofertant câștigător al procedurii, lipsa de interes reținută prin Decizia Consiliului este întemeiată, în condițiile în care oferta proprie a petentei a fost declarată inacceptabilă ... în mod legal.

- Curtea de Apel București, Secția a VIII-a Contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 2305 din 20 octombrie 2011: ... Interesul în declararea drept inacceptabilă a ofertei câștigătoare se subsumează în totalitate păstrării calității de participant în procedura achiziției, calitate pe care petenta nu o mai întrunește ...

- Curtea de Apel București, Secția a VIII-a Contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 7890 din 27 octombrie 2014: ... contestatoarea nu mai are calitatea de participant la procedura de atribuire, iar în aceste condiții nu mai putea obține nici un folos practic, în cazul admiterii contestației ... astfel motivele contestației referitoare la neconformitatea ofertei ... nu sunt de natură să înlăture caracterul inacceptabil al ofertei petentei ... și, pe cale de consecință, să îi asigure accesul la procedura de atribuire, contestarea rezultatului fiind lipsită de interes ...

- Curtea de Apel Craiova, Secția Contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 1395 din 02 iunie 2010: Criticile privind oferta depusă de către ofertantul declarat câștigător vor fi reținute ca lipsite de interes în condițiile în care oferta petentei a fost reținută ca neconformă, astfel că nu ar putea obține niciun folos material direct din reținerea ca neconformă a ofertei declarate câștigătoare.

- Curtea de Apel Craiova, Secția Contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 577 din 05 februarie 2015: Criticile privind oferta depusă de către ofertantul declarat câștigător sunt apreciate ca lipsite de interes în condițiile în care oferta petentei a fost reținută ca neconformă, neputând obține niciun folos material și direct din reținerea ca neconformă a ofertei declarate câștigătoare;

- Curtea de Apel Pitești, Secția comercială și de Contencios Administrativ și Fiscal, decizia nr. 743/R-C din 12 septembrie 2008: În

procedura actuală se verifică dacă măsurile adoptate de autoritatea contractantă sunt de natură să o prejudicieze pe reclamantă. Or, dacă oferta ei a fost înlăturată, iar această măsură a fost apreciată ca fiind legală și întemeiată, orice contestație a reclamantei față de alte măsuri ale autorității contractante nu satisface un interes al acesteia, în sensul că nu îi aduce niciun folos practic. Reclamanta nu a adus în fața Consiliului niciun argument privind netemeinicia soluției adoptată de autoritatea contractantă în privința sa, însă Consiliul a apreciat, cercetând din oficiu aspectul respectiv, că măsura respectivă este corectă. Nici în fața Curții de apel reclamanta nu a invocat netemeinicia măsurii autorității contractante, făcând referire doar la oferta declarată admisă. Cum motivele referitoare la oferta concurentă nu sunt de natură să înlătore caracterul inacceptabil al propriei oferte și să îi asigure participarea la procedura de atribuire ce se află în derulare, Curtea va reține lipsa de interes a reclamantei în promovarea contestației și, respectiv, a plângerii în analiză, pe care o va respinge ca atare;

- Curtea de Apel Pitești, Secția Comercială și de Contencios Administrativ și Fiscal, Decizia nr. 645 din 05.06.2009: Asupra fondului plângerii contestatoarei se constată faptul că ofertanta contestatoare invocă nereguli în privința ofertei depuse de o altă societate, fără a avea în vedere faptul că, pentru a putea critica oferta depusă de un alt participant este necesar ca oferta sa să fie admisibilă în funcție de criteriile menționate de autoritatea contractantă, în caz contrar, orice critici aduse în raport cu situația celorlalți participanți relevându-se ca fiind lipsită de interes.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

La punerea în aplicare a dispozițiilor din prezenta decizie, părțile vor avea în vedere că aceasta este obligatorie, conform art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, precum și că au dreptul de a o ataca cu plângere, în concordanță cu art. 281 din același act normativ.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 25 (douăzecișicinci) pagini.