



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C. N. S. C.**

București, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,  
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ... / ... / ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 2383/23.09.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 18346/23.09.2015, formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în orașul ..., județul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr. 5899/18.09.2015, de către C..., cu sediul în comuna ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte offline, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizare drum comunal D...9, km0+000-2+500, c..., județul ...”, cod CPV 45233120-6 (Rev.2), s-a solicitat ....

Prin cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante nr. 2218/02.10.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 19102/05.10.2015, ..., cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului ... sub nr. J08/1181/2002, CIF RO 14873188, prin reprezentant legal ... - administrator, a solicitat încuviințarea în principiu a respectivei cereri, iar pe fond respingerea, ca nefondată, a contestației formulată de S.C. ... S.R.L. împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr 5899/18.09.2015 și menținerea actului atacat și a tuturor actelor subsecvente acestuia, corelativ cu admiterea cererii sale de intervenție.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în orașul ..., ..., județul ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă C..., cu sediul în comuna ..., ..., județul ...,

Admite cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante depusă de către ... cu sediul în ..., ..., județul ....

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 2383/23.09.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 18346/23.09.2015, S.C. ... S.R.L. critică rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 5899/18.09.2015, de către C..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte offline, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizare drum comunal D...9, km0+000-2+500, c..., județul ...”, solicitând ....

În motivarea contestației, S.C. ... S.R.L. apreciază că, nerespectând dispozițiile deciziilor C.N.S.C. nr. 957/98C9/871 din 24.06.2015 și, respectiv, nr. 1448/C5/1313 din 02.09.2015, autoritatea contractantă nu a evaluat obiectiv propunerea tehnică depusă de ofertantul S.C. CONSAL S.R.L., sens în care arată că, prin decizia nr. 1448/C5/1313 din 02.09.2015, Consiliul „constată că tocmai aceste aspecte au făcut obiectul analizei sale în decizia anterioară, concluziile regăsindu-se în cadrul considerentelor Deciziei nr. 957/98/C9/871 din 24.06.2015. În aceste condiții, aceste critici nu vor mai fi analizate de Consiliu, autoritatea contractantă având obligația, potrivit deciziei amintite, să clarifice aceste aspecte”.

Petenta menționează că, în pofida celor mai sus expuse, conform consemnărilor din raportul procedurii nr. 9895/18.09.2015 (pag. 21-22), comisia de evaluare a solicitat ofertantului ... clarificări cu privire la „cele două aspecte sesizate în raportul de specialitate nr. 2/19.05.2015, respectiv prezentarea a cel puțin o tehnică de planificare care să însoțească histograma personalului și prezentarea unui plan de management al riscurilor și modalitatea în care cele două aspecte semnalate conduc la respectarea cerințelor caietului de sarcini”.

**A. Critici formulate cu privire la clarificarea solicitată de autoritatea contractantă ofertantului concurent S.C. CONSAL S.R.L., referitor la care S.C. ... S.R.L. apreciază că modul în care aceasta a fost formulată „ridică anumite aspecte”,** constituite de:

1. Autoarea contestației opinează că, prin *solicitările de clarificări*, autoritatea contractantă nu poate cere ofertanților prezentarea de noi documente în completarea celor depuse inițial în cadrul ofertei, aceasta

având obligația de a respecta prevederile art. 202 alin. (2) coroborat cu art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006.

2. Precizând că autoritatea contractantă a solicitat ofertantului S.C. CONSAL S.R.L. să prezinte *„cel puțin o tehnică de planificare, care să însoțească histograma personalului și prezentarea unui plan de management al riscurilor și modalitatea în care cele două aspecte semnalate conduc la respectarea cerințelor caietului de sarcini”*, petenta apreciază că, în contextul în care autoritatea contractantă a solicitat ofertantului câștigător prezentarea anumitor documente și nu clarificarea documentelor depuse în cadrul ofertei, aceasta cunoștea faptul că documentele în cauză nu se regăsesc în oferta depusă de ofertantul vizat.

Mai mult, susține contestatoarea, comisia de evaluare s-a mulțumit cu răspunsul neconcludent al ofertantului ... care, în opinia sa, *„nu face altceva decât să înșiruie anumite pagini din propunerea tehnică și să menționeze, în mod eronat, prin răspunsul formulat, faptul că tehnica de planificare a activității este aceeași cu metoda PERT (...)”*.

Susținând că metoda PERT *„nu are nicio legătură cu tehnica de planificare a activității”*, S.C. ... S.R.L. apreciază că, tocmai acest aspect trebuia clarificat de către comisia de evaluare.

3. Contestatoarea susține că, la pag. 21-22 din raportul procedurii nr. 5895/18.09.2015, autoritatea contractantă a menționat întrebarea adresată ofertantului S... precum și răspunsul acestuia, *„fără însă a face o analiză a acestora și a decide asupra conformității/neconformității ofertei acestuia”*, aspect în legătură cu care petenta inserează aserțiunea: *„ca și practică amintim Decizia CNSC nr. 499/C8/382 din 22.04.2015, pag. 13”*.

Pentru cele prezentate, contestatoarea apreciază că *„Astfel se impune a se observa faptul că autoritatea contractantă nu a dat dovadă de acuratețe, atât prin solicitarea de clarificări adresată societății CONSAL S.R.L., în care nu a punctat corespunzător în ce constă elementele de clarificare avute în vedere și dispuse de CNSC, cât și prin modul defectuos în care a verificat răspunsul dat de ofertantul în cauză, a încălcat prevederile art. 78 din H.G. nr. 925/2006, dar și dispozițiile art. 72 alin. (2) (...), dar și ale art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006”*.

**B. Critici formulate de către petenta S.C. ... S.R.L. privind neconformități din cadrul ofertei depusă de către ofertantul S.C. CONSAL S.R.L., prin care contestatoarea consideră că ofertantul concurent „nu a întocmit corespunzător propunerea tehnică”, fapt pentru care contestatoarea solicită Consiliului să impună autorității contractante să evalueze propunerea tehnică a S.C. ... sub următoarele aspecte:**

I. Neincluderea, de către ofertantul concurent, în propunerea sa tehnică, a vreunei metode de planificare.

II. Prezentarea, de către ... în propunerea tehnică, a unui Plan de management al riscurilor incomplet, prin care nu s-au analizat toate

riscurile ce port apăsarea pe timpul execuției lucrărilor și neprezentarea unui plan de management al riscurilor detaliat pe fiecare acțiune în parte.

I. Referitor la critica conform căreia ofertantul concurent nu a inclus în propunerea sa tehnică nicio metodă de planificare, după ce redă integral pct. 6). **„Plan detaliat de program pentru realizarea obiectivului contractului în conformitate cu prevederile caietului de sarcini și timpul declarat de finalizare”** al caietului de sarcini denumit în cadrul documentației de atribuire „[INV.../002] Caiet de sarcini aferent propunerii tehnice din FDA.doc.p7s”, petenta S.C. ... S.R.L. susține că ofertantul concurent S.C. CONSAL S.R.L. nu a prezentat în ofertă nicio metodă de planificare, opinând că *„graficul Gantt nu poate fi considerat metodă de planificare, ci sunt două cerințe distincte, adică trebuie prezentat atât graficul Gantt, cât și o metodă de planificare”*.

Invocând pasaje dintr-o contestație depusă de către S.C. CONSAL S.R.L. în data 25.05.2015, prin care respectiva societate susținea că *„văzând aceste cerințe și în condițiile în care autoritatea contractantă a solicitat prezentarea a cel puțin unei tehnici de planificare a activității dintre cele citate, am optat pentru a planifica activitatea folosind metoda evaluării grafice repetate a programului, cunoscută și sub denumirea de metoda PERT - Program Evaluation and Review Techniques (tehnica Evaluării Repetate a Programului). Analiza Pert conține trei etape: I. Etapa de planificare, care constă în identificarea categoriilor de lucrări și aranjarea acestora într-o secvență fezabilă - în fapt, redarea acestor informații în format tabelar **îmbracă forma graficului Gantt** (prezentat, conform solicitărilor, în programul Microsoft Project) depus de către societatea noastră în oferta tehnică la paginile 698-717 și desenarea diagramei, depusă în ofertă la paginile 698-699”*, S.C. ... S.R.L. apreciază că, prin afirmația mai sus redată, S.C. CONSAL S.A. recunoaște că, în cadrul ofertei, nu a prezentat nicio metodă de planificare și *„încearcă să acopere această omisiune”*, precizând că metoda PERT îmbracă forma graficului Gantt.

Susținând că afirmația concurenteii ... este „total falsă”, contestatoarea redă ample considerente din literatura de specialitate referitoare la metoda PERT (Programme Evaluation and Review Technique) și graficele Gantt, referitor la ultimele fiind de interes: *„Un alt punct slab al graficelor Gantt este faptul că acestea nu ne indică interdependența dintre sarcini/activități și, astfel, nu putem să concluzionăm în ce fel sau grad o sarcină, rămasă, spre exemplu, în urma planificării sau decalată din alte cauze, le va afecta și pe celelalte. **În acest scop se folosesc diagramele PERT (Tehnica de Evaluare și Analiză a Programului) sau CPM(Metoda Drumului Critic), Gantt-ul nefiind un grafic de rețea, rămâne o alternativă sau o completare ta acestea două.** În managementul proiectelor el apare, tocmai datorită simplității de reprezentare a succesiunii activităților*

*prevăzute la implementarea unui proiect, drept un instrument necesar supervizării”.*

Față de cele expuse coroborate cu precizările făcute de către S.C. CONSAL S.R.L. în cuprinsul contestației din data de 25.05.2015, contestatoarea apreciază că ofertantul câștigător nu a prezentat nicio metodă de planificare așa cum s-a solicitat în documentația de atribuire.

Totodată, contestatoarea precizează că, în cadrul ofertei sale, la pag. 518-519 din propunerea tehnică, a prezentat „*Rețeaua Proiectului rezultată în urma calculului aplicând Metoda Potențialelor, elaborată în strânsă legătură cu Graficul Gantt și Drumul Critic aferent*”, precizând că, în cadrul ofertei sale se regăsește și Graficul Gantt cu alocarea resurselor necesare, drumul critic, diagrama drumului critic și măsurile de remediere pentru activitățile critice.

În contextul celor arătate, contestatoarea consideră că „*în condițiile în care prin solicitările de clarificări, astfel cum îndruma Consiliul, autoritatea contractantă ar primi anexat această metodă de planificare, în mod legal și întemeiat, considerăm că acest înscris ar veni ca o completare la propunerea tehnică propusă inițial de către ofertantul ...., lucru nepermis de legislația în vigoare privind achizițiile publice (...)*”.

II. Cu privire la critica referitoare la prezentarea, de către .. a unui Plan de management al riscurilor incomplet, prin care nu s-au analizat toate riscurile ce port apăsarea pe timpul execuției lucrărilor și neprezentarea unui plan de management al riscurilor detaliat pe fiecare acțiune în parte, petenta S.C. ... S.R.L. susține că, din analiza propunerii tehnice depusă de ... rezultă că acesta nu a întocmit un plan de management de risc pentru fiecare acțiune în parte, planul de management al riscurilor fiind astfel incomplet, „*întrucât nu vizează decât riscurile analizate din punct de vedere al securității în muncă, neanalizându-se, în mod complet, toate riscurile care pot să apară pe parcursul execuției lucrărilor de construcții și să prezinte un plan de management al acestora pe fiecare acțiune în parte*”.

Făcând trimitere la dispozițiile art. 172, art. 255 coroborat cu art. 256 alin. (2), art. 170 și art. 3 lit. 3) din O.U.G. nr. 34/2006, petenta apreciază că oferta depusă de S.C. ... S.R.L. „*se încadrează în exigențele art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, fiind o ofertă care nu satisface cerințele caietului de sarcini, deci neconformă*, susținând că „*această neconformitate a propunerii tehnice nu poate fi înlăturată de către autoritatea contractantă prin solicitări de clarificări*”, întrucât ar aduce atingere principiilor achizițiilor publice astfel cum sunt ele definite la art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, precum și prevederilor art. 201 alin (2) din ordonanță, coroborat cu art. 170 din același act normativ, dar și cerințelor din documentația de atribuire.

În probațiune, a fost depus, în copie, un set de documente.

Cu adresa nr. 6046/28.09.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 18632/28.09.2015, C... a transmis Consiliului documentele dosarului achiziției publice emise ulterior deciziei CNSC nr. 1448/C5/1313 din

02.09.2015, însoțite de un opis al acestora, însoțite de punctul de vedere referitor la contestație, constituit de precizarea conform căreia: „comisia de licitație își menține punctul de vedere exprimat în procesul-verbal nr. 5894/18.09.2015, menținând oferta câștigătoare cea depusă de S.C. CONSAL S.R.L., solicitând astfel respingerea contestației, depusă de S.C. ... S.R.L.”.

Ofertatul câștigător – ... a formulat cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante nr. 2218/02.10.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 19102/05.10.2015, prin care a solicitat încuviințarea în principiu a respectivei cereri, iar pe fond, respingerea, ca nefondată, a contestației formulată de S.C. ... S.R.L. împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr 5899/18.09.2015 și menținerea actului atacat și a tuturor actelor subsecvente acestuia, corelativ cu admiterea cererii sale de intervenție.

După ce își justifică interesul de a interveni în cauză prin prisma calității de ofertant câștigător, intervenienta menționează că toate aspectele invocate de contestatoare sunt transate cu putere de lucru judecat de către Curtea de Apel ... prin Decizia nr. 803/R/25.08.2015, pronunțată în Dosarul nr. 387/64/2015, prin care s-a respins plângerea formulată de către SC ... SRL împotriva Deciziei CNSC nr. 957/98 C9/871 din 24.06.2015.

Pe fond, intervenienta prezintă argumentări în susținerea temeiniciei deciziei autorității contractante prin care oferta sa a fost declarată admisibilă și câștigătoare.

În probațiune, a fost depusă Decizia motivată nr. 803/R/25.08.2015, pronunțată de Curtea de Apel ... în Dosarul nr. 387/64/2015.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

C..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizare drum comunal D...9, km0+000-2+500, c..., județul ...”, cod CPV 45233120-6 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../..., stabilind data limită de depunere a ofertelor 20.04.2015, criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” și o valoare estimată de 2.423.994 lei.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 4 operatori economici, respectiv S.C. COMPREST S.A., S.C. FINCODRUM S.A., S.C. CONSAL S.R.L. și S.C. ... S.R.L., așa cum rezultă din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor înregistrat sub nr. 2094/20.04.2015.

După evaluarea ofertelor autoritatea contractantă a stabilit rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii înregistrat sub nr. 2815/19.05.2015, desemnând câștigătoare oferta depusă de S.C. ... S.R.L., iar celelalte trei oferte au fost respinse ca neconforme.

... a cărei ofertă a fost respinsă ca neconformă, a contestat acest rezultat al procedurii comunicat prin adresa nr. 2817/19.05.2015, contestația fiind admisă de Consiliu prin Decizia nr. 957/98 C9/871/24.06.2015, care a anulat raportul procedurii de atribuire nr. 2815/19.05.2015 și comunicările privind rezultatul procedurii transmise contestatoarei și ofertantei desemnate câștigătoare, a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea celor două oferte și la stabilirea rezultatului procedurii, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, rezultatul procedurii urmând a fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

Decizia nr. 957/98 C9/871 din 24.06.2015 emisă de Consiliul, a fost atacată cu plângere de către S.C. ... S.R.L. la Curtea de Apel ..., constituindu-se Dosarul nr. 387/64/2015. Potrivit informațiilor furnizate de portalul de justiție, instanța a soluționat plângerea prin Hotărârea nr. 803/25.08.2015, în sensul că aceasta a fost respinsă iar decizia Consiliului a fost menținută.

Ulterior primirii Deciziei nr. 957/98 C9/871 din 24.06.2015, autoritatea contractantă a stabilit un nou rezultat al procedurii, consemnat în procesul verbal al comisiei de evaluare nr. 3953/02.07.2015, potrivit căruia, de această dată, câștigătoare a fost declarată oferta depusă de S.C.. S.R.L., în timp ce oferta depusă de S.C. ... S.R.L. a fost declarată admisibilă, dar s-a clasat pe locul 2.

Acest nou rezultat al procedurii a fost contestat de ofertantul SC ... SRL, iar .. a depus cerere de intervenție. Contestația a fost admisă prin Decizia Consiliului nr. 1448/C5/1313 din 02.09.2015, prin care s-a dispus anularea în parte a procesului-verbal al comisiei de evaluare nr. 3953/02.07.2015 și a actelor subsecvente acestuia, autoritatea contractantă fiind obligată să pună în aplicare întocmai Decizia CNSC nr. 957/98C9/871 din 24.06.2015 cu privire la reevaluarea ofertei depusă de S.C. CONSAL S.R.L. și S.C. ... S.R..L, dar și cu luarea în considerare a celor din motivare sub aspectul verificării justificării prețului ofertat de către ..

Ulterior deciziei CNSC, comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertantului .. iar în urma reanalizării răspunsului acestuia și a ofertei sale financiare, comisia de evaluare a întocmit procesul-verbal nr. 5894/18.09.2015 și raportul procedurii nr. 5895/18.09.2015 potrivit cărora oferta câștigătoare a fost cea depusă de ... (IMM), cu o propunere financiară de 1.512.191,89 lei, fără TVA, în timp ce oferta S.C. ... S.R.L. s-a clasat pe locul al doilea, cu o propunere financiară de 2.263.337,56 lei, fără TVA.

Rezultatul procedurii astfel stabilit, comunicat petentei cu adresa autorității contractante nr. 5899/18.09.2015, a fost atacat în termen legal de către S.C. ... S.R.L. cu contestația ce constituie obiect al prezentei analize.

Examinând susținerile părților, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

După cum părțile au menționat în susținerile lor, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte offline, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „*Modernizare drum comunal D...9, km 0 + 000-2 + 500, c..., județul ...*”, urmare a evaluării ofertelor, autoritatea contractantă C... a stabilit un prim rezultat al procedurii de atribuire, prin care a fost declarată câștigătoare oferta depusă de către contestatoarea din actuala cauză – S.C. ... S.R.L., iar oferta depusă de către intervenienta ... a fost respinsă, ca neconformă, pe motiv că aceasta nu a îndeplinit cerințele referitoare la tehnici de planificare însoțite de histograma personalului și planul de management al riscurilor, astfel:

- din analiza propunerii tehnice, nu ar fi reieșit prezentarea tehnicilor de planificare propuse de ofertant;

- a fost prezentată histograma personalului fără prezentarea tehnicilor de planificare folosite, cel puțin a uneia dintre cele solicitate în caietul de sarcini, respectiv: tehnica evaluării repetate a programului, metoda potențialelor, metoda diagramelor de precedent sau tehnica evaluării grafice repetate a programului;

- planul de management al riscurilor a fost considerat incomplet, întrucât nu ar fi vizat decât riscurile analizate din punct de vedere al securității în muncă, neanalizându-se, în mod complet, toate riscurile ce pot să apară pe parcursul execuției lucrărilor de construcții și să prezinte un plan de management al acestora, pe fiecare acțiune în parte.

Decizia de respingere a ofertei sale pentru motivele antemenționate a fost atacată cu contestație de către ..., contestație în a cărei soluționare Consiliul a pronunțat Decizia nr. 957/98C9/871 din 24.06.2015, prin care contestația a fost admisă, a fost anulat raportul procedurii de atribuire nr. 2815/19.05.2015 și comunicările privind rezultatul procedurii transmise contestatoarei și ofertantei desemnate câștigătoare, iar autoritatea contractantă a fost obligată la reevaluarea celor două oferte și la stabilirea rezultatului procedurii cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

Prin aceeași decizie, cererea de intervenție formulată de S.C. ... S.R.L. a fost respinsă.

Punând în aplicare Decizia Consiliului nr. 957/98C9/871 din 24.06.2015, autoritatea contractantă a reanalizat cele două oferte și a stabilit un nou rezultat al procedurii, consemnat în procesul verbal al comisiei de evaluare nr. 3953/02.07.2015, potrivit căruia câștigătoare a fost declarată oferta depusă de S.C. CONSAL S.R.L., în timp ce oferta depusă de S.C. ... S.R.L. s-a clasat pe locul 2.

Și acest al doilea rezultat al procedurii a fost atacat cu contestație la Consiliu, de această dată de către S.C. ... S.R.L., care a reclamat



autoritatea contractantă că, prin comisia de evaluare, nu ar respectat dispozițiile deciziei CNSC nr. 957/98C9/871 din 24.06.2015, întrucât, „fără o evaluare conform dispozițiilor unei decizii CNSC”, a fost declarată câștigătoare oferta depusă de ... în condițiile în care, la dosarul de achiziției publice, nu se regăsea nicio solicitare de clarificări emisă de autoritatea contractantă.

Prin Decizia nr. 1448/C5/1313 din 02.09.2015, Consiliul a admis contestația, dispunând astfel: „Admite contestația formulată de S.C. ... S.R.L., (...) anulează în parte procesul verbal al comisiei de evaluare nr. 3953/02.07.2015 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta contestatoarei și a intervenientei și **obligă autoritatea contractantă (...) să pună în aplicare întocmai Decizia CNSC nr. 957/98C9/871 din 24.06.2015** cu privire la reevaluarea ofertei depusă de ...și SC ... SRL, dar și cu luarea în considerare a celor din motivare sub aspectul verificării justificării prețului ofertat de către ..”.

Concomitent, S.C. ... S.R.L. a atacat Decizia Consiliului nr. 957/98C9/871 din 24.06.2015 cu plângere la Curtea de Apel ..., pe al cărei rol s-a constituit Dosarul nr. 387/64/2015.

Soluționând plângerea, Curtea de Apel ... a pronunțat Decizia nr. 803/R din 25 August 2015, prin care a dispus astfel: „**Respinge plângerea formulata de petenta S.C. ... S.R.L. împotriva Deciziei nr. 957/98C9/871 din data de 24.06.2015, emisă de Consiliului National de Solutionare a Contestatiilor pe care o mentine. (...) Definitivă**”.

Spre a dispune astfel, în motivarea deciziei sale, instanța de control judiciar exercitat asupra legalității deciziilor Consiliului, a reținut următoarele aspecte:

„Analizand actele si lucrarile dosarului, sustinerile partilor implicate si Decizia atacata, raportat la motivele plangerii, Curtea apreciaza ca plangerea petentei SC ... SRL este nefondată.

(...)

Daca prin raportul procedurii nr. 2815/19.05.2015 comisia de licitatie a atribuit contractul de achizitie publica de lucrari avand ca obiect „Modernizarea drumului comunal D...9, km 0+000-2 + 500 pe raza comunei ...”, catre SC ... SRL, ulterior, CNSC, admitand contestatia formulate de SC CONSAL SRL, a anulat raportul procedurii de atribuire si a obligat autoritatea contractanta sa porceada la reevaluarea celor doua oferte, respectiv a contestatoarei și a ofertantului desemnat câștigător.

In mod corect Consiliul a observat ca la pagina 746 (volumul 4/9 din dosarul Consiliului) din propunerea tehnica a SC ... SRL se gaseste histograma personalului, iar la pagina 753 (acelasi volum) au fost enumerate tehnicile de planificare, **in conditiile in care autoritatea contractanta a cerut prezentarea cel puțin a unei tehnici de planificare a activitatii, petenta a optat pentru metoda evaluării grafice repetate a programului, cunoscuta si sub denumirea de metoda PERT (Program Evaluation and Review Technique),**

**autoritatea contractantă nesolicitand nicio clarificare referitoare la tehnica de planificare propusa de aceasta.**

Desi aceasta autoritate a retinut ca planul de management al riscurilor este incomplet, vizand doar riscurile analizate din punct de vedere al securitatii in munca, practic ea nu a precizat care ar fi acele riscuri pe care ofertanta nu le-a analizat, limitandu-se la a cere ca ofertantul sa identifice riscurile ce pot sa apara pe parcursul executiei lucrarilor si sa prezinte un plan de management al acestora, nefurnizand alte informatii in privinta identificarii acestor riscuri. **Or, petenta a prezentat sub forma tabelara riscurile și masurile de prevenire și protectie pe categorii de lucrari, masurile tehnice și organizatorice in cazul riscurilor aferente personalului, iar in ipoteza autoritatea contractanta ar fi dorit sa clarifice anumite aspecte legate de modul planului de management ar fi avut posibilitatea sa fi cerut petentei clarificarile de rigoare.**

De asemenea, nici in privinta detalierii tehnicii de planificare sau a organizarii de santier, adusă în discutie de contestatoarea intimata SC Consal, nu rezulta, din documentele întocmite, cum au fost analizate de comisie si ce anume s-a avut in vedere pentru considerarea propunerii tehnice ca fiind neconformă.

**Curtea constată că sustinerile petentei nu sunt reale câtă vreme intimata SC Consal SRL a analizat motivele care au stat la baza deciziei sale de a alege metoda planificarii evaluarii grafice repetate, a realizat o descriere amplă a tuturor riscurilor ce pot surveni in activitatea de constructii, identificandu-le la filele 59-65 din propunerea sa tehnica, nelimitandu-se doar la cele mentionate de comisia de evaluare, ci dimpotriva a identificat toate tipurile de manifestare a riscurilor, cum ar fi efectuarea defectuoasa de operatii, nesincronizarea acestora, efectuarea de operatii neprevazute prin fisa postului, stationari in zone periculoase, ori cele privind mijloacele de productie, de mediu, biologice, chimice, dupa cum a identificat si evaluat riscurile previzibile rezultate in urma desfasurarii de lucrari in santier, respectiv riscurile specifice pentru securitatea si sanatatea lucratorilor sau cele prevazute in procesul de munca.**

Totodata, **intimata**, in concordanta cu experienta acumulata si tehnologia de care dispune, **a indicat masurile de prevenire si protectie in vederea eliminarii riscurilor in activitatea de efectuat sau a reducerii lor la minimum.** Aceasta si-a implementat standardul OHSAS 18001 menit a incuraja și promova bunele practici in materie de securitate si sanatate la locul de munca, pentru a elimina sau a reduce riscurile la care ar putea fi expus personalul de executie, conferind astfel garantii solide in ceea ce priveste procedurile formale de prevenire si reducere a riscurilor asociate siinstitiții și securitatii in munca.

De asemenea, **Curtea sesizeaza ca autoritatea contractanta s-**

a limitat la a solicita clarificari doar in ceea ce priveste propunerea financiara, **neclarificand pe baza unei evaluari tehnice aspectele pe care si-a intemeiat decizia de respingere a ofertei contestatoarei, mai ales ca pretul ofertei cotate pe primul loc este mai mare decat cel de ea indicat cu aproximativ 750.000 lei (oferta SC ... SRL a fost de 2.263.337,56 lei in schimb a SC .. SRL a fost de 1.512.191,89 lei).** Mai exact, oferta contestatoarei a fost semnificativ mai redusa din punct de vedere valoric decat cea a ofertantului declarat castigator, **CNSC retinand corect ca operatorul economic declarat castigator si-a adjudecat contractul la o valoare superioara tuturor celorlalte oferte depuse.** Prin urmare, autoritatea contractanta a evaluat superficial informatiile din ofertele prezentate de cele doua societati, nesusizand că documentele apreciate a fi lipsa din oferta contestatoarei existau la paginile 682-756 din propunerea sa tehnica sau că punctul de lucru al SC ... SRL se afla la o distanta considerabil mai mare fata de amplasamentul lucrarii, adica la aproximativ 50 de km, in timp ce punctul de lucru al .. SRL se situa la aproximativ 13 km de acest amplasament.

**Apreciind ca contestatoarea intimată SC ... SRL a analizat riscurile ce pot sa apara pe parcursul executiei lucrarilor, evaluand aceste riscuri prin metoda Institutului National (metoda IN), ca a descris și masurile de prevenire și protectie in cazul ivirii unor astfel de evenimente, vazand că a facut vorbire si despre alte riscuri ce pot surveni in derularea lucrarilor, respectiv cele de alta natura decat cele care pot afecta in mod uzual activitatea de constructii (de pilda, cele biologice-boli infectioase, chimice-explozive, inflamabile, toxice, iritante, cancerigene, de mediu-fluide, dezastre naturale, vizibilitate redusa, fizico-mecanice, termice, electrice, radiatii), sesizand ca din niciun document nu reiese motivul pentru care planul de management al contestatoarei a fost considerat necorespunzator, iar cel al castigatoarei corespunzător, subzistand suspiciuni cu privire la respectarea principiului tratamentului egal, aplicabil oricărei proceduri de achizitie, opozabil deci si autoritatii contractante, Curtea apreciaza a fi corecta pozitia CNSC in sensul că autoritatea contractanta a efectuat o analiza superficiala a ofertelor, aspect pe care de altfel si-l insuseste prin intampinarea aflata la dosar, prin care pune concluzii de respingere a plangerii dedusa judecatii".**

Față de cele tranșate în mod definitiv de Curtea de Apel ... prin decizia antemenționată, Consiliul constată că criticile petentei din speța pendinte sunt constituite de:

- „lipsa de acuratețe a acțiunilor autorității contractante privind solicitarea de clarificări adresată societății ...S.R.L., în care nu a punctat corespunzător în ce constă elementele de clarificare avute în vedere și

*dispuse de CNSC, dar și privind modul defectuos în care a verificat răspunsul dat de ofertantul în cauză”;*

- neinclusiunea, de către ofertantul concurent, în propunerea sa tehnică, a vreunei metode de planificare;

- prezentarea, de către ... S.R.L., în propunerea tehnică, a unui Plan de management al riscurilor incomplet, prin care nu s-au analizat toate riscurile ce pot apărea pe timpul execuției lucrărilor și neprezentarea unui plan de management al riscurilor detaliat pe fiecare acțiune în parte.

Spre a verifica *„acuratețea clarificării solicitate de autoritatea contractantă”* și a răspunsului aferent acesteia, Consiliul reține că, prin adresa nr. 5858/16.09.2015, C... a solicitat ofertantului S.C. ...S.R.L. să precizeze tehnicile de planificare folosite (cel puțin una) și modalitatea în care riscurile prezentate sunt singurele riscuri care pot să apară în derularea contractului și modul de management al acestora, iar prin răspunsul furnizat cu adresa nr. 2080/16.09.2015, S.C. ... S.R.L. a prezentat ample explicații și argumentări față de cele solicitate, însoțite de concluzia finală conform căreia: *„Avem convingerea că analiza efectuată de noi este completă, tratând nu doar riscurile ce țin de securitate și sănătate în muncă, astfel cum a cerut autoritatea contractantă, ci și riscuri de altă natură, deși acestea nu au fost solicitate”*.

Demersurile anteprecizate au fost preluate în raportul procedurii nr. 5859/18.09.2015, în cadrul căruia, referitor la oferta depusă de către S.C. ... S.R.L., s-a menționat: **„ofertă tehnică conformă; ofertă financiară realistă”**, la secțiunea *„Criteriul de atribuire s-a aplicat numai ofertelor admisibile”*, respectiva ofertă a fost cotate cu 100 de puncte, clasându-se pe locul 1, iar oferta depusă de către petenta S.C. ... S.R.L., cotate cu 78,43 de puncte, s-a clasat pe locul 2, câștigătoare fiind oferta care ocupat locul 1 din punct de vedere al punctajului obținut, respectiv, cea a S.C. ...S.R.L.

Prin urmare, este mai mult decât evident faptul că autoritatea contractantă a considerat răspunsurile transmise de către ofertantul câștigător ca fiind concludente, aprecierea contestatoarei referitoare la *„lipsa de acuratețe”* a demersurilor de întrebări de clarificare, răspunsurile aferente și modul de analiză a acestora este lipsită de temei.

Mai mult, în legătură cu aspectele contestate, prin Decizia nr. 803/R din 25 August 2015, pronunțată de către Curtea de Apel ... în Dosarul nr. 387/64/2015, soluționând plângerea promovată de către actuala contestatoare în cadrul aceleiași proceduri de atribuire și împotriva aceleiași oferte concurente, sub aceleași aspecte invocate în prezenta contestație, instanța de control judiciar s-a pronunțat, tranșând în mod definitiv, astfel:

- **„(...) în condițiile în care autoritatea contractanta a cerut prezentarea cel puțin a unei tehnici de planificare a activității,**

**petenta a optat pentru metoda evaluarii grafice repetate a programului, cunoscuta si sub denumirea de metoda PERT (Program Evaluation and Review Technique) (...)**”;

- (...) **Curtea constată că sustinerile petentei nu sunt reale câtă vreme intimata ... SRL a analizat motivele care au stat la baza deciziei sale de a alege metoda planificării evaluării grafice repetate, a realizat o descriere amplă a tuturor riscurilor ce pot surveni în activitatea de construcții, identificându-le la filele 59-65 din propunerea sa tehnică, nelimitându-se doar la cele menționate de comisia de evaluare, ci dimpotriva a identificat toate tipurile de manifestare a riscurilor**”;

- „**Apreciind ca contestatoarea intimată SC ... SRL a analizat riscurile ce pot sa apara pe parcursul executiei lucrarilor, evaluand aceste riscuri prin metoda Institutului National (metoda IN), ca a descris și masurile de prevenire și protecție în cazul ivirii unor astfel de evenimente, (...) sesizand ca din niciun document nu reiese motivul pentru care planul de management al contestatoarei a fost considerat necorespunzator, iar cel al câștigatoarei corespunzător, subzistand suspiciuni cu privire la respectarea principiului tratamentului egal, aplicabil oricărei proceduri de achiziție, opozabil deci și autorității contractante, Curtea apreciază a fi corectă poziția CNSC în sensul că autoritatea contractantă a efectuat o analiză superficială a ofertelor, aspect pe care de altfel și-l însușește prin întampinarea aflată la dosar, prin care pune concluzii de respingere a plângerii dedusa judecătii**”;

- (...) **CNSC reținând corect ca operatorul economic declarat castigator și-a adjudecat contractul la o valoare superioară tuturor celorlalte oferte depuse**”.

Astfel fiind, se constată că petenta S.C. ... S.R.L. încearcă să readucă în analiza Consiliului – organism cu activitate administrativ-jurisdicțională, **aspecte definitiv tranșate de instanța de control judiciar**, prin care au fost infirmate definitiv chiar criticile conținute de contestația pendinte, constituite de invocarea *neincluderii*, de către ofertantul concurent, în propunerea sa tehnică, a vreunei metode de planificare și, respectiv, prezentarea, de către același ofertant, a unui Plan de management al riscurilor incomplet (...) și neprezentarea unui plan de management al riscurilor detaliat pe fiecare acțiune în parte, un astfel de demers al petentei fiind contrar dispozițiilor art. 297 din OUG nr. 34/2006 coroborat cu cele ale art. 430-431 din C.pr.civ. privitoare la autoritatea de lucru judecat, efectele lucrului judecat și excepția autorității de lucru judecat.

În sensul că nu se poate introduce o nouă acțiune în cadrul căreia **să se pretindă stabilirea contrariului a ceea ce s-a statuat judecătorește anterior** a fost pronunțată și [Decizia nr. 3845 din 8 noiembrie 2013 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, Secția a II-a civilă,](#)

prin care instanța supremă a statuat astfel: „Înalta Curte de Casație și Justiție a hotărât că în manifestarea sa de excepție procesuală, care corespunde unui efect negativ, extinctiv, de natură să oprească a doua judecată, autoritatea de lucru judecat presupune tripla identitate de elemente (de părți, obiect și cauză), însă, nu la fel se întâmplă atunci **când acest efect al hotărârii se manifestă pozitiv, demonstrând modalitatea în care au fost dezlegate anterior anumite aspecte litigioase în raporturile dintre părți, fără posibilitatea de a mai fi contrazis, el impunându-se într-un al doilea proces care are legătură cu chestiunea litigioasă dezlegată anterior, din nevoia de ordine și stabilitate juridică.** Prin urmare, întrucât în relația dintre părți, prezumția puterii de lucru judecat are caracter absolut, înseamnă că nu se poate introduce o nouă acțiune în cadrul căreia să se pretindă stabilirea contrariului a ceea ce s-a statuat judecătorește anterior”.

Față de cele constatate, Consiliul, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, va respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă C..., procedura de atribuire urmând a fi continuată.

Urmare a respingerii contestației, cererea de intervenție formulată de către ..., ofertantul legal desemnat câștigător, se va admite în principiu și pe fond.

Deciza este obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 280 alin. (3) din ordonanța de urgență.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

....

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...

...