



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../ .../...

Data: ...

Prin contestația nr. 57/21.09.2015, transmisă prin fax și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 18091/21.09.2015 și respectiv nr. 18202/22.09.2015, depusă de către S.C. ...S S.R.L., cu sediul în municipiul ..., str. ..., județul ..., având CUI ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 10235/11.09.2015, emis în cadrul „procedurii internă competitivă”, de atribuire a acordului-cadru, având ca obiect „Servicii de curățare, spălare, dezinfecție și întreținere a inventarului moale”, cod CPV: 98310000-9 (Rev.2), organizată de S...CA, cu sediul în municipiul ..., str. ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat ... a cerințelor corelate documentației de atribuire.

În baza prevederilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ...S S.R.L., cu sediul în municipiul ..., str. ..., județul ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă S...CA, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ..., str. ..., județul

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare

MOTIVARE

Prin contestația nr. 57/21.09.2015, transmisă prin fax și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 18091/21.09.2015 și respectiv nr. 18202/22.09.2015, formulată de S.C. ...S S.R.L. în contradictoriu cu S...CA, împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire înregistrată sub nr. 10235/11.09.2015, emisă în cadrul „procedurii internă competitivă”, de atribuire a acordului-cadru de servicii, având ca obiect „Servicii de curățare, spălare, dezinfectie și întreținere a inventarului moale”, cod CPV: 98310000-9 (Rev.2), s-a solicitat anularea rezultatului procedurii de atribuire a acordului-cadru de achiziție publică cuprins în înscrisul nr. 10235/11.09.2015, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție publică de la momentul evaluării ofertelor, avându-se în vedere îndeplinirea de către candidați a cerințelor corelate documentației de atribuire.

În susținerea contestației sale, S.C. ...S S.R.L. arată că prin comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 10235/11.09.2015, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, motivat de „lipsa a 5 buletine de analiză efectuate în ultimele 6 luni (s-au cerut 6 și s-a depus doar 1) asupra rufelor care au fost supuse tuturor ciclurilor de spălare pentru determinarea încărcăturii bacteriene” și apreciază că autoritatea contractantă a luat această decizie cu nerespectarea cerințelor legale referitoare la evaluarea ofertelor, respectiv cu încălcarea dispozițiilor art. 2 alin. (2), din OUG nr. 34/2006.

Astfel, contestatoarea arată că la pct. 6 al capitolului IV.4) din fișa de date a achiziției, Capacitatea tehnică și/sau profesională, s-au solicitat „(...) șase buletine efectuate în ultimele șase luni, din care să reiasă că ofertantul nu a înregistrat rezultate sub standardele stabilite prin Ordinul MS nr. 1025/2000” și susține că, în conformitate cu dispozițiile pct. 4 din Anexa 1 la acest ordin, „Unitățile contractate ca spălătorii, de către spitale, sunt obligate să realizeze supravegherea microbiologică a lenjeriei – produs finit printr-un laborator autorizat. Testarea se face cel puțin **o dată la 6 luni**”, nespecificându-se nicăieri obligativitatea de a efectua testări odată pe lună, așa cum în mod abuziv a solicitat autoritatea contractantă prin caietul de sarcini.

Contestatoarea menționează că nu a contestat caietul de sarcini și nu îl contestă nici prin prezenta contestație, considerând că era normal și legal ca autoritatea contractantă să solicite, ca ofertantul declarat câștigător, după semnarea contractului, să efectueze lunar analize pentru a se asigura că lenjeria este dezinfectată.

Pe de altă parte, contestatoarea susține că pentru îndeplinirea acestei cerințe, a depus o copie a contractului cu DSP ... pentru efectuarea analizelor bacteriologice și buletinul de analiză din data de 31.07.2015, considerând că prin aceasta a dovedit că, „în urmă cu fix o lună” înainte de data depunerii ofertelor la prezenta procedură, a respectat toate normele în vigoare și pe lenjeria curată nu au fost depistate microorganisme patogene.

De altfel, contestatoarea menționează că, din anul 2011 și până în prezent, are un contract în derulare, până la finalizarea acestei proceduri, cu această autoritate contractantă - S...CA, iar în toți

acești ani, i s-a solicitat un singur buletin de analiză la interval de 6 luni.

Pentru a susține faptul că îndeplinește cerințe pentru care autoritatea contractantă a considerat oferta sa inacceptabilă, contestatoarea invocă Nota de control nr. 6/15.05.2014 și Recomandarea nr. 8572/18.07.2014, întocmite și semnate de actualul președinte al comisiei de evaluare, în cuprinsul cărora s-a consemnat că deține toate autorizațiile de funcționare și de mediu necesare și respectiv că „(...) recomandăm colaborarea în deplină siguranță din punct de vedere sanitar cu firma ...s din (...)”.

În altă ordine de idei, contestatoarea arată că în Procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 9642/31.08.2015, s-a consemnat faptul că au fost depuse toate documentele, fără să se constate lipsuri, iar reprezentantul firmei sale, care a participat la ședința de deschidere a ofertelor, a semnat cu obiecțiuni, menționând că „oferta depusă de ... SRL nu face dovada analizei apelor reziduale la sediul din Oradea de către Inspectoratul teritorial de sănătate publică, solicitându-se două buletine de analiză”. În acest context, contestatoarea susține că ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește cerința 7 a capitolului IV.4) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date, prin care s-a solicitat: „(...) două buletine de analiză eliberate de Inspectoratul de sănătate publică teritorial, nu mai vechi de șase luni (...)”, acesta depunând „un singur buletin de analiză efectuat la Timișoara, în condițiile în care, punctele de lucru sunt la Oradea și București”, iar conform pct. IV.4) Nota: „Lipsa oricăruia din documentele doveditoare ale capacității tehnice și profesionale atrage excluderea ofertantului din prezenta procedură”, nefiind permisă completarea ulterioară a acestor documente prin cereri de clarificări.

Față de cele arătate mai sus, contestatoarea consideră că oferta depusă de SC ... SRL trebuia respinsă ca inacceptabilă, conform „art. 36 alin. (1) lit. 6) din HG nr. 925/2006”, deoarece au lipsit două documente de calificare care puteau fi depuse ulterior iar autoritatea contractantă a încălcat și principiul eficienței utilizării fondurilor publice, oferta declarată câștigătoare fiind de 3,29 lei/kg în comparație cu oferta S.C. ...S S.R.L. de 3,13 lei/kg.

Prin adresa fără număr de înregistrare și nedată la emitentă, înregistrată la Consiliu sub nr. 18673/29.09.2014, autoritatea contractantă a transmis, în original, punctul de vedere asupra contestației formulată de S.C. ...S S.R.L. și, în copie, o parte din dosarul achiziției publice.

În punctul de vedere formulat, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată, pentru motivele prezentate în continuare.

Astfel, referitor la cerința pct. 6 al capitolului IV.4) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date, conform căreia s-au solicitat „(...) șase buletine efectuate în ultimele șase luni”, autoritatea contractantă arată că, deși contestatoarea recunoaște că a depus un singur buletin, aceasta nu a contestat documentația de atribuire și nici nu a solicitat clarificări privind această cerință. Pe de altă parte, autoritatea contractantă susține că este irelevant modul de desfășurare a contractelor anterioare dintre S.C. ...S S.R.L și S...CA și faptul că i-

a acordat acesteia recomandări favorabile. Autoritatea contractantă consideră că este tardivă solicitarea contestatoarei de a se lua în considerare, la calificarea ofertelor, un singur buletin de analiză și nu șase buletine, așa cum este prevăzut în documentația de atribuire și necontestat de ofertanți.

Astfel cum a menționat și contestatoarea, autoritatea contractantă arată că în Ordinul ministrului sănătății nr. 1025/2000 este stipulat că testarea se face cel puțin o dată la 6 luni, ceea ce, în opinia sa, înseamnă că, legiuitorul permite a se solicita dovada cu testări efectuate mai des, tocmai pentru a dovedi siguranța și calitate serviciului, ele putând fi efectuate la anumite intervale de timp în interiorul ultimelor 6 luni.

Referitor la susținerile contestatoarei că ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește prevederile cuprinse în fișa de date a achiziției, cerința 7 a capitolului IV.4) Capacitatea tehnică și/sau profesională, prin care s-a solicitat „(...) două buletine de analiză eliberate de inspectoratul de sănătate publică teritorial, nu mai vechi de șase luni din care să reiasă că la spălătorie au fost luate toate măsurile de dezinfecție/sterilizare prevăzute de legislația sanitară în vigoare ...”, autoritatea contractantă consideră că acestea sunt nefondate.

În ceea ce privește critica referitoare la inacceptabilitatea ofertei declarată câștigătoare, autoritatea contractantă susține că SC ... SRL a depus la data deschiderii ofertelor 4 buletine de analiză a apelor uzate și, întrucât, din nici unul dintre aceste buletine, nu rezulta locul de recoltare al apelor uzate, a cerut clarificări iar răspunsul SC ... SRL a fost recepționat în data de 07.09.2015, în nota emisă de laboratorul de analize confirmându-se că probele de apă tehnologică ce fac obiectul a două buletine de analize sunt de la punctul de lucru SC ... din Oradea.

În acest context, autoritatea contractantă consideră că în mod nefondat contestatoarea susține că ar fi acceptat completarea documentelor de calificare a ofertei depuse de SC ... SRL.

Raportat la aspectele menționate, autoritatea contractantă apreciază că în mod corect a considerat că oferta depusă de către SC ...S SRL inacceptabilă și oferta depusă de SC ... SRL - ofertantul declarat câștigător - acceptabilă, acesta din urmă îndeplinind cerințele de calificare prevăzute în fișa de date a achiziției.

Având în vedere toate cele arătate mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de SC ...S SRL, ca nefondată.

În replică la punctul de vedere al autorității contractante, contestatoarea a transmis, prin fax, documentul nr. 63/30.09.2015, înregistrat la Consiliu sub nr. 18854/01.10.2015, intitulat „Răspuns la punctul de vedere al autorității contractante”.

Referitor la susținerile autorității contractante cu privire la oferta SC ...S SRL, contestatoarea nu face comentarii, considerând că a adus suficiente dovezi și argumente în cadrul contestației privind admisibilitatea și conformitatea ofertei sale.

În ceea ce privește susținerile autorității contractante la modul de stabilire a ofertei câștigătoare, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a încălcat principiile egalității de tratament,

transparenței și nediscriminări, susținând că, în condițiile date, chiar dacă autoritatea contractantă a organizat o procedură internă competitivă conform anexei 2B din OUG nr. 34/2006, aceasta este obligată, prin textul art. 16 din OUG nr. 34/2006, la respectarea principiilor de la art. 2 alin. 2 din ordonanță, principii care, în mod evident, nu au fost respectate.

Din documentele depuse de părți și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat „procedura internă competitivă” de atribuire a acordului-cadru de servicii având ca obiect „Servicii de curățare, spălare, dezinfecție și întreținere a inventarului moale” cod CPV 98310000-9 (servicii incluse în Anexa 2B la OUG nr. 34/2006), prin transmiterea „Anunțului - Invitație de participare”, stabilind data limită de depunere a ofertelor la 31.08.2015, criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” și valoarea estimată de 972.000 lei.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte doi operatori economici, respectiv SC ...S SRL și SC ... SRL, așa cum rezultă din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor înregistrat sub nr. 9642/31.08.2015. După evaluarea ofertelor autoritatea contractantă a stabilit câștigătoare oferta depusă de SC ... SRL, în timp ce oferta contestatoarei a fost respinsă ca inacceptabilă, în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, aspecte consemnate în raportul procedurii înregistrat sub nr. 10190/10.09.2015.

Rezultatul procedurii de atribuire a fost comunicat ofertantului SC ...S SRL prin adresele nr. 20.216/11.09.2015, nr. 10.235/11.09.2015 și nr. 10.338/16.09.2015. Nemulțumită de acest rezultat al procedurii SC ...S SRL a depus prezenta contestație.

Din conținutul contestației rezultă că aceasta vizează atât decizia autorității contractante de a respinge oferta sa cât și decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de SC ... SRL.

Analizând critica autoarei contestației referitoare la decizia autorității contractante de a respinge oferta sa, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, așa cum rezultă din motivele prezentate în continuare.

Potrivit comunicării rezultatului procedurii, oferta contestatoarei a fost respinsă, ca inacceptabilă, în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, ca urmare a lipsei unor documente de calificare, respectiv „lipsa a 5 buletine de analiză efectuate în ultimele 6 luni (s-au cerut 6 și s-a depus doar 1) asupra rufelor care au fost supuse ciclurilor de spălare pentru determinarea încărcăturii bacteriene”.

Conform fișei de date a achiziției, pct. IV.4) - Capacitatea tehnică și sau profesională, cerința obligatorie 6, ofertanții aveau obligația de a depune „contract cu un laborator de specialitate pentru efectuarea de verificări bacteriologice lunare a rufelor care au fost supuse tuturor ciclurilor de spălare (fotocopie certificată), pentru determinarea încărcăturii bacteriene. Se vor anexa copii ale buletinelor – șase buletine efectuate în ultimele 6 luni, din care să reiasă că ofertantul nu a înregistrat rezultate sub standardele stabilite prin OMS nr. 1025/2000”.

Documentația de atribuire, deci implicit această cerință de

calificare, nu a fost contestată de niciun operator economic, astfel că aceasta a devenit obligatorie atât pentru ofertanți cât și pentru autoritatea contractantă.

Pentru îndeplinirea acestei cerințe de calificare, ofertantul SC ...S SRL a depus contractul de prestări servicii nr. 583/04.02.2015 încheiat între Direcția de Sănătate Publică a Județului ... și SC ...S SRL, având ca obiect efectuarea analizei microbiologice – testare microbiologică a lenjeriei (metoda tamponului) și „Buletinul de analiză microbiologică” nr. 1039-1042 din 31.07.2015 emis de Direcția de Sănătate Publică a Județului

Din documentele de calificare depuse de contestatoare, enumerate anterior, rezultă, așa cum în mod corect a reținut autoritatea contractantă, că ofertantul în discuție nu îndeplinește cerințele de calificare așa cum au fost acestea menționate în fișa de date a achiziției, întrucât, deși autoritatea contractantă a solicitat anexarea/depunerea a „șase buletine efectuate în ultimele 6 luni, din care să reiasă că ofertantul nu a înregistrat rezultate sub standardele stabilite prin OMS nr. 1025/2000”, ofertantul a depus doar un buletin efectuat în perioada impusă de autoritatea contractantă.

Susținerea contestatoarei referitoare la faptul că Ordinul Ministrului Sănătății nr. 1025/2000 nu impune obligativitatea efectuării de testări o dată la lună, nu poate fi reținută în prezenta speță motivat, pe de o parte, de faptul că cerința obligatorie impusă de autoritatea contractantă de a depune 6 buletine de analiză nu a fost contestată de către SC ...S SRL și nici nu a făcut obiectul vreunei solicitări de clarificări, iar pe de altă parte, de faptul că Ordinul Ministrului Sănătății nr. 1025/2000 a fost invocat în documentația de atribuire, în stabilirea cerinței obligatorii de calificare în discuție, sub aspectul standardelor stabilite de acesta și nu a numărului de testări obligatorii a fi efectuate.

Consiliul nu poate reține nici susținerea contestatoarei referitoare la faptul că autoritatea contractantă a solicitat „niște buletine de analiză care trebuiau făcute în urmă cu 6 luni fără ca autoritatea contractantă să solicite (cum era normal și legal) ca ofertantul care va fi declarat câștigător, după semnarea contractului, va efectua lunar analize ...”, aceasta fiind neîntemeiată în condițiile în care, pe de o parte, cerința de calificare neîndeplinită de contestatoare nu a fost contestată în termen legal de autoarea contestației, iar pe de altă parte, în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a prevăzut cerințe referitoare la frecvența supravegherii microbiologice realizată prin controale periodice la cel puțin două luni.

Faptul că, în precedent, aceeași autoritate contractantă nu a solicitat, pentru contractul aflat în derulare, decât un buletin de analiză la un interval de 6 luni, nu poate fi reținut în prezenta speță, întrucât fiecare procedură de atribuire are propriile reguli ce trebuie aplicate, neputându-se aplica prezentei proceduri alte reguli decât cele aduse la cunoștința potențialilor ofertanți. Aceleași considerente sunt valabile și în ceea ce privește documentele întocmite de reprezentanți ai autorității contractante în legătură cu alt contract de achiziție a unor servicii similare, în legătură cu deținerea autorizațiilor de funcționare sanitare și de mediu sau în legătură cu

neavând legătură cu aspectul reținut de autoritatea contractantă în prezenta speță.

Față de cele reținute anterior, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respins în mod corect, ca inacceptabilă, oferta contestatoarei.

Având în vedere că oferta contestatoarei a fost respinsă în mod corect de către autoritatea contractantă, caracterul inacceptabil al acestei oferte fiind menținut, critica autoarei contestației referitoare la neîndeplinirea de către ofertantul declarat câștigător a unei cerințe de calificare este lipsită de interes.

Astfel, potrivit art. 255 din OUG. nr. 34/2006 cu modificările ulterioare:

„(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență.

(2) În sensul prevederilor alin. (1), prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care:

a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire;

b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedura de atribuire”.

Așadar, pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o autoritate contractantă, în cadrul unei proceduri de achiziție publică, contestatoarea trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act al autorității contractante.

Deși nici O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și nici codul de procedură civilă nu definesc interesul, în doctrină s-a arătat că, prin acesta, se înțelege folosul practic imediat pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a acțiunii sale. Exercițiul dreptului de a formula o acțiune în justiție, precum și o contestație ca cea de față, cere o justificare, prin impunerea condiției interesului urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate. Interesul, indiferent că este moral și/sau material, trebuie să fie legitim, personal și direct, să fie născut și actual.

Având în vedere prevederile legale mai sus citate precum și faptul că, aspectele criticate de SC ...S SRL, privind decizia de respingere a ofertei sale, s-au dovedit a fi neîntemeiate, caracterul inacceptabil al acestei oferte fiind menținut, Consiliul constată că formularea de critici referitoare la oferta declarată câștigătoare nu este justificată de existența unui interes care îndeplinește condițiile expuse anterior.

Consiliul constată că autoarea contestației nu justifică un interes legitim, născut și actual în contestarea deciziei de stabilire a ofertantului câștigător.

Astfel, în ipoteza în care s-ar admite criticile formulate în legătură cu inacceptabilitatea ofertei declarată câștigătoare, contestatoarea nu ar obține niciun folos practic și actual dat fiind că soluția ar avea drept consecință eventuala reevaluare a ofertei câștigătoare și nu reevaluarea ofertei sale care rămâne inacceptabilă, contestatoarea neavând șansa reală de a i se atribui contract, în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” ofertelor declarate admisibile. În această situație, este evident că interesul societății contestatoare în promovarea cererii sale în legătura cu oferta declarată câștigătoare nu există și nici nu poate fi dovedit. Un interes eventual nu se poate lua în considerare, deoarece interesul trebuie să îndeplinească cerința actualității.

Consiliul apreciază că pronunțarea unei decizii de reevaluare a ofertei depusă de ofertantul declarat câștigător, respectiv SC ... SRL, nu ar aduce beneficii în niciun fel societății contestatoare, aceasta neavând șansa reală de a fi declarată câștigătoare.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ...S SRL și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 8 pagini.