



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / 021.8900.745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 7/03.09.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., depusă de SC ... SRL, cu sediul în, județul ...având CUI ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată de, cu sediul în, județul ..., în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de servicii având ca obiect *Servicii de proiectare 5 DAF – DALI/SF și PT, DS MH cod CPV 71322000-1 – Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev.2)*, s-a solicitat anularea adresei nr. 12403/28.08.2015 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, a raportului procedurii de atribuire nr. 6435/27.08.2015, a deciziei autorității contractante prin care oferta sa a fost declarată necâștigătoare, iar oferta a fost desemnată câștigătoare, obligarea autorității contractante la reluarea evaluării ofertei sale, în conformitate cu documentația de atribuire și clarificările aduse acesteia.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu și anulează raportul procedurii nr. 6435/27.08.2015, în partea care privește oferta contestatoarei și rezultatul procedurii, precum și comunicările transmise contestatoarei și ofertantului declarat câștigător.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanță, obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei prezentate de SC ... SRL și la stabilirea rezultatului procedurii, cu întocmirea unui nou raport al procedurii, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite cu respectarea termenului legal prevăzut, operatorilor economici implicați.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

Prin contestația depusă, SC ... SRL a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, criticând decizia decizia autorității contractante de declarare a ofertei sale necâștigătoare.

De asemenea, contestatoarea consideră decizia prin care autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta este netemeinică și nelegală, fiind încălcate prevederile art. 2 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, art. 72 alin. (2) lit. a), b), f) g), art. 34 alin. (1) și (2) și art. 35 din HG nr. 925/2006.

În același timp, consideră că se impunea respectarea dispozițiilor art. 170 din OUG nr. 34/2006.

Referitor la faptul că autoritatea contractantă, conform pct. III.2.3.a) din fișa de date *Condițiile de participare*, a consemnat că SC ... SRL ar fi depus ofertă în asociere cu și și că nu fac dovada că au în dotare cel puțin o Stație totală și un GPS, contestatoarea precizează că în cadrul documentelor de calificare se prezintă calitatea de participant a fiecărei firme spre ex: „declarație privind partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de și subcontractant și specializarea acestora”. Cele două firme și sunt prezentate ca subcontractanți. este prezentat și ca terț susținător tehnic și profesional, documentația de calificare fiind însoțită de un angajament ferm de susținere, iar este prezentat ca terț susținător financiar, documentația de calificare fiind însoțită, de asemenea, de un angajament ferm de susținere.

Documentele de calificare privind susținerea tehnică și profesională cât și susținerea financiară respectă prevederile art. 190 din OUG nr. 34/2006 și art. 11¹ din HG nr. 925/2006.

S-a adăugat că a fost făcută dovada privind dotarea cu minim o Stație totală și un GPS prin formularul din documentația de calificare privind lista cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații și echipamente tehnice prezentat de subcontractantul și a celorlalte documente.

În opinia contestatoarei, lipsa documentelor de calificare menționate nu putea fi sancționată de către autoritatea contractantă, întrucât solicitarea documentelor lipsă se impunea în conformitate cu prevederile

art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, precum și cu reglementările art. 35 din HG nr. 925/2006.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante că „Din documentele de calificare reiese că nu prezintă toate documentele cerute de autoritatea contractantă și anume: „Certificat de atestare fiscală eliberat de bugetul local, Certificat constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului, Declarație privind lista principalelor servicii executate în ultimii trei ani, experiența similară, lista cuprinzând cantitățile de utilaje/instalații și echipamente tehnice și Atestat conform O.M. 576/2009 pentru aprobarea metodologiei, criteriilor de atestare a persoanelor fizice și juridice care realizează proiectarea drumurilor forestiere”, contestatoarea susține că nu este ofertant asociat, ci este subcontractant. Lista cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații și echipamente a fost prezentată.

Referitor la susținerea autorității contractante că tot din documentele de calificare rezultă că nu prezintă toate documentele cerute de autoritatea contractantă și anume: „Certificat de atestare fiscală eliberat de bugetul local” și „Certificat constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului”, contestatoarea arată este terț susținător tehnic și profesional și subcontractant la această procedură.

În acest sens, contestatoarea consideră că oferta sa trebuia declarată ca fiind câștigătoare cu prețul cel mai mic, și oferta trebuia respinsă deoarece nu a făcut dovada îndeplinirii condițiilor de participare în forma prezentată de autoritatea contractantă.

În concluzie, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă nu a evaluat oferta sa în mod incorect.

În final, contestatoarea solicită accesul în vederea studierii dosarului cauzei.

În punctul său de vedere nr. 12572/16.09.2015, înregistrat la Consiliu cu nr. 18032/18.09.2015, solicită respingerea contestației ca fiind netemeinică și nelegală.

Autoritatea contractantă arată că, în cadrul procedurii în cauză au fost depuse două oferte, oferta contestatoarei fiind mai avantajoasă din punct de vedere economic decât oferta declarată câștigătoare.

În același timp, autoritatea contractantă apreciază că nu erau necesare solicitările de clarificări invocate de către contestatoare, având în vedere declararea ofertei acesteia ca neconformă, deoarece în listele cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații și echipamente tehnice, nu se regăsesc Stația totală și un GPS, solicitate prin fișa de date.

Sunt invocate prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

De asemenea, consideră că nu pot fi reținute susținerile contestatoarei că aceasta a dovedit capacitatea tehnică solicitată, întrucât nu a făcut dovada deținerii unei stații totale și a GPS-ului solicitat.

Având în vedere prevederile art. 190 din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă apreciază și, ca și susținători ai contestatoarei, aveau obligația de a depune certificatele de atestare fiscală

prin care să ateste faptul că nu are datorii către bugetul de stat.

Astfel, consideră că susținerea contestatoarei potrivit căreia certificatele fiscale nu trebuiau depuse de către susținătorii financiari și tehnici nu poate fi reținută având în vedere dispozițiile art. 181 lit. (c) din ordonanță.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca fiind netemeinică și nelegală.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost atașate punctului de vedere asupra contestației, fiind înregistrate la Consiliu sub nr. 18032/18.09.2015.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..... ..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de servicii având ca obiect *Servicii de proiectare 5 DAF – DALI/SF și PT, DS MH cod CPV 71322000-1 – Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev.2)*. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. .../ ..., criteriul de atribuire fiind prețul cel mai scăzut.

Din informațiile anunțului de participare, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de servicii ce urmează a se atribui este 157.606,58 lei, fără TVA, termenul limită de depunere a ofertelor fiind stabilit pentru data de 12.08.2015, ora 10⁰⁰, iar deschiderea acestora pentru data de 12.08.2015, ora 12⁰⁰.

Nemulțumită de comunicarea rezultatului procedurii, SC ... SRL a înaintat contestația de față, solicitând anularea adresei nr. 12403/28.08.2015 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, a raportului procedurii de atribuire nr. 6435/27.08.2015, a deciziei autorității contractante prin care oferta sa a fost declarată necâștigătoare, iar oferta a fost desemnată câștigătoare, obligarea autorității contractante la reluarea evaluării ofertei sale, în conformitate cu documentația de atribuire și clarificările aduse acesteia.

La analiza criticilor contestatoarei împotriva respingerii ofertei sale ca neconformă de către autoritatea contractantă, Consiliul constată temeinicia acestora.

În acest sens, Consiliul are în vedere faptul că, potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă, deoarece a participat în asociere cu și, iar oferta prezentată nu respectă cerința fișei de date privind capacitatea tehnică, cap. III.2.3 a), în sensul că nu s-a făcut dovada deținerii a cel puțin o Stație totală și un GPS din *Lista cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații și echipamente tehnice*. De asemenea, i s-a comunicat că nu prezintă toate documentele cerute de autoritatea contractantă, respectiv „*Certificat de atestare fiscală eliberat de bugetul local, Certificat constatator emis de registrul comerțului, Declarația privind lista principalelor servicii executate în ultimii trei ani, Experiența similară, Lista cuprinzând cantitățile de utilaje instalații și echipamente tehnice și*

Atestat conform OM 576/2009 pentru aprobarea metodologiei, criteriilor de atestare a persoanelor fizice și juridice care realizează proiectarea drumurilor forestiere”, iar nu a prezentat „Certificat de atestare fiscală eliberat de bugetul local, Certificat constatator emis de registrul comerțului”.

Totodată, este avut în vedere faptul că, în fișa de date a achiziției, cap. III.2.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, autoritatea contractantă a prevăzut, printre altele, necesitatea depunerii și a *Listei cuprinzând cantitățile de echipamente tehnice*, din care să rezulte că ofertanții *dispun de cel puțin un GPS și o stație totală*.

Analizând documentele depuse de contestatoare în cadrul ofertei, Consiliul constată existența în documentele de calificare a *Declarației privind calitatea de participant la procedură* potrivit căreia SC ... SRL participă la procedură ca și *contractant*, precum și existența documentului emis de contestatoare și intitulat *Certificat de participare la licitație cu ofertă independentă*. De asemenea, la pag. 8, se regăsește *Declarația privind părțile din contract care sunt îndeplinite de subcontractant și specializarea acestora*, potrivit căreia și sunt declarați subcontractanți.

Prin urmare, aprecierea autorității contractante cu privire la faptul că oferta aparține asocierii formate din SC ... SRL - - este eronată, ofertant fiind doar contestatoarea, ceilalți doi operatori economici fiind declarați subcontractanți.

Cât privește *Lista cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații și echipamente*, Consiliul constată că autoarea contestației a declarat în cuprinsul ei că deține *imprimantă, calculator, soft windows și soft devize*. De asemenea, o astfel de listă este depusă și de, în care se menționează că deține *Xerox, calculator, mașină și soft devize*, în timp ce depune doar *Declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de prestări servicii*, dar fără a depune și lista aferentă în care să precizeze utilajele deținute.

Cu toate acestea, Consiliul constată existența între documentele depuse de a facturii nr. 11700/21.11.2014, emisă de SC Black Light SRL, privind furnizarea stației totale *Zenith25 Network Rover set, with GSM + Z710 + X-PAD ANDROID + 3YR. WARRANTY*. Prin urmare, raportat la cerința reclamată de autoritatea contractantă drept motiv de respingere a ofertei contestatoarei, cele constatate de aceasta sunt eronate. Printr-o solicitare de clarificări, lipsa prezentării listei în discuție ar fi fost acoperită, unul dintre subcontractanții contestatoarei deținând o stație totală cu GPS, conform cerinței și depunând documente care să ateste acest fapt. Autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite contestatoarei o clarificare, cu rol de confirmare, în baza prevederilor art. 201 din OUG nr. 34/2006 și art. 35 și 78 din HG nr. 925/2006. De asemenea, dacă aprecia că nu este suficientă factura prezentată putea solicita dovada plății acesteia. Doar după clarificarea tuturor acestor aspecte putea lua o decizie cu privire la respectarea sau nu a cerinței de calificare în discuție.

Astfel, raportat la conținutul *Declarației privind părțile din contract care sunt îndeplinite de subcontractant și specializarea acestora* mai sus menționată,, în calitate sa de subcontractant este responsabil cu prestarea serviciilor de măsurători topografice, fapt atestat și de contractul nr. 30/07.08.2015, încheiat între contestatoare și acest operator economic, pentru procedura de față, iar prezentarea facturii aferente achiziției stației topografice ar fi trebuit să-i ateste autorității contractante faptul că cerința în discuție (deținerea a *cel puțin un GPS și o stație totală*) va fi acoperită de operatorul care va presta serviciile aferente. Membrii comisiei de evaluare, pentru a se achita de sarcinile ce le revin conform dispozițiilor art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, aveau obligația de face o evaluare completă a acestei oferte în sensul de identifica calitatea fiecăruia dintre operatorii economici menționați în cadrul documentelor amintite, rolul lor și echipamentele și materialele puse la dispoziție de fiecare dintre aceștia. O astfel de obligație este prevăzută de legiuitor în mod expres la art. 11 alin. (7) din HG nr. 925/2006: *Autoritatea contractantă nu are dreptul de a impune îndeplinirea unor criterii de calificare pentru eventualii subcontractanți, dar resursele materiale și umane ale subcontractanților declarați se iau în considerare pentru partea lor de implicare în contractul care urmează să fie îndeplinit, dacă sunt prezentate documente relevante în acest sens.* Or, documentele existente în oferta contestatoarei pot fi considerate ca relevante pentru a delimita activitățile în cadrul contractului precum și echipamentele/materialele puse la dispoziție.

Nu în utlimul rând, Consiliul reține că, în cadrul ofertei depuse, contestatoarea a depus inclusiv contractele încheiate cu subcontractanții, deși nu avea vreo obligație în acest sens la acest moment, fiind considerate relevante dispozițiile art. 96 alin. (1) din HG nr. 925/2006: *(1) În cazul în care părți din contractul de achiziție publică urmează să se îndeplinească de unul sau mai mulți subcontractanți, autoritatea contractantă are obligația de a solicita, la încheierea contractului de achiziție publică respectiv, prezentarea contractelor încheiate între viitorul contractant și subcontractanții nominalizați în ofertă. Contractele prezentate trebuie să fie în concordanță cu oferta și se vor constitui în anexe la contractul de achiziție publică, fapt ce permite, odată în plus, verificarea părții din contract care va fi realizată de fiecare dintre subcontractanți.*

Având în vedere toate acestea, Consiliul consideră că în mod eronat autoritatea contractantă a respins oferta contestatoarei pentru acest motiv, evaluarea superficială făcută acestei oferte determinând respingerea ei în mod nejustificat, contrar prevederilor legale și cu încălcarea principiilor care stau la baza achizițiilor publice stipulate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Cât privește cel de al doilea motiv de respingere a ofertei, legat de documentele depuse de către cei doi subcontractanți declarați de contestatoare, Consiliul constată că, pentru aceștia, obligația autoarei contestației era să depună doar documente conform calității pe care o au

în conformitate cu partea de contract pe care o realizează (subcontractanți/terți) și, în niciun caz, în calitate de membri ai vreunei asocieri, petenta depunând ofertă în nume propriu. De altfel, în cuprinsul documentației de atribuire autoritatea contractantă nu se referă decât la obligațiile operatorilor economici participanți la procedură în calitate de ofertanți sau ofertanți asociați.

Analizând documentația de atribuire, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a prevăzut expres în sarcina subcontractanților nicio obligație, prin urmare, Consiliul se va pronunța strict în referire la obligațiile legale ale ofertanților atunci când pentru îndeplinirea contractului utilizează subcontractanți.

În acest sens sunt considerate relevante dispozițiile art. 2 alin. (3¹) din HG nr. 34/2006, fapt neavut în vedere de autoritatea contractantă la întocmirea documentației de atribuire pentru punerea în aplicare a dispozițiilor art. 66 din ordonanța de urgență: *Pentru îndeplinirea obligației prevăzute la art. 66 din ordonanța de urgență, autoritatea contractantă solicită ofertantului/candidatului/ ofertantului asociat/subcontractantului/terțului susținătorului o declarație pe propria răspundere cu privire la neîncadrarea în prevederile art. 69¹ din ordonanța de urgență, dar luat în considerare de contestatoare prin documentele prezentate pentru subcontractanți.*

Analizând documentele depuse de contestatoare pentru cei doi subcontractanți Consiliul constată următoarele:

- pentru au fost depuse: *Declarație privind eligibilitatea, Declarație privind calitatea de participant la procedură, ca terț susținător și subcontractant, Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Declarație pe propria răspundere privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 69¹ din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Angajament privind susținerea tehnică și profesională a ofertantului/candidatului/grupului de operatori economici, documente care să ateste experiența sa similară, inclusiv Declarație privind lista principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani, Declarație privind partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de subcontractant și specializarea acestora, Declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de prestări servicii, Lista cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații și echipamente, Contract nr. 30 din 08.08.2015 pentru procedura de față, Certificat de înregistrare seria B nr. 1229784 etc;*

-: *Declarație privind eligibilitatea, Declarație privind calitatea de participant la procedură, ca și subcontractant, Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Declarație pe propria răspundere privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 69¹ din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic*

pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de prestări servicii, Contract nr. 30 din 07.08.2015 pentru procedura de față, factura nr. 11700/21.11.2014, emisă de SC Black Light mai sus amintită, factura nr. 1312/26.11.2008, emisă de același operator economic, factura nr. SPC1049/16.01.2014, emisă de, Contract de prestări servicii 2/2013 încheiat cu SC RALICRI COM SRL pentru executarea de prestări servicii privind lucrări de topografie pentru lucrări de proiectare, Certificat de înregistrare seria B nr. 2341182, Certificat de înregistrare în scopuri de TVA, certificate de autorizare etc.

Prin urmare, raportat la cerințele documentație de atribuire nu pot fi identificate documente care ar fi trebuit și nu au fost depuse de cei doi subcontractanți, respectiv cerințe de calificare neîndeplinite de aceștia.

Prezintă relevanță în acest sens prevederile documentației de atribuire, respectiv ale fișei de date, cap. III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului: *Eligibilitatea ofertantului. Este necesară pentru cunoașterea situației ofertantului pe baza unor documente oficiale, fiind solicitată prezentarea formularelor privind, „Certificat de participare la licitație cu ofertă independentă”, „Declarație privind eligibilitatea, „Declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 181, cu modificările și completările ulterioare”, Declarație privind neîncadrarea în prevederile art.69¹, cu modificările și completările ulterioare”,* documente prezentate pentru fiecare dintre cei doi subcontractanți, deși nu aveau calitatea de ofertanți.

Cât privește precizarea autorității contractante din punctul de vedere la contestație că ar fi trebuit ca cei doi ofertanți să depună certificate fiscale care să ateste că nu au datorii la bugetul de stat, Consiliul consideră că, mai întâi era de datoria autorității contractante să precizeze acest fapt în documentația de atribuire (conform art. 33 alin. (1) din OUG nr. 34/2006: are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire), iar pe de altă parte, există depusă de către ambii ofertanți *Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006*, iar autoritatea contractantă putea solicita depunerea certificatelor care atestă lipsa datoriilor la bugetul de stat dacă considera că sunt necesare.

Dispozițiile art. 190 din ordonanța de urgență sunt evidente în acest sens, la alin. (2) menționându-se expres că *Persoana care asigură susținerea tehnică și profesională nu trebuie să se afle în situația care determină excluderea din procedura de atribuire, conform prevederilor art. 180 și ale art. 181 lit. a), c¹) și d)*, atât prevederile art. 201 alin. (1), cât și cele ale art. 35 din HG 925/2006 oferind posibilitate autorității contractante de a clarifica astfel de aspecte, ea având obligația de a se asigura că respectivii operatori sunt sau nu în situațiile mai sus menționate. Scopul solicitării cerințelor de calificare este ca autoritatea contractantă să se asigure că ofertanții pot îndeplini în mod corespunzător

contractul în condițiile stabilite prin caietul de sarcini și nu de a căuta motive de eliminare a unui participant din procedură. Ori, în situația în care nu a prevăzut nicio cerință în sarcina subcontractanților sau terților, în loc să solicite clarificări asupra unor eventuale lipsuri, a preferat să respingă o ofertă în mod artificial.

În plus, în conformitate cu dispozițiile art. 170 ofertanții au obligația de a-și întocmi ofertele cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, documentație care îi este în aceeași măsură opozabilă autorității contractante în procesul de evaluare a ofertelor, aceasta fiind obligată la a se raporta la conținutul acesteia.

În consecință, Consiliul constată modul superficial în care s-a făcut evaluarea ofertei contestatoarei de către autoritatea contractantă, această ofertă fiind respinsă în mod eronat, fără a exista o evaluare temeinică a documentelor depuse, achizițoarea nici măcar prin punctul de vedere la contestație neputând determina, raportat la documentele depuse și prevederile documentației de atribuire, motive pentru respingerea acestei oferte fără ca mai întâi să le clarifice.

În aceste condiții, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, Consiliul admite contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu, și anulează raportul procedurii nr. 6435/27.08.2015, în partea care privește oferta contestatoarei și rezultatul procedurii, precum și comunicările transmise contestatoarei și ofertantului declarat câștigător. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei prezentate de SC ... SRL și la stabilirea rezultatului procedurii, cu întocmirea unui nou raport al procedurii, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite cu respectarea termenului legal prevăzut, operatorilor economici implicați.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

...

MEMBRU COMPLET,

Redactată în patru exemplare, cuprinde 10 pagini