



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C. N. S. C.**

Str. Stavropoleos nr.6, Sector 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 6017/24.09.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 18441/24.09.2015, formulată de către ..., cu sediul în ..., și sediul procesual ales în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub numărul ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin administrator și director general ..., împotriva actelor „decizie de numire a comisiei de evaluare” și „proces-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor”, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Simulator talere tir sportiv”, cod CPV 34152000-7 – Simulatoare de formare (Rev.2), se solicită, ... fiind semnat de o persoană ce nu are dreptul legal de a face parte din comisia de evaluare, numirea unei alte comisii de evaluare, cu respectarea prevederilor legale în materie, emiterea unui nou proces-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, semnat de o comisie de evaluare, iar, în subsidiar, în măsura în care Consiliul apreciază că abaterile de la lege, erorile și omisiunile nu mai pot fi corectate fără încălcarea prevederilor legale și a principiilor fundamentale ale achizițiilor publice, se solicită anularea procedurii.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE:**

Respinge contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., și sediul

procesual ales în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca nefondată.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 6017/24.09.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 18441/24.09.2015, ... critică actele „decizie de numire a comisiei de evaluare” și „proces-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor”, emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Simulator talere tir sportiv”, solicitând, ... fiind semnat de o persoană ce nu are dreptul legal de a face parte din comisia de evaluare, numirea unei alte comisii de evaluare, cu respectarea prevederilor legale în materie, emiterea unui nou proces-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, semnat de o comisie de evaluare, iar, în subsidiar, în măsura în care Consiliul apreciază că abaterile de la lege, erorile și omisiunile nu mai pot fi corectate fără încălcarea prevederilor legale și a principiilor fundamentale ale achizițiilor publice, se solicită anularea procedurii.

Contestatorul arată că autoritatea contractantă a numit comisia de evaluare cu încălcarea prevederilor legale, respectiv președintele acesteia nu este angajat al compartimentului achiziții publice al autorității contractante, ci este persoană fizică autorizată externă și străină de autoritatea contractantă. În opinia contestatorului, persoana numită în funcția de președinte a comisiei de evaluare nu posedă cunoștințele minime necesare acestei funcții, necunoscând regulile de derulare a ședinței de deschidere, ceea ce îl face pe contestator să prezume că nu cunoaște nici prevederile legale referitoare la procesul de evaluare a ofertelor, motiv pentru care solicită revocarea actului de numire a componentei comisiei de evaluare.

... menționează că a formulat contestația în termenul prevăzut la art. 256<sup>2</sup> alin. (2), coroborat cu art. 55 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

În fapt, contestatorul susține că președintele comisiei de atribuire, dl. ..., nu este angajatul autorității contractante, neactivând în compartimentul intern de achiziții al acesteia, ci este o persoană fizică autorizată care oferă consultață în achiziții publice.

Invocând prevederile art. 304<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006, art. 3, art. 71 alin. (1) și (2), art. 4 alin. (5) lit. g) și art. 73 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, contestatorul susține că prezența unui consultant provenit din afara autorității contractante în funcția de președinte al comisiei de evaluare este nelegală.

Totodată, contestatorul face trimitere la prevederile art. 74 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006 conform cărora la ședința de deschidere a ofertelor au dreptul de a participa doar ofertanții, comisia de evaluare, observatorii UCVAP și, eventual, persoane acceptate de autoritatea

contractantă, căroră legea le dă acest drept, subliniind că dl. ... nu se încadrează în niciuna dintre aceste categorii.

De asemenea, ... invocă dispozițiile art. 74 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 și arată că acceptarea de către ceilalți membri ai comisiei de evaluare ca președintele acesteia să fie o persoană ce nu are dreptul legal de a deține acest rol reprezintă un acord explicit de divulgare a informațiilor din oferte.

În acest sens, se învederează că în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor niciunul dintre ceilalți membri ai comisiei de evaluare nu a făcut vreo observație privind legalitatea numirii președintelui comisiei de evaluare, inacțiune care, în opinia contestatorului, confirmă derularea nelegală a acestei proceduri de atribuire.

În drept, se invocă prevederile documentației de atribuire, O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006.

În probațiune au fost depuse, în copie, o serie de înscrisuri.

Cu adresa nr. 2153/28.09.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 18578/28.09.2015, ... a formulat, în conformitate cu prevederile art. 274 din O.U.G. nr. 34/2006, punctul său de vedere la contestația depusă de ...

Referitor la solicitarea contestatorului, de revocare a Deciziei Secretarului General al ... nr. 6 din 15.09.2015 privind numirea comisiei de evaluare, ... susține că această solicitare este nefondată, întrucât dl. ... este angajat al autorității contractante, așa cum reiese din extrasul Revisal și din celelalte documente depuse la Consiliu. În opinia autorității contractante, împuternicitul contestatorului la ședința de deschidere a ofertelor putea formula o solicitare de clarificare în acest sens, și nu să recurgă la speculații.

Autoritatea contractantă susține că este nefondată și solicitarea de anulare a procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 2097 din 22.09.2015, deoarece acest proces-verbal este semnat de toți membrii comisiei de evaluare, iar președintele acesteia este salariat al federației.

În opinia autorității contractante, solicitarea de numire a unei alte comisii de evaluare este nefondată, având în vedere că angajații autorității contractante, membri în comisia de evaluare, au depus diligențele necesare pentru derularea acestei proceduri de atribuire, cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

Autoritatea contractantă susține că este nefondată și solicitarea de emiteră a unui nou proces-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor de către o comisie de evaluare validă, deoarece actualul proces-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor a fost întocmit în conformitate cu dispozițiile legale în materia achizițiilor publice.

Autoritatea contractantă susține că în această etapă a procedurii de achiziție publice accesul la dosar poate fi solicitat numai C.N.S.C.

Pentru motivele de mai sus, ... solicită respingerea contestației și continuarea procedurii de achiziție publică.

În probațiune au fost depuse, în copie conformă cu originalul, documentele înregistrate la dosarul achiziției publice.

Cu adresa nr. 6039/02.10.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 1900/02.10.2015, ... a formulat „concluzii scrise”, cu privire la punctul de vedere al autorității contractante.

Contestatorul menționează că în cadrul unei alte proceduri organizată de aceeași autoritatea contractantă, respectiv procedura de atribuire inițiată prin invitația de participare nr. 377620/07.08.2015 având ca obiect „furnizarea de machete pistol și pușcă”, în care președinte al comisiei de evaluare a fost tot d-l ..., ... a depus contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 16068/24.08.2015, care a constituit dosarul nr. ..., care nu a fost încă soluționat.

Contestatorul susține că documentele depuse de autoritatea contractantă pentru demonstrarea calitatății de salariat a d-lui ... nu dovedesc calitatea sa de angajat în cadrul compartimentul intern specializat în achiziții publice, așa cum în mod imperativ prevede legea.

De asemenea, contestatorul menționează că susținerile sale, conform cărora d-l ... nu este angajat al autorității contractante în cadrul compartimentului intern specializat în achiziții publice s-au bazat, în primul rând, pe afirmațiile acestuia făcute atât înainte de deschiderea ofertelor, cât și pe perioada ședinței de deschidere a ofertelor, precum și pe cele ale secretarului general al ... pe durata așteptării începerii ședinței de deschidere, în biroul acestuia, la procedura anterioară.

Contestatorul susține că din informațiile publice existente pe pagina de internet a Primăriei Sectorului 3, unde apare CV-ul d-lui ... și rapoarte de activitate, informații care se regăsesc și pe pagina personală - alinpanait.ro, reiese că acesta este angajatul altor instituții, respectiv ... și ..., fără a se face vreo mențiune despre ..., deși CV-ul acoperă intervalul 2012 – prezent, iar un tânăr aflat la începutul carierei ar dori să își treacă toți angajatorii anteriori, pentru a da mai multă greutate experienței sale profesionale și, în plus așa cum reiese din CV, acesta este și student la Facultatea de Drept.

Având în vedere că din documentele depuse de autoritatea contractantă (registru salariați, extras Revisal, etc) nu rezultă natura contractului pe care d-l ... îl are încheiat, valoarea remunerației fiind sub pragul salariului minim pe economie, contestatorul opinează că acesta are încheiat cu ... un contract de consultanță, ceea ce nu îl califică drept angajat al autorității contractante în cadrul compartimentul intern specializat în achiziții publice.

Contestatorul solicită ca autoritatea contractantă să dovedească faptul că achiziționarea serviciilor domnului ... s-a făcut în conformitate cu prevederile art. 3 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, adică printr-o procedură prevăzută în ordonanță și cu respectarea principiilor de la art. 2 din H.G. nr. 925/2006, iar acestea pot fi doar de expert cooptat în domeniile indicate la art. 73 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, respectiv domeniile financiar, tehnic sau juridic.

Contestatorul subliniază că domnul ... nu aparare ca salariat în domeniul achizițiilor publice, ci specialist în administrație publică, neputând fi desemnat președinte ori membru al comisiei de evaluare, cu atât mai mult cu cât este și consilier local în cadrul Primăriei Sectorului

3, ocupând deci o funcție de autoritate publică, ceea ce îl face incompatibil cu actuala sa calitate.

... concluzionează că simpla existență a unui contract între dl. ... și ... care să fie evidențiat în Revisal nu demonstrează îndeplinirea condițiilor exprese din legislația achizițiilor publice pentru ca acesta să poată fi numit în funcția de președinte al comisiei de evaluare, iar activitățile remunerate de către entități publice pe care acesta le prestează îl fac incompatibil cu această funcție.

Pentru aceste motive, contestatorul solicită admiterea contestației, așa cum a fost formulată.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

... a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, o procedură de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Simulator talere tir sportiv”, cod CPV 34152000-7 – Simulatoare de formare (Rev.2), prin publicarea în S.E.A.P. a invitației de participare nr. .../....

Conform invitației de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului este de 77.500 lei fără T.V.A.

Au fost depuse 2 oferte, printre care și a contestatorului, care au fost deschise în data de 22.09.2015, ocazie cu care a fost întocmit procesul-verbal nr. 2097.

Prin decizia nr. .../.../... din ..., Consiliul a admis solicitarea de suspendare a procedurii, formulată în contestația depusă de ..., suspendând procedura până la soluționarea cauzei.

Analizând criticile aduse de către ... prin prezenta cauză, Consiliul constată că acestea vizează, în mod exclusiv, aspectul legat de componența comisiei de evaluare, în mod concret de nominalizarea de către autoritatea contractantă, ca președinte al comisiei de evaluare, a domnului ..., în condițiile care, susține contestatorul, această persoană nu este angajată a compartimentului achiziții publice al autorității contractante, așa cum prevăd dispozițiile imperative în materia achizițiilor publice, ci este persoană fizică autorizată externă și străină de autoritatea contractantă.

Verificând susținerile ... prin raportare la dispozițiile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată netemeinicia acestora, pentru următoarele considerente:

În conformitate cu dispozițiile art. 71 alin. (1) și (2) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, „(1) Autoritatea contractantă are obligația de a desemna, pentru atribuirea contractelor de achiziție publică, persoanele responsabile pentru evaluarea ofertelor, care se constituie într-o comisie de evaluare.

(2) Comisia de evaluare trebuie să includă specialiști în domeniul obiectului contractului care urmează să fie atribuit și se nominalizează din cadrul compartimentului intern specializat prevăzut la art. 3 alin. (1). În comisia de evaluare pot fi nominalizați și membri aparținând altor compartimente ale autorității contractante sau, în cazul în care

beneficiarul final al contractului este o altă autoritate contractantă, din cadrul respectivei autorități contractante.”

Așadar, raportat la conținutul articolului redat anterior, nominalizarea membrilor unei comisii de evaluare se efectuează din cadrul compartimentului intern specializat, în componența comisiei de evaluare putând fi cooptați și membri aparținând altor compartimente ale autorității contractante.

De asemenea, la art. 72 din același act normativ se prevede că “(1) Autoritatea contractantă va numi o persoană responsabilă cu aplicarea procedurii de atribuire, persoană care devine, totodată, și președintele comisiei de evaluare.(...)”, norma legală neinstituind obligația autorității contractante de a numi ca președinte al comisiei de evaluare numai o persoană din cadrul compartimentului intern specializat, cum în mod eronat susține contestatorul.

Verificând documentele transmise de autoritatea contractantă la dosarul cauzei prin adresa nr. 2152/28.09.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 18581/28.09.2015, Consiliul reține că prin Decizia nr. 6 din 15.09.2015 (a se vedea fila 69 din D.A.P.) autoritatea contractantă a desemnat membrii comisiei de evaluare aferentă procedurii de atribuire în cauză, persoanele nominalizate fiind: președinte ... și membrii ..., ..., ...

În ce privește critica adusă de contestator față de faptul că persoana nominalizată ca președinte al comisiei, respectiv dl. ... nu este salariat al autorității contractante, Consiliul o respinge, ca nefondată, constatând că această persoană este angajată a ..., dovada în acest sens fiind documentul “Registru salariați” (Revisal), aflat la dosarul cauzei, unde la poziția 41 se regăsește dl. ..., contract nr. 180/31.08.2015, încheiat pe durată nedeterminată, în funcția de “referent de specialitate în administrația publică”, stare “activ”.

Totodată, se reține că la dosarul cauzei se regăsește și din printscreen-ul aferent detaliului preluare ReGES având codul 20150831\_9\_1\_...\_907140255 din data de 31.08.2015, prin care se confirmă atât informațiile referitoare la numărul și data contractului de muncă menționat anterior, al domnului ..., cât și cele referitoare la funcția de „referent de specialitate”, cu detaliul „referent achiziții” și starea „activ”.

Aceleași concluzii de respingere a criticilor aduse de către ... le are în vedere Consiliul și în ceea ce privește faptul că persoana nominalizată ca președinte trebuie să fie din cadrul compartimentului intern specializat, prin raportare la argumentele prezentate anterior în motivare și la prevederile art. 72 din mormă, neavând relevanță dacă acesta este angajat în cadrul compartimentului specializat sau nu, legea neinstituind o astfel de obligație în sarcina autorității contractante.

În consecință, raportat la criticile aduse de ..., Consiliul constată că, în susținerea afirmațiilor sale, contestatorul nu a adus vreo probă, deși sarcina probei îi revenea acestuia, susținerile sale fiind simple speculații, motiv pentru care, în baza dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, respinge contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., ca nefondată

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul dispune continuarea procedurii de atribuire.

Conform prevederilor art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU**

...

**MEMBRU**

....

Redactată în 4 exemplare originale, conține 7 (șapte) pagini